

2016年04月，頁57-81。

新西班牙城市啟蒙規劃及其對太平洋地區之 影響

Emilio José Luque Azcona^{*}

摘要

在啟蒙思想影響之下，新的城市概念成型，當時殖民母國西班牙及其海外殖民地當局，皆以新觀念整頓、管理都市區域和居民。以新西班牙為例，自十八世紀下半葉開始，許多城市如墨西哥城、瓜達拉哈拉（Guadalajara）或普埃布拉天使城（Puebla de los Ángeles）等，已從舊體制的城市逐漸蛻變為現代化的城市。本文特別聚焦在墨西哥市與馬尼拉兩個重點殖民城市，嘗試在兩者曾採取之城市規劃措施中，找出相似處與共通點，藉此分析新西班牙轄下城市在十八世紀後半，歷經殖民奠基階段數十年間所實施的都市化政策，探討該政策對該殖民城市與地區的影響。

關鍵詞：十八世紀、新西班牙、殖民政策、城市規劃、馬尼拉

* 塞維亞大學美洲歷史系教授，eluque1@us.es.

前言

此研究之目的在於，分析新西班牙轄下城市在十八世紀後半殖民奠基第一階段那數十年間所實施之都市化政策，探討它對該地區所造成的影響；本文將特別聚焦於墨西哥與馬尼拉兩個城市，嘗試在兩者所施行的都市化措施中找出相似處與共通點。當時大環境可分為兩方面來看：其一，在啟蒙思想影響之下，新的城市概念成型，當時殖民母國（西班牙）及其海外殖民地當局皆以新觀念整頓、管理都市區域和居民；其二則是菲律賓群島與總督轄區的權力中心「長期維持著複雜多樣的殖民地彼此間的（從屬）關係」。¹

為此，本文將會特別針對副王（virrey）、總管（intendente）和總督（gobernador）等參與制定及執行公共空間管理使用之相關措施者做進一步研究說明；同時亦將著墨於當時法令及城市計畫之發展，如：劃分市政區和社區來建立城市新秩序之策略設計，利用鋪整地面、架設照明設備和創造市民休憩之綠色空間等措施，來改善街道和廣場等基礎設施。

以新西班牙為例，從許多強調十八世紀下半葉開始城市轉型的重要歷史研究可看到舊體制的城市逐漸沒落，顯示出現代化城市正要誕生。就此而言，多數研究皆以墨西哥城為主軸，另外還可找到瓜達拉哈拉（Guadalajara）或普埃布拉天使城（Puebla de los Ángeles）等城市的相關研究。

在現有的研究成果中，我們可以清楚看到傳統歷史論述對於殖民地政府改善美洲城市樣貌和條件之文明意圖，是很確定的；而此說法有部份係因，若啟蒙運動（Ilustración）思想改變了歐洲城市，使其走向現代化並浸染了這樣的精神，則卡洛斯三世（Carlos III）與其內閣權臣在企圖改變帝國首都之時，自然也會想

¹ María Fernanda García de los Arcos 如此描述這兩個地區之間的聯繫脈絡，同時卻也質疑菲律賓之於新西班牙的政治依附關係，並強調墨西哥城在上述兩者關係中扮演真正的核心角色。關於此論述可參考 María Fernanda García de los Arcos, “Las relaciones de Filipinas con el centro del virreinato”, in Óscar Mazín Gómez, *México en el mundo hispanico*, (México: El Colegio de Michoacán, 2000), pp. 51-67.

到：何不連同美洲首都也一併改造呢？因此他們便敦促駐美洲的副王們進行相關改善。

後來的研究又增添了新的看法和觀點，例如 Marcela Dávalos²、Martha Eugenia Rodríguez³ 和 Esteban Sánchez de Tagle⁴。他們的具體見解，將於後文中補充說明。另外，其他研究十八世紀下半葉墨西哥城演變之學者尚有：Agustín Agüeros de la Portilla⁵、Sonia Lombardo de Ruiz⁶、Federico Fenández Chirstlieb⁷

-
- 2 其知名之著作如：Marcela Dávalos, *De basuras inmundicias y movimiento. O de cómo se limpiaba la ciudad de México a finales del siglo XVIII* (México: Cienfuegos, 1989); Marcela Dávalos, *Basura e ilustración. La limpieza de la ciudad de México a fines del siglo XVIII* (México: Instituto Nacional de Antropología e Historia, 1997); Marcela Dávalos, “Los espacios públicos en los barrios indígenas de la ciudad de México, siglo XVIII,” in Carlos Aguirre Anaya, Marcela Dávalos, Amparo ros Torres (ed.), *Los espacios públicos de la ciudad, siglos XVIII y XIX* (México: Instituto de Cultura de la Ciudad de México, 2002), pp.110-128.
 - 3 Martha Eugenia Rodríguez, *Contaminación e insalubridad en la Ciudad de México en el siglo XVIII*, (México: Departamento de Historia y Filosofía de la Medicina, Facultad de Medicina/UNAM, 2000).
 - 4 其與該主題相關之著作有：Esteban Sánchez de Tagle, “Las monjas ante la remodelación urbana del siglo XVIII,” in Manuel Ramos (ed.), *El monacato femenino en el imperio español*, (México: Centro de Estudio de Historia de México (CONDUMEX), 1995), pp.149-154; Esteban Sánchez de Tagle, *Los dueños de la calle. Una historia de la vía pública en la época colonial*, (México: Departamento del Distrito Federal, Dirección de Estudios Históricos INAH, 1997); Esteban Sánchez de Tagle, “La remodelación urbana de la ciudad de México en el siglo XVIII. Una crítica de supuestos,” *Tiempos de América*, Nº 5-6, 1(2000), pp. 9-19.
 - 5 Agustín Agüeros de la Portilla, *El gobierno del 2º Conde de Revillagigedo en Nueva España: sus antecedentes y algunas consideraciones generales*, (México: Talleres Tipográfico de El Tiempo, 1911); Agustín Agüeros de la Portilla, “El alumbrado de la ciudad de México,” *Boletín del Archivo General de la Nación*, tomo XXV, nº3, junio-septiembre, (1954), pp. 431-456; Agustín Agüeros de la Portilla, “El alumbrado público en la ciudad de México durante la segunda mitad del siglo XVIII,” *Boletín del Archivo General de la Nación*, 2ª serie, tomo IV, nº4, octubre-diciembre (1963), pp.783-818.
 - 6 Sonia Lombardo de Ruiz, “Ideas y proyectos urbanísticos en la ciudad de México 1788-1850,” in Instituto Nacional de Antropología e Historia (Mexico) (ed.), *Ciudad de México, Ensayo de construcción de una historia*, (México: SEP-INAH, 1978), pp. 169-188; Sonia Lombardo de Ruiz, “La reforma urbana en la ciudad de México del siglo XVIII,” in U.N.A.M México (ed.), *Ciudad. Concepto y obra*, (México: Universidad Nacional Autónoma de México, 1987), pp. 103-126; Sonia Lombardo de Ruiz (ed.), *El impacto de las reformas borbónicas en la estructura de las ciudades. Un enfoque comparativo. Memoria del I Simposio Internacional sobre Historia del Centro Histórico de la Ciudad de México*, (México: Consejo del Centro Histórico de la Ciudad de México, 2000) ; Sonia Lombardo de Ruiz, Guza-dalupe de la Torre Villalpando; María Gayón Córdova, y María Dolores Morales Martínez, *Territorio y demarcación en los censos de población de la Ciudad de México 1753, 1790, 1848 y 1882*, (México: UACM / Instituto Nacional de Antropología e Historia, Apoyo al Desarrollo de Archivos y Bibliotecas de México, y el Centro de Investigación en Geografía y Geomática Ing. Jorge L. Tamayo, 2009).
 - 7 Federico Fenández Chirstlieb, *Europa y el urbanismo neoclásico en la ciudad de México*.

和 Manuel Miño Grijalva⁸ 等。

至於副王轄區的其他城市，同樣有許多專家分析其於十八世紀時之改造，較具重要性之研究成果有：Rosalva Loreto 對普埃布拉天使城(Puebla de los Ángeles)⁹ 之研究、Carmen Castañeda¹⁰ 和 Marco Antonio Delgadillo Guerrero¹¹ 對瓜達拉哈拉(Guadalajara)之分析等。有關馬尼拉市，現有之研究主要以建築特色為討論重心，較突出之先驅代表有：Lourdes Díaz-Trechuelo Espínola 著《菲律賓之西班牙式建築，1565-1800》(*Arquitectura española en Filipinas, 1565-1800*)¹² 一書；Robert Ronald Reed 之論述如：“Hispanic urbanism in the Philippines: a study of the impact of church and state”，及專書 *Colonial Manila: The Context of Hispanic Urbanism and Process of Morphogenesis*。¹³ 與 *Colonial Manila* 一書同期之作品，尚有 Leoncio Cabrero Fernández 所著之短篇論文：“Legado de don Francisco de Carriedo para el

Antecedentes y esplendores, (México: Plaza y Valdés, 2000).

- 8 Manuel Miño Grijalva, *El mundo novohispano. Población, ciudades y economía. Siglos XVII y XVIII*, (México: Fondo de Cultura Económica, El Colegio de México-Fideicomiso Historia de las Américas, 2001); Manuel Miño Grijalva, Sonia Pérez Toledo, *La población de la ciudad de México en 1790. Estructura social, alimentación y vivienda*, (México: UAM-I, El Colegio de México-CONACYT, 2004); Manuel Miño Grijalva, “Población y abasto de productos alimenticios a la ciudad de México, 1730-1839,” in Manuel Miño Grijalva (ed.), *Núcleos urbanos mexicanos. Mercado, Perfiles sociodemográficos y conflictos de autoridad*, (México: El Colegio de México, 2006), pp. 19-140; Manuel Miño Grijalva, “La ciudad de México en el tránsito del Virreinato a la República,” *Dossier virreinos, Revista Destiempos.com*, año 3, n° 14, (Mayo-Junio, 2008), pp. 460-471.
- 9 Rosalva Loreto López, “La medida de lo urbano. La administración del espacio en Puebla de los Ángeles (siglos XVI-XIX),” in Ricardo Anguita Cantero, Xavier Huetz de Lemps, (ed.) *Normas y prácticas urbanísticas en ciudades españolas e hispanoamericanas (siglos XVIII-XXI)* (Granada: Universidad de Granada, 2010), pp.56-57; 亦可參閱其另一著作: Rosalva Loreto López, *Limpiar y obedecer. La basura, el agua y la muerte en la Puebla de los Ángeles, 1625-1925*, (México: Claves Latinoamericanas, Universidad Autónoma de Puebla, CEMCA, El Colegio de Puebla, 1994), pp.127-186.
- 10 Carmen Castañeda, “Los intendentes en el gobierno de Guadalajara,” *Anuario de Estudios Americanos*, Tomo LIX, 1(2002), pp.67-80.
- 11 Marco Antonio Delgadillo Guerrero, “La división de Guadalajara en cuarteles y la reglamentación de policía. El proyecto borbónico por construir una sociedad moderna, 1790-1809,” *Letras Históricas*, n° 3, Otoño-Invierno (2010), pp.91-109.
- 12 María Lourdes Díaz-Trechuelo Spínola, *Arquitectura española en Filipinas (1565-1800)*, (Sevilla: Escuela de Estudios Hispano-Americanos, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1959).
- 13 Robert Ronald Reed, “Hispanic urbanism in the Philippines: a study of the impact of church and state,” *University of Manila Journal of East Asiatic Studies*, n° 11, (1967), pp.1-222; Robert Ronald Reed, *Colonial Manila: The Context of Hispanic Urbanism and Process of Morphogenesis*, (University of California Press, 1978).

abastecimiento de agua a la ciudad de Manila”。較近期則有藝術史學家 Pedro Luengo Muñoz 之著作¹⁴，其研究儘管著重於建築特點，但也涉及本研究感興趣之層面，如：與本研究年代吻合之城市改革。

其中仍懸而未決的課題，則是新西班牙副王轄區各城市之城市化啟蒙效應發生的環境背景，至今仍只有少數的分析研究。本文企圖針對該議題做初步探討，嘗試分析副王轄區中心與馬尼拉，所個別經歷之城市化過程的連結程度，找出其相似處或由其獨到之處衍生之特點。在未來的研究裡，我們將深入探討此議題，對照此處分析之案例是否也曾見於西班牙帝國其他地方。這種種結論有助我們確認早期全球化第一階段過程之範疇特性，此一概念係由 Ankie Hoogvelt 和 Robbie Robertson 提出，並將之置於十八世紀下半葉歐洲重商主義¹⁵擴張之背景下進行討論。也就是說，自本分析中可見到，當時在新西班牙如此幅員廣闊又多元的區域中，那些普遍類似的過程，將如何呈現其地域性和本土性的獨到之處。

本文分為兩節，第一節將對新西班牙城市環境，在啟蒙改革之下經歷的變化進行研究，並著重在城市治安相關議題；第二節則就馬尼拉市做具體分析，試圖列舉與第一節之同異處。

一、城市規劃與文明改革：以新西班牙為例

十八世紀歐洲地區力行國家組織整體改革，都市化的落實最為顯著，而西

14 其部分重要著作如：Pedro Luengo Muñoz, “El Monumento a Carlos IV en Manila, obra de Juan Adán,” *Boletín de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando*, n° 108-109, (2009), pp. 65-78; Pedro Luengo Muñoz, “Gobernadores andaluces en la reforma urbanística de Manila (1776-1806),” in Rafael Jesús López Guzmán (ed.), *Andalucía y América: estudios artísticos y culturales*, (Granada: Editorial Atrio, 2010), pp.137-159; Pedro Luengo Muñoz, *Intramuros: arquitectura en Manila: 1739-1762*, (Madrid: Fundación Universitaria Española, 2012); Pedro Luengo Muñoz, *Manila, plaza fuerte 1751-1898: ingenieros militares entre Asia, América y Europa*, (Madrid: Ministerio de Defensa, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2013).

15 Ankie Hoogvelt, *Globalization and the post-colonial world: the new political economy of development*, (Palgrave Macmillan, 2001); Robbie Robertson, *The Three Waves of Globalization: A History of a Developing Global Consciousness*, (New York: Zed Books, 2003).

班牙亦列其中¹⁶；自此時起，運作機制便從單純對建築工事的控管，進入到在都市型態設計設計階段便參與其中，對於公共空間開始有了增加舒適性和形象美觀的要求。¹⁷ 同時由於受到法國的影響，出現許多與城市治安、法律管控及美化都市重要性相關之先進規定和公告。事實上，身為實踐管理的一環，治安的系統化在 1700 年達到最高峰，惟當時其立論主體之歷史由來已久。¹⁸

治安的學問可視為城市及其治理之整體概念，透過治理產生了一套規範和經驗。以西班牙為例，在德國和法國專著作家的啟發之下，其規範包含了諸多不同的層面，有些較為一般，如良好的習慣風俗，另一些較具體者則與衛生相關，如鋪設街道或市場的位置和運作；而實施這些措施，主要係為建立治理全體居民的規範與形式，以國王之名促進公共利益。¹⁹

卡洛斯三世施行啟蒙文明政策時期大力推動此類措施和法令，自此時起在馬德里與西班牙各省及其美洲殖民地開始了城市的發展計畫。以伊比利半島為例，1768 年在首都開始進行市政區劃分，每區設立區長（*alcalde de barrio*），一些其他城市也比照辦理；此外，亦推動多項與城市衛生、水力供應、街道鋪設、公共照明系統等相關之設施，同時，規劃兩側種植樹木植物之林蔭大道，這些建樹不僅有助美化許多城市之整體市容，也改善了公共衛生。²⁰ 上述所有措施皆透過政府的公告來頒布示眾，此為十八世紀下半葉治理城市之重要合法途徑，亦為與市民溝通之一般媒介。²¹

16 Paolo Sica, *Historia del urbanismo. El siglo XVIII*, (Madrid: Instituto de Estudios de Administración Local, 1982), pp. 125 and 157.

17 Joaquín Sábate Bel, “Los reglamentos urbanos de la arquitectura,” in Ricardo Anguita Cantero y Xavier Huetz de Lemps(ed.), *Normas y prácticas urbanísticas en ciudades españolas e hispanoamericanas (siglos XVIII-XXI)*, (Granada: Universidad de Granada, 2010), p. 26.

18 關於此議題請參閱: Ricardo Anguita Cantero, *Ordenanza y Policía urbana: los orígenes de la reglamentación edificatoria en España (1750-1900)*, (Granada: Universidad de Granada, 1995).

19 Hira de Gortari Rabiela, “La Ciudad de México de finales del siglo XVIII: un diagnóstico desde la 《Ciencia de la Política》,” *Historia Contemporánea*, n° 24, (2002), pp.117 and 120.

20 María del Mar Lozano Bartolozzi, *Historia del urbanismo en España II. Siglos XVI, XVII y XVIII*, (Madrid: Ediciones Cátedra, 2011), pp.124-160 and 224.

21 Ronald Escobedo mansilla, “El Bando de Buen Gobierno, instrumento de la Ilustración,” in Universidad Nacional Autónoma de México (ed.), *Memoria del X Congreso del Instituto Internacional de Historia del Derecho Indiano*, (México: Universidad Nacional Autónoma de México, 1995), pp.473-495.

以美洲之城市中心而言，多數政策以促進經濟發展、領土防禦、管控群眾和取締暴力為導向，實踐方式與宗主國（西班牙）雷同。為了鞏固與確保西班牙在美洲許多地方之邊境安全，他們致力建設村莊、要塞和印地安村落；除此之外，既有之市政中心在道路鋪設、街道廣場照明、下水道系統衛生維護、落實墓地設於住宅區之外、劃分市政區、設置區長等方面均見長足進步。就此來看，設立市政區乃係重要的策略進展，因地方首長必須擔任啟蒙文明規劃之監管人。²²

在新西班牙，儘管良善的管理和治安，與市長（*alcalde mayor*）或地方長官（*corregidor*）有最直接的關聯，但多數有關城市規劃、供應、整潔和市政中心秩序之重要規定，則係由總督、高等法院（*audiencia*）、副王和主席（*presidente*）等上級當局所擬制。自 1786 年實施總理條例（*Ordenanza de Intendentes*）開始，規定副王必須轉讓一些職責和權限給總理，後者因而獲得與西班牙本土總理一職類似的四項「職權」或事務權責，治安即為其一。²³ 然而，1788 年 2 月起副王重獲新西班牙最高治理權力，不僅成為最高首長，且同時為副王轄區第一個省區的真正總理，也因此握有了管理市區治安的權限，此權限在其他省區則係由各總理所掌管。²⁴

總理取代總督、地方長官和市長，掌控了原操於此三者之手的市議會財政，並對地方權力機關提交之法令授予許可。²⁵ 總理條例也使得新西班牙副王

22 Francisco de (Director Científico) Solano and María Luisa Cerrillos (ed.), *Historia Urbana de Iberoamérica. La ciudad ilustrada: reforma e independencia (1750-1850)* (Madrid: Quinto Centenario, Junta de Andalucía, Consejería de Obras Públicas y Transportes, Consejo Superior de los Colegios de Arquitectos de España, 1992), tomo III-1, pp. 10-11.

23 Luis Navarro García, *Hispanoamérica en el siglo XVIII*, (Sevilla: Universidad de Sevilla, Manuales Universitarios, 1991), 2ª edición, p. 162。在「治安事務」一書中，前述條例囊括了各省地形圖、各省情勢指示說明、遊手好閒者、遊民與乞丐、農業發展、公共道路橋梁與車道、客棧與小酒館、街道與村落建築之整潔美化和一致性、民宅之良好秩序、新廟宇和公共建築之建設、儲糧機構、穀物交易市場與金銀貨幣等事務之相關規定；更多資訊請參閱：Marina Mantilla Torre, Rafael Diego-Fernández y Agustín Moreno Torres, *Real Ordenanza para el establecimiento e instrucción de Intendentes de Ejército y Provincia en el Reino de la Nueva España*, (México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas, 1984), pp.65-85.

24 Luis Navarro García, *Servidores del Rey. Los intendentes de Nueva España*, (Sevilla: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, 2009), pp. 32 and 35.

25 Vicente Medel, “México y Florida,” in Francisco de Solano(Director Científico), and María Luisa

轄區被劃分為十二個總理區，包括十一個一般性的總理區（杜蘭戈（Durango），普埃布拉·德·洛斯·安赫勒斯（Puebla de los Ángeles），瓦雅德利·德·米雀阿坎（Valladolid de Michoacán），韋拉克魯斯（Veracruz），安特克拉·德·瓦哈卡（Antequera de Oaxaca），聖塔·菲·德·瓜納華托（Santa Fe de Guanajuato），薩卡特卡斯（Zacatecas），聖·路易斯·德·波托西（San Luís de Potosí），阿里斯佩（Arizpe），瓜達拉哈拉（Guadalajara）和梅里達·德·猶加敦（Mérida de Yucatán）和首都墨西哥（México），後者不僅坐擁軍隊，同時也是總督轄區最高管理中心。²⁶

身為副王轄區之首都，治理者以啟蒙運動理念發想，依城市本身特性將其建構為一個完整、具功能性，與眾不同的空間；它曾歷經高度改革，進而成為一個整齊有序的城市，保持了環境的清潔和空氣、交通之暢通，並將原住民區域混亂紛雜的空間納入城市治安行動管轄內，使之成為城市不可分割的一部份。²⁷ 而這一切，正發生在寄生於社會邊緣的區域擴張，致使社會緊張和犯罪率提高之際。²⁸

在 1786 年實施總理條例之前，市政區域大小的劃分和擬訂市政區長職權相關法規等事務，係由 Martin de Mayorga 副王（1770 年至 1783 年）負責。而該條例的產生正是起因於流動人口的增加，以及城市實際範圍擴張，對維持秩序和公眾利益造成了妨礙。該條例於 1783 年 1 月 1 日生效，將城市劃分為八大區，每一大區又分為四小區塊，而此行政結構則與先前的教區組織結構並存。²⁹

除了實施以區為基準之新行政管理系統外，Martin de Mayorga、Mathías de

Cerrillos (ed.), *Historia Urbana de Iberoamérica. La ciudad ilustrada: análisis regionales (1750-1850)*. (Madrid: Quinto Centenario, Junta de Andalucía, Consejería de Obras Públicas y Transportes, Consejo Superior de los Colegios de Arquitectos de España, 1992), tomo III-2, p. 353.

26 Luis Navarro García, *Servidores del Rey. Los intendentes de Nueva España*, p. 20.

27 Regina Hernández Franyuti, “Los terrenos públicos y privados y la expansión urbana. El caso de la Ciudad de México,” in Ricardo Anguita Cantero, and Xavier Huetz de Lempis (ed.), *Normas y prácticas urbanísticas en ciudades españolas e hispanoamericanas (siglos XVIII-XXI)*. (Granada: Universidad de Granada, 2010), p.73.

28 Jean Paul Duviols, “Ciudades y caminos según los viajeros,” in María Luisa Cerrillos (ed.), *Historia Urbana de Iberoamérica*, (Madrid: Testimonio, 1992), tomo III-1, p.164.

29 Hira de Gortari Rabiela, “La Ciudad de México de finales del siglo XVIII: un diagnóstico desde la 《Ciencia de la Política》,” pp. 123 and 124.

Gálvez (1783 年至 1784 年)、Bernardo de Gálvez (1785 年至 1786 年)、Alonso de Haro (1787 年至 1787 年) 和 Manuel Antonio de Flores (1787 年至 1789 年) 等歷任副王還頒布了平整道路、設置防止水流堵塞的下水道和整路設施、修復供水系統，以及開闢道路和車道³⁰ 等相關措施。另外，值得強調的是，1784 年 Mathías de Gálvez 正式在首都成立了聖卡洛斯藝術皇家學院 (Real Academia de Bellas Artes de San Carlos)，專司城市和建築之改造，並引進了新古典風格，蔚為風潮。³¹

Revillagigedo 群島第二任伯爵 (1789 年至 1794 年) Juan Vicente de Güemes Pacheco 執政時期，城市空間成為副王治理政策之一大重點，並且設定多項目標，如：推動首都重要建設工程、整頓市區規劃及預測未來成長等。為此，他請到與他有關係的 Ignacio de Castera 大師前來協助，而且即使遭遇資金短缺及市政府的反對 (因其喪失對此事務之控制權) 等困難，仍堅持延續前幾年開始實行的措施。在他的堅持之下，鋪路工程有了進展，解決了垃圾堆問題並推行垃圾車系統，供水需求也獲得改善。³² 另外，這位伯爵也整治了 Paseo de la Viga 大道，翻新了 Paseo de la Alameda 及 Paseo Bucareli 兩條大道，後者於 1775 年完工，並以主持啟用典禮之副王名號來命名。³³ 這條大道和其他新建幹道，如 1800 年開闢的 Azanza 大道，皆有利於城市西部和南部邊緣地區之整頓管理。³⁴ 為了重新塑造各市政區，並打造一個有序美觀、具整體性的城市，Castera 大師在 1794 年提出了社區改造計畫，惟工程初始遭到部分受影響的居民強烈反對，亦未獲得市政府支持。³⁵

1795 年到 1811 年間，歷任副王在首都實施全面都市化政策，並進而發展公

30 Regina Hernández Franyuti, *Ignacio de Castera. Arquitecto y urbanista de la Ciudad de México 1777-1811*, (México: Instituto Mora, 1997), pp. 49 and 50.

31 Víctor Minguez and Inmaculada Rodríguez, *Las ciudades del absolutismo. Arte, urbanismo y magnificencia en Europa y América durante los siglos XV-XVIII*, (Castelló de la Plana: Publicacions de la Universitat Jaume I, 2006), p.324-325.

32 Regina Hernández Franyuti, *Ignacio de Castera. Arquitecto y urbanista de la Ciudad de México 1777-1811*, p. 55 and 73.

33 Vicente Medel, "México y Florida," p. 372.

34 Regina Hernández Franyuti, "Los terrenos públicos y privados y la expansión urbana. El caso de la Ciudad de México," pp. 74-75 and 77.

35 Vicente Medel, "México y Florida," p. 356.

共工程，惟工程事務之管控後來又回到市政府之手，也因此，那些工程規劃大師的權限再次受到限制。³⁶ 主廣場 (Plaza Mayor) 之整修，即是這段期間進行的工程之一：該工程主要係將橢圓形步道以石欄杆圍住，並設置四個鐵門，再於廣場中間的基座放置了卡洛斯四世騎馬雕像，此為當時最重要的公共藝術裝置計畫之一。³⁷

近幾十年來，許多學者都對十八世紀末和十九世紀初新西班牙首都歷經之改造過程，提出新的見解和看法。其中 Marcela Dávalos 在八〇年代末期對波旁王朝改革目標達到之成效，及其對傳統城市結構是否真正產生影響提出疑問。同時他特別指出，Revillagigedo 或 Castera 這些受啟蒙思想啟發的人物所提出之措施，在付諸實行時，其實無法為大多數人所理解³⁸，而這也是我們一開始就能料到的。

另一位對於十八世紀新西班牙首都都市化研究，有重要貢獻之作者為 Martha Eugenia Rodríguez，其於著作《十八世紀墨西哥城之汙染與缺乏衛生》(Contaminación e insalubridad en la ciudad de México en el siglo XVIII) 中強調，墨西哥城的公共衛生計畫，受到副王轄區最高層及科學界的極大重視(關注維護公眾健康)；這凸顯政府當局和教會對有效實施衛生計畫之重視，儘管在某些時候仍有其官僚與不足的一面。另外，她亦強調那些十八世紀後期受現代化培訓，並熟悉如何使用新式工具來協助工程進行之建築師的貢獻；就此而言，自 1781 年開始運作之聖卡洛斯學院 (Academia de San Carlos) 的存在便相形重要。以一般民眾來說，唯有教育程度高的人能清楚認知，生活在不乾淨的環境中會帶來的影響與問題，而惡臭常常是遭投訴的主因。她認為，法律不被遵守與官僚問題阻礙進展等限制³⁹，導致那些措施之成效有限。就此觀點來說，其他學者如 Ronald Escobedo Mansilla 與其看法相同，他認為立意良善之管理規定公告結果常不如

36 H Regina Hernández Franyuti, *Ignacio de Castera. Arquitecto y urbanista de la Ciudad de México 1777-1811*, p. 73.

37 Vicente Medel, "México y Florida," p. 355.

38 Marcela Dávalos, *De basuras inmundicias y movimiento. O de cómo se limpiaba la ciudad de México a finales del siglo XVIII*, p. 3.

39 Martha Eugenia Rodríguez, *Contaminación e insalubridad en la Ciudad de México en el siglo XVIII*, pp.5-23.

預期，因為「一般規定無法輕易被大多數人接受，特別是低下階層的人們」⁴⁰；另一位學者 Regina Hernández Franyunti 則指出，直接來自城市各層級的經濟資源短少、無止盡且緩慢的官僚體系阻礙工程批准、特定人士因自身利益受影響而興起反對聲浪，這些都是造成前述某些措施最終無法落實的原因。⁴¹

Esteban Sánchez de Tagle 認為，真正實際推動城市內各項措施者為副王，而非國王。他甚至指出，卡洛斯三世統治時期之所以能有許多的作為，是因為副王們的力量所致；他強調改革需要付出極大成本，並涉及龐大的行政工作和可觀的政治損耗，如：市政單位官僚體系的反對、王室明確禁止實行某些措施、市政單位不願履行義務，以及市民普遍缺乏改善意願等等。亦因此，除了或隱或明的財政需求外，這些措施都寄託著美麗的希冀，盼能「美化公眾智識」，賦予統治者駐在城市一個富裕的形象；但所有事務的進行常超過限度，以至於專橫貴族追求奢華演變成改革真正的動力。沒有任何理由能勸阻這些副王們的堅持，無論是欠缺預算、業主反對、無任何官僚組織願意支持，還是遭到地方批評或宗主國官方的禁令。事實上，在多數人所居住環境均頗惡劣的城市裡，就算只是想在石礫街道鋪設石板，都可能受到法院、教士會、修院、市政府和皇室等重要社會機構的關注而引起訴訟。⁴²

同樣地，在新西班牙副王轄區下其他地方的總理，也實施了與首都類似的措施，比如 Mérida de Yucatán 省在 Lucas de Gálvez (1789 年至 1792) 治理期間於坎佩切市(Campeche)進行了市政區劃分⁴³；而瓜達拉哈拉(Guadalajara)總理 Antonio Bernardino de Villaurrutia y Salcedo (1787 年至 1791 年) 亦於 1790 年採取了相同措施。⁴⁴ 另外，其他如瓜納華托 (Guanajuato, 1792)⁴⁵、瓦哈卡 (Oaxaca, 1795)、聖·路易·斯波托西 (San Luís Potosí, 1797)、瓦雅德利 (Valladolid, 1797)、普埃布拉

40 Ronald Escobedo mansilla, "El Bando de Buen Gobierno, instrumento de la Ilustración," p. 481.

41 Regina Hernández Franyuti, *Ignacio de Castera. Arquitecto y urbanista de la Ciudad de México 1777-1811*, p. 48.

42 Esteban, Sánchez de Tagle, "La remodelación urbana de la ciudad de México en el siglo XVIII. Una crítica de supuestos," pp. 9-10.

43 Luis Navarro García, *Servidores del Rey. Los intendentes de Nueva España*, p. 107.

44 Luis Navarro García, *Servidores del Rey. Los intendentes de Nueva España*, p. 155.

45 Luis Navarro García, *Servidores del Rey. Los intendentes de Nueva España*, p. 148.

(Puebla, 1797) 或克雷塔羅 (Querétaro, 1799)⁴⁶ 等城市，亦於 1790 年代進行市政區的劃分。

在聖·路易斯·波托西，這項措施係根據《極尊聖路易斯波托西城市政區劃分、設立區長及其治理規定條例》(*Ordenanza de la división de la muy noble ciudad de San Luis de Potosí en cuarteles, creación de los alcaldes de ellos, y reglas de su gobierno*)來執行。此條例最主要之規定事項，是對區長職務之定義，以及對特定公共服務項目的規定，如：街道命名、公共照明設施、照護窮病者、懲處在街上丟棄垃圾與廢物之市民、街道和廢置空地之清潔規定，及懲處犯罪和詐欺等。⁴⁷ 在普埃布拉城，Manuel de Flon y Quesada (1786 年至 1811 年) 身兼軍事長官與總理，他遵照 Miguel de la Grúa Talamanca de Carini y Branciforte 副王之命令，於 1796 年頒布了劃分市政區之條例，且於各區設置區長，負責執行司法與維護市民安全。⁴⁸ 另外，聖地牙哥·德·克雷塔羅市 (Santiago de Querétaro) 《市政小區劃分條例》(*Ordenanza para su División en Cuarteles Menores*) 之制定及區長之設立，乃係出自 José Ignacio Ruiz Calado 碩士 (licenciado) 之手，他是當地第一位擁有高學歷的地方長官。⁴⁹

就我們所分析之時期來看，新西班牙許多城市在基礎建設和城市設施方面，諸如改善衛生和都市空氣環境、預防火災、創造娛樂空間等，也可見到明顯的進步。在所有都市服務項目中，與水資源有關的事務最受重視，因此建設許多供應泉水的基礎設施，如特拉斯卡拉市 (Tlaxcala)；也有城市以興建蓄水池來解決供水問題，如韋拉克魯斯市。⁵⁰

46 David Eduardo Vázquez Salguero, "El ordenamiento urbano de San Luis Potosí a finales del siglo XVIII," in Ricardo Anguita Cantero, y Xavier Huetz de Lempis, (ed.), *Normas y prácticas urbanísticas en ciudades españolas e hispanoamericanas (siglos XVIII-XXI)*, (Granada: Universidad de Granada, Casa de Velázquez, 2010), pp. 91-92.

47 David Eduardo Vázquez Salguero, "El ordenamiento urbano de San Luis Potosí a finales del siglo XVIII," pp. 100-102 and 110.

48 Luis Navarro García, *Servidores del Rey. Los intendentes de Nueva España*, p. 103.

49 Manuel Septién y Septién, *Historia de Querétaro*, (Santiago de Querétaro: Asociación de Libreros de Querétaro, 2008), p. 165.

50 Francisco de Solano, *Ciudades Hispanoamericanas y pueblos de indios*, (Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1990), pp. 147-153.

至於街道與廣場之地面鋪設、照明和清潔等事項，Rosalva Loreto 則特別以普埃布拉市為例，指出當地擬議之政策實施範圍僅限於中心地區，並以區域和社會階層為優先考量。具體而言，自 1780 年起的十年間，該城市不僅改善了供水、廢水與垃圾處理系統，同時也由前述軍事長官與總理 Manuel de Flon y Quesada 簽署制定了照明與鋪路法規，並於 1787 年 6 月 21 日頒布公告。⁵¹

約於同時期，聖·路易斯·波托西第一位總理 Bruno Díaz de Salcedo (1787 年至 1799 年) 在 1790 年頒布善治公告⁵²，列出 33 項有關公共道路整齊清潔、騾馬專用道管理規則、房屋修護、下水道和汙水管規定等層面的條例。由於上述條例設及地方勢力與特定團體的利益⁵³，此公告也引發了居民與總理之間的緊張關係。另外，在供水系統建設方面，拜 1794 年 7 月 10 日王家命令之賜⁵⁴，Díaz de Salcedo 得以在不動用任何稅收與公共基金之下，完成引水進城。而在鋪設街道方面，則係遵照 Gálvez 伯爵副王之指示，⁵⁵於 1785 年首次動工。

此外，瓜達拉哈拉總理 Jacobo de Ugarte y Loyola (1791 年至 1798 年) 傑出的管理能力和開創精神亦值得一提：他曾推動治安、公共財產與權貴相關法規之制定，以及街道、市場、醫院和墓園之整修。⁵⁶ 有些繼位者亦持續進行相關事務，如：José Fernando Abascal y Souza (1800 年至 1804 年) 推動與街道、排水渠、林蔭道、花園、噴泉和浴場等設施有關之措施，或如 Roque Abarca (1805 年至 1811 年) 在 1807 年建議透過市區的劃分來解決當時城市的混亂與不安定。⁵⁷ 就十八世紀後半在該城市裡推行的重要措施來看，無論是公共工程（興建 Las Damas 橋與

51 Rosalva Loreto López, "La medida de lo urbano. La administración del espacio en Puebla de los Ángeles (siglos XVI-XIX)," pp. 56-57. De la misma autora consultar Rosalva Loreto López, *Limpiar y obedecer. La basura, el agua y la muerte en la Puebla de los Ángeles, 1625-1925*, pp. 127-186.

52 David Eduardo Vázquez Salguero, "El ordenamiento urbano de San Luis Potosí a finales del siglo XVIII," p. 70.

53 David Eduardo Vázquez Salguero, "El ordenamiento urbano de San Luis Potosí a finales del siglo XVIII," p. 99.

54 Luis Navarro García, *Servidores del Rey. Los intendentés de Nueva España*, p. 99.

55 Vicente Medel, "México y Florida," p. 387.

56 Luis Navarro García, *Servidores del Rey. Los intendentés de Nueva España*, p. 152.

57 Luis Navarro García, *Servidores del Rey. Los intendentés de Nueva España*, p. 70 and Vicente Medel, "México y Florida," p. 375.

林蔭道、鋪設街道，及 1808 年擴建 Paseo Nuevo 大道) 或公共衛生 (成立貝倫醫院 (Hospital de Belén) 和卡瓦尼亞斯收容所 (Hospicio de Cabañas))⁵⁸ 皆有重大進展，惟暴力和社會氛圍不安的問題，仍無法獲得解決。⁵⁹

以此而言，還有幾位重要的總理同樣致力於新西班牙城市之改善與發展，如：梅里達德尤加敦之總理 Lucas de Gálvez (1789 年至 1792 年)，於該城市中心建設了公共照明系統，及名為「美麗女孩」(Las Niñas Bonitas) 之林蔭大道，此道為三線道，並設有長凳和十七座燈柱；同時，亦修復城市的四個出入口以便民眾出行、遊覽；不僅如此，渠他也很關注坎佩切市的碼頭和街道修復工程，甚至曾為修好的街道命名。⁶⁰ 又如杜蘭戈的總理 Bernardo Bonavía y Zapata (1796 年至 1813 年)，致力興建官方建築、引水渠道及醫院，且注重街道清潔與「美化住家」。⁶¹ 另外，1794 年杜蘭戈興建了第一座市場，時間點正好在墨西哥城副王 Revillagigedo 群島第二任伯爵頒布實施相同政令之後。⁶² 另一個傑出之案例為韋拉克魯斯總理 Diego García Panes (1796 年至 1798 年)，他針對前述廣場髒亂、不衛生的情況，擬製了一份報告，指出城牆阻礙通風，以及水井受到污染等問題；1795 年 12 月 16 日，他更以代理總理身份頒布了有關清潔事務之公告。⁶³ 最後的案例則是在蒙特雷 (Monterrey) 和奇瓦瓦 (Chihuahua)，自 1795 年到十九世紀初期間，這兩個城市都進行了街道鋪設與興建公共林蔭道的工程。⁶⁴

58 Vicente Medel, "México y Florida," pp. 377-378.

59 Jaime Olveda, *La oligarquía de Guadalajara. De las reformas borbónicas a la reforma liberal*, (México: Dirección General de Publicaciones del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 1991), p. 85.

60 Luis Navarro García, *Servidores del Rey. Los intendentes de Nueva España*, pp. 107 and Vicente Medel, "México y Florida," p. 381.

61 Luis Navarro García, *Servidores del Rey. Los intendentes de Nueva España*, pp. 80 and 81.

62 Vicente Medel, "México y Florida," p. 387.

63 Luis Navarro García, *Servidores del Rey. Los intendentes de Nueva España*, p. 115.

64 Vicente Medel, "México y Florida," p. 388.

二、馬尼拉及其城市轉變

菲律賓是西班牙在亞洲經營時間最長且唯一的殖民地，大部份殖民美洲之管理機構模式也都被移入當地。菲律賓群島與新西班牙之副王轄區中心之間，維持著「多樣、複雜和長期之殖民地間的（從屬）關係」，藉由位在墨西哥的歷任副王及其該地機構，而與菲律賓當局互有連結。⁶⁵ 其與新西班牙所經歷之城市化的不同點在於，菲律賓群島總理在位期間過於短暫（1784年至1787年），而無法產生穩定的轉變。因此在當地的案例中，我們可見到主要推動改革者為歷任總督。

在經濟方面，新西班牙亦為加雷翁船（Galeón）自馬尼拉運抵之亞洲產品的銷售市場，同時也是這些產品傳至歐洲與其他美洲地區的轉銷中心。這層接觸因新西班牙多年缺乏大型船艦，而使得貿易活動銳減，亦因此導致十八世紀中城市的繁華樣貌，不若十七世紀。⁶⁶ 然而，當時也有些措施帶動城市貿易重新活絡過來，如1785年卡拉卡斯公司（Compañía de Caracas）結束營運，轉為王家菲律賓公司（Real Compañía de Filipinas）。儘管加雷翁船維持其阿卡普爾科（Acapulco）之航路，但該公司之船隻可自西班牙航經合恩角（Cabo de Hornos），並可在南美洲港口靠泊。同時，馬尼拉被宣布為亞洲國家船舶之自由港，可在此買賣其特產，而該公司之船隻，也獲准在遠東地區的港口進行交易買賣。⁶⁷

在都市化和建築方面，馬尼拉遵循西班牙殖民建築棋盤網格狀的形式，同時也與葡萄牙殖民之亞洲帝國首都果阿（Goa）有著相似之處，教堂和巴洛克風格的宮殿隨處可見。⁶⁸ 馬尼拉被很明顯地劃分為城內區域和城外區域，前者主要是為了保障殖民統治者和西班牙住民的安全，而 Daniel Gomá 則將後者喻為「多種族的城市，其發展亦須受殖民當局控制，以確保它不會構成一種威

65 María Fernanda García de los Arcos, "Las relaciones de Filipinas con el centro del virreinato," p. 53.

66 María Lourdes Díaz-Trechuelo Spínola, *Arquitectura española en Filipinas (1565-1800)*, p. 20.

67 Luis Navarro García, *Hispanoamérica en el siglo XVIII*, p. 164.

68 María Elisa Martínez de Vega, "Las Filipinas en la edad moderna: acercamiento histórico," *Cuadernos de Historia Moderna*, n° 9, (1988), p. 180.

裔」。⁶⁹

十八世紀前葉 **Fernando de Valdés y Tamón** (1729 年至 1739 年) 總督特別著重在建築和軍事工程領域，修建馬尼拉的城牆並興建聖地牙哥碉堡 (la fortaleza de Santiago)⁷⁰。此時正是巴洛克風格傳至菲律賓群島最興盛之時期，而 **Pedro Luengo** 因其歷時短暫之故，將此喻為「律賓演變過程中曇花一現的經歷」。⁷¹ 儘管有這些新氣象的傳入，但實際上十八世紀中馬尼拉確實不如前一世紀繁華，在此列舉 1749 年耶穌會教士 **Juan José Delgado** 之見聞為證，他表示當地因「缺乏居民和歐洲住民產生了許多廢置無人的空地」，並以「卑劣和窮困」來形容其村落⁷²。然而，1750 年代可說是「城市建築大躍進」的時期，這些成就主要係拜重建教堂聲浪高漲之賜，許多來自西班牙和其他地區訓練有素的建築師都因此來到馬尼拉，進而成就了當地建築發展最輝煌的時期。⁷³

十八世紀末啟蒙運動思想傳到菲律賓首都，對其城市規劃結構留下深刻影響，特別是在 **José de Basco y Vargas** (1776 年至 1787 年) 和 **Rafael María de Aguilar y Ponce de León** (1793 年至 1806 年) 這兩位生於安達魯西亞的執政者在位時期。此二人招集親信組成的團隊與生根當地之工程師，共同設計可行的城市改造策略。⁷⁴

在 **Basco y Vargas** 治理期間，他推動築城工事、拆除城牆附近的郊區，並打造許多園景空間，這一切使得城市整體樣貌呈現明顯改變。同時，他還制定執行馬尼拉市組織命令 (*Orden sobre la Organización de la ciudad de Manila*)，將城市劃分

69 Daniel Gomá, "Control, espacio urbano e identidad en la Filipinas colonial española: el caso de intramuros. Manila (siglos XVI-XVII)," in Facultad de Geografía e Historia (ed.), *Scripta Nova: revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, (Barcelona: Universitat de Barcelona, Vol. XVI, núm. 418 (19)), 1 de noviembre de 2012.

[en línea] <<http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-418/sn-418-19.htm>> (10/04/2013).

70 José Ángel del Barrio Muñoz, *Fernando Valdés Tamón, Gobernador General de Filipinas (1729-1739)*, (Tesis doctoral, Universidad Nacional de Educación a Distancia, 2010), pp. 383-384.

71 Pedro Luengo Gutiérrez, *Intramuros: arquitectura en Manila: 1739-1762*, (Madrid: Fundación Universitaria Española, 2012), p. 14.

72 María Lourdes Díaz-Trechuelo Spínola, *Arquitectura española en Filipinas (1565-1800)*, p. 21.

73 Pedro Luengo Gutiérrez, *Intramuros: arquitectura en Manila: 1739-1762*, p. 15.

74 Pedro Luengo Gutiérrez, "Gobernadores andaluces en la reforma urbanística de Manila (1776-1806)," in Rafael López Guzmán, (ed.), *Andalucía y América. Estudios Artísticos y Culturales*, (Granada, Editorial Atrio, 2010), p. 138.

為四個市政區域（聖·卡洛斯（San Carlos），聖·路易斯（San Luis），聖·加布里爾（San Gabriel）和聖·安東尼奧（San Antonio），由區長管轄，並設置道路標示和住家門牌編號。惟據 Luengo 說法，區長的問題也在當時引發過許多爭議。⁷⁵

Rafael María de Aguilar y Ponce de León 總督，年輕時便投入軍旅，1793 年被任命為菲律賓群島總督，他的任期至 1806 年去世方告終，期間對當地投入相當多心力。他初抵馬尼拉時，Basco y Vargas 已退位六年，馬尼拉城一副無人看顧的模樣，尤其是主廣場成了「廢墟、瓦礫和垃圾的集散地」，充斥著「攤販台車和各式動物」，完全沒有屬於「馬車和行人的舒適空間」。此外，街道也呈現類似狀況，那些坐落在高貴優雅建築物旁的易燃茅草房舍，把既有的紀念建築格調消磨得黯淡無光。⁷⁶

這位總督的都市計畫始於聖塔·克魯斯街（Santa Cruz）的修繕，街道使用了石灰、沙子、海貝與蔗糖蜜混合的建材，最外端人行道則鋪上來自廣東的石板。此類舉措也沿用至城市其他區域，僅僅兩年便改變了原本樣貌。另外，主廣場採用中國的瓷磚來裝飾，化身為「宜人的花園」，後來廣場中央還設置了卡洛斯四世雕像。同時，他也是第一位提出裝設城市照明系統的總督，此類系統最先安裝在主廣場和巴利安（Parían）街⁷⁷，後者主要以「單一玻璃燈罩與每個燈座四個燈泡」吊掛在建築物的正面外牆做為照明。⁷⁸

除此之外，Rafael María de Aguilar y Ponce de León 亦加強馬尼拉之防禦工事，以應付海盜襲擊，並建立乞討者的收容所。鑒於其治理之熱誠，他獲封 Alcántara 騎士團的勳位，且受冊為元帥暨王家紳士。而他過世不久後，王室派他前往墨西哥擔任副王之任命書，才送抵馬尼拉。⁷⁹

由此可見此二位總督對改造馬尼拉市所作之重要貢獻，或許就像 Esteban

75 Pedro Luengo Gutiérrez, "Gobernadores andaluces en la reforma urbanística de Manila (1776-1806)," pp. 137-146.

76 María Lourdes Díaz-Trechuelo Spínola, *Arquitectura española en Filipinas (1565-1800)*, p. 21.

77 María Lourdes Díaz-Trechuelo Spínola, *Arquitectura española en Filipinas (1565-1800)*, pp. 21 and 22.

78 Pedro Luengo Gutiérrez, "Gobernadores andaluces en la reforma urbanística de Manila (1776-1806)," p. 150.

79 Gerardo García León, "Esteras de origen filipino en Écija," in *Laboratorio de Arte*, n° 12, (1999), p. 326.

Sánchez de Tagle 對新西班牙副王們的評論一般，那股「追求奢華的熱切」就是促使他們「改革的動力」。事實上，菲律賓總督的所做所為，常予人一種無異於實際上副王（virreyes de facto）的印象，這點與他們手中握有的過多權力，經常遭到當時許多人的非議。⁸⁰

結語

從本文的討論可以總結出，十八世紀後期新西班牙副王轄區的副王與總理，分別在不同城市採取了相似的舉措，如：管控居民、恢復公共空間，及改善基礎設施等。這些措施也進而促成城市區域劃分、公共工程發展，及政府公告的採行。儘管這一切促使商業和城市達到了史無前例的發展，但必須強調的是，此類政策在副王轄區之執行成效，是非常不一致的，而造成上述某些措施最終無法落實的因素包括：

1. 直接來自城市各層級的經濟資源短少、無止盡且緩慢的官僚體系阻礙工程批准，特定人士亦可能因自身利益受影響而興起反對聲浪。
2. 寄生在社會邊緣的區域擴張，致使社會緊張和犯罪率提高。
3. 政府公告的成效並不總是符合預期，因此許多措施無法實踐。

另一方面，就措施類型與實質成效來看，馬尼拉的都市發展政策與新西班牙其他城市情況相似。毫無疑問，此二殖民地之間的緊密關係，對其城市化有一定程度的影響，它有利於將新西班牙城市化啟蒙經驗投射傳遞到菲律賓，而實際上藉由加雷翁船的雙向溝通，也的確在其他藝術層面產生過迴響。儘管 José de Basco y Vargas 和 Rafael María de Aguilar y Ponce de León 這兩位主要的改革推動者，在抵達馬尼拉之前都不曾與新西班牙副王轄區中心有過事先接觸，但他們旗下負責設計都市改造策略的團隊成員，很可能對於墨西哥或其他副王轄區知名城市實施的改造措施有所認識。

80 María Fernanda García de los Arcos, "Crítica y reformismo dieciochescos. Algunos textos sobre Filipinas," *Anuario de Estudios Hispanoamericanos*, vol. 53, n° 2, (1996), p. 164.

對於這兩位總督執行措施與計畫時遭遇的困難，我們不得而知，而我們也提及區長相關議題曾引發過一些爭議，然而在一些與街道鋪設的相關措施執行上，菲律賓似乎反倒不像墨西哥城遭遇那麼多的問題。當然很可能地，副王轄區首都範圍過大，以及當地既有利益之衝突，再再加重了管理和執行政策的困難度，特別是當地方勢力團體之利益受到影響時，更是如此。儘管這些情況在中型城市裡，並不是那麼重要，但仍舊存在，就像本文中 Bruno Díaz de Salcedo 總理在聖·路易斯·波托西所實行的政府公告，引起政府當局與民眾之間的緊張關係即為一例。

本文於 2015 年 10 月 14 日收稿；2016 年 03 月 17 日通過刊登

責任校對：張正諺

徵引書目

一、近代論著

1. Agustín Agüeros de la Portilla , *El gobierno del 2º Conde de Revillagigedo en Nueva España: sus antecedentes y algunas consideraciones generales*. México: Talleres Tipográficos de El Tiempo, 1911.
2. Ankie Hoogvelt, *Globalization and the post-colonial world: the new political economy of development*. Palgrave Macmillan, 2001.
3. Esteban Sánchez de Tagle, *Los dueños de la calle. Una historia de la vía pública en la época colonial*. México: Departamento del Distrito Federal, Dirección de Estudios Históricos INAH, 1997.
4. Federico Fenández Chirstlieb, *Europa y el urbanismo neoclásico en la ciudad de México. Antecedentes y esplendores*. México: Plaza y Valdés, 2000.
5. Francisco de Solano, *Ciudades Hispanoamericanas y pueblos de indios*. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1990.
6. Francisco de Solano (Director Científico) and María Luisa Cerrillos (ed.), *Historia Urbana de Iberoamérica*. Madrid: Quinto Centenario, Junta de Andalucía, Consejería de Obras Públicas y Transportes, Consejo Superior de los Colegios de Arquitectos de España, 1992, tomos III-1 y III-2.
7. Jaime Olveda, *La oligarquía de Guadalajara. De las reformas borbónicas a la reforma liberal*. México: Dirección General de Publicaciones del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 1991.
8. José Ángel del Barrio Muñoz, *Fernando Valdés Tamón, Gobernador General de Filipinas (1729-1739)*. Tesis doctoral, Universidad Nacional de Educación a Distancia, 2010.
9. Luis Navarro García, *Hispanoamérica en el siglo XVIII*. Sevilla: Universidad de Sevilla, Manuales Universitarios, 1991, 2ª edición.
10. Luis Navarro García, *Servidores del Rey. Los intendentes de Nueva España*. Sevilla: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, 2009.
11. Manuel Miño Grijalva, *El mundo novohispano. Población, ciudades y economía. Siglos XVII y XVIII*, México: Fondo de Cultura Económica, El Colegio de México-Fideicomiso Historia de las Américas, 2001.
12. Manuel Miño Grijalva, and Sonia Pérez Toledo, *La población de la ciudad de México en 1790. Estructura social, alimentación y vivienda*. México: UAM-I, El Colegio de México-CONACYT, 2004.
13. Manuel Septién y Septién, *Historia de Querétaro*. Santiago de Querétaro, Asociación de Libreros de Querétaro, 2008.

14. Marcela Dávalos, *De basuras inmundicias y movimiento. O de cómo se limpiaba la ciudad de México a finales del siglo XVIII*. México: Cienfuegos, 1989.
15. Marcela Dávalos, *Basura e ilustración. La limpieza de la ciudad de México a fines del siglo XVIII*. México, Instituto Nacional de Antropología e Historia, 1997.
16. Martha Eugenia Rodríguez, *Contaminación e insalubridad en la Ciudad de México en el siglo XVIII*. México: Departamento de Historia y Filosofía de la Medicina, Facultad de Medicina/UNAM, 2000.
17. María del Mar Lozano Bartolozzi, *Historia del urbanismo en España II. Siglos XVI, XVII y XVIII*. Madrid: Ediciones Cátedra, 2011.
18. María Lourdes Díaz-Trechuelo Spínola, *Arquitectura española en Filipinas (1565-1800)*. Sevilla: Escuela de Estudios Hispano-Americanos, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1959.
19. Marina Mantilla Torre, Rafael Diego-Fernández y Agustín Moreno Torres, *Real Ordenanza para el establecimiento e instrucción de Intendentes de Ejército y Provincia en el Reino de la Nueva España*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas, 1984.
20. Pedro Luengo Gutiérrez, *Intramuros: arquitectura en Manila: 1739-1762*. Madrid: Fundación Universitaria Española, 2012.
21. Pedro Luengo Gutiérrez, *Manila, plaza fuerte 1751-1898: ingenieros militares entre Asia, América y Europa*. Madrid: Ministerio de Defensa, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2013.
22. Paolo Sica, *Historia del urbanismo. El siglo XVIII*. Madrid: Instituto de Estudios de Administración Local, 1982.
23. Regina Hernández Franyuti, *Ignacio de Castera. Arquitecto y urbanista de la Ciudad de México 1777-1811*. México: Instituto Mora, 1997.
24. Robert Ronald Reed, *Colonial Manila, The Context of Hispanic Urbanism and Process of Morphogenesis*. University of California Press, 1978.
25. Robbie Robertson, *The Three Waves of Globalization: A History of a Developing Global Consciousness*. New York: Zed Books, 2003.
26. Ricardo Anguita Cantero, *Ordenanza y Policía urbana: los orígenes de la reglamentación edificatoria en España (1750-1900)*. Granada: Universidad de Granada, 1995.
27. Ricardo Anguita Cantero, Xavier Huetz de Lemps, (ed.), *Normas y prácticas urbanísticas en ciudades españolas e hispanoamericanas (siglos XVIII-XXI)*. Granada: Universidad de Granada, 2010.
28. Rosalva Loreto López, *Limpiar y obedecer. La basura, el agua y la muerte en la Puebla de los Ángeles, 1625-1925*. México: Claves Latinoamericanas, Universidad Autónoma de Puebla, CEMCA, El Colegio de Puebla, 1994.
29. Sonia Lombardo de Ruiz (ed.), *El impacto de las reformas borbónicas en la estructura de las ciudades. Un enfoque comparativo. Memoria del I Simposio Internacional sobre Historia del Centro Histórico de la Ciudad de México*. México: Consejo del Centro Histórico de la Ciudad de México, 2000.

30. Sonia Lombardo de Ruiz, Guadalupe de la Torre Villalpando, María Gayón Córdova, and María Dolores Morales Martínez, *Territorio y demarcación en los censos de población de la Ciudad de México 1753, 1790, 1848 y 1882*. México: UACM / Instituto Nacional de Antropología e Historia, Apoyo al Desarrollo de Archivos y Bibliotecas de México, y el Centro de Investigación en Geografía y Geomática Ing. Jorge L. Tamayo, 2009.
31. Víctor Minguez, and Inmaculada Rodríguez, *Las ciudades del absolutismo. Arte, urbanismo y magnificencia en Europa y América durante los siglos XV-XVIII*. Castelló de la Plana: Publicacions de la Universitat Jaume I, 2006.

二、期刊論文

1. Agustín Agüeros de la Portilla, “El alumbrado de la ciudad de México,” *Boletín del Archivo General de la Nación*, tomo XXV, n° 3, junio-septiembre, (1954), pp. 431-456.
2. Agustín Agüeros de la Portilla, “El alumbrado público en la ciudad de México durante la segunda mitad del siglo XVIII,” *Boletín del Archivo General de la Nación*, México, 2ª serie, tomo IV, n° 4, octubre-diciembre (1963), pp. 783-818.
3. Carmen Castañeda, “Los intendentes en el gobierno de Guadalajara,” *Anuario de Estudios Americanos*, Tomo LIX, 1(2002), pp. 67-80.
4. Esteban Sánchez de Tagle, “La remodelación urbana de la ciudad de México en el siglo XVIII. Una crítica de supuestos,” *Tiempos de América*, n° 5-6, 1(2000), pp. 9-19.
5. Gerardo García León, “Esteras de origen filipino en Écija,” *Laboratorio de Arte*, n° 12, (1999), pp. 323-326.
6. Hira de Gortari Rabiela, “La Ciudad de México de finales del siglo XVIII: un diagnóstico desde la 《Ciencia de la Política》,” *Historia Contemporánea*, n° 24, (2002), pp. 115-135.
7. Marco Antonio Delgadillo Guerrero, “La división de Guadalajara en cuarteles y la reglamentación de policía. El proyecto borbónico por construir una sociedad moderna, 1790-1809,” *Letras Históricas*, n° 3, Otoño-Invierno (2010), pp. 91-109.
8. María Elisa Martínez de Vega, “Las Filipinas en la edad moderna: acercamiento histórico,” *Cuadernos de Historia Moderna*, n° 9, (1988), pp. 169-194.
9. María Fernanda García de los Arcos, “Crítica y reformismo dieciochescos. Algunos textos sobre Filipinas,” *Anuario de Estudios Hispanoamericanos*, vol. 53, n° 2, (1996), pp.251-265.
10. Manuel Miño Grijalva, “La ciudad de México en el tránsito del Virreinato a la República,” *Dossier virreïnatos, Revista Destiempos.com*, año 3, n° 14, (Mayo-Junio 2008), pp. 460-471.

11. Pedro Luengo Gutiérrez, “El Monumento a Carlos IV en Manila, obra de Juan Adán,” *Boletín de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando*, nº 108-109, (2009), pp. 65-78.
12. Robert Ronald Reed, “Hispanic urbanism in the Philippines: a study of the impact of church and state,” *University of Manila Journal of East Asiatic Studies*, nº 11, (1967), pp. 1-222.

三、論文集論文

1. Daniel Gomá, “Control, espacio urbano e identidad en la Filipinas colonial española: el caso de intramuros. Manila (siglos XVI-XVII),” in Facultad de Geografía e Historia (ed.), *Scripta Nova: revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Barcelona: Universitat de Barcelona, Vol. XVI, núm. 418 (19), 1 de noviembre de 2012.
<<<http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-418/sn-418-19.htm>>> (10/04/2013).
2. David E., Vázquez Salguero, “El ordenamiento urbano de San Luis Potosí a finales del siglo XVIII,” in Ricardo Anguita Cantero, y Xavier Huetz de Lemp, (ed.), *Normas y prácticas urbanísticas en ciudades españolas e hispanoamericanas (siglos XVIII-XXI)* (Granada: Universidad de Granada, 2010) pp. 91-111.
3. Esteban Sánchez de Tagle, “Las monjas ante la remodelación urbana del siglo XVIII,” in Manuel Ramos (ed.), *El monacato femenino en el imperio español*. México: Centro de Estudio de Historia de México (CONDUMEX), 1995, pp. 149-154.
4. Jean Paul Duviols, “Ciudades y caminos según los viajeros,” in María Luisa cerrillos (ed.) *Historia Urbana de Iberoamérica*. Madrid: Testimonio, 1992, tomo III-1.
5. Joaquín Sábate Bel, “Los reglamentos urbanos de la arquitectura,” in Ricardo Anguita Cantero y Xavier Huetz de Lemp(ed.), *Normas y prácticas urbanísticas en ciudades españolas e hispanoamericanas (siglos XVIII-XXI)*. Granada: Universidad de Granada, 2010, pp. 19-36.
6. Manuel Miño Grijalva, “Población y abasto de productos alimenticios a la ciudad de México, 1730-1839,” in Manuel Miño Grijalva (ed.), *Núcleos urbanos mexicanos. Mercado, Perfiles sociodemográficos y conflictos de autoridad*. México: El Colegio de México, 2006, pp. 19-140.
7. Marcela Dávalos, “Los espacios públicos en los barrios indígenas de la ciudad de México, siglo XVIII,” in Carlos Aguirre Anaya, Marcela Dávalos, Amparo ros Torres (ed.), *Los espacios públicos de la ciudad, siglos XVIII y XIX*, México: Instituto de Cultura de la Ciudad de México, 2002, pp. 110-128.
8. María Fernanda García de los Arcos, “Las relaciones de Filipinas con el centro del virreinato,” in Óscar Mazín Gómez (ed.), *México en el mundo hispánico*. México: El Colegio de Michoacán, 2000, pp. 51-67.
9. Pedro Luengo Gutiérrez, “Gobernadores andaluces en la reforma urbanística de Manila (1776-1806),” in Rafael Jesús López Guzmán (ed.), *Andalucía y*

- América: estudios artísticos y culturales*. Granada: Editorial Atrio, 2010, pp. 137-159.
10. Regina Hernández Franyuti, “Los terrenos públicos y privados y la expansión urbana. El caso de la Ciudad de México,” in Ricardo Anguita Cantero, and Xavier Huetz de Lempes (ed.), *Normas y prácticas urbanísticas en ciudades españolas e hispanoamericanas (siglos XVIII-XXI)*. Granada: Universidad de Granada, 2010, pp. 67-89.
 11. Ronald Escobedo Mansilla, “El Bando de Buen Gobierno, instrumento de la Ilustración,” in Universidad Nacional Autónoma de México (ed.), *Memoria del X Congreso del Instituto Internacional de Historia del Derecho Indiano*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, 1995, pp. 473-495.
 12. Rosalva Loreto López, “La medida de lo urbano. La administración del espacio en Puebla de los Ángeles (siglos XVI-XIX),” in Ricardo Anguita Cantero, Xavier Huetz de Lempes, (ed.) *Normas y prácticas urbanísticas en ciudades españolas e hispanoamericanas (siglos XVIII-XXI)*. Granada: Universidad de Granada, 2010, pp. 37-66.
 13. Sonia Lombardo de Ruiz, “Ideas y proyectos urbanísticos en la ciudad de México 1788-1850,” in Instituto Nacional de Antropología e Historia (Mexico) (ed.), *Ciudad de México, Ensayo de construcción de una historia*. México: SEP-INAH, 1978, pp. 169-188.
 14. Sonia Lombardo de Ruiz, “La reforma urbana en la ciudad de México del siglo XVIII,” in U.N.A.M México (ed.), *Ciudad. Concepto y obra*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, 1987, pp. 103-126.
 15. Vicente Medel, “México y Florida,” in Francisco de Solano(Director Científico), and María Luisa Cerrillos (ed.), *Historia Urbana de Iberoamérica. La ciudad ilustrada: análisis regionales (1750-1850)*. Madrid: Quinto Centenario, 1992.

Enlightenment-era Urban Planning in the Cities of New Spain and Its Impact around the Pacific

Emilio José Luque Azcona*

Abstract

Under the influence of Enlightenment ideas, new concepts of city building gradually formed. At that time, the kingdom of Spain and her colonial authorities reorganized their urban districts and administered the respective residents according to these new concepts. To take Nueva España (New Spain) as an example, by the second half of the 18th century, a number of cities including Mexico City, Guadalajara and Puebla de los Ángeles had already begun their transition from older systems of organization into more modernized cities. This research focuses on two major colonial cities: Mexico City and Manila. We compare and contrast the urban planning measures adopted for the two cities. This then enables us to analyze the urbanization policies implemented in cities under New Spain's jurisdiction since the latter half of the 18th century, which were built on the foundation of decades-long experience of running colonies. We shall then explore the effects these policies had upon the colonial cities and regions.

Keywords: 18th century, New Spain, colonial policy, urban planning, Manila

* Professor at the Department of American History, University of Seville.