

¿POR QUÉ LOS ALUMNOS NO ASISTEN A CLASE Y NO SE PRESENTAN A LOS EXÁMENES? DATOS Y REFLEXIONES SOBRE ABSENTISMO Y ABANDONO UNIVERSITARIOS

(Why do students skip class and not sit exams? Data and reflections on university absenteeism and exam no-shows)

Macarena Sacristán-Díaz¹, Pedro Garrido-Vega¹,
M.ª del Mar González-Zamora¹, Rafaela Alfalla-Luque¹

¹ Dpto. de Economía Financiera y Dirección de Operaciones. Universidad de Sevilla. Avda. Ramón y Cajal, 1. 41018 Sevilla. macarena-sd@us.es; pgarrido@us.es; mmgonza@us.es; alfalla@us.es

Abstract: El absentismo y el abandono del alumnado son problemas generalizados en la Universidad española que plantean dudas sobre el propio modelo universitario. El objetivo del presente trabajo es aportar algunos datos y reflexiones desde nuestra experiencia docente. Para ello, analizamos la magnitud del problema y sus posibles causas a través de investigaciones previas, y mostramos a continuación los resultados obtenidos en relación con una asignatura táctico-operativa de Dirección de Operaciones. La metodología de investigación incluye, por un lado, una encuesta *on-line* a los alumnos de dicha asignatura en el curso 09/10 sobre los motivos por los que no asistían regularmente a clase. Por otro, un experimento de campo realizado en tres cursos académicos consecutivos con diferentes sistemas de evaluación (06/07 a 08/09), durante los que se recabaron datos sobre la tasa de presentados a examen. Los resultados muestran que las principales causas del absentismo están relacionadas con la disponibilidad del material de las clases y con la propia actitud del alumnado y que los controles periódicos después de cada tema contribuyen a aumentar el número de presentados a examen.

(Student absenteeism and high dropout rates are widespread problems in Spanish universities that raise doubts about the university model itself. The objective of this study is to provide some data and reflections on the basis of our teaching experience. We analyse the size of the problem and its possible causes using previous research and go on to present our findings with respect to a tactical-operational subject in Operations Management. The research methodology takes in an online survey of the reasons why 2009-10 academic year students of the subject did not regularly attend class, on the one hand, and a field experiment carried out during three consecutive academic years (2006-7 to 2008-9) when different assessment systems were used and data collected on the number of students sitting exams, on the other. The results show that the main causes of absenteeism are related to the availability of teaching materials and students' own attitudes and that periodic tests at the end of each teaching unit contribute towards increased numbers of students sitting their exams.)

Keywords: Docencia; Absentismo; Metodología docente; Evaluación; No presentados; Teaching; Absenteeism; Teaching methodology; Assessment; Dropouts

<http://dx.doi.org/10.4995/wpom.v3i2.1103>

1. Introducción

El absentismo estudiantil o falta de asistencia a clase es un problema estructural en muchas Universidades (Lancaster y Strand, 2001; Rodríguez et al., 2003; Gump, 2006; Parra et al., 2008; Triadó Ivern et al. 2009; Jiménez Caballero y Rodríguez Díaz, 2010), que sobrepasa con creces los límites de las asignaturas individuales.

Parra et al. (2008) informan de una tasa media de absentismo del 55% en relación con las clases teóricas (no obligatorias) y del 44% en las prácticas de laboratorio (obligatorias) en una asignatura de la ETSI Informática de la Universidad de Sevilla. Un estudio de la Universidad Complutense de Madrid sitúa el porcentaje de absentismo a clase en el 40% (Gracia Expósito y de la Iglesia Villasol, 2007a). En la Universidad de Vigo, un 22,5% de los estudiantes indica asistir siempre a clase y el 45%, hacerlo con frecuencia (Espada Recarey, 2008). En la Universidad de Oviedo, el 40% de los alumnos señala que asiste siempre a clase, el 51% frecuentemente, y un 9% reconocía ir poco o nunca (Rodríguez et al., 2003). No obstante, los autores de este último estudio reconocen que estos datos están muy por encima de los valores reales de asistencia.

Otro fenómeno, ligado al absentismo, es el del abandono de las asignaturas, que tiene su reflejo en la no presentación a los exámenes. En principio, no asistencia a clase y no presentación a exámenes son manifestaciones distintas, ya que algunos alumnos pueden decidir no ir a clase, sin que ello signifique un abandono de la asignatura. No obstante, el abandono suele presuponer también el absentismo, ya que es habitual que el alumno que deja de asistir a clase termine por no presentarse a los exámenes de la asignatura. Son muchas las asignaturas que sufren un alto grado de abandono, bien a lo largo del curso, bien desde el mismo comienzo, pues son muchos los alumnos que, aun matriculándose, no siguen la materia desde un principio (Garrido Vega et al., 2009; Sacristán Díaz et al., 2010a).

El abandono se puede medir a través del número de no presentados (NP) a las convocatorias de exámenes. Parra et al. (2008) señalan que los porcentajes de alumnos NP respecto al total de los inscritos en el acta son del 49% en junio, 76% en septiembre y 84% en diciembre. Un estudio realizado en la Universidad Complutense (Gracia Expósito y de la Iglesia Villasol, 2007b) informa de un porcentaje de NP del 31,2%. Que en torno a la mitad de los alumnos matriculados no se presente a la primera convocatoria es un indicador incontestable del elevadísimo abandono existente.

Los motivos esgrimidos y analizados en la literatura sobre las causas que influyen en el absentismo y los no presentados son de diversa naturaleza, destacando entre ellos la actitud y aptitud del profesorado y del alumnado, el contenido, metodología y evaluación de la asignatura, y la planificación docente, el plan de estudios y la normativa (Rodríguez et al., 2003; Gracia Expósito y de la Iglesia Villasol, 2007a; Espada Recarey, 2008; Triadó Ivern et al., 2009).

Los resultados obtenidos difieren, sin embargo, en función de que el foco de la investigación se ponga en la opinión del alumno o en otras medidas de naturaleza objetiva. Así, los estudios que se basan exclusivamente en la opinión del alumnado (Rodríguez et al., 2003; Gracia Expósito y de la Iglesia Villasol, 2007a; Espada Recarey, 2008) suelen destacar como causas principales la organización académica, la metodología docente o la actitud del profesorado. Rodríguez et al., (2003) subrayan como causas principales del absentismo la metodología y la competencia del profesorado para saber comunicar adecuadamente los contenidos y el sistema de evaluación. Espada Recarey (2008) apunta la necesidad de revalorizar la función docente y

aumentar la relación profesor-alumno, al tiempo que critica los planes de estudio por la proliferación de materias y la inadecuación de las mismas a las necesidades de formación de los estudiantes.

Otras investigaciones analizan datos objetivos. Así, Parra et al. (2008) ponen de relieve que la asistencia está relacionada con la nota media del expediente académico del alumno y con el orden de la opción de estudios elegida para matrícula.

En el presente trabajo tomamos en consideración ambos fenómenos: absentismo (no asistencia a clase) y abandono (no presentación a los exámenes), planteándonos un doble objetivo. Por una parte, analizar la opinión del alumnado sobre cuáles son las causas determinantes de su no asistencia a clase en una asignatura táctico-operativa de Dirección de Operaciones (DO). Por otra parte, analizar la influencia que el sistema de evaluación tienen en el abandono de asignaturas, medido a través de la tasa de no presentados al examen.

Para el primer objetivo, se empleó una encuesta que fue administrada *on-line* a los alumnos matriculados en el curso 2009/2010. El segundo objetivo se ha abordado a través de un estudio de campo realizado durante los cursos 2006/2007 a 2008/2009. El detalle de ambas metodologías puede verse en el apartado 3; los resultados se presentan y discuten en el apartado 4; y, para finalizar, las principales conclusiones se recogen en el apartado 5. Previo a todo ello, en el apartado 2, exponemos de forma breve la revisión teórica sobre la que se basa el presente trabajo.

2. Revisión de la literatura previa

Estudios en la Universidad de Oviedo (Rodríguez et al., 2003) y la Universidad de Vigo (Espada Recarey, 2008) presentan un completo listado de los factores que confluyen en el absentismo estudiantil. Los principales resultados de ambos trabajos se recogen en las Tablas 1 y 2, respectivamente.

Tabla 1. Motivos señalados por los estudiantes para no asistir a clase

Motivos para <i>no</i> asistir	Porcentaje que lo menciona	Porcentaje que lo menciona como motivo principal
Organización	51%	24%
Metodología	45%	23%
Aprovechamiento de las clases	35%	12%
Motivos para asistir	Porcentaje que lo menciona	Porcentaje que lo menciona como motivo principal
Metodología	65%	50%
Aprovechamiento de las clases	57%	25%
Organización	25%	12%
Afirmaciones con mayor grado de acuerdo relacionadas con la no asistencia a clase:		
El profesorado no tiene buena metodología (82%)		
Proximidad de los exámenes (78,8%)		
El profesor no motiva (78,5%)		
Los contenidos no se corresponden con el tiempo para estudio (74%)		
Las clases sólo transmiten información (73,2%)		
Afirmaciones con mayor grado de desacuerdo relacionadas con la no asistencia a clase:		
No hay buen ambiente en clase (82%)		
No se permite participar de forma activa (81,4%)		
El contenido de la signatura es fácil (79%)		
La asistencia no es importante (77,5%)		
Prefiero estudiar por apuntes (>70%)		

Fuente: Elaboración propia a partir de Rodríguez et al. (2003)

Tabla 2. Motivos señalados por los estudiantes para no asistir a clase

Motivos para no asistir	Porcentaje que lo menciona
Dejación del alumno	40,0%
Aprovechamiento de las clases	38,8%
Metodología	38,0%
Organización	37,3%
Motivos para asistir	Porcentaje que lo menciona
Aprovechamiento de las clases	55,6%
Metodología	40,5%
Valor de la asistencia	28,8%
Afirmaciones con mayor grado de acuerdo relacionadas con la no asistencia a clase:	
Proximidad de los exámenes (79,7%)	
Falta de tiempo (72,7%)	
El profesor no motiva (72,6%)	
El profesorado no tiene buena metodología (71,4%)	
Afirmaciones con mayor grado de desacuerdo relacionadas con la no asistencia a clase:	
No se permite participar de forma activa (71,9%)	
Prefiero a una academia o a clases particulares (71,4%)	
En clase se enfatizan mis fracasos y se minimizan mis éxitos (69,7%)	
El contenido de la asignatura es muy fácil (69,5%)	
Me preocupa que se pregunte en la clase (64,8%)	
No hay un buen ambiente en el grupo (64,3%)	
En ocasiones, se censura o se pone en evidencia a algún alumno/a (64,1%)	
El contenido de la asignatura es muy difícil (61,6%)	

Fuente: Elaboración propia a partir de Espada Recarey (2008)

Los resultados obtenidos por Rodríguez *et al.* (2003) apuntan a que algunos de estos factores, tales como la organización académica, la metodología docente o la actitud del profesorado, están relacionados con el absentismo (Tabla 1). Llama la atención que los principales motivos para asistir y no asistir coincidan. No obstante, la organización, siendo el principal motivo esgrimido para no asistir, es el menos mencionado entre los motivos para asistir, quizá porque sean problemas de horario que los alumnos vean difíciles de solucionar.

Si comparamos los resultados de ambos estudios (Tabla 1 y Tabla 2), vemos que Espada Recarey (2008) destaca que, entre los motivos para no asistir a clase, aparecen los mismos (aprovechamiento de las clases, metodología y organización), aunque en orden diferente, si bien se introduce como primer factor la propia dejación del alumno. Dos de estos motivos (aprovechamiento de las clases y metodología) también se repiten entre los motivos para asistir, pero aparece como tercero el valor de la asistencia, en lugar de la organización.

En un estudio de la Universidad Complutense (Gracia Expósito y de la Iglesia Villasol, 2007a) se destaca el solapamiento de horarios como el motivo más importante para la no asistencia a clase, en opinión de los alumnos. Le siguen, por orden de importancia, la existencia de material complementario, repetir la asignatura y la distancia entre el centro y el domicilio del alumno. En cambio, el bajo nivel docente es la razón menos importante para justificar la falta de asistencia a clase. En cuanto a los aspectos que animarían a los alumnos a asistir a clase, destacan dos de los cuatro considerados: la existencia de exámenes liberatorios de materia y la realización de trabajos durante el curso que cuenten en la nota final.

Por su parte, un estudio de la Universidad de Barcelona (Triadó Ivern *et al.*, 2009) analiza las razones tanto desde el punto de vista del estudiante como del profesor. Los resultados se muestran en la Tabla 3. En ella se observan importantes diferencias de opinión entre el profesorado y el alumnado (ocho de las once razones tienen diferencias en puntuaciones estadísticamente significativas). Los alumnos conceden mayor importancia al hecho de que

las clases sean pesadas debido al profesor y a la materia, a que no asisten porque repiten la asignatura o trabajan, porque la asistencia no es obligatoria y porque es mejor acudir a academias para aprobar. El profesorado destaca más que el absentismo se debe a que el alumnado repite la asignatura o se ha matriculado de demasiados créditos, entre otros.

Tabla 3. Comparación de medias de las razones del absentismo para estudiantes y profesorado

Razones	Media (escala de 1 a 4)	
	Estudiantes	Profesorado
Debido a la forma de explicar del profesor, piensan que las clases son pesadas y aburridas **	3,22	2,44
Debido a la materia, piensan que las clases se hacen pesadas y aburridas **	3,06	2,58
Repiten la asignatura y piensan que no hace falta ir a clase	2,86	2,76
El profesor/a no obliga la asistencia (pasando lista...)	2,62	2,51
Trabajan y no pueden asistir a clase**	2,62	2,36
Piensan que es mejor ir a las academias para aprobar**	2,62	2,28
Piensan que es más eficiente estudiar en la biblioteca o en casa que ir a clase**	2,35	1,98
Piensan que ir a clase no sirve para aprobar la asignatura	2,30	2,32
Les coinciden horarios de varias asignaturas*	2,17	2,01
El profesor proporciona el material suficiente y no hace falta ir a clase (libro, dosieres, campus virtual, fotocopias...)**	2,12	2,50
Se han matriculado de demasiados créditos**	2,11	2,75

(*) Implica que se *rechaza que la media de la valoración de profesores y estudiantes sea la misma* con una significación del 5%.

(**) Lo mismo con una significación del 1%.

Fuente: Triadó Ivern et al. (2009)

Triadó Ivern et al. (2009) concluyen que las principales causas del absentismo son: a) la masificación, que ha producido un distanciamiento entre docentes y alumnos; b) la falta de percepción de utilidad de las enseñanzas que reciben los alumnos; c) la facilidad para obtener el material de las clases; d) la no obligatoriedad de asistencia; y e) la necesidad de buscar fuera del sistema universitario la ayuda para aprobar los exámenes. Para hacer frente a estas cuestiones plantean algunas medidas relacionadas con los sistemas de matriculación, la metodología didáctica y la puesta en marcha de actividades y sistemas de apoyo al estudio.

Para finalizar, un estudio en la Universidad de Sevilla (Parra et al., 2008) que, aunque centrado en el abandono (no presentación a los exámenes) también trata las causas del absentismo, pone de relieve que la asistencia está relacionada: 1) con la nota media del expediente académico del alumno, de manera que a mayor nota, mayor asistencia, y 2) con el orden de la opción de estudios elegida para matrícula, de forma que los alumnos que cursan la primera opción elegida asisten con mayor frecuencia que los de la segunda. Por tanto, las causas del elevado absentismo son más bien de naturaleza social, institucional o curricular.

3. Metodología

3.1. Contexto de la investigación

La investigación se realiza con datos de Dirección y Gestión de la Producción I (DGPI), asignatura obligatoria de 9 créditos de segundo curso de la Diplomatura en Ciencias Empresariales de la Universidad de Sevilla. El número de alumnos matriculados es normalmente cercano al millar, distribuidos en un total de 9 grupos. La masificación es, por

tanto, una de las notas predominantes, lo cual dificulta la utilización de sistemas de enseñanza personalizados y el seguimiento individualizado de los alumnos (Garrido Vega et al., 2009).

La asignatura se centra en los aspectos táctico/operativos de la DO, por lo que los contenidos son en gran parte de carácter práctico, empleándose numerosas técnicas para la resolución de problemas y la toma de decisiones. No obstante, existen también contenidos teóricos fundamentales que han de ser transmitidos para la comprensión de la problemática del área de Operaciones. Por otro lado, esta asignatura supone para los alumnos su primera aproximación a la DO, lo que implica que han de asimilar nuevos conceptos y terminología.

3.2. Encuesta

La opinión del alumnado sobre los motivos para no asistir a clase se obtuvo mediante una encuesta que fue administrada *on-line* a través de la aplicación *Opina* a los alumnos de DGPI del curso 2009/2010. Del total de 1.084 matriculados, 530 completaron la encuesta, lo que supone una tasa de respuesta del 48,89%.

Para alcanzar dicha tasa de respuesta, se ofreció el incentivo de que la cumplimentación del cuestionario se tendría en cuenta en la evaluación del alumno. Aunque su ponderación en la calificación final era mínima (0,3 puntos sobre 10), la tasa de respuesta contrasta con la obtenida el curso anterior, en otra encuesta docente realizada a los asistentes a clase, que no llegó al 24%. No obstante, la imposibilidad del anonimato derivada del incentivo genera el inconveniente de que ello haya podido influir en la sinceridad de las respuestas. Para mitigar este inconveniente, se recalcó a los alumnos que las encuestas serían procesadas de manera agregada y anónima y que solo se utilizaría el nombre para asignarles la puntuación.

En lo que respecta al absentismo, el cuestionario recogía un conjunto de afirmaciones sobre los motivos que podrían haber llevado a faltar a clase durante el curso. Para cada afirmación, el alumno debía indicar, sobre una escala de 5 puntos, en qué medida estaba de acuerdo o se ajustaba a su caso.

3.3. Experimento de campo

Alfalla-Luque y Medina-López (2004) habían realizado un estudio mediante encuestas a alumnos de la asignatura que reveló dos problemas básicos: la resolución de ejercicios prácticos y la dificultad del examen tipo test, que considerábamos que podían contribuir a la no presentación a exámenes de cierto porcentaje de alumnado. Ello llevó a trabajar sobre ambos aspectos, implementándose en los cursos académicos 2007/2008 y 2008/2009 cambios en las metodologías docentes y sistemas de evaluación que fueron sucesivamente incrementando la participación de los alumnos, intentando contribuir, asimismo, al incremento en el porcentaje de alumnos presentados a examen.

Las metodologías y sistemas de evaluación utilizados han dado lugar a los tres escenarios descritos a continuación, y resumidos en la Tabla 4.

- Escenario docente (ED) 0 (curso académico 2006/2007): La metodología docente se limitaba a las clases magistrales y el sistema de evaluación incluía exclusivamente la realización de exámenes.
- Escenario docente (ED) 1 (curso académico 2007/2008): Se posibilita la realización de pruebas de autoevaluación a través de la página web (aunque no se incluyen en el sistema de evaluación) y se incorpora la realización de trabajos teórico-prácticos por parte del

alumno en el sistema de evaluación. Su realización no es obligatoria, pero su ponderación en la evaluación final es del 10%.

- Escenario docente (ED) 2 (curso académico 2008/2009): Se mantiene la autoevaluación no evaluada (vía web y, también, vía plataforma virtual), se descarta la realización de trabajos y se incorpora la realización de pruebas de evaluación continua mediante tests teórico-prácticos. Su realización tampoco es obligatoria, pero su ponderación en la evaluación final es del 20%.

Tabla 4. Resumen de los tres escenarios docentes analizados

Curso académico/ Metodología	2006/07 ED 0	2007/08 ED 1	2008/09 ED 2
Nº de estudiantes (muestra)	805	988	939
% del examen sobre la nota final	100%	90%	80%
Trabajos teórico-prácticos (2 individuales, 2 en grupo)	No	Sí	No
Evaluación continua (8 tests teórico-prácticos)	No	No	Sí
Autoevaluaciones	No	Sí	Sí
Plataforma educativa (WebCT)	No	No	Sí
Página web	Sí	Sí	Sí
Nº estudiantes que siguen las actividades propuestas (trabajos o controles, según curso)	-	268 (27,2%)	492 (52,4%)

Para cada curso académico, se recabaron, entre otros, los datos sobre los no presentados a exámenes en las convocatorias de junio y septiembre, a partir de los archivos de notas elaborados por el profesorado encargado de los diferentes grupos. La base de datos se pasó a continuación a SPSS, programa en el que se han realizado los análisis estadísticos.

4. Resultados y discusión

4.1.1. Razones para no asistir a clase

La Tabla 5 resume los resultados obtenidos en la encuesta de opinión administrada a los alumnos. Las diferentes razones incluidas en el cuestionario se recogen en la segunda columna. Tales razones están relacionadas con aspectos metodológicos y de evaluación (números 1 y 2 en Tabla 5); planificación docente (número 5); contenido de la materia (número 9); actitud y aptitud del profesorado (número 10); y actitud y circunstancias del alumnado (números 3, 4, 6, 7, 8 y 11). Su ordenación se muestra en orden decreciente en función de la puntuación media obtenida en la escala utilizada (1=absoluto desacuerdo; 2=desacuerdo; 3=ni acuerdo ni desacuerdo; 4=de acuerdo; 5=acuerdo absoluto)). Para cada motivo, la celda correspondiente a cada valor de la escala muestra el porcentaje de respuesta alcanzado en el mismo. Las dos últimas columnas recogen la media y la desviación típica.

Tabla 5. Razones para no asistir a clase

Nº.	Razón	1	2	3	4	5	NS/NC	Media	DT
1	La asistencia a clase no se controla ni se puntúa	29%	16%	24%	12%	14%	5%	2,64	1,40
2	Se puede preparar esta asignatura con el material disponible y sin acudir a clase	19%	28%	34%	11%	7%	1%	2,59	1,14
3	Falto a clase cuando se aproximan los exámenes	35%	19%	23%	14%	8%	1%	2,40	1,30
4	La Escuela está muy lejos de casa	48%	15%	18%	9%	9%	1%	2,18	1,36

5	Existe solapamiento del horario de esta asignatura con el de otras	59%	10%	10%	7%	10%	4%	1,94	1,39
6	El trabajo me impide acudir a clase	63%	7%	7%	8%	10%	5%	1,89	1,42
7	A veces no voy a clase simplemente por dejadez	62%	18%	12%	4%	2%	2%	1,61	0,96
8	Soy repetidor y, por tanto, no necesito ir a clase	65%	6%	8%	5%	3%	13%	1,59	1,11
9	La asignatura no me gusta o no me interesa	64%	21%	10%	3%	1%	1%	1,54	0,85
10	El profesor tiene un bajo nivel docente o muestra desinterés	73%	11%	7%	4%	2%	3%	1,47	0,95
11	Asisto a una academia para preparar esta asignatura	90%	1%	3%	1%	0%	5%	1,09	0,43

Considerando la distribución de las frecuencias de los valores de la escala que se muestran en la Tabla 5, una primera cuestión que llama la atención es que los alumnos tienden a estar en desacuerdo con todas las causas propuestas del absentismo. En las 11 razones, la suma de las puntuaciones 1 y 2 de la escala es superior a la de las puntuaciones 4 y 5. En particular, podemos destacar que no parecen ser causas de absentismo ni la capacidad del docente (la suma de frecuencias de las puntuaciones 1 y 2 de la escala abarca el 84% de los casos), ni el contenido de la propia asignatura (85% de los casos). Como puede apreciarse por las puntuaciones medias recogidas en la Tabla 5, las razones fundamentalmente esgrimidas para la no asistencia a clase son que dicha asistencia no se controla ni se puntúa, que se puede preparar la asignatura con el material disponible y sin acudir a clase, la cercanía de los exámenes y la lejanía de su casa al centro de estudio. Es decir, por una parte, razones relacionadas con las propias circunstancias y actitud del alumno, y, por otra, con aspectos ligados a la evaluación. Llama especialmente la atención el hecho de que proporcionar más y mejores materiales parece aumentar el absentismo, única afirmación, además, cuya moda no es 1 sino 3.

En el apartado de otros motivos, apuntados libremente por los alumnos, destacaron cuestiones de planificación docente (asistencia a tutorías de otra asignatura y trabajos en grupo en otras asignaturas) y circunstancias personales del alumnado (viajes durante el curso y enfermedad/cuestiones familiares).

Al ser preguntados por qué medidas propondrían para aumentar la asistencia a clase, la gran mayoría responde que la asistencia puntúe y que se pase lista. Respuesta que, no por conocida, deja de parecernos decepcionante, pues trasluce una desmotivación intrínseca por la asistencia a clase, que no parece ser considerada como un elemento clave en la formación.

4.1.2. Influencia del sistema de evaluación en la presentación a exámenes

La Tabla 6 resume los estadísticos descriptivos sobre presentados y no presentados por escenario docente analizado.

Tabla 6. Presentados y no presentados por curso académico/escenario docente

	ED 0 (curso 06/07)		ED 1 (curso 07/08)		ED 2 (curso 08/09)	
Nº estudiantes	805		988		939	
Presentados	331	41,12%	421	42,61%	484	51,54%
No presentados	474	58,88%	567	57,39%	455	48,46%

Para contrastar la hipótesis de que el sistema de evaluación influye en la tasa de presentados a examen, se ha evaluado la significación estadística de las diferencias en los porcentajes de presentados en la Tabla 6. Para ello, se ha realizado, en primer lugar, un contraste de proporciones conjunto para los tres escenarios docentes, cuyo resultado se muestra en la Tabla 7.

Tabla 7. Contrates de proporciones entre tasas de presentados

Comparación	Presentados en ED0		Presentados en ED1		Presentados en ED2		Chi-cuadrado	gl	Sig.
	N	%	N	%	N	%			
ED0/ED1/ED2	331	41,12%	421	42,61%	484	51,54%	23,3406	2	0,0000

Dado que aparecen diferencias significativas, se han realizado los correspondientes contrastes de proporciones post-hoc. Los resultados se muestran en la Tabla 8. En la misma se observa que no existe diferencia significativa en el número de presentados en ED1 con respecto a ED0, por lo que parece deducirse que la metodología de los trabajos teórico-prácticos no contribuye a aumentar el número de presentados y, por lo tanto, no parece afectar al grado de absentismo.

Tabla 8. Contrates post-hoc (o individuales) de proporciones entre tasas de presentados

Comparison	Chi-squared	df	Sig.
ED0/ED1	0,4062	1	0,5239
ED0/ED2	18,9272	1	0,0000
ED1/ED2	15,4236	1	0,0000

Las diferencias obtenidas en las otras dos comparaciones, sin embargo, sí se muestran significativas. Es decir, el porcentaje de presentados al examen aumenta significativamente cuando se realizan controles periódicos (ED2), ya sea en comparación con ED0, en el que la evaluación se limita al propio examen, ya se compare con ED1, en el que se realizan trabajos teórico-prácticos.

Resumiendo, los trabajos teórico-prácticos no contribuyen a aumentar el número de presentados, mientras que la realización de controles periódicos después de cada tema sí lo hace, disminuyendo, por tanto, el grado de abandono.

5. Conclusiones

Son diversas las cuestiones relacionadas con el profesorado y la metodología docente que pueden estar detrás del absentismo universitario. Dichas cuestiones son objeto de atención y preocupación académica, lo cual consideramos acertado, pero no parecen explicar en su totalidad el fenómeno que nos ocupa. Si el problema se redujese al atractivo de las clases, la solución no se aventuraría especialmente compleja. Sin embargo, hay indicadores que permiten afirmar la existencia de dimensiones del problema a las que no se presta tanta atención o, simplemente, que no se desean abordar.

En nuestra reflexión, se nos plantean distintas cuestiones como, por ejemplo: ¿por qué las asignaturas en las que el profesorado cuenta con el reconocimiento de la excelencia docente no muestran niveles de absentismo más reducidos?; ¿por qué los cada vez más numerosos

proyectos de innovación docente promovidos por las universidades para la mejora de la calidad de la docencia no tienen reflejo en el nivel de asistencia a clase del alumnado?; ¿cómo se justifica que multitud de alumnos matriculados abandonen las asignaturas desde el primer día de clase sobre la base de una pobre metodología docente? Si el problema fuese la metodología docente y fuese cierto que los alumnos la solventan mediante la preparación de las materias con la ayuda de materiales y academias, como algunos estudios aducen, ¿por qué los no presentados son tan elevados en todas las convocatorias?

En nuestro estudio hemos observado que el hecho de que la asistencia a clase no se puntúe es la principal razón dada por los alumnos para justificar su absentismo, mientras que consideran que pasar lista y puntuar la asistencia sería la medida clave para elevar la tasa de asistencia. Cabe concluir, por tanto, que hay una desmotivación intrínseca por la asistencia a clase, que no parece ser considerada como un elemento clave en la formación.

A este hecho, además, se une que la segunda razón de absentismo considerada sea que la asignatura pueda prepararse con los materiales proporcionados. Sería interesante poder indagar en esta cuestión, analizando si, efectivamente, proporcionar más y mejores materiales hace innecesaria la asistencia a clase, o si el rendimiento académico difiere en grupos de control alternativos: sin tales materiales y asistiendo a clase; con los materiales sin asistir a clase; y con los materiales y asistiendo a clase. No obstante, un experimento de este tipo, además de difícilmente controlable, plantearía agravios comparativos entre los diferentes grupos de alumnos.

Creemos que las cuestiones planteadas son de suficiente calado como para que se abra paso la evidencia de que el problema va más allá de una metodología docente obsoleta o inadecuada. Así, por ejemplo, el elevado número de convocatorias por asignatura (cuestión que en la Universidad de Sevilla no ha variado con el proceso de adaptación a Bolonia, manteniéndose en seis) y el hecho de que no existieran penalizaciones por no presentarse (algo que sí ha cambiado radicalmente con el incremento de tasas para segundas y posteriores matrículas), nos parecen razones de peso para que el alumno no sienta presión por abandonar asignaturas. O también, la relación entre el orden de elección de los estudios al hacer la matrícula, que se ha probado significativa en algunas titulaciones (Parra et al., 2008).

A pesar de lo comentado anteriormente, sí parecen existir factores en los que el profesorado puede incidir para reducir el absentismo. A tenor de los resultados de nuestro experimento de campo, se observa que la metodología que incluye la realización de controles periódicos vía WebCT (ED2) disminuye notablemente el abandono, mientras que la metodología que incluye los trabajos (ED1), no produce ninguna mejora en este apartado. Este resultado podría atribuirse a dos factores explicativos: el uso de las tecnologías de la información y la ponderación en la calificación final de las actividades propuestas. Así, la propuesta de actividades que hacen uso de las tecnologías de la información parece ser un factor motivante para el alumno (López Pérez et al., 2011; Alfalla-Luque et al., 2011; Medina-López et al., 2011a, Arenas-Márquez et al., 2012). No obstante, parece evidenciarse también que si la ponderación de aquellas en la calificación final no es percibida como suficiente, el estudiante puede considerar que el esfuerzo que supone la realización de las actividades no va a tener un reflejo proporcional en la nota final. La relación “coste-beneficio” o “esfuerzo-resultado” parece ser determinante, más allá de la motivación que pueda suponer el empleo de estrategias de enseñanza-aprendizaje y evaluación más participativas e innovadoras. Por tanto, se requiere más investigación en este campo de estudio como, en general, sobre docencia en la disciplina de Dirección de Operaciones (Medina-López et al., 2011b).

6. Referencias

- Alfalla-Luque, R; Medina-López, C. (2004). La Dirección de Producción/Operaciones en las Diplomaturas en Ciencias Empresariales: un estudio para la mejora ante los nuevos retos formativos. *Revista de Enseñanza Universitaria*, Vol. 24, pp. 21-44.
- Alfalla-Luque, Medina-López, C.; Arenas-Márquez, F.J. (2011). Mejorando la formación en Dirección de Operaciones: la visión del estudiante y su respuesta ante diferentes metodologías docentes. *Cuadernos de Economía y Empresa*, Vol. 14, No. 1, pp. 40-52.
- Arenas-Marquez, F.J.; Machuca, J.AD.; Medina-Lopez, C. (2012). Interactive Learning in Operations Management Higher Education. Software Design and Experimental Evaluation. *International Journal of Operations and Production Management*, Vol. 32, No. 12 (date online 9/10/2012).
- Espada Recarey, L. (2008). El absentismo estudiantil universitario. XI Encuentro estatal de defensores universitarios. Oviedo, 12-14 de noviembre.
- Garrido Vega, P.; Sacristán Díaz, M.; Alfalla Luque, R.; García Sánchez, M.R.; González Zamora, M.M.; Ruiz Orcaray, V.E. (2009). Una experiencia de innovación docente en Gestión de la Producción: Situando al alumno en el rol del evaluador, en *Innovación en Metodología Docente*. R. del Pozo Barajas (coord.). Edición Digital @ tres, Sevilla, pp. 53-66.
- Gracia Expósito, E.; de la Iglesia Villasol, M.C. (2007a). Absentismo entre los estudiantes de Teoría Económica. Un análisis cuantitativo. XVI Jornadas de la Asociación de Economía de la Educación, Gran Canaria, 12 y 13 de julio.
- Gracia Expósito, E.; de la Iglesia Villasol, M.C. (2007b). Absentismo y resultados de los alumnos. XVI Jornadas de la Asociación de Economía de la Educación, Gran Canaria, 12 y 13 de julio.
- Gump, S.E. (2006). Guess who's (not) coming to class: Student attitudes as indicators of attendance. *Educational Studies*, Vol. 32, No. 1, pp. 39-46.
- Jiménez Caballero, J.L.; Rodríguez Díaz, A. (coord.) (2010). El absentismo en las aulas universitarias. El caso de la Escuela Universitaria de Estudios Empresariales de la Universidad de Sevilla. Grupo Editorial Universitario. Granada.
- Lancaster, K.; Strand, C. (2001). Using the team-learning model in a managerial accounting class: an experiment in cooperative learning. *Issues in Accounting Education*, Vol. 16, No. 4, pp. 549-567.
- López Pérez, M.V.; Pérez López, M.C.; Rodríguez Ariza, L. (2011). Blended learning in higher education: Students' perceptions and their relation to outcomes. *Computers & Education*, Vol. 56, No. 1, pp. 818-826.
- Medina-López, C.; Alfalla-Luque, R.; Arenas-Márquez, F.J. (2011a). Active learning in Operations Management: interactive multimedia software for teaching JIT/Lean Production. *Journal of Industrial Engineering and Management*, Vol. 4, No. 1, pp. 31-80.
- Medina-Lopez, C.; Alfalla-Luque, R; Marin-Garcia, J.A. (2011b). La investigación en docencia en dirección de operaciones: tendencias y retos. *Intangible Capital*, Vol. 7; No.2, pp. 507-548.
- Parra, P.; Baena, C.; Jiménez, C. J.; Valencia, M. (2008). Presencia y abandono de alumnos en nuestras asignaturas. VIII Congreso de Tecnologías Aplicadas a la Enseñanza de la Electrónica, Zaragoza, 2-4 de julio.

- Rodríguez, R.; Hernández, J.; Alonso, A.; Díez Itza, E. (2003). El absentismo en la Universidad: resultados de una encuesta sobre motivos que señalan los estudiantes para no asistir a clase. *Aula Abierta*, No. 82, pp. 117–145.
- Sacristán Díaz, M.; Garrido Vega, P.; Alfalla Luque, R.; González Zamora, M.M. (2010). De la evaluación sumativa a la formativa a través de las plataformas de enseñanza virtual, en *Nuevas formas de docencia en el área económico-empresarial*. R. del Pozo Barajas (coord.). Edición Digital @ tres, Sevilla, pp. 151-167.
- Triadó Ivern, X.; Aparicio Chueca, P.; Guàrdia Olmos, J.; Jaría Chacón, N. (2009). Aproximación empírica al análisis del absentismo de los estudiantes universitarios. Estudio del caso de la Facultad de Economía y Empresa (UB). *Revista de Formación e Innovación Educativa Universitaria*, Vol. 2, No. 4, pp. 182-192.