

EXPERIENCIA EN LA IMPLANTACIÓN DE LOS NUEVOS GRADOS: LA ASIGNATURA DE FUNDAMENTOS DE CONTABILIDAD FINANCIERA

*Joaquina Laffarga Briones
Inmaculada Lucuix García
Departamento Contabilidad y Economía Financiera.
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Universidad de Sevilla*

RESUMEN

La puesta en marcha de los nuevos grados ha supuesto importantes cambios en la Universidad. Centrándonos en la asignatura de fundamentos o de introducción a la Contabilidad que se imparte en los grados de ADE y de FICO, con un contenido similar, el objetivo de la presente comunicación es poner de manifiesto si la nueva metodología aplicada ha favorecido a los resultados obtenidos por los estudiantes. Los resultados se obtienen a partir de un cuestionario cumplimentado por los responsables de las asignaturas en cuatro universidades distintas.

Palabras clave: nuevos grados, sistemas de evaluación, comparación de resultados.

ABSTRACT

The implementation of the Bologna Process in Spanish Universities, and the subsequent implementation of the new degrees, brought relevant changes in the pedagogy used in most subjects. The main aim of this paper is to test whether changes in pedagogy have relevant impact in performance. The sample is composed by the teaching staff in charge of the coordination of the Financial Accounting subjects taught at the first course in the Finance & Accounting and Business Administration degrees. A questionnaire was administered in order to gather relevant data in four different universities.

Keywords: new degrees, evaluations system, results comparison.

1. INTRODUCCIÓN

La puesta en marcha de los nuevos grados de Administración de Empresas (ADE) y de Finanzas y Contabilidad (FICO) ha suscitados en los centros y departamentos que los han implantado diferentes expectativas. Por una parte, el nuevo grado de FICO ofrece la posibilidad de diferenciar la materia de Contabilidad en dos grados, contando con una titulación específica para formar expertos en la misma, lo cual, hasta el momento se debía abordar mediante la Licenciatura en ADE, la Diplomatura en Empresariales y los cursos de postgrado. Por otro lado, la implantación de los nuevos grados ofrece la posibilidad de aplicar nuevas metodologías de enseñanzas, tal y como se recomienda en el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES).

En el Departamento de Contabilidad y Economía Financiera de la Universidad de Sevilla abordamos esta nueva etapa con bastante ilusión y se pusieron en marcha ambas expectativas, distinguiendo los contenidos de las materias contables dependiendo de la titulación en que se fuese a impartir e intentando aplicar de forma generalizada metodologías de enseñanza más acordes con la implantación del EEES.

En estos momentos, cuando ya ha transcurrido un curso académico y contamos con la experiencia de cada profesor y los resultados académicos obtenidos, tenemos la posibilidad de realizar una reflexión sobre lo que ha acaecido en la asignatura de Fundamentos de Contabilidad Financiera. En el caso concreto de la Universidad de Sevilla, esta reflexión nos ha llevado a comprobar que las expectativas que nos habíamos hecho no se han cumplido. Los resultados obtenidos pueden ser clasificados, aun sin tener los resultados de la segunda convocatoria y de una forma muy optimista, como desalentadores.

La experiencia de este curso ha tenido algunas consecuencias, por ejemplo, nos ha hecho cambiar la metodología que vamos a aplicar en el siguiente. Somos conscientes que el cambio de metodología no es suficiente, ya que existen otros factores que pueden influir en los resultados de las materias. De hecho, estos factores son muy diversos y en algunos casos pueden ser controlados por los profesores responsables de las asignaturas, pero en otros casos no. Los factores que pueden ser controlados por nosotros los denominaremos factores internos y los que no pueden ser controlados, factores externos.

Dentro de la reflexión que habíamos planteados, otro punto sería comprobar si este incumplimiento de las expectativas ha ocurrido solamente en nuestra Universidad, o si ha ocurrido algo similar en alguna de las universidades que también han impartido los nuevos grados en el curso 2009/10.

Con todo lo anterior, el objetivo de la presente comunicación es intentar comprobar si existe alguna relación entre los resultados obtenidos en la primera convocatoria de la asignatura Fundamentos de Contabilidad Financiera y diferentes factores, tanto de carácter externo como interno, en una serie de universidades que han implantado durante este curso o en el anterior los grados de ADE y de FICO. En concreto estas universidades son: la Universidad Carlos III de Madrid, la Universidad de Cádiz, la Universidad Pablo Olavide de Sevilla y la Universidad de Sevilla. La inclusión de diferentes universidades nos va a permitir también comprobar si existen diferencias sustanciales entre ellas y analizar estas diferencias en el caso que existan.

Tras una explicación de los cambios introducidos en la Universidad de Sevilla en la asignatura de Fundamentos de Contabilidad, centrados fundamentalmente en el sistema de evaluación, el tercer apartado de nuestro trabajo se destina a describir la metodología seguida en nuestro estudio y el cuarto apartado a presentar los resultados del mismo. Finalmente en el quinto apartado presentamos las principales conclusiones que hemos obtenido.

2. SISTEMA DE EVALUACIÓN APLICADO EN LA ASIGNATURA DE FUNDAMENTOS DE CONTABILIDAD

La introducción de los nuevos grados en el curso 2009/10 ha sido considerada por una gran parte de los profesores de nuestro Departamento como una oportunidad para aplicar de forma generalizada una nueva metodología de enseñanza, más interactiva y centrada en el alumno, complementada por un sistema de evaluación que facilite el seguimiento continuado de la asignatura por parte de éste y favorezca el desarrollo del autoaprendizaje.

La experiencia no era nueva, pues muchos profesores habían participado en las experiencias piloto para la implantación del EEES promovida por la entonces Escuela Universitaria de Estudios Empresariales (hoy Facultad de Turismo y Finanzas), mientras que otros habían aplicado de forma voluntaria, y a lo largo de varios cursos, sistemas de evaluación alternativos a la evaluación puntual consistente en un único examen al final del cuatrimestre, como fue el caso de los profesores que impartían docencia en la doble titulación de ADE y Derecho. En general, la experiencia para el profesorado había sido satisfactoria, pues la mayor dedicación requerida se había visto compensada por la mejora en el rendimiento académico de los estudiantes.

Nuestro interés se centró de forma especial en los Grados de FICO y de ADE, por ser aquéllos en los que el peso de las disciplinas contables en el plan de estudios es mayor (30% y 17.5%, respectivamente) y los que, si se mantienen los datos aportados por Arquero, y otros (2010) situarán la mayor parte de sus egresados en las áreas contables y financieras de las empresas.

Ambos grados inician los estudios de la contabilidad con una asignatura de Fundamentos de Contabilidad Financiera, con la que se pretende que el alumno adquiera los conocimientos teóricos y técnicos básicos que le sirvan de base para el estudio de la disciplina a lo largo del plan de estudios. Junto a este objetivo, centrado en el conocimiento, el plan de ambas asignaturas planteaba igualmente la necesidad de promover la adquisición de otras competencias: la capacidad de síntesis, de resolución de problemas y de comunicación escrita y, de forma fundamental, la capacidad de autoaprendizaje. De acuerdo con ello, el sistema implantado se basaba en los siguientes elementos:

- Aprovechamiento al máximo de las horas no presenciales permitidas por la Universidad de Sevilla. La Universidad de Sevilla permite dedicar un máximo del 30% de las horas lectivas a actividades académicas dirigidas y de orientación y seguimiento del proceso de aprendizaje de los estudiantes (horas TAAD). Estas horas se distribuyeron homogéneamente a lo largo del cuatrimestre, por lo que las horas de clase en el aula semanales (teóricas y prácticas indistintamente) pasaron de 4 a 3.
- Establecimiento de un sistema de evaluación consistente:
 - En la realización de actividades de evaluación continua: (a) cinco tareas vinculadas a cada uno de los temas que componen el curso, excepto el primero. Al finalizar el contenido teórico y práctico de cada tema se indicaba al alumno la tarea a realizar y se marcaba la fecha de entrega y (b) un control intermedio cuya fecha era conocida desde comienzo de curso.
 - Y en la realización de una prueba, al final del semestre, relativa a todos los temas vistos en clase.

La calificación obtenida por el alumno en las actividades de evaluación continua se tuvo en cuenta tan sólo en la convocatoria de febrero, si bien, para ello, se estableció el requisito adicional de asistir como mínimo al 80% de las clases. El peso otorgado a las mismas fue del 60%: un 30% obtenido a partir de la calificación media de las cinco tareas y un 30% correspondiente al control realizado a mitad del cuatrimestre. La importancia del examen final quedó reducida, por tanto, al 40% lo que convertía el sistema de evaluación continua a los efectos de la convocatoria de febrero como obligatorio.

Hay que tener en cuenta que todas las actividades de evaluación continua (tareas por tema y control intermedio) consistieron en la resolución de ejercicios, comunes para todos los alumnos y a resolver individualmente. Los alumnos han conocido la calificación de cada prueba en breve plazo y, salvo en el caso de algún profesor, han recibido su prueba corregida y con los comentarios oportunos. Además de permitir al profesor tener un conocimiento más preciso del grado de avance que iban alcanzando sus alumnos, con ello se pretendía permitir al alumno rectificar los errores cometidos. Estamos de acuerdo con Mingorance (2008) en que este feedback de los resultados es esencial para que el sistema funcione y el proceso de aprendizaje mejore. No obstante,

debemos reconocer que estas actividades eran demasiado homogéneas, algo que ha impedido valorar otras competencias y adaptarnos a las diferentes formas de aprender de los alumnos.

3. METODOLOGÍA

Para alcanzar el objetivo propuesto en este trabajo, hemos definido la variable dependiente como el resultado académico obtenido, medido mediante el porcentaje de estudiantes que han superado en primera convocatoria la asignatura sobre el total de matriculados en la misma. Como hemos señalado anteriormente, los factores que intervienen en este resultado pueden ser de carácter interno y externo, estos factores han sido considerados como variables independientes.

Los factores externos son aquellos que no pueden ser controlados por lo profesores responsables de la asignatura o de los departamentos. Estos factores son imposiciones de los centros, la Universidad, la Comunidad Autónoma, etc. Evidentemente no podrán ser modificados por nuestra parte, aunque puedan ser las causas del fracaso, y no tendremos más remedio que trabajar con ellos. Estos factores son:

Factores externos

- Cuatrimestre en el que se imparte la asignatura
- Número medio de alumnos por grupo
- Distribución de los alumnos por grupo: uniforme/no uniforme
- Desglose/ no desglose de clases prácticas
- Aumento significativo del número de alumnos matriculados una vez iniciado el curso
- Conocimiento inicial por parte del estudiante de los objetivos del grado
- Aprovechamiento por parte de los estudiantes de la posibilidad de desarrollar las competencias que brinda la metodología aplicada
- Adecuación de espacios y medios materiales

Los factores internos son aquellos que sí pueden ser controlados y, por tanto, existe la posibilidad de modificarlos, bien por los profesores de la asignatura, bien por el departamento. Estos factores son:

Factores internos.

- Distribución horaria (presencial/no presencial)
- Actividades de evaluación continua fuera del aula.
- Otras actividades/pruebas en el aula o con presencia del profesor.
- Obligatoriedad/ no obligatoriedad de las actividades.
- Calificación de las actividades.
- Calificación de otras pruebas.

- Consideración de exposiciones en clase en la evaluación
- Consideración de la asistencia en la evaluación

Para poder determinar los anteriores factores, se envió un pequeño cuestionario que se acompaña como anexo a la comunicación, a los responsables de las asignaturas Fundamentos de Contabilidad Financiera o similar de las universidades que, según nuestra información habían implantado los nuevos grados durante el curso 2009-2010. Como hemos señalado, éstas son, además de la Universidad de Sevilla, la Universidad Carlos III de Madrid, que además acumulaba una experiencia de dos cursos, la Universidad de Cádiz y la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla. Las cuatro son universidades públicas y de diverso tamaño y antigüedad, ya que la Universidad de Sevilla, con más de 500 años es después de la Universidad Complutense de Madrid, la mayor de España en cuanto a número de alumnos, una de tamaño mediano y con más de 25 años de andadura, la Universidad de Cádiz, y dos de reciente creación y que pueden ser consideradas como pequeñas, como son la Universidad Carlos III y la Universidad Pablo de Olavide.

El cuestionario fue enviado por correo electrónico a cada responsable de la asignatura en cada uno de los grados de las distintas universidades. Las respuestas fueron inmediatas, desde aquí queremos agradecer a estos profesores su disposición a pesar de encontrarnos al final del curso académico. Es necesario hacer constar que la Universidad de Cádiz completó solamente el cuestionario del grado de FICO

El cuestionario está dividido en cuatro bloques, cada uno de ellos recoge varias preguntas. El primero de los bloques está dedicado a conocer la composición de los cursos: número de grupos, número de alumnos, desglose de los grupos etc. El bloque segundo recoge preguntas destinadas a conocer la metodología aplicada en cada asignatura en las diferentes universidades, las preguntas está formuladas para conocer: la aplicación de horas no presenciales y su distribución, actividades programadas en la asignatura, criterios de evaluación de las distintas actividades etc. Los resultados académicos obtenidos se contemplan en el tercer bloque. Finalmente, incluimos un cuarto bloque destinado a conocer la opinión del profesor responsable sobre diversas cuestiones relacionadas con los estudiantes y con el centro en el que han impartido docencia, así como su impresión general sobre el curso. Las cuestiones de este cuarto apartado están planteadas en una escala de 1 (muy en desacuerdo) a 5 (muy de acuerdo).

Al ser tan reducido el número de respuestas motivado por la poca evidencia existente, pocos cursos en la implantación de los grados y pocas universidades en implantar los grados, no ha sido posible realizar inferencia estadística alguna. Solamente hemos podido elaborar un cuadro resumen que hemos recogido en el siguiente apartado dedicado a comentar los resultados del cuestionario.

4. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

FICO

Resultados académicos

	CA	C.III	PO	SE
Presentados	66%	90%	65%	62%
Superan/ Presentado	48%	72%	50%	30%
Superan/ Matriculados	32%	65%	33%	18%

Factores externos

	CA	C.III	PO	SE
Cuatrimestre	2º	2º	2º	1º
Nº medio alum./grupo	50	60	55	67
Distribución uniforme	Si	Si	Si	No
Aumento nº alumnos	No	No	No	Si
Desglose grupos práctica	Si	Si	Si	No
Conocimiento inicial Grado	1	2	4	1
Aprovechamiento metod.	2	2	3	2
Medios mater. adecuados	2	5	5	2

Factores internos

	CA	C.III	PO	SE
Horas no presenciales	No	Si	No	Si
AEC* fuera del aula (1)	I y G	G	I	I
AEC* en el aula (2)	P, S, O	P, O	P	P
Obligatoriedad AEC	Si	Si	Si	Si
Peso AEC fuera del aula	5%	30%	10%	30%
Peso AEC en el aula	25%	20%	20%	30%
Exposición en clase	No	No	Si	No
Evaluación asistencia	Req. 80%	No	No	Req. 80%

(*): Actividades de evaluación continua

(1) I: realizadas individualmente; G: realizadas en grupo

(2) P: prueba(s) control; S: seminarios; O: otras (práctica informática, pruebas por sorpresa)

ADE

Resultados académicos

	C.III	PO	SE
Presentados	96%	76%	77%
Superan/ Presentado	89%	53%	49%
Superan/ Matriculados	86%	40%	37%

Factores externos

	C.III	PO	SE
Cuatrimestre	2º	2º	1º

Experiencia en la implantación de los nuevos grados: la asignatura de fundamentos de contabilidad financiera

Nº medio alum./grupo	75 (3)	57	97
Distribución uniforme	Si	Si	No
Aumento nº alum.	No	No	No
Desglose grupos práctica	Si	Si	No
Conocimiento inicial Grado	4	4	2
Aprovechamiento metod.	4	3	2
Medios mater. adecuados	4	5	1

Esta universidad plantea 12 grupos reducidos de 25 o 30 alumnos en los que se matriculan los estudiantes. Estos grupos se unen para recibir una clase magistral semanal.

Factores internos

	C.III	PO	SE
Horas no presenciales	Si	No	Si
AEC* fuera del aula (1)	G	I	I
AEC* en el aula (2)	P, O	P	P
Obligatoriedad AEC	Si	Si	Si
Peso AEC fuera del aula	30%	10%	20%
Peso AEC en el aula	20%	20%	30%
Exposición en clase	No	Si	No
Consideración asistencia	No	No	Req. 80%

(*) Actividades de evaluación continua

(1) I: realizadas individualmente; G: realizadas en grupo

(2) P: prueba(s) control; S: seminarios; O: otras (práctica informática, pruebas por sorpresa)

4.1 Resultados en FICO

Respecto a los resultados obtenidos por los estudiantes, podemos comprobar en la tabla resumen cómo el número de presentados es bastante similar en tres de las cuatro universidades analizadas, en torno al 65%, mientras que la Universidad Carlos III presenta un porcentaje mucho mayor; un 90%. En cuanto al porcentaje de alumnos que han superado la asignatura sobre el total de presentados y sobre matriculados, la Universidad de Cádiz y la Universidad Pablo de Olavide presentan unos resultados muy similares en torno al 50% y al 30% respectivamente, las otras dos universidades presentan resultados muy dispares. Teniendo en cuenta los resultados obtenidos por los alumnos podemos clasificar a las universidades en tres tipos:

- Universidad con resultados altos: Universidad Carlos III
- Universidades con resultados medios: Universidad de Cádiz y Universidad Pablo de Olavide.
- Universidad con resultados bajos: Universidad de Sevilla

A continuación vamos a describir los factores externos e internos considerados en cada uno de los tres casos, al objeto de comprobar si existe alguna relación de los mismos con los resultados.

La Universidad Carlos III, la que obtiene mejores resultados, imparte la asignatura en el segundo cuatrimestre, tiene un número medio de alumnos por grupo de

60, si bien los grupos se han dividido para la impartición de clases prácticas (grupos de 30 alumnos). La asignación de alumnos por grupo se realizó de una forma uniforme y el número de matriculados no fue modificado a lo largo del cuatrimestre. En opinión del profesor responsable, los alumnos tenían un alto grado de desconocimiento sobre los objetivos que se pretendían alcanzar con el Grado y no han aprovechado de forma conveniente la oportunidad para incrementar su conocimiento que ofrece la metodología aplicada. Por último considera que la Universidad cuenta con medios materiales y espacios excelentes.

Las dos universidades que presentan unos resultados medios, muestran factores externos similares, salvo en el grado de conocimiento sobre los objetivos del grado por parte de los estudiantes y los medios materiales con los que cuenta cada una. De acuerdo con las respuestas aportadas, los estudiantes de la Universidad Pablo de Olavide tienen un alto conocimiento del Grado, mientras que en la Universidad de Cádiz este conocimiento parece haber sido muy bajo, y además la Universidad Pablo de Olavide parece contar con mejores medios que la Universidad de Cádiz. Por otra parte, las cuestiones relacionadas con los grupos y la matriculación de los alumnos son similares a los vistos en la Universidad Carlos III.

En cuanto a la Universidad que presenta los resultados más bajos, la Universidad de Sevilla, podemos señalar que esta Universidad, que imparte la asignatura en el primer cuatrimestre del curso, es la que tiene un mayor número de alumnos por aula, 67 alumnos de media, pero estos alumnos no se distribuyen en los grupos de una forma homogénea (grupos de 48, frente a otros que superan los 100), no existió desglose de grupos para prácticas y hasta mitad del cuatrimestre se estuvieron incorporando alumnos a los grupos (se ha llegado a 700 matriculados, mientras que en las restantes universidades no llegó a 200). La opinión del profesor responsable revela que se cuenta con pocos medios materiales, que los alumnos desconocían los objetivos del Grado al matricularse y no aprovecharon la oportunidad que ofrece el cambio de metodología para incrementar sus conocimientos.

Con los anteriores resultados, podemos pensar que la impartición de la asignatura en el primer cuatrimestre, que ha implicado que los alumnos que procedían de la convocatoria de septiembre y de las distintas adjudicaciones se incorporasen a los grupos prácticamente hasta mitad del cuatrimestre, y la imposibilidad de separar los grupos para impartir las prácticas, son los factores externos que han podido tener mayor influencia en los bajos resultados obtenidos en la Universidad de Sevilla.

Al observar la tabla de los factores internos, podemos comprobar que las respuestas son bastantes similares en las cuatro universidades. Todas han planteado actividades de evaluación continua que disminuyen el peso otorgado al examen final del cuatrimestre, que se sigue manteniendo en todos los casos, siendo la Universidad de Sevilla en la que el valor de éste ha sido menor (40%). Esta falta de disparidad resulta especialmente destacable entre la Universidad Carlos III y la Universidad de Sevilla, es

decir, entre las universidades que aportan el resultado académico más alto y más bajo, respectivamente, siendo éstas además, las únicas que han empleado horas no presenciales.

4.2 Resultados en ADE

En el caso del Grado de ADE, los resultados académicos obtenidos repite lo ocurrido en el Grado de FICO, aunque las diferencias son bastante menores. La Universidad de Sevilla sigue presentando en este caso los porcentajes de aprobado más bajos, aunque son muy similares a los obtenidos en la Universidad Pablo de Olavide y, de nuevo, la Carlos III aporta los mejores resultados.

Los factores externos muestran una gran diferencia en el número medio de alumnos por grupo, éstos oscilan entre los 57 de la Universidad Pablo Olavide a los 97 en la Universidad de Sevilla. Las dos universidades que obtienen mejores resultados (Carlos III y Pablo de Olavide) distribuyen los alumnos por grupo de una forma uniforme e igualmente, dividen los grupos para la impartición de las clases prácticas, lo que no se hace en la Universidad de Sevilla. A diferencia de lo que ocurre en el grado de FICO, en el grado de ADE parece que los estudiantes tienen un conocimiento mayor de lo que significa el Grado, esta cuestión es bastante normal, en la medina en que la titulación ya existía, lo que no pasa con FICO. En cuanto a los medios materiales, la respuesta dada por el responsable de la Universidad de Sevilla pone de manifiesto que los medios materiales son altamente inadecuados, mientras que en las otras dos universidades son bastante adecuados, manteniéndose así la opinión vertida en el caso de FICO.

Con respecto a los factores internos, las respuestas al cuestionario coinciden exactamente con las del Grado de FICO, por lo que no merecen comentario adicional.

5. CONCLUSIONES

La implantación de los nuevos grados ha supuesto en las cuatro universidades estudiadas la aplicación de un sistema de evaluación continua, en la que el examen de final de cuatrimestre ha reducido su valor. No obstante, en general, el mayor esfuerzo que ello conlleva para el profesorado no ha sido aprovechado por parte de los estudiantes para desarrollar las competencias que le brinda esta metodología, ello independientemente de los resultados académicos.

La igualdad entre los factores internos que se dan en las cuatro universidades, nos permiten concluir que son los factores externos los que en mayor medida condicionan los resultados, pudiendo llegar a ser un impedimento importante para que los sistemas de enseñanza aplicados desarrollen su potencial.

En el caso concreto de la Universidad de Sevilla, mientras que la metodología aplicada ha sido bastante similar a la empleada en la Universidad Carlos III, la cual

presenta en todos los casos los mejores resultados, las diferencias en los factores externos son muy importantes y significativas.

La reforma del sistema de matriculación, evitando que los estudiantes se incorporen sucesivamente hasta fechas en las que el curso se encuentra muy avanzado y la posibilidad de contar con grupos de prácticas con un número de estudiantes reducido (no superior a 45) y homogéneo, supone en nuestra opinión el primer paso que se debe dar para conseguir mejorar la situación académica en la que nos encontramos.

Aunque no hemos podido comprobarlo empíricamente, nuestra larga experiencia como profesoras en esta materia nos lleva a pensar que una gran parte del fracaso obtenido está motivado por el gran número de estudiantes que han escogido esta titulación por no haber podido acceder a las que eligieron en primera o segunda opción, especialmente en lo referente al Grado de FICO.

Esta situación podría resolverse ajustando la demanda a la oferta, esto es, disminuyendo el número de plazas ofertadas, tal y como se ha hecho en la implantación de otros nuevos títulos de Grado. Concretamente, en el caso del Grado de FICO, los responsables de nuestra Comunidad Autónoma y de nuestra Universidad han considerado esta titulación como la sustitución de la antigua Diplomatura de Ciencias Empresariales, en lugar de reconocerla como una titulación completamente nueva y diferente, que es lo que realmente es. Esta situación se puso de manifiesto claramente cuando la Universidad de Sevilla obligó, en contra de la opinión del Centro, a ofertar el mismo número de plazas que se venían ofertando en la Diplomatura extinguida (en torno a setecientos cincuenta), mientras que la demanda en primera opción no llegó a doscientas.

6. BIBLIOGRAFÍA

Arquero, J. L., y otros (2010): Estudio comparativo de los nuevos grados en finanzas y contabilidad: especial referencia al grado de la Universidad de Sevilla. Comunicación presentada XIV Encuentro ASEPUC, La Coruña.

Mingorance, A. C. (2008): Análisis comparado entre los resultados de una evaluación continua y otra puntual. El caso de la asignatura de macroeconomía. **Revista de Investigación Educativa**, vol. 26-1, 95-120.

ANEXO

CUESTIONARIO

DATOS DE LA ASIGNATURA:

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">- Grado en que se imparte:- Centro en el que se imparte:- Créditos/cuatrimestre: |
|--|

1. Número de alumnos y grupos

1. N° de alumnos matriculados en total:
2. El n° de matriculados al inicio del semestre aumentó posteriormente de forma significativa (Si/No):
3. N° de grupos:
4. N° de alumnos por grupo:
 - a) La distribución de alumnos por grupo ha sido uniforme (Si/No)
 - b) La distribución de alumnos por grupo variaba significativamente (Si/No; indicar el rango de variación aproximado)
5. ¿Se desglosaron los grupos para la impartición de clases prácticas/realización de actividades prácticas? (Si/No):
En caso afirmativo:
6. Explicar el desglose

2. Metodología aplicada

A) Metodología prevista en la asignatura:

A.1) En relación con la distribución horaria:

1. Se programaron horas lectivas no presenciales (Si/No):

En caso afirmativo:

2. Distribución de las horas no presenciales a lo largo del curso (uniforme/en fechas concretas):

En caso de que la distribución haya sido uniforme:

3. Distribución de las horas semanales:
 - N° de horas presenciales/semana:
 - N° de horas no presenciales/semana:

A.2) En relación con las actividades de evaluación continua:

4. ¿Se programaron actividades de evaluación continua, de forma que la calificación del alumno no dependía exclusivamente del examen final del semestre? (Si/No)

En caso afirmativo:

5. Actividades a realizar por el alumno fuera del aula (indicar cuales en cada caso):

Experiencia en la implantación de los nuevos grados: la asignatura de fundamentos de contabilidad financiera

- 5.1. Actividades a realizar individualmente:
- 5.2. Actividades a realizar en grupo:
6. En relación con la calificación de estas actividades (Señalar con una X lo que corresponda):
 - 6.1. Todas o algunas de estas actividades debían ser expuestas en clase, de forma que la calificación de las mismas dependía de forma importante de la exposición:
 - 6.2. En general, no se contemplaba la exposición en clase o ésta no influía en la calificación:
7. Otras actividades a realizar en clase o con presencia del profesor (señalar con una X):
 - Prueba(s) escrita (s) de control durante el semestre:
 - Seminarios:
 - Otras (indicar cuáles):
8. Las actividades programadas eran (señalar con una X):
 - Obligatorias para todos los alumnos:
 - Voluntarias:
 - Para realizarlas era necesario cumplir un requisito previo (por ejemplo, obtener una nota mínima en una primera prueba):

A.3) En relación con los criterios de evaluación:

Para los casos de evaluación continua

9. Criterios de evaluación de la asignatura en la primera convocatoria. (Indicar la ponderación en la calificación final):
 - Actividades individuales sin exposición en clase:
 - Actividades individuales con exposición en clase:
 - Actividades en grupo sin exposición en clase:
 - Actividades en grupo con exposición en clase:
 - Prueba(s) escrita(s) de control durante el semestre:
 - Seminarios:
 - Otras actividades
 - Examen final de semestre:
10. Consideración de la asistencia en la evaluación:
 - Porcentaje en la calificación final del semestre (en su caso, indicar porcentaje):
 - Requisito de porcentaje de asistencia mínimo:

Para los casos en que no se preveía actividades de evaluación continua, o éstas eran voluntarias/condicionadas

11. Porcentaje en la nota del examen final del semestre:

3. Resultados obtenidos

A) Datos globales por asignatura

1. N° de matriculados en total:
2. N° presentados a la asignatura en total en primera convocatoria:
3. N° que han superado la asignatura en total en primera convocatoria:

4. Tu visión general (1 muy en desacuerdo; 5 muy de acuerdo)

1. Los alumnos se matricularon conociendo los objetivos generales del grado:

1 2 3 4 5

2. Los espacios, medios materiales y servicios disponibles en el centro han sido adecuados para llevar a cabo las actividades programadas:

1 2 3 4 5

3. El número de alumnos matriculados por grupo no ha sido un impedimento para el desarrollo de las actividades programadas:

1 2 3 4 5

4. Los alumnos han sabido aprovechar la posibilidad de desarrollar las competencias que le brindaba la metodología aplicada:

1 2 3 4 5

5. Independientemente de la experiencia y los resultados de este año, aplicar una metodología que permita al profesor realizar un seguimiento del aprendizaje del alumno durante el semestre me parece beneficioso:

1 2 3 4 5

6. El desarrollo del curso y los resultados del mismo han sido satisfactorios.

1 2 3 4 5