

PENSAMIENTOS PEDAGOGICOS EN LA PLANIFICACION Y LA
ENSEÑANZA INTERACTIVA DE PROFESORES DE E.G.B. CON
EXPERIENCIA Y SIN EXPERIENCIA DOCENTE

Carlos Marcelo García
Universidad de Granada

Introducción.

1. Origen y marco del estudio

El estudio de los pensamientos, juicios y toma de decisiones de los profesores está representado en la última década, un marco de trabajo que aglutina a una parte importante de la comunidad de investigadores educativos. Este nuevo paradigma, surgido formalmente a partir de 1.975 (GAGE, 1.975), ha generado durante sus once años de existencia un gran número de libros, artículos de revistas, tesis doctorales o investigaciones. Su importancia ha ido en aumento, como lo pone de manifiesto el hecho que el **Third Handbook of Research on Teaching** reserve un capítulo para analizar los "Procesos de Pensamiento de los Profesores" (CLARK y PETERSON, 1.986).

Las investigaciones sobre pensamientos del profesor, como señalan CLARK y LAMPERT, "han ampliado nuestros conocimientos acerca de la enseñanza en tres importantes dominios: acerca de la complejidad de la enseñanza, conocimiento acerca de lo que los profesores conocen y conocimiento de métodos de indagación y reflexión sobre los pensamientos del profesor" (1.985, pg. 2).

Se han llevado a cabo importantes investigaciones centradas fundamentalmente en la descripción de los pensamientos de los profesores durante la enseñanza pre e interactiva. Así, se estudian los procesos de planificación, los factores que influyen en la misma, los distintos tipos de planificación que realizan los profesores así como las relaciones entre planificación y enseñanza de clase. Desde este punto de vista, se concibe la planificación como un factor decisivo en el proceso de enseñanza, que es necesario analizar si se quiere llegar a un conocimiento profundo de la actividad del profesor (LYDECKER, 1.982).

Las decisiones de los profesores durante la enseñanza interactiva es otro tópico comúnmente investigado por

quienes asumen los principios teóricos y metodológicos del paradigma de pensamientos del profesor. Se entiende que "tomar una decisión es el acto de seleccionar entre dos o más posibles alternativas en orden a resolver un problema" (WODLINGER, 1.980, pg.8).

2. Objetivos de la investigación

Los objetivos que nos planteamos en esta investigación fueron:

- * Describir los procesos de pensamiento de profesores de E.G.B. cuando planifican una unidad didáctica.
- * Analizar las decisiones interactivas de profesores de E.G.B. cuando enseñan una unidad didáctica.
- * Conocer las diferencias existentes en la planificación y la enseñanza interactiva entre profesores de E.G.B. con experiencia y sin experiencia docente.
- * Introducir y aplicar en el contexto educativo español, metodologías de investigación que permitan analizar los procesos de pensamiento de los profesores: "policy-capturing", pensar en voz alta, estimulación de recuerdo, entrevista.
- * Adaptar y fiabilizar sistemas categoriales elaborados para analizar los pensamientos de los profesores durante la planificación y la enseñanza interactiva.

3. Revisión de la literatura

La investigación que dio origen a nuestro estudio fue la que llevaron a cabo PETERSON, MARX y CLARK (1.978) y PETERSON y CLARK (1.978) en la Universidad de Stanford. En su investigación analizaron la planificación, enseñanza y rendimiento de los alumnos de 12 profesores con experiencia docente. Cada uno de estos 12 profesores enseñó una lección de Ciencias Sociales a tres clases diferentes de ocho alumnos, siendo el mismo tema en todas ellas.

Centrándose en la enseñanza de profesores en formación, y más concretamente en sus pensamientos durante la enseñanza interactiva, GALLUZO (1.984) abordó un problema similar a nuestra investigación. GALLUZZO utilizó el "Sistema de Categorías de la Preocupación del Profesor" de McNAIR y JOYCE (1.979), que nosotros hemos aplicado también

en nuestro estudio, para analizar los pensamientos de diez profesores en formación durante la enseñanza de una lección. A través del análisis de las entrevistas de estimulación de recuerdo, GALLUZZO encontró que la principal preocupación de los profesores en formación durante la enseñanza interactiva estuvo centrada en el aprendizaje y las actitudes de los alumnos, así como en las tareas en las que los alumnos estaban implicados durante la clase.

LYDECKER (1.982) desarrolló un interesante estudio que guarda también cierta relación con nuestra investigación. Esta autora analizó cuáles eran los procesos mentales de profesores de enseñanza elemental cuando planificaban una unidad didáctica de estudios sociales. Los sujetos de esta investigación fueron 21 profesores con y sin experiencia docente, que planificaron una unidad didáctica de ciencias sociales "pensando en voz alta". Los profesores se diferenciaron entre sí fundamentalmente por el enfoque que dieron a su planificación. Así, para unos lo importante fue tener en cuenta al alumno y planificar de forma cooperativa, mientras que otros planificaron sin seguir ningún esquema previo.

Metodología.

1. Sujetos

Los sujetos de esta investigación fueron 17 profesores de E.G.B., siete de los cuales tenían entre cinco y doce años de experiencia docente, mientras que los diez restantes sólo tenían la experiencia docente adquirida durante sus prácticas de enseñanza.

2. Diseño y procedimiento

En este estudio contrastamos las diferencias que existen entre profesores de E.G.B. con y sin experiencia docente cuando planifican y enseñan una unidad didáctica de ciencias sociales. En la Figura N° 1 presentamos un esquema.

Seleccionamos una unidad didáctica no incluida en los programas del Ciclo Superior de E.G.B.: "El Consumo Humano". Se pidió a los profesores que, basándose en un texto didáctico que le entregamos, planificaran una lección

FIGURA Nº 1

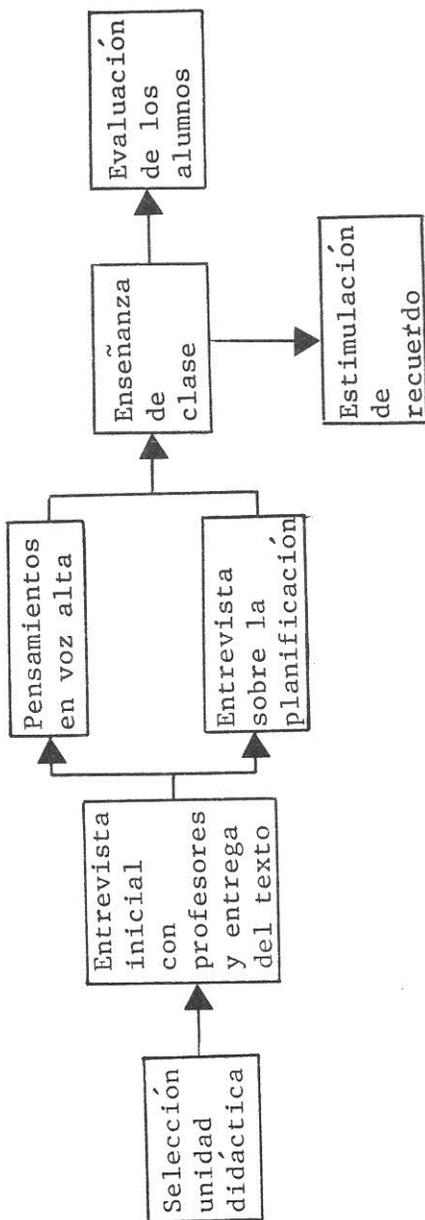


Figura Nº 1. Esquema secuencial del proceso seguido en la investigación.

de una hora sobre dicho tema. Se hizo hincapié en que la planificación que debían realizar no estaba limitada al texto entregado y que podían introducirse los cambios que considerasen oportunos.

Solicitamos a los profesores que "pensaran en voz alta" mientras planificaban y que grabaran estas verbalizaciones en cinta cassette. De otra parte, mantuvimos una entrevista con cada uno de los profesores en las que analizamos principalmente dos aspectos: significado de la planificación y secuencia con la que habían planificado.

El paso siguiente fue el desarrollo por parte de los profesores de la unidad didáctica planificada. Su duración fue de una hora, siendo asimismo grabada en audio. Al concluir la enseñanza, los alumnos completaron una prueba de rendimiento que giró en torno a los contenidos impartidos durante la lección.

Después que los profesores impartieron sus clases se mantuvo con cada uno de ellos sendas entrevistas de estimulación de recuerdo. En ellas se reponía la grabación de la clase en su totalidad y se pedía a los profesores que recordaran sus pensamientos, preocupaciones y decisiones durante la enseñanza interactiva. Estas entrevistas también fueron grabadas en audio.

3. Instrumentos de investigación

Los protocolos de "pensar en voz alta", enseñanza de clase y entrevistas de estimulación del recuerdo se codificaron a través de los siguientes sistemas observacionales: "Sistema de Codificación de la Planificación del Profesor" de PETERSON, MARX y CLARK (1.978); "Sistema del Profesor Innovador" de JOYCE y McNAIR (1.979); "Sistema de Categorías de la Preocupación del Profesor" de McNAIR y JOYCE (1.979), y por último, "Sistema de Categorías para Protocolos de Estimulación del Recuerdo" de MORINE (1.979).

Resultados.

El cálculo de la homogeneidad entre los codificadores se llevó a cabo mediante el Coeficiente de Concordancia "W" de KENDALL. En 19 de las 20 cintas seleccionadas las codificaciones fueron homogéneas y fiables.

El análisis de la planificación de los profesores a

través del "Sistema de Codificación de la Planificación del Profesor" muestra que la categoría que mayor frecuencia alcanza es el "Proceso Instruccional". Sin embargo, mientras que para los profesores sin experiencia docente ésta representa un 44'7%, para los profesores con experiencia docente se redujo al 29'92%. Los pensamientos de los profesores con y sin experiencia docente se concentraron en un 83'55% en las categorías "Objetivos", "Contenidos" y "Proceso Instruccional".

A través de las entrevistas que mantuvimos con cada uno de los 17 profesores, encontramos que estos cuando planificaron la unidad didáctica sobre "El Consumo Humano", comenzaron por leer varias veces la tarea asignada extrayendo un esquema de los contenidos o ideas más importantes. Este primer paso fue común a la mayoría de los sujetos. Sin embargo, en las siguientes fases las preocupaciones de los profesores no fueron convergentes, de forma que para unos, el paso siguiente consistió en pensar en los alumnos, para otros establecer objetivos generales u operativos, y en otros casos seleccionar actividades de aprendizaje.

La enseñanza de clase, codificada a través del "Sistema del Profesor Innovador" se ha centrado tanto en los profesores con experiencia como sin experiencia docente en las categorías referidas al procesamiento de información. Los profesores sin experiencia docente utilizaron niveles bajos de procesamiento de información con mayor frecuencia que los profesores con experiencia docente.

Pasando a analizar las preocupaciones y decisiones de los profesores durante la enseñanza interactiva, hemos encontrado que, para los profesores con experiencia docente la mayor preocupación fue el contenido que estaban impartiendo, mientras que los profesores sin experiencia docente estuvieron más preocupados por el aprendizaje y la conducta de los alumnos.

En relación a las decisiones tomadas por los profesores durante la enseñanza de clase, constatamos que estuvieron influidas en mayor porcentaje por los alumnos tanto en el caso de profesores con experiencia como sin experiencia docente. Sin embargo, estos se diferencian principalmente en cuanto a la fuente de información que utilizan para tomar decisiones. Los profesores sin experiencia docente atendieron a la conducta verbal y no

verbal de los alumnos, mientras que los profesores con experiencia docente recurrieron a las expectativas que tenían acerca de la conducta y el aprendizaje de los alumnos.

Las diferencias entre la planificación, enseñanza, pensamiento y decisiones interactivas de los profesores con experiencia y sin experiencia docente se contrastaron a través del análisis de varianza para medidas repetidas. En todos los casos los valores F obtenidos fueron menores que la unidad, por lo que siguiendo las recomendaciones de OSTLE (1.965), calculamos su valor inverso y contrastamos en las tablas con los grados de libertad cambiados. Para un nivel de significación α del 0'05, encontramos diferencias significativas en la planificación, enseñanza y decisiones interactivas entre profesores de E.G.B. con experiencia y sin experiencia docente. Sin embargo, estas diferencias no aparecieron cuando se contrastaron las preocupaciones de los profesores a través del "Sistema de Categorías de la Preocupación del Profesor".

Por último, analizamos las diferencias existentes en el rendimiento de los alumnos que habían recibido enseñanza de profesores con experiencia y sin experiencia docente. Este contraste se realizó mediante el análisis de varianza no paramétrico de KRUSKAL-WALLIS, no encontrándose diferencias significativas en el rendimiento de los alumnos.

Conclusiones.

El paradigma de "Pensamientos del Profesor", como ha señalado SHULMAN en su revisión de 1.986, "sigue siendo un área inmensamente prometedora". Los resultados obtenidos en nuestro estudio nos inducen a proponer nuevas investigaciones en las que se analicen en diferentes niveles educativos y especialidades académicas, la secuencia de planificación, tipos de planificaciones, criterios de selección del contenido, etc. Asimismo, se deberían analizar desde el punto de vista del paradigma de pensamientos del profesor las innovaciones educativas actualmente en desarrollo en nuestro país: Reforma del Ciclo Superior de la E.G.B. y Reforma de las Enseñanzas Medias.

Por último, creemos se debería profundizar en las contribuciones que respecto a la formación del profesorado

pueden tener los hallazgos obtenidos en las investigaciones sobre pensamientos del profesor, como lo ponen de manifiesto los trabajos realizados por TABACHNICK y ZEICHNER (1.985) en la Universidad de Wisconsin.

BIBLIOGRAFIA

- CLARK, C. and LAMPERT, M. (1.985): **What knowledge is most worth to teachers? Insights from studies of teacher thinking**, paper presented at the annual meeting of the A.E.R.A. Chicago.
- CLARK, C. and PETERSON, P. (1.986): "Teachers' Thoughts Processes", en WITTRICK, M.C. (Ed.): **Handbook of Research on Teaching**, Third Edition, New York, Macmillan.
- GAGE, N.L. (1.975): **NIE Conference on Studies in Teaching: Panel 6, Teaching as Clinical Information Processing**, ERIC ED 111807.
- GALLUZO, Gary (1.984): **A Study of Student-Teacher Thinking**, paper presented at the annual meeting of the A.E.R.A., Chicago.
- HAIGH, N. (1.981): **Research on Teacher Thinking**, ERIC ED N° 213.657.
- JOYCE, B. and McNAIR, K. (1.979): **Teaching Styles at South Bay School: The South Bay Study, Part I**, East Lansing, Institute for Research on Teaching, Michigan State University, Research Series N° 57.
- LYDECKER, A. (1.982): **Teacher planning of social studies instructional units: relationships with selected variables**, Doctoral Dissertation, Uni. Microfilm International, N° 82-15040.
- MARCELO GARCIA, Carlos (1.986): **Planificación y toma de decisiones en el currículo y la instrucción**, Sevilla, Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación, Tesis Doctoral inédita.
- McNAIR, K. and JOYCE, B. (1.979): **Teachers' Thoughts While Teaching: The South Bay Study, Part II**, East Lansing, Institute for Research on Teaching, Michigan State University, Research Series N° 58.
- MORINE, Greta (1.979): **Teachers' Conceptions of Pupil: The South Bay Study, Part III**, East Lansing, Institute for Research on Teaching, Michigan State University, Research Series N° 59.
- OSTLE, B. (1.965): **Estadística Aplicada**, México, Limusa.
- PETERSON, P. and CLARK, C. (1.978): "Teachers' reports of

- their cognitive processes during teaching", **American Educational Research Journal**, N° 15, págs. 555-565.
- PETERSON, P., MARX, R. and CLARK, C. (1.978): "Teacher planning, teacher behavior and student achievement", **American Educational Research Association**, N° 15, págs. 417-432.
- SHULMAN, Lee (1.985): "Paradigms in Research on Teaching", en WITTRICK, M.C. (Ed.): **Handbook of Research on Teaching**, Third Edition, New York, MacMillan.
- TABACHNICK, B.R. and ZEICHNER, K.M. (1.985): **Individual and contextual influences on the relationships between teachers' beliefs and classroom behaviours: case studies of four beginning teachers in the U.S.**, paper presented at ISATT' 1.985 Conference, Tilburg.
- WODLINGER, M. (1.980): **A study of teacher interactive decision making**, Unpublished doctoral dissertation, The University of Alberta, Canadá.

A B S T R A C T

This paper presents the research results which analyse the thought and decision making processes of elementary school teachers during the planning and teaching of a didactic unit. Lesson planning has been one of the topics of concern in the study on teacher thoughts. Thus we have studied the processes of planning, the factors which influence it, the different types of planning, etc. (Yinger, 1.977), (Broeckmans, 1.984). The teachers' decisions during interactive teaching have concentrated on the frequencies, factors, antecedents and differences between the interactive decisions of teachers with and without professional experience. The subjects of this research were seven experienced elementary school teacher and ten inexperienced teachers. These subjects planned and taught a social studies unit. The techniques of thinking aloud and interview were used during the planning. After the lesson was taught we conducted stimulated recall interviews. The protocols of thinking aloud, interview, class teaching and stimulated recall interview were tape recorder, transcribed and codified using categorial instruments. The results demonstrate significant differences existing between experienced and inexperienced elementary school teachers in planning, class teaching and interactive decisions.