
DERECHOS HUMANOS EMERGENTES Y PERIODISMO

PLIEGOS DE INFORMACIÓN es una
Colección Bibliográfica del
EQUIPO DE INVESTIGACIÓN DE ANÁLISIS
Y TÉCNICA DE LA INFORMACIÓN,
de la Universidad de Sevilla
y adscrito al Departamento de Periodismo II.

Edición realizada con las colaboraciones de:



La sociedad entre la acumulación y la marginación social

*M. Concepción Turón Padial**

Los Derechos Humanos están en constante construcción y emergencia, pues la evolución humana produce continuos cambios y nuevas coyunturas socioeconómicas y de conocimiento, aparecen nuevos actores sociales... Los Derechos han de ir siempre en defensa de todo aquello que pudiera vulnerar la vida de todo ser humano.

Como bien defendía el catedrático Joaquín Herrera Flores (2005), que puede considerarse como el padre de la rama crítica española, los Derechos Humanos son los que deben hacer posible y garantizar “una vida digna de ser vivida”. No podemos hacer una enumeración de los derechos de un modo atemporal o universal, ya que cada cultura, cosmogonía y nuevas situaciones hacen que no puedan considerarse como los “Diez Mandamientos”, pues surgen nuevos derechos ante la abrumadora presencia de internet en todos los órdenes o los cambios climáticos: derecho al olvido, migraciones climáticas o como está ahora tan trágicamente de actualidad, el considerar como migrantes a aquellos que lo que realmente buscan es asilo político. Esto último nos hace reflexionar sobre un nuevo acontecimiento: no solo surgen nuevos derechos o hay que adaptarlos a las distintas formas de concebir el mundo como ya hemos mencionado, sino que hay derechos que pierden su esencia propia por parte de los países empoderados que pierden en su reciente memoria el caso de las exiliaciones de Alemania o España durante sus regímenes totalitarios, por poner dos casos tan recientes y cercanos.

En este análisis vamos a hacer una breve descripción de un hecho de rabiosa actualidad, sobre todo tras la última crisis sistémica en la que aún estamos inmersos, como es la exclusión y su contrapartida, la acumulación. No

* Investigadora en la Universidad de Sevilla, España.

creemos que sea necesario dar grandes argumentos para entender que siempre que se dé acumulación, ésta va a proceder de la resta de los bienes generales.

Los principales postulados del neoliberalismo los podemos considerar en que el mercado es el espacio en donde pueden resolverse todos los problemas sociales, lo que provoca una despolitización en aumento de los Estados y depositar el destino social en manos de un poder hegemónico que únicamente se mueve por intereses acumulativos. Nos referimos, como no puede ser de otra manera al Neoliberalismo y al poder sustentador de semejante panorama mundial en los mercados. Así, como nos indica Torres López (2011), “el mercado es el espacio en donde pueden resolverse todos los problemas sociales”, especificando que el individuo está por encima de las colectividades, siendo el lucro privado el detonante de la actividad humana, produciéndose un abandono de la dimensión social con una realidad capitalista siempre a favor del lucro privado.

Por otro lado la libertad ha sido y sigue siendo el símbolo más emblemático del pensamiento occidental, pero la “la libertad desigual” (Torres López, 2011) que es la que se consigue cuando no hay igualdad en el acceso a los medios, y como remarca Herrera Flores (2008), el acceso ha de ser igualitario y no jerarquizados por procesos de división del hacer que colocan a unos ámbitos privilegiados a la hora de acceder a los bienes y a otros en situación de opresión y subordinación. Según palabras de palabras Torres López (2011), “la libertad liberal no puede ser otra que la libertad desigual, la que no tiene más proyecto que salvaguardar el orden de privilegios sobre el que se sostienen los mercados capitalistas”.

Para hacernos una idea, unos simples datos de los diez hombres más ricos del mundo según la revista Forbes (2014): Bill Gates posee 76 mil millones de dólares; Carlos Slim Helú (magnate mexicano) 72 mil millones de dólares (USD); El español Amancio Ortega, dueño de la cadena Zara, 64 mil millones de dólares; en este siniestro ranking, la posición sexta la ocupa Charles Koch, dueño de la segunda compañía privada más grande de Estados Unidos, quien, dentro de su dilatado conglomerado empresarial, tiene una gran presencia en el comercio de productos básicos.

Hemos de considerar que estas cifras y posiciones pueden variar y existir nombres que ni aparecen ni aparecerán nunca porque realmente el capital tiene sus propios mecanismos para que no se sepa a ciencia cierta el volumen de riqueza real de las personas tanto físicas como jurídicas. A nadie se le escapa que las inmensas fortunas están a buen recaudo en los países fiscales y no

contabilizan en estos recuentos, así como existen desvío de capitales a otras empresas cuyos nombres no figuran, etc.

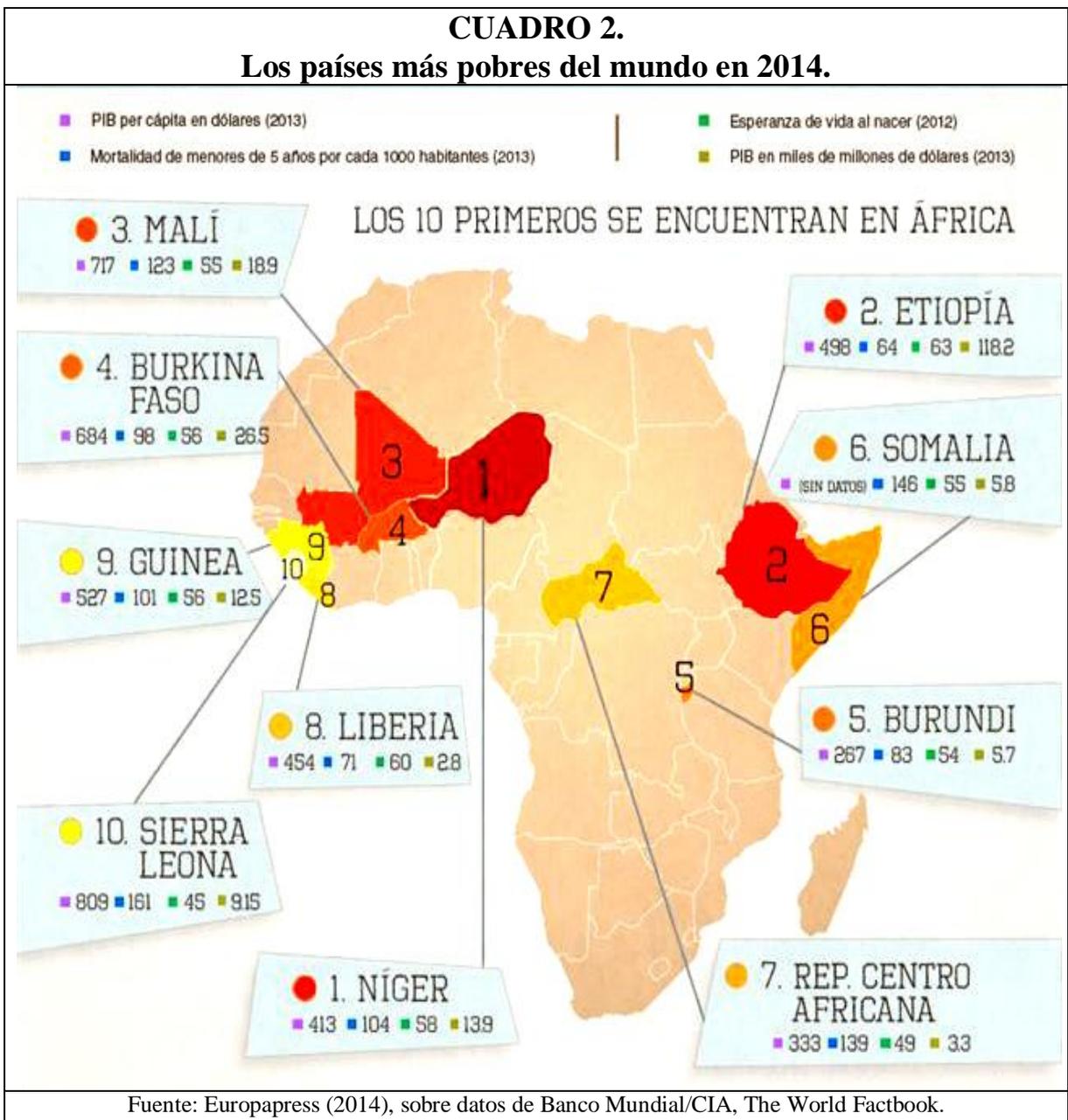
CUADRO 1.					
Las personas más ricas del mundo en 2014.					
Posición en 2014	Persona	Edad (al 02-2014)	Posición en 2013	Fortuna (en millones de dólares)	Nacionalidad
1	Bill Gates	58	2	76.000	estadounidense
2	Calos Slim	74	1	72.000	mexicano
3	Amancio Ortega	77	3	64.000	español
4	Warren Buffett	83	4	58.200	estadounidense
5	Larry Ellison	69	5	48.000	estadounidense
6	Charles Koch	78	6	40.000	estadounidense
7	David Koch	73	7	40.000	estadounidense
8	Sheldon Adeson	80	15	38.000	estadounidense
9	Christy Walton	59	9	36.700	estadounidense
10	Jim Walton	66	19	34.700	estadounidense

Fuente: elaboración propia sobre datos de la revista Forbes (2014).

Si hacemos un estudio un poco más profundo sobre alguno de ellos, nos resulta algo más interesante -por su cercanía- al ser español, Amancio Ortega, hombre admirado allí donde los hubiera. Buscando en distintas biografías e innumerables portales que nos localiza cualquier buscador, solo encontramos agasajos y admiración por un hombre que nació en 1936 y que muy joven trabajaba como repartidor de una camisería (Biografías y vidas, s. a.). En 77 años, Amancio Ortega ya se posicionaba como la tercera persona más rica del mundo tras Bill Gates y Carlos Slim Helú, aunque ante tales cifras económicas poco importan estos puestos. ¿Admiración o ejemplo de acumulación global? Veamos que se dice en publicaciones más críticas o/y solidarias (Solidarida.net, 2013): “Es el mito del magnate bonachón "hecho a sí mismo" sin apego por la riqueza, pero que posee una fortuna equivalente a 2 millones de salarios medios en España”. En Buenos Aires se le denunciaba por temas laborales (Castro, 2013): “Segunda denuncia penal interpuesta este mes contra Zara, la marca del grupo español Inditex, por emplear mano de obra en condiciones análogas a la esclavitud en Buenos Aires”. El blog denominado “Inditex denuncias” (s. a.), se lee: “Se ha convertido en todo un referente mundial no solo por sus ganancias, siendo una empresa que genera miles de millones de euros en beneficios, sino además, desagradablemente famosa por ahogar a sus trabajadores impartiendo opresión con la cual los hace trabajar, para después despedirlos de forma expés o improcedentemente, distorsionando los motivos en la mayoría de los casos falsos e inventados. Son muchas las denuncias que este grupo tiene, por imitaciones, explotación infantil, esclavitud laboral”. No queremos hacer con este caso concreto el origen de las diferencias, ya que al fin y al cabo solo se

trata de un caso más de extrema acumulación que definitivamente logra la exclusión de millares de seres humanos.

En el otro lado de la balanza, otra macabra lista, la de los diez países más empobrecidos del mundo que encontramos difundida por la agencia de noticias Europapress (2014), perteneciendo todos al continente africano. Hemos de indicar que el endeudamiento exterior de estos países, que muchas veces deben soportar condiciones cercanas a la usura, repercute en que la mucha o poca productividad jamás pueda dedicarse al bien social o a la creación de infraestructura que los haga salir alguna vez de su situación. Así es esta una práctica tremendamente lucrativa para los propietarios del dinero.



La relación entre pobreza y deuda externa es tan estrecha que Naciones Unidas calcula que con 130.000 millones de dólares al año que es solo una tercera parte de lo que pagan en conjunto los países endeudados, se lograría erradicar la pobreza y se podría brindar alimentación, salud, educación, agua potable y servicios varios a toda la población mundial (Informe del Grupo de Tareas, 2008).

No se puede aceptar la privación de aquello que es básico e imprescindible. No ya solo en países en los puntos más extremos de pobreza, ante crisis sistémicas como la que estamos viviendo en Occidente donde los primeros derechos que son sacrificados por las instituciones europeas y por los gobiernos estatales para dar salida a la llamada crisis económica, de un modo acorde a las exigencias del mercado financiero son los derechos sociales y básicos.

Son las organizaciones no gubernamentales las que, de un modo u otro, intentan paliar en la medida de lo posible las tremendas mermas que los Gobiernos aplican: albergues con listas de esperar interminables -además de acortar los tiempos de estancia-, los comedores sociales y bancos de alimentos; no dan abasto en el reparto de alimentos de primera necesidad, se cierran comunidades dedicadas a la recuperación de toxicómanos, se reducen -drásticamente- las ayudas a dependencia, etc.

Estamos viviendo momentos en los que aparecen y aumentan vertiginosamente los “nuevos pobres” como resultado de la desregulación del mercado laboral por el que quedan en desempleo; se mantienen empleos muy precarios y una merma importantísima por parte del Estado de prestaciones o posibles soluciones para todos aquellos que hace unos años vivían en un denominado “estado de bienestar” aceptable y hoy se encuentran hasta sin vivienda.

La actual divergencia entre acumulación y necesidad (entiéndase ésta como uno de los más graves motivos de la exclusión) se agrava aún más en que la acumulación se une en centro de poderes globalizados, mientras la exclusión se diversifica por países, estatus social o condiciones de género, razas, condición sexual y un largo etc.

Existe así diversos modos de apartar o excluir: se excluyen culturas, países e individuos de un misma colectividad, pero todos tienen un denominador común: la falta de recursos.

Acerquémonos a un caso tangible: pongamos sobre la mesa la homosexualidad. Mientras que en países no es criminalizado o perseguido en otros lleva un buen camino hacia la aceptación, y así a la no exclusión; qué mejor ejemplo que el de España, donde las libertades no son el mejor ejemplo de nuestra identidad: “España es ahora el país del mundo donde es más aceptada la homosexualidad” (Alfageme, 2015) se lee a los diez años de haberse aprobado por las Cortes el 30 de junio de 2005, la ley de matrimonio igualitario. En contraposición pongamos el caso de Rusia: “*Moscú y San Petersburgo, Rusia se mantiene como un país donde la discriminación y hasta la violencia contra las personas gay es ampliamente tolerada*” (El País, 2014). Sin embargo estas diferencias no se dan solo entre países o culturas, dentro de una misma sociedad no es aceptada del mismo modo dependiendo del escalafón social donde se produzca, y mucho menos si estamos tratando esta relación entre hombres o entre mujeres.

Hemos de unirnos desde variados lugares del mundo con un mismo objeto común: visibilizar, denunciar y buscar nuevas vías para la multitud de desajustes e incumplimientos de los Derechos Humanos en general. Venimos además de distintos campos de la Ciencia, y, aunque siempre con el rigor y el cumplimiento científico, hay otra cosa que nos define, y es la pasión por la defensa de la injusticia y la complicidad que casi todos tenemos con todo ello. Es por eso que quiero cerrar este análisis con el inolvidable E. Galeano (1940) y su insuperable “Los nadies”:

“Sueñan las pulgas con comprarse un perro
y sueñan los nadies con salir de pobres,
que algún mágico día
llueva de pronto la buena suerte,
que llueva a cántaros la buena suerte;
pero la buena suerte no llueve ayer,
ni hoy, ni mañana, ni nunca,
ni en llovizna cae del cielo la buena suerte.

Los nadies: los hijos de nadie, los dueños de nada.
Los nadies: los ningunos, los ninguneros,
corriendo la liebre, muriendo la vida,
jodidos los nadies, jodidos:
Que no son, aunque sean.
Que no hablan idiomas, sino dialectos.
Que no practican religiones, sino supersticiones.
Que no hacen arte, sino artesanía.
Que no aplican cultura, sino folklore.

Que no son seres humanos, sino recursos humanos.

Los nadies: los hijos de nadie, los dueños de nada.
Que no tienen cara, sino brazos.
Que no tienen nombre, sino número.
Que no figuran en la historia universal,
sino en la crónica roja de la prensa local.

Los nadies: los hijos de nadie, los dueños de nada.
Los nadies: los nada,
los nadies, que cuestan menos que la bala que los mata.

Los nadies: los hijos de nadie...
Los nadies: los dueños de nada,
jodidos, jodidos, jodidos, jodidos...”.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

Alfageme, Ana (2015). “Un país que cambia”. *El País*, 30 de junio:
<http://politica.elpais.com/politica/2015/06/23/actualidad/1435075099_139603.html>. [Consulta: 08-01-2015].

Biografías y vidas (s. a.). “Amancio Prada”:
<http://www.biografiasyvidas.com/biografia/o/ortega_amancio.htm>.
[Consulta: 08-01-2015].

Castro, Nazaret (2013). “Interponen una segunda denuncia contra Zara por utilizar mano de obra esclava”. *El Mundo*, 12 de abril de 2013:
<<http://www.elmundo.es/america/2013/04/11/argentina/1365706266.html>>.
[Consulta: 08-01-2015].

Europapress (2014). “África: el mapa de los 10 países más pobres del mundo”. 17 de octubre: <<http://www.europapress.es/internacional/noticia-africa-mapa-10-paises-mas-pobres-mundo-20141017070623.html>>. [Consulta: 08-01-2015].

Forbes (2014). “Los 10 personajes más ricos de 2014”, 2 de marzo:
<<http://www.forbes.com.mx/los-10-personajes-mas-ricos-de-2014/>>. [Consulta: 08-01-2015].

Galeano, Eduardo (2009). “Los nadies”. *20 minutos*, 25 de septiembre: <<http://blogs.20minutos.es/poesia/2009/09/25/los-nadies-eduardo-galeano-1940/>> y Blog “*Los Nadies*”: <<http://www.losnadies.com/poem.html>>. [Consulta: 08-01-2015].

Herrera Flores, Joaquín:

* (2005): *Los Derechos Humanos como productos culturales. Crítica del humanismo abstracto*. Madrid: Libros de La Catarata

* (2008): *La reinención de los Derechos Humanos*. Sevilla: Atrapasueños.

Inditex denuncias (s. a.). “Inditex la tiranía de un imperio”: <<http://inditex-grupo.blogspot.com/>>. [Consulta: 08-01-2015].

Informe del Grupo de Tareas (2008). *Objetivo de desarrollo del Milenio 8: Resultados de la alianza mundial para alcanzar los objetivos de desarrollo del Milenio*. Nueva York: Naciones Unidas: <<http://www.un.org/es/millenniumgoals/pdf/MDGGapTFReportSPANISH.pdf>>. [Consulta: 08-01-2015].

País, El (2014). “Discriminación y clima hostil en Rusia contra los homosexuales”: <<http://www.elpais.com.uy/mundo/discriminacion-clima-hostil-rusia-contra-homosexuales.html>>. [Consulta: 08-01-2015].

Solidaridad.net (2013). “Zara, este imperio también tiene esclavos”. 9 de mayo de 2015: <<http://www.solidaridad.net/noticia/7768/zara-este-imperio-tambien-tiene-esclavos>>. [Consulta: 08-01-2015].

Torres López, J. (2011). “El neoliberalismo”. Texto ofrecido en los archivos de lecturas para el Máster Universitario en “Derechos Humanos, Interculturalidad y Desarrollo” de la Universidad Pablo Olavide (UPO) y Universidad Internacional de Andalucía (UNIA) en el curso 2020-2011. Sevilla.