

EL MÉTODO CRONOLÓGICO-ESTRUCTURAL EN LOS ANALES DE TÁCITO (I)

Bartolomé Segura Ramos

Universidad de Sevilla

El presente trabajo intenta demostrar que Tácito, ateniéndose estrictamente a la secuencia cronológica de los hechos que narra, hace de la necesidad virtud y organiza el material, objeto de su tarea, en unidades narrativas relacionadas mediante expresiones temporales que establecen la conexión entre las mismas. Pero al mismo tiempo el análisis revela su método: los hechos se suceden según progresa la narración, aun cuando no haya indicadores temporales claros, de modo que podemos asegurar que lo narrado *antes* ha sucedido *antes*, en tanto que lo que no posee cualidades narrativo-dramáticas es relegado a un “cajón de sastre” meramente informativo y atemporal.

This paper tries to demonstrate that Tacitus, strictly attending to the chronological sequence of the narrated facts, organizes his material in narrative unities connected to temporal expressions. But at the same time he reveals his method: facts go as narration advances, even when there are no temporal indicators, so that it can be said that the narrated before has happened before, and those elements without narrative-dramatic qualities are postponed as timeless information.

INTRODUCCIÓN

1. La historiografía romana, como es sabido, es de carácter analítico. El escritor narra los hechos año tras año (los dos cónsules indican el año en cuestión), atendiendo alternativamente a los asuntos internos (Roma, fundamentalmente) y externos (las provincias y pueblos extranjeros). Cf. J. Ginsburg, p. 53: “El modelo liviano es *res interna*/*res externa*/*res interna* y, lo que es más, la ordenación de la narración anual es cronológica, naturalmente”. Y en p. 55: “El

orden cronológico es una manera conveniente y natural de organizar el material. Tácito se aprovecha de este hecho registrando los acontecimientos en una *secuencia aproximadamente cronológica* en la mayoría de los años de la primera hécada”; p. 78: “Tácito, como su predecesor, considera claramente que alguna forma de armazón cronológica era la manera habitual y conveniente de organizar su material dentro de la narrativa anual.” Semejante procedimiento, empleado a rajatabla por los dos historiadores más representativos de la historiografía de Roma, Tito Livio y Tácito, impone un estrecho corsé a la narración histórica, que sólo de tarde en tarde se rompe con consideraciones generales, presentes no sólo en los archiconocidos prólogos, sino también en cualquier otro momento de la narración en que ésta, a juicio del historiador, precise de tales consideraciones¹.

2. En repetidas ocasiones, Tácito manifiesta la clara y continua conciencia que tiene del método historiográfico que sigue. Así, dice a propósito de la narración del año 28 (4.71): “Si no tuviera proyectado narrar cada cosa en su año, lo que siente mi voluntad es un ardiente deseo de adelantarse y contar ipso facto el final que tuvieron estos individuos, no sólo cuando subió al trono Calígula (esto es, nueve años más tarde), sino en vida de Tiberio todavía. Pero el castigo que estos culpables sufrieron lo referiré en su momento.” Desde el mismo arranque de los Anales hallamos machaconamente expresiones de esta naturaleza. En el año 15 (1.58): “En su momento contaré la burla de que fue objeto más tarde”. Año 16 (2.4): “En su lugar daré cuenta de cómo se las ingenió Vonones para escapar a esta burla”. Año 24 (4.33; tras una digresión sobre la historia, afirma): “Pero retorno a mi propósito” (y da los cónsules del año 25);. Año 33 (6.22): “En su momento se contará que el imperio de Nerón había sido predicho por el hijo, pues ahora no quiero apartarme demasiado de mi propósito”. Año 47 (11.5): “Era cónsul electo Gayo Silio, sobre cuyo poderío y muerte daré cuentas en su momento.”

3. Cuando narra asuntos externos, el historiador se permite un respiro y en varias ocasiones (*vid. infra* n° 4) rebasa el estricto cauce anual. Para semejante comportamiento, el propio autor aduce dos motivos. El primero, que podemos llamar psicológico, lo leemos al año 35 (6.38): “He reunido los acontecimientos

¹ Una bibliografía selecta es la siguiente: A. Caballos, W. Eck, F. Fernández, *El Senadoconsulto de Gneo Pisón Padre* (Sevilla 1996), V. Ehrenberg and A. H. M. Jones, *Documents illustrating the Reigns of Augustus and Tiberius* (Oxford 1955), J. Ginsburg, *Tradition and Theme in the Annals of Tacitus* (New York 1981), E. Koestermann, *Cornelius Tacitus, Annalen*. Bd. I (Buch 1-3), Bd. II (Buch 4-6), Bd. III (Buch 11-13), Bd. IV (Buch 14-16) (Heidelberg 1963, 1965, 1967, 1968), R. H. Martin and A. J. Woodman, *Tacitus. Annals Book IV* (Cambridge 1989), F. A. Marx, “Untersuchungen zur Komposition und zu den Quellen von Tacitus’ Annalen”, *Hermes* 60 (1925) 79-83, R. Mellor, *Tacitus* (New York-London 1993), F. G. Moore, “Annalistic Method as Related to the Book Divisions in Tacitus”, *TAPA* 54 (1923) 5-20, R. Syme, *Ten Studies in Tacitus* (Oxford 1970) y *Tacitus* (Oxford 1958), J. Tresch, *Die Nerobücher in den Annalen des Tacitus* (Heidelberg 1965), K. Wellesley, *The long year A.D. 69* (London 1976), A. J. Woodman and R. H. Martin, *The Annals of Tacitus Book 3* (Cambridge 1996), A. J. Woodman, “Remarks on the Structure and Content of Tacitus Annals IV 57-67”, *CQ* n.s. 22 (1972) 150-158.

de dos campañas de verano, para que el ánimo descanse de las desgracias domésticas.” También en otra ocasión confiesa la reunificación de dos años de asuntos externos en la narración de un año. Se trata del año 54 (12.9), donde afirma: “He reunido en éste los acontecimientos que se extienden al consulado siguiente.” El segundo motivo podemos denominarlo propiamente compositivo o estructural, y lo leemos al año 50 (12.40): “Estos acontecimientos (sobre Britania, años 47 a 54), aunque fueron sus protagonistas dos propietarios (Ostorio, 47-52; Aulo Didio, 52-57) y ello durante varios años (siete, exactamente), los he reunido, con el objeto de evitar que, de haberlos separado, no cobrasen la misma importancia histórica. Ahora regreso al orden cronológico (esto es, al año 51).”

4. Los 43 años de los *Anales*.

a) Lo que de los *Anales* de Tácito nos ha llegado contiene la narración total o parcial de 43 años, comenzando por el año 14 y terminando por el año 66. Faltan por completo los años 30, 38-46 y 67-68 (estos últimos, suponiendo que, primero, como parece lógico, la obra aspirase a terminar con el reinado de Nerón y su suicidio en junio del 68, y, segundo, que Tácito hubiese escrito realmente esos dos últimos años, cosa que resulta más que dudosa; en total, pues, faltarían doce años).

He aquí algunas particularidades de los años historiados por Tácito: en primer lugar, el año 14 sólo abarca a partir de la muerte de Augusto (19 de agosto); el año 17 resulta atípico, por cuanto la narración comienza a finales de mayo (como aclara desde el primer instante el autor); el año 18 es también anómalo: por un lado es el único (*vid. infra*) que trata exclusivamente asuntos externos, y por otro existen serias dudas acerca de su extensión real (¿seis o doce capítulos?). Al año 29 le falta una gran parte; el 31 comienza en su estado actual después de la ejecución de Sejano (18 de octubre), por lo cual le faltan tres cuartas partes; el 34 es ultrabreve (*vid. infra*) y narra la historia del ave Fénix como material de relleno; el 37 sólo llega a la muerte de Tiberio (16 de marzo); al 47 le falta algún capítulo al inicio; el 57 es igualmente ultrabreve: *pauca digna memoria euenerere*; el 58 ofrece una doble serie, interna y externa, cada una de las cuales recorre el año de cabo a rabo para terminar igualmente con sendos cajones de sastre atemporales; cosa parecida acontece en el año 62, en que a una serie interna responden dos series de sucesos exteriores; por último, el año 66 finaliza bruscamente a mediados de año (de forma similar, el año 14 arranca a mediados de año), sin que, como hemos apuntado más arriba, podamos afirmar si se ha perdido el resto de los *Anales* o el autor murió antes de culminar su obra.

Al margen de las peculiaridades reseñadas, cabe decir que la extensión en la narración de cada año varía ostensiblemente, pasando de los tres raquícos capítulos que abarcan los años 34 y 57 a los cinco y medio del año 36 y a los seis de los años 27, 52, 53 y 56 (dejando a un lado los años incompletos, cuyo número de capítulos ha de ser necesariamente reducido: 29 = 5; 31 = 6; 37 = 7), para alcanzar los treinta capítulos en los años 19 y 20, los cuarenta, en los años

16, 62 y 65, y culminar con el primer año de los *Anales*, el año del que, como dijimos, no se narra más que la mitad y alcanza la extensión máxima de todos los años: 54 capítulos.

b) Como hemos dicho más arriba, el año 18 es un año atípico, porque sólo narra acontecimientos externos, ejemplo único en los *Anales*. Por el contrario, de los cuarenta y dos años restantes, dieciséis narran exclusivamente asuntos internos, sin mención alguna de acontecimientos exteriores. Son los años: 23, 27, 29, 32, 33 y 34; 37, 48, 53; 55, 56 y 57; 59; 64, 65 y 66. Los restantes veintiséis años, en cambio, narran tanto asuntos internos como asuntos externos.

Estos últimos asuntos se reparten entre dos grandes apartados, más un tercero menos amplio: Occidente, Oriente y África.

Corresponden al primer apartado: 1) *Germania*: años 14 (1.48); 16 (2.5); 18 (2.62-63); 28 (4.71); 47 (11.16); 50 (12.27); 58 (13.53). 2) *Britania*: años 50 (12.31) y 61 (14.29). 3) *Hispania*: año 25 (4.45)

Al segundo apartado, Oriente: 1) *Persia*: años 16 (2.1); 35 (6.31); 49 (12.10); 54 (13.6); 58 (13.34); 62 (15.1); 63 (15.24). 2) *Armenia*: años 18 (2.68); 51 (12.44); 60 (14.23). 3) *Tracia*: años 18 (2.64-67); 21 (4.38); 26 (4.51). 4) *Asia*: años 18 (2.53-58) y 31 (5.11). 5) *Panonia*: año 14 (1.16). 6) *Judea*: año 52 (12.54). 7) Los clitas: año 36 (6.41). 8) *Mitridates* del Bósforo: año 47 (11.8).

Al tercero, África. 1) *África* propiamente dicha: años 17 (2.52); 20 (3.20); 22 (3.75); 24 (4.23). 2) *Egipto*: año 19 (2.59).

c) De estas treinta y cuatro referencias a asuntos externos a Roma, en trece ocasiones el tratamiento del historiador rebasa el cauce estrictamente anual: 2.1-4 (año 16: Oriente); 2.64-67 (año 18: Tracia); 6.31-37 (año 35: Persia); 12.10-14 y 15-21 (a. 49 (dos veces): Persia y Mitridates); 12.31-40 (a. 50: Britania); 12.44-51 (a. 51: Persia y Armenia); 13.6-9 (a. 54: Persia); 13.53-56 (a. 58: Germania); 14.23-26 (a. 60: Armenia); 14.29-39 (a. 61: Britania); 15.1-17 (a. 62: Persia).

5. La progresión temporal dentro de cada año se señala frecuentemente con indicadores temporales que no dejan lugar a dudas. Véase como modelo el año 32 (6.1-14): *principio anni* (2); *inter quae* (4); *exim* (5); *nec multo post* (5) *tum* (7); *posthac* (7); *dehinc* (9); *per idem tempus* (10); *dein* (10); *inde* (12); *isdem consulibus* (13); *fine anni* (14). Algunos otros indicadores que no aparecen en la privilegiada lista del 32 son: *inter haec*, *interea*, *post haec*, *post quae*, *sub idem tempus*. Añádanse todavía algunas expresiones similares al *isdem consulibus* que hemos visto ya en el año 32: *eodem anno*, *eo anno*, *idem annus*, *is annus*.

Giros de principio y fin de año: a) principio = *anni principio* (4.4; año 23; 13.34; año 58); *anni principium* (4.68; año 28); *principio anni* (6.2; año 32). Cf. También: *initio ueris* (1.55; año 15); *ueris principio* (15.24; año 63); b) fin de año: *fine anni* (2.41: año 16; 3.20: año 20; 3.49: año 21; 4.61: año 26; 6.14: año 32; 6.39: año 35; 13.6: año 55 y 13.24: año 55; 14.28: año 60; 15.47: año 64.

Exitu anni (5.11: año 31). *Extremo anni* (6.27: año 33). Cf. Ginsburg sobre Tito Livio: *extremo anni, exitus eius anni* (p. 111).

6. Por su interés desde el punto de vista compositivo doy la lista de estos indicadores temporales cuando se emplean para pasar de la narración de asuntos internos a externos o viceversa (encaje Exterior/Interior o Interior/Exterior):

Interior/Exterior: *eodem anno* (5 ejemplos) = 2.52; 3.20; 4.72; 11.16; 12.44. *Is annus* (1 ejemplo) = 4.23. *Isdem consulibus* (1 ejemplo) = 4.45. Con otras expresiones: *Per idem tempus* (3 ejemplos) = 5.10; 6.41; 12.10. *Sub idem tempus* (1 ejemplo) = 11.8. *Ad id tempus* (1 ejemplo) = 13.53. *Nec multo post* (1 ejemplo) = 2.44. *Interea* (1 ejemplo) = 15.1. *Inter quae* (1 ejemplo) = 15.24

Exterior/Interior: *Eodem anno* (6 ejemplos) = 1.53; 13.10; 13.58; 14.27; 14.40; 15.32. *Eo anno* (2 ejemplos) = 1.72; 3.75. *Isdem consulibus* (2 ejemplos) = 11.11; 12.22. *Isdem temporibus* (1 ejemplo) = 12.27. *Eadem aestate* (1 ejemplo) = 4.27. Con otras expresiones: *Sub idem tempus* (2 ejemplos) = 2.27; 12.56. *Inde* (1 ejemplo) = 4.74. *Deinde* (1 ejemplo) = 13.42. *Nec multo post* (1 ejemplo) = 11.20. *Tum demum* (1 ejemplo) = 2.47.

• Digamos para terminar este apartado, primero, que además de estos indicadores temporales, Tácito utiliza la adversativa fuerte AT como elemento de transición para el encaje Exterior/Interior o viceversa, en las siguientes ocasiones:

Interior/Exterior: 1.48; 3.48; 14.23 (= total, 3 ejemplos).

Exterior/Interior: 1.46; 2.82; 3.22; 4.52; 15.18 (= total, 5 ejemplos).

Y, segundo, que hay también conexiones entre una tanda y la otra sin elemento visible en los siguientes casos: 2.48 (año 16); 3.73 (año 21); 4.74 (año 28); 6.38 (año 35).

7. Debemos distinguir la narración de la información. Por la primera se entiende la comunicación escrita de una noticia con principio, medio y fin, de tal modo que en la creación de este producto literario hay un desarrollo en el tiempo, dentro del cual se articula progresivamente la desvelación del hecho. Información, por su parte, es dar una noticia simplemente, sin desarrollo articulado, sin principio, medio ni fin, así como tampoco progresión en el tiempo, pues por así decirlo, aquélla se mantiene al margen del mismo.

Normalmente, los historiadores narran, en tanto que un biógrafo como Suetonio, pongamos por caso, más bien informa (de donde su afirmación de que va a escribir *per species*, esto es, amontonando datos sin referencia cronológica).

Una obra histórica, concebida como lo era en la Antigüedad, es decir, concebida como obra literaria, frecuentemente dramática, tiende a responder, como las obras de teatro, al concepto de unidad de tiempo, a fin de que las distintas partes del drama narrativo se articulen convenientemente. Por ello, en Tácito y en su obra, los *Anales*, actúan sin cesar dos fuerzas antitéticas, dos principios, que están siempre presentes, a saber: a) el principio de la unidad literaria, vale decir, unidad de tiempo, y b) el principio de la necesidad o servidumbre crono-

lógica (vid. F. Graf, *Untersuchungen über die Komposition der Annalen des Tacitus* [Thun 1931]: “We have the feeling here that tacitus has not completely mastered the opposing forces of the annalistic tradition and his own artistic principles of composition”, en Ginsburg, p. 40). Por lo demás, el primero de estos principios, la unidad de tiempo, tiende a excluir las referencias cronológicas, para dar la impresión de que todo ocurre en un día. De ahí que el autor evite dar fechas precisas, de tal modo que cuando esto acontece no sería de extrañar que el procedimiento o recurso adquiriera *ipso facto* una función expresiva (como cuando comienza el año 17 dando la fecha del 26 de mayo, día en que Germánico, uno de los protagonistas de la primera hécada, celebra su triunfo). De modo que una cosa es narrar consecutiva o progresivamente (cosa prácticamente segura, en general, por lo que atañe a Tácito), y otra dar fechas concretas. Asimismo es verdad que Tácito se mueve dentro de un contexto histórico-temporal en el que por obvios son dados de lado muchos datos que supone conocidos, y este es un hecho que también conviene tener presente a la hora de analizar la servidumbre temporal del autor.

8. Por su propia fuerza semántica los indicadores temporales anteriormente reseñados: *eodem anno*, *isdem consulibus*, *eo anno*, *idem annus*, *is annus*, rebasan la mera función de conectivos temporales que les es común a todos los indicadores reseñados anteriormente (véase nº 5.), y además de la función común tienen asignada la de ser marca de narración o de información, entendidos estos conceptos del modo como los hemos definido en el número anterior, radicando la diferencia únicamente en la posición que ocupen dentro del contenido anual, a saber:

a) Cuando *eodem anno*, *isdem consulibus*, *eo anno*, *idem annus*, *is annus* van en medio de la exposición del año, su valor es narrativo-progresivo, es decir, suman un nuevo acontecimiento, que es posterior al último narrado, y por tanto sirven al objeto de hacer progresar la narración en la línea del tiempo.

b) Cuando *eodem anno*, *isdem consulibus*, etc., van al final de la exposición del año, su valor es informativo-ácrono o atemporal (= “cajón de sastre atemporal” al estilo de Suetonio- cf., por ejemplo, *Tib.* 25.1 donde se alude a los primeros problemas de orden público de Tiberio, a saber, tres en concreto, que el autor presenta desatendiendo al orden cronológico, pues habla de Clemente, Libón y las revueltas de Panonia y Germania, siendo así que éstas tuvieron lugar el año 14 y los otros dos casos, el año 16), y por tanto caen fuera de la narrativa, esto es, reúnen noticias dispersas del año que generalmente no son susceptibles de narración sostenida y articulada, y de cuya ubicación en la línea del tiempo (o progresión a lo largo del año) el autor se desentiende, si bien puede haber también progresión o relación temporal, por más que rudimentaria: libro I, año 15 = *nec multo post* (74); *deinde* (79); libro II, año 19, donde resulta claro que los decretos sobre la *libido* y sobre los judíos son anteriores al asunto de la vestal; de ahí el indicador temporal *post quae*; etc. Cf. Ginsburg, sobre Tito Li-

vio: "The close of the annual report may consist of a variety of items" (p. 33.), y recoge ejemplos como los siguientes (*ibíd.* y p. 111): ediles, censores, muertes de sacerdotes y pontífices, prodigios, desastres naturales, dedicaciones de templos, instalación de colonias. Véase también Graf en la misma página (40) de Judith Ginsburg citada más arriba: "And thus such events, which cannot easily be placed into a larger framework, he (Tácito) appends in the least disturbing place, at the end of the year's account, where, in any case, their place was fixed by the tradition."

c) No obstante lo dicho, hay alguna excepción a esta regla, y podemos hallar al final del año algún ejemplo de *eodem anno*, *isdem consulibus*, etc., narrativo (3 de 34), y al revés, algún ejemplo informativo en el interior (1 de 13).

d) *Eodem anno*, *isdem consulibus*, etc., narrativo:

d1) *eodem anno*: 2.47-49 (año 17); 2.52 (año 17); 3.20-21 (año 20); 3.40-46 (año 21); 4.72-73 (año 28); 11.16 (año 47); 12.44 (año 51); 12.60 (año 53).

d2) *isdem consulibus*: 4.28-30 (año 24); 6.23 (año 33); 11.11 (año 47).

d3) *Idem annus*: 6.45 (año 36).

d4) *Is annus*: 4.23-26 (año 24).

d5) *Eo anno*: 6.40 (año 36).

e) *Eodem anno*, *isdem consulibus*, etc., informativo.

e1) *eodem anno*: 1.53 (año 14; dos noticias; posición final); 1.76-81 (año 15; 10 noticias; final); 2.39-40 (año 16; 1 noticia; sigue *fine anni*); 2.85-87 (año 19; 4 noticias; final); 13.10 (año 54; 4 noticias; final: después de *fine anni* (13.6); 13.50 (año 58; 2 noticias; final de la primera serie); 13.58 (año 58; 1 noticia; final de la segunda serie); 14.27 (año 60; 4 noticias; sigue *fine anni*); 14.40 (año 61; 2 noticias; tanda final); 14.65 (año 62; 3 noticias; final de la primera serie); 15.32 (año 63; 2 noticias; final); 16.13 (año 65; 2 noticias; final).

e2) *Eo anno*: 1.72-75 (año 15; 4 noticias; final); 2.35-38 (año 16; 3 noticias; final); 2.75 (año 22; 3 muertes; final); 4.44 (año 25; 3 noticias); 12.43 (año 51; 3 noticias; interior); 13.45-47 (año 58; 1 noticia); 14.47 (bis: año 61; 2 noticias; final).

e3) *Isdem consulibus*: 4.45 (año 25; 1 noticia; final); 6.13 (año 32; 1 noticia; sigue *fine anni*); 11.22 (año 47; 1 noticia; final); 12.22-24 (año 49; 6 noticias; final); 13.30 (año 56; 5 noticias; final); 13.48-49 (año 58; 2 noticias); 14.46 (año 61; 2 noticias; final); 15.22 (año 62; 3 noticias; final).

e4) *Idem annus*: 1.54 (año 14; 2 noticias; final); 4.15-16 (año 23; 4 noticias; final); 13.33 (año 57; 2 noticias; final).

e5) *Is annus*: 4.14 (año 23; 2 noticias; final).

9. Ténganse en cuenta las siguientes consideraciones:

1ª) El historiador selecciona, y por tanto, unas veces deja vacía la primera parte del año, otras, la segunda, otras, el medio. No se trata, pues, de que co-

mience su narración el uno de enero y termine el 31 de diciembre (*aunque* tal cosa ocurre también), sino de que los distintos “núcleos de narración” [“núcleos” o “series”, terminología que sin duda se corresponde con la expresión “set of events”, empleada reiteradamente por Ginsburg –pp. 53, 67, 78 (bis), 79, 84– o bien “set of topics”, denominación de Woodman (“Remarks...”, p. 153)] dejen constancia de su cronología absoluta y relativa. Por otra parte, nada obliga al historiador a comenzar por los primeros meses, si considera que en ellos no hay nada digno de mención. En pp. 80 y 121, nota 1 Ginsburg da la selección de temas que, según el historiador inglés, serían los preferidos de Tácito, a saber, asuntos sacerdotales, Asia, oratoria romana, historia de las Galias, antigüedades del estado romano. Por nuestra parte, debemos decir, que Tácito selecciona los asuntos según su fuerza moral (doctrina: *praecipuum munus Annalium*) y su fuerza dramática. De este modo, hallamos años anodinos (34; 57); otros, muy incompletos (29, 37) o muy pobres (27, 28, 31, 53).

2^a) Tratándose de hechos durativos, que, como tales, tienen principio, medio y fin, el historiador elige para narrar dentro de la secuencia temporal (antes, ahora, después), el momento más significativo del hecho en cuestión, que inserta en el *ahora*, pero dada la naturaleza durativa del hecho, éste tiene a su vez un *antes* y con frecuencia un *después*, que el historiador recoge finalmente. De este modo, con frecuencia hay solapamiento temporal², comprensible e inevitable, que naturalmente, no empaña la secuencia temporal. Cf. el año 16 con el caso de Libón y el 17 con el caso del terremoto, cuyos antecedentes, al igual que en el juicio de Libón, se remontan a meses antes del momento elegido por el historiador para su narración.

3^a) Si dos hechos han ocurrido simultáneamente y el historiador desea contarlos los dos, es obvio que el historiador narrará primero uno y después otro. La distorsión del tiempo se produce no por una organización artística (Ginsburg cita en p. 80 la idea de Anatole France de que el historiador opera *as an artist*), sino por la evidencia lógica de que si dos cosas ocurren simultáneamente la narración de las mismas no puede ser simultánea, sino sucesiva. Cf. Ginsburg, quien en p. 52 cita a Diodoro Sículo, al afirmar (20.43.7): “Habría que censurar el arte de la historia, cuando éste observa que en la vida muchas acciones diferentes se consuman al mismo tiempo, pero aquéllos que las registran necesitan interrumpir la narración y compartimentar contra natura momentos diferentes para sucesos simultáneos, con el resultado de que la experiencia real de los acontecimientos contiene la verdad, pero la redacción escrita, privada de tal poder, no llega ni de lejos a organizarlos como realmente fueron”.

Así, por ejemplo, en el año 14 las revueltas de Panonia y Germania tienen lugar simultáneamente (*isdem ferme diebus*: 39), por lo que el narrador cuenta

² Cf. Ginsburg, p. 60: “There may, of course, be some temporal overlap between events in Africa and those in Rome immediately preceding, but essentially Tacitus adheres to a chronological framework”.

primero una (la de Panonia), y después la otra (la de Germania). Igualmente en el año 17, en lo relativo al terremoto (contadas sus consecuencias en el verano, pero el terremoto en sí debió tener lugar en primavera), las dedicaciones de templos (arrancan en agosto), la ley de majestad (el indicador temporal *interea* y el valor puntual de la forma *liberauit Appuleiam* dejan claro su adscripción temporal), y el asunto del pretor que sustituye a Vipstano Agripa (la discusión tiene lugar poco antes de partir Druso para el Ilírico). De la misma manera, ya en sus *Historias*, Tácito había mostrado este proceder. En 2.27 y siguientes va a contar el amotinamiento de las legiones de Valente, habido hacia últimos de marzo del año 69; entonces, el historiador se excusa de narrar ahora ese amotinamiento porque en los capítulos precedentes ha estado contándonos las actividades del otro general viteliano, Cecina, en el Norte de Italia. Dice, por tanto (*ibídem*): *Neque enim rerum a Caecina gestarum ordinem interrumpi* (cf. cómo Diodoro habla también de “interrumpir”, en la cita de arriba) *oportuerat*); de la misma manera, el caso de la narración múltiple de Cecina, Vitelio y Valente en *Historias* 2.100 y 3.13-14; 36-44 (cf. *infra* año 19): primero, Tácito narra la marcha de Cecina al frente del Norte; luego regresa a Roma para contar la actitud del emperador durante ese período de tiempo, y a continuación vuelve de nuevo a seguir a Valente, quien, por fin, tras su enfermedad, se pone igualmente en camino hacia el Norte.

4^a) Hay algunos años en que dos o más series de acontecimientos se narran independientemente la una de la otra. Existen tres posibilidades:

a) narración en paralelo, total o parcial. Tenemos cinco casos, de los que sólo en uno hallamos paralelismo total, habiendo en los otros cuatro paralelismo parcial, lo cual quiere decir que el historiador, llegado a un punto determinado en el tiempo, pasa a otro asunto, a cuyo fin se remonta atrás hasta traer la nueva narración al nivel cronológico de la primera

b) Con frecuencia, un lote de noticias del año en cuestión se dan al margen de la secuencia temporal precedente, con lo que adquiere un carácter más informativo que narrativo. Es lo que hemos denominado “cajón de sastre atemporal”, del que hay en los *Anales* más de 20 ejemplos, y *siempre contiene asuntos internos*.

c) Con motivación temporal o narrativa, o sin ella (el historiador emprende este tipo de narración prácticamente sin motivarla (por ejemplo, en los años 50 (Britania), 51 (Oriente); 58 y 60) o motivándola muy parcialmente (año 21 (Tracia y Galias), 26 (Tracia), 47 (Oriente), 49 (Oriente), 54 (Oriente), Tácito conecta con la secuencia cronológica y hace resumen, contra la norma analística, de más de un año (dos, tres, diez, veinte años), resumen que, al romper con el cauce anual, cobra autonomía y, como resumen que es, atiende poco o nada a la cronología. Hay cuatro casos en la primera hécada y nueve en las hécadas segunda y tercera. Estos resúmenes, que por su propia naturaleza rebasan el año y no se

preocupan del tiempo, los denominamos bloques erráticos, y tratan *siempre de asuntos externos* (cf. *supra* nº 4. B).

Así resulta que tanto el cajón de saetre atemporal como el bloque errático se hallan propiamente fuera de la *secuencia temporal*, al menos alejados de la claridad que ésta ofrece, pues en ambos casos hay desinterés por el tiempo, el cual sólo *rudimentariamente* se manifiesta en los dos tipos. En ellos, el historiador se desembaraza de la tiranía del tiempo.

5ª) Es absurdo descalificar el perfecto orden temporal progresivo de Tácito porque éste inicie la narración de un hecho durativo con una referencia a su consecuencia última, que en realidad es el apoyo o recurso de la narración. Así, por ejemplo, el año 26 comienza con la frase *contusis gentibus*, frase que expresa el final de lo que va a narrar a continuación referente a Tracia; igualmente, el año 22 dice el historiador *res Blaesi dignae decore tali fuere* (3.72) y acto seguido narra su campaña, que comienza en verano para concluir en otoño, desde donde se ha retrocedido para la narración.

10. Algunas normas:

1ª) Norma general: “Si no se dice nada en contra, los acontecimientos descritos dentro de un año se producen en el mismo orden en que son narrados.”

2ª) Norma restringida: “Si no se dice nada en contra, tras la mención de los cónsules los acontecimientos descritos corresponden a los primeros meses del año.” Véase como ilustración algunos años. Lo primero que Tácito narra en el año 49 es el casamiento de Claudio y Agripina (año 49: 12.5-8); luego ha de ser de los primeros meses del año. Suetonio, en efecto, *Claud.* 29, afirma refiriéndose al mismo hecho que es *initio anni*. Tras la mención de los cónsules del año 50, el historiador cuenta la adopción de Nerón (12.25-27). Hoy conocemos la fecha exacta: el 25 de febrero. En el año 55 Acte y Palante desarrollan su actividad, nada más darse el nombre de los cónsules (12.12-14), en relación con el hijo de Claudio, Británico, quien morirá envenenado el día de su cumpleaños, 13 de febrero. Tras la mención de los cónsules del 59 el historiador comienza la narración del asesinato de Agripina (14.1-12), que, por tanto, debe corresponder a los primeros meses. En efecto, poco más adelante nos enteramos de que aquél tiene lugar el 23 de marzo. Por último, una vez nombrados los cónsules del año 65, Tácito inicia el relato de los primeros pasos de la conspiración de Pisón (15.48-50), que deben corresponder a los primeros meses. Así es, realmente, puesto que la misma estalla el 19 de abril.

3ª) Si las expresiones *eodem anno, isdem consulibus*, etc., van en el interior de la narración del año en cuestión, tales expresiones sirven para hacer avanzar la narración en la línea del tiempo (“una cosa viene o sucede detrás de otra”).

4ª) Si las expresiones *eodem anno, isdem consulibus*, etc., van a final de la narración del año, entonces sirven para reunir noticias dispersas a lo largo del mismo, desentendiéndose el autor del orden temporal en que aquéllas se produ-

cen (“cajón de sastre atemporal”). Idénticas expresiones en Tito Livio (Ginsburg, p. 34: *eo anno, eodem hoc anno*).

Exceptuados los años 29, 34 y 57, cuyo escaso contenido no permite establecer su calendario, de los 40 restantes años cabe figurar mediante un sencillo gráfico el calendario establecido, atendiendo a las siguientes explicaciones: a) la secuencia temporal de principio a fin de año (o en su defecto, de cuando empiece a cuando termine el año en cuestión, lo cual vendrá señalado además ora por la estación, ora por el mes) se representa con una línea recta; b) las letras I/E adosadas a la misma significan, respectivamente, asuntos internos/asuntos externos (o bien Interior/Exterior); c) un cuadrado simboliza el cajón de sastre atemporal al que con tanta frecuencia nos hemos venido refiriendo; d) un triple círculo concéntrico representa aquella narración de asuntos exteriores respecto a cuya cronología el autor se muestra indiferente (bloque errático), reduciéndola al mínimo, de forma que tales asuntos externos vengan relatados sucinta y resumidamente; e) la punta de lanza al final de la línea recta simboliza, cuando existe, que en ese punto concluye el año (la señalización de la estación o el mes adjunta a la flecha indica cuándo exactamente), sin que en dicho punto se constate cajón de sastre ni bloque errático; f) en ocasiones, en lugar de una línea recta hay dos, simbolizando cada tramo una secuencia o serie de acontecimientos paralela a la otra secuencia o serie. Denominamos lineales a los años que se dejan simbolizar por una sola línea recta, y ramificados a aquellos que precisan más de una línea recta.

Pues bien, de este modo, hallamos entre los años de los *Anales* 35 del tipo lineal y 5 del tipo ramificado.

Entre los primeros establecemos tres clases: si el gráfico resultante contiene sólo asuntos externos o sólo asuntos internos, lo denominamos lineal simple, con independencia de que vaya o no acompañado de cajón de sastre (en el gráfico, cuadrado); si el gráfico resultante contiene tanto asuntos internos como externos (en el orden que sea), lo denominamos compuesto; si el gráfico contiene el triple círculo, lo denominamos con bloque errático, independientemente de que sea simple o no, y de que contenga cajón de sastre o no.

Tipo primero: Lineales simples = E año 15 (1)

I años 23, 25, 27, 31, 32, 33, 37, 48, 53, 55, 56, 59, 64, 65, 66 (15)

Tipo segundo: Lineales compuestas: = IEI años 14, 20, 24, 28, 36, 52 (6); IE año 63 (1). EI año 19 (1)

Tipo tercero: Lineales con bloque errático = Bl.EI año 16; IBl.EI año 21; EBl. año 35; IEBl.IEI año 47; IBl.Bl. año 49; IEbl. año 50; Ibl. año 51; IBl. año 54; EIBl. año 58; IBl.I año 60; Bl.E año 61 (total, 11: 2 al principio; 6 al final y 3 en medio)

Tipo cuarto: Ramificado = IE años 17 y 22; EI años 26 y 52; EEBl. año 18 (5).

Por último, digamos que de los 40 años, 24 llevan cajón de sastre y 16 no lo llevan.

CALENDARIO DE LOS CUARENTA Y TRES AÑOS DE LOS ANALES

AÑO 14	I	Julio
		Agosto
	E	
	I	Noviembre
		Diciembre

Consulado de Sexto Pompeyo y Sexto Apuleyo

Contenido: Muerte de Augusto; Tiberio regresa del Ilírico. Motín de las legiones de Panonia y Germania

54 capítulos (1.1-54). Distribución: Interior = 1-15; Exterior = 16-45; Interior: 46-47; Exterior = 48-51; Interior = 52-54

El año es atípico. Tácito no da ni la fecha de la muerte de Augusto (tampoco da la de Germánico -que murió el 10 de octubre del año 19; sí da en cambio las de la muerte de Tiberio -6.50: -año 37-, y de Claudio -12.69: año 54). Ateniéndonos a los datos suministrados por el historiador, sólo encontramos una pista temporal clara en cap. 27 (*hiberna*) y en cap. 30 (*hiems*). Comoquiera que los acontecimientos narrados en esos capítulos se relacionan estrechamente con la muerte de Augusto, calculando con el tiempo y las distancias, muy probablemente llegaríamos a establecer la desaparición del príncipe en el mes de agosto.

Calendario

1. “Apenas entró Tiberio en el Ilírico” (5) = 20/30 julio [Augusto muere el 19 de agosto. Un mensaje urgente tarda seis días en llegar de Nola al Ilírico (1.100 km., a razón de alrededor de 200 km./día) y Tiberio puede tardar 22 días en llegar a Nola (a razón de 50 km./día). Si, por el contrario, Tiberio regresa a marchas forzadas y a caballo (a 100 km./día, por ejemplo), entonces sólo necesitaría 11 días, con lo que su llegada al Ilírico puede ser algo posterior a la fecha indicada.]

2. Muerte de Augusto (5) = 19 de agosto

3. “Primer día del senado” (8) = 27/28 de agosto

[El cadáver de Augusto ha de ser transportado desde Nola por la Vía Apia. Esta sesión del senado es anterior a la cremación del cadáver, pero no muy alejada en el tiempo. Desde Nola, el cadáver podría tardar 3/4 días en llegar a Roma: las cenizas de Druso tardaron un día desde Terracina a Roma (103 km.: 3.2 y 5, año 20)]

4. El motín de Panonia (16-45) = 23-4/8
[“En el campamento de verano, al oír el final de Augusto y el comienzo de Tiberio” (16): la noticia puede llegar en cuatro o cinco días]
5. Embajada a Roma (19):
Salida = 1/9
[El motín propiamente dicho pudo estallar el 28/8. La embajada ha podido partir a los cuatro o cinco días]
 - b. Llegada de la embajada a Roma (19) = 16/9
[75 km./día, por ejemplo]
6. Tiberio se entera de la revuelta (24) = 2-3/9
[Contando seis días desde Panonia, a partir del 28/8]
7. Druso:
Sale de Roma = 5/9
[En dos días pueden ponerse en movimiento las dos cohortes pretorianas]
 - b. Llega a Panonia = 25/9
[20 días a 55 km./día]
8. “Se echa encima el invierno prematuro con lluvia torrencial” (30) = 10/10
[Entre el castigo y la partida deben transcurrir algunos días]
9. Levantamiento en la Germania Inferior (31-48) = 27/8
[Todo ocurre “nada más oírse el fin de Augusto” y ocho días son suficientes para recorrer urgentemente los 1.600 km. que separan Nola de Germania]
10. Germánico se entera de la muerte de Augusto = 30/8
[Germánico se halla en ese momento entre los sécuanos, a los que hace jurar por Tiberio. Por tanto, como todavía no sabe nada de la rebelión, ésta debe producirse después de recibir la noticia de la muerte de Augusto (es decir, del 30/8 en adelante)]
11. “Llegan los embajadores de parte del senado” (39) = 26/9
[El encargo de esta embajada de consuelo para Ginsburg debe corresponder a la segunda sesión del senado, posiblemente, del 2/9. El viaje debe durar, como mínimo, 24 días (1.700 km. a razón de, por ejemplo, 70 km./día)]
12. Las legiones V *Alaudae* y XXI *Rapax* hibernan en Vétera (Xanten; 45) = noviembre (?)
13. Campaña de Germánico (49-51) = 10 a 30 de noviembre
[En noviembre aún pueden durar los últimos coletazos de la revuelta. La Campaña comienza a renglón seguido (“el ansia de salir volando contra el enemigo se apodera de los espíritus aún irritados”, 49), y no dura mucho, puesto que Tiberio da cuenta de su resultado todavía dentro del año]
14. “Tiberio informó al senado sobre la campaña” (52) = 15/12

[Si la campaña termina el 30/11, se precisan nueve o diez días para anunciarla en Roma, y algunos días más para convocar el senado que, además, se reunirá antes de que comiencen las Saturnales (del día 17 al 22)]

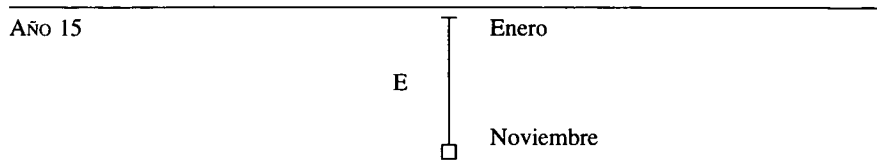
15. Cajón de sastre atemporal (53-54) = sept./diciembre

a. Muertes de Julia y de Sempronio Graco (53: *eodem anno* informativo)

[Las noticias que se amontonan en estos espacios informativos no tienen por qué seguir una secuencia cronológica estricta, si bien pueden tenerla. Aquí mismo sin ir más lejos, es más que probable que la muerte de Julia, referida antes, preceda a la de Sempronio Graco. En el caso de Julia se afirma explícitamente *post interfectum P. Agrippam omnis spei egenam inopia ac tabe longa peremit* (sc. Tiberio), afirmación que encierra dos datos temporales, a saber, que su muerte se produce después de la de Póstumo Agripa, quien a su vez, es ejecutado inmediatamente después de la muerte de Augusto, y también que padeció “un proceso de consunción largo” antes de que Tiberio la eliminase, lo que implica que no murió “inmediatamente” después de Agripa]

b. Sacerdotes augustales y Juegos augustales (54: *idem annus* informativo)

[Como se puede comprobar, Tácito aspira también a separar las noticias, reuniendo bajo el mismo encabezamiento las que tienen idéntica naturaleza: bajo *eodem anno* = dos muertes; bajo *idem annus* = dos actos institucionales. Por lo demás, es posible que estas dos instituciones sean posteriores en el tiempo a las varias enumeradas mucho antes (caps. 14 y 15), pues si no, podía haber agregado la noticia de los sacerdotes augustales detrás, por ejemplo, de: *candidatos praeturae duodecim nominavit* (Tiberio), *numerum ab Augusto traditum* (cap. 14), así como los juegos augustales detrás de: *tribuni plebei petiuere ut proprio sumptu ederent ludos qui de nomine Augusti ... Augustaes uocarentur* (cap. 15). ¿Por qué no lo cuenta ahí? Sin duda, porque lo aquí referido es posterior a lo dicho en el cap. 15: en este capítulo se informa de la fundación de los *LVDI*, en tanto que en el cap. 54 se nos informa de la iniciación real de dichos juegos: *tunc primum coeptos turbauit discordia*]



Consulado de Druso César y Gayo Norbano

Contenido: nueva campaña de Germánico y asuntos varios en Roma
27 capítulos (1.55-81). Distribución: Exterior = 55-71; Interior = 72-81

Calendario

1. “Se decreta el triunfo a Germánico” (55) = enero

[a. Por la “Norma” b. “con la guerra que tenía prevista para el comienzo de la primavera en curso”. c. el triunfo se debe a los hechos del año anterior d. Cf. Syme, “by virtue of his campaign and imperial salutation in A. D. 13” (citado por Ginsburg, p. 117, nota 13)]

2. G. empieza la movilización. Los catos (55) =marzo/abril
[“Al comienzo de la primavera”]

3. “Recibió el nombre de imperator” (58) = mayo
[“La guerra estaba planeada para el verano”]

4. Contra los queruscos (60-68) = verano
[*(Bello) quod quamquam in aestatem summa ope parabat, initio ueris ...in Chattos praecepit* (55); vid. también nº 5]

5. Regreso de las legiones (70) = sept./octubre
[*sidere aequinoctii*]

6. Visita de G. a los heridos (71) = noviembre
[Las Galias, las Hispanias e Italia envían ayuda a Germánico, hecho posterior lógicamente al desastre sufrido]

7. Cajón de sastre atemporal:

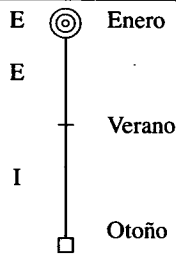
a. 4 noticias (72-75: con *eo anno*)

b. 10 noticias (76-81: con *eodem anno*)

[Es muy improbable que los hechos aquí reunidos (72-81) se hayan sucedido temporalmente en el orden que los expone Tácito. Así, por ejemplo, los *insignia decreta*, que aparecen en primer término (72), se corresponden en Ring-Komposition con cap. 55 *decernitur*, cerrándose así la narración de la campaña (18 capp.) con la mención de los honores concedidos a sus protagonistas: Germánico, Cecina, Silio y Apronio. El *nomen patris patriae a populo saepius ingestum* (a Tiberio), como la propia expresión *saepius ingestum* demuestra (y no olvidemos que nos hallamos a menos de un año del acceso al trono del nuevo emperador), no tiene por qué referirse al uno de enero, aparte de que nos hallamos en el uso informativo de estas expresiones, válidas para dar noticias al margen de la narración y de la secuencia cronológica. Los *comitia*, citados en el lugar décimocuarto, pueden igualmente ser del mes de marzo, o de octubre³, porque Tácito aquí no sigue la secuencia temporal y lo que pretende al citarlos en último término es preparar el terreno para pasar al comienzo del año siguiente. Por tanto, en este almacenamiento de noticias, el criterio seguido por el autor ha de ser necesariamente artístico: variación y alternancia dentro de lo posible]

³ Cf. Ginsburg (p. 119, nota), quien, remitiéndose a Mommsen, dice: “The first consular elections under Tiberius would have been in March 15, when the suffect of that year was elected”. Sin embargo, no había realmente un período regular para la elección de los cónsules durante los julio-claudios (Talbert).

AÑO 16



Consulado de Sisena Estatilio y Lucio Libón

Contenido: Campaña de G.; juicio de Libón; debates en el senado; superchería de Clemente; dedicatorias

40 capítulos (2.1-40). Distribución: Exterior = 1-26; Interior = 27-40 (41)

Calendario

1. Oriente (1-4) = resumen de muchos años
2. Campaña de Germania: 2.1 *Construcción de una escuadra* (5-6) = enero-abril
 - [a. *tertium iam annum* (5) tiene valor incoativo: empieza el año en curso b. *celerandae uictoriae* (5). c. (las naves) *properatae* (6)]
 - 2.2. Ataque a los catos (7) = enero-abril
 - [a. El ataque se planea *dum adiguntur naues* b. *vid. infra* 2.3 c. *ob subitos imbres*: estas lluvias son imprevistas, pero duraderas, porque sólo permiten a Silio “un pequeño botín”]
 - 2.3. Llega la escuadra (8) = mayo/junio

[En el capítulo 23, finalizando la campaña, el historiador dice: *sed aestate iam adulta*, y entre la llegada de las naves y esta expresión media la doble batalla de Idistaviso; cf. n° siguiente]
 - 2.4. Doble batalla de Idistaviso contra los queruscos (8-22) = julio/agosto

[*vid. cap. 23: sed aestate iam adulta*]
 - 2.5. Regreso de las legiones después de la campaña (23) = finales de agosto

aestate iam adulta: en Germania los veranos son cortos (cf. *breui aestate* (5))
 - 2.6. Catástrofe. *Expediio prospera* contra los catos y marsos. Vuelta a los cuarteles de invierno (24-26) = septiembre/primeros de octubre
 - [a. *reductus in hiberna miles* (26) b. *si proxima aestas adiciretur* (26) c. *praematura hieme* (de Germania: 5)]
3. El caso de Libón (27-32) = verano/otoño
 - [a. *sub idem tempus* (27) b. Se suicida en efecto el 13 de septiembre (32), aunque los antecedentes deben remontarse a meses atrás: “Voy a exponer los co-

mienzos de este asunto (...) Firmo Catio impulsó a Libón a las promesas de los magos (27) (...) “Cuando tuvo suficientes testigos, pidió audiencia al príncipe” (28); etc.]

4. Leyes suntuarias y anticorrupción (33) = 25/9

[a. *Proximo senatus die* b. *non id tempus censurae* c. dado, pues, que estos asuntos se tratan en la sesión siguiente y que Tiberio afirma que no eran estos tiempos de censura, refiriéndose sin duda alguna al reciente suicidio del noble Libón, parece razonable suponer que la sesión es cercana a la fecha del suicidio, máxime si consideramos que a causa del juicio han podido quedar aplazados numerosos asuntos]

5. Acusación de Urgulania (34) = finales de septiembre/octubre [*mox*]

6. Cajón de sastre atemporal:

a. 3 noticias (35-38: con *eo anno*)

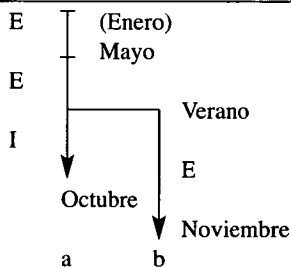
b. 1 noticia (39-40: con *eodem anno*)

[El aplazamiento de la audiencia a los pueblos itálicos y a las provincias del imperio (35), del que el propio Tácito dice que no lo contaría si no fuese por dar a conocer las posturas encontradas de dos hombres claves en el senado, Pisón y Asinio Galo, así como la polémica entre Asinio Galo y Tiberio (36), amén de las ayudas a diversos senadores (37-38) son noticias imposibles de fijar en el año y Tácito no tiene interés alguno en fijarlas. Se trata, pues, del uso informativo de esta conocida expresión temporal, por lo que tales noticias no entran en la secuencia cronológica. Lo mismo podemos decir del caso siguiente, el de la superchería de Clemente, la cual, a juzgar por el orden en que la cita y brevemente describe Suetonio (*Tib.* 25), a saber, primero, las revueltas de Panonia y Germania (del año 14); segundo, la superchería de Clemente, y por último el juicio de Libón (que, como hemos visto, es de mediados de septiembre), el caso del impostor debe corresponder a una época del año más bien temprana. Como vimos arriba, el cambio de expresión indica, simplemente, la naturaleza diversa del contenido de la noticia, frente, en este caso, a las tres anteriores, cuyo común denominador es su carácter político].

7. Dedicatorias (41) = diciembre

[*fine anni*]

AÑO 17



Consulado de Gayo Celio y Lucio Pomponio

Contenido: Triunfo de Germánico; preparación de su marcha a Oriente; envío de Druso al Ilírico; asuntos internos; primer asalto narrativo de la guerra de Tacfarinate en África

12 capítulos (2.41-52). Distribución: Interior = 41-43; Exterior = 44-47; Interior = 48-51; Exterior = 52

Calendario

1. Triunfo de G. (41) = 26 de mayo

[a. a. d. VII.Kal. Iunias b. Dado que el año anterior termina (*fine anni*, en este mismo capítulo) con una referencia a G., el año siguiente comienza con él también, pero no en enero, sino a finales de mayo (el día 26). Por eso, Tácito se ve obligado a dar la fecha. Lo referente a G. (así como a su primo y hermano adoptivo Druso) es lo más importante de este año, que resulta proporcionalmente corto, razón por la cual el historiador comienza con el triunfo del príncipe y la preparación de la trampa mortal en Oriente. Por último, hay que advertir que el triunfo de G., como pivote central, divide en dos mitades el año, hecho que confiere una estructura peculiar a su narrativa, que sufre un curioso vaivén temporal, que podemos describir de la siguiente manera: en el centro del año se instala el triunfo de G. (finales de mayo) y luego, en continua marcha adelante y atrás, se organiza el material narrativo de forma que antes de mayo tenemos los números 2. 4. 6. 7. (que en el calendario incluimos dentro de un doble paréntesis cuadrangular), y después de mayo los números 3. 5. 8. 9. 10 (que en el calendario señalamos de la forma habitual)]

[[2. Muerte de Arquelao, Antíoco y Filópator (42) = enero/mayo

[a. Leemos en el capítulo: *Archelaus quinquagesimum annum Cappadocia potiebatur (...)* *Vt uersa Caesarum subole imperium adeptus, elicit Archelaum* (sin duda el año 14 o 15) (...) *finem uitae..impleuit (...)* *Regnum in prouinciam redactum est.* Todo lo dicho ahí podría ser del año 16, pero si tenemos presente que la muerte de Antíoco y Filópator es *per idem tempus* (es decir, al menos de la misma época de la reducción de Capadocia a provincia), así como que lo aquí dicho forma parte del discurso de Tiberio al senado para pedir la concesión de Oriente a G., discurso posterior, evidentemente, a la celebración del triunfo, debemos convenir en que tales hechos no pueden estar muy separados entre sí, por lo cual proponemos el período de tiempo que figura arriba]]

3. Concesión del *maius imperium* a G. (43) = junio

[El discurso de Tiberio pidiendo el Oriente para su hijo adoptivo debe tener lugar en el mes de junio, mes subsiguiente al de su triunfo, porque tras referir las dádivas que Tiberio hizo al pueblo a propósito del triunfo, T. prosigue: “y no por ello logró un cariño sin dobleces, por lo que resolvió alejar al joven” (42)]

[[4. Retirada del mando a Crético Silano, gobernador de Siria, para dejar la provincia vacante a favor de Pisón (43) = marzo

[a. El historiador emplea las formas de plpf. *demouerat* y *praefecerat* b. El mes de marzo es propicio para nombramientos de esta clase]]

5. Envío de Druso al Ilírico (44) = julio/agosto

[*nec multo post*, con referencia al homenaje de G.]

[[6. Guerra entre Maroboduo y Arminio (44-46) = entre marzo y agosto

[a. Con la marcha de los romanos en el año 16, los queruscos se peleaban entre sí (44) b. Maroboduo pierde, por lo que envía delegados a Tiberio, quien le recrimina no haberle ayudado en su momento. El historiador termina su narración diciendo (46): *missus tamen Drusus .. paci firmator*]]

[[7. El terremoto de Asia (47: con *eodem anno* narrativo) = entre invierno/verano

[Dos cosas son evidentes: a. Que las medidas adoptadas (*remisit; delectus est*) son como poco de cuatro o cinco meses después del terremoto b. Que, consiguientemente, éste debe ser de principios de año o de primavera, a lo sumo, dado que ahora nos hallamos en verano (ver nº 6, que precede)]

8. Dedicaciones de templos (49) = agosto/septiembre...

[a. *isdem temporibus* b. Germánico consagra el templo de la Esperanza, y todavía en capítulo 51 interviene con Druso (*nam etiam tum Romae erant*) en un asunto del pretor, y, por lo que dice Tácito, este asunto debe tener lugar inmediatamente antes de que Druso se marche al Ilírico (finales de agosto, supongamos) con lo que las dedicaciones son de esa época también]

9. La *lex maiestatis* (50) = misma época [*interea*]

10. El caso de la elección del pretor (51) = finales del verano/primeros de septiembre

[Druso debe estar a punto de marcharse al Ilírico]

11. Guerra de África (52: con *eodem anno* narrativo) = verano

[a. Con el asunto del pretor del cap. 51, correspondiente al verano, la expresión, con finalidad narrativa, aquí empleada, nos sitúa oportunamente en el verano, que es la época en que, fundamentalmente, se hace la guerra b. Se describen momentos previos a la actual campaña: 1) *Is (Tacfarinas) in castris Romanis auxiliaria stipendia meritis* 2) De principios de año (primavera): *incendia et caedis et terrorem circumferret* 3) Campaña propiamente dicha: *fusi Numidae* 4) Y sin duda llegamos hasta casi final de año con la celebración de Tiberio de las hazañas de Camilo en el senado y la concesión de las insignias del triunfo al mismo por parte de la asamblea (cf. supra, 1.72 –año 15– *decreta eo anno triumphalia insignia*, hecho imputable sin duda a fin de año también)]

Los hechos seleccionados por el historiador se suceden a partir del triunfo de Germánico, si bien algunos de ellos hunden sus raíces en los meses previos del año: 2) (muerte de los reyes); 4) (retirada del mando a Crético Silano); 6) (guerra de Maroboduo y Arminio); 7) (terremoto de Asia (sin duda, del invierno-primavera, pero las medidas políticas son del verano, y eso es lo que interesa a Tácito), así como también los antecedentes de la guerra de África⁴.

⁴ Ginsburg se olvida de lo que afirma en pág. 60 (ver nota 1) y ahora, a propósito del año 17, se empeña en confinar (p. 64) la campaña de África exclusivamente al verano, sin advertir que *Tiberius res gestas apud senatum celebravit, et decrevere patres triumphalia insignia*, son dos medidas que forman parte de la narración de la campaña y que, evidentemente, tales medidas son posteriores a los combates en sí y, por tanto, corresponden ya al otoño. Acerca del mismo año, afirma en p. 97 que T. empieza la narración con hechos relativamente tardíos: ¡cuando precisamente da la fecha exacta, corroborando que cuando no la da comienza por los primeros meses del año; *vid. supra* Norma 2^a. De la misma manera, a propósito de este mismo año dice en el cierre del mismo que abandona la cronología estricta, sin advertir que nos hallamos en un cajón de sastre; y también en el año 15, y eso después de haber reconocido eso mismo en Tito Livio (véase p. 33, por ejemplo); de la misma manera, a propósito del 19 y acerca de hechos del cajón de sastre afirma: "Pertenecen a algún momento anterior". Del año 15 declara que comienza al revés (pp. 67-72), ¡porque empieza con hechos exteriores! Y es que esta autora tiene un sentido hierático de la cronología y no advierte que los sucesos se articulan narrativamente, puesto que no se trata tanto de que un suceso vaya tras otro como de que en la articulación narrativa queden claras las ubicaciones temporales. Por ello, no cae en la cuenta de que en los años 20 y 24 la campaña de África queda "absorbida" en la secuencia temporal, en tanto que en los años 17 y 22 se narra la misma campaña en paralelismo parcial. Por esa razón, en el año 35 no advierte que los hechos exteriores comienzan a principio de año y que las seis muertes que vienen a continuación constituyen un cajón de sastre (p. 229), con lo que se muestra claramente desorientada.

Se equivoca igualmente al afirmar: "Dentro del año Tácito está interesado en registrar sucesos "como realmente fueron" sólo cuando viene bien a sus propósitos hacerlo así" (p. 79). También se equivoca cuando afirma (p. 96): "Los seis últimos libros de los Anales parecen frecuentemente abandonar el esquema anual", confundiendo lo exterior (que ya está así en 2.1-4 y 6.32-38, por ejemplo) con lo interior, que permanece intacto. Interesada exclusivamente en demostrar que Tácito se rige por la armonía artística, llega a firmar en p. 99: "Tácito rechaza la cronología como principio rector del informe anual y con ello la noción de que la tarea del historiador es registrar acontecimientos en el orden en que sucedieron realmente", lo cual es inadmisibile por completo, dado que Tácito, lejos de rechazar ese principio, lo acepta plenamente y lo explota convenientemente. Por lo demás, no seguirlo sería escribir novela histórica, género en el que el autor no tiene ningún interés, por cuanto gran parte de los años por él historiadados le proporcionan lo que con tanto anhelo busca: doctrina y drama.

Lo que ocurre es que Ginsburg ha tomado impulso en afirmaciones de Koestermann como las siguientes: "Der Drang zu einer dramatisch geschlossenen Erzählung im Gegensatz zur annalistischen Aussplitterung tritt bei Tacitus immer stärker hervor" (IV 263); "Die kargen Notizen am Ende des Berichtsjahres verdeutlichen, wie sehr das taciteische Werk seinen eigentlichen annalistischen Charakter eingebüsst hat" (IV 359); "Tacitus hat die Notiz ans Ende des Berichtsjahres gerückt, woraus für den zeitlichen Ansatz nichts zu schliessen ist" (IV 360), afirmación con la que Koestermann nos revela que no ha comprendido en absoluto el método estilístico-cronológico de Tácito.