

**NOTULAE TAXINOMICAE, CHOROLOGICAE,
NOMENCLATURALES, BIBLIOGRAPHICAE AUT PHILOLOGICAE
IN OPUS "FLORA IBERICA" INTENDENTES***

TIPIFICACIÓN DE *VICIA PARVIFLORA* CAV. (FABACEAE)

Después de varias llamadas de atención de los botánicos españoles a lo largo de un siglo –PAU, *Not. Bot. Fl. Españ.* 3: 19. 1889; PÉREZ LARA in *Anales Soc. Esp. Hist. Nat.* 21: 215. 1892; M. MARTÍNEZ in *Bol. Soc. Esp. Hist. Nat.* 30: 137. 1930; AEDO & al. in *Anales Jard. Bot. Madrid* 42: 203. 1985–, parece definitivamente admitida por los recopiladores extranjeros la sinonimia de *Vicia parviflora* Cav. con *V. laxiflora* Brot., nombre, el último, seguramente posterior pero más afortunado por contar con una buena ilustración desde el principio –BROTERO, *Phytogr. Lusit. Select.* 1, tab. 52. 1816–. No obstante, dado que la especie es a menudo confundida o subordinada a *V. tetrasperma* L., hemos creído conveniente comprobar el material original, para aclarar las dudas que sobre él tenía C. Vicioso, según una etiqueta de revisión comentada por GARILLETI –*Fontqueria* 38: 86. 1993.

La indicación locotípica –CAVANILLES in *Anales Ci. Nat.* 4(10): 74. 1801– dice: “El Sr. Broussonet la traxo de Mogador; yo la encontré en Vistabella y en las cercanías de Valencia, junto al río Turia”.

En la carpeta correspondiente del herbario MA-Cavanillesii Typi hay tres pliegos con el nombre de *V. parviflora*, pero solo dos están recolectados en lugares mencionados en el protólogo.

1. El pliego MA 476469 contiene un único fragmento con una flor inmadura, otra ya fecundada y sin corola y un fruto inmaduro, en tres racimos diferentes. Las hojas, con dos pares de folíolos lineares, la forma y tamaño de los cálices y la forma y glabrescencia del fruto, concuerdan sin duda con

Vicia laxiflora Brot. En su etiqueta original puede leerse:

“*Vicia parviflora* / Anales Vol. 4. // ex Mogador. // Broussonet.”

De acuerdo con GARILLETI (*l.c.*), el primer párrafo con el nombre de la especie está escrito por Cavanilles y el resto es de mano desconocida. El fragmento se ajusta a la descripción, pero es insuficiente para explicar los detalles que da Cavanilles sobre el hábito de la planta y la forma de las semillas.

2. El pliego MA 476487 contiene abundante material de la misma especie que el precedente, pero con racimos más desarrollados, que llegan a tener hasta cinco flores (el autor indica 2-4 en su descripción). Su etiqueta original dice:

“n.º 183 // *Vicia parviflora*. // videtur ab Ervo diverse // Tanger.”

No se ha identificado el autor de la letra, pero según M. MARTÍNEZ (*l.c.*), esta etiqueta y el material que la acompaña estaba incluida en el pliego anterior y la letra sería de Broussonet. Es posible que la etiqueta de Cavanilles estuviera prendida al ejemplar del primer pliego mediante dos cortecitos paralelos que lleva en el lado derecho, lo que facilitó su separación del resto, ya que Garilleti no incluye la planta de Tánger en su relación. Una copia casi idéntica de esta etiqueta acompaña a la planta que sirvió a Boissier para describir su *Vicia durandii*, que no tiene nada que ver con la especie que nos ocupa, salvo que al pobre Boissier se la dieron por tal (G ex herb. Boissier, ROMERO ZARCO, en prensa). Sospecho que el verdadero autor de esta etiqueta fue una tercera persona, tal vez poco relevan-

* Estas notas, y las precedentes de la serie incluidas en esta sección, son parcialmente resultado de los trabajos financiados con cargo a los fondos del proyecto “Flora Ibérica”, n.º PB91-0070-C03-00, aprobado y subvencionado por la Dirección General de Investigación Científica y Técnica (DGICYT).

te, que extrajo duplicados y copió las etiquetas sin la debida supervisión.

Aunque Cavanilles cita otras muchas plantas del mismo recolector procedentes de Tánger, esta localidad no aparece en la indicación locotípica. En consecuencia, el material de este pliego no parece ser el idóneo para una oportuna tipificación.

3. El tercer pliego, MA 476488, contiene tres fragmentos con flores o frutos inmaduros de *Vicia pubescens* (DC.) Link. Su etiqueta manuscrita se puede transcribir así:

"parviflora anaes. / *Vicia* ~~post-Onobrichio-~~
~~dem~~ / L. sp. nova // ex Valencia Río Turia //
[a lápiz:] *V. gracilis* Lois"

La letra a tinta corresponde, según GARILETI (l.c.), a Cavanilles y la localidad es la tercera del protólogo, pero afortunadamente la forma de los folíolos contradice abiertamente lo que indica Cavanilles en su descripción, ya que son oblongo-elípticos, de 3-3,5 mm de ancho, y no "linearibus... con media línea de ancho". Esto, junto a la recomendación 9A.5 del ICBN, desaconseja elegir alguno de los fragmentos de este pliego como lectótipo.

Como quiera que no se han encontrado otros pliegos en MA, se elige el ejemplar del pliego MA 476469, es decir, el primero de los comentados, como lectótipo de *Vicia parviflora* Cav., ya que cumple los requisitos necesarios y mantiene el uso (aunque escaso) de los botánicos que han trabajado en la flora española. La sinonimia básica de la especie es la que sigue:

Vicia parviflora Cav. in *Anales Ci. Nat.* 4(10): 73 (VI.1801) - Lectótipo: "ex Mogador. Broussonet", MA-Cavanillesii Typi 476469, designado aquí

= *Ervum varium* Brot., *Phytogr. Lusit. Select.* fasc. 1, folio n.º 29 (1801), non *V. varia* Host (1831)

= *V. gracilis* Loisel., *Fl. Gall.* 460 (1807), non Banks & Sol. (1794)

= *V. laxiflora* Brot., *Phytogr. Lusit. Select.* 1: 125 (1816), nom. illeg., = *E. varium* Brot.

= *E. tenuifolium* DC. ex Lag., *Gen. Sp. Nov.*: 22 (1816)

= *V. erecta* Pérez Lara in *Anales Soc. Esp. Hist. Nat.* 11: 402 (1882)

= *V. tenuissima* Schinz & Thell. in *Vierteljahrsschr. Naturf. Ges. Zürich* 58: 70 (1913), non *E. tenuissimum* Bieb (1798)

Si se admite la fecha de 1800 atribuida a una primera edición paginada del fascículo primero de la *Phytografía Lusitaniae selector...* de Brotero, el nombre más antiguo para la especie sería *E. varium* Brot., pero en nada cambiaría la situación, ya que la existencia de una *V. varia* impide su utilización en este género.

Carlos ROMERO ZARCO. Departamento de Biología Vegetal y Ecología, Universidad de Sevilla. Apartado 1095. E-41080 Sevilla. E-mail: zarco@cica.es.

PSEUDOMISOPATES (SCROPHULARIACEAE), UN NUEVO GÉNERO IBÉRICO

La revisión taxonómica de la tribu *Antirrhineae* (*Scrophulariaceae*) que llevamos a cabo para *Flora iberica*, nos ha planteado el problema que supone la ubicación genérica del *Misopates rivas-martinezii* Sánchez Mata. Esta especie, endémica de la Serrota (Ávila), fue descrita en el género *Misopates* Raf. por la simetría y tipo de ornamentación de las semillas y por su número cromosómico, $2n = 14$, considerado en el protólogo como el característico del género rafinesquiano -cf. D. SÁNCHEZ MATA in *Candollea* 43(1): 261-272. 1988.

Poco después -cf. J. FERNÁNDEZ CASAS & D. SÁNCHEZ MATA in *Fontqueria* 20: 63. 1988- fue combinada en *Acanthorrhinum* Rothm., por ser planta perenne -los *Misopates* son anuales-, por la cortedad relativa de sus sépalos -los de *Misopates* son largos, estrechos y desiguales-, por los dos lóculos y dos poros que tienen las cápsulas, que

además son simétricas -frente a los tres lóculos y otros tantos poros que tienen, supuestamente, las cápsulas asimétricas de *Misopates*-, y por su número cromosómico de base diferente $-n = 7$, frente a $n = 8$ en el género de Rafinesque.

Es difícil mantener la especie en ninguno de los dos géneros antes mencionados. No solo su número cromosómico es diferente de los $2n = 16$ cromosomas que tienen ambos -cf. D.A. SUTTON, *A revision of the tribe Antirrhineae*: 145-155. 1988 y E. RUIZ DE CLAVIJO in *Acta Bot. Malacitana* 16(2): 453. 1991-, sino que también difiere en otros muchos caracteres, que todos ellos reunidos no aparecen en dichos géneros ni en ninguno de los conocidos: la cápsula con los dos lóculos subiguales -cada uno se abre por un poro elíptico, transversal y subapical-, las semillas, anchamente elípticas, de simetría bilateral y asimetría dorsiventral,