

NOTULAE TAXINOMICAE, CHOROLOGICAE,
NOMENCLATURALES, BIBLIOGRAPHICAE, AUT PHILOLOGICAE
IN OPUS "FLORA IBERICA" INTENDENTES*

NOTA DEL COMITÉ

Muy de veras lamentamos la pérdida reciente de nuestro valiosísimo asesor el profesor Hermann Merxmüller —su nombre ha de figurar todavía en *Flora iberica* vol. II—, cuya semblanza humana y científica no procede hacer aquí. Siempre recordarán los miembros del Comité, con gratitud muy sincera, su tan benévolo apoyo a nuestro proyecto.

NOTA SOBRE EL GÉNERO *BETULA* L. (*BETULACEAE*)

El tratamiento taxonómico adoptado para el género *Betula* L. en *Flora iberica* —que explicaremos detalladamente en una próxima publicación— nos obliga a proponer tres nuevas combinaciones y a describir una nueva variedad.

Betula pendula* var. *meridionalis G. Moreno & Peinado, **var. nov.**

Fructus alis brevioribus —styla aequantibus— atque generatim angustioribus a typica varietate differt.

Holotypus: LÉRIDA: Baños de Benasque, 31TCH0226, 1600 m, 23-VII-1975, leg. G. López, G. Moreno & E. Valdés Bermejo, MA 417675.

B. pendula* subsp. *fontqueri (Rothm.) G. Moreno & Peinado, **comb. nov.**

≡ *B. fontqueri* Rothm. in Bol. Soc. Brot. ser. 2, 14: 149 (1940), basión.

B. pendula* var. *fontqueri (Rothm.) G. Moreno & Peinado, **comb. nov.**

≡ *B. fontqueri* Rothm. in Bol. Soc. Brot. ser. 2, 14: 149 (1940), basión.

B. pendula* var. *parvibracteata (Peinado, G. Moreno & Velasco) G. Moreno & Peinado, **comb. nov.**

≡ *B. parvibracteata* Peinado, G. Moreno & Velasco in Willdenowia 13: 350 (1984), basión.

Gabriel MORENO & Manuel PEINADO. Departamento de Biología Vegetal, Universidad de Alcalá de Henares. Alcalá de Henares (Madrid).

* Estas notas, y las precedentes de la serie incluidas en esta sección, son parcialmente resultado de los trabajos financiados con cargo a los fondos del Proyecto "Flora iberica", aprobado y subvencionado por la CAICYT (n.º PR 84-0141-C02-00).

ALGUNAS CARYOPHYLLACEAE NUEVAS PARA LA PROVINCIA DE ALICANTE

Minuartia dichotoma L., Sp. Pl.: 89 (1753)

ALICANTE: Sierra de Mariola, por el Soterrani (Alcoy), 30SYH18, 1000 m, pastizales terofíticos, 27-V-1987, J. R. Nebot, VAB 87/1714.

Especie de dispersión íbero-mogrebí, típica de los terrenos ácidos o descarbonatados del centro peninsular. Ya indicamos también su presencia en el sur de la provincia de Valencia (MATEO & NEBOT *in Anales Jard. Bot. Madrid*, en prensa).

Silene littorea Brot., Fl. Lusit. 2: 186 (1804)

ALICANTE: Busot, 30SYH26, arenales sublitorales, 15-V-1975, G. Mateo, VAB 75/375.

La única referencia valenciana en el presente siglo, para las playas del sur de Castellón, se debe a COSTA, PERIS & STÜBING (*Studia Botanica* 4: 134. 1985). WILLKOMM & LANGE (*Prodr. Fl. Hispan.* 3: 650. 1880) indican la presencia de esta planta en la dehesa de la Albufera (Valencia), basados en muestras del Herbario Bouletou. Sin embargo, parece haber desaparecido de dicha localidad, puesto que no ha vuelto a ser encontrada en la misma. Se presenta además en arenales sublitorales en Busot (Alicante), provincia ésta de la que no conocemos referencias anteriores, aunque su presencia era previsible.

Silene pseudoatocion Desf., Fl. Altant. 1: 353 (1789)

ALICANTE: Dehesa de Campoamor (Torrevieja), 30SXG99, pastizales subnitrófilos litorales, 8-III-1987, G. Mateo, J. R. Nebot & P. Donat, VAB 87/1713.

La presencia en la Península Ibérica de esta planta mediterráneo-occidental ha sido puesta en duda, ante la aparente falta de referencias recientes para la misma. WILLKOMM & LANGE (*l.c.*: 670. 1880) apuntaban su existencia probable en el litoral sudoriental; Willkomm señala posteriormente una cita de Jerez (cf. *Suppl. Prodr. Fl. Hispan.*: 331. 1893). CHATER & WALTERS [*in Tutin & al.* (Eds.), *Fl. Eur.* 1: 175. 1964] dudan sobre la presencia peninsular de la especie; más recientemente, VALDÉS & al. (*Fl. Andalucía Occid.* 1: 260. 1987) han confirmado su existencia en Andalucía.

Por nuestra parte, la hemos localizado en pastizales subnitrófilos litorales sombreados, en el extremo sur de la provincia de Alicante, conviviendo con otras especies de similar corología, como *Helianthemum caput-felis* o *Succowia balearica*.

Gonzalo MATEO SANZ & Josep Ramón NEBOT I CERDA. Departamento de Botánica, Facultad de Biología, Universidad de Valencia. Doctor Moliner, 50. 46100 Burjasot (Valencia).

HERNIARIA INCANA LAM. (CARYOPHYLLACEAE), ESPECIE DE DUDOSA PRESENCIA EN LA PENÍNSULA IBÉRICA

Solo conocemos dos muestras de esta planta posiblemente ibéricas: la primera, recolectada por Boissier en la Sierra de Estepona (Granada), en mayo de 1837, y la segunda, por J. Freyn, sin mención de localidad ni fecha. Es importante recalcar que dicha planta no ha vuelto a colectarse desde hace más de cien años y que la muestra boissieriana se encuentra mezclada en el pliego con ejemplares de *H. baetica* Boiss. & Reuter, los que allí constituyen mayoría.

Creemos, en consecuencia, muy dudosa la presencia de *H. incana* en la Península Ibéri-

ca, máxime si tenemos en cuenta su distribución conocida, que abarca desde los Alpes hasta Rusia, el Irán y el Líbano, para reaparecer en Argelia, donde es muy escasa.

Mohammad NAZEER CHAUDHRI. The Herbarium Quaid-i-Azam University. Islamabad (Pakistán).

**PARONYCHIA CHLOROTHYRSA MURBECK SUBSP. CHLOROTHYRSA
(CARYOPHYLLACEAE), EN LA PENÍNSULA IBÉRICA**

Recientemente se ha recolectado esta planta en la Península Ibérica, según atestigua el pliego MA 396589 (ALMERÍA: Tabernas, junto al cruce a Gérgal, terrenos margosos, 7-IV-1982, G. López, GF 2978). Hasta el presente solo se conocía del norte de África; concretamente, en Marruecos-Túnez se hallan sus poblaciones más típicas y nutridas. Dadas las afinidades florísticas del desierto almeriense con el norte de África, no parece lo más razonable atribuirle el status de introducida.

Mohammad NAZEER CHAUDHRI. The Herbarium Quaid-i-Azam University. Islamabad (Pakistán).

**NOMBRES Y COMBINACIONES NUEVAS EN EL GÉNERO *SILENE* L.
(CARYOPHYLLACEAE)**

Resultado del estudio de las *Silene* para el segundo volumen de *Flora iberica* son los siguientes nombres y combinaciones nuevas que pasamos a proponer:

***Silene* sect. *Nicaeenses* (Rohrb.) Talavera, comb. nov.**

≡ *Silene* ser. *Nicaeenses* Rohrb. in Ann. Sci. Nat. Bot. ser. 5, 8: 375 (1867), basión.

***S. scabriflora* subsp. *macrocalycina* Talavera, subsp. nov.**

A *S. scabriflora* subsp. *scabriflora* calycibus maioribus —(20-)21,5-26 mm versus 12,5-18 mm longis— et carpophoris longioribus —(11,5-)12-16 mm versus 7-10 mm longis— differt.

Holotypus: "In praeruptis apricis ad Peñas de Sta Anna prope Corias [Cangas del Narcea, Asturias], 4.VII.1835 Durieu, Pl. Sel. Hisp.— Lusit. 1.^a centuriae n.º 380.", G.

***S. scabriflora* subsp. *gallaecica* Talavera, subsp. nov.**

Planta multicaulis, dense puberula, caulibus ascendentibus vel decumbentibus; foliis spatulatis; bracteis ovatis vel ellipticis; calyce 12,5-15,5 mm longo; carpophoro 6-7,5 mm longo.

Holotypus: "Pontevedra: Vigo, Cangas, 6.IV.1950. E. F. Galiano legit", SEV 71694. *Isotypus:* ibídem, SEV 71692.

***S. inaperta* subsp. *serpentinicola* Talavera, subsp. nov.**

Planta robusta, ramis divaricatis; florum pedicelli 20-40 mm, minime graciles; calyces 13-13,5 mm; petalorum limbi usque ad 3 mm longi, exerti; carpophori 4-5 mm; capsulae 9,5-10 mm; semina 0,7-1 × 0,8-1 mm longa lataque.

Holotypus: "Entre Ronda y San Pedro de Alcántara. 700 m, suelos pedregosos serpentinícola. 28.VII.1987. Leg.: J. A. Mejías et Talavera", SEV 123080. *Isotypus:* ibídem, MA.

S. foetida Link in Neues J. Bot. 2(1): 99 (1807)

subsp. *gayana* Talavera, subsp. nov.

≡ *S. macrorrhiza* Gay & Durieu ex Lacaita in J. Bot. 67: 325 (1928), *nom. subst.*, *nom. illeg.*, non Samp., Lista Especies Herb. Port.: 84 (1913)

Agradecemos al P. Manuel Lafnz la revisión de las diagnosis latinas.

Salvador TALAVERA. Departamento de Botánica, Facultad de Biología, Universidad de Sevilla. 41071 Sevilla.

NOVITATES IN GENERE PETROCOPTIS A. BRAUN*

La inminente publicación del segundo volumen de *Flora iberica* nos exige formalizar dos combinaciones nomenclaturales en el género *Petrocoptis*.

P. pyrenaica subsp. *glaucifolia* (Lag.) P. Monts. & Fernández Casas, *comb. nov.*

≡ *Silene glaucifolia* Lagasca in Varied. Cienc. 2(4): 213 (1805), *basión*.

P. pyrenaica subsp. *viscosa* (Rothm.) P. Monts. & Fernández Casas, *comb. nov.*

≡ *P. viscosa* Rothm. in Cavanillesia 7: 111 (1935), *basión*.

≡ *P. glaucifolia* subsp. *viscosa* (Rothm.) Lafnz in Collect. Bot. (Barcelona) 9: 1936 (1974)

En las montañas del noroeste peninsular abundan las poblaciones de *Petrocoptis*, como en todo el Pirineo occidental. Se caracterizan por su semilla pequeña (0,8-1,2 mm), lustrosa, cáliz corto (5-8 mm) y pecíolo mayor que su limbo foliar. Son poblaciones tan próximas entre sí que solo difieren por caracteres muy influidos por el ambiente, tales como la consistencia, glaucescencia y pilosidad foliar, los que se relacionan con la iluminación y que interpretamos como reacción ante un exceso de luz. El color de la flor es más rosado en determinados sustratos rocosos y hacia la parte mediterránea, o bien hacia las más bajas de cada valle. En la zona de contacto (Burgos-Álava) entre las subsp. *pyrenaica* y *glaucifolia*, encontramos poblaciones con renuevos foliares en roseta o colgantes, hecho que dificulta su atribución a una de las dos subespecies.

Saliéndonos, por fin, del tema esencial de nuestra nota, digamos que la viscosidad caracteriza varias poblaciones pirenaicas, tanto del lado francés como del español, diversificadas además morfológicamente; convendría emprender un estudio genético que dilucidara la posibilidad de que sea politópico el origen de sus glándulas en la inflorescencia. Las hojas, suavemente atenuadas en pecíolo prolongado —hasta el doble-triple del limbo—, varían según un gradiente clinal de W a E y de N a S, reduciendo su longitud relativa en la parte mediterránea; por otra parte, el limbo se ensancha y aumenta su consistencia coriácea gradualmente en el mismo sitio. La semilla, pequeña, lisa y de color negro-lustroso, pasa también a mucho mayor, rugosa y sin brillo. El grosor de la fibra estrofiolar, que es corta, caracteriza determinados táxones propios de algunos valles internos pirenaicos; pero ya se insinuaba en los más mediterráneos, con fibras desiguales y mayores que su semilla.

Pedro MONTSERRAT. Instituto Pirenaico de Ecología. Apartado 64. 22700 Jaca (Huesca).

* Trabajo financiado con cargo a los fondos del Proyecto "Flora iberica" (n.º PR84-0141-C02-00) de la CAICYT.

DIANTHUS DUBIUS RAF., UN NOMBRE PRIORITARIO PARA PETRORHAGIA VELUTINA (GUSS.) P. W. BALL & HEYWOOD (CARYOPHYLLACEAE)*

Petrorhagia dubia (Rafin.) G. López & Romo, **comb. nov.**

≡ *Dianthus dubius* Rafin., Caratt. Nouv. Gen.: 75 (1810), basión.

= *D. velutinus* Guss., Index Sem. Hort. Boccadifalco 1825: 5 (1825)

= *P. velutina* (Guss.) P. W. Ball & Heywood in Bull. Brit. Mus. (Nat. Hist.), Bot. 3: 166 (1964)

Ind. loc.: "... nasce vicino Palermo alla Renda, al monte Erice ed al monte Etna".

Rafinesque diagnostica su planta, entre otros caracteres, por sus "squame calicinali membranose ovate acuminatae, piu lunghe dei calici", y la diferencia acertadamente de la *P. prolifera*: "Differisce dal *D. prolifera* per le ... squame che non sono ne ottuse ne mutiche". Afirma además que su planta tiene "calici membranosi, i fiori piccoli e purpurei". No parece haber, pues, duda alguna de que se trata de una *Petrorhagia* sect. *Kohlrauschia* (Kunth) P. W. Ball & Heywood. Teniendo en cuenta la descripción de las brácteas, el hecho de que hasta el momento no se ha encontrado en Sicilia *P. nanteuili* (Burnat) P. W. Ball & Heywood [cf. PIGNATTI, *Fl. Italia* 1: 264. 1982; JALAS & SUOMINEN (Eds.), *Atlas Fl. Eur.* 7: 147. 1986] y que, además, en una de las localidades de Rafinesque —Palermo— existe con certeza *P. velutina* [cf. P. W. BALL & HEYWOOD in *Bull. Brit. Mus. (Nat. Hist.) Bot.* 3: 167. 1964], no parecen quedar muchas dudas acerca de la identidad de la planta. De hecho, ya el mismo GUSSONE (cf. *Fl. Siculae Prodr.* 1: 493. 1828; *Fl. Siculae Syn.* 1: 478. 1842) sospechaba que la planta de Rafinesque era una simple variedad de su *Dianthus velutinus*.

Ginés LÓPEZ GONZÁLEZ. Real Jardín Botánico, C.S.I.C. Plaza de Murillo, 2. 28014 Madrid & Ángel M. ROMO. Institut Botànic. Parc de Montjuïc. 08004 Barcelona.

* Trabajo financiado con cargo a los fondos del Proyecto "Flora iberica" (n.º PR84-0141-C02-00) de la CAICYT.

ACERCA DE LA NOMENCLATURA Y TIPIFICACIÓN DE ALGUNOS TÁXONES DEL GÉNERO DIANTHUS L. (CARYOPHYLLACEAE)

El objetivo de esta nota es aclarar en lo posible el intrincado panorama nomenclatural del género que nos ocupa. Trataremos en especial acerca de algunos binómenes establecidos por autores como Smith, Lapeyrouse y Timbal-Lagrave, a causa de los problemas que plantea el uso diverso que de ellos se ha hecho. Se imponía fijar la aplicación de tales nombres, designando, en los casos en que fuera posible, sus tipos nomenclaturales. Para ello hemos consultado los materiales originales, depositados en los herbarios: LINN —The Linnean Society of London—, P —Muséum National d'Histoire Naturelle, Laboratoire de Phanérogamie, París— y TL —Laboratoire de Botanique, Université Paul Sabatier, Toulouse—. Hacemos, también, algunas precisiones acerca de la nomenclatura de algunos híbridos existentes en la Península Ibérica.

D. attenuatus Sm. in *Trans. Linn. Soc. London* 2: 301 (1794)

Ind. loc.: "Habitat in maritimis Galliae meridionalis, Broussonet. Ex horto Parisiensi etiam habui."

Lectotypus: LINN, Herbarium Smithianum, pliego n.º 813.37, ejemplar señalado con el

número dos y que se corresponde con la nota manuscrita de Smith: "2. Gallia merid. Brousst.", designado aquí.

El binomen de Smith se venía sinonimizando con *D. pyrenaicus* s. str.; por el origen de uno de los elementos mencionados en el protólogo—"Habitat in maritimis Galliae meridionalis"—sospechábamos que tal sinonimización podría no ajustarse a la realidad. Informado del asunto C. E. Jarvis nos remitió fotocopia del pliego n.º 813.37—el que lleva nota manuscrita de Smith: "*Dianthus attenuatus*."—y las medidas de los cálices de los dos ejemplares implicados en el protólogo: "1. Oct. 1787. Hort. Reg. Paris." (con cálices de 23-25 mm) y "2. Gallia merid. Brousst." (con cálices de 26-29 mm); el otro ejemplar del pliego, el que se corresponde con la nota manuscrita: "3. Portugal, frequent. Prof. Link. 1804", es evidentemente ajeno a la descripción prístina—parece ser *D. lusitanus* Brot.—. En los dos casos mencionados en primer lugar los ejemplares se ajustarían a lo que se viene llamando *D. pyrenaicus* subsp. *catalaunicus* (Pourret ex Willk. & Costa) Tutin y si designamos como lectótipo el ejemplar recolectado por Broussonet, es por obviar los problemas que puede presentar un tipo basado en una planta cultivada. Consecuentes con lo anterior, nos vemos obligados a formular la siguiente combinación:

***D. pyrenaicus* subsp. *attenuatus* (Sm.) Bernal, Laínz & Muñoz Garmendia, comb. nov.**

≡ *D. attenuatus* Sm. in Trans. Linn. Soc. London 2: 301 (1794), basión.

≡ *D. attenuatus* Sm. subsp. *attenuatus* [Nyman, Consp. Fl. Eur.: 105 (1878)]

= *D. pyrenaicus* subsp. *catalaunicus* (Pourret ex Willk. & Costa) Tutin in Feddes Repert. Spec. Nov. Regni Veg. 68: 190 (1963)

***Dianthus serratus* Lapeyr., Hist. Pl. Pyr.: 241 (1813)**

Ind. loc.: "A Bagnols."

Lectotypus: TL, Herbario Picot de Lapeyrouse, ejemplar único del pliego con la siguiente anotación manuscrita de Lapeyrouse: "*Dianthus serratus*", designado aquí.

Desde su creación, este binomen ha recibido interpretaciones diversas, tanto por los autores que lo han utilizado, como por aquellos que lo han considerado un mero sinónimo. Esta disparidad puede tener su origen, por una parte, en lo heterogéneo del protólogo respecto de la relación entre la longitud de las brácteas calicinales y el cáliz y, por otra, en la indicación locotípica—en las cercanías de Bagnols-sur-Mer el único clavelito existente que podría, de alguna manera, ajustarse a la descripción es: *D. pungens* s. str.—. Así las cosas, los desatinos han llegado hasta nuestros días; nosotros mismos hemos sufrido equivocaciones al respecto; y lo que es peor, las hemos puesto en boca de otros [cf. LAÍNZ in *Anales Jard. Bot. Madrid* 44(1): 180. 1987].

El estudio del material de Lapeyrouse era, lógicamente, la única posibilidad de esclarecer el asunto. Ahora bien, el único pliego del herbario del mencionado botánico, que tiene anotado el binomen *D. serratus*, contiene un solo espécimen y resulta corresponder a una forma enana de lo que ahora llamamos *D. seguieri* subsp. *requienii* (Godron) Bernal, Laínz & Muñoz Garmendia, no rara en las zonas más elevadas, secas y venteadas del extremo oriental de los Pirineos y herborizable, en consecuencia, en lugares no muy alejados de Bagnols-sur-Mer. Por otra parte, las características morfológicas de dicho espécimen—con las brácteas calicinales de hasta 2/3 la longitud del cáliz—encaja bien con lo enunciado en la descripción francesa del protólogo.

***D. arragonensis* Tím.-Lagr. in Mém. Acad. Toulouse ser. 6, 5: 242 (1867)**

Ind. loc.: "Hab. Les rochers qui dominant la ville de Vénasque (Pyr. centrales), ...".

Lectotypus: TL, Herbario Timbal-Lagrave, único ejemplar del pliego cuya etiqueta tiene la anotación manuscrita de Timbal-Lagrave: "*Dianthus arragonensis* / Rochers au dessus de la ville de Benasque/ Pyr. Cent.", designado aquí.

Aunque Timbal en el protólogo opine que este taxon está relacionado con *D. requienii* Godron y *D. fallens* Timb.-Lagr, LORET (*in Bull. Soc. Bot. France* 31: 231-235. 1884) juzga que *D. arragonensis* es "une forme à grandes fleurs du *D. benearnensis* Loret", afinidad que Timbal acabará reconociendo (cf. *Essai monographique sur les Dianthus des Pyrénées françaises*: 16. 1881).

El estudio del material original depositado en TL nos hace subscribir la opinión de Loret e incluir *D. arragonensis* entre los sinónimos de *D. benearnensis*; opinión que, también, había adelantado LAÍNZ [*in Anales Jard. Bot. Madrid* 43(1): 194-195. 1986]. Dentro del polimorfismo *D. benearnensis* el restrictivo "aragonensis" distinguiría las formas grandifloras, que viven a bajas altitudes y con buenas disponibilidades de agua.

D. requienii var. **cognobilis** Timb.-Lagr. *in Bull. Soc. Bot. France* 11: 131, 143 (1865)

≡ *D. cognobilis* (Timb.-Lagr.) Timb.-Lagr. *in Mém. Acad. Toulouse ser. 6, 5: 241* (1867)
Ind. loc.: "Descendant le col de Bacibé, ..." [cf. p. 131].

Lectotypus: TL, Herbario Timbal-Lagrave, ejemplar central del pliego cuya etiqueta tiene la anotación manuscrita de Timbal-Lagrave: "Dianthus cognobilis nob. / Castanesa, col de bacibé", designado aquí.

Siempre Timbal consideró este taxon próximo a *D. requienii* Godron —subordinación hoy insostenible, después de la tipificación de este último por LAÍNZ (cf. *Anales Jard. Bot. Madrid* 42(2): 552. 1986)—. Más recientemente, los autores de la Med-Checklist sitúan a *D. cognobilis* entre la sinonimia de *D. pyrenaicus* Pourret subsp. *pyrenaicus*. Tal sinonimización no debe causar extrañeza, pues, como habíamos comentado en nota anterior (cf. *Anales Jard. Bot. Madrid* 44(2): 570. 1987), en el límite occidental del área de *D. pyrenaicus* aparecen poblaciones de características morfológicas intermedias con *D. benearnensis*.

Tras el estudio del material que, con el restrictivo "cognobilis", se encuentra depositado en el herbario Timbal-Lagrave de Toulouse, podemos concluir, como ya Laínz había adelantado [*in Anales Jard. Bot. Madrid* 43(1): 195. 1986], que dicho restrictivo puede incluirse entre los sinónimos del variable *D. benearnensis*, donde daría nombre a las formas de pequeñas dimensiones, producto de las escasas disponibilidades de agua de los hábitats que ocupan.

D. pungens var. **insignitus** Timb.-Lagr. *in Bull. Soc. Bot. France* 11: 131, 143 (1864)

≡ *D. insignitus* (Timb.-Lagr.) Timb.-Lagr. *in Mém. Acad. Toulouse ser. 6, 5: 236* (1867)
Ind. loc.: "Descendant le col de Bacibé, ..." [p. 131]; "Ce Dianthus est commun à Castanèse..." [p. 143]

Lectotypus: P, ejemplar superior a la derecha de un pliego procedente del herbario de Cosson —"Herb. E. Cosson, 18"— con una etiqueta manuscrita de Timbal-Lagrave donde se lee: "Dianthus insignitus Timb. / Vid. Mem. Acad. Toulouse Ser VI tom. 5 p 236 / Castanèze Pyr. cent 1863 / Timbal-Lagrave", designado aquí.

Como el resto de los restrictivos anteriores, éste, también ha recibido tratamientos muy diversos; desde la primitiva reunión con *D. pungens*, hasta la más reciente sinonimización con *D. cognobilis* —cf. HUSSON *in Monde Pl.* 338: 5-6 (1963)—, o la de ambos con *D. benearnensis* —cf. LAÍNZ *in Anales Jard. Bot. Madrid* 43(1): 195 (1986)—. Su tipificación resultó imposible en TL, por haber desaparecido las recolecciones originales de este taxon —esperamos que solo temporalmente—, así como otra parte de los pliegos del género *Dianthus* del herbario Timbal. Acudimos a los materiales depositados en P, donde lectotipificamos en el espécimen mencionado. Tras el estudio de dicho espécimen y de más material —alguno igualmente típico—, estamos de acuerdo en la sinonimización de *D. insignitus* con *D. cognobilis* y la de ambos con *D. benearnensis*.

D. brevistylus Timb.-Lagr. & Jeanbernat in Timb.-Lagr., Essai Monogr. Dianthus Pyrénées: 24, pl. 31 (1881)

Descrito, entre otros lugares, del monte Alaric (Aude), aventura LORET (*in Bull. Soc. Bot. France* 31: 263. 1884) sobre este taxon la siguiente opinión: "la description de cette plante, ainsi que la figure, suffisent pour affirmer qu'il n'y a là encore qu'une forme du *D. brachyanthus* Boiss.". La mayoría de los autores posteriores son del mismo parecer (Rouy, F. N. Williams, Leredde, etc.). Consultado material de su autor —aunque no el mencionado en el protólogo, por haberse extraviado—, consideramos a *D. brevistylus* sinónimo de *D. pungens* subsp. *ruscinonensis* (Boiss.) Bernal, Laínz & Muñoz Garmendia.

D. subulatus Timb.-Lagr., Essai Monogr. Dianthus Pyrénées: 13, pl. 15 (1881).

Por las razones anteriormente señaladas, no pudimos ver en el herbario de Toulouse el material que sirvió a Timbal para describir su *D. subulatus*, pero sí consultamos otras recolecciones de dicho autor de la misma zona que las localidades mencionadas en el protólogo —valle del Tet— y etiquetadas como *D. subulatus*, así como un manuscrito inédito de Husson en el que hay dibujos y medidas del material desaparecido. Además de lo anteriormente señalado podemos añadir que, en su descripción prístina, consideraba Timbal su taxon próximo a *D. pungens* L. y que en el mencionado valle del Tet no hay otro clavelito ese grupo. Todo ello nos induce a concluir que *D. subulatus* Timbal es sinónimo de *D. pungens* L. s. str.

D. × fallens Timb.-Lagr. in Bull. Soc. Bot. France 5: 329 (1858), pro sp.

= *D. benearnensis* Loret × *D. hyssopifolius* L. subsp. *hyssopifolius*

Todos los autores que mencionan este taxon reconocen su afinidad con *D. hyssopifolius* L. subsp. *hyssopifolius*. Fue Rouy el primero en considerar a *D. fallens* mero híbrido —*D. monspessulanus* × *D. requienii* var. *cognobilis*—; LAÍNZ [*in Anales Jard. Bot. Madrid* 43(1): 195. 1986], con un signo de interrogación, lo incluye entre los sinónimos de *D. benearnensis*. El estudio del material recolectado por nosotros mismos, así como del material que bajo este epíteto se encuentra en el herbario Timbal-Lagrave, nos ha llevado a la conclusión de que *D. fallens* es un híbrido entre *D. benearnensis* y *D. hyssopifolius* subsp. *hyssopifolius*, relativamente frecuente en las zonas del Pirineo central, donde coexisten ambos progenitores —valles de Benasque y Castanesa, entre otros—. Debemos incluir entre los sinónimos de esta notoespecie a *D. × borderei* Rouy & Fouc., *Fl. France* 3: 186 (1896), descrito por sus autores como un híbrido de *D. geminiflorus* var. *aragonensis* y *D. monspessulanus*.

D. × warionii Bucquoy & Timb.-Lagr. in Timb.-Lagr., Essai Monogr. Dianthus Pyrénées: 20, pl. 26 (1881)

= *D. hyssopifolius* L. subsp. *hyssopifolius* × *D. pyrenaicus* subsp. *attenuatus* (Sm.) Bernal, Laínz & Muñoz Garmendia

Con este binomen designa Timbal el híbrido entre *D. catalaunicus* (Pourret ex Willk. & Costa) Timb.-Lagr. y *D. monspessulanus* L. El estudio del material existente en el herbario del autor —aunque no del material tipo, por haberse extraviado—, nos lleva a considerar muy probable tal afirmación. Por otra parte, ROUY & FOUCAUD (*Fl. France* 3: 182. 1896) crean un nuevo binomen —*D. × richteri*— para designar el híbrido entre *D. attenuatus* y *D. monspessulanus*, incluyendo en él, como variedad, el prioritario *D. × warionii*, hecho que lo ilegítima automáticamente.

D. × artignanii Sennen in Bol. Soc. Ibér. Ci. Nat. 25: 145 (1926)

= *D. hyssopifolius* L. subsp. *hyssopifolius* × *D. multiceps* Costa ex Willk. subsp. *multiceps*

Sennen da este nombre al híbrido entre *D. monspessulanus* y *D. multiceps* encontrado por él en la Serra de la Petita (pr. Berga). Más recientemente ha sido encontrado por VIGO

(cf. *Acta Bot. Barcinon.* 35: 193. 1983) en El Baell (vall de Ribes) y por nosotros en localidades intermedias entre las citadas. Parece, pues, que este híbrido es algo frecuente en la parte septentrional del área de distribución del *D. multiceps* s. str., zona donde coexisten ambos táxones.

D. × saxatilis nothosubsp. **varians** (Rouy & Fouc.) Bernal, Laínz & Muñoz Garmendia, **comb. nov.**

≡ *D. × varians* Rouy & Fouc., Fl. France 3: 186 (1986), basión.

= *D. hyssopifolius* L. subsp. *hyssopifolius* × *D. seguieri* subsp. *requienii* (Godron) Bernal, Laínz & Muñoz Garmendia

El binomen *D. saxatilis* establecido por Persoon —en *Syn. Pl.* 1: 494 (1805)— parece ser el prioritario para el de la notoespecie que designaría el conjunto de híbridos entre *D. hyssopifolius* y *D. seguieri*, ambos en sentido amplio (F. Muñoz Garmendia, in litt.). El híbrido que hemos encontrado en el nordeste de la Península Ibérica —Coll de Siuret (Vidrà, Gerona)— y que ya había sido citado por P. MONTSERRAT [cf. *Collect. Bot.* (Barcelona) 5(1): 10. 1956] de Orsavinyà (Macizo del Montnegre) es en concreto *D. hyssopifolius* subsp. *hyssopifolius* × *D. seguieri* subsp. *requienii* y requiere, evidentemente, el rango de notosubspecie.

D. × subfissus Rouy & Fouc., Fl. France 3: 185 (1896)

= *D. deltooides* L. subsp. *deltooides* × *D. hyssopifolius* L. subsp. *hyssopifolius*

Binomen propuesto por Rouy & Foucaud sobre la base de las observaciones de Loret que describía (in *Bull. Soc. Bot. France* 10: 132. 1863), del circo de Gavarnie, el híbrido "*D. deltooides* × *monspessulanus*"; hasta el momento no ha sido encontrado a este lado de los Pirineos, pero lo incluimos aquí por ser muy probable su existencia.

Expresión de gratitud

Al Dr. C. E. Jarvis, del Museo Británico, por su rauda y amable información sobre los materiales del Herbarium Smithianum, y a la Dra. Maryse Saint-Martin, conservadora del herbario de la Universidad Paul Sabatier de Toulouse, por su inestimable ayuda e información durante y después de mi estancia tolosana.

Mercè BERNAL. Departamento de Biología Vegetal, Unidad de Botánica, Facultad de Biología, Universidad de Barcelona. Diagonal 645. 0828 Barcelona.

SOBRE EL MATERIAL TIPO DE SESAMOIDES CANESCENS (L.) O. KUNTZE [≡ RESEDA CANESCENS L. SP. PL. 448 (1753)] (RESEDACEAE)*

En mi trabajo sobre las plantas españolas de Linneo [G. LÓPEZ in *Anales Jard. Bot. Madrid* 42(2): 320-321. 1986], hacía resaltar el hecho de que la neotipificación de *Reseda canescens* L. efectuada por ABDALLAH (in *Belmontia* 8: 44. 1978) no resultaba aceptable, al haber interpretado este autor de forma muy poco adecuada el protólogo de la especie.

Al repasar ahora mis notas sobre material linneano, me encuentro con las relativas a un pliego regalado por Linneo a Bergius, que está depositado en el herbario de dicho autor (Hortus Bergianus, SBT) y que muy posiblemente se ha de tener por el verdadero material tipo del binomen —el enviado por Sauvages, procedente de "l'Esperou", que sirvió de base al *nomen specificum legitimum*—. Fue identificado por FRIES (in *Svenska Linné-Sällsk. Årsskr.* 18: 119. 1935) como *Astrocarpus sesamoides*, el único taxon existente en la localidad de Sauvages (cf. BRAUN-BLANQUET, *Catalogue de la Flore du Massif de l'Aigoual*: 156. 1933), y lleva en el reverso la anotación: "Reseda Linn. sesamoides [Bergius]/ Ab ill. D. Linneo

accepit 1749 Aug. qui ab D. Sauvages missam habuit" (cf. FRIES, *l.c.*). El pliego susodicho no lleva, al parecer, anotación autógrafa del propio Linneo y está identificado por Bergius como *Reseda sesamoides*. Este último taxon, según mis noticias, no está relacionado de forma directa con Sauvages.

Parece muy probable que este material sirviera inicialmente a Linneo para la identificación de la *Reseda foliis subulatis sparsis* Sauvages, que luego publicaría en 1753 con el nombre de *Reseda canescens*. Puesto que la planta fue regalada en 1749, antes de establecerse la nomenclatura binaria, resulta evidente que la identificación como *Reseda sesamoides* debe de haber sido realizada por Bergius varios años después de recibir la planta de Linneo, tras la publicación del *Species Plantarum*; no parece, por ello, que deba dársele mucho valor. Es posible que Linneo regalara este pliego a Bergius al recibir el que actualmente se conserva en su herbario —LINN 629.3—, lo que obligaría a admitir que éste estuvo en su poder antes de la publicación del *Species Plantarum*, en abierta contradicción con lo que se ha supuesto hasta ahora [cf. ABDALLAH, *l.c.*; HEYWOOD in *Feddes Repert. Spec. Nov. Regni Veg.* 69(2): 42. 1964].

En el protólogo de *Reseda canescens* L. no figura descripción alguna, sino solamente algunos sinónimos bibliográficos y un *nomen specificum legitimum* tomado de Sauvages. Parece por ello obligado el aplicar el artículo 7.13 del ICBN y usar la descripción de Sauvages para la tipificación del binomen. El pliego LINN 629.3 no serviría, por tanto —aun en el caso de que lo tuviera Linneo delante al redactar el *Species Plantarum*, cosa que parece posible, ya lo hemos dicho—, como tipo de la especie. El pliego enviado por Sauvages y regalado por Linneo es, en mi opinión, el más firme candidato para su designación, en el momento oportuno, como lectotypus de *Reseda canescens*. Sería entonces necesario aplicar el artículo 69 del ICBN —tal como ha sido modificado recientemente en Berlín— y proponer el nombre linneano para que sea conservado o rechazado bajo las provisiones del artículo 14.1(b).

Ginés LÓPEZ GONZÁLEZ. Real Jardín Botánico, C.S.I.C. Plaza de Murillo, 2. 28014 Madrid.

* Trabajo financiado con cargo a los fondos del Proyecto "Flora iberica" (n.º PR84-0141-C02-00) de la CAICYT.

EL NOMBRE CORRECTO DE *RUMEX ALPINUS* AUCT. ET L. (1759), NON L. (1753) (*POLYGONACEAE*) *

Rumex pseudalpinus Höfft, Catal. Pl. Kursko: 26 (1826)

≡ *R. alpinus* L., Syst. Nat. ed. 10, 2: 990, n.º 3 (1759), non L. (1753)

— *R. alpinus* auct. pl., non L.

Ind. loc.: "Habitat in Helvetia, Gallia australi" [sec. Linnaeus, Sp. Pl. ed. 2: 481 (1762)].

Typus: LINN 464.35.

De acuerdo con la bibliografía consultada, este sería el nombre más antiguo disponible para la planta que se ha venido denominando *R. alpinus*. El uso actual del nombre fue establecido de hecho por el mismo Linneo, que en la edición 10.^a del *Systema Naturae* cambió por completo el *nomen specificum legitimum* de *R. alpinus*, describiendo una planta muy diferente de la de 1753. Por ello se vio obligado a pasarlo del lugar número 3 del género al situado entre las especies números 13 y 14, manteniendo, sin embargo, la numeración original. Este nuevo concepto lo mantuvo ya Linneo en sus obras posteriores.

El Dr. M. Kerguélen, en una carta reciente, afirma que el nombre de Höfft —cuyo protólogo no había podido yo consultar— sería el más antiguo disponible —tras el de Linneo— para la planta alpina; asimismo, me informa de que carece de descripción y está validado mediante la referencia a "*R. alpinus* fl. taur. cauc.". En la *Flora taurico-caucasica* de Marschall

von Bieberstein no existe tampoco descripción original, sino la transcripción de la que figura en la edición del *Species plantarum* publicada por Willdenow. Ésta, a su vez, está copiada de ediciones anteriores de la obra linneana que nos llevan en último término hasta la segunda edición del *Species plantarum* y la edición 10.^a del *Systema Naturae*. El tipo de *R. pseudalpinus* Höfft se debe, pues, buscar, en aplicación del artículo 7.13 del ICBN, tomando como base la descripción de *R. alpinus* L. (1759), non L. (1753).

En el herbario del autor sueco existe un pliego —LINN 464.35— anotado por Linneo con el epíteto *alpinus*, en el que se conserva material cultivado en el jardín de Upsala ("HU."). Este material, según veo en una mala fotografía, parece corresponder a la planta descrita en 1759 y al *R. alpinus* auct. El cambio de concepto de Linneo se produjo, muy probablemente, como consecuencia del conocimiento de esta planta cultivada. El pliego LINN 464.35 podría ser, por tanto, un buen lectotipo (¿o neotipo?) de *R. pseudalpinus* Höfft.

Ginés LÓPEZ GONZÁLEZ. Real Jardín Botánico, C.S.I.C. Plaza de Murillo, 2. 28014 Madrid.

* Trabajo financiado con cargo a los fondos del Proyecto "Flora iberica" (n.º PR84-0141-C02-00) de la CAICYT.

KALIDIUM FOLIATUM (PALLAS) MOQ. Y CERATOCARPUS ARENARIUS L. (CHENOPODIACEAE), ¿PLANTAS ESPAÑOLAS?*

Quien haya consultado las últimas obras florísticas de síntesis que se refieren a la Península Ibérica, habrá podido comprobar que todas ellas mencionan *Kalidium foliatum* (Pallas) Moq. in DC., *Prodr.* 13(2): 147 (1849) para España, aunque sin una base testimonial sólida.

Todo parece arrancar de Lagasca, quien menciona (*Mem. Pl. Barrileras*: 44-45. 1817) la planta que —bajo el nombre de *Salicornia foliata* Pallas— "a D. Simon de Rojas Clemente se la remitió D. Tomas Moreno, administrador de las salinas de Roquetas, cogida en saladares entre la torre de Entinas y el castillo de Guardavieja." Pero ese material debía de servir para poco, pues el propio LAGASCA (*l.c.*) reconoce que: "La descripción anterior la formé a vista de la citada de Pallas, de un ejemplar seco de la misma planta, remitido por el autor á nuestro inmortal Cavanilles, y del que traje de Andalucía D. Simon de Rojas Clemente". Efectivamente, en el herbario del Real Jardín Botánico hay un pliego (MA 29347) que —según se desprende de la etiqueta— contiene material de *Kalidium foliatum* remitido por Pallas a Cavanilles y otro (MA 29346) en cuya etiqueta —antigua y manuscrita— se lee: "Certe/ *Salicornia foliata*/ Pallas/ Lagasca/ va toda en la/ flora". Este último parece ser el recogido por D. Tomás Moreno y mencionado por Lagasca. Pero la muestra está deteriorada y su identificación es un tanto problemática: con toda verosimilitud se podría decir que, por el tamaño de sus semillas —0,4-0,6 mm—, la huella de sus hojas y el tipo de inflorescencia, no es identificable como *Kalidium foliatum*, sino como *Halopeplis amplexicaulis* (Vahl) Cesati & al. Quedan sin base, por tanto, la cita ibérica lagascana y, por consiguiente, todas las que tuvieron en ésta su apoyo exclusivo, como las de WILLKOMM (*in* Willk. & Lange, *Prodr. Fl. Hispan.* 1: 262. 1870), P. W. BALL [*in* Tutin & al. (Eds.), *Fl. Eur.* 1: 100. 1964], W. GREUTER, H. M. BURDET & G. LONG (*Med-Checklist* 1: 304. 1984), etc., ya que ninguno afirma haber visto material.

A falta de base material firme, y después de que numerosos autores —uno de nosotros (J. P.) incluido— hayan recorrido infructuosamente esas localidades, pensamos que esta planta no puede figurar en el elenco de la flora ibérica.

La presencia de *Ceratocarpus arenarius* L., Sp. Pl.: 969 (1753), descrito de *Tataria*, fue señalada en la Península Ibérica por GANDOGER (*Bull. Soc. Bot. France* 43: 681-692. 1896);

herborizado, según él, en Almería "dans la plaine sablonneuse, ou mieux l'immense plage herbeuse de 30 km de long qui s'étend entre la ville d'Almería et le cap de Gata, un peu au nord-ouest du village Cabo de Gata, en allant au Campo de Nijar". Más tarde, PAU (*Actas Soc. Esp. Hist. Nat.* 1897: 66-72. 1897) dice haber recibido un ejemplar de tal recolección, remitido por Gandoger, y lo describe como forma *hispanica*.

En el herbario del Real Jardín Botánico se conserva dicho pliego (MA 29268 *Hisp.*, *Cabo de Gata in steppis arenosis. 10-IV-1896. M. Gandoger*), que contiene, en efecto, una muestra de *Ceratocarpus arenarius*. El único detalle que puede inducir a sospecha es que el ejemplar, recolectado a principios de abril, esté perfectamente fructificado, en contra de los datos fenológicos indicados por otros autores (P. H. DAVIS, *Fl. Turkey* 2: 313. 1967; M. M. IL'IN in V. L. Komarov (Ed.), *Fl. USSR* 6: 110. 1936), que indican como período de floración de mayo a julio, como es normal en esta familia.

Algo se ha escrito sobre los defectos botánicos del abate (cf., v.g., LAÍNZ, *Anuário Soc. Brot.* 12: 41-43. 1956); pero mientras no se aclare más el asunto, y aunque no ha vuelto a ser encontrada —la hemos intentado localizar de un modo tan reiterado como infructuoso—, optamos por incluirla en la "*Flora*" como especie que debe ser buscada.

Santiago CASTROVIEJO & Joan PEDROL. Real Jardín Botánico, C.S.I.C. Plaza de Murillo, 2. 28014 Madrid.

* Trabajo financiado con cargo a los fondos del Proyecto "Flora ibérica" (n.º PR84-0141-C02-00) de la CAICYT.

LAS SALSOLA IBÉRICAS: ALGUNAS ACOTACIONES *

El abundante material de *Salsola kali* L. s.l. estudiado no nos permite distinguir en la Península Ibérica e Islas Baleares más que un taxon, con una gran amplitud de variabilidad. La especie forma parte, probablemente, de la flora de algunas provincias que no figuran en el volumen II de *Flora iberica*.

A *Salsola genistoides* Poirlet le fueron aplicados los nombres de *S. tamariscifolia* (L.) Lag., *Caroxylon tamariscifolium* (L.) Moq., etc. Todos ellos tienen por basónimo *Anabasis tamariscifolia* L., *Syst. Nat.* ed. 10, 2: 949 (1759). El primero que se dio cuenta de que esa interpretación dada al nombre de Linneo podía ser incorrecta fue PAU (*Bol. Soc. Aragonesa Ci. Nat.* 2: 71-72. 1903), quien, analizando el protólogo, concluye que *Anabasis tamariscifolia* es la planta llamada por Cavanilles *Salsola articulata* (= *Haloxylon tamariscifolium* auct.). Posteriormente, BOTSCHANTZEV (*Novosti Sist. Vysish Rast.* 13: 102-103. 1976) se vuelve a plantear el problema, llegando a la misma conclusión. Un análisis del protólogo y del material tipo, a la luz de las normas que nos impone el ICBN y de los datos históricos hoy conocidos, nos permite afirmar que:

- El tipo se encuentra con seguridad entre el material depositado en el herbario LINN, ya que el que está en Estocolmo (S 110.19 y 111.1) procede, según reza en los propios pliegos, de plantas cultivadas en el jardín de Upsala. De los dos pliegos de LINN, el que lleva el número 316.5, en el que Linneo escribió *tamariscifolia*, contiene una muestra herborizada por Loeffling en España y remitida a Linneo (carta de Loeffling a Linneo de 28 de agosto de 1752). El pliego 316.6, que parece ser de Burman, lleva una determinación de Smith, pero ninguna del propio Linneo; el material que contiene es de origen desconocido, y no hay garantía alguna de que sea español. Si esto se confirmase, la muestra contenida en LINN 316.5 sería el obligado lectotipo del nombre.
- Todas las muestras de los herbarios LINN y S contienen fragmentos de la misma especie, que es la que el propio Linneo denominó *Salsola vermiculata*. La descripción dada en el

protólogo, en contra de lo dicho por BOTSCHANTZEV (*loc. cit.*), se ajusta a las muestras de herbario antedichas. Tanto las hojas subuladas como el fruto seco o el cáliz trifido (refiriéndose a la bráctea y dos bractéolas que protegen la flor) parecen corresponder mejor a esta *Salsola* que a *Haloxyylon tamariscifolium* auct., como dicen PAU (*loc. cit.*) y BOTSCHANTZEV (*loc. cit.*).

Queda claro, por tanto, que *Anabasis tamariscifolia* L. es un mero sinónimo de *Salsola vermiculata* L., teniendo este último prioridad.

Siempre juzgando el abundante material que hemos estudiado, parece claro que no se ha de aceptar la presencia de *Salsola verticillata* Schousboe y *Salsola longifolia* Forskål en la Península. A las plantas ibéricas de este grupo debe aplicárseles, por tanto, el binomen *Salsola oppositifolia* Desf. Ignoramos la fuente en que BRULLO (*Willdenowia* 12: 242. 1982) se documentó para afirmar que la especie se cría en el Archipiélago Balear; no tenemos noticia de su presencia en dichas islas. El probable error de BRULLO (*loc. cit.*) fue automáticamente recogido en la *Med-Checklist* (1: 310. 1984).

Hemos de rectificar el número del pliego del herbario de Forskål que BRULLO (*op. cit.*: 244) designa lectótipo de *Salsola longifolia*: se trata del 155 y no del 115, como dice por evidente lapsus.

La designación hecha por el mencionado autor (BRULLO, *op. cit.*: 242) del lectótipo de *Salsola oppositifolia* Desf. también suscita serias dudas. El tipo habrá de ser tunecino, y no marroquí, y probablemente conservarse en el herbario Desfontaines (P), y no el de Webb (FIW).

Salsola papillosa es un nombre propuesto por WILLKOMM (*Strand-Steppengeb. Iber. Halbinsel*: 146. 1852) al describir una nueva especie. No se trata de una combinación, como indica AELLEN [*in* Tutin & al. (Eds.), *Fl. Eur.* 1: 106. 1964], quien probablemente supone que lo mencionado por WILLKOMM en su *Prodromus* (1: 258. 1870) — "*Salsola vermiculata* var. Cosson in Bourg. pl. exsicc. n.º 1556!" — era un basiónimo. Ese supuesto nombre de Cosson no existe y, además, Aellen parece no haber visto el protólogo willkommiano, en el que ni se menciona a Cosson.

A *Salsola masclansii* la vimos crecer siempre entre sus progenitores, *S. genistoides* y *S. webbii*. Posee caracteres intermedios entre los de ambos, como se puede ver en la tabla diagnóstica que presentan sus autores [*Collect. Bot.* (Barcelona) 14: 377. 1983]. Definirse de un modo rotundo acerca de su estabilidad como híbrido no parece posible sin estudios biosistémicos más detallados; en tanto no se realicen, mantenemos delante del restrictivo específico la \times que le pusiera PALLARÉS [*Anales Jard. Bot. Madrid* 41(1): 196-197. 1984].

Santiago CASTROVIEJO & Modesto LUCEÑO. Real Jardín Botánico, C.S.I.C. Plaza de Murillo, 2. 28014 Madrid.

* Trabajo financiado con cargo a los fondos del Proyecto "Flora iberica" (n.º PR84-0141-C02-00) de la CAICYT.

DE QUAESTIUNCULIS BIBLIOGRAPHICIS NEGLECTIS INORNATA MISCELLANEA. IV

Bassia sect. **Kochia** (Roth) G. Beck in Reichenb., Icon. Fl. Germ. Helv. 24: 155 (1909); A. J. Scott in Feddes Repert. 89: 107 (1978)

Bassia prostrata (L.) G. Beck in Reichenb., Icon. Fl. Germ. Helv. 24: 155 (1909); A. J. Scott in Feddes Repert. 89: 108 (1978)

- Bassia scoparia** (L.) Voss in *Deutsch. Gartenrat* 1(37): 289-290 (1903) [n.v.]; G. Beck in *Reichenb., Icon. Fl. Germ. Helv.* 24: 155 (1909); A. J. Scott in *Feddes Repert.* 89: 108 (1978)
- Kochia densiflora** (Turcz. ex Moq.) B. D. Jackson, *Index Kew.* 2: 10 (1894); Aellen in *Mitt. Basler Bot. Ges.* 2(1): 13 (1954)
- Arenaria loscosii** Texidor in *El Restaurador Farmacéutico* 34: 173 (1878); Texidor in *Loscos, Tratado Pl. Aragón* 2: 78 (1880)
- Paronychia echinulata** subsp. **rouyana** (Coincy) Malagarriga, *Sin. Fl. Ibér.*: 189 (1975), comb. illeg.; Mateo & Figuerola, *Fl. Anal. Prov. Valencia*: 369 (1987), comb. illeg.
- Spergularia heldreichii** Fouc., *Note sur le Spergularia rubra var. pinguis*: 5 (1903) —cf. Prain in B. D. Jackson, *Index Kew. Suppl.* 4: 224 (1913)—; ex E. Simon secundus & P. Monnier in *Bull. Soc. Bot. France* 105: 263 (1958)
- Silene rubella** subsp. **bergiana** (Lindman) Graebner & Graebner fil. in Ascherson & Graebner, *Syn. Mitteleur. Fl.* 5(2): 162 (1921); Malagarriga, *Sin. Fl. Ibér.* 19: 295 (1975); Lidén in *Lagasalia* 9(2): 132 (1980)
- Silene nutans** var. **brachypoda** (Rouy) Losa & P. Monts., *Aport. Conocim. Fl. Andorra*: 53 (1951); Molero in *Anales Inst. Bot. Cavanilles* 32(2): 354 (1975)
- Adelantamos esta rectificación conscientes de que quizás tengamos que corregirnos en breve.
- Dianthus caryophyllus** subsp. **godronianus** (Jordan) Sennen, *Pl. Espagne* 1930, n.º 7481 (1931), in sched.; P. Martin in *Soc. Échange Pl. Vasc. Eur. Occid. Médit.* 19: 93 (1984)
- Fumaria caespitosa** Loscos, *Series Exiccata Florae Aragonensis: Centuria prima*, n.º 2 (1-I-1876), in sched.; Loscos, *Tratado Pl. Aragón*: 26 (20-X-1876/1-I-1877)
- Fumaria faurei** (Pugsley) Font Quer in *Ilerda* 1: 251 (1944); Lidén in *Lagasalia* 9: 133 (1980)
- Tras la supresión en el reciente Congreso de Berlín del párrafo (c) del artículo 34.1 del ICBN, referente a la mención incidental, no vemos por qué no ha de aceptarse esta propuesta fontqueriana.
- Draba zapateri** Willk. ex Loscos & Pardo in *La Clínica* 3: 356 (9-XI-1878); Willk. in Willk. & Lange, *Prodr. Fl. Hispan.* 3: 839 (1880)
- Draba dedeana** subsp. **zapateri** (Willk. ex Loscos & Pardo) Nyman, *Consp. Fl. Eur. Suppl.* 2: 31 (1889); P. W. Ball in *Anales Inst. Bot. Cavanilles* 19: 362 (1961); Rivas Goday & Borja ex Rivas Martínez & al. in *Trab. Dep. Bot. Fisiol. Veg.* 3: 87 (1971)
- Hutchinsia aragonensis** Loscos & Pardo in *El Restaurador Farmacéutico* 17: 115 (21-VII-1861); Loscos & Pardo, *Tratado Pl. Aragón*: 19 (1877)
- ≡ *Hutchinsia petraea* var. *aragonensis* (Loscos & Pardo) Loscos & Pardo in Willk., *Ser. Inconf. Pl. Aragoniae*: 10 (1863)
- Biscutella laevigata** subsp. **flexuosa** (Jordan) O. Bolòs & Masclans in O. Bolòs, *Miscellanea Alcobé*: 82 (1974); Romo, *Flora i vegetació del Montsec (Prepirineus Catalans)*. *Resum de la Tesi presentada per assolir al grau de Doctor en Ciències Biològiques*: 18 (1984).
- Sanguisorba hybrida** (L.) Font Quer, *Index seminum quae Horti Botanicus Musei Barcinonensis Scient. Nat. mutua commutatione offert* 1927: 7 (1-III-1928); Font Quer, *Index seminum quae Horti Botanicus Musei Barcinonensis Scient. Nat. mutua commutatione offert* 1930: 8 (31-XII-1930); Nordborg in *Opera Bot.* 11(2): 67 (1966)
- Astragalus alopecuroides** subsp. **grosii** (Pau) Rivas Goday & Rivas Martínez in *Public. Inst. Biol. Aplicada* 42: 119 (1967); Becht in *Phanerog. Monogr.* 10: 80 (1978)

- Anthyllis cytisoides** subsp. **terniflora** (Lag.) Sagredo & Malagarriga ex Malagarriga, Sin. Fl. Ibér. 40: 626 (1976); Mateo & Figuerola, Fl. Anal. Prov. Valencia: 368 (1987)
Aunque Malagarriga no indica el año de publicación de la obra lagascana en la página mencionada, éste sí figura en otros lugares del texto —v. gr. en la página 283.
- Anthyllis vulneraria** subsp. **maura** (G. Beck) Sennen, Pl. Espagne 1930, n.º 7553 (1931), in sched.; H. Lindb. fil. in Acta Soc. Sci. Fenn. ser. B, Opera Biol. 1(2): 77 (1932)
- Hedysarum humile** subsp. **fontanesii** (DC.) A. Bolòs & O. Bolòs, Miscellanea Fontserè: 87 (1961); Mateo & Figuerola, Fl. Anal. Prov. Valencia: 368 (1987)
- Erodium rupestre** (Pourret ex Cav.) Marcet in Butll. Inst. Catalana Hist. Nat. 9: 85 (1909); Cadevall, Fl. Catalunya 1: 374 (1913-1915); Guittonneau in Bull. Soc. Bot. France 110: 244 (1963)
- Euphorbia falcata** subsp. **rubra** (Cav.) Boiss. ex Sennen & Mauricio, Cat. Rif: 107 (1933); Mateo & Figuerola, Fl. Anal. Prov. Valencia: 368 (1987)
- Cynoglossum cheirifolium** subsp. **heterocarpum** (G. Kunze) Font Quer in Mem. Real Acad. Ci. Nat. Barcelona 22: 341, 350 (1931); Maire in Bull. Soc. Hist. Nat. Afrique N. 27: 249 (1936)
- Callitriche truncata** subsp. **occidentalis** (Rouy) Br.-Bl., Orig. Fl. Massif Central: 113 (1923); Schotsman, Callitriches: 36 (1967)
- Satureja innota** (Pau) Font Quer in Treb. Mus. Ci. Nat. Barcelona 5, Sèr. Bot. 3: 215 (1920); G. López in Anales Jard. Bot. Madrid 38: 393 (1982)
- Thymus atlanticus** (Ball) Font Quer, Iter Marocc. 1927, n.º 552 (1928), in sched.; Roussine in Naturalia Monspel., Sér. Bot. 16: 165 (1965)
- Chaenorhinum robustum** Loscos, Descripción de las especies nuevas del reparto 1873-74: 13 (1875); Loscos, Tratado Pl. Aragón: 14 (1876)
- Linaria badalii** Willk. ex Loscos, Tratado Pl. Aragón Supl. 7: 58 (1885); Willk., Ill. Fl. Hispan. 2: 33 (1887)
- Globularia vulgaris** subsp. **valentina** (Willk.) Malagarriga, Sin. Fl. Ibér. 96: 1534 (1979); Mateo & Figuerola, Fl. Anal. Prov. Valencia: 368 (1987)
- Knautia rupicola** (Willk.) Font Quer in Treb. Mus. Ci. Nat. Barcelona 5, Sèr. Bot. 3: 228 (1920); Szabó in Bot. Közlem. 31: 124 (1934)
- Centaurea resupinata** subsp. **spachii** (Schultz Bip. ex Willk.) Fernández Casas & Susanna in Fontqueria 1: 4 (1982); Breitw. & Podl. in Mitt. Bot. Staatssamml. München 22: 82 (1986)
- Centaurea resupinata** subsp. **lagascae** (Nyman) Fernández Casas & Susanna in Fontqueria 1: 4 (1982); Breitw. & Podl. in Mitt. Bot. Staatssamml. München 22: 90 (1986)
- Centaurea triumfetti** subsp. **lingulata** (Lag.) B. Vicioso in Hayek, Centaureae exsiccatae criticae fasc. 2, n.º 53 (1914), in sched.; Hayek in Feddes Repert. Spec. Nov. Regni Veg. 14: 219 (1915); C. Vicioso in Anales Jard. Bot. Madrid 6(2): 84 (1946); Dostál in Bot. J. Linn. Soc. 71: 209 (1976)
- Scorzonera angustifolia** var. **minor** (Willk.) Pau in Treb. Inst. Catalana Hist. Nat. 1: 35 (1916); Díaz de la Guardia & Blanca in Anales Jard. Bot. Madrid 43: 338 (1987)
- Juncus bufonius** subsp. **hybridus** (Brot.) Arcangeli, Comp. Fl. Ital.: 718 (1882); Mateo & Figuerola, Fl. Anal. Prov. Valencia: 369 (1987)
- Helictotrichon pratense** subsp. **ibericum** (St.-Yves) Masclans in Arxius Secc. Ci. Inst. Estud. Catalans 30: 223 (1966); Mateo & Figuerola, Fl. Anal. Prov. Valencia: 369 (1987)

Avenula pratensis subsp. *gonzaloii* (Sennen) Romo, Flora i vegetació del Montsec (Prepirineus Catalans). Resum de la Tesi presentada per assolir al grau de Doctor en Ciències Biològiques: 25 (1984); Romero Zarco in Lagasalia 13: 86 (XII-1984)

Félix MUÑOZ GARMENDIA & Joan PEDROL. Real Jardín Botánico, C.S.I.C. Plaza de Murillo, 2. 28014 Madrid.

* Trabajo financiado con cargo a los fondos del proyecto "Flora iberica" (n.º PR84-0141-C02-00) de la CAICYT.

DATA REAL DA PUBLICAÇÃO DA FLORA LUSITANA DE BROTERO

A *Flora Lusitana* de Félix de Avellar Brotero foi publicada em 2 volumes pela então Typographia Regia de Lisboa (convertida em Imprensa Nacional a partir de 1833), ambos datados de 1804. Esta data nunca foi contestada para qualquer dos volumes por nenhum

| | | | |
|---|----------|---|----------|
| 3 | Novembro | Chis. Officinas da Secretaria de Estado pela Imprensa de Lezary | |
| | | do mês de Setembro, A.º 36 a 39, 30 m. a 38800 r. | 458600 |
| | | Pela tirada de Junho, e 1.º e 2.º Sup.º A.º 39 a 250 | 8750 |
| | | Impressões - se 24 Lemmas e 3 máis. | 468350 |
| 4 | | Chis. 2.ª pela Imprensa de Lezary do mês de Outubro A.º 40 a 43 | 578500 |
| | | 30 máis a 38800 r. | |
| | | Pela tirada do 2.º Sup.º A.º 40 | 8600 |
| | | Pela tirada de Junho e 1.º Sup.º A.º 41, a 200 r. e o do 2.º Sup.º a 400 r. | 8800 |
| | | Pela tirada do 1.º e 2.º Sup.º A.º 42 a 43, a 200 r. e o 2.º a 400 r. | 8600 |
| | | Pela tirada de Junho A.º 43 | 8200 |
| | | Pela tirada de Junho, 1.º e 2.º Sup.º A.º 44, a 200 r. | 8100 |
| | | Pela Impressão do 2.º Sup.º A.º 43, sem compozição, 6 máis | 18 |
| | | Impressões - se 26 Lemmas e 14 máis. | 608 |
| 7 | | Chis. Religião Triunph pela Imprensa de sua fofinha de Lora, A.º 223 | |
| | | 6 fofhy a 2250 | 1380 |
| | | Por 3 Lemmas e 3 máis de papel florido a 2000 | 600 |
| | | | 1980 |
| 8 | | Chis. Imprensa Regia pela Imprensa da Flora Lusitana, 1804 | |
| | | A.º 600, 79 fofhy a 3000 | 237000 |
| | | Por 197 Lemmas e máis de papel florido a 600 | 316800 |
| | | Por 2 Lemmas e 6 máis de papel branco a 2000 | 5860 |
| | | Itens pela Imprensa do 2.º volume de A.º 70 fofhy e máis | 211850 |
| | | Por 196 Lemmas e máis de papel florido | 282800 |
| | | Por 2 Lemmas e 2 máis de papel branco a 2000 | 58100 |
| | | | 80378200 |

"Livro VII em que se lança a importancia de todas as obras que se imprimem nesta officina real com a sua receita e entrega - 1804 a 1808", fragmento de una página correspondiente a noviembre de 1804.

autor até STAFLEU & COWAN (*Taxonomic Literature* ed. 2, 1: 359. 1976), que propõem o dia "10 Jul. 1805" para a efectiva publicação do 2.º volume. Estes autores começam por argumentar que "the dating of books during the 'Napoleonic pause' is notoriously difficult". Não contestamos este argumento, apenas chamamos a atenção que esta frase não se pode aplicar a Portugal, no tempo da edição da flora broteroana, uma vez que a primeira invasão francesa, sob o comando do general Junot, entrou em Portugal pelo sul da Beira Baixa em 18 de Novembro de 1807, portanto 3 anos depois da flora publicada! STAFLEU & COWAN (*l.c.*) também afirmam que as primeiras provas da publicação do 2.º volume, que lhes estiveram disponíveis (mas de que origem?) são dos meados de 1805. Não sabemos quais estas provas, mas a realidade é que, segundo os registos da Typographia Regia de Lisboa (ver fotocópia anexa), inscritos no "Livro VII em que se lança a importancia de todas as obras que se imprimem neste officina real com a sua receita e entrega - 1804 a 1808", ambos os volumes saíram e 7 de Novembro de 1804, o primeiro tando custado 558\$600 réis e o segundo 498\$600 réis. Consequentemente, 7 de Novembro de 1804 é a data da efectiva publicação dos 2 volumes de *Flora Lusitana*, de Brotero.

Não queremos deixar de apresentar os nossos melhores agradecimentos à Dra. Margarida Ortigão Ramos, conservadora da Imprensa Nacional de Lisboa, pelo facto de nos ter conseguido localizar o registo de Brotero e que amavelmente nos facultou a sua fotocópia.

João DO AMARAL FRANCO. Departamento de Botanica, Instituto Superior de Agronomia. Lisboa (Portugal).