



Depósito de investigación de la Universidad de Sevilla

<https://idus.us.es/>

This is an Accepted Manuscript of an article published by Sage in *Revista de Psicología Social*:

Rodríguez-Franco, L., López-Cepero, J., López-Núñez, M.-I., Paíno-Quesada, S. G., Antuña-Bellerín, M. Á., Bringas-Molleda, C., & Rodríguez-Díaz, F.-J. (2016). Evolution of victimization, tolerance and detection of intimate partner violence among young Spanish women / Evolución de victimización, tolerancia y detección de la violencia de pareja entre mujeres jóvenes españolas. *Revista de Psicología Social*, 31(1), 137–156.
<https://doi.org/10.1080/02134748.2015.1101316>

Evolución de victimización, tolerancia y detección de la violencia de pareja entre mujeres jóvenes españolas

Luis Rodríguez-Franco. Universidad de Sevilla
Facultad de Psicología. C/ Camilo José Cela, s/n.
Sevilla (Andalucía)
CP: 41018
Tfno: 954 557 801
E-mail: lurodri@us.es

Javier López-Cepero. Universidad de Sevilla
Facultad de Psicología. C/ Camilo José Cela, s/n.
Sevilla (Andalucía)
CP: 41018
Tfno: 954 557 801
E-mail: jalocebo@us.es

Susana G. Paíno-Quesada. Universidad de Huelva
Facultad de Ciencias de la Educación. Campus “El Carmen”, s/n
Huelva (Andalucía)
CP: 21071
Tfno: 959218479
E-mail: sgpaino@uhu.es

M. Ángeles Antuña-Bellerín. Universidad de Sevilla
Facultad de Psicología. C/ Camilo José Cela, s/n.
Sevilla (Andalucía)
CP: 41018
Tfno: 954 557 801

Carolina Bringas-Molleda. Universidad de Oviedo
Facultad de Psicología. Plaza Feijóo, s/n.
Oviedo (Asturias)
CP: 33003
Tfno: 985103281
E-mail: carolbringas@hotmail.com

Francisco Javier Rodríguez-Díaz. Universidad de Oviedo
Facultad de Psicología. Plaza Feijóo, s/n.
Oviedo (Asturias)
CP: 33003
Tfno: 985103281
E-mail: gallego@uniovi.es

Dirección de correspondencia

Francisco Javier Rodríguez-Díaz
Facultad de Psicología. Plaza Feijóo, s/n. Despacho 215
Oviedo (Asturias)
CP: 33003
e-mail: gallego@uniovi.es; franciscojavierrodriguezdiaz@gmail.com

Este texto es la versión enviada y posteriormente aceptada por la revista. La traducción fue realizada posteriormente a su aceptación.

El artículo definitivo puede ser consultado en la Revista de Psicología Social (ed. Fundación Infancia y Aprendizaje) siguiendo el vínculo:

<https://doi.org/10.1080/02134748.2015.1101316>

Evolución de victimización, tolerancia y detección de la violencia de pareja entre mujeres jóvenes españolas

Resumen

La violencia que aparece en las primeras relaciones de pareja ha recibido una creciente atención durante los últimos años, registrándose un remarcable avance en su conocimiento. El presente estudio se marca un doble objetivo: comparar los niveles de victimización y tolerancia hacia la violencia de pareja para dos muestras de mujeres pertenecientes a dos oleadas de evaluación; y comparar la consistencia entre la experiencia de victimización y el uso de las etiquetas “maltratada”, “miedo” o “atrapada” en ambas oleadas. Participaron 3844 mujeres de entre 16 y 21 años. Un 18% fueron evaluadas en los años 2003-2005 y el 82% restante en los años 2011-2013. El instrumento de evaluación utilizado fue el Cuestionario de Violencia de Novios (CUVINO), que refleja frecuencia y molestia que ocasionan ocho formas de abuso, incluyendo preguntas sobre la percepción de maltrato. Los resultados indican una similitud de victimización en ambas oleadas de evaluación y en la percepción del maltrato, así como una tolerancia mayor en el último período. Se discuten las implicaciones de estos resultados de cara a mejorar la prevención.

Palabras clave: Victimización, tolerancia, etiquetado, violencia en el noviazgo, violencia del compañero íntimo

Evolution of victimization, tolerance and detection of intimate partner violence among young spanish women

Abstract

Intimate partner violence that takes place in first couple relationships has received an increasing attention during last years, in which our knowledge on different topics has grown remarkably. Objective of this study is two-folded: on one hand, levels of victimization and tolerance are compared for two samples, from two waves of assessment; and on the other hand, it focusses on coherence among victimization and use of labels such as abuse, fear and feeling trapped in the relationship, in both waves. A total sample of 3,844 women took part of the study in 2003-2005 and 2011-2013 periods (18% belonged to first and 82% to second wave). Data was collected using “Cuestionario de Violencia de Novios” (CUVINO), a questionnaire that provides information on prevalence and tolerance towards 8 different types of abuse, as well as self labelling. Results shown a similarity in both waves of assessment of prevalence and labelling, with higher tolerance for second wave. Implication of these finding for improving current prevention programs on dating violence are discussed.

Keywords: victimization, tolerance, self-labelling, dating violence, intimate partner violence

Introducción

La violencia dentro de las relaciones de pareja es un fenómeno bien documentado en las últimas décadas (Desmarais, Reeves, Nicholls, Telford & Fiebert, 2012; Esquivel-Santoveña, Lambert & Hammel, 2013; Langhinrichsen-Rohling, Misra, Selwyn & Rohling, 2012). Diversas revisiones bibliométricas han mostrado que la violencia que ocurre en las primeras relaciones de pareja ha pasado de tener una presencia marginal en la literatura a registrar un marcado crecimiento (Monteiro, Moura & Soares, 2011; Rodríguez-Franco, López-Cepero & Rodríguez-Díaz, 2009; Ruiz, Expósito & Bonache, 2010), reflejado en la aparición de términos específicos (como violencia del compañero íntimo o violencia en el noviazgo) en los tesauros de las principales bases de datos (López-Cepero, Rodríguez-Franco, Rodríguez-Díaz & Bringas, en prensa).

En España, este interés se ha traducido en cambios legislativos (Ley Orgánica de Protección Integral contra la Violencia de Género LO 1/2004), la aparición de iniciativas de investigación, por parte de organismos como el Instituto de la Mujer (IM), el Centro Reina Sofía o el Instituto de la Juventud, y la creación de recursos para la atención a víctimas (como el teléfono gratuito 016), en su mayoría dirigidos a paliar la violencia de género (*... una violencia que se dirige sobre las mujeres por el hecho mismo de serlo, por ser consideradas, por sus agresores, carentes de los derechos mínimos de libertad, respeto y capacidad de decisión*; LO 1/2004). Igualmente, la prevención primaria en la adolescencia y juventud ha pasado a ser una prioridad en las políticas sociales (Mulford & Blachmar-Demner, 2013; Muñoz, Ortega-Rivera y Sánchez, 2013).

Dentro de las actuaciones de prevención primaria, llevadas a cabo, la educación en igualdad entre varones y mujeres cuenta con gran protagonismo. El interés en la modificación de actitudes de género (y rol de género) se justifica tanto a nivel teórico (Avery-Leaf,

Cascardi, O'Leary & Cano, 1997; Ferrer et al., 2006; Pence & Paymar, 1993) como por la relación encontrada en estudios empíricos con la experiencia violenta (Ferrer & Bosch, 2006; López-Cepero *et al.*, 2013; Herrera, Expósito & Moya, 2012) y con la tolerancia hacia la violencia contra la mujer (David & Liddell, 2002; Glick, Sakalli-Ugurlu, Ferreira & Aguiar, 2002; Obeid, Chang & Ginges, 2010). En España, la coeducación se inserta en los currículos académicos de las enseñanzas obligatorias como forma de prevención de la violencia contra la mujer (por ejemplo, Junta de Andalucía, 2013), aunque es frecuente que estos programas de prevención evalúen únicamente el cambio de actitudes de género (Cornelius & Resseguie, 2007), no existiendo consenso en torno al nivel de efectividad que dicho cambio conlleva sobre la experiencia violenta en la pareja (Foshee et al., 2005; Jaycox et al., 2006).

Mayor dificultad presenta la evaluación de resultados asociados a campañas de sensibilización generalista, como las realizadas a través de medios de comunicación de masas, siendo necesario recurrir en muchos casos a la percepción subjetiva de la población objetivo. Según la Agencia Europea para los Derechos Humanos (FRA), España destaca como el país de la Unión Europea en que mayor porcentaje de mujeres indica haber recibido información a través de estas campañas (83% frente al 50% para el total de países participantes; FRA, 2014), y el Eurobarómetro (2010) reflejó que más del 90% de participantes europeos consideraron la utilidad de las campañas de prevención como suficiente o alta. La evolución de la violencia de pareja en España ha sido evaluada a través de diversos indicadores objetivos, como el número de denuncias, condenas y muertes (IM, s.f.). Por otra parte, el Instituto de la Mujer (2012) ofrece información sobre la percepción (indicador subjetivo) de victimización en la pareja, con cifras cercanas al 11% de la población de mujeres mayores de edad (12.3% para el rango de edad de 18-29 años) para toda la experiencia vital, y del 3% para el último año. En un informe anterior (IM, 2006), se detectó que la proporción de mujeres adultas víctimas que no se percibieron como víctimas

Evolución de victimización, tolerancia y detección de la violencia de pareja

fue superior al de aquellas que se etiquetaron como agredidas. En general, los informes de estas macroencuestas sociológicas apuntan a una reducción del porcentaje de mujeres victimizadas dentro de la pareja entre oleadas de evaluación (IM, 2006; 2012). Cabe destacar que no existen fuentes similares en las que comprobar el estado actual o la evolución de otras formas de violencia de pareja, como las sufridas por varones o en parejas homosexuales.

Estas cifras cuentan con la ventaja de provenir de fuentes oficiales, si bien presentan limitaciones relevantes. En primer lugar, son muchos los profesionales que indican que el porcentaje de víctimas que acuden a recursos de atención especializada, así como de agresores que ingresan al sistema judicial, pueden ser minoritarios (Dutton, 1995; FRA, 2014; IM, 2012). En segundo lugar, los citados estudios utilizan herramientas de evaluación contenidos y formatos muy diferentes a los instrumentos validados de uso más frecuente (como son las distintas versiones del Conflict Tactics Scales o el Index of Spouse Abuse; Almendros et al., 2009; López-Cepero, Rodríguez-Franco & Rodríguez-Díaz, en prensa), lo que impide establecer comparación directa con los resultados presentes en la literatura del área. Adicionalmente, cabe señalar que, a excepción del descenso en el porcentaje de personas que consideran la violencia contra la mujer como un problema de máxima importancia en España expuesto por Ferrer-Pérez y Bosch-Fiol (2014), los estudios sociológicos consultados no se pronuncian sobre posibles cambios en las actitudes hacia la violencia (o en otras variables de interés para la Psicología) registrados en la población española, por lo que resulta difícil establecer un marco que permita comprender los cambios de prevalencia descritos.

En un último apartado, cabe reseñar el interés suscitado por la comparación entre indicadores objetivos de victimización y percepción (etiquetado) por parte de las víctimas, existiendo en la literatura previa indicios de las inconsistencias entre ambas medidas (Adelman & Hea-Kil, 2007; Hamby & Gray-Little, 2000; López-Cepero et al., en prensa). En

Evolución de victimización, tolerancia y detección de la violencia de pareja

España, existen indicios de que el porcentaje de mujeres adultas que se consideran maltratadas es significativamente inferior al de mujeres que sufren violencia sin identificarla como tal (3.6% vs. 9.6%; IM 2006), diferencias que serían incluso superiores en población adolescente y juvenil española, con un 6% de víctimas autoetiquetadas frente a un 41-77% de mujeres victimizadas pero sin percepción de maltrato (Rodríguez-Franco et al., 2012).

Por lo expuesto, el presente trabajo tiene un doble objetivo de investigación. En primer lugar, se realizará una comparación de los niveles de victimización y tolerancia hacia la violencia de pareja para dos muestras de mujeres pertenecientes a dos oleadas de evaluación separadas por más de cinco años. Y en segundo lugar, se comparará la consistencia entre la experiencia de victimización y el uso de etiquetas como maltrato, miedo o sentirse atrapada, a fin de comprobar los posibles cambios en la capacidad de detección de las agresiones entre mujeres estudiantes adolescentes y jóvenes.

Método.

Participantes. El presente estudio contó con la participación de 3844 mujeres adolescentes y jóvenes (16-21 años), de las cuales el 18% (N=693) fueron evaluadas en los años 2003-2005 ($X=18.5$; $dt=1,55$ años) y el 82% (N=3151) en los años 2011-2013 ($X=17.8$; $dt=1.56$ años). Todas ellas fueron estudiantes en el momento de la evaluación, contándose con un 42% de estudiantes universitarias en la primera oleada frente a un 28% de la segunda, sin que existiera una diferencia de distribución relevante para los dos momentos de evaluación (significativa con $X^2=47,79$ $p_{(gl=1)} < .001$, pero con un coeficiente de contingencia de magnitud despreciable $C=.11$). El total de la muestra presentó una edad media de 18 años ($dt=1.58$), con diferencias inferiores a un año (error absoluto de la escala de medida) entre ambas oleadas, de las que un 69.3% fueron estudiantes de niveles preuniversitarios y un

39.7% universitarios. Todas las participantes aceptaron tomar parte del estudio de manera voluntaria.

Instrumentos. Las participantes completaron el Cuestionario de Violencia de Novios (CUVINO; Rodríguez-Franco et al., 2010), una herramienta de evaluación que recopila información sobre una relación de al menos un mes de duración (la más conflictiva de las mantenidas o, en caso contrario, la considerada como más significativa). El CUVINO incluye cuatro secciones, dirigidas a recabar información sociodemográfica de la respondiente y de la pareja seleccionada (sexo, edad, nivel educativo, etc.), características de la relación (edad de inicio, si se mantiene actualmente, intentos de ruptura, etc.), indicadores holísticos de la relación (percibirse víctima de maltrato, atrapada en la relación o atemorizada, a responder en formato Sí/No) e indicadores conductuales (frecuencia y molestia –considerada como contraria a la tolerancia- asociada a cada ítem, en sendas escalas de 5 niveles de respuesta).

El CUVINO cuenta con dos estudios de validación en español. La primera versión del CUVINO (Rodríguez-Franco et al., 2007) incluyó 62 indicadores conductuales, mientras que la segunda redujo el conjunto de ítems a 42 (Rodríguez-Franco et al., 2010). En ambas versiones el análisis factorial exploratorio mostró una estructura de 8 factores, denominados desapego, humillación, sexual, coerción, físico, basado en género, castigo emocional e instrumental, si bien se registraron cambios en la asignación de algunos ítems. El presente estudio utiliza la corrección propuesta en Rodríguez-Franco et al., 2010 (varianza explicada de 51.3%; alpha de las escalas comprendidas entre .59 y .82; alpha total de .93 para el total del instrumento en participantes españoles, mexicanos y argentinos de ambos sexos) ya que, a pesar de ser posterior a la primera oleada de evaluación, los ítems se mantuvieron constantes entre evaluaciones.

Evolución de victimización, tolerancia y detección de la violencia de pareja

Procedimiento. En ambas oleadas se siguió un mismo procedimiento. El equipo de investigación contactó mediante correo electrónico y/o teléfono con centros educativos de enseñanzas medias (educación secundaria, bachillerato y formación profesional) y superiores (Universidades), de ámbito tanto público como privado, localizados a través del censo ofrecido por organismos oficiales para las provincias de Huelva y Sevilla (dependientes de la Junta de Andalucía), A Coruña y Pontevedra (dependientes de la Xunta de Galicia) y la comarca de Oviedo (dependiente del Gobierno del Principado de Asturias). Un colaborador del equipo de investigación se desplazó a cada centro que aceptó participar para administrar los instrumentos de evaluación, recabándose la información por clases completas en presencia de un/a profesor/a del centro.

Procedimientos estadísticos. Los datos provenientes de la evaluación fueron consignados en una base de datos compatible con SPSS (versión 22) creada al efecto. Fueron utilizados procedimientos descriptivos (medidas de frecuencia, tablas de contingencia, tendencia central y dispersión), contraste de medias (mediante pruebas T de Student para muestras independientes, nivel de significación de $p < .05$) y cálculo del tamaño de efecto d , interpretado según la propuesta de Cohen (1988): tamaño de efecto pequeño para valores comprendidos $\geq .20$ y $< .50$; efecto moderado para valores $\geq .50$ y $< .80$; y efecto grande para valores $\geq .80$. También fueron hallados el valor de probabilidad para X^2 y el coeficiente de contingencias (C) para comprobar la existencia y relevancia de diferencias de distribución entre valores de variables nominales ($p < .05$).

Resultados

En primer lugar, se llevó a cabo una comparación entre la frecuencia media de cada escala de violencia del CUVINO entre ambas oleadas de evaluación. Dado que no todas las escalas cumplieron con el supuesto de igualdad de varianzas, se optó por realizar contrastes

Evolución de victimización, tolerancia y detección de la violencia de pareja

asumiendo varianzas diferentes en todos los casos. Todos los tipos de victimización fueron más frecuentes en la segunda evaluación, alcanzando un nivel de significación de $p < .05$ en las escalas de desapego, violencia sexual, coerción y el total del instrumento. Sin embargo, el tamaño de efecto de estas diferencias fue despreciable en todos los casos, con coeficientes inferiores a .2 (Tabla 1).

Insertar aquí Tabla 1

Conocida la similitud en la experiencia de victimización de ambas oleadas, se realizó un contraste de medias análogo para los niveles de molestia asociada a cada tipo de agresión. De manera consistente, las participantes del segundo momento de evaluación mostraron una mayor tolerancia media (menor molestia) ante todas las formas de agresión comportamental evaluadas, diferencias que fueron significativas al nivel $p < .01$ en todos los casos. Estas diferencias fueron despreciables para las escalas de violencia física e instrumental, pequeña en cinco ocasiones, y de tamaño medio para las medias de coerción y el total del instrumento (Tabla 2).

Insertar aquí Tabla 2

A continuación, se llevaron a cabo análisis sobre los indicadores holísticos (percepciones de maltrato, miedo y estar atrapada en la relación) para ambas oleadas. El análisis de contingencia mostró que la distribución de respuestas afirmativas ante cada uno de estos indicadores fue estadísticamente similar para ambos momentos (Tabla 3).

Insertar aquí Tabla 3

En último lugar, y teniendo en cuenta las similitudes entre las dos submuestras de participantes, se llevó a cabo un análisis de frecuencias para tres combinaciones de etiquetas. Así, se corroboró que cerca del 70% respondió negativamente ante los tres indicadores y que

un 3% respondió afirmativamente a todos ellos. Más de la cuarta parte de la muestra total indicó haber sentido miedo y/o haberse sentido atrapada en la relación, pero no maltratada. Estos resultados se amplían en la tabla 4.

Insertar aquí Tabla 4

Discusión y conclusiones

El presente trabajo ofrece un análisis de la experiencia, tolerancia y etiquetado de la violencia dentro de las relaciones de pareja de mujeres adolescentes y jóvenes, provenientes de dos oleadas de evaluación separadas entre cinco años, al menos, y diez, como máximo.

En primer lugar, los análisis realizados señalaron que los niveles medios de victimización en mujeres adolescentes y jóvenes fueron similares (con diferencias significativas, pero de tamaño despreciable) entre ambas oleadas, resultados que no coinciden con la tendencia descendente apuntada por el Instituto de la Mujer (2006, 2012) para población adulta. Simultáneamente, las molestias asociadas a estos abusos fueron menores en el periodo más reciente, resultado sin precedentes conocidos a nivel nacional pero que no demuestran la mejora esperable tras la implementación de las campañas extensivas de prevención, llevadas a cabo a través del sistema educativo y de los medios de comunicación de masas, y que llegan a más del 80% de la población (Eurobarómetro, 2010).

En un segundo bloque, el presente estudio presenta resultados sobre el uso de etiquetas como maltrato, miedo y estar atrapada en las participantes. De manera general, el análisis de contingencias indicó, nuevamente, una similitud estadísticas en los porcentajes de respuestas afirmativas de todas las preguntas para ambos momentos de evaluación. En un primer análisis de frecuencias, se encontró que frente a un 6% de mujeres adolescentes y jóvenes que se sienten maltratadas (cifra superior al 3.6% descrito en mujeres adultas; IM,

2006) hay aproximadamente el doble de participantes que se han sentido atemorizadas y más del cuádruple que se han sentido atrapadas en la relación, hallazgo compatible con lo expuesto por López-Cepero et al. (en prensa) y Rodríguez-Franco et al. (2012). En un segundo momento, el análisis conjunto de estas tres etiquetas mostró que más de la cuarta parte de las participantes indicó no sentirse maltratada pero sí haberse sentido atemorizada y/o atrapada en la relación. Estos hallazgos tienen especial relevancia si se tiene en cuenta que muchos de los recursos y acciones desarrolladas por entidades públicas se dirigen específicamente a víctimas de agresiones, por lo que una de cada cuatro mujeres adolescentes y jóvenes puede tener dificultades para acceder a ayuda especializada a pesar de identificar estos signos abuso (Hamby & Gray-Little, 2000; Rodríguez-Franco et al., 2012).

Estos resultados ofrecen una visión longitudinal de la evolución en la situación de las estudiantes adolescentes y jóvenes de distintos puntos de España, presentando hallazgos derivados de indicadores tanto subjetivos como objetivos. Por supuesto, el presente estudio no está exento de limitaciones: en el apartado de participantes, las diferencias de tamaño entre oleadas y el método de muestreo utilizado suponen una amenaza a la representatividad de las muestras y a la generalizabilidad de las conclusiones extraídas, que deben ser asumidas como menores que las provenientes de encuestas sociológicas; y en cuanto al diseño de investigación, el presente trabajo no aporta información acerca de las posibles causas y moderadores de los hallazgos descritos, elementos muy relevantes para establecer mejoras en los programas existentes. Sin embargo, también cabe reseñar sus fortalezas, como el elevado número de participantes (el mayor conocido a nivel nacional) en un rango de edad de máximo interés para la prevención primaria, así como el hecho de que nuestro trabajo ofrezca indicadores de la evolución no sólo de la experiencia violenta, sino también de la tolerancia y capacidad de detección de la violencia en la pareja, permitiendo tener una visión más amplia de la evolución del fenómeno a lo largo del tiempo.

Evolución de victimización, tolerancia y detección de la violencia de pareja

En conjunto, el presente estudio aporta información original y de máxima importancia para evaluar la utilidad e impacto que las campañas de prevención generalistas están alcanzando entre la población joven. De manera contraria a lo esperado en inicio, la segunda oleada de evaluación ha mostrado que las participantes no parecen haber mejorado ni en cuanto a la frecuencia de victimización, ni en cuanto a sus niveles de tolerancia, ni en cuanto a la capacidad de detección y etiquetado de la experiencia violenta con respecto a las mujeres evaluadas hace más de una década. La falta de experiencias de investigación que aborden esta cuestión hace difícil calibrar si los hallazgos presentados se derivan de una falta de efectividad real de las medidas de prevención implementadas o si los métodos de evaluación utilizados pueden introducir amenazas a la validez de las conclusiones (por ejemplo, utilizando medidas de autoinforme sobre tolerancia en lugar de entrevistas). De cualquier manera, este vacío en la literatura no impide subrayar que los indicios encontrados son negativos, a la vez que invitan a insistir en la necesidad de emprender esfuerzos que permitan controlar la calidad y utilidad de las medidas propuestas para la prevención de la violencia en la pareja.

Referencias

- Adelman, M. & Hea-Kil, S. (2007). Dating conflicts: rethinking dating violence and youth conflict. *Violence Against Women, 13*, 1296-1318
- Almendros, C., Gámez-Guadix, M., Carrobes, J.A., Rodríguez-Carballeira, A. & Porrúa, C. (2009). Abuso psicológico en la pareja: aportaciones recientes, concepto y medición. *Psicología Conductual, 17*, 433-451.

- Avery-Leaf, S., Cascardi, M., O'Leary, K.D. & Cano, A. (1997). Efficacy of a dating violence prevention program on attitudes justifying aggression. *Journal of Adolescent Health, 21*, 11-17.
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*.(2a ed). NJ, EEUU: Erlbaum.
- Cornelius, T.L. & Resseguie, N. (2007). Primary and secondary prevention programs for dating violence: a review of the literature. *Aggression and Violent Behavior, 12*, 364-375.
- David, T.L. & Liddell, D.L. (2002). Getting inside the house: the effectiveness of a rape prevention program for college fraternity men. *Journal of College Student Development, 43*, 35-50.
- Desmarais, S.L., Reeves, K.A., Nicholls, T.L., Telford, R.P. & Fiebert, M.S. (2012). Prevalence of physical violence in intimate relationships, part1: rates of male and female victimization. *Partner Abuse, 3*, 140-169
- Dutton, D.G. (1995). *The Batterer: A Psychological Profile*. US: Basic Books.
- Esquivel-Santoveña, E.E., Lambert, T. & Hamel, J. (2013). Partner abuse Worldwide. *Partner Abuse, 4*, 6-75
- Eurobarómetro (2010). Domestic Violence Against Women Report. *Eurobarómetro Especial, 344*. Bruselas: Comisión Europea.
- Ferrer, V.A. & Bosch, E. (2006). Las actitudes sexistas de los maltratadores: el uso de medidas perceptuales como alternativa. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica, 22*, 157-181.
- Ferrer-Pérez, V.A. & Bosch-Fiol, E. (2014). Gender violence as a social problema in Spain: Attitudes and Acceptability. *Sex Roles, 11-12*, 506-521.

Evolución de victimización, tolerancia y detección de la violencia de pareja

- Ferrer, V.A., Bosch, E., Ramis, M.C., Torres, G. & Navarro, C. (2006). Violencia contra las mujeres en la pareja: creencias y actitudes en estudiantes universitarias. *Psicothema*, 18, 259-366.
- Foshee, V.A., Bauman, K.E., Ennett, S.T., Suchindran, C., Benefield, T. & Linder, G.F. (2005). Assessing the effects of the dating violence prevention program "Safe Dates" using random coefficient regression modeling. *Prevention Science*, 6, 245-258.
- FRA- Agencia Europea para los Derechos Humanos (2014). Violence Against Women: an EU-wide Survey. Luxemburgo: Comunidad Europea.
- Glick, P., Sakalli-Ugurlu, N., Ferreira, M.C. & Aguiar, M. (2002). Ambivalent sexism and attitudes toward wife abuse in Turkey and Brazil. *Psychology of Women Quarterly*, 26, 292-297.
- Hamby, S.L. & Gray-Little, B. (2000). Labeling partner violence: when do victims differentiate among acts? *Violence and Victims*, 15, 173-186.
- Herrera, C., Expósito, F. y Moya, M. (2012). Negative reactions of men to the loss of power in gender relations: Lilith, vs. Eve. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 4, 17-42.
- Instituto de la Mujer (s.f.). *Mujeres en cifras*. Recuperado de <http://www.inmujer.gob.es/estadisticas/> en febrero de 2014.
- Instituto de la Mujer (2006). *III Macroencuesta Sobre la Violencia contra las Mujeres: Informe de Resultados*. España: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- Instituto de la Mujer (2012). Macroencuesta de violencia de género 2011: principales resultados. Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad. Recuperado de www.observatoriovioencia.org en enero de 2014.
- Jaycox, L.H., McCaffrey, D., Eiseman, B., Aronoff, J., Shelley, G.A., Collins, R.L. & Marshall, N. (2006). Impact of a school-based dating violence prevention program

- Evolución de victimización, tolerancia y detección de la violencia de pareja among latino teens: randomized controlled effectiveness trial. *Journal of Adolescent Health, 39*, 694-704.
- Junta de Andalucía (2013). *Informe sobre la situación de la coeducación y la prevención de la violencia de género en los centros educativos de Andalucía*. Granada: Consejería de Educación, Cultura y Deporte.
- Langhinrichsen-Rohling, A., Misra, T.A., Selwyn, C. & Rohling, M.L. (2012). Rates of bidirectional versus unidirectional intimate partner violence across samples, sexual orientations, and race/ethnicities: a comprehensive review. *Partner Abuse, 3*, 199-230.
- Ley Orgánica de Medidas de Protección Integral contra la Violencia de Género*. (2004). BOE 313, de 19 de diciembre de 2004.
- López-Cepero, J., Rodríguez-Franco, L., Rodríguez-Díaz, F.J. & Bringas, C. (2013). Validación de la versión corta del Social Roles Questionnaire (SRQ-R) con una muestra adolescente y juvenil española. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada, 18*, 1-16.
- López-Cepero, J., Rodríguez-Franco, L. & Rodríguez-Díaz, F.J. (en prensa). Evaluación de la violencia de pareja: una revisión de instrumentos de evaluación conductual. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*.
- López-Cepero, J., Rodríguez-Franco, L., Rodríguez-Díaz, F.J. & Bringas, C. (2014) Violencia en el noviazgo y violencia del compañero íntimo: revisión bibliográfica y bibliométrica. *Arquivos Brasileiros de Psicologia, 66*, 1-17.
- López-Cepero, J., Rodríguez-Franco, L., Rodríguez-Díaz, F.J., Bringas, C. & Paño, S.G. (en prensa) Indicadores conductuales y holísticos en el etiquetado de violencia en el noviazgo de adolescentes y adultos jóvenes españoles: Percepción de la victimización. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*

- Monteiro, F., Moura, L. & Soares, C. (2011). Violencia doméstica: um estudo bibliométrico. *Arquivos Brasileiros de Psicologia*, 63, 87-100.
- Mulford, C.F. & Blachman-Demner, D.R. (2013). Teen dating violence: building a research program through collaborative insights. *Violence Against Women*, 19, 756-770.
- Muñoz, B., Ortega-Rivera, F.J. y Sánchez, V. (2013). El DaViPoP: un programa de prevención de violencia en el cortejo y las parejas adolescentes. *Apuntes de Psicología*, 31, 215-224.
- Obeid, N., Chang, D.F. & Ginges, J. (2010). Beliefs about wife beating: an exploratory study with Lebanese students. *Violence Against Women*, 16, 691-712.
- Pence, E., & Paymar, M. (1993). *Education Groups For Men Who Batter: The Duluth Model*. New York, US: Springer Publishing.
- Rodríguez-Franco, L., López-Cepero, J., & Rodríguez-Díaz, F.J. (2009). Violencia doméstica: una revisión bibliográfica y bibliométrica. *Psicothema*, 21, 248-254.
- Rodríguez-Franco, L., López-Cepero, J., Rodríguez-Díaz, F.J., Bringas, C., Antuña, A. & Estrada, C. (2010). Validación del cuestionario de violencia entre novios (CUVINO) en jóvenes hispanohablantes: Análisis de resultados en España, México y Argentina. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*, 6, 45-52.
- Rodríguez-Franco, L., López-Cepero, J., Rodríguez-Díaz, F.J., Bringas, C., Estrada, C., Antuña, M.A. & Quevedo-Blasco, R. (2012). Labeling dating abuse. Undetected abuse among Spanish adolescents and Young adults. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 12, 55-67.
- Ruiz, J., Expósito, F. & Bonache, H. (2010). Adolescent witnesses in cases of teen dating violence: An analysis of peer responses. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 2 (1), 37-53

Evolución de victimización, tolerancia y detección de la violencia de pareja

Tabla 1: Contraste de medias entre oleadas para la frecuencia de victimización en las escalas del CUVINO. Los grados de libertad se han redondeado a la unidad más cercana. * $p < .05$;

*** $p < .001$

Victimización	Rango	X_1	X_2	dt	gl	t	p	d
Desapego	0-28	2.72	3.48	3.94	1105	-4.879	.000***	.19
Humillación	0-28	1.56	1.72	2.97	1136	-1.422	.155	.05
Sexual	0-24	.91	1.11	2.44	1104	-2.101	.036*	.08
Coerción	0-24	2.13	2.41	3.08	799	-2.058	.040*	.09
Físico	0-20	.39	.42	1.40	1108	-.508	.612	.02
Género	0-20	1.50	1.34	2.24	954	1.187	.236	.07
Castigo Em.	0-12	.83	.83	1.50	998	-.077	.939	.00
Instrumental	0-12	.10	.13	.70	1112	-.943	.346	.04
TOTAL	0-168	9.30	11.06	13.82	914	-3.067	.002**	.13

Evolución de victimización, tolerancia y detección de la violencia de pareja

Tabla 2: Contraste de medias para la molestia asociada a distintas formas de victimización.

** $p < .01$; *** $p < .001$. d =tamaño de efecto pequeño^a o mediano^b

Molestias	Rango	X_1	X_2	dt	gl	t	p	d
Desapego	0-28	24.34	22.38	5.84	8.54	1125	.000***	.34 ^a
Humillación	0-28	24.27	22.90	6.61	5.33	1151	.000***	.21 ^a
Sexual	0-24	20.94	19.24	6.13	7.06	1132	.000***	.28 ^a
Coerción	0-24	20.47	17.48	5.15	17.25	1180	.000***	.58 ^b
Físico	0-20	17.84	17.13	5.23	3.43	1120	.001**	.14
Género	0-20	16.48	15.21	4.89	6.69	1143	.000***	.26 ^a
Castigo Em.	0-12	9.97	8.91	3.05	8.71	1086	.000***	.35 ^a
Instrumental	0-12	9.95	9.41	3.37	4.15	1124	.000***	.16
TOTAL	0-168	151.51	133.03	36.15	17.37	1982	.000***	.51 ^b

Evolución de victimización, tolerancia y detección de la violencia de pareja

Tabla 3: Porcentajes de respuestas afirmativas ante percepciones sobre la relación y análisis de contingencia para ambas oleadas

	Oleada ₁	Oleada ₂	<i>C</i>	<i>X</i> ²	<i>p</i>
¿Maltratada?	6.2%	5.7%	.009	.339	.561
¿Miedo?	12%	11.8%	.002	.014	.906
¿Atrapada?	27.2%	24.7%	.022	1.851	.174

Evolución de victimización, tolerancia y detección de la violencia de pareja

Tabla 4: Presencia relativa de las distintas combinaciones de etiquetas para ambas oleadas

Maltrato	Miedo	Atrapada	Total	Oleada ₁	Oleada ₂
Sí	Sí	Sí	3.1%	3.9%	2.9%
		No	.7%	.6%	.7%
	No	Sí	1.2%	1.5%	1.2%
		No	.8%	.3%	.9%
No	Sí	Sí	4.4%	4.8%	4.3%
		No	3.7%	2.8%	3.9%
	No	Sí	16.5%	17.1%	16.4%
		No	69.7%	69.1%	69.8%
			100%	100%	100%