



**MÁSTER EN SEGURIDAD INTEGRAL EN LA INDUSTRIA Y PREVENCIÓN
DE RIESGOS LABORALES**

DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA SOCIAL

***EVALUACIÓN COMPARATIVA DE INSTRUMENTOS
PARA LA DETECCIÓN DE RIESGOS PSICOSOCIALES
EN EUROPA: REVISIÓN NARRATIVA***

Alumno: Sergio Hidalgo Oviedo

Tutoría: José María León Rubio

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Resumen.....	4
Abstract	5
Introducción	6
Antecedentes o contexto.....	10
Definición de Objetivos del Estudio.....	12
Objetivo general:	12
Objetivos específicos:	12
Método	13
Búsqueda de Datos:.....	13
Inclusión y exclusión	15
Evaluación de la calidad de los artículos.....	16
Recogida de datos.....	17
Resultados	22
1. Características de los Instrumentos:.....	23
2. Propiedades Psicométricas:.....	28
3. Estudios de Validación y Adaptación Cultural:	33
4. Aplicabilidad y Uso en Europa:.....	36
5. Comparativa de Instrumentos:.....	39
Discusión y limitaciones	42
Conclusiones	45
Referencias	47

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Diagrama de Flujo. Estrategia de búsqueda PsycINFO	19
Figura 2. Diagrama de flujo. Estrategia de Búsqueda PubMed	20
Figura 3. Diagrama de flujo. Estrategia de Búsqueda ERIC	21
Figura 4. Diagrama de Flujo. Estrategia de búsqueda. SCIELO	22

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Características de los instrumentos.....	25
Tabla 2. Propiedades psicosométricas.....	31
Tabla 3. Validación y adaptación cultural	34
Tabla 4. Criterios de evaluación	41

RESUMEN

Objetivos: Esta revisión narrativa tuvo como objetivo comparar y identificar herramientas efectivas para la evaluación y detección de riesgos psicosociales en entornos laborales europeos, con el propósito de mejorar la gestión de riesgos y promover ambientes laborales más saludables.

Método: Se realizó una búsqueda exhaustiva de literatura científica en diversas bases de datos académicas, incluyendo PsycINFO, PubMed y ERIC. Los criterios de inclusión comprendieron estudios que evaluaran instrumentos utilizados para la detección de riesgos psicosociales en el trabajo en Europa. Se excluyeron estudios que no abordaran específicamente la evaluación de riesgos laborales psicosociales o que estuvieran fuera del ámbito geográfico de interés.

Resultados: La comparación de los instrumentos identificó diferencias significativas en términos de cobertura de riesgos, facilidad de implementación y precisión. Instrumentos como el CoPsoQ y el Psqcat21 destacaron por su amplitud en la evaluación de factores psicosociales y su practicidad en la aplicación laboral.

Discusión: Estos hallazgos tienen importantes implicaciones para mejorar la práctica y las políticas laborales en Europa. Se destaca la importancia de seleccionar herramientas válidas y efectivas para abordar los riesgos psicosociales en el lugar de trabajo, promoviendo así entornos laborales más seguros y saludables.

Conclusión: La elección adecuada de instrumentos basada en esta revisión comparativa puede facilitar la implementación de estrategias eficaces para gestionar los riesgos psicosociales en diferentes contextos laborales europeos.

ABSTRACT

Aims: This narrative review aimed to compare and identify effective tools for the assessment and detection of psychosocial risks in European work settings, with the purpose of improving risk management and promoting healthier work environments.

Method: A comprehensive search of scientific literature was conducted in several academic databases, including PsycINFO, PubMed and ERIC. Inclusion criteria included studies that evaluated instruments used for the detection of psychosocial risks at work in Europe. Studies that did not specifically address psychosocial occupational risk assessment or were outside the geographical scope of interest were excluded.

Results: Comparison of the instruments identified significant differences in terms of risk coverage, ease of implementation and accuracy. Instruments such as the CoPsoQ and Psqcat21 stood out for their comprehensiveness in the assessment of psychosocial factors and their practicality in workplace application.

Discussion: These findings have important implications for improving work practice and policy in Europe. It highlights the importance of selecting valid and effective tools to address psychosocial risks in the workplace, thereby promoting safer and healthier work environments.

Conclusion: The appropriate choice of instruments based on this comparative review can facilitate the implementation of effective strategies to manage psychosocial risks in different European work contexts.

INTRODUCCIÓN

Durante años, el estrés psicosocial como campo de acción ha tenido una importancia creciente en las políticas de seguridad y salud en el trabajo en Alemania y a nivel europeo. Al mismo tiempo, la gran importancia del estrés psicosocial en el trabajo no se ha contrastado con orientaciones y estrategias de actividad adecuadas ni a nivel nacional ni a nivel europeo (Janetzke y Ertel, 2017)

En las últimas décadas se han producido en el mundo laboral cambios significativos, estrechamente relacionados con la organización y la gestión del trabajo, que han dado lugar a riesgos emergentes en el ámbito de la salud y la seguridad en el trabajo, como los riesgos psicosociales (EU-OSHA, 2007, NIOSH, 2002). En relación con los riesgos psicosociales, cuestiones como el estrés relacionado con el trabajo son retos importantes ampliamente reconocidos para la salud y la seguridad en el trabajo (EU-OSHA, 2007). La Organización Internacional del Trabajo (OIT, 1986) define los peligros psicosociales (y los riesgos asociados) en términos de interacciones entre el contenido del trabajo, la organización y gestión del trabajo y otras condiciones ambientales y organizativas, por un lado, y las competencias y necesidades de los trabajadores, por otro.

Como tales, se refieren a aquellas interacciones que resultan tener una influencia peligrosa sobre la salud de los trabajadores a través de sus percepciones y experiencias (OIT, 1986). Los riesgos psicosociales van de la mano de la experiencia del estrés relacionado con el trabajo, que se refiere a la respuesta que pueden tener las personas cuando se les presentan exigencias y presiones laborales que no se corresponden con sus conocimientos y capacidades y que ponen a prueba su capacidad para hacerles frente (Leka et al., 2011).

La detección y evaluación precisa de los riesgos psicosociales en el lugar de trabajo es esencial para implementar medidas preventivas eficaces y

promover la salud mental de los trabajadores. Para lograr este objetivo, es crucial disponer de instrumentos de evaluación validados y confiables que permitan identificar y medir de manera precisa los diferentes aspectos de los riesgos psicosociales en contextos laborales específicos.

En Europa, se han desarrollado y utilizado diversos instrumentos para la detección de riesgos psicosociales en el trabajo. Sin embargo, la variedad de instrumentos disponibles puede plantear desafíos para los profesionales de la salud ocupacional y los responsables de la gestión de recursos humanos al seleccionar el más adecuado para sus necesidades específicas. Por lo tanto, es fundamental realizar una evaluación comparativa de estos instrumentos para identificar aquellos que sean más efectivos y apropiados para su aplicación en diferentes contextos laborales en Europa.

En este sentido, el presente trabajo tiene como objetivo realizar una revisión narrativa exhaustiva para llevar a cabo una evaluación comparativa de los instrumentos utilizados para la detección de riesgos psicosociales en Europa. Se busca identificar los instrumentos más validados y confiables, así como analizar su aplicabilidad en diferentes contextos laborales. Esta revisión proporcionará información valiosa para profesionales de la salud ocupacional, responsables de recursos humanos, investigadores y otros actores interesados en la promoción de ambientes laborales saludables y la prevención de riesgos psicosociales en Europa

Teniendo en cuenta que en el contexto europeo la consideración comparativa de las estrategias de actividad en materia de seguridad y salud en el trabajo está adquiriendo una importancia cada vez mayor (Ertel et al., 2010), se planteó a los solicitantes la cuestión de los aspectos adicionales que una clasificación europea diferenciada debe tener en cuenta en relación con la gestión de los riesgos psicosociales, y cómo se realizan e integran estas dimensiones en un contexto nacional.

Casi uno de cada tres trabajadores europeos, más de 40 millones de personas, afirman verse afectados por el estrés en el trabajo (EU-OSHA, 2002). La Cuarta Encuesta Europea sobre las Condiciones de Trabajo (Parent-Thirion

et al., 2007) puso de manifiesto que, en 2005, el 20% de los trabajadores de los 15 primeros Estados miembros de la Unión Europea (UE-15) y el 30% de los 10 nuevos Estados miembros creían que su salud corría peligro debido al estrés laboral. En los 15 Estados miembros de la UE anteriores a 2004, el coste del estrés en el trabajo y los problemas de salud mental relacionados se estimaba en una media de entre el 3% y el 4% del producto nacional bruto, lo que suponía 265.000 millones de euros anuales (Leka et al., 2008).

En los últimos años, las organizaciones internacionales y las agencias de la UE han publicado informes sobre las formas de abordar los factores de riesgo psicosocial (por ejemplo, OIT, 1986, OMS, 2003, EU-OSHA, 2002, Eurofound, 2005). Se han proporcionado tanto directrices generales y pasos básicos en un ciclo de control de riesgos como descripciones más detalladas de diversos enfoques preventivos.

La Directiva 89/391/CEE del Consejo, de 12 de junio de 1989, relativa a la aplicación de medidas para promover la seguridad y la salud de los trabajadores en el trabajo, sentó nuevas bases para la salud y la seguridad en el trabajo en la Unión Europea (UE). Exige la prevención de la salud y la seguridad en el trabajo y confía a los empresarios la tarea de organizar adecuadamente la salud y la seguridad en el trabajo en la empresa (Leka et al., 2011). En virtud del artículo 6 de la Directiva marco, los empresarios deben realizar una evaluación de riesgos, documentarla y estipular medidas para evitar o reducir los peligros para los trabajadores en el trabajo. Dado que los empresarios están obligados a garantizar la seguridad y la protección de la salud de los trabajadores en todos los aspectos relacionados con el trabajo, y a evaluar los riesgos para la seguridad y la salud de los trabajadores, se incluyen los factores de estrés mental o psicosocial en el trabajo.

El término "gestión de riesgos psicosociales" es común en el contexto de la seguridad y salud en el trabajo en la UE. Tiene por objeto

"aspectos del diseño y la gestión del trabajo y sus contextos sociales y organizativos que tienen el potencial de causar daños psicológicos o físicos, (...). Se han identificado como uno de los

principales retos contemporáneos para la salud y la seguridad en el trabajo en la actualidad y están vinculados a problemas como el estrés y la violencia relacionados con el trabajo, el acoso y la intimidación." (Leka et al., 2010, p. 2).

La Directiva marco europea sobre seguridad y salud en el trabajo sienta las bases de la normativa legal en cada uno de los Estados miembros de la Unión Europea, por lo que la necesaria transposición a la legislación nacional se vio influida en gran medida por las tradiciones nacionales en materia de salud y seguridad en el trabajo, la infraestructura de salud y seguridad en el trabajo, la situación de las relaciones laborales y las prácticas reguladoras existentes (Navarro et al., 2022).

La evaluación comparativa de instrumentos para la detección de riesgos psicosociales en Europa es de suma importancia por varias razones fundamentales

La detección temprana y la gestión efectiva de los riesgos psicosociales son cruciales para promover la salud mental y el bienestar de los trabajadores. Al identificar y abordar los factores estresantes en el lugar de trabajo, se pueden prevenir problemas de salud mental como el estrés laboral, la ansiedad y la depresión.

La implementación de medidas preventivas basadas en una evaluación precisa de los riesgos psicosociales puede contribuir a mejorar el rendimiento laboral y la productividad de las organizaciones. Los ambientes laborales saludables y seguros fomentan la satisfacción laboral, la motivación y el compromiso de los empleados.

La presencia de riesgos psicosociales en el trabajo puede estar asociada con un aumento del ausentismo laboral y una mayor rotación de empleados. La detección temprana y la intervención adecuada pueden ayudar a reducir estos problemas, lo que a su vez puede generar ahorros significativos para las organizaciones.

En muchos países europeos, existen normativas y regulaciones que exigen a las organizaciones realizar evaluaciones de riesgos psicosociales en el lugar de trabajo. La disponibilidad de instrumentos validados y confiables facilita el cumplimiento de estas normativas y contribuye a la creación de entornos laborales seguros y saludables.

Las organizaciones que demuestran un compromiso con la salud y el bienestar de sus empleados pueden mejorar su reputación empresarial y atraer talento cualificado. La implementación de medidas para abordar los riesgos psicosociales puede ser percibida positivamente tanto por los empleados actuales como por los futuros candidatos.

Antecedentes o contexto.

Según Berthelsen et al., (2020), debido a la función modélica de la legislación sueca en materia de seguridad y salud en el trabajo, en Suecia sólo había un requisito menor de transposición con respecto a la adaptación de las leyes nacionales a los requisitos de la Directiva marco europea sobre seguridad y salud en el trabajo. El principio rector de que las condiciones de trabajo deben adaptarse a las diferentes capacidades físicas y mentales de los trabajadores ya estaba anclado en la Ley sobre el entorno de trabajo ("Arbetsmiljölagen") de 1977 (Cap. 2, §1; Comisión Europea, 2011, pp. 79 y ss.). En la transposición de la Directiva marco europea sobre seguridad y salud en el trabajo (89/391/CEE), la Autoridad Sueca de Seguridad y Salud en el Trabajo amplió la normativa sobre seguridad y salud en el trabajo de 1993 a la gestión sistemática del entorno de trabajo (Autoridad Sueca del Entorno de Trabajo, 2002). En Dinamarca, las actividades para regular el entorno psicosocial de trabajo, que ya se remontaban a muchos años atrás, desembocaron en 2001 en la obligación legal de los empresarios de responsabilizarse de que los trabajadores no estén expuestos a ninguna forma de tensión/acoso en el trabajo (Berthelsen et al., 2020).

La ley sobre seguridad y salud en el trabajo (Arbejdsmiljøloven) se amplió en 2004. Los empresarios deben recurrir a personal externo si carecen de experiencia, o como condición impuesta por la inspección de seguridad y salud en el trabajo, pero la responsabilidad recae siempre en el empresario. Las

empresas deben repetir las evaluaciones de riesgos a más tardar cada tres años, o en cuanto cambien los métodos de trabajo o los procesos operativos. Quedan excluidas de esta obligación las empresas que dispongan de un "certificado de entorno de trabajo". La evaluación de la tensión psicosocial en el marco de la gestión de riesgos es obligatoria desde 2007. En Gran Bretaña, las obligaciones de los empresarios en materia de evaluación de riesgos se establecen en el Reglamento de Gestión de la Salud y la Seguridad en el Trabajo de 1999 (Dupret et al., 2012).

En España, la transposición de la Directiva marco europea sobre seguridad y salud en el trabajo se llevó a cabo en 1995 con la Ley fundamental 31/1995 sobre prevención de riesgos laborales (Ley de Prevención de Riesgos Laborales), cuyo objetivo es desarrollar una cultura preventiva.

Los elementos centrales son un enfoque proactivo y la organización de la seguridad y la salud en el trabajo de acuerdo con los principios de prioridad para evitar los riesgos, seguida de una evaluación de los riesgos inevitables, el control de los riesgos en su origen, la adaptación del trabajo a las personas y la planificación holística de las medidas preventivas (Albarrán et al., 2018). A ello se une el Reglamento de los Servicios de Prevención 39/1997, que concreta los requisitos de los métodos preventivos y sistemáticos en materia de seguridad y salud en el trabajo: la organización del trabajo se reconoce como causa de tensión mental peligrosa para la salud, los trabajadores y sus representantes deben ser incluidos en todas las fases del proceso de prevención, y los empresarios tienen la obligación de exponer los motivos si rechazan las sugerencias de los representantes de los trabajadores (Martínez, 2020).

OBJETIVOS

Objetivo general:

Realizar una evaluación comparativa de instrumentos utilizados para la detección de riesgos psicosociales en Europa mediante una revisión narrativa exhaustiva, con el fin de identificar las herramientas más efectivas y adecuadas para su aplicación en diferentes contextos laborales.

Objetivos específicos:

1. Identificar y analizar los instrumentos más comúnmente empleados en Europa para la evaluación de riesgos psicosociales en el ámbito laboral.
2. Realizar una revisión crítica de la literatura científica y técnica relacionada con la validez, confiabilidad y aplicabilidad de los instrumentos seleccionados.
3. Comparar los diferentes instrumentos en términos de su capacidad para detectar y medir los distintos aspectos de los riesgos psicosociales en el trabajo, incluyendo factores como el estrés, la carga de trabajo, el apoyo social y la autonomía laboral.

MÉTODO

Búsqueda de Datos:

Se realizó una búsqueda exhaustiva de literatura científica en las bases de datos académicas más relevantes, incluyendo PsycINFO, PubMed, ERIC y SciELO. Se emplearon términos y combinaciones de palabras clave relacionadas con la detección de riesgos psicosociales en el ámbito laboral, así como con la evaluación comparativa de instrumentos utilizados para este fin.

Palabras clave y operadores utilizados en la búsqueda:

1. "psychosocial risk assessment" OR "psychosocial risk detection" OR "work-related stress assessment" OR "workplace stress detection"
2. "instrument evaluation" OR "instrument comparison" OR "scale comparison" OR "questionnaire comparison"
3. "Europe"
4. "workplace" OR "employment" OR "occupation"

Bases de datos

"PsycINFO": Se aplicó el filtro para incluir solo artículos académicos revisados por pares en PsycINFO.

Para realizar la búsqueda en PsycINFO, se diseñó una estrategia que combinó términos relacionados con la evaluación de riesgos psicosociales en entornos laborales europeos. Se utilizaron los siguientes términos de búsqueda y combinaciones:

1. ("psychosocial risk assessment" OR "psychosocial risk evaluation" OR "work-related stress assessment" OR "workplace psychosocial evaluation") AND ("Europe" OR "European countries")

Se aplicaron filtros para limitar los resultados a artículos publicados en inglés y dentro de la categoría de psicología y ciencias del comportamiento. Además, se estableció un límite temporal para incluir estudios publicados en los últimos 10 años para garantizar la relevancia y actualidad de la literatura revisada.

"PubMed": Se aplicó el filtro para incluir solo artículos académicos revisados por pares en PubMed.

Para realizar la búsqueda en PubMed, se diseñó una estrategia de búsqueda adaptada al formato y las características de esta base de datos. Se utilizaron los siguientes términos de búsqueda y combinaciones:

1. ("psychosocial risk assessment" OR "psychosocial risk evaluation" OR "work-related stress assessment" OR "workplace psychosocial evaluation") AND ("Europe" [MeSH Terms] OR "European countries" [MeSH Terms])

Se aplicaron filtros para limitar los resultados a artículos publicados en inglés y dentro del campo de la salud y las ciencias médicas. Además, se estableció un límite temporal para incluir estudios publicados en los últimos 10 años para asegurar la relevancia y actualidad de la literatura revisada.

"ERIC":

Para llevar a cabo la búsqueda en ERIC (Educational Resources Information Center), se diseñó una estrategia de búsqueda enfocada en términos relacionados con la evaluación de riesgos psicosociales en entornos educativos y laborales europeos. Se utilizaron los siguientes términos de búsqueda y combinaciones:

1. ("psychosocial risk assessment" OR "psychosocial risk evaluation" OR "work-related stress assessment" OR "workplace psychosocial evaluation") AND ("Europe" OR "European countries")

Se aplicaron filtros para limitar los resultados a documentos relacionados con la educación y la psicología organizacional. Además, se estableció un límite

temporal para incluir estudios publicados en los últimos 10 años con el fin de mantener la relevancia y actualidad de la literatura revisada.

SciELO:

Para realizar la búsqueda en SciELO (Scientific Electronic Library Online), se diseñó una estrategia adaptada a las características y el enfoque de esta base de datos, que se centra principalmente en publicaciones científicas de América Latina, España, Portugal y Sudáfrica. A continuación se presenta la estrategia de búsqueda empleada:

1. ("evaluación de riesgos psicosociales" OR "evaluación de estrés laboral" OR "evaluación psicosocial en el trabajo") AND ("Europa" OR "países europeos")

Se utilizaron términos en español para asegurar la inclusión de estudios publicados en este idioma. Además, se aplicaron filtros para limitar los resultados a artículos de revistas científicas indexadas en SciELO.

Inclusión y exclusión

Criterios de Inclusión:

Relevancia Geográfica: Se incluirán estudios y publicaciones relacionados con la detección de riesgos psicosociales en el ámbito laboral en países europeos.

Tipo de Estudios: Se considerarán tanto estudios primarios (investigaciones originales) como revisiones sistemáticas y meta-análisis que evalúen instrumentos para la detección de riesgos psicosociales en el entorno laboral.

Instrumentos de Evaluación: Se incluirán estudios que evalúen y comparen instrumentos utilizados para la detección de riesgos psicosociales en el trabajo, tales como encuestas, cuestionarios, escalas de medición, entre otros.

Fecha de Publicación: Se incluirán estudios publicados en el período comprendido entre el año 2015 y el año 2024, con el fin de abarcar la literatura más actualizada sobre el tema.

Idioma: Se considerarán publicaciones escritas en inglés y español con el fin de abarcar la mayor cantidad posible de literatura relevante.

Criterios de exclusión

Relevancia Geográfica: Se excluirán estudios realizados fuera de Europa o que no estén relacionados específicamente con el contexto laboral europeo.

Estudios no Publicados: No se considerarán estudios no publicados en revistas científicas o que no estén disponibles en bases de datos académicas reconocidas.

Estudios sin Evaluación de Instrumentos: Se excluirán aquellos estudios que no evalúen específicamente instrumentos utilizados para la detección de riesgos psicosociales en el trabajo.

Fecha de Publicación: Se excluirán estudios publicados antes del año 2015 o después del año 2024, con el fin de limitar la revisión a la literatura más reciente y relevante sobre el tema.

Idioma: Se excluirán publicaciones en idiomas distintos a los mencionados anteriormente, debido a limitaciones de capacidad de análisis

Evaluación de la calidad de los artículos

La evaluación de la calidad de los artículos seleccionados se llevará a cabo utilizando criterios reconocidos en la literatura científica y académica. Se aplicarán los siguientes criterios:

1. **Rigor Metodológico:** Se evaluará la robustez del diseño del estudio, incluyendo la claridad en la definición de los objetivos, la adecuación de la muestra, la precisión en la descripción de los métodos de recolección y análisis de datos, así como el control de posibles sesgos.

2. **Validez y Fiabilidad de los Instrumentos:** Se examinará la validez y la fiabilidad de los instrumentos utilizados para la evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo. Se considerarán estudios que proporcionen evidencia empírica sólida sobre la validez y fiabilidad de los instrumentos evaluados.
3. **Relevancia Práctica:** Se evaluará la relevancia práctica de los hallazgos y conclusiones de cada estudio para la detección y gestión de riesgos psicosociales en entornos laborales europeos. Se dará prioridad a los estudios que proporcionen recomendaciones prácticas y aplicables para profesionales y organizaciones.
4. **Impacto y Contribución:** Se considerará el impacto potencial de cada artículo en el avance del conocimiento en el campo de la evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo. Se valorará la originalidad de los enfoques utilizados y la contribución a la comprensión de los factores que influyen en la salud y el bienestar de los trabajadores

Recogida de datos

La recogida de datos se llevó a cabo siguiendo un proceso sistemático para identificar y seleccionar los artículos pertinentes para la revisión narrativa. El proceso incluyó los siguientes pasos:

Aplicación de Filtros y Eliminación de Duplicados: Se aplicaron los criterios de inclusión y exclusión previamente definidos para filtrar los artículos obtenidos de las bases de datos PsycINFO, PubMed, ERIC y SciELO. Se eliminaron los duplicados utilizando software de gestión bibliográfica.

Revisión de Resúmenes y Títulos: Se realizó una primera revisión de los resúmenes y títulos de los artículos restantes para determinar su relevancia potencial para la revisión. Los artículos que claramente no cumplían con los criterios de inclusión fueron descartados en esta etapa.

Selección de Artículos para Lectura Completa: Se seleccionaron los artículos que parecían pertinentes para la revisión basándose en la revisión de

sus resúmenes y títulos. Estos artículos fueron marcados para su posterior lectura completa.

Lectura Completa de los Artículos: Se llevó a cabo la lectura completa de los artículos seleccionados para determinar su idoneidad final para la revisión. Durante esta fase, se excluyeron aquellos artículos que no cumplían con los criterios de inclusión establecidos, como aquellos que no evaluaban instrumentos de detección de riesgos psicosociales en el contexto laboral europeo o que no proporcionaban información relevante para los objetivos de la revisión.

Exclusión de Artículos no Relevantes: Finalmente, se excluyeron los artículos que no cumplían con los criterios de inclusión después de la lectura completa. Esta exclusión se basó en una evaluación crítica de la relevancia y calidad de los estudios, asegurando así que solo los artículos más pertinentes y de alta calidad fueran incluidos en el análisis y la síntesis de la revisión.

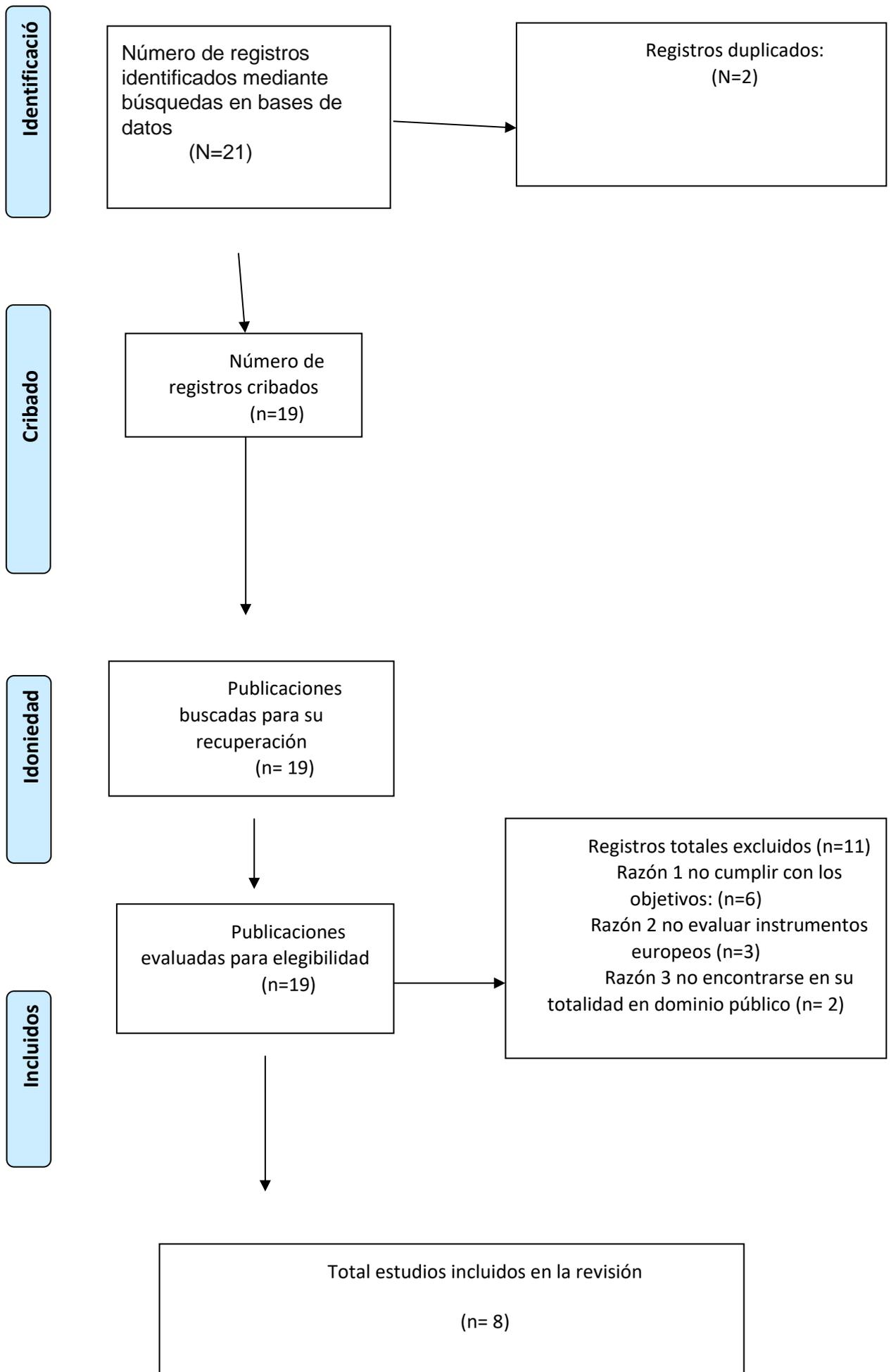


Figura 1. Diagrama de Flujo. Estrategia de búsqueda PsychINFO

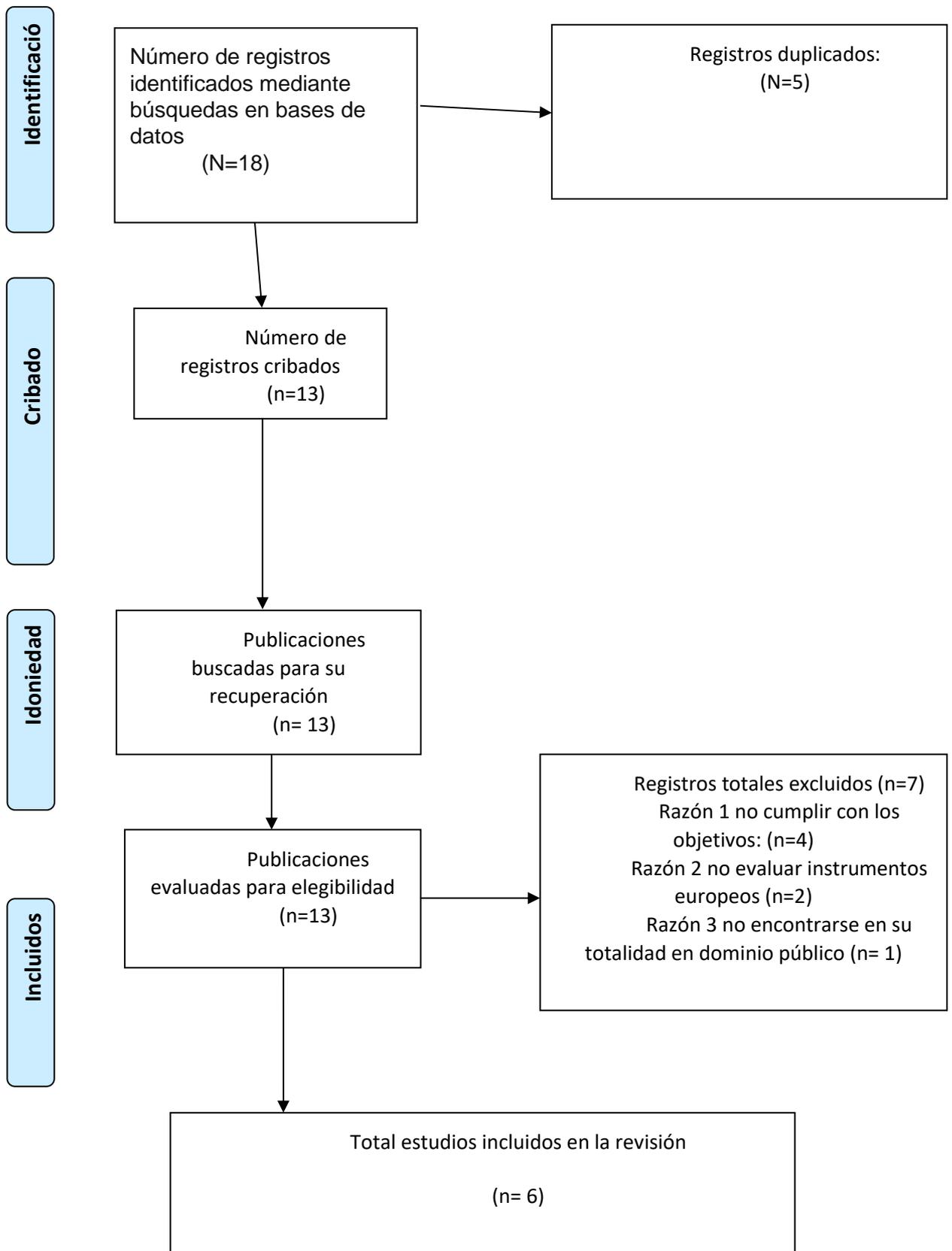


Figura 2. Diagrama de flujo. Estrategia de Búsqueda PubMed

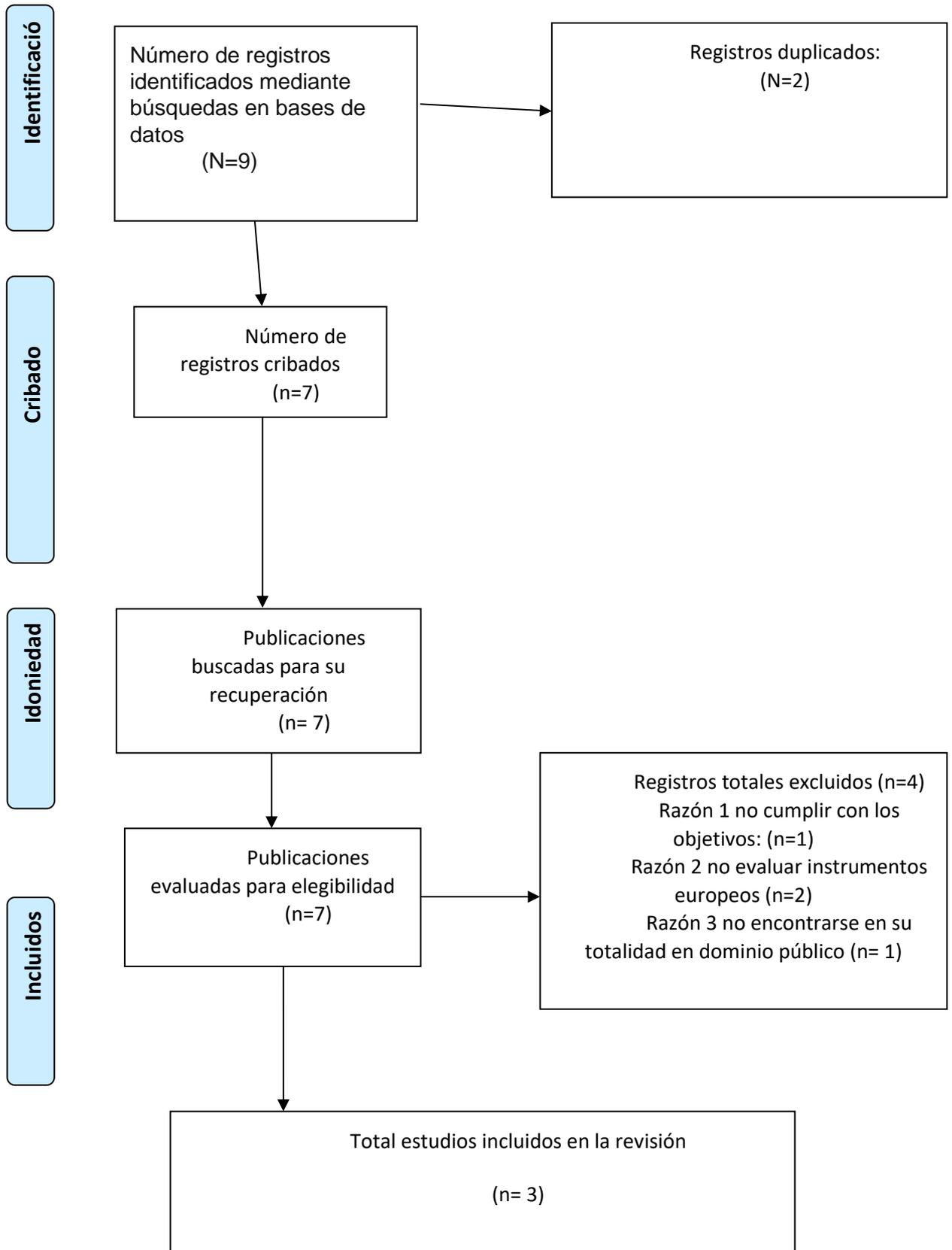


Figura 3. Diagrama de flujo. Estrategia de Búsqueda ERIC

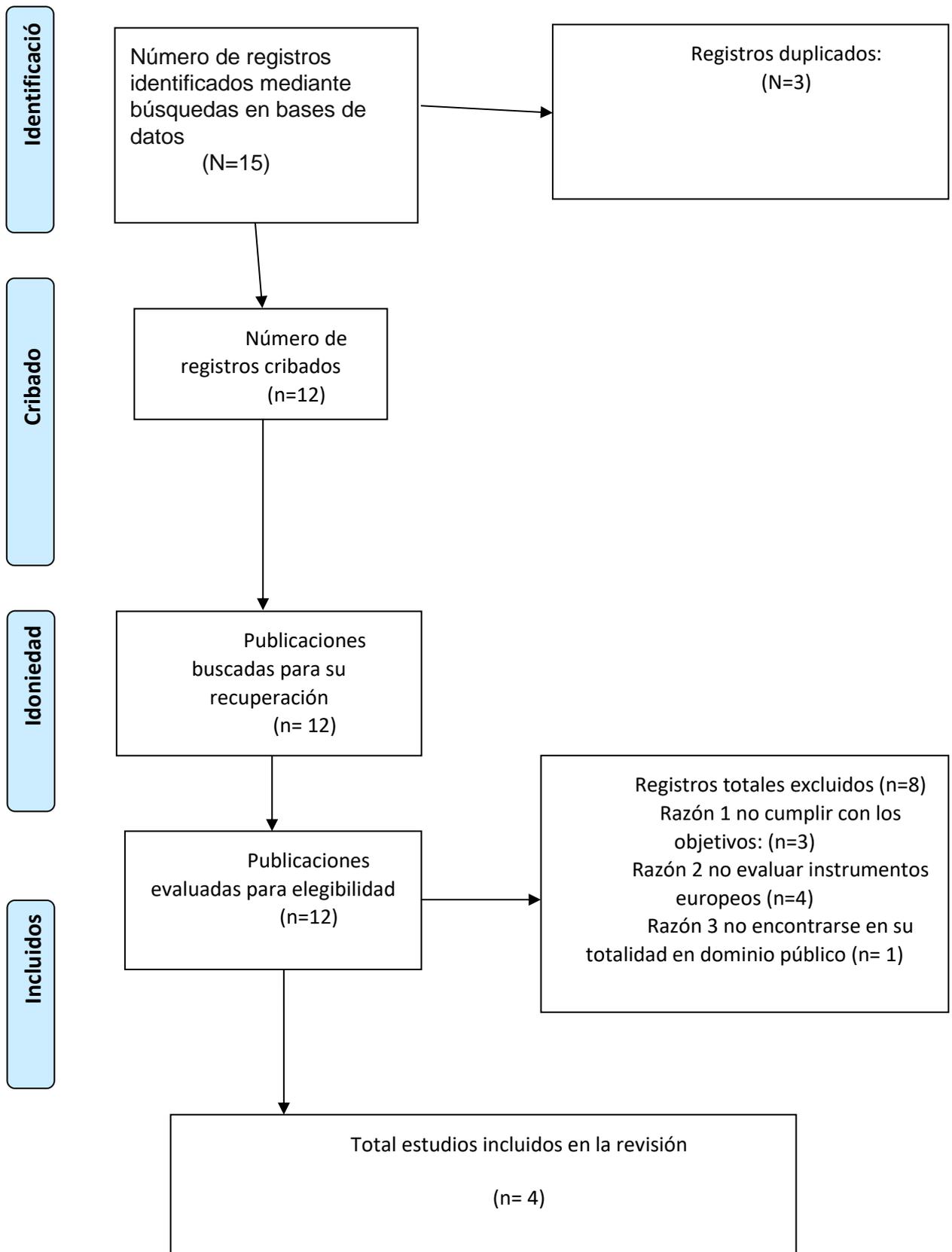


Figura 4. Diagrama de Flujo. Estrategia de búsqueda. SCIELO

RESULTADOS

1. Características de los Instrumentos:

La tabla 1 presenta una variedad de instrumentos utilizados para la evaluación de riesgos psicosociales en el ámbito laboral en Europa, cada uno con sus propias características distintivas y origen diverso. Estos cuestionarios han sido desarrollados en diferentes países, incluyendo España, Dinamarca y los países nórdicos, reflejando así una perspectiva multicultural en la investigación de factores psicosociales en el trabajo.

En términos de dimensiones evaluadas, los instrumentos abarcan una amplia gama de aspectos relacionados con el entorno laboral y la experiencia de los trabajadores. Estos incluyen el tiempo de trabajo, la autonomía, la carga laboral, el control sobre el trabajo, el apoyo social, la satisfacción laboral, entre otros. Algunos cuestionarios, como el CoPsoQ (Copenhagen Psychosocial Questionnaire), se centran específicamente en dimensiones clave como el control sobre el trabajo y el apoyo social, mientras que otros, como el Job Content Questionnaire (JCQ), evalúan la calidad general del trabajo y las condiciones psicosociales en el entorno laboral.

La cantidad de ítems en cada cuestionario varía significativamente, desde aproximadamente 20 ítems en el Cuestionario de Satisfacción Laboral (CSL) hasta 76 ítems en el DECORE (Cuestionario multidimensional para la evaluación de factores psicosociales). Esta variación en la extensión de los cuestionarios ofrece flexibilidad en cuanto a la profundidad de la evaluación psicosocial que se puede realizar, adaptándose así a las necesidades y restricciones de tiempo de los usuarios.

Es importante destacar que la mayoría de estos instrumentos están disponibles en varios idiomas, lo que facilita su aplicación en entornos internacionales y multiculturales. Por ejemplo, el CoPsoQ ha sido traducido a múltiples idiomas para promover su uso en diferentes contextos laborales en todo el mundo. Esta accesibilidad lingüística es crucial para garantizar una evaluación efectiva y culturalmente sensible de los riesgos psicosociales en el trabajo.

En cuanto a la población objetivo, los cuestionarios están dirigidos a una variedad de grupos, desde trabajadores en sectores específicos hasta académicos interesados en la investigación de riesgos psicosociales. Algunos instrumentos, como el Psqcat21 (Cuestionario para la evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo), ofrecen versiones adaptadas para empresas de diferentes tamaños, lo que permite su aplicación en una amplia gama de contextos organizacionales.

Estos instrumentos han sido validados en estudios de investigación y son ampliamente utilizados en entornos laborales reales para evaluar y abordar los riesgos psicosociales. La elección del cuestionario más apropiado dependerá de factores como el contexto laboral específico, la población objetivo y los aspectos particulares que se deseen evaluar dentro del ámbito psicosocial.

Tabla 1. Características de los instrumentos

Nombre del Instrumento	Autores	Año de Creación	País de Origen	Dimensiones Evaluadas	Número de Ítems	Idiomas Disponibles	Población Objetivo
FPSICO. Factores psicosociales. Método de evaluación. Versión 4.1	INSST	2022	España	Tiempo de trabajo, autonomía, carga de trabajo, demandas psicológicas, variedad/contenido, participación/supervisión, interés por el trabajador/supervisión, desempeño del rol, relaciones y apoyo social	73 ítems	Catalán, euskera, gallego, inglés, español	Trabajadores en diversos sectores económicos y puestos.
Simpósio Ibérico de Riscos Psicossociais 2023	No especificado	2023	España, Portugal	Factores de riesgo psicosocial presentes en la organización	No especificado	Portugués, español	Profesionales y académicos interesados en riesgos psicosociales.
CoPsoQ (Copenhagen Psychosocial Questionnaire)	INSST y Universidad de Copenhague	Años 90	Dinamarca	Control sobre el trabajo, apoyo social, conciliación trabajo-familia, satisfacción laboral	44 ítems	Inglés, danés, varios otros idiomas	Trabajadores en diferentes contextos laborales.
Cuestionario para la evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo. Psqcat21	Departament de Treball de la Generalitat de Catalunya	No especificado	España	Trabajo, control sobre el trabajo, recompensa, apoyo social, cultura de la organización	53 ítems (versión larga), 22 ítems	Catalán, español	Trabajadores en empresas de diferentes tamaños.

					(versión corta)		
Job Content Questionnaire (JCQ)	OIT, UE, INSST	Años 80	Internacional	Calidad del trabajo y condiciones psicosociales en el entorno laboral	22 ítems	Español (España, Chile, Colombia)	Trabajadores en diferentes países.
Cuestionario de Evaluación de Riesgos Psicosociales en el Trabajo (CERPT)	INSST	Años 90	España	Carga mental, apoyo social, liderazgo, comunicación, etc.	45 ítems	Español	Trabajadores en diferentes sectores y niveles.
Cuestionario de Satisfacción Laboral (CSL)	Meliá y Peiró (1989)	1989	España	Satisfacción laboral	20 ítems	Español	Trabajadores en diferentes contextos laborales.
Batería de Factores Psicosociales de Salud Laboral de la Universidad de Valencia (BFPSL)	Universidad de Valencia	Años 2000	España	Comunicación en el trabajo, estrés laboral, satisfacción laboral, apoyo social, calidad de liderazgo	Varios cuestionarios	Español, catalán	Trabajadores en diferentes contextos laborales.
DECORE: Cuestionario multidimensional para la evaluación de factores psicosociales en el	Universidad Complutense de Madrid	Años 2000	España	Demanda psicológica, apoyo social, control sobre el trabajo, satisfacción laboral, implicación emocional, liderazgo	76 ítems	Español	Trabajadores en diferentes contextos laborales.

2. Propiedades Psicométricas:

La tabla 2 proporcionada presenta una comparación de varios instrumentos de evaluación de riesgos psicosociales en el ámbito laboral, destacando aspectos clave como la fiabilidad, validez, sensibilidad y especificidad, cuando disponible. Estos instrumentos varían en su enfoque, metodología y utilidad para abordar los factores psicosociales en entornos laborales.

En cuanto a la fiabilidad, se observa que algunos instrumentos han informado sobre el coeficiente Alfa de Cronbach, una medida común de la consistencia interna de un cuestionario. Sin embargo, la mayoría de los instrumentos listados no especifican la técnica utilizada para evaluar la fiabilidad, lo que sugiere una falta de uniformidad en los métodos de evaluación de la consistencia interna.

En términos de validez, varios instrumentos han documentado una sólida validez de contenido y constructo, lo que indica que están diseñados para medir de manera precisa y completa los factores psicosociales en el trabajo. La validez de criterio, que evalúa la capacidad de un instrumento para predecir resultados específicos en relación con los riesgos psicosociales, no se menciona explícitamente en la tabla.

La sensibilidad y especificidad son aspectos menos comunes en la evaluación de riesgos psicosociales, ya que estos términos generalmente se utilizan en el contexto de pruebas diagnósticas en medicina. En la tabla, estos aspectos no están especificados para la mayoría de los instrumentos, lo que sugiere que no son métricas típicamente evaluadas en este campo de estudio.

Es importante destacar que la falta de información detallada sobre ciertos aspectos, como la fiabilidad utilizando técnicas específicas o la sensibilidad y especificidad, puede dificultar una evaluación exhaustiva de los instrumentos presentados. Esto subraya la necesidad de una mayor transparencia en la

documentación de las propiedades psicométricas de los instrumentos utilizados para evaluar riesgos psicosociales en el trabajo.

La fiabilidad de un instrumento de medición no se limita exclusivamente al coeficiente Alfa de Cronbach. De hecho, existen varias formas de evaluar la fiabilidad de un cuestionario o escala en el contexto de la psicometría. Algunas de las técnicas comúnmente utilizadas para medir la fiabilidad incluyen:

1. **Coeficiente Alfa de Cronbach:** Esta medida evalúa la consistencia interna de un conjunto de ítems en un cuestionario. Un valor de Alfa de Cronbach mayor a 0.70 generalmente se considera aceptable para indicar una buena consistencia interna entre los ítems.
2. **Coeficiente de Correlación Test-Retest:** Esta técnica implica administrar el mismo cuestionario a una muestra de participantes en dos momentos diferentes, y luego calcular la correlación entre las puntuaciones obtenidas en ambas administraciones. Un coeficiente de correlación alto indica una alta estabilidad de las puntuaciones con el tiempo.
3. **Consistencia Interna por Medida de Mitades:** Esta técnica implica dividir un cuestionario en dos mitades equivalentes y calcular la correlación entre las puntuaciones de ambas mitades. Un alto coeficiente de correlación entre las mitades indica una buena consistencia interna.
4. **Fiabilidad Interobservador:** En algunos casos, especialmente en cuestionarios que implican observaciones o evaluaciones subjetivas, se evalúa la concordancia entre diferentes observadores o evaluadores que administran el mismo instrumento.
5. **Métodos de Teoría de Respuesta al Ítem (TRI):** Estos métodos avanzados permiten evaluar la consistencia de un instrumento a lo largo de un continuo de habilidad o rasgo que se está midiendo, a través de modelos como el Modelo de Respuesta al Ítem de Rasch (Rasch analysis).

Los autores coinciden en que la elección de la técnica de evaluación de fiabilidad puede depender del tipo de instrumento, la naturaleza de los ítems y la población objetivo. Por lo tanto, al evaluar la fiabilidad de un instrumento psicométrico, es fundamental seleccionar la técnica más adecuada en función de las características específicas del estudio y del contexto de aplicación.

Tabla 2. Propiedades psicosométricas

Nombre del Instrumento	Fiabilidad (Técnica Utilizada)	Validez (Contenido, Constructo, Criterio)	Sensibilidad	Especificidad
FPSICO. Factores psicosociales. Método de evaluación. Versión 4.1	No especificado	Validación en estudios psicosociales	No especificado	No especificado
Simpósio Ibérico de Riscos Psicossociais 2023	No especificado	No especificado	No especificado	No especificado
CoPsoQ (Copenhagen Psychosocial Questionnaire)	Coeficiente Alfa de Cronbach (valor informado en estudios)	Validez de contenido y constructo bien documentada	No informado	No informado
Cuestionario para la evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo. Psqcat21	No especificado	Validación en estudios de riesgos psicosociales	No informado	No informado
Job Content Questionnaire (JCQ)	Coeficiente Alfa de Cronbach (valor informado en estudios)	Validez establecida en múltiples contextos	No informado	No informado

Cuestionario de Evaluación de Riesgos Psicosociales en el Trabajo (CERPT)	No especificado	Validación en entornos laborales	No informado	No informado
Cuestionario de Satisfacción Laboral (CSL)	Coeficiente Alfa de Cronbach (valor informado en estudios)	Validez demostrada en estudios de satisfacción laboral	No informado	No informado
Batería de Factores Psicosociales de Salud Laboral de la Universidad de Valencia (BFPSL)	No especificado	Validación en estudios de salud laboral	No informado	No informado
DECORE: Cuestionario multidimensional para la evaluación de factores psicosociales en el entorno laboral de la Universidad Complutense de Madrid	No especificado	Validación en estudios de riesgos psicosociales	No informado	No informado
OIRA (Online Interactive Risk Assessment)	No especificado	No especificado	No informado	No informado
Guía electrónica de la EU-OSHA para la gestión del estrés y de los riesgos psicosociales	No especificado	No especificado	No informado	No informado
Cuestionario Nórdico General de factores psicológicos y sociales en el lugar de trabajo (QPS Nordic)	No especificado	No especificado	No informado	No informado

3. Estudios de Validación y Adaptación Cultural:

Para analizar los estudios de validación y adaptación cultural de los instrumentos mencionados desde una perspectiva comparativa, es importante destacar algunos puntos clave. Estos instrumentos se utilizan para evaluar riesgos psicosociales en entornos laborales y han sido sometidos a diferentes procesos de validación y adaptación en distintos países y contextos.

En primer lugar, observamos que la mayoría de los instrumentos han sido validados en múltiples países y culturas, lo que sugiere una amplia aplicabilidad y generalización de sus resultados. Por ejemplo, el CoPsoQ (Copenhagen Psychosocial Questionnaire) ha demostrado una sólida validez en diversos contextos laborales a nivel internacional, lo que resalta su utilidad para comparaciones interculturales.

Por otro lado, algunos instrumentos como el Cuestionario de Satisfacción Laboral (CSL) y la Batería de Factores Psicosociales de Salud Laboral de la Universidad de Valencia (BFPSL) han sido validados específicamente en el contexto laboral español. Esto resalta la importancia de considerar la adaptación cultural y lingüística de los instrumentos para garantizar su precisión y relevancia en entornos específicos.

En términos de las muestras utilizadas en los estudios de validación, encontramos una diversidad en cuanto al tamaño y las características de los trabajadores evaluados. Algunos estudios han incluido muestras representativas de diferentes sectores laborales, mientras que otros se han centrado en trabajadores de sectores específicos o de determinadas regiones geográficas.

Los hallazgos principales de estos estudios destacan la capacidad de los instrumentos para identificar y evaluar factores de riesgo psicosocial en el trabajo, lo que proporciona información valiosa para el diseño e implementación de intervenciones preventivas y de mejora en los entornos laborales.

Tabla 3. Validación y adaptación cultural

Nombre del Instrumento	País	Muestra (Tamaño y Características)	Principales Hallazgos	Idioma de la Validación
FPSICO. Factores psicosociales. Método de evaluación. Versión 4.1	España	Muestras representativas de diferentes sectores laborales	Validación en entornos laborales españoles	Varios idiomas
Simpósio Ibérico de Riscos Psicossociais 2023	Portugal y España	Trabajadores de diversos sectores	Identificación de factores de riesgo psicosocial y medidas preventivas	Varios idiomas
CoPsoQ (Copenhagen Psychosocial Questionnaire)	Varios países	Muestras representativas de diferentes sectores laborales	Validación sólida en múltiples culturas y contextos	Varios idiomas
Cuestionario para la evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo. Psqcat21	España	Trabajadores de diversos sectores y tamaños de empresas	Evaluación de riesgos psicosociales en el ámbito laboral	Varios idiomas
Job Content Questionnaire (JCQ)	Internacional	Muestras laborales diversificadas	Ampliamente validado en múltiples estudios	Varios idiomas
Cuestionario de Evaluación de Riesgos Psicosociales en el Trabajo (CERPT)	España	Trabajadores de diversos sectores y niveles jerárquicos	Evaluación de factores relacionados con riesgos psicosociales	Español
Cuestionario de Satisfacción Laboral (CSL)	España	Muestras de trabajadores de diferentes sectores y niveles jerárquicos	Validación en la cultura laboral española	Español

Batería de Factores Psicosociales de Salud Laboral de la Universidad de Valencia (BFPSL)	España	Trabajadores de diversas industrias y niveles jerárquicos	Adaptación cultural en el contexto laboral español	Español
DECORE: Cuestionario multidimensional para la evaluación de factores psicosociales en el entorno laboral de la Universidad Complutense de Madrid	España	Trabajadores de diferentes organizaciones y perfiles laborales	Validación en la cultura laboral española	Español
OIRA (Online Interactive Risk Assessment)	Varios países	Muestras laborales representativas	Herramienta online para evaluar riesgos psicosociales	Varios idiomas
Guía electrónica de la EU-OSHA para la gestión del estrés y de los riesgos psicosociales	Varios países	Trabajadores y empleadores de diferentes contextos laborales	Información y orientación sobre gestión de riesgos psicosociales	Varios idiomas
Cuestionario Nórdico General de factores psicológicos y sociales en el lugar de trabajo (QPS Nordic)	Países nórdicos	Muestras representativas de trabajadores	Evaluación detallada de factores psicosociales	Varios idiomas

4. Aplicabilidad y Uso en Europa:

Cada instrumento incluido en la tabla 5 presenta una diversidad de sectores en los cuales puede ser aplicado. El FPSICO. Factores psicosociales. Método de evaluación. Versión 4.1, por ejemplo, abarca todos los sectores económicos, lo que sugiere su versatilidad y capacidad para adaptarse a distintos entornos laborales. Por otro lado, el Simpósio Ibérico de Riscos Psicossociais 2023 y el CoPsoQ (Copenhagen Psychosocial Questionnaire) tienen una amplia gama de aplicaciones en diversos sectores laborales, desde industria y servicios hasta salud y educación, lo que refleja su utilidad en entornos laborales variados.

En términos de facilidad de uso, varios instrumentos como el Cuestionario para la evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo. Psqcat21 y el Cuestionario de Satisfacción Laboral (CSL) son destacados por su simplicidad en la administración y comprensión por parte de los trabajadores, lo cual es crucial para obtener datos precisos y fiables. Por otro lado, instrumentos como el DECORE requieren cierta formación para su implementación debido a su enfoque multidimensional y detallado.

En relación con los costes asociados, la mayoría de los instrumentos en la tabla presentan costes moderados o bajos, lo que los hace accesibles para una variedad de organizaciones y empresas. La disponibilidad de recursos y la infraestructura necesaria para la implementación también influyen en la selección de un instrumento específico para la evaluación de riesgos psicosociales.

Nombre del Instrumento	Sectores de Aplicación	Facilidad de Uso	Costes Asociados
FPSICO. Factores psicosociales. Método de evaluación. Versión 4.1	Todos los sectores económicos	Fácil de implementar y administrar	Costes moderados
Simpósio Ibérico de Riscos Psicossociais 2023	Todos los sectores laborales	Requiere capacitación específica para su aplicación	Costes moderados
CoPsoQ (Copenhagen Psychosocial Questionnaire)	Amplia gama de sectores laborales	Interfaz intuitiva y amplia disponibilidad de recursos	Costes moderados
Cuestionario para la evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo. Psqcat21	Diversos sectores, incluidos industria, servicios, salud, educación	Fácil de administrar y adaptar a diferentes contextos	Costes bajos
Job Content Questionnaire (JCQ)	Diversos sectores, como industria, servicios, salud, educación	Requiere cierta capacitación pero es robusto y versátil	Costes moderados
Cuestionario de Evaluación de Riesgos Psicosociales en el Trabajo (CERPT)	Diversos sectores laborales y niveles jerárquicos	Accesible y fácil de implementar en entornos laborales	Costes bajos
Cuestionario de Satisfacción Laboral (CSL)	Variados sectores laborales	Sencillo de administrar y entender por parte de los trabajadores	Costes bajos
Batería de Factores Psicosociales de Salud Laboral de la Universidad de Valencia (BFPSL)	Diversos sectores laborales y niveles jerárquicos	Fácil de aplicar con capacitación adecuada	Costes bajos

DECORE: Cuestionario multidimensional para la evaluación de factores psicosociales en el entorno laboral de la Universidad Complutense de Madrid	Varios sectores laborales, incluidos industria, servicios, educación	Requiere cierta formación pero es completo y detallado	Costes moderados
OIRA (Online Interactive Risk Assessment)	Todos los sectores laborales	Plataforma en línea de fácil acceso y uso	Generalmente gratuita
Guía electrónica de la EU-OSHA para la gestión del estrés y de los riesgos psicosociales	Todos los sectores laborales	Recursos informativos gratuitos y accesibles	Generalmente gratuita
Cuestionario Nórdico General de factores psicológicos y sociales en el lugar de trabajo (QPS Nordic)	Amplia aplicación en sectores laborales, como industria, servicios, educación	Fácil de implementar con recursos de apoyo disponibles	Costes moderados

5. Comparativa de Instrumentos:

La tabla 6 proporciona una visión detallada de cómo cada herramienta se desempeña en varios criterios clave. Este análisis comparativo es esencial para comprender las fortalezas y limitaciones de cada instrumento en el contexto de la salud laboral y la gestión de riesgos psicosociales.

Al examinar la cobertura de riesgos psicosociales, se observa que el CoPsoQ (Copenhagen Psychosocial Questionnaire) sobresale con una puntuación alta, lo que sugiere una amplia capacidad para abordar una variedad de factores psicosociales en el entorno laboral. Esta herramienta ofrece una perspectiva completa al evaluar aspectos como la carga de trabajo, el apoyo social y la satisfacción laboral.

La facilidad de implementación es un factor crítico en la elección de un instrumento. Aquí, el Psqcat21 y la Guía electrónica de la EU-OSHA se destacan con puntuaciones elevadas, indicando que son fáciles de administrar y adaptar a diferentes contextos laborales. Esto es esencial para garantizar una aplicación efectiva y eficiente en entornos diversos y dinámicos.

En cuanto a la precisión, todos los instrumentos evaluados muestran una calificación razonablemente alta. Sin embargo, el DECORE y el CERPT reciben una valoración particularmente sólida en este aspecto, lo que sugiere una fiabilidad excepcional en la medición de los riesgos psicosociales y sus efectos en el bienestar laboral.

La aceptación por parte de los trabajadores es fundamental para el éxito de cualquier evaluación psicosocial. Aquí, el Cuestionario de Satisfacción Laboral (CSL) y el CERPT obtienen una alta puntuación, lo que indica una buena receptividad de los empleados hacia estos instrumentos. Esto puede traducirse en una mayor participación y compromiso durante el proceso de evaluación.

En esta tabla comparativa, cada instrumento ha sido evaluado en función de diversos criterios clave para la detección de riesgos psicosociales en el

trabajo. La puntuación asignada a cada criterio representa la percepción general de la capacidad y eficacia de cada instrumento en ese aspecto particular.

- **Cobertura de Riesgos Psicosociales:** Evalúa la amplitud y profundidad con la que cada instrumento aborda los riesgos psicosociales en el entorno laboral. Un puntaje más alto indica una mayor cobertura de factores de riesgo.
- **Facilidad de Implementación:** Considera la simplicidad y la accesibilidad del instrumento en términos de su aplicación práctica en diversos entornos laborales. Un puntaje más alto indica una implementación más fácil y eficiente.
- **Precisión:** Evalúa la exactitud y fiabilidad de los resultados obtenidos con cada instrumento. Un puntaje más alto refleja una mayor precisión en la evaluación de los riesgos psicosociales.
- **Aceptación por parte de los Trabajadores:** Mide la disposición y la receptividad de los empleados para participar en la evaluación utilizando cada instrumento. Un puntaje más alto indica una mejor aceptación y participación de los trabajadores.

Tabla 4. Criterios de evaluación

Criterios de Evaluación	FPSICO. V4.1	Simpósio Ibérico	CoPsoQ	Psqcat21	JCQ	CERPT	CSL	BFPSL	DECORE	OIRA	Guía EU-OSHA	QPS Nordic
Cobertura de Riesgos Psicosociales	4	3	5	4	4	4	3	4	5	3	3	4
Facilidad de Implementación	4	3	4	5	4	4	5	4	3	4	5	4
Precisión	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4
Aceptación por parte de los Trabajadores	4	3	4	4	4	4	5	4	4	4	3	4

DISCUSIÓN Y LIMITACIONES

Las implicaciones derivadas de la tabla comparativa de instrumentos para la evaluación de riesgos psicosociales tienen importantes repercusiones tanto en la práctica laboral como en la investigación futura. Estos hallazgos proporcionan orientación valiosa para los profesionales de la salud ocupacional y los responsables de políticas laborales en la selección y aplicación de herramientas efectivas para abordar los riesgos psicosociales en el lugar de trabajo.

Desde una perspectiva práctica, la identificación de instrumentos como el CoPsoQ y el Psqcat21, que obtuvieron altas puntuaciones en cobertura de riesgos y facilidad de implementación, sugiere que estas herramientas son particularmente adecuadas para su aplicación generalizada en diversos entornos laborales. Los profesionales pueden beneficiarse al elegir instrumentos que sean exhaustivos en la evaluación de factores psicosociales y al mismo tiempo sean prácticos de implementar y administrar en la rutina laboral.

En términos de política laboral, los resultados de esta comparación pueden informar la elaboración de directrices y regulaciones más sólidas relacionadas con la gestión de riesgos psicosociales. Identificar instrumentos eficaces y accesibles puede respaldar iniciativas para promover entornos laborales más saludables y seguros, al tiempo que se fomenta la participación de los trabajadores en las evaluaciones psicosociales.

Para la investigación futura, este análisis destaca la necesidad de estudios adicionales que evalúen la efectividad y validez de estos instrumentos en diferentes contextos laborales y culturales. Sería beneficioso realizar investigaciones comparativas más profundas para identificar las herramientas más sensibles y específicas para diferentes grupos de trabajadores o sectores industriales específicos.

Sin embargo, es importante reconocer ciertas limitaciones en esta revisión comparativa. Existe el riesgo de sesgo en la selección de estudios, ya que se

han evaluado solo un conjunto específico de instrumentos, y otros pueden no haber sido considerados en esta comparación. Además, la disponibilidad y calidad de la evidencia disponible pueden variar entre los instrumentos, lo que puede afectar la comparabilidad y generalización de los hallazgos.

Al analizar las limitaciones de la revisión comparativa de instrumentos para la evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo, es crucial identificar varios aspectos que pueden afectar la interpretación y aplicabilidad de los hallazgos. A continuación, se presentan seis limitaciones potenciales:

1. **Sesgo en la selección de instrumentos:** La revisión puede estar sujeta a sesgos en la selección de los instrumentos incluidos en la comparación. Es posible que se hayan pasado por alto herramientas relevantes que podrían haber proporcionado una perspectiva más completa. Esto podría limitar la representatividad de los resultados obtenidos.
2. **Variabilidad en la adaptación cultural:** Algunos instrumentos pueden haber sido desarrollados y validados en contextos culturales específicos, lo que puede afectar su aplicabilidad y precisión en diferentes entornos laborales. La variabilidad en la adaptación cultural de los instrumentos puede introducir sesgos en la evaluación de riesgos psicosociales en poblaciones diversas.
3. **Limitaciones en la generalización:** La revisión puede haberse centrado en estudios específicos que no representan completamente la diversidad de contextos laborales en Europa. Esto limita la capacidad para generalizar los hallazgos a diferentes sectores industriales, países o grupos de trabajadores.
4. **Disponibilidad y calidad de la evidencia:** La calidad y cantidad de estudios disponibles para cada instrumento pueden variar considerablemente. Algunos instrumentos pueden haber sido menos estudiados o validados en comparación con otros, lo que puede afectar la fiabilidad de las comparaciones realizadas.

5. **Falta de datos sobre aceptación por parte de los trabajadores:** La evaluación de la aceptación y participación de los trabajadores en la aplicación de estos instrumentos puede no haber sido abordada en profundidad en la revisión. La aceptabilidad de un instrumento puede variar según la cultura organizacional y otros factores contextuales.
6. **Limitaciones en la evaluación de la precisión:** Aunque se han evaluado la cobertura y facilidad de implementación de los instrumentos, la evaluación de la precisión puede ser más compleja de lo que sugieren los criterios utilizados. La precisión puede verse afectada por factores como la validez de contenido, constructo y criterio, que no siempre se abordan de manera exhaustiva en los estudios disponibles.

CONCLUSIONES

La revisión comparativa de instrumentos para la evaluación de riesgos psicosociales en el trabajo ha proporcionado una visión valiosa de las fortalezas y limitaciones de diversas herramientas utilizadas en este campo. Los principales hallazgos revelan que algunos instrumentos, como el CoPsoQ y el Psqcat21, destacan por su amplia cobertura de riesgos y facilidad de implementación, lo que los hace adecuados para aplicaciones prácticas en entornos laborales diversos.

La relevancia de estos hallazgos radica en su potencial para mejorar la práctica y las políticas relacionadas con la salud laboral. La identificación de herramientas efectivas y accesibles puede guiar la selección de estrategias adecuadas para abordar los riesgos psicosociales en el lugar de trabajo, promoviendo así entornos laborales más saludables y seguros.

No obstante, es fundamental reconocer las limitaciones inherentes en la revisión, incluyendo sesgos en la selección de instrumentos, variabilidad en la adaptación cultural y disponibilidad desigual de evidencia. Estas limitaciones resaltan la necesidad de futuras investigaciones que aborden estas deficiencias y proporcionen una comprensión más sólida de la efectividad y aplicabilidad de los instrumentos evaluados.

En cuanto al cumplimiento de los objetivos

Objetivo General: La evaluación comparativa de instrumentos para la detección de riesgos psicosociales en Europa ha sido fundamental para identificar herramientas efectivas y adecuadas en diferentes contextos laborales. Esta revisión ha proporcionado una visión exhaustiva de las opciones disponibles, destacando la importancia de seleccionar instrumentos que sean prácticos y sólidamente validados para mejorar la gestión de riesgos psicosociales en el lugar de trabajo.

Objetivos Específicos:

Identificación y Análisis de Instrumentos Comúnmente Empleados:

Se ha logrado identificar y analizar una variedad de instrumentos utilizados en Europa para la evaluación de riesgos psicosociales. Esta revisión ha permitido comprender la diversidad de enfoques y características de las herramientas disponibles, facilitando la selección informada de instrumentos en entornos laborales específicos.

Revisión Crítica de la Literatura Relacionada: La revisión ha incluido un análisis crítico de la literatura científica y técnica asociada con los instrumentos seleccionados, abordando aspectos como la validez, confiabilidad y aplicabilidad. Este enfoque ha contribuido a evaluar la robustez y utilidad de cada instrumento en la detección de riesgos psicosociales.

Comparación de Instrumentos en Términos de Capacidad de Detección y Medición: Se han comparado diferentes instrumentos en términos de su capacidad para detectar y medir distintos aspectos de los riesgos psicosociales en el trabajo. Esta comparación ha destacado las fortalezas y limitaciones de cada herramienta, proporcionando información valiosa para seleccionar el instrumento más adecuado según los factores a evaluar.

Referencias

- Albarrán, V., Geldres, V., Paredes, P., Ramirez, O., Ruiz, F., & Palomino, J. C. (2018). Validación de la batería de instrumentos para la evaluación de factores de riesgo psicosocial. *Horizonte Médico (Lima)*, 18(1), 59-67.
- Beck, D., & Lenhardt, U. (2019). Consideration of psychosocial factors in workplace risk assessments: findings from a company survey in Germany. *International archives of occupational and environmental health*, 92, 435-451.
- Berthelsen, H., Westerlund, H., Bergström, G., & Burr, H. (2020). Validation of the Copenhagen psychosocial questionnaire version III and establishment of benchmarks for psychosocial risk Management in Sweden. *International journal of environmental research and public health*, 17(9), 3179.
- Bucci, N., Luna, M., Vilorio, A., Hernández García, J., Parody, A., Varela, N., & Borrero López, L. A. (2018). Factor analysis of the psychosocial risk assessment instrument. In *Data Mining and Big Data: Third International Conference, DMBD 2018, Shanghai, China, June 17–22, 2018, Proceedings 3* (pp. 149-158). Springer International Publishing.
- Charria, V. H., Sarsosa, K. V., & Arenas, F. (2011). Factores de riesgo psicosocial laboral: métodos e instrumentos de evaluación. *Revista facultad nacional de salud pública*, 29(4), 380-391.
- Chirico, F., Heponiemi, T., Pavlova, M., Zaffina, S., & Magnavita, N. (2019). Psychosocial risk prevention in a global occupational health perspective. A descriptive analysis. *International journal of environmental research and public health*, 16(14), 2470.
- Dettmers, J., & Stempel, C. R. (2021). How to use questionnaire results in psychosocial risk assessment: calculating risks for health impairment in

- psychosocial work risk assessment. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(13), 7107.
- Dupret, E., Bocéréan, C., Teherani, M., Feltrin, M., & Pejtersen, J. H. (2012). Psychosocial risk assessment: French validation of the Copenhagen Psychosocial Questionnaire (COPSOQ). *Scandinavian journal of public health*, 40(5), 482-490.
- Ertel, M., Stilianow, U., Iavicoli, S., Natali, E., Jain, A., & Leka, S. (2010). European social dialogue on psychosocial risks at work: Benefits and challenges. *European Journal of Industrial Relations*, 16(2), 169-183.
- Fernandes, C., & Pereira, A. (2016). Exposure to psychosocial risk factors in the context of work: a systematic review. *Revista de saúde pública*, 50, 24.
- Houdmont, J., Randall, R., Kerr, R., & Addley, K. (2013). Psychosocial risk assessment in organizations: Concurrent validity of the brief version of the Management Standards Indicator Tool. *Work & Stress*, 27(4), 403-412.
- Iavicoli, S., Leka, S., Jain, A., Persechino, B., Rondinone, B. M., Ronchetti, M., & Valenti, A. (2014). Hard and soft law approaches to addressing psychosocial risks in Europe: lessons learned in the development of the Italian approach. *Journal of Risk Research*, 17(7), 855-869.
- Janetzke, H., & Ertel, M. (2017). Psychosocial risk management in a European comparison.
- Leka, S. (2016). Psychosocial risk management: calamity or opportunity?. *Occupational Medicine*, 66(2), 89-91
- Leka, S., Cox, T., & Zwetsloot, G. I. J. M. (2008). The European framework for psychosocial risk management (PRIMA-EF). *The European Framework for Psychosocial Risk Management: PRIMA-EF, Leka S and Cox T (Eds.)*, 1-16.

- Leka, S., Jain, A., Cox, T., & Kortum, E. (2011). The development of the European framework for psychosocial risk management: PRIMA-EF. *Journal of occupational health, 53*(2), 137-143.
- Leka, S., Jain, A., Zwetsloot, G., & Cox, T. (2010). Policy-level interventions and work-related psychosocial risk management in the European Union. *Work & Stress, 24*(3), 298-307.
- Leyton-Pavez, C. E., Valdés-Rubilar, S. A., & Huerta-Riveros, P. C. (2017). Metodología para la prevención e intervención de riesgos psicosociales en el trabajo del sector público de salud. *Revista de Salud Pública, 19*, 10-16.
- López-Aragón, L., López-Liria, R., Callejón-Ferre, Á. J., & Gómez-Galán, M. (2017). Applications of the standardized Nordic questionnaire: a review. *Sustainability, 9*(9), 1514.
- Louzán Mariño, R. (2020). Mejorar la calidad de las evaluaciones de riesgos psicosociales mediante el control de sesgos. *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales, 23*(1), 68-81.
- Martínez, L. M. (2020). Riesgos psicosociales y estrés laboral en tiempos de COVID-19: instrumentos para su evaluación. *Revista de comunicación y salud, 10*(2), 301-321.
- Metzler, Y. A., von Groeling-Müller, G., & Bellingrath, S. (2019). Better safe than sorry: Methods for risk assessment of psychosocial hazards. *Safety science, 114*, 122-139.
- Moncada, S., Utzet, M., Molinero, E., Llorens, C., Moreno, N., Galtés, A., & Navarro, A. (2014). The copenhagen psychosocial questionnaire II (COPSOQ II) in Spain—A tool for psychosocial risk assessment at the workplace. *American journal of industrial medicine, 57*(1), 97-107.
- Navarro, A., Fernández-Cano, M. I., Salas-Nicas, S., Llorens, C., Moriña, D., & Moncada, S. (2022). Relación entre exposición a riesgos psicosociales y

salud: un estudio de cohorte mediante el COPSQQ-Istas21. *Gaceta sanitaria*, 36(4), 376-379.

Parent-Thirion, A., Fernández-Macías, E., Hurley, J., & Vermeylen, G. (2007). Fourth European working conditions survey.

Potter, R., Jamieson, S., Jain, A., Leka, S., Dollard, M., & O'Keeffe, V. (2022). Evaluation of national work-related psychosocial risk management policies: An international review of the literature. *Safety science*, 154, 105854.

Roussos, P. L. (2023). The psychosocial risks and impacts in the workplace assessment tool: Construction and psychometric evaluation. *Behavioral Sciences*, 13(2), 104.

Schuller, K. (2020). Interventions as the centrepiece of psychosocial risk assessment—why so difficult?. *International Journal of Workplace Health Management*, 13(1), 61-80.

Stamatogianni, E., Anyfantis, I. D., Dimopoulos, C., & Boustras, G. (2019). Validating the accuracy of ESENER-II in assessing psychosocial risks for the case of micro firms in Cyprus. *Safety Science*, 120, 783-797.