

**Cita bibliográfica:** del Valle Ramos, C. & Prados Velasco, M.J. (2019). Población y poblamiento en los Parques Nacionales andaluces. El valor del entorno residencial como detonante de los procesos de naturbanización. *Investigaciones Geográficas*, (71), 9-25. <https://doi.org/10.14198/INGEO2019.71.01>

# Población y poblamiento en los Parques Nacionales andaluces. El valor del entorno residencial como detonante de los procesos de naturbanización

*People and settlements in Andalusian national parks. Residential development and quality of life as a trigger of naturbanization processes*

Carolina del Valle Ramos<sup>1\*</sup>  
María-José Prados Velasco<sup>2</sup>

## Resumen

Los procesos de naturbanización explican cómo la presencia de un espacio protegido estimula los procesos de urbanización en su área de influencia. Este artículo investiga las percepciones y motivaciones de los residentes permanentes y temporales a partir de metodologías cualitativas. El principal objetivo es explorar las relaciones entre atracción residencial y preservación de los valores ambientales en el marco de los procesos de naturbanización. La investigación analiza de manera comparada los resultados de una encuesta a los residentes en los municipios que rodean los Parques Nacionales de Doñana y Sierra Nevada. Los resultados revelan diferencias en el valor que se reconoce al entorno residencial; la calidad ambiental y la belleza del paisaje como apoyo al desarrollo residencial en los Parques Nacionales. Unas diferencias que muestran correspondencia con el nivel formativo y económico de la población encuestada y con su historia residencial.

**Palabras clave:** naturbanización; Parques Nacionales andaluces; calidad de vida; encuestas sobre percepción; entorno residencial.

## Abstract

Naturbanization processes explain how the presence of a protected space stimulates the processes of urbanization in surroundings areas. This paper investigates the perceptions and motivations of new and old residents using qualitative methodologies. Its aim is to explore the relationships between residential attraction and the preservation of environmental values. This research analyses, in a comparative way, the results of a survey of people living in municipalities surrounding the Doñana and Sierra Nevada national parks in Andalusia (southern Spain). The results reveal differences in residential aspects, environment, and landscape near these national parks. These prove the importance of the educational and economic level of respondents together with their residential history.

**Keywords:** naturbanization; Andalusian national parks; quality of life; interviews; perception; residential environment.

## 1. Introducción

Las áreas rurales vienen ocupando un lugar predominante en los estudios teóricos desde mediados de la década de 1990 a raíz de la Declaración de Cork (Comisión Europea, 1996), aunque con aproxi-

1 Departamento de Geografía Humana, Universidad de Sevilla, España. [cdvalle@us.es](mailto:cdvalle@us.es). \* Autora para correspondencia.

2 Departamento de Geografía Humana, Universidad de Sevilla, España. [mjprados@us.es](mailto:mjprados@us.es)

maciones y enfoques diferentes y de amplio desarrollo. Los cambios estructurales en la agricultura, las consecuencias de la despoblación rural o la importancia medioambiental y paisajística de estas áreas son algunos de los temas más ampliamente tratados (Camarero, 1993; Lowe, Marsden, Whatmore, 1993; Marsden, 1995). Dentro de este contexto y con el cambio de siglo, el corpus teórico se ha visto renovado gracias a la aproximación a las inter-relaciones urbano-rurales. Son tres los temas principalmente tratados: la inmigración, la repoblación rural y la inmersión en los cambios tecnológicos (Solana, 2006; Smith, 2011; Scholz, Hedmark, Hartley, 2012; European Countryside, 2018). La concatenación de estas interrelaciones en las áreas rurales vecinas de espacios naturales protegidos hace emerger el concepto de naturbanización. La naturbanización se define como la capacidad de atracción de la población y de las actividades económicas hacia las áreas de influencia de los Parques Nacionales gracias al reconocimiento de sus valores ambientales y paisajísticos (Prados, 2009). La naturbanización se interesa por las causas y consecuencias de dichos procesos con objeto de reconocer las sinergias que se producen entre los Parques Nacionales y sus áreas de influencia y controlar sus posibles efectos adversos. La actualidad y proyección de la naturbanización está dando lugar a un repertorio de aproximaciones que abordan la complejidad y cobertura territorial de estos procesos (Guirado, 2008; Medina, 2017; Cecchini *et al.*, 2018), al tiempo que se prestan a nuevas perspectivas como la expansión de la urbanización y los cambios de las formas de poblamiento en áreas de baja densidad (Prados, 2012; Jiménez y Campesino, 2016; Rizzo, 2016; Tulla, Stoica, Pallarés-Blanch, Zamfir, 2017).

Lo singular de estos movimientos migratorios de dirección inversa a la corriente dominante de *la migración por motivos laborales del campo a la ciudad* desde la Revolución Industrial radica en el volumen y ritmo del desplazamiento de la población, pero también en las motivaciones subyacentes. Si bien en unos primeros momentos las hipótesis explicativas de la movilidad residencial estaban relacionadas con una visión positiva de las áreas rurales bajo el concepto de “rural idyl” (Van Dam, Heins y Elbersen, 2002), los avances científicos señalan con fuerza otras hipótesis basadas en la calidad del entorno como detonante de la atracción de población hacia las áreas rurales (Elbersen y Prados, 1999; Castro, Lopes, Patoe Silva, 2016; Sánchez-González, Adame y Rodríguez-Rodríguez, 2018). En las dos hipótesis la clave radica en la comprensión de las perspectivas de los residentes sobre la vivienda y el entorno ambiental y paisajístico. De un lado por la normativa urbanística y el mercado de la vivienda, intentando que la oferta de viviendas tenga precios razonables y no degrade el entorno rural; y de otro por una política medioambiental que garantice la preservación de los valores naturales y paisajísticos. Estas perspectivas descansan, además, sobre las expectativas de la población migrante en relación con dotaciones en infraestructuras, equipamientos y servicios en las áreas rurales que puede coincidir o no con las de los residentes. De manera que la suma de todo ello contribuye a la construcción de percepciones individuales que subyacen a los procesos de migración rural con semejanzas y disimilitudes respecto de la población local (Gkartzios y Scott, 2013).

Este artículo explora las percepciones de la población que reside en municipios vecinos de espacios protegidos, y cómo éstos les influyen en la elección del lugar donde viven, trabajan y disfrutan de tiempo de ocio y vacaciones. La complejidad de las posibles diferencias se focaliza en la historia residencial de los pobladores y su relación con el entorno residencial y medioambiental. La hipótesis principal a constatar es que la valoración del espacio protegido explica la migración y condiciona la elección del lugar de residencia. Para la población local esa valoración podría ser positiva por las implicaciones de los procesos de naturbanización sobre la reactivación del medio rural. Mientras que los visitantes o residentes temporales, a pesar de protagonizar dichos procesos, mostrarían rechazo debido a los cambios que la naturbanización pudiera infligir en el medio rural. Como hipótesis secundaria se defiende que el grado de formación académica y el nivel económico de ambos grupos son importantes, de manera que cabe establecer semejanzas entre la población local y de la población inmigrante por encima de su condición residencial.

La investigación empírica sobre la percepción de la calidad de vida en el entorno de los Parques Nacionales se ha llevado a cabo en las áreas de influencia de los dos Parques Nacionales de Andalucía, Doñana y Sierra Nevada, y que comprenden los territorios de los parques naturales respectivos. Los espacios naturales protegidos (ENP) de Doñana y Sierra Nevada están constituidos por dos ámbitos de protección, el Parque Nacional y el Parque Natural. En ambos casos cabe afirmar que la segunda figura envuelve a la primera, a modo de cordón de seguridad de las áreas con mayor nivel de protección. En ellos se viene trabajando en el análisis de los procesos de naturbanización, especialmente y en lo que respecta a este artículo, sobre la llegada de nuevos pobladores (Prados, 2006; Prados y del Valle, 2010). En concreto, en el

trabajo de Prados y del Valle (2010) se constata la existencia de dinámicas demográficas diferenciadas en la conformación de las Áreas de Influencia Socioeconómica (AIS), tanto en el crecimiento de población como en los movimientos migratorios. Unas diferencias explicadas en parte por la condición de residentes permanentes y temporales; en parte por las características socioeconómicas de ambas tipologías (del Valle y Prados, 2012). De ahí que resulte extremadamente interesante conocer cuáles han sido realmente las motivaciones de la población para residir en las áreas denominadas como naturbanizadas.

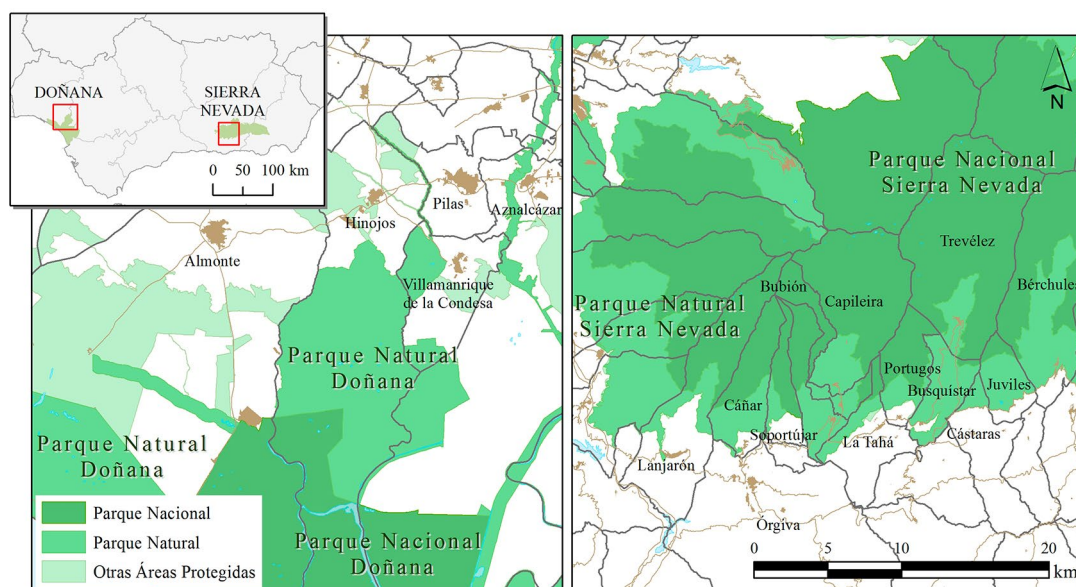
El objetivo de este artículo es, por tanto, analizar las percepciones y aptitudes de la población residente en el entorno de los Parques Nacionales andaluces sobre la calidad de su entorno residencial. El punto de partida es conocer la importancia de los Parques Nacionales en el desarrollo de actividades económicas y residenciales a su alrededor como parte de los procesos de naturbanización (Prados, 2009). En base a ello se comprueba si esa atracción es posible y plausible sin contravenir la preservación de la calidad ambiental y paisajística. Los objetivos específicos del artículo son tres. Primero, realizar una aproximación cualitativa a la realidad residencial de la población según tenga carácter permanente (aquellos que residen durante todo el año en el municipio y que por lo tanto sean residentes habituales) o temporal (por un periodo inferior a 90 días/año computables como vacaciones y otras ausencias del domicilio por ocio o trabajo). Dicha diferenciación, entre permanentes y temporales, se basa en el concepto de residencial habitual, la cual aparece establecida en el Reglamento 763/2008 del Parlamento Europeo y del Consejo sobre Censos de Población y Vivienda. Seguidamente, conocer en profundidad las características demográficas y socioeconómicas básicas de los hogares. Y, en tercer lugar, lograr una aproximación correcta a las motivaciones de la elección residencial y en qué medida condiciona la relación con el espacio protegido.

## 2. Metodología

La metodología se ha basado en un cuestionario que se ha utilizado en dos ocasiones anteriores en las que se interroga sobre las distintas motivaciones que han llevado a residentes temporales y permanentes a elegir el lugar de residencia: en 1996 en una serie de núcleos en el entorno del Parque Nacional de Doñana, y en 2007 también en el de Sierra Nevada (Elbersen y Prados, 1999; del Valle y Prados, 2012). Dicho entorno viene establecido por los municipios de los parques naturales y de los Parques Nacionales respectivos: 150 encuestas repartidas en 21 municipios más cercanos y/o mejor situados en relación a la accesibilidad al Parque Nacional de los cuales 7 corresponden a Doñana y los otros 14 a Sierra Nevada (Figura 1). Con respecto al Parque Nacional de Doñana se han realizado 45 encuestas, las cuales se han distribuido entre 5 municipios del Parque Natural: Aznalcázar, Pilas y Villamanrique en la provincia de Sevilla; y Almonte e Hinojos en la provincia de Huelva. De ellas, 17 han sido a residentes permanentes y 28 a residentes temporales (Tabla 1). La Tabla 1 detalla que el promedio de encuestas por municipio es de 6,4; un promedio alto debido a la mayor accesibilidad y a la fortaleza de los núcleos de El Rocío y de Matalascañas (pertenecientes ambos al municipio de Almonte) como lugares de ocio y vacación. Por su parte, para el Parque Nacional de Sierra Nevada se han recogido 105 encuestas en 14 municipios: Bérchules; Bubión; Busquistar; Cañar; Capileira; Cástaras; Juviles; Lanjarón; Órgiva; Pampaneria; Pórtugos; Soportújar; La Tahá —Pitres—; y el municipio de Trevélez pertenecientes a la provincia de Granada. La distribución en este caso es de 91 residentes permanentes y temporales 14. Esta distribución no equilibrada se debe a la accesibilidad dificultada por tratarse de un área montañosa. El promedio de encuestas por municipio es de 7,5 y su representación sobre el total de la muestra del 40%.

Las encuestas se han dirigido a la persona responsable de la unidad familiar o a su pareja, teniendo lugar en el propio domicilio. La unidad básica para la realización de la recogida de información primaria es por tanto la de la unidad familiar, entendida como grupo de familiares que residen en un mismo domicilio. El universo es la población mayor de 20 años, de ambos sexos, residentes de forma permanente o temporal en cualquiera de los municipios mencionados anteriormente. La residencia permanente puede ser histórica o reciente, pero en todo caso corresponde a aquellos que tienen su domicilio fijado en alguno de los municipios. Los residentes temporales por su parte son aquellos que sólo residen una parte del año o los que pasan temporadas cortas coincidiendo con periodos de vacaciones pero cuya duración anual queda siempre por debajo de los 90 días. Las encuestas se han realizado puerta a puerta, buscando una distribución equitativa entre residentes permanentes y temporales. Debido a ello se han realizado en fines de semana y puentes festivos, con el objetivo de conseguir una representación adecuada de los dos tipos de población residente.

Figura 1. Ámbito de los Parques Naturales de Doñana y de Sierra Nevada



Elaboración C. Hurtado

Tabla 1. Contabilización de encuestas realizadas

Nombre del Parque Nacional	Municipios Seleccionados	Número de encuestas realizadas		Promedio de encuestas por municipios
		Residentes Permanentes	Residentes Temporales	
Doñana	7	17	28	6,43
Sierra Nevada	14	91	14	7,5

Elaboración propia

Tabla 2. Variables dependientes e independientes analizadas

Variables dependientes	Variables independientes
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sexo</li> <li>- Edad</li> <li>- Tamaño de los hogares</li> <li>- Composición de los hogares</li> <li>- Lugar de residencia</li> <li>- Actividad</li> <li>- Sector de actividad</li> <li>- Nivel de instrucción</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conocimiento previo del lugar de residencia</li> <li>- Motivación para cambiar de residencia</li> <li>- Razones para la elección de residencia</li> <li>- Razones para la elección de la vivienda en su entorno</li> <li>- Grado de satisfacción con los alrededores de la casa</li> <li>- Argumentos favorables al entorno residencia en los Parques Nacionales</li> <li>- Argumentos menos favorables al entorno residencial en los Parques Nacionales</li> </ul>

Elaboración propia

El cuestionario consta de 84 preguntas, con respuestas cerradas para facilitar la codificación de resultados del análisis exploratorio. Se compone de dos partes bien diferenciadas (Tabla 2). La primera parte incluye las **variables dependientes** como son las características básicas de los miembros de la unidad familiar y los hogares (*edad, sexo, tamaño de los hogares, composición de los hogares y lugar de residencia*). En segundo lugar, se interroga sobre la situación laboral (*relación con la actividad y sector económico*). Y en tercer lugar sobre el *nivel de instrucción*. La segunda parte incluye las **variables independientes** y guardan relación por tanto con la historia y preferencias residenciales. Con ellas se pretende explicar la vinculación y el grado de relación de los residentes con el entorno. La información recogida responde, en primer lugar, al *conocimiento previo del lugar de residencia* y a las *motivaciones para cambiar de residencia*. Esta información se ha detallado algo más para los residentes más recientes, aquellos que han optado por establecer su residencia con el cambio de siglo, tanto si se trata de residentes permanentes como temporales. Las diferencias en las *razones para la elección de residencia* y la *elección de la vivienda en su entorno* dan paso a cuestiones relacionadas con el disfrute y *grado de satisfacción* del entorno de las áreas protegidas.

Y se interroga sobre cuáles han sido los argumentos más y menos favorables al entorno residencial en los Parques Nacionales en el que residen y del propio Parque Nacional.

### 3. Resultados

#### 3.1. Caracterización de la población encuestada

El perfil de los encuestados en Doñana y Sierra Nevada muestra diferencias marcadas en correspondencia con las variables seleccionadas para las dos categorías residenciales. Se han analizado seis variables principales: la composición por sexo; composición por edad; tamaño y composición de los hogares; nivel de instrucción; relación de la población con la actividad y sector económico de la población empleada. Todas estas variables se analizan además por separado para los residentes permanentes y temporales, de manera que sea posible una mayor aproximación a la realidad de quienes responden y contribuir a contextualizar su valoración sobre la calidad de vida en el entorno de los dos Parques Nacionales andaluces. Los resultados constarán si existen diferencias en las percepciones y actitudes sobre el valor del entorno residencial; la calidad ambiental y la belleza del paisaje, pero también qué relación guardan las mismas con la historia residencial y el nivel formativo y económico de la población encuestada. La Tabla 3 resume la información básica sobre características de la población encuestada.

Tabla 3. Caracterización de las personas encuestadas (%)

		DOÑANA			SIERRA NEVADA		
		Residentes Permanentes	Residentes Temporales	Total	Residentes Permanentes	Residentes Temporales	Total
Edad	Población 20-34 años	8,89	20	28,89	16,19	0,95	12,95
	Población 35-49 años	15,56	15,56	31,12	25,71	4,76	30,47
	Población 50-64 años	8,89	22,22	31,11	26,67	3,81	30,48
	Población 65 y más	4,44	4,44	8,88	18,10	3,81	21,91
Sexo	Hombres	26,67	26,66	53,33	38,10	8,57	46,67
	Mujeres	11,11	35,56	46,67	48,57	4,76	53,33
Nivel de estudios	Sin Estudios	11,11	6,67	17,78	11,43	4,76	16,19
	Estudios Primarios	6,67	11,11	17,78	3,81	40,95	44,76
	Bachiller	11,11	8,89	20	10,48	0	10,48
	FP medio o superior	0	13,33	13,33	13,33	1,90	15,23
	Estudios Universitarios	8,88	22,22	31,1	10,48	2,86	13,34

Elaboración propia

La composición por sexo de la población es diferente en cada una de los ámbitos y también en cuanto a la relación residencial (Tabla 3). En Doñana el 53,33% de la población son hombres y un 46,67% son mujeres. Los primeros son mayoritarios entre los residentes permanentes (26,67%), mientras que las mujeres tienen una representación menor (11,11%). Por el contrario, la población que reside de forma temporal es mayormente de mujeres (35,36% mujeres y 26,67% hombres).

En Sierra Nevada el porcentaje de encuestados es el mismo, pero a la inversa, es decir, un 47% son hombres y un 53% son mujeres. La relación residencial matiza este reparto de forma significativa. Aquí el grupo más numeroso es el de mujeres que residen de forma permanente (un 48,67% del total de encuestados) frente al de los hombres (38,10%). Mientras que entre los residentes temporales este comportamiento se invierte, observándose un predominio de hombres en relación con las mujeres (respectivamente 8,57% y 4,76%). La composición por sexos es claramente diferente en los dos ámbitos entre los residentes permanentes y temporales, luego habrá que explorar las causas de ese procedimiento dicotómico.

La composición por edad queda representada en la Tabla 3. Como se comentó, la población encuestada es mayor de 20 años y encontramos la mayor representación porcentual en la horquilla de los 35 a los 64 años (62,23%) con diferencias entre los dos ámbitos. En Doñana del conjunto de encuestados el porcentaje más alto corresponde a los residentes temporales con edades comprendidas entre los 50 y



64 años (22,22%); seguido de la población con edades comprendidas entre los 35 y 49 años (15,56%), tanto si se trata de residentes temporales o permanentes.

De otro lado la población mayor de 65 años está poco representada, no alcanzando el 5% de la población encuestada en las dos categorías de residentes. En Sierra Nevada el panorama observado es bastante semejante, por lo que de nuevo destaca la población comprendida entre los 35 y 64 años (60,95%). La diferencia significativa es que en este ámbito esta horquilla de edad es mayoritaria entre residentes permanentes (52,38%), debido al predominio de esta categoría en el lugar, mientras que aquí, el grupo menos numeroso corresponde a los residentes temporales con menos de 34 años (0,95%). La composición por edad muestra una población adulta con mayorías en las categorías de residentes temporales en Doñana (62,22%) y de residentes permanentes en Sierra Nevada (86,67%).

La composición y tamaño de los hogares guardan una estrecha relación, tal y como sintetizan las Tablas 4 y 5. En Doñana la mayor representación corresponde a los hogares de familia biparental con hijos (26,67%); hogares de parejas sin hijos (22,22%); y por último los hogares unipersonales (20%). En Sierra Nevada la relación entre el tamaño y la composición de los hogares prioriza a las familias biparentales con hijos (56,19%); hogares de parejas sin hijos (11,43%); y hogares monoparentales con hijos (9,52%). Por lo tanto, predominan los hogares bi-parentales con hijos que en Sierra Nevada son mayoritarios (Tabla 4). Esta situación general presenta algunos matices si se analiza la composición del hogar por categoría residencial. Es entonces cuando se comprueba que en Doñana el tipo de hogar dominante entre los residentes permanentes es el de hogar biparental con hijos (13,33%) y hogares unipersonales (11%); mientras que entre los residentes temporales la tipología dominante es la de hogar en pareja (20%), seguida de familias biparentales (13,3%). El comportamiento es diferente en Sierra Nevada, donde cabe insistir como proceder dominante los hogares biparentales con hijos entre residentes permanentes y temporales. El número de hijos que convive en el hogar enfatiza este diferente posicionamiento en cada ámbito. En los hogares biparentales con hijos la situación más frecuente es la de dos hijos convivientes con la pareja, sin que en este caso se aprecien diferencias sustanciales entre ámbitos más allá de las comentadas. Es el caso de Doñana con un 22,2% de hogares donde se declara residir con dos hijos; y en Sierra Nevada con un 26,6% de hogares con pareja y dos hijos.

Tabla 4. Composición de los hogares de los residentes temporales y permanentes (%)

	DOÑANA		SIERRA NEVADA	
	R. Temporales	R. Permanentes	R. Temporales	R. Permanentes
Una persona	8,89	11,11	1,90	5,71
Pareja sin hijos	20,00	2,22	0,95	10,48
Familia monoparental con hijos	6,67	0,00	0,00	9,52
Familia biparental con hijos	13,33	13,33	9,52	46,67
Persona soltera que vive con otro miembro de la familia	2,22	8,89	0,00	0,00
Pareja sin hijos que vive con otro miembro de la familia	0,00	0,00	0,00	0,95
Pareja con hijos que vive con otro miembro de la familia	4,44	0,00	0,00	8,57
Otros	6,67	2,22	0,95	4,76
TOTAL	62,22	37,78	13,33	86,67

Elaboración propia

Tabla 5. Número de hijos que conviven en el hogar (%)

	DOÑANA		SIERRA NEVADA	
	R. Temporales	R. Permanentes	R. Temporales	R. Permanentes
0	37,78	24,44	8,57	25,71
1	4,44	6,67	1,90	22,86
2	15,56	6,67	1,90	24,76
3	4,44	0,00	0,95	9,52
4	0,00	0,00	0,00	3,81
TOTAL	62,22	37,78	13,33	86,67

Elaboración propia

En el análisis del **nivel de instrucción** se observa una situación de grandes contrastes si se combina con las variables anteriores debido a la relación inversa entre la edad media de la población y su nivel formativo (Tabla 6). En Doñana un tercio de la población encuestada declara tener estudios universitarios, seguida por quienes han culminado el Bachillerato o FP de grado superior —juntos ascienden al 64,4% de los encuestados—. Se trata por tanto de una población con un nivel de instrucción cualificado. Por el contrario, en Sierra Nevada más de la mitad declara contar con estudios primarios o sin estudios mientras que en el extremo opuesto, los encuestados con formación universitaria son minoría. Es decir, se trata de un ámbito con una población con un grado de cualificación bajo. Ahora bien, es posible de nuevo matizar estas conductas extremas al observar diferencias en los dos ámbitos de estudio en función de la categoría residencial (población permanente y temporal). En primer lugar, en Doñana los residentes temporales son mayoría al declarar que cuentan con estudios universitarios (22,22%) sobre el resto de opciones, en una proporción idéntica a aquellos que cuentan con estudios secundarios (22,22%). Entre los residentes permanentes el comportamiento más acusado es sin embargo el de la población encuestada que se declara sin estudios o estudios primarios (17,78%), si bien los universitarios y con estudios secundarios no se muestran muy alejados al representar el 20% de los encuestados. Por tanto, la población que reside temporalmente en Doñana declara ser más joven y tener unos niveles de cualificación mayores que los que residen de forma permanente, que es de mayor edad.

Por su parte en Sierra Nevada los residentes permanentes cuentan con formación básica, pero seguidos de cerca por aquellos con mayor formación, lo que en este caso también puede relacionarse con que se trata de población de mayor edad. El panorama pivota entre situaciones extremas que pueden indicar cambios a futuro.

Tabla 6. Población encuestada según el nivel de instrucción (%), la situación laboral (%) y el sector laboral (%)

	DOÑANA		SIERRA NEVADA	
	R. Temporales	R. Permanentes	R. Temporales	R. Permanentes
<b>Niveles de instrucción</b>				
Sin estudios	11,11	6,67	11,43	4,76
Graduado Escolar, EGB	6,67	11,11	40,95	3,81
Bachiller	11,11	8,89	10,48	0,00
FP medio superior	0,00	13,33	13,33	1,90
Estudios universitarios	8,89	22,22	10,48	2,86
<b>Situación laboral</b>				
Trabajo remunerado	20,00	42,22	40,95	6,67
Trabajo no remunerado	0,00	4,44	0,00	0,00
No trabaja	8,89	4,44	18,10	1,90
Jubilado	6,67	8,90	22,86	4,76
Desempleado	2,22	2,22	4,76	0,00
TOTAL	37,78	62,22	86,67	13,33
<b>Sector laboral</b>				
Agricultura	0,00	3,45	14,00	2,00
Pesca	0,00	0,00	0,00	0,00
Silvicultura	0,00	0,00	0,00	2,00
Industria	0,00	0,00	6,00	0,00
Construcción	3,45	0,00	14,00	0,00
Turismo	0,00	13,79	10,00	0,00
Comercio	13,79	13,79	18,00	0,00
Otro Servicio	10,34	41,39	24,00	10,00
TOTAL	27,58	72,42	86,00	14,00

Elaboración propia

La relación de la población con la actividad y sector económico de la población empleada no presenta diferencias sustanciales entre los dos ámbitos, pero sí entre categorías residenciales. La mitad de la población es población activa y dispone de empleo remunerado (el 60,95% de los encuestados en Doñana y el 47,62% en Sierra Nevada). La otra mitad de la población es no activa, tanta población jubilada o que no dispone de trabajo remunerado. Sin embargo, los jubilados son más importantes porcentualmente en Sierra Nevada (31,11%) que en Doñana (27,62%), especialmente entre los residentes temporales.

Las diferencias entre ámbitos se establecen de nuevo y, por tanto, en relación a la categoría residencial, tal y como detalla la Tabla 6. En Doñana casi la mitad de los residentes temporales encuestados cuentan con un empleo remunerado (42,22%) frente a no más del 20% de los residentes permanentes. En la categoría de temporales le sigue en representación la población jubilada (8,9%), por encima de su representación entre los residentes permanentes (6,67%). En el caso de Sierra Nevada también se observan diferencias significativas. Casi la mitad de los residentes permanentes cuenta con un empleo (40,95%), en claro paralelismo y como contrapunto con los residentes temporales en Doñana. El resto de los residentes permanentes se distribuyen entre población jubilada (22,86%) o que declara no trabajar (18,1%). En el caso de los residentes temporales la situación es muy parecida, de modo que tras la población empleada (6,67%) le siguen encuestados jubilados (4,76%) y un 1,9% que declara no trabajar. De nuevo la estructura por edad y el nivel de envejecimiento condicionan este diferente comportamiento en las categorías de residencia permanente y temporal.

Por sectores de actividad la mayor parte de la población trabaja en el sector servicios, con diferencias poco significativas entre ámbitos y por categorías residenciales. En Doñana tanto residentes permanentes como temporales se dedican mayoritariamente a la actividad comercial, restauración o servicios administrativos. El comercio es de hecho la ocupación principal tanto entre los residentes permanentes como temporales, con un 27,58%, aunque en esta última categoría son mayoría quienes cuentan con un empleo en el sector público (41,39%). En otros sectores y aunque los porcentajes son poco apreciables, señalar que el 3,35% de los residentes permanentes se dedica a la construcción y a la agricultura entre los temporales (3,45%).

El caso de Sierra Nevada es, como se ha señalado, muy semejante. Predominio del sector servicios, de nuevo el comercio como ocupación predominante entre quienes residen de forma habitual en el ámbito (18%) mientras que entre los residentes temporales son mayoría los que trabajan para el sector público (10%). En cuanto a la participación de otros sectores señalar de nuevo la representatividad de los residentes permanentes en el sector de la construcción y la actividad agrícola, representando en ambos casos el 14%.

### 3.2. Las motivaciones de la población para residir en los alrededores de los Parques Nacionales de Doñana y Sierra Nevada

Con respecto a la población encuestada que cambió de residencia a partir del 2000, existe una primera diferencia entre el grado de conocimiento que tenía la población sobre el lugar de residencia actual con anterioridad. La población residente en Sierra Nevada es una población que sí ha tenido contacto con el entorno, lo conoce y lo disfrutaba con asiduidad previamente a su cambio de residencia; mientras que en el caso de Doñana no existe una vinculación tan clara entre la población y el lugar. Más de la mitad de los residentes en Sierra Nevada lo visitaba con regularidad (51,9%) frente a una cuarta parte de los encuestados que no lo conocía antes de ir a vivir allí (25,9%). Por el contrario, en Doñana el 36,4% solía acudir al lugar, pero el 31,8% nunca estuvo (Tabla 7). Ello nos lleva a plantear qué factores estimulan la atracción de la población hacia los entornos de los Parques Nacionales, siendo conscientes de que las diferencias entre ambos parques, con respecto a la población que había estado alguna vez o iba con regularidad no presenta una excesiva desigualdad (un 50% de los encuestados en Doñana y un 59,3% en Sierra Nevada).

Tabla 7. Conocimiento del lugar (%)

	No había ido nunca	Sí, había ido alguna vez	Sí, iba regularmente	Sí, tenía una segunda residencia
DOÑANA	31,8	13,6	36,4	18,2
SIERRA NEVADA	25,9	7,4	51,9	14,8

Elaboración propia



En el primer bloque de la Tabla 8 se recogen las respuestas a la pregunta sobre cuáles han sido la primera y segunda razón por la que se han trasladado a vivir al área de estudio, es decir, las **motivaciones para cambiar de residencia**. En ambos casos quedan patentes las diferencias entre Doñana y Sierra Nevada. La población encuestada tuvo que elegir entre nueve respuestas posibles dentro de las cuales se incluyen las *motivaciones laborales o familiares* junto a las preferencias por la *belleza y tranquilidad del lugar*.

Tabla 8. Motivaciones y razones para cambiar de residencia a los municipios en Doñana y Sierra Nevada (%)

	DOÑANA		SIERRA NEVADA	
	Primera Razón	Segunda Razón	Primera Razón	Segunda Razón
<b>Motivaciones para cambiar de residencia</b>				
Por trabajo	5,6	2,3	8,4	2,2
Nació aquí	2,3	2,0	2,8	4,2
Por tranquilidad	3,6	3,0	8,4	4,2
Porque la familia vive aquí	1,8	2,3	8,4	12,5
Calidad de vida del entorno	20,7	14,4	5,6	8,4
Porque le gusta el pueblo (belleza)	3,6	10,1	5,6	4,2
Porque nacieron los padres aquí	1,6	2,2	2,8	6,3
Por facilidad de movimiento	4,0	6,0	2,8	4,2
Por cambiar de aires	7,0	8,0	5,6	4,1
<b>Razones de la elección residencial</b>				
Vínculo familiar	33,3	10,5	7,7	0
Por armonía, paz, tranquilidad	11,1	12,1	30,8	33,3
Calidad de vida	10,1	15	7,7	0
Naturaleza	22,2	31	23,1	33,3
Por el pueblo y sus alrededores	3,7	20,9	7,7	33,3
Por trabajo y facilidad de movilidad	19,6	10,5	23,1	0
TOTAL	100	100	100	100

Elaboración propia

Sin duda el entorno residencial, entendido por la población encuestada como *lugares bonitos y tranquilos, que ofrecen una calidad de vida mejor*, ha sido un argumento decisivo en ambos casos. La *calidad de vida* es la primera y principal motivación para cambiar de residencia en el Doñana, con un 20,7% (Tabla 8). Si a ello se une la *tranquilidad* y el *que le guste el pueblo*, los porcentajes alcanzan el 31,9% como primera razón y el 27,5% como segunda. En Sierra Nevada también éstos son argumentos de peso en la elección residencial, aunque no con tanta relevancia. *El entorno* es relevante en el 19,6% de las respuestas dadas como primera opción y del 16,8% como segunda razón. Luego, en Doñana, prima la búsqueda de una mayor *calidad de vida*, entendida desde un punto de vista medioambiental y residencial, mientras que en Sierra Nevada aun siendo las principales razones, el comportamiento está menos polarizado.

El disponer de un *empleo* y la *accesibilidad* explican el cambio de lugar de residencia en torno al 10% de los casos, con matices relevantes. La migración por motivos de trabajo es la primera razón dada en Sierra Nevada para el 8,4% de los encuestados y del 2,2% como segunda razón; mientras que la facilidad de movimiento es un argumento menos relevante, con un 2,8% que afirman estuvo entre la primera razón y un 4,2% como la segunda. En Doñana el trabajo no parece ser tan importante como en Sierra Nevada (5,6% en primer lugar y de un 2,3% en el segundo). Por el contrario, la posibilidad de desplazarse es significativa como segunda razón (6%). Junto a esta batería de motivaciones, el peso de la *familia* condiciona las respuestas dadas. Como primera razón en Sierra Nevada, el *haber nacido en el lugar* y la *familia* representan el 14%; pero alcanzan el 23% de las preferencias residenciales como segunda razón. Razones que no son tan decisivas en Doñana donde los valores más bajos se relacionan con el *entorno familiar*, es decir, porque sea el pueblo de la familia o porque ésta resida. Los lazos familiares porcentualmente se mueven entre el 5,7% y el 6,5% como primera y segunda razón respectivamente. En último lugar el *cambio de aires* una opción sin mayor vinculación con el lugar se mueve en torno al 15% tanto en Doñana y al 10%

en Sierra Nevada, por lo que no es una razón de peso. El cambio residencial no se realiza al azar ni han pesado el empleo o los lazos familiares de forma determinante.

Para investigar la tendencia a elegir el lugar de residencia en relación con la *belleza* o la *tranquilidad* del entorno, interesa conocer hasta qué punto la proximidad al Parque Nacional es un criterio valorado y por qué. En el segundo bloque de la Tabla 8 se establecen los criterios seleccionados, es decir, las **razones de la elección residencial**, ya se trate de la calidad del entorno natural (armonía, paz, tranquilidad, calidad de vida, la naturaleza); por ser pueblos bonitos; o por una razón no relacionada con las categorías anteriores ya que no están vinculadas a variables ambientales (por ejemplo, los vínculos familiares). Los residentes en el Parque Nacional de Sierra Nevada reconocen en mayor medida la proximidad al espacio protegido como un detonante del cambio residencial. El 61,6% de la población encuestada valora la *armonía y tranquilidad* (30,8%), *la naturaleza* (23,1%) o *la calidad de vida* (7,7%) como el primer criterio para optar por una nueva residencia, y sube hasta el 61,6% como segunda razón. En Doñana este conjunto de criterios es igualmente bien valorado representado al 43,4% y el 58,1% de opiniones favorables como primer y segundo criterio respectivamente; siendo la naturaleza lo más valorado como segundo criterio. Las preferencias manifestadas en relación con el pueblo son bien interesantes. La opción por buscar una vivienda en un pueblo con un entorno bello es sustancial en ambos casos como segundo criterio. Para el 33,3 % de los residentes en Sierra Nevada y el 20,9% en Doñana fue la segunda razón, obviamente tras la calidad del entorno ambiental. Resulta paradójico, sin embargo, que la población encuestada rechace de forma expresa la influencia del parque en la elección residencial, disociándola de los valores que han primado la elección del lugar: el 33,3% y el 10,5% de la población encuestada en Doñana no lo reconoce como determinante respectivamente en primera y segunda opción. Mientras en Sierra Nevada sólo se rechaza esta relación positiva en el 7,7% de las respuestas como primer criterio y ninguno como segundo.

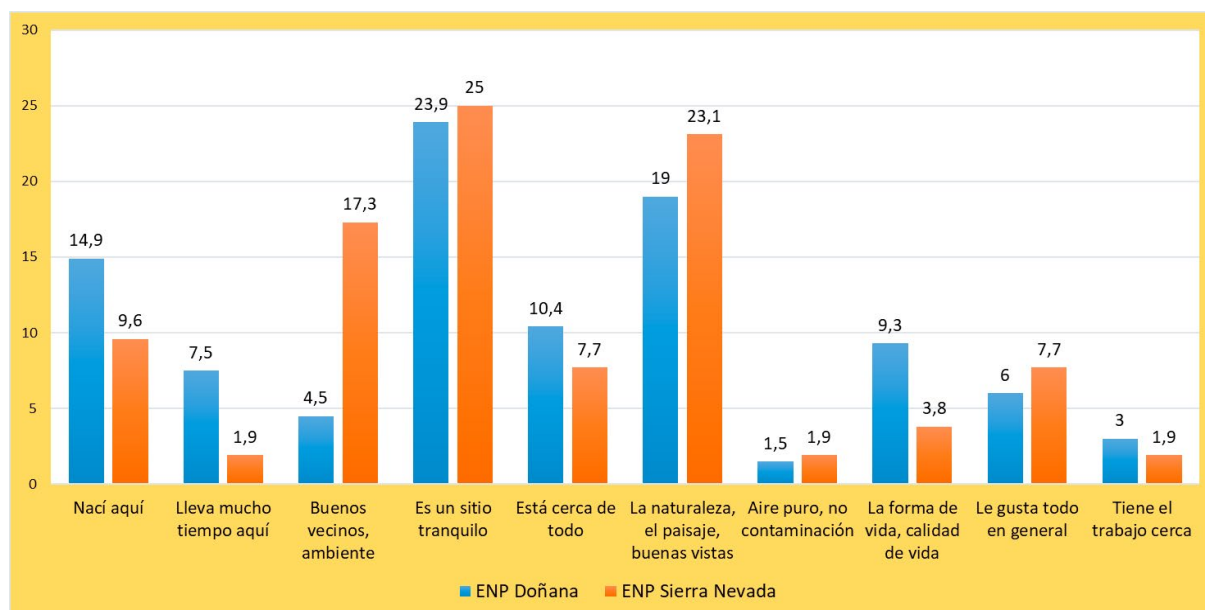
Por el contrario, la relación con el lugar de trabajo o la facilidad en la movilidad, aun siendo significativa, no es determinante. El disponer de trabajo es un criterio reconocido por el 23,1% en Sierra Nevada como primera opción mientras que en Doñana los porcentajes son semejantes, aunque aquí se distribuyen entre primer criterio (19,6%) y segundo criterio (10,5%). Es importante destacar que en ambos casos las razones laborales no han primado. Probablemente las buenas comunicaciones existentes en estos entornos, más en Doñana que en Sierra Nevada, permiten una cierta facilidad de conexión entre los lugares de residencia y trabajo, aumentándose en número el volumen de movimientos pendulares que registran diariamente.

La tercera batería de preguntas indaga el motivo en la **elección de la vivienda en su entorno**. En este caso las respuestas fueron bastante coincidentes en ambos parques en relación a por qué eligió la vivienda; si fue decisiva en el cambio del lugar de residencia; y la valoración que realizan del entorno cercano. Hay una clara manifestación de que la elección se hizo atendiendo a la satisfacción por la vivienda y el lugar, junto con el pueblo y los alrededores. La Tabla 9 y la Figura 2 recogen la valoración, medida en el **grado de satisfacción**, sobre cómo influyen la propia vivienda, el pueblo y el entorno. La satisfacción con el pueblo es abrumadora en el caso de Doñana (75%) y es también reconocida en Sierra Nevada (44,4%), aunque en este caso con menor vehemencia. Parece lógico que en la proximidad a la costa sea clave en el primer caso mientras que en el segundo los porcentajes más igualados conducen a pensar en que no existe una clara diferenciación de motivos: el 33,3% prima las características de la vivienda y el 16,7% suma éstas a las del pueblo. Seguidamente la satisfacción por los alrededores de la vivienda es igualmente alta, sobre todo en Doñana, donde el 90,2% declara: me sentiré muy satisfecho o satisfecho con el entorno. En las respuestas en el ámbito de Sierra Nevada se reconoce esta misma satisfacción (el 26,7% se declara "Muy Satisfecho" y el 58,3% simplemente "Satisfecho") aunque surgen de nuevo valoraciones más contrastadas entre los que afirman que les resulta indiferente o que no se encuentran felices con el entorno.

Para ahondar en las razones explicativas de esta percepción se interrogó acerca de la valoración de los alrededores de la vivienda. Las posturas coinciden en las dos áreas de influencia de los parques: la población encuestada reafirma la importancia de la *tranquilidad* del lugar seguida del *entorno natural* y la *belleza* del paisaje como factores mejor valorados. Esta opinión es más clara en Sierra Nevada que en Doñana (23% frente al 19%), donde también es mayor el reconocimiento a aspectos tales como las *relaciones de vecindad* o el que *le gusta todo en general*. En el área de influencia de Doñana se destacan también otros factores, como la accesibilidad, la relación con el entorno o la calidad de vida. En todo caso las respuestas confirman la elevada satisfacción con la *calidad del entorno*, *la tranquilidad*, *la cercanía a la naturaleza* y *la contemplación del paisaje*. En el caso de Sierra Nevada se añaden las relaciones personales, las redes de

vecindad y la buena atmósfera social de estos pueblos pequeños. En Doñana, sin embargo, el mayor grado de satisfacción se expresa por haber nacido allí y la calidad de vida en general (Figura 2).

Figura 2. Razones por las que se está satisfecho con los alrededores de la vivienda (%)



Elaboración propia

Como cierre de esta valoración, se inquiriere sobre el grado de satisfacción con respecto al parque, tanto como entorno residencial como de forma más aséptica, con el objetivo de conocer cuál es la valoración global que se tiene de estas áreas protegidas (Tabla 9). Con esta valoración se pretende conocer la relación personal con la importancia del entorno residencial y las razones que justifican su elección. El objetivo es construir una imagen personal sobre el reconocimiento de los entornos de los Parques Nacionales por su calidad residencial y medio-ambiental y de los problemas identificados (Figuras 2 y 3). Es por ello por lo que se preguntó a la población sobre los **argumentos más y menos favorables al entorno residencial** de los Parques Nacionales. En el primer caso se requiere una valoración de nueve asertos hacia los que deben manifestar acuerdo o desacuerdo. Los resultados de aquellos que manifestaron estar de acuerdo pueden observarse en el Figura 3.

Tabla 9. Grado de satisfacción con los alrededores de la vivienda (%)

	Muy satisfecho	Satisfecho	Indiferente	No demasiado satisfecho	Insatisfecho	TOTAL
DOÑANA	46,5	43,7	2,8	6	1	100
SIERRA NEVADA	26,7	58,3	8,3	5	1,7	100

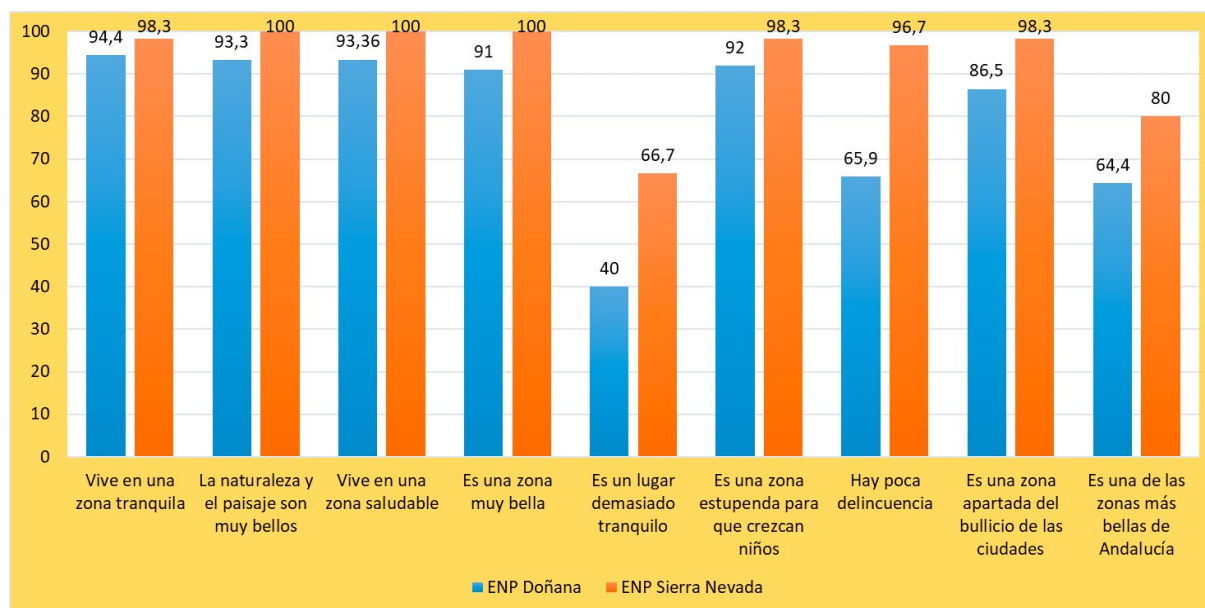
Elaboración propia

Las valoraciones son muy positivas de forma prácticamente abrumadora, más aún si cabe en el caso de los residentes en Sierra Nevada. La calidad ambiental, la belleza del lugar, la naturaleza o el paisaje son tan bien valorados como la tranquilidad y seguridad del lugar por encontrarse lejos de la ciudad o el que se considere perfecto para que crezcan los niños. Como colofón, más de la mitad de los respondientes muestra su acuerdo en un 64,4% en Doñana y un 80% en Sierra Nevada con el hecho de que sendos Parques Nacionales son de las zonas más bellas de Andalucía.

Por su parte, los argumentos menos favorables a elegir como lugar de residencia la vecindad de Doñana o Sierra Nevada también son puestos de manifiesto (Figura 4). Aquellos que reconocen mostrarse menos satisfechos con los alrededores de la vivienda y con el parque tienden a señalar ciertas limitaciones en el desarrollo de actividades económicas, de ocio o la lejanía a la ciudad, junto con valoraciones más críticas que cuestionan la calidad ambiental. El primer grupo puede considerarse reacio a establecer una

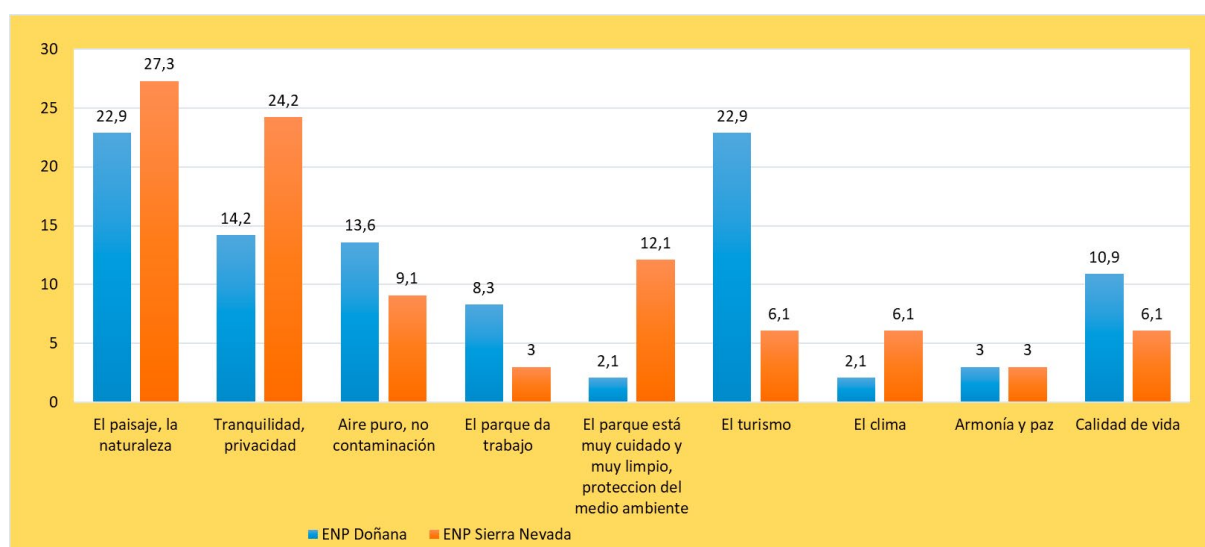
relación positiva con un entorno ambiental cuya calidad es reconocida a nivel internacional. No admiten la protección de la naturaleza como un objetivo estratégico llegando incluso a considerarlo como limitante para la oferta de empleos o al desarrollo del turismo (el 22,9% en Doñana). Es de todos modos una opinión minoritaria. Por el contrario, es posible identificar un segmento de opiniones más relevante que se manifiesta crítico con la gestión y la preservación del espacio protegido. Al poner en cuestión la calidad del paisaje o de la naturaleza (27,3% en Sierra Nevada); el grado de tranquilidad (Sierra Nevada, con el 24,2%); o que el parque se encuentre cuidado (nuevamente el 12,1% de los residentes en Sierra Nevada) identifican a quienes consideran que deben establecerse límites a la presión antrópica en espacios de gran valor.

Figura 3. Argumentos favorables al entorno residencial en los Parques Nacionales (%)



Elaboración propia

Figura 4. Argumentos menos favorables sobre los Parques Nacionales como entorno residencial (%)



Elaboración propia

#### 4. Discusión de resultados

Los espacios protegidos condicionan la percepción de la población que vive, trabaja y disfruta de tiempo de ocio y vacaciones en sus alrededores. Conocer las razones por las que esta población perma-

nece en el lugar tras la declaración del área protegida tanto como las motivaciones de los recién llegados es una aportación singular de este artículo, por cuanto otros trabajos no profundizan en esta diferencia (Astorkiza, 2016; Tulla *et al.*, 2017; Sánchez *et al.*, 2018). Los perfiles socio-demográficos identifican características demográficas, formativas, profesionales y ocupacionales que condicionan la relación con el entorno residencial. Pero también van más allá por cuanto el grado de formación académica y el nivel económico son factores que permiten que la relación residencial sea resultado de una elección afortunada y no sólo del lugar al que se está unido por razones de parentesco. Esta afirmación ha sido constatada en la medida que las áreas naturbanizadas atraen residentes por la calidad del entorno residencial y las expectativas de nuevos empleos asociados a las dinámicas de estos espacios (Astorkiza, 2016; Tulla *et al.*, 2017), y en las diferencias entre parques.

Los resultados muestran diferencias en los perfiles socio-demográficos en cada ámbito de estudio. Por ejemplo, con respecto a la composición por sexos, la cual hemos ya apuntado que es claramente diferente en los dos ámbitos entre los residentes permanentes y temporales. Las causas de dichas diferencias responden en gran medida a las distintas estructuras por edad de su población. Los ámbitos más envejecidos tienen un mayor porcentaje de mujeres que los menos envejecidos. Así pues, nos encontramos con que en Doñana el perfil es el de un varón de entre 50 y 64 años de edad, que convive con su pareja y sus dos hijos. Cuenta con estudios secundarios y trabaja en servicios, probablemente en un empleo cualificado. En Sierra Nevada, por el contrario, el perfil tipo corresponde a una mujer de entre 50 y 64 años de edad, que convive con su pareja y sus dos hijos, con estudios de nivel elemental y que —caso de tratarse de población activa— trabaja en el comercio o en otro tipo de servicios. Al profundizar en el análisis en función de la categoría como segundo elemento detonante/factor las su carrera foracc que se afianzan en trabajos s residencial se aprecian diferencias importantes. Los residentes temporales cuentan con mayor representación en Doñana, correspondiendo en este caso el perfil dominante al de una mujer de edad adulta que vive sola; que cuenta con estudios secundarios y/o de nivel universitario; y que trabaja para la administración pública o en servicios a la población. La población encuestada en Doñana es, además, comparativamente más joven, lo que podría repercutir a futuro en un aumento de los residentes permanentes (si los residentes temporales jóvenes tienen hijos y/o se quedan a vivir en Doñana) o simplemente de la población residente. En Sierra Nevada el perfil tipo es el de un residente permanente, en este caso de nuevo una mujer de entre 50 y 64 años que convive con su pareja y dos hijos, con formación básica y que trabaja en el comercio familiar. El panorama observado en este ámbito es el de una población rural envejecida, con presencia dominante de mujeres, pero que mantiene su tasa de reposición (Prados y del Valle, 2010). En ambos casos las oportunidades laborales son altamente dependientes de la dinámica económica del ámbito y aprovechadas por los residentes, de ahí, por ejemplo, la presencia de temporeros agrícolas en Doñana como residentes temporales que no aparecen en Sierra Nevada (Checa, Corrado y Saveiro, 2018). Igualmente, el carácter remoto de estos municipios y la difícil accesibilidad en zonas de montaña puede que haya provocado una caída de la población y que los servicios públicos no resulten tan relevantes en la generación de puestos de trabajo para atraer a trabajadores foráneos. De ahí que sea importante interpretar las motivaciones subyacentes a la atracción de población a escala local y atendiendo a qué ofrece cada territorio (Bijker y Haartsen, 2012). El apoyo a servicios cualificados —sobre todo en el sector público, seguido de la banca y asistencia farmacológica— y la capacidad de consumo de la población son también importantes en estos procesos, ya que en ambos casos favorecen el desarrollo de redes de interdependencia entre residentes al margen de su carácter o condición.

Con respecto al tercer objetivo relativo al grado de conocimiento de los Parques Nacionales y su valoración a la hora de cambiar de domicilio, también se señalan diferencias sustanciales entre ámbitos. En Sierra Nevada la población permanente manifiesta una relación continuada con el entorno, dado que lo visita, disfruta y mantiene contacto con el mismo antes y ahora porque acostumbra a desarrollar actos socio-familiares (Medina, 2017). En Doñana sin embargo, las respuestas indican que la población no mantenía esa relación de forma tan intensa, e incluso la vinculación con el entorno era algo esporádico y sin continuidad, salvo en aquellos que ya poseían una segunda residencia. Por tanto, mientras en Doñana existe un claro componente por mejorar la calidad de vida y por atracción ante la belleza del entorno, en Sierra Nevada el lazo familiar sí se convierte en un relevante factor de atracción. Aun así, en este ámbito la búsqueda de una mejor calidad de vida emerge de nuevo como segundo motivo explicativo de la elección residencial. A pesar de las diferencias existentes en las motivaciones de la población con el entorno r de residencia en l icinto en Doñana como en Sierra Nevada y es en ambos casos mtajes alcanzan el



55.6% como n encuestada en los dos ámbitos, lo cierto es que los Espacios Naturales Protegidos se han constituido como células de atracción residencial en busca de una mejor calidad de vida y la belleza del entorno, aunque el vínculo familiar genera, más en el caso de Sierra Nevada que el de Doñana, una razón a tener en cuenta.

Las perspectivas cambian una vez trasladan su lugar de residencia al entorno de ambos Parques Nacionales. Razones como la calidad de vida entendida por su relación con el medioambiente, la cultura, la playa y disfrutar de ocio, son primordiales para los pobladores de Doñana. Mientras que en Sierra Nevada la proximidad al lugar de trabajo, la tranquilidad y los lazos familiares se anteponen a un entorno que ya era valorado con anterioridad al cambio de residencia. En definitiva, la presencia de los Parques Nacionales domina la elección del lugar donde vivir, ya sea por la identificación del espacio protegido en sí mismo como por los valores ambientales y paisajísticos que les dan sentido y que traspasan la propia delimitación administrativa (Medina, 2017).

Esta percepción positiva del entorno se hace patente igualmente en las respuestas dadas al peso de la vivienda en la elección residencial. Sin dejar de tener en cuenta el confort del hogar y su equipamiento, dichas respuestas insisten una vez más en la importancia concedida a otros factores: el cambio de vivienda se decide en base a las buenas vistas y al pueblo en Sierra Nevada, y en Doñana por la relación calidad/precio seguida del pueblo. La satisfacción por el entorno es, en ambos casos, muy alta en base a argumentos como la oportunidad de vivir en el entorno de un Parque Nacional como el de Sierra Nevada y la posibilidad de vivir cerca de la naturaleza o la playa en Doñana. La percepción global del entorno es igualmente positiva gracias a la tranquilidad de la zona; la belleza del paisaje; el que haya poca delincuencia y bullicio; pueblos estupendos para que crezcan los niños; y que son zonas bellas. Las restricciones o limitaciones asociadas a la normativa ambiental o las reglamentaciones de los Parques Nacionales se consideran una consecuencia asociada al lugar y que, por tanto, es necesario que se mantengan. Además, se observan sin duda matices cuando la diferenciación se establece entre los residentes permanentes y los temporales. En Sierra Nevada la valoración de la riqueza paisajística y medioambiental es mayor entre los residentes temporales que entre los permanentes, que tienden a priorizar el vivir en un entorno tranquilo, seguro y sin demasiados turistas. En Doñana, sin embargo, los residentes permanentes tienen una percepción mayor de vivir en una zona tranquila, fuera de bullicios, ideal para que crezcan los niños, mientras que los residentes temporales valoran en mayor medida los paisajes del entorno y el encontrarse ante una de las zonas más bellas de Andalucía.

A modo de cierre, los resultados del artículo aportan información relevante sobre las características socio-demográficas e historia residencial de los pobladores. Las encuestas han demostrado la selección de una cobertura diferenciada entre ámbitos y dentro de ellos, ya se trate de residentes permanentes o temporales. Se comprueba cómo las decisiones de cambio de residencia se adoptan a partir de la imagen de calidad de las áreas de influencia socio-económica de los Parques Nacionales, pero también la importancia de los vínculos familiares en el caso de Sierra Nevada. Lo cual es lógico dado el predominio de hogares bi-parentales con población adulta entre los residentes permanentes. Si a ello se une un nivel de estudios básico y población no activa, puede afirmarse que los argumentos de elección residencial no son totalmente independientes. Frente a Doñana donde sí se manifiesta una elección residencial menos condicionada es donde los residentes —tanto permanentes como temporales— son población adulta con nivel de estudios medios o superiores; población activa; y que cuenta con empleo remunerado. Y, en segundo lugar, población jubilada que cuando reside de forma temporal afirman como prioritaria la opción por este entorno privilegiado. De ahí que la formación y la relación con la actividad sean importantes en la elección residencial, tanto más cuando menos condicionada esté por razones familiares exclusivamente. Una hipótesis en la que es necesario continuar insistiendo en parte por el aumento de la esperanza de vida, en parte por las carencias en servicios sanitarios y asistenciales en estos municipios.

## 5. Conclusiones

La investigación aporta resultados relevantes en relación con los pobladores, sus características personales, la historia residencial y valoración del entorno. La conclusión principal es que los procesos de urbanización vendrán condicionados tanto por las propias características de los ámbitos de estudio como por el modo en el que evolucione la población. En relación con las primeras, y dado que la investigación se ha llevado a cabo en los parques naturales colindantes con Parques Nacionales, la forma en la que los municipios concilien las nuevas construcciones con la conservación del paisaje urbano-rural y el entorno

ambiental va a ser clave. Es imprescindible controlar los procesos de desarrollo urbanístico que pueden ser interesantes en un primer momento, pero que pueden llevar a alterar la calidad del entorno y a crear una sobreoferta que desvalorice estos ámbitos. Ejemplos conocidos pueden encontrarse en muchos parques naturales, de ahí que sea importante poner en valor proyectos de rehabilitación urbana y limitar los nuevos desarrollos a las necesidades de viviendas de los residentes permanentes y sus descendientes. Pero cuando estos parques naturales cobran un protagonismo mayor por su vinculación a Parques Nacionales, hay que conceder una atención preferente al encaje de los desarrollos residenciales y económicos en la preservación de unos espacios protegidos de gran valor. La evolución de la población será igualmente determinante en varios planos: el de la demanda de servicios públicos; las actividades económicas que desarrolle y la explotación de recursos; o sus acciones a favor del disfrute de un entorno de calidad. Es incuestionable que un entorno protegido con viviendas asequibles atrae población, al tiempo que logra contener la emigración. Pero también que esta población va a demandar servicios educativos, sanitarios o asistenciales que arrastran a su vez a nuevos pobladores.

Las expectativas de la población migrante a futuro deben ser conocidas y analizadas, además, en relación con las políticas de preservación de los Parques Nacionales. Las dotaciones en infraestructuras, equipamientos y servicios de las áreas rurales pueden argumentarse como necesarias para su desarrollo económico (Bieganska *et al.*, 2018) pero intentando que no se las sobredimensione. Del equilibrio entre la actuación de las administraciones públicas y de los promotores privados dependerá que estos espacios sigan resultando atractivos y aporten nuevos argumentos al discurso dicotómico entre la expansión global de la urbanización *versus* el abandono rural. Tal y como se señala en la introducción, Sánchez *et al.* (2018) coinciden en que la calidad de vida entre esas motivaciones, al tiempo que Rizzo (2016) defiende la capacidad de pequeños enclaves para atraer población. En los dos planteamientos la clave radica en nuevas perspectivas sobre la movilidad de la población. Una movilidad que este artículo confirma que está motivada en gran medida por los valores inherentes a espacios protegidos como son los Parques Nacionales. La naturbanización se sitúa entonces como una línea de investigación sobre inmigración rural y nuevos pobladores con proyección a futuro.

## Referencias

- Astorkiza, I. (2016). Preferences for Rural Living: Naturbanization versus Accesibility. *Review of European Studies*, 8(3), 284-306. <http://dx.doi.org/10.5539/res.v8n3p284>
- Bieganska, J., Sroda-Murawska, S., Kruzmetra, Z. & Swiaczny, F. (2018). Peri-urban development as significant rural development trend. *Quaestiones Geographicae*, 37(2), 125-140. <https://doi.org/10.2478/quageo-2018-0019>
- Bijker, R. A. & Haartsen, T. (2012). More than counter-urbanisation: Migration to popular and less-popular rural areas in the Netherlands, *Population, Space and Place*, 18(5), 643-657. <https://doi.org/10.1002/psp.687>
- Camarero, L. A. (1993). *Del éxodo rural y del éxodo urbano: ocaso y renacimiento de los asentamientos rurales*. Recuperado de [https://www2.uned.es/dpto-sociologia-I/departamento\\_sociologia/luis\\_camarero/5252\\_all.pdf](https://www2.uned.es/dpto-sociologia-I/departamento_sociologia/luis_camarero/5252_all.pdf)
- Castro, A., Lopes, E. & Patoe Silva, I. (2007). Qualité de vie en milieu urbain et rural: le cas de Palmela. *Sud-Ouest Européen*, 24, 129-142. Retrieved from [https://www.persee.fr/doc/rgpso\\_1276-4930\\_2007\\_num\\_24\\_1\\_2959](https://www.persee.fr/doc/rgpso_1276-4930_2007_num_24_1_2959)
- Cecchini, M., Zamboni, I., Pontrandolfi, A., Turco, R., Colantoni, A., Mavrakis, A. & Salvati, L. (2018). Urban sprawl and the 'olive' landscape: sustainable land management for 'crisis' cities. *GeoJournal*, 84(1), 1-19. <https://doi.org/10.1007/s10708-018-9848-5>
- Comisión Europea (1996). *Declaración de Cork. Por un medio rural vivo*. Recuperado de [http://femp.femp.es/files/566-138-archivo/Declaracion\\_de\\_Cork\\_1996.pdf](http://femp.femp.es/files/566-138-archivo/Declaracion_de_Cork_1996.pdf)
- Checa, F., Collado, A. y Saveiro, F. (2018). Territorios en transición. Migraciones y agricultura en el Sur de Europa. *Cuadernos Geográficos*, 57(3), 313-337. <http://dx.doi.org/10.30827/cuadgeo.v57i3.6407>
- Darling, E. (2005). The city in the country: wilderness gentrification and the rent gap. *Environment and Planning A*, 37, 1015-1032. <https://doi.org/10.1068/a37158>

- del Valle, C. y Prados, M. J. (2012). Caracterización socio-demográfica de la población encuestada en Doñana y Sierra Nevada. Similitudes y diferencias. En R. Baena, *et al.* (Coords.), *Investigando en Rural* (pp.99-106). Navarra, Ulzama Ediciones. Recuperado de [http://www.grupodegeografiarural.es/Grupo\\_geografia\\_rural](http://www.grupodegeografiarural.es/Grupo_geografia_rural)
- Elbersen, B. (2001). *Nature on the doorstep. The relationship between protected natural areas and residential activity in the European countryside*. Retrieved from <https://dspace.library.uu.nl/>
- European Countryside (2018). Special Number on Smart Village. *Forthcoming*, 4. Retrieved from <http://www.degruyter.com/view/j/euco>
- Gkartzios, M. & Scott, M. (2013). Attitudes to housing and planning policy in rural localities: Disparities in long-term and mobile rural populations in Ireland. *Land Use Policy*, 31, 347-357. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2012.07.015>
- Guirado, C. (2008). Dualidad territorial en espacios rurales de montaña. Repercusiones en el paisaje del Pirineo catalán. *Scripta Nova*, 12. Recuperado de <http://www.ub.edu/geocrit/-xcol/447.htm>
- Jiménez, V. y Campesino, A. (2016). Cerco residencial a los espacios naturales protegidos: la comarca de La Vera (Cáceres). En A. Nieto (Ed.), *Tecnologías de la Información Geográfica en el Análisis Espacial. Aplicaciones en los Sectores Público, Empresarial y Universitario* (pp. 93-107). Badajoz: Junta de Extremadura. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5776232>
- Lowe, P., Marsden, T. y Whatmore, S. (Coords.). (1993). *Cambio Tecnológico y Medioambiente Rural*. Madrid: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
- Marsden, T. (1995). Beyond agriculture? Regulating the new rural spaces. *Journal of Rural Studies*, 11(3), 285-296. [https://doi.org/10.1016/0743-0167\(95\)00027-K](https://doi.org/10.1016/0743-0167(95)00027-K)
- Medina, V. (2017). Las movilidades poblacionales y su impacto territorial en la estructura espacial de las ciudades turísticas. El caso de San Carlos de Bariloche. *Eure*, 43(129), 71-92. <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612017000200004>
- Prados, M. J. (2006). Los parques naturales como factor de atracción de la población: un estudio exploratorio sobre el fenómeno de la naturbanización en Andalucía. *Cuadernos geográficos*, 38, 87-110. Recuperado de <http://revistaseug.ugr.es/index.php/cuadgeo/article/view/1583/1786>
- Prados, M. J. (Ed.). (2009). *Naturbanization in the European Union. New identities and processes for rural-natural areas*. Londres: Taylor & Francis Group.
- Prados, M. J. (2012). Naturbanización y patrones urbanos en los parques nacionales de Andalucía. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 60, 19-44. Recuperado de <http://hdl.handle.net/11441/26649>
- Prados, M.J. y del Valle, C. (2010). Naturbanización y cambios en la población de los espacios naturales de Doñana y Sierra Nevada. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 56-3, 437-462. Recuperado de <http://hdl.handle.net/11441/26601>
- Reglamento 763/2008 del Parlamento Europeo y del Consejo de 9 de Julio de 2008 relativo a los Censos de Población y Vivienda. *Diario Oficial de la Unión Europea* 13.8.2008 L 218. Recuperado de <https://eur-lex.europa.eu/legal-content>
- Rizzo, A. (2016). Declining, transition and slow rural territories in southern Italy: Characterizing the intra-rural divides. *European Planning Studies*, 24(2), 231-253. <https://doi.org/10.1080/09654313.2015.1079588>
- Sánchez, D., Adame, L. M. y Rodríguez, V. (2018). Paisaje natural y envejecimiento saludable en el lugar: el caso del Parque Nacional Cumbres de Monterrey (México). *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 76, 20-51. <https://doi.org/10.21138/bage.2514>
- Scholz, M., Hedmark, A. & Hartley, W. (2012). Recent advances in sustainable multifunctional land and urban management in Europe: a review. *Journal of Environmental Planning and Management*, 55(7), 833-854. <https://doi.org/10.1080/09640568.2011.628828>
- Smith, D. (2011). What is rural gentrification? Exclusionary migration, population change, and revalorised housing markets. *Planning Theory and Practice*, 12, 593-605. <https://doi.org/10.1080/14649357.2011.626304>

- Solana, M. (2006). Nuevas dinámicas migratorias en los espacios rurales: vivienda, cambio social y procesos de elitización. El caso del Empordanet (Gerona). *Ager. Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, 5, 57-87. Recuperado de <https://recyt.fecyt.es/index.php/AGER/article/view/7046>
- Tulla, A., Stoica, I.V., Pallarés-Blanch, M. & Zamfir, D. (2017). Can naturbanization promote environmentally friendly built-up areas? A comparison between Cadí-Moixeró (Catalonia, Spain) and Comana (Romania) natural parks. *European Countryside*, 9-4, 679-708. <https://doi.org/10.1515/euco-2017-0039>
- Van Dam, F, Heins, S. & Elbersen, B.S. (2002). Lay discourses of the rural and stated and revealed preferences for rural living: some evidence of the existence of a rural idyll in the Netherlands. *Journal of Rural Studies*, 18, 461-476. [https://doi.org/10.1016/S0743-0167\(02\)00035-9](https://doi.org/10.1016/S0743-0167(02)00035-9)