

Evaluación y medición de una escala de autoeficacia ciudadana en adolescentes de España

VANESA SALADO,¹ SARA LUNA,² TANIA GASPAR³ Y FRANCISCO RIVERA⁴

¹Departamento de Psicología Experimental.
Universidad de Sevilla, vsalado@us.es

²Departamento de Psicología Experimental.
Universidad de Sevilla, sluna@us.es

⁴Departamento de Psicología Experimental.
Universidad de Sevilla, franciscorivera@us.es

³HEI-LAB. Universidad Lusófona de Lisboa, Tania.gaspar.barra@gmail.com

1. Introducción

Schulz *et al.* (2010), en *The International Civic and Citizenship Education Study* (ICCS), con estudiantes de 38 países europeos, establecieron los indicadores que deben tener los y las jóvenes para ser considerados ciudadanos comprometidos con la sociedad y la política. Entre ellos se encuentra la *autoeficacia ciudadana*, definida por estos autores como las creencias de capacidad de los y las estudiantes para realizar tareas específicas en el área de participación cívica. Es decir, es un proceso motivacional que representa la convicción del estudiante sobre su capacidad de ejercer acciones, que harán frente a diversas situaciones, para obtener resultados deseados en los sistemas políticos específicos (Schulz *et al.*, 2018).

Resultados relevantes del estudio Schulz *et al.* (2010) constataron que la autoeficacia ciudadana se relacionó de forma positiva en la mayoría de los países europeos con la participación electoral esperada y el conocimiento cívico de los estudiantes. También se ha encontrado una asociación positiva de esta variable

con la participación futura política de los y las jóvenes (Reichert y Print, 2018) y, en muchos casos, se considera imprescindible para que se den algunos tipos de comportamientos como la participación de los y las jóvenes en protestas o manifestaciones legales (Zhu *et al.*, 2018). Estos comportamientos son llevados a cabo porque los chicos y chicas que tienen una alta autoeficacia ciudadana piensan que sus acciones darán lugar a cambios en las decisiones políticas (Schulz *et al.*, 2010). Asimismo, y a pesar de que, según la literatura los intereses, comportamientos y actividades en las que se involucran los niños y niñas suelen ser diferentes –por ejemplo, las niñas se ven más atraídas por actividades relacionadas con los movimientos sociales y los niños por actividades más radicales y de confrontación (Hooghe y Stolle, 2004) o participan más que ellas en asuntos políticos como votar, hacer campaña, formar parte de alguna organización política, etc. (Cicognani *et al.*, 2012; Metzger y Smetana, 2009; Metzger y Ferris, 2013)–, en el estudio de Schulz *et al.* (2010) las diferencias de género en la autoeficacia ciudadana fueron muy pequeñas en todos los países europeos.

Finalmente, por todo lo comentado anteriormente, se hace necesario conocer si realmente los y las adolescentes tienen esta capacidad para actuar y, para ello, es imprescindible disponer de escalas que midan este indicador de forma fiable y válida. Desde un punto de vista psicométrico la escala propuesta por Schulz *et al.* (2010) y utilizada en esta investigación mostró una consistencia interna en el estudio original de $\alpha = ,82$. Otros estudios como el de Manganelli *et al.* (2015) utilizaron una escala de autoeficacia ciudadana compuesta por seis ítems («argumentar su punto de vista sobre un tema político o social controvertido», «organizar un grupo de estudiantes para lograr cambios en la escuela», «discutir un artículo periodístico sobre un conflicto entre países», etc.) y mostraron su efecto mediador entre el clima de aula abierto y la participación cívica. En los análisis previos de confiabilidad, se constató que esta escala obtuvo una consistencia interna de $\alpha = ,80$. Aunque en este estudio no se realizaron análisis de validación, se presupone una escala de un único factor.

Por todo ello, en esta investigación se plantea como principal objetivo de estudio analizar las propiedades psicométricas de una escala de Autoeficacia ciudadana en adolescentes de España en función del sexo.

2. Método

2.1. Participantes

Este estudio estuvo formado por 2192 estudiantes de España (51,1% chicos y 48,9% chicas) con edades comprendidas entre los 13 y los 18 años y seleccionados a través de un muestreo aleatorio polietápico estratificado por conglomerados. Los datos obtenidos se enmarcan en la tercera edición (2021-2022) del proyecto titulado *Barómetro de Opinión de la Infancia y la Adolescencia*, llevado a cabo por un equipo de investigación de la Universidad de Sevilla en colaboración con UNICEF España.

2.2. Instrumentos

Las variables seleccionadas del cuestionario *Barómetro OPINA*, además de la pregunta referida al sexo de los participantes, fueron:

- *Autoeficacia ciudadana (AC)*: evaluada a partir de siete ítems donde se preguntaba a los y las jóvenes por cómo de bien creen que harían una serie de actividades relacionadas con la participación ciudadana dentro o fuera de la escuela. Algunos de los ítems fueron: «Comentar un artículo de un periódico digital sobre un conflicto entre países», «Presentarte como candidato en una elección escolar (a delegado/a de clase, al consejo escolar...)», «Escribir una carta a un periódico digital dando tu opinión sobre un asunto actual», «Hablar delante de tu clase sobre un tema social o político», etc. Las respuestas oscilaron entre 1 (nada bien) y 4 (muy bien).
- *Interés por asuntos políticos y sociales (IPS)*: medida a partir de cinco afirmaciones – «Cuestiones políticas dentro de tu comunidad autónoma o provincia (elecciones municipales o autonómicas, presupuestos autonómicos, etc.)», «Cuestiones políticas en tu país (la gestión de la pandemia covid, el independentismo, la corrupción, etc.)», «Problemas sociales en tu país (desempleo, inseguridad ciudadana, etc.)»–, etc., cuyas opciones de respuesta oscilaron en una escala de tipo Likert de 1 (no me interesa en absoluto) a 4 (muy interesado). La consistencia interna de esta escala en el estudio original de Schulz *et al.* (2010) fue de $\alpha = ,86$.

- *Expectativas de participación sociopolítica* (EPSP): evaluada a través de siete ítems – «Participaré en asuntos que tienen que ver con la salud y la seguridad que afectan a mi comunidad», «Estaré interesado o interesada en colaborar activamente en un partido político», «Trabajaré en grupo para resolver algún problema de la comunidad donde vivo», etc.–, con 5 opciones de respuesta, que oscilan desde 1 (nada probable) a 5 (muy probable). Aunque esta escala ha sido inspirada principalmente por las indicaciones de Schulz *et al.* (2010) en el ICCS, otros autores como Flanagan *et al.* (2007) han utilizado los ítems incluyéndolos en varias escalas con valores de α Cronbach que oscilan entre ,72 y ,80.

2.3. Procedimiento

La recogida se llevó a cabo a través de las nuevas tecnologías y en las escuelas de los chicos y chicas, garantizando en todo momento la confidencialidad y el anonimato de los participantes. El primer contacto a los centros fue a través de llamadas telefónicas para informar al profesorado y al equipo directivo sobre el estudio y conocer su interés por participar. Una vez confirmada su participación, se les enviaba por correo los documentos necesarios para llevar a cabo la recogida: dossier informativo, instrucciones, carta informativa a las familias, etc. Siempre teniendo presente el consentimiento informado de padres, madres o tutores legales de los menores. Finalmente, una vez finalizada la recogida de datos, se envió a cada escuela una infografía individualizada de los principales resultados de su centro.

3. Resultados

3.1. Análisis descriptivos de la muestra y comparación de medias en función del sexo

En primer lugar, se analizaron las características descriptivas, a través de la media, desviación típica, mínimo y máximos, de los y las jóvenes que respondieron a la escala *Autoeficacia ciudadana*. Los resultados mostraron que los y las estudiantes obtienen una

puntuación baja en la escala global, con respuestas de nada bien o no muy bien en todos los ítems que componen la escala. Cuando se compararon las puntuaciones en función del sexo, tanto en los ítems de la escala como en la puntuación global a través de los análisis de t-Student, se observaron diferencias significativas a favor de las chicas. Es decir, tanto en la puntuación total de la escala *Autoeficacia ciudadana* como en los ítems 1 (Comentar un artículo de un periódico digital sobre un conflicto entre países), el 3 (Presentarte como candidato en una elección escolar (delegado/a de clase, al consejo escolar...), el 4 (Organizar un grupo de estudiantes para lograr cambios en la escuela) y el 6 (Escribir una carta a un periódico digital dando tu opinión sobre un asunto actual), las chicas obtuvieron mayores puntuaciones que los chicos. Sin embargo, el tamaño del efecto fue despreciable en la mayoría de los ítems, excepto en el ítem 4 que mostró un tamaño del efecto pequeño.

3.2. Análisis de evidencias de fiabilidad

Los resultados para comprobar la consistencia interna de la escala de *Autoeficacia ciudadana* mostraron valores muy adecuados para la muestra global ($\alpha = ,87$) y las muestras segmentadas. El grupo de los chicos obtuvo un alfa de Cronbach de ,88 y las chicas de ,87. Además, no fue necesario eliminar ningún ítem para que la escala mejorara en ninguno de los subgrupos ni en la muestra total. Finalmente, las correlaciones ítems-total fueron moderadas y altas en todos los grupos.

3.3. Análisis de evidencias de validez interna de la estructura del cuestionario e invarianza del modelo

Los resultados del análisis factorial confirmatorio en la muestra global y segmentada por sexo, arrojó excelentes índices de ajuste en todos los casos. Asimismo, no se produjo ningún incremento de CFI superior a ,01 en los análisis de invarianza factorial en función del sexo (tabla 1).

Con relación a la varianza explicada del modelo en la muestra global, y tal y como se muestra en la figura 1, la mayoría de los ítems explicaron en torno al 50 % de su varianza, a excepción de los ítems 3 $-(B = 0,65; p < ,001; \beta = ,64)$ - y 4 $-(B = 0,66;$

Tabla 1. Análisis factorial confirmatorio de la muestra total, segmentada por sexo y análisis de invarianza

		χ^2/df	CFI	NNFI	IFI	RMSA	SRMS	ΔCFI
Muestra global		9,31	,989	,983	,989	,062	,048	
Sexo	Chicos	3,83	,993	,989	,993	,051	,004	
	Chicas	5,92	,986	,979	,986	,067	,056	
Inv. configuracional		4,87	,989	,984	,989	,060	,050	-
Inv. métrica		4,08	,990	,987	,990	,053	,050	,001

Nota. Inv. = Invarianza

$p < ,001$; $\beta = ,68$)– que aportaron un 41,0% y un 46,0%, respectivamente. Los coeficientes estimados rondaron entre el 0,64 del ítem 1 y el 0,74 del ítem 7. En la muestra segmentada por sexo, la varianza explicada rondó valores similares que en la muestra global. Así, todos los ítems, tanto en chicas como en chicos, rondaron en torno al 40% y 50% de la varianza explicada al modelo. En cuanto a los coeficientes estimados, tal como se observa en la figura 10, fueron similares en chicos y chicas y con valores superiores a 0,6.

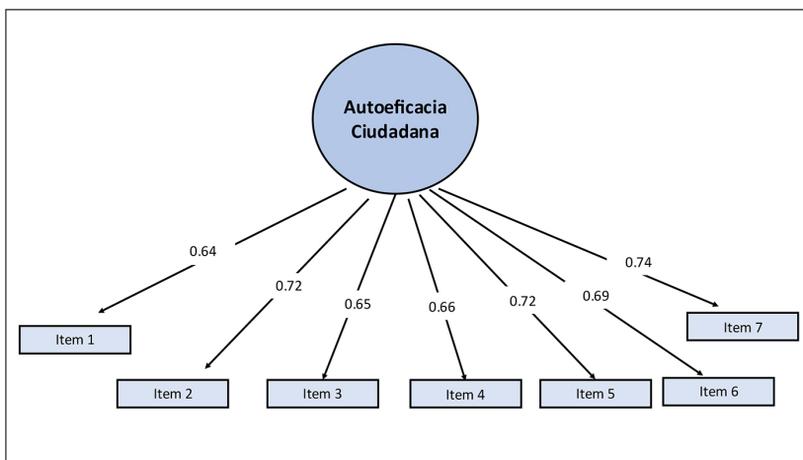


Figura 1. Coeficientes estimados de los ítems en el modelo global de la escala de *Autoeficacia ciudadana*

3.4. Análisis de evidencias de validez externa en relación con otras variables

Se realizaron correlaciones de Pearson entre la autoeficacia ciudadana y otras variables del estudio. Los resultados mostraron correlaciones significativas, positivas y moderadas entre la autoeficacia ciudadana y el interés por asuntos políticos y sociales ($r = .43$; $p < .001$) y entre la variable objeto de estudio en esta investigación y las expectativas de participación sociopolíticas ($r = .38$; $p < .001$).

4. Discusión

Este estudio tuvo como objetivo examinar las propiedades psicométricas de la escala *Autoeficacia ciudadana* y analizar su aplicabilidad en chicos y chicas de España.

En primer lugar, los resultados mostraron que los y las adolescentes tienen una baja autoeficacia ciudadana y que, aunque son las chicas las que obtienen una puntuación ligeramente mayor que en los chicos, el tamaño del efecto fue despreciable en la mayoría de los ítems, coincidiendo con el estudio original de Schulz *et al.* (2010), el cual no encontró diferencias significativas en función del sexo.

En relación con las propiedades psicométricas de la escala, las evidencias de fiabilidad mostraron una buena consistencia interna. En cuanto a las evidencias de validez interna, los resultados revelaron un excelente ajuste, considerando una estructura unifactorial y siendo invariante para chicos y chicas. Estos resultados son difíciles de comparar por los escasos estudios de validación de esta escala. Sin embargo, aquellas investigaciones que han utilizado ítems similares a los explorados aquí han considerado la unidimensionalidad de la medida (Manganelli *et al.*, 2015; Schulz *et al.*, 2010).

Los análisis de validez externa arrojaron resultados adecuados entre la escala de interés social y político y la de autoeficacia ciudadana y, entre esta y la escala de expectativas de participación sociopolítica. Parece que mantenerse informado y tener un mayor interés y conocimiento por el mundo social y político es un complemento esencial de la autoeficacia ciudadana, contribuyendo ambos a la mejora de diversas cualidades cívicas positivas

que promueven el bienestar democrático y la cohesión social (Blaskó *et al.*, 2019). Este conocimiento cívico puede proceder de la participación en diferentes actividades dentro y fuera de la escuela, que a su vez influyen en el desarrollo de una alta autoeficacia ciudadana (Bandura, 1997). A su vez, será esta autoeficacia la que impulse a la participación futura política de los y las jóvenes (Reichert y Print, 2018).

Finalmente, este estudio no está exento de limitaciones, ya que no se pueden establecer relaciones de causa y efecto por ser un cuestionario autoinformado, así como tampoco se pudo considerar una muestra representativa a los jóvenes de 17-18 años, porque había adolescentes que se encontraban fuera del sistema educativo formal y no pudieron participar. Sin embargo, como principal fortaleza hay que destacar la aplicabilidad de la medida a una muestra de adolescentes lo suficientemente amplia para poder considerar la escala invariante y estable tanto para chicos como para chicas. Esto permitirá que en futuras investigaciones pueda aplicarse a cuestionarios más amplios y utilizarse en programas educativos y de intervención.

5. Conclusiones

La autoeficacia ciudadana puede contribuir a concienciar a las personas sobre un problema cívico, ayudándoles a encontrar el valor y la fuerza para seguir luchando contra la injusticia social y desarrollando nuevas estrategias. Por lo que se debe ayudar a los ciudadanos más jóvenes a conocer las diferentes formas en que sus acciones pueden tener un impacto positivo incluso cuando los problemas que desafían son más complejos (De Groot *et al.*, 2014). Como decía Kahne y Westheimer (2006) y Beaumont (2010) se debe instalar un sentido de eficacia ciudadana en el joven lo suficientemente fuerte para que sobreviva ante problemas complicados. Algunas de estas actividades que pueden ser promotoras de dicha confianza de eficacia son, por ejemplo, discutir sobre conflictos entre países, dar argumentos sobre un tema sociopolítico, presentarse como candidato en las elecciones escolares, etc. (Schulz *et al.*, 2010). Por consiguiente, tener experiencias en actividades con su comunidad mejorará en cierta medida la autoeficacia ciudadana (Schulz y Fraillon, 2012), desem-

peñando esta variable un papel mediador entre la experiencia cívica previa (como, por ejemplo, el clima de aula abierta) y el compromiso político (Manganelli *et al.*, 2015). Es de gran importancia, por tanto, contar con instrumentos de medida que ayuden a conocer las creencias de capacidad de los estudiantes en actividades cívicas que servirán de base a los cimientos de un fructífero compromiso cívico adolescente. Con esta investigación se ha pretendido tener un mayor conocimiento psicométrico de este tipo de escalas para este fin.

6. Referencias bibliográficas

- Beaumont, E. (2010). Political Agency and Empowerment: Pathways for Developing a Sense of Political Efficacy in Young Adults. En: L. R. Sherrod, J. Torney-Purta y C. A. Flanagan (eds.). *Handbook of Research on Civic Engagement in Youth* (pp. 525-558). Wiley.
- Blaskó, Z., da Costa, P. D. y Vera-Toscano, E. (2019). Non-cognitive civic outcomes: How can education contribute? European evidence from the ICCS 2016 study. *International Journal of Educational Research*, 98, 366-378.
- Cicognani, E., Zani, B., Fournier, B., Gavray, C. y Born, M. (2012). Gender differences in youths' political engagement and participation: The role of parents and of adolescents' social and civic participation. *Journal of Adolescence*, 35(3), 561-576. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2011.10.002>
- De Groot, I., Goodson, I. y Veugelers, W. (2014). Dutch adolescents' narratives of their citizenship efficacy «Hypothetically, I could have an Impact». *Educational Review*, 66(2), 148-167.
- Flanagan, C. A., Syvertsen, A. K. y Stout, M. D. (2007). Civic Measurement Models: apping Adolescents' Civic Engagement. *CIRCLE Working Paper* 55. Center for Information and Research on Civic Learning and Engagement (CIRCLE).
- Hooghe, M. y Stolle, D. (2004). Good girls go to the polling booth, bad boys go everywhere: Gender differences in anticipated political participation among American fourteen-year-olds. *Women & Politics*, 26(3-4), 1-23.
- Kahne, J. y Westheimer, J. (2006). The limits of political efficacy: Educating citizens for a democratic society. *PS: Political Science & Politics*, 39(2), 289-296.

- Manganelli, S., Lucidi, F. y Alivermini, F. (2015). Italian adolescents' civic engagement and open classroom climate: The mediating role of self-efficacy. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 41, 8-18.
- Metzger, A. y Smetana, J. G. (2009). Adolescent civic and political engagement: associations between domain-specific judgments and behavior. *Child Development*, 80, 433-441.
- Metzger, A. y Ferris, K. (2013). Adolescents' domain-specific judgments about different forms of civic involvement: Variations by age and gender. *Journal of Adolescence*, 36(3), 529-538.
- Reichert, F. y Print, M. (2018). Civic participation of high school students: The effect of civic learning in school. *Educational Review*, 70(3), 318-341.
- Schulz, W., Ainley, J., Fraillon, J., Kerr, D. y Losito, B. (2010). *ICCS 2009 International Report: Civic knowledge, attitudes, and engagement among lower-Secondary school students in 38 countries*. International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA).
- Schulz, W. y Fraillon, J. (2012, abril). *Students' participation in and valuing of civic engagement at school* [trabajo presentado en Annual Meetings of the American Educational Research Association, Vancouver, Canadá]. research.acer.edu.au/cgi/viewcontent.cgi?article=1019&context=civic
- Schulz, W., Ainley, J., Fraillon, J., Losito, B., Agrusti, G. y Friedman, T. (2018). *Becoming citizens in a changing world: IEA International Civic and Citizenship Education Study 2016 international report* (p. 243). Springer Nature.
- Zhu, J., Kuang, X., Kennedy, K. J. y Mok, M. M. C. (2018). Previous civic experience and Asian adolescents' expected participation in legal protest: Mediating role of self-efficacy and interest. *Asia Pacific Journal of Education*, 38(3), 414-431.