

TESIS DOCTORAL

Respuestas de los Colectivos Inmigrantes en Contextos de Asentamiento Opresivos

desde la Psicología de la Liberación:

Determinantes del Bienestar en la Población Marroquí del Sur de España

Virginia Paloma Castro



Universidad de Sevilla

Diciembre de 2011



**RESPUESTAS DE LOS COLECTIVOS INMIGRANTES EN CONTEXTOS DE ASENTAMIENTO
OPRESIVOS DESDE LA PSICOLOGÍA DE LA LIBERACIÓN: DETERMINANTES DEL
BIENESTAR EN LA POBLACIÓN MARROQUÍ DEL SUR DE ESPAÑA**

Virginia Paloma Castro

Trabajo de Investigación presentado en la
Facultad de Psicología de la Universidad de Sevilla

Para obtener el grado de

DOCTORA EN PSICOLOGÍA

Programa de Doctorado Intervención Social con la Comunidad

Departamento de Psicología Social

Universidad de Sevilla, Diciembre de 2011

© 2011, *Virginia Paloma Castro*

Todos los derechos reservados

Prof. Dr. Manuel García Ramírez
Prof. Dr. Carlos Gonzalo Camacho Martínez Vara del Rey

Virginia Paloma Castro

**Respuestas de los Colectivos Inmigrantes en Contextos de Asentamiento Opresivos
desde la Psicología de la Liberación:
Determinantes del Bienestar en la Población Marroquí del Sur de España**

Resumen

La movilidad migratoria tiene normalmente como objetivo mejorar las propias condiciones de vida y, por tanto, el propio bienestar (Paloma, Herrera & García-Ramírez, 2009). Sin embargo, estas expectativas no siempre son cubiertas, sobre todo en contextos receptores que relegan a los grupos recién llegados a posiciones inferiores de poder (Hernández-Plaza, García-Ramírez, Camacho & Paloma, 2010). Este es el caso de la población inmigrante marroquí en Andalucía. Desde la Psicología de la Liberación, este estudio tiene como finalidad elaborar un modelo predictivo del bienestar de la población inmigrante marroquí que reside en el Sur de España. La recogida de datos se realizó mediante encuesta a una muestra de 911 inmigrantes y 768 autóctonos, provenientes de 29 unidades territoriales de Andalucía. Tras un proceso de análisis de regresión multinivel, este trabajo pone de manifiesto que el nivel de bienestar del colectivo marroquí es inferior al observado en las comunidades receptoras; y sostiene que el bienestar de la población inmigrante está estrechamente determinado por (a) el grado de justicia del contexto de asentamiento (adaptación cultural de los servicios comunitarios, apertura a la diversidad de las comunidades receptoras, e integración residencial), (b) las características individuales de esta población (grado de competencia en el nuevo entorno, grado de arraigo, uso de estrategias activas de afrontamiento, grado de satisfacción con el contexto de asentamiento, y valoración que realiza sobre su proyecto migratorio), y (c) el efecto que ejerce el contexto sobre la influencia de las características individuales en el bienestar. Estos resultados respaldan empíricamente los presupuestos teóricos defendidos por la Psicología de la Liberación

y permiten superar algunas de las limitaciones de la Psicología de la Aculturación, al explorar el impacto de las condiciones contextuales de opresión en el bienestar, superar el nivel de análisis exclusivamente individual y culturalista, considerar a los colectivos inmigrantes como agentes activos capaces de resistir y transformar los contextos, y realizar propuestas útiles para la mejora del bienestar inmigrante.

Palabras clave: aculturación, bienestar, contexto, inmigración, justicia, liberación, opresión.

Manuel García Ramírez, PhD
Carlos Gonzalo Camacho Martínez Vara del Rey, PhD

Virginia Paloma Castro

**A Liberation Psychology approach to responses of immigrants living in oppressive settlement contexts:
Determinants of the well-being of the Moroccan population in Southern Spain**

Doctoral Dissertation Abstract

The current economic system of globalization contributes to the increase of migrations all over the world as a consequence of the extreme inequalities between the different countries (Manzano-Arrondo, 2011; Nafstad, Blakar, Carlquist, Phelps & Rand-Hendriksen, 2007). Expectations of better life conditions and personal wellbeing explicate the disposition to leave the home country in order to settle in an unknown environment (Paloma, Herrera & García-Ramírez, 2009). However, these expectations are not always met, particularly in receiving contexts where migrants are relegated to inferior positions of power (Hernández-Plaza, García-Ramírez, Camacho & Paloma, 2010). This is the case of the Moroccan migrant population in Andalusia, where their search for social legitimization collides with the communities fear for their own status quo to be menaced. This situation fosters fragmentation between these groups within the social environment while enhancing low levels of wellbeing in the migrant collective (García-Ramírez, De la Mata, Paloma & Hernández-Plaza, 2011). These circumstances illustrate the necessity for elaborating theoretical frameworks and the implementation of practical guidelines in order to achieve an improvement regarding the wellbeing of these minorities and therewith a united, multicultural society in Andalusia.

Traditionally, the Psychology of Acculturation (PA) has focused their studies on the transcultural adaptation of migrant groups while contemplating the influence of five determinants on their wellbeing: (a) the acquisition of competencies in the new cultural context, (b) the development of strategies to successfully diminish sources of stress during the process of

acculturation, (c) the construction of a bicultural identity –if possible in a setting not in disagreement with this option, (d) some variables specifically related to the process of acculturation, and (e) some socio-demographic variables. However, this approach shows some important limitations (Paloma & Manzano-Arrondo, 2011): (1) despite the general agreement of the importance of contextual factors in the process of acculturation (official policy, level of concentration of immigrants or the activity of the neighborhood among others), there has been little research focusing on how these contextual factors impact on the wellbeing of migrants (Herrero, Fuente & Gracia, 2011; Nation, 2008; Shinn & Toohey, 2003); (2) in consequence, existing studies have almost exclusively centered their work on an individual level of analysis (Albee, 1998; Jones, 1994); (3) social groups are only studied based of their cultural background, excluding any other possible influential factor related to human relationships (Carpenter-Song, Nordquest & Longhofer, 2007); (4) an universalistic approach is used and therewith asymmetric power relationships, inequalities and injustices migrants have to confront on an everyday basis, are being diminished (Bhatia & Ram, 2001); (5) benefits of a bicultural identity are over dimensioned, the marginalized identity of immigrants is considered as a personal choice (Rudmin, 2006), and only two communities are considered in the explicative framework (Bourhis et al., 2010; Persky & Birman, 2005); and (6) no proposals are being made on how the collective of migrants could achieve wellbeing in ideological non-multicultural contexts (Paloma et al., 2010; Paloma & Manzano-Arrondo, 2011).

Facing up with this perspective, the suggestions of the Psychology of Liberation (PL) are recollected in this paper in order to elaborate a predictive model of wellbeing for the Moroccan migrant population in Southern Spain. The PL analyzes the phenomenon of migration by focusing on the relationships of power between groups and suggests the transformation of the receiving societies as a mediation in order to achieve the wellbeing of all collectives (Albar et al., 2010;

García-Ramírez et al., 2011; Hernández-Plaza et al., 2010; Paloma, García-Ramírez, De la Mata & Amal, 2010; Paloma & Manzano-Arrondo, 2011). As a consequence we are obliged to take into account the conditions of injustice in the context of the settlement as well as the answers the collectives of migrants develop to adapt themselves, resist and transform these conditions. The PL permits to defeat some of the limitations of the PA, due to the exploration of the impact of contextual conditions of oppression on the wellbeing of migrant collectives, overcoming the exclusive individual and cultural approaches, considering migrants as active subjects capable to resist and transform the contexts through their acculturative process, and carrying out useful proposals to improve the migrants wellbeing (García-Ramírez et al., 2011; Albar et al., 2010). This paper assumes, according to the PL, that the wellbeing of individuals is closely linked to (a) the level of existing oppression in the geographical context where the individual is living, (b) the individual characteristics which allow the establishment of a certain kind of relationship with the environment, and (c) the impact of the context on the influence of the individual characteristics on the wellbeing (García-Ramírez et al., 2011; Hernández-Plaza et al., 2010).

The data collection was carried out through a survey in the Andalusian provinces of Sevilla, Huelva and Almería. The selection process of the participants taking part in this study was developed into two phases consisting of (1) the election of 30 territorial units through the Geographic Information System (GIS), and (2) the election of 30 Moroccan immigrants in each territorial unit considered. As a contextual element of interest, 30 members of the receiving collective in each area were also studied. The final sample was composed by 911 immigrants and 768 natives. The variables to be measured were related to a contextual level (open rejection, perceived threat, and political conservatism of the receiving communities; cultural sensitivity of the community services; location of the housing; ethnic composition of the neighborhood; and percentage of the Moroccan population in each territorial unit) and to an individual one (legal

situation, linguistic competence, time of residence in Spain, degree of associative participation, belief in the possibility of social change, capacity of influence on the setting, ethnic and national identity, evaluation of the migration process, valuation of the neighborhood, ethnic group, rural or urban origin, gender, family and labor situation, health, and educational level of the migrant). This study culturally validated the used measurements through qualitative information obtained by the involved collectives. More concretely (a) 31 interviews in depth and 5 focus groups were carried out to promote a previous stimulus for the elaboration of the tools; and (b) a subsequent focus group was carried out to verify the final version of the survey.

The collected data together with other data from official sources were introduced in a SPSS data base (version 15.0) in order to transfer the most relevant variables afterwards to a HLM-7 analysis program, especially designed to carry out a multilevel regression analysis. This kind of analysis is an ideal methodological tool for this study because it permits a systematic analysis of the interactions between the structural and psychological determinants of complex social phenomenon (Pehrson & Green, 2010), helping empirically to understand the relation between structure and individual (Hjerm, 2007).

The obtained results have permitted the design of a predictive model of wellbeing of the Moroccan migrant population in Andalusia using the theoretic references of the PL. This model shows how the level of wellbeing of the Moroccan migrant collective in Andalusia is inferior to the one of the receiving communities. The levels of wellbeing differ a lot according to the territory where the Moroccan collective is living, a phenomenon which does not occur in the case of receiving collective. In fact the level of social justice in the territorial units explains nearly half (48%) of the level of wellbeing expressed by the migrants. The study reveals precisely that low sensitivity to diversity in the community services of the settlement context (health services, police, social services, and public administration) is directly related to a minor level of wellbeing in the

migrant collective. The existence of this characteristic is strongly associated with a high presence of Moroccan migrant population, with the existence of areas where just this population is living – without a native neighborhood, and with a high degree of political conservatism among the receiving communities. Therefore the level of justice in the settlement is positively related to the level of wellbeing expressed by the Moroccan residents, so that the conditions of injustice are linked to attitudes of fatalism. Nevertheless the study reveals that the level of wellbeing expressed by the migrant population is not at all determined by the characteristics of the environment. Far from it, the Moroccan population has or develops certain individual characteristic which enable them to tackle the difficulties they are confronted within areas exposed to conditions of injustice. The study reveals that the individual determinants explain more than half (54%) of the wellbeing of this collective. Precisely the study states that the levels of wellbeing of the migrant collective are positively related to the following dimensions: (a) the level of competencies in the new setting –which means to possess documentation and show linguistic competence after having lived for a period of time in the receiving context; (b) the level of being rooted –the possibility of living with the family, expressing strong feelings of belonging to the new surrounding; (c) the use of active coping strategies –believing in social change and showing a positive self-perception capable to influence the environment; (d) the level of satisfaction with the context of settlement –valuing positively it and expressing the desire to stay in the neighborhood; and (e) the positive evaluation of the migratory project. Finally the study states that the influence of the mentioned individual determinants for wellbeing are not the same in all territorial units observed but depend on the contextual characteristics. Precisely the study reveals that (a) a greater influence of having competencies for the cultural context on wellbeing is given when migrants live in neighborhoods with high proportion of Moroccan population; (b) a lesser influence of being rooted in the receiving setting on wellbeing is given in contexts with a

minor presence of Moroccan population but with a very conservative receiving collective who relegate the migrants to remote areas; and (c) a greater influence of the satisfaction with the neighborhood on wellbeing is given when migrants live in contexts with a low percentage of Moroccan inhabitants.

The results obtained support empirically the theoretical proposals defended by the PL, as the study: (a) affirms the existence of three mechanisms of oppression (community services impervious to diversity, receiving communities being politically conservative, and residential segregation) maintaining asymmetric power relations between receiving and migrant collectives; (b) quantifies the impact of conditions of injustice on the wellbeing of the migrant population; (c) gives evidence for the close relation between oppressive contexts and attitudes of fatalism; (d) supports the idea that the migrant collectives develop strategies to adjust themselves, resist and/or transform the surroundings causing discomfort; (e) confirms that those people who are active and capable to influence their surroundings experience higher levels of wellbeing; and (f) states that migrant collectives involved in vulnerable conditions of justice develop processes of resistance to protect themselves from these hostile environments.

The paper suggests that human wellbeing is not anchored in a certain level but can be modified, depending on if the context is of oppressive or humanized nature. We are confronted with the challenge to put the social transformation in the center of the psychological science, to do it together with other scientific disciplines and social movements (Maton, 2000), to increase the representation of the marginalized voices (Prilleltensky & Gonick, 1994), to use the value of social justice and human diversity as a reference (Albar et al., 2010), and to fill our scientific work with dignifying initiatives which generate wellbeing in disadvantaged populations.

TABLA DE CONTENIDOS

Resumen	i
Doctoral Dissertation Abstract	iii
Tabla de Contenidos	ix
Lista de tablas	xi
Lista de figuras	xiii
Agradecimientos	xv
I. INTRODUCCIÓN	1
La Población Marroquí en el Sur de España	3
El Estudio del Bienestar desde la Psicología de la Aculturación	6
Críticas a la psicología de la aculturación en su aproximación al bienestar	12
La Psicología de la Liberación: Aportes al Estudio del Bienestar	16
El bienestar como resultado de determinantes contextuales	18
Contextos de asentamiento con condiciones de justicia	19
Contextos de asentamiento con condiciones vulnerables de justicia	20
Contextos de asentamiento con condiciones de injusticia	27
El bienestar como resultado de determinantes individuales	28
El bienestar como resultado de determinantes individuales moderados por el contexto	30
Contribuciones esperadas	34
II. MÉTODO	37
Participantes	37
Instrumentos	40
La medición del bienestar como VD	43
La medición de los determinantes contextuales del bienestar	44
Apertura a la diversidad de las comunidades receptoras	45
Adaptación de los servicios comunitarios	46
Segregación residencial en el contexto de asentamiento	46
La medición de los determinantes individuales del bienestar	47
Competencia en el nuevo entorno cultural	47
Construcción de la identidad	48

Estrategias de afrontamiento activas	49
Variables específicas del proceso de aculturación	49
Variables socio-demográficas	50
Procedimiento	51
El análisis multinivel como herramienta idónea en este estudio	56
III. RESULTADOS	59
El bienestar de la población marroquí en Andalucía	59
Análisis previos al análisis multinivel	63
Análisis multinivel	68
Modelo nulo	68
Determinantes contextuales sobre el bienestar	71
Determinantes individuales sobre el bienestar	81
Determinantes contextuales e individuales sobre el bienestar	89
Modelo predictivo del bienestar de la población marroquí en Andalucía	91
Análisis aplicado del modelo predictivo del bienestar	96
IV. DISCUSIÓN	101
Contextualización de los Resultados dentro de la Literatura	103
Contribuciones Teóricas y Aplicaciones Sociales	109
Limitaciones y Sugerencias de Futuro	113
V. REFERENCIAS	119
VI. APÉNDICES	143
A. Caracterización de las unidades territoriales	143
B. Instrumento de medida dirigido al colectivo inmigrante marroquí	147
C. Instrumento de medida dirigido a las comunidades receptoras	157
D. Datos descriptivos del bienestar y sus determinantes por unidad territorial	161
E. Primer proceso de selección de los determinantes del bienestar	165
F. Estructura y significado de las ecuaciones de análisis multinivel	181
G. Información para la generación de las ecuaciones de regresión multinivel	185

LISTA DE TABLAS

1.	Distribución de los participantes por unidad territorial y colectivo de referencia	40
2.	Determinantes del bienestar establecidos a priori en este estudio	42
3.	Medias en bienestar por unidad territorial y colectivo	63
4.	Análisis factorial sobre determinantes individuales del bienestar	65
5.	Indicadores de ajuste global para los determinantes individuales del bienestar	67
6.	Determinantes del bienestar considerados en el proceso de análisis multinivel	68
7.	Información generada por el modelo nulo del análisis multinivel sobre el bienestar	70
8.	Información generada al incluir en el modelo el conservadurismo político de las comunidades receptoras	72
9.	Información generada al incluir en el modelo la sensibilidad cultural de los servicios comunitarios	74
10.	Información generada al incluir en el modelo la localización de la vivienda	75
11.	Información generada al incluir en el modelo la composición étnica del vecindario	76
12.	Información generada al incluir en el modelo el porcentaje de población marroquí	77
13.	Correlaciones bivariadas entre los determinantes del nivel contextual de análisis	78
14.	Conglomerados de las unidades territoriales en función de la justicia contextual	81
15.	Información generada al incluir en el modelo el grado de competencia en el nuevo entorno	82
16.	Información generada al incluir en el modelo el grado de arraigo en el nuevo contexto	83
17.	Información generada al incluir en el modelo el uso de estrategias activas de afrontamiento	84
18.	Información generada al incluir en el modelo el grado de satisfacción con el contexto de asentamiento	85

19.	Información generada al incluir en el modelo la valoración realizada sobre el proyecto migratorio	86
20.	Información generada al incluir en el modelo los cinco determinantes individuales del bienestar	88
21.	Información generada al incluir en el modelo un determinante contextual y cinco determinantes individuales del bienestar	90
22.	Modelo multinivel sobre los determinantes del bienestar propuesto en este estudio	93

LISTA DE FIGURAS

1.	Mapa conceptual de las hipótesis propuestas en este estudio	35
2.	Compilación de la finalidad e hipótesis propuestas en este estudio	36
3.	Diagrama de caja y patillas sobre el bienestar de la población inmigrante	60
4.	Medias en bienestar por unidad territorial y colectivo	62
5.	Puntuaciones tipificadas de bienestar y sensibilidad cultural de los servicios por unidad territorial	79
6.	Diagrama de dispersión entre el grado de justicia contextual y el bienestar de la población inmigrante	80
7.	Relaciones establecidas por el modelo predictivo final para los determinantes del bienestar	94

AGRADECIMIENTOS

Agradezco el apoyo económico recibido de las instituciones públicas para la realización de la investigación que sustenta este trabajo. Concretamente, este proyecto recibió financiación del Ministerio de Educación y Ciencia (Plan Nacional I+D+i; SEJ2006-14470/PSIC) y de la Consejería de Gobernación de la Junta de Andalucía (Expediente nº 2006/30; 2007/87).

Además, mi contratación como personal investigador en formación por la Universidad de Sevilla entre los años 2008-2011 ha permitido mi dedicación completa a la investigación y al desarrollo de esta tesis doctoral.

Hoy, en este acto consciente de mirar al pasado y al presente al mismo tiempo, me siento enormemente agradecida a la vida por haber puesto en mi camino a personas –todas ellas– buenas de corazón. Como todo lo demás, este trabajo de investigación es fruto de la presencia cercana de personas que me han aportado mucho de lo que son.

El profesor Manuel García-Ramírez me abrió su puerta hace seis años y me escuchó atentamente. Gracias a él, conozco la psicología de la liberación, integro mis inquietudes personales con el trabajo profesional, disfruto con los retos intelectuales, y defiendo y publico nuestras propuestas en foros internacionales. Es el mejor entrenador que existe para dirigir mi carrera profesional, el mejor compañero de goles, el mejor defensa de mi bien profesional, y el animador que más grita de entre el público. Todavía queda mucho partido por jugar... y qué bien que seguimos en el mismo equipo. Cuando estoy con el profesor Carlos Camacho siento que soy muy afortunada por conocerlo personalmente y por disfrutar de su presencia. Sus mil historias me enganchan como a una niña y su sabiduría como científico metodólogo y como persona me fascina.

Los miembros que componen la Coalición para el Estudio de la Salud, el Poder y la Diversidad, grupo de investigación donde este trabajo se sustenta y al cual pertenezco, hacen

que trabajar sea un placer. A Jose Manuel, Rocío, Sonia, Fátima, Gloria, Violeta, María Jesús, María Eugenia, y Anna les debo muchas alegrías y reflexiones compartidas. Gracias por recibirme siempre con los brazos abiertos y por compartir esa sonrisa.

Todos los pensamientos, emociones y comportamientos que expreso en mi día a día pueden ser únicamente entendidos si se conoce a quienes me han rodeado desde que era una niña. Mis padres Enrique y Mary Paz han sido siempre para mí una fuente de admiración y orgullo, y es que no todos tienen la suerte de tener unos padres valientes que viven como piensan y no al revés. Me han transmitido el gusto por el estudio y el trabajo bien hecho, el encanto y la coherencia de la vida sencilla, la capacidad de disfrutar con lo intangible, la valentía para defender unos valores olvidados, el valor del compromiso y de la vida comunitaria, la defensa de la propia dignidad a la vez que se es humilde, la fe en un Dios que es amor, la indignación por un sistema social que produce muerte, y la esperanza en un mundo nuevo.

Mis hermanos Olga y Enrique son fieles compañeros de viaje. Sus muestras constantes de afecto, la complicidad de sentirnos ramas de un mismo tronco y la alegría que siempre me transmiten producen unas bases sobre las cuales me siento construir en sintonía. Mis abuelas Lola y Ana me despiertan anhelos del pasado e ilusión por el futuro y son modelos de superación ante las dificultades de la vida y grandes generadoras de ternura.

Vicente es mi constructor personal de sueños. Su magia para hacerme sentir la mejor de las mujeres, su pedazo de corazón, su ser romántico constante, sus inquietudes sociales e intelectuales, y su pasión por la vida lo hacen el mejor de los maridos que pueda imaginar. Laura, Celia y Javier me han ayudado a ser mejor persona, a tener un corazón más grande y me han permitido disfrutar de su cariñosa, alegre e ingeniosa compañía.

A mis padres, Enrique y Mary Paz

“El punto está en que quizá no sean los individuos los necesitados de tratamiento,
sino la sociedad.

Y el tratamiento de la sociedad se llama revolución”

(Martín-Baró, 1973, p. 204).

INTRODUCCIÓN

El actual sistema económico globalizado contribuye al aumento de corrientes migratorias en todo el mundo, como consecuencia de las desigualdades extremas que genera entre los países (Manzano-Arrondo, 2011; Nafstad, Blakar, Carlquist, Phelps & Rand-Hendriksen, 2007). Esta movilidad tiene normalmente como objetivo mejorar las propias condiciones de vida y, por tanto, el propio bienestar (Paloma, Herrera & García-Ramírez, 2009). Sin embargo, estas expectativas no siempre son cubiertas, sobre todo en contextos receptores que relegan a los grupos recién llegados a posiciones inferiores de poder (Hernández-Plaza, García-Ramírez, Camacho & Paloma, 2010). Este es el caso de la población inmigrante marroquí en Andalucía, donde su búsqueda de legitimidad social se enfrenta a los sentimientos de amenaza al propio estatus de las comunidades receptoras. Esta situación genera bajos niveles de bienestar en el colectivo inmigrante y alimenta una tendencia a la fragmentación social en los contextos de asentamiento (García-Ramírez, De la Mata, Paloma & Hernández-Plaza, 2011). Estas circunstancias recomiendan la elaboración de marcos teóricos y la implementación de prácticas que orienten cómo mejorar el bienestar de los grupos inmigrantes y, por ende, cómo construir una sociedad multicultural cohesionada en Andalucía.

Desde las propuestas sugeridas por la psicología de la liberación, este trabajo pretende elaborar un modelo predictivo del bienestar de la población inmigrante marroquí que reside en el Sur de España. La psicología de la liberación analiza el fenómeno migratorio a partir de las relaciones de poder establecidas entre los grupos y sugiere la transformación de las sociedades receptoras como medio para alcanzar el bienestar de todos los colectivos (Albar et al., 2010; García-Ramírez et al., 2011; Hernández-Plaza et al., 2010; Paloma, García-Ramírez, De la Mata & Amal, 2010; Paloma & Manzano-Arrondo, 2011). Como consecuencia, obliga a considerar tanto las condiciones de injusticia de los contextos de asentamiento como las respuestas que los

colectivos inmigrantes desarrollan para adaptarse, resistir y/o transformarlas. Esta aproximación resulta especialmente relevante para aquellos grupos desplazados que se incorporan al contexto receptor en condiciones de marcada desventaja, aunque se reconoce que no tiene por qué ser aplicable a todas las transiciones migratorias. No obstante, esta perspectiva permite superar algunas de las limitaciones de los modelos desarrollados por la psicología de la aculturación, los cuales no contemplan los contextos donde tienen lugar los procesos migratorios –y, dentro de ellos, ignoran las relaciones de poder establecidas entre los grupos.

Este texto se estructura en cuatro apartados. En la introducción teórica (a) se describen las condiciones de opresión que sufre gran parte de la población inmigrante marroquí residente en Andalucía, (b) se revisa qué ha aportado la psicología de la aculturación al estudio del bienestar de los colectivos inmigrantes, (c) se propone la psicología de la liberación como perspectiva teórica idónea en el estudio del bienestar, y (d) se compilan el objetivo y las hipótesis de estudio a la vez que se detallan las contribuciones esperadas. Posteriormente, se describe el método llevado a cabo (participantes, instrumentos de medida y procedimiento). En un tercer momento se exponen los resultados encontrados para, en un cuarto y último apartado, (a) contextualizar los resultados dentro de la literatura, (b) exponer las aportaciones teóricas y sociales que sugiere el estudio, y (c) describir las limitaciones del trabajo y posibles sugerencias de futuro.

La Población Marroquí en el Sur de España

Según el Padrón de 2008, el 7,5% de las personas residentes en Andalucía son extranjeras, siendo las poblaciones de Reino Unido, Marruecos y Rumanía las más numerosas (SIMA, 2011). Sin embargo, esta proporción se distribuye de manera desigual en las provincias andaluzas: por ejemplo, la población extranjera supone un 19,7% en Almería, un 7,3% en Huelva y un 3,3% en Sevilla (SIMA, 2011). Si consideramos el número de residentes que se encuentran en situación irregular, el colectivo marroquí es el más numeroso en Andalucía (aunque el tamaño real de esta población no se conoce con precisión; OPAM, 2009); y es también el mayor grupo inmigrante en España procedente de países de mayoría musulmana (López-García & Del Olmo, 1995).

La población inmigrante marroquí suele desplazarse a Andalucía para (a) mejorar su situación laboral y de vivienda; (b) dar una buena educación a sus hijos e hijas; y (c) disfrutar de libertad y autonomía (Paloma et al., 2009). Aunque este colectivo es muy heterogéneo (Pérez-Serrano, 2008), en general tiene dificultades para desarrollar exitosamente su proyecto migratorio ya que frecuentemente es relegado a posiciones inferiores de poder en los contextos receptores. Así, uno de cada dos miembros de la población andaluza considera que el número de inmigrantes que reside en la región es “demasiado”, y un 51,7% se muestra contrario a que los colectivos inmigrantes puedan vivir de acuerdo a sus propias costumbres (OPAM, 2008). La llegada de población inmigrante suele asociarse al aumento de la delincuencia y al empeoramiento del mercado laboral (apoyado por un 41,2% y 31,4% de las comunidades receptoras, respectivamente). Esta asociación se realiza especialmente en el caso de los colectivos provenientes de Rumanía y del Norte de África. El contexto de la actual crisis económica está siendo determinante en la valoración que los andaluces hacen sobre la inmigración. Los informes existentes sobre la evolución de la opinión pública ante el fenómeno

migratorio de 2008 a 2010 indican que cada vez la población andaluza valora menos la aportación que los colectivos inmigrantes realizan al mercado laboral. De manera parecida, sube de forma notable la percepción de que la inmigración no tiene, o apenas tiene, efectos positivos para Andalucía. Como consecuencia, y por primera vez en 2010, el hecho migratorio se valora ahora claramente de manera desfavorable (OPAM, 2010).

A nivel nacional, Noya (2007) señala que las comunidades receptoras mantienen una valoración crítica hacia los colectivos musulmanes, considerándoles machistas y violentos (apoyado por un 96% y 68%, respectivamente). Esta opinión contrasta con la valoración positiva que realiza esta misma población sobre los colectivos occidentales, considerados democráticos y tolerantes (apoyado por un 80% y 70%, respectivamente). En el ámbito de las instituciones públicas, tanto en los servicios sociales y de salud como en los educativos, se ha constatado la existencia de un discurso entre el personal trabajador donde se afirma que el Islam es esencialmente patriarcal, que prendas como el *hidjab* serían signos de relegamiento de las mujeres al “espacio privado” y que, por tanto, estas mujeres inmigrantes no comprenden cómo funciona el “mundo desarrollado” (Actis, De Prada & Pereda, 2007; Agrela, 2006). Esta tendencia se generaliza al contexto europeo, donde los musulmanes sufren distintos niveles de discriminación en materia de empleo, educación y vivienda, y son víctimas de prejuicios (EUMC, 2006).

Como consecuencia, un 25% de la población marroquí asentada en Madrid, Cataluña y Andalucía está en situación irregular, un 22% de los que trabajan lo hacen sin contrato y aproximadamente un 40% no está afiliado a la seguridad social –aumentando este porcentaje al 75% en trabajos agrícolas (Aparicio, 2004). Esta situación es especialmente severa en Almería, donde muchas personas marroquíes residen en zonas segregadas fuera de las ciudades y cerca de las áreas de invernaderos –donde trabajan, sin recursos básicos como agua o electricidad

(Hernández-Plaza, 2003); y utilizando escasamente los servicios comunitarios (Hernández-Plaza, Pozo & Alonso, 2004). Paradójicamente, esta provincia ha experimentado un rápido incremento económico en las últimas décadas como consecuencia de esta agricultura intensiva en invernaderos. Sin embargo, esta práctica depende de la disponibilidad de trabajadores que acepten condiciones laborales muy precarias, como ha sido el caso de la inmigración marroquí. Al mismo tiempo, algunas investigaciones indican que el colectivo marroquí en Andalucía muestra predominantemente una red social formada por compatriotas, siendo muy escasa la presencia de miembros de las comunidades receptoras como fuentes de apoyo social (Hernández-Plaza, 2003; Hernández-Plaza, Pozo, Alonso & Martos, 2005; Martínez, García-Ramírez & Maya-Jariego, 2001a). Además, existe una mayor prevalencia de síntomas depresivos entre esta población inmigrante que entre la población general (Martínez, García-Ramírez & Maya-Jariego, 2001b). En esta misma línea, un estudio sobre la situación de la población marroquí en Almería (Hernández-Plaza et al., 2004) encontró que este grupo manifiesta (a) un nivel llamativamente bajo de bienestar, obteniéndose un valor promedio de 1,69 ($d.t.=0,82$) sobre un máximo de cinco puntos; y (b) una elevada percepción de rechazo, obteniéndose una media de 5,97 ($d.t.=1,45$) en una escala de siete puntos. Así, uno de cada cuatro musulmanes que reside en España dice haber experimentado malas experiencias debido a su religión o etnia (The Pew Global Project Attitudes, 2006), y esto a pesar de que este colectivo percibe la celebración de su religiosidad de manera compatible con la democracia y los derechos humanos (Metroscopia, 2009).

Ante esta situación, el desarrollo de modelos y estrategias que garanticen el bienestar de los colectivos inmigrantes es una responsabilidad urgente a confrontar por la comunidad científica (Paloma et al., 2010). El estudio y promoción del bienestar ha sido establecido como meta de la psicología, así como de toda disciplina científica (Blanco & Valera, 2007). Según

Prilleltensky (2004), la misión central de la psicología es “aumentar el bienestar para todos y eliminar la opresión en aquellos que sufren debido a ella y a sus nocivos efectos en la salud mental” (p. 32). Además, la importancia concedida a este objetivo queda recogido en el II Plan Integral para la Inmigración en Andalucía 2006-2009, así como en el actual borrador del III Plan Integral para la Inmigración en Andalucía 2009-2013 (Consejería de Empleo, 2007); en el Plan Estratégico de Ciudadanía e Integración en España 2007-2010, así como en el actual borrador del II Plan 2011-2014 (MTIN, 2007); y en la agenda política del Consejo de Europa (Parliamentary Assembly, 2003).

El Estudio del Bienestar desde la Psicología de la Aculturación

La preocupación por el concepto de bienestar surge como tradición teórica a lo largo del siglo XIX, tras la inestabilidad social provocada por la revolución tecnológica (Blanco & Valera, 2007). Desde su desarrollo, la literatura psicológica sobre bienestar ha ido estableciendo diferencias conceptuales entre el bienestar subjetivo, el bienestar psicológico y el bienestar social (Blanco & Díaz, 2005; Keyes, Shmotkin & Ryff, 2002). En este trabajo se entiende el término *bienestar* como la evaluación positiva que realiza la persona sobre su propia vida, esto es, la satisfacción con la vida (Argyle, 1993; Diener & Diener, 1996; Myers & Diener, 1995; Veenhoven, 1994). Esta dimensión cognitiva define, junto con el afecto positivo y el afecto negativo, el concepto teórico de bienestar subjetivo.

En el intento de explicar el bienestar de la población general, la psicología ha estudiado principalmente los siguientes determinantes (Diener, 1994; Myers & Diener, 1995): (a) *nivel económico*, las personas con más recursos tienden a mostrar más bienestar, aunque una vez cubiertas las necesidades básicas este valor se mantiene estable; (b) *empleo*, aquellos que sienten que realizan una labor significativa en su trabajo muestran mayor bienestar que los que se encuentran en desempleo; (c) *religión*, la asistencia a la iglesia y la participación en grupos

religiosos se relaciona positivamente con el bienestar; (d) *estado civil*, las personas casadas muestran mayores niveles de bienestar que cualquier otra categoría; (e) *contacto social*, la satisfacción con la vida amorosa y tener amigos con quienes compartir preocupaciones íntimas está relacionado con la satisfacción con la vida; (f) *salud física*, relaciona positivamente con el bienestar; y (g) *personalidad*, las personas extrovertidas, optimistas, con autoestima y control personal muestran mayor bienestar.

El estudio de estos determinantes—de carácter individual—obedece a la creencia de que “los factores externos a menudo tienen sólo un impacto modesto en los informes de bienestar [...] y que [el bienestar] está a menudo fuertemente correlacionado con rasgos estables de personalidad” (Diener, Oishi & Lucas, 2003, p. 406). De igual modo, Veenhoven (1994) defiende que las mayores diferencias en la satisfacción con la vida tienden a estar en cuestiones socio-emocionales, aunque reconoce que suele ser mayor en países más iguales socialmente, donde los derechos humanos son respetados y donde se ofrece un buen acceso al conocimiento.

El bienestar de las poblaciones inmigrantes ha sido estudiado por la psicología de la aculturación (PA). Esta perspectiva postula que cuando dos o más grupos culturales entran en contacto tiene lugar un proceso denominado *aculturación*, esto es, un “doble proceso de cambio cultural y psicológico” (Berry, 2005, p. 698). Los cambios culturales se refieren a transformaciones en las estructuras sociales e instituciones así como en las prácticas culturales de los grupos en contacto; mientras que los cambios psicológicos implican cambios en el repertorio conductual de las personas implicadas.

La PA se centra en estos cambios psicológicos y toma como objeto de estudio la adaptación que sufre la persona cuando cambia de entorno cultural, segmentándose

tradicionalmente su análisis en dos dominios: (1) adaptación psicológica, o grado en que la persona consigue disfrutar de bienestar; y (2) adaptación socio-cultural, o grado en que la persona consigue ser competente en el uso de las herramientas que le permiten encajar en el nuevo entorno cultural. Según Ward y Kennedy (1999), la literatura sobre estrés y técnicas de afrontamiento se utiliza como marco de trabajo en el estudio de la adaptación psicológica, midiéndose empíricamente con instrumentos que contemplan diversos síntomas característicos del choque cultural (tensión, depresión, miedo, fatiga o confusión). La adaptación socio-cultural, por su parte, utiliza el marco interpretativo dado por los estudios sobre aprendizaje cultural e intenta medir la capacidad que tiene la persona para “ajustarse” al nuevo entorno.

Esta perspectiva asume que “a pesar de las variaciones sustanciales en las circunstancias vitales de los grupos culturales que experimentan aculturación, los procesos psicológicos que operan durante la aculturación son esencialmente los mismos para todos los grupos” (Berry & Sam, 1997, p. 296; cit. por Chirkov, 2009). Por tanto, esta corriente defiende la existencia de determinantes *universales* en la explicación de la adaptación psicológica o el bienestar de las personas inmigrantes. Tras una revisión de la literatura en PA sobre estos determinantes, Jibeen y Khalid (2010) afirman que “las variables socio-demográficas y las relacionadas con la aculturación (esto es, edad, género, educación, tiempo de estancia en el país receptor, razones para emigrar, similitud entre el país original y receptor y voluntad en la decisión de emigrar) determinan el grado de bienestar y distrés de los inmigrantes” (p. 453). De manera más específica, se revisan a continuación tres aproximaciones al estudio del bienestar desarrolladas desde la PA.

Primero, y debido a la relación establecida entre la adaptación socio-cultural y psicológica, este enfoque vincula el bienestar de la población inmigrante a su éxito para adaptarse culturalmente al nuevo contexto. LaFromboise, Coleman y Gerton (1993) defienden

que “la llave para el bienestar psicológico bien podría estar en la capacidad para desarrollar y mantener competencia en las dos culturas” (p. 402). Por tanto, poseer competencias biculturales (tener conocimiento, actitudes positivas, habilidades comunicativas, y roles adecuados sobre y hacia las dos culturas) se presenta como el principal determinante del bienestar. Así por ejemplo, las personas que dominan el nuevo idioma tienen sueldos más altos (al menos en un 15%) en comparación con los que no –aspecto relacionado con el bienestar (Chiswick & Miller, 2002).

Segundo, otra línea de investigación enfatiza el estrés aculturativo y las estrategias de afrontamiento utilizadas por la población inmigrante como los principales determinantes del bienestar. Los miembros del colectivo inmigrante a menudo sufren este tipo de estrés durante sus esfuerzos por resolver o minimizar los conflictos que surgen al entrar en contacto con grupos culturalmente diferentes (Mena, Padilla & Maldonado, 1987). De este modo, un nivel más elevado de estrés aculturativo se relaciona con puntuaciones más bajas de bienestar (Jibeen & Khalid, 2010). En el intento de superar este estrés, las estrategias de afrontamiento usadas por la población inmigrante orientadas a la tarea y el uso del humor se relacionan con un mayor ajuste psicológico; mientras que las estrategias de evitación, por el contrario, se relacionan con síntomas depresivos (Jibeen & Khalid, 2010; Ward & Kennedy, 2001).

Tercero, según el modelo bidimensional de aculturación (Berry, 2005; Phinney, Horenczyk, Liebkind & Vedder, 2001), el tipo de identidad cultural que desarrolla la persona inmigrante determina su bienestar y, en general, su ajuste psicológico. Estos autores defienden que las personas inmigrantes desarrollan un determinado tipo de identidad en función de dos criterios: (1) mayor o menor identidad étnica, definida como auto-identificación, sentimientos de pertenencia, valores compartidos y compromiso con el propio grupo; y (2) mayor o menor identidad nacional, que implica sentimientos de pertenencia y actitudes positivas hacia la población receptora. Combinando de manera dicotómica estos criterios, surgen cuatro posibles

estrategias aculturativas o tipos de identidades: *bicultural* (altos niveles en ambos tipos de identidades), *separada* (alta identidad étnica y baja identidad nacional), *asimilada* (baja identidad étnica y alta identidad nacional), y *marginada* (bajos niveles en ambos tipos de identidades). Los autores encuentran que las personas que desarrollan una identidad bicultural consiguen los mejores índices de ajuste psicológico o bienestar y la marginación los peores. La asimilación y la separación se relacionan con grados intermedios de ajuste.

Estos datos son acordes con los presentados por Yoon, Lee y Goh (2008), quienes encuentran que (a) la adquisición de la nueva cultura tiene un efecto positivo, directo y sustantivo sobre el bienestar de las personas inmigrantes; y (b) el mantenimiento de la propia cultura tiene igualmente un efecto positivo sobre el bienestar (aunque con una menor capacidad explicativa, posiblemente debido a que los datos de esta dimensión presentaron una escasa variabilidad). Y es que la identificación con el propio grupo étnico es crucial para el auto-concepto y el funcionamiento psicológico de los miembros de las minorías culturales en una sociedad diversa (Phinney, 1990), llegando a predecir la felicidad diaria (Phinney & Ong, 2007).

En su intento por comprender las motivaciones que llevan a los colectivos inmigrantes a adoptar una u otra estrategia de aculturación, Zlobina, Basabe y Páez (2008) defienden que los individuos biculturales “están más orientados [que los separados] a mostrarse competentes y exitosos y tener experiencias agradables en su vida” (p. 149), ya que los separados están “menos orientados al logro [...] y a las experiencias placenteras relacionadas con probar cosas nuevas o estar abiertos al cambio” (p. 149). Por su parte, los asimilados “están más orientados a la auto-promoción y nuevas experiencias” (p. 149).

Sin embargo, Phinney et al. (2001) asumen que el tipo de identidad que finalmente se desarrolla no sólo depende de las características y preferencias de la población inmigrante, sino

también de las políticas oficiales, de las actitudes de los miembros del contexto receptor, y de las circunstancias locales (grado de concentración de inmigrantes, actividad del vecindario, etc.). Así, afirman que “si la sociedad receptora acepta a los inmigrantes, los recién llegados tendrán la elección de ser biculturales” (p. 506), pero que si los inmigrantes “no son animados o no se les permite mantener su propia cultura [...], algunos probablemente se sentirán forzados a elegir entre las dos opciones de separación y asimilación” (p. 499). De manera paralela, Berry (2005, 2008) argumenta que la identidad bicultural puede ser solamente elegida libremente por los grupos inmigrantes cuando la sociedad dominante es abierta e inclusiva en su orientación a la diversidad cultural.

Siguiendo esta misma línea de pensamiento, Bourhis, Montaruli, El-Geledi, Harvey y Barrette (2010) tratan de incorporar las políticas implementadas en el país de destino como elemento influyente en el tipo de identidad cultural preferido por el colectivo inmigrante y en el tipo de identidad que las comunidades receptoras prefieren que este colectivo desarrolle. Según estos autores, los mayores niveles de bienestar se obtendrán en situaciones de mínima discrepancia entre estas preferencias, concretamente cuando ambos grupos apuesten por identidades biculturales. Esta idea es apoyada por el trabajo de Roccas, Horenczyk y Schwartz (2000), según el cual cuanto mayor es la discrepancia que el colectivo inmigrante percibe entre la identidad preferida por ellos en relación a la preferida por el grupo dominante, menor es la satisfacción con la vida de la persona. Esto es especialmente cierto para las personas que presentan altos niveles de conformidad (deseo de obedecer las normas sociales y estándares). En esta misma línea, Navas, García, Sánchez, Rojas, Pumares y Fernández (2005) sostienen que existe más riesgo de conflicto entre la población autóctona e inmigrante cuando hay discrepancia en los dominios más centrales de las culturas implicadas (modos de pensamiento, principios y valores, y creencias religiosas y costumbres).

Por tanto, se puede concluir que la PA contempla la influencia de cinco determinantes sobre el bienestar de los colectivos inmigrantes: (a) la competencia en el nuevo entorno cultural, (b) el desarrollo de estrategias de afrontamiento eficaces para disminuir el estrés producido por la aculturación, (c) la construcción de una identidad bicultural –a ser posible en un entorno que no discrepe de esta opción, (d) algunas variables específicamente relacionadas con el proceso de aculturación, y (e) variables socio-demográficas. Frente a ello, a continuación se sistematizan diversas críticas vertidas sobre la PA en su aproximación al estudio del bienestar (Paloma & Manzano-Arrondo, 2011).

Críticas a la Psicología de la Aculturación en su Aproximación al Bienestar

Primero, a pesar del acuerdo generalizado sobre el rol clave que los factores contextuales (políticas oficiales, grado de concentración de inmigrantes, o actividad del vecindario, entre otros) deben jugar en los procesos de aculturación (Berry, 2005; Rudmin, 2006), ha sido muy poca la investigación realizada sobre el modo en que las características del entorno impactan sobre el bienestar de las personas inmigrantes (Herrero, Fuente & Gracia, 2011; Nation, 2008; Shinn & Toohey, 2003). Se ignora de esta manera el hecho constatado de que “el lugar donde los individuos residen influye en sus oportunidades y resultados vitales” (Osypuk, Galea, McArdle & Acevedo-Garcia, 2009b, p. 26); y se cae en el denominado “error de minimización del contexto” desde donde se atribuye toda la varianza explicativa a las diferencias individuales (Shinn & Toohey, 2003).

Segundo, y como consecuencia de lo anterior, los estudios han enfatizado casi exclusivamente un nivel de análisis individual (Albee, 1998; Jones, 1994). Aunque la exclusión social ha estado asociada a resultados pobres de bienestar en las personas, la psicología se ha implicado fundamentalmente en (a) dar explicaciones de los problemas sociales basadas en el

individuo (Nation, 2008), y (b) enseñar habilidades de resolución de problemas, entrenamiento en asertividad, técnicas de reducción de estrés y habilidades de afrontamiento (Kieffer, 1984). Prilleltensky (2011) defiende que los investigadores que han estudiado el bienestar “raramente si alguna vez invocan a la justicia en sus explicaciones. En la mayoría de los casos, la cultura, la edad, el estar casado, el apoyo social, el desempleo y la adaptación figuran prominentemente en la lista de predictores del bienestar; la justicia, sin embargo, no aparece” (p. 2). De este modo, hay una tendencia a “individualizar el bienestar: lo problemático es el individuo que no está bien, no las condiciones que le rodean” (p. 18). Sin embargo, las relaciones intergrupales asimétricas y el desigual poder político, social y económico al que se enfrentan muchos inmigrantes desafían severamente el énfasis en el individuo que mantienen los marcos teóricos en aculturación (García-Ramírez, Camacho, Hernández-Plaza, Albar, Manzano-Arrondo & Paloma, 2009).

Tercero, desde la PA los grupos sociales son analizados únicamente en base a su cultura, excluyendo cualquier otra dimensión de las relaciones humanas (Carpenter-Song, Nordquest & Longhofer, 2007). Este tipo de análisis—que considera el término cultura como sinónimo de identidad y explica las relaciones intergrupales en base a ella—se ha denominado multiculturalismo “esencialista” (Oliveri, 2008). Desde esta visión, las desigualdades o conflictos sociales se relacionan con causas culturales, por lo que no se reivindica la intervención política en la estructura social. Efectivamente, en algunos barrios o ciudades españolas se han registrado ciertos problemas de convivencia entre vecinos autóctonos e inmigrantes. Sin embargo, según el informe justificativo realizado para el Plan Estratégico de Ciudadanía e Integración 2007-2010 (MTIN, 2007), estos conflictos han surgido principalmente como consecuencia de la concentración residencial de los colectivos inmigrantes, de la insuficiencia de recursos sociales a disposición de la población residente, y de la situación de desempleo y exclusión que padecen algunos miembros de la población inmigrante y española. Este análisis

corresponde con el discurso mantenido por la UNESCO (2009) cuando expone que “existe la tentación de considerar que los factores culturales son causa de los conflictos, cuando sólo son excusas o pretextos para desencadenarlos; su causa última obedece más bien a factores políticos o socioeconómicos” (p. 32).

Cuarto, Bhatia y Ram (2001) critican la perspectiva universalista de la que parte la PA, ya que de este modo se subvalora “las relaciones de poder asimétricas y las desigualdades e injusticias a las que tienen que enfrentarse ciertos grupos inmigrantes” (p. 8). De hecho, algunos análisis preliminares indican que las condiciones de opresión existentes en el contexto pueden reducir el efecto positivo que la competencia lingüística tiene sobre el bienestar de los colectivos inmigrantes (Hernández-Plaza et al., 2010); y que el desarrollo de identidades culturales ricas parece limitarse a aquellos con suficientes recursos económicos (Oliveri, 2008). Sin embargo, los aspectos históricos y políticos rara vez entran a discusión, asumiendo implícitamente que los grupos mayoritarios y las minorías tienen igual estatus y poder. Así, las respuestas de las minorías son consideradas “preferencias” elegidas bajo el supuesto de libre elección, responsabilizando al individuo de las “decisiones” tomadas (Rudmin, 2006). Como consecuencia, la literatura dominante en aculturación padece significativas limitaciones al no considerar adecuadamente el poder y la opresión (Sonn & Lewis, 2009). En general, las investigaciones que ayudan a descifrar el impacto de la injusticia en la vida de las personas son la excepción más que la regla (Prilleltensky & Fox, 2007).

Quinto, el modelo bidimensional de aculturación postula que existe una independencia no excluyente entre la orientación hacia la propia cultura y la orientación hacia la cultura receptora. Sin embargo, Flannery, Reise y Yu (2001) encuentran que ambas dimensiones no son ortogonales en la vida real ($r = -0.55$). Este dato sugiere que las condiciones de opresión de muchos contextos receptores—no contempladas en la mayoría de los estudios—presentan las

identidades étnica y nacional como incompatibles, obligando a los colectivos inmigrantes a elegir entre una u otra opción (asimilación o separación). Además, Rudmin (2006) afirma que los beneficios de la identidad bicultural se han sobre-dimensionado, y que la identidad marginada no puede seguir considerándose una decisión tomada por los propios individuos. Finalmente, diversos autores defienden que los modelos de aculturación necesitan modificarse para incorporar más de dos culturas en los marcos explicativos, pues las comunidades receptoras suelen ser culturalmente múltiples (Bourhis et al., 2010; Persky & Birman, 2005).

Sexto, recientes críticas han cuestionado la aplicabilidad del conocimiento generado por la corriente dominante de la PA para hacer aumentar el bienestar de los colectivos inmigrantes (Hernández-Plaza et al., 2010). Así, por un lado se establece que la identidad bicultural—vinculada al bienestar—puede desarrollarse solamente en contextos abiertos ideológicamente a la diversidad; pero por otro lado no existen propuestas que orienten cómo el colectivo inmigrante puede alcanzar bienestar en contextos de asentamiento caracterizados—en su gran mayoría—por ser intolerantes (Paloma et al., 2010; Paloma & Manzano-Arrondo, 2011).

Por tanto, se requieren perspectivas que exploren el impacto de las condiciones contextuales de opresión en el bienestar de los colectivos inmigrantes, que superen el nivel de análisis exclusivamente individual y culturalista, que consideren a los colectivos inmigrantes como agentes activos capaces de resistir y transformar los contextos a lo largo de su proceso de aculturación, y que realicen propuestas útiles para la mejora del bienestar inmigrante (García-Ramírez et al., 2011; Albar et al., 2010). Sugerimos la perspectiva teórica de la psicología de la liberación como enfoque adecuado para superar las críticas mencionadas (García-Ramírez et al., 2009; García-Ramírez et al., 2011).

La Psicología de la Liberación: Aportes al Estudio del Bienestar

La psicología de la liberación (PL) surge en la década de los 70 en Latinoamérica, momento en que ciertas corrientes de pensamiento critican a la psicología por su alejamiento de la realidad, su servicio a intereses económicos y militares, y su método –al considerar las limitaciones del experimentalismo y del conocimiento así generado (De la Corte, 2006). Es el momento también en que los conceptos de opresión, identidad grupal y liberación emergen como aspectos críticos para entender y cambiar el contexto social (Trickett, Watts & Birman, 1994).

Su máximo exponente fue Ignacio Martín-Baró, quien propuso que esta nueva forma de “hacer” psicología debería crear (a) un nuevo horizonte, proponiéndose como meta el servicio eficaz a las necesidades de los colectivos oprimidos; (b) una nueva epistemología, donde el conocimiento sea construido desde abajo y validado en la práctica; y (c) una nueva praxis, donde el quehacer científico vaya encaminado a transformar la realidad y a equilibrar las relaciones de poder entre los grupos (Martín-Baró, 1985a; 1986). Por tanto, esta perspectiva no es un modelo teórico concreto, sino un referente para analizar y transformar la realidad social.

Las críticas que Martín-Baró defendió durante las décadas de los 70 y 80 iban dirigidas en gran medida a la psicología dominante estadounidense. Y aunque el fenómeno migratorio no tuvo la relevancia actual en el entorno social de su época, sus argumentaciones mantienen plena vigencia en nuestro momento histórico y en nuestra temática específica. Así, uno de los aspectos que el autor critica de la psicología hegemónica es que cumple una función de servicio a la ideología dominante, al reducir los problemas sociales a variables psicológicas, abstraídos de los procesos históricos concretos en los que se producen (De la Corte, 2006). Al mismo tiempo, insta a reintroducir la historia y el contexto en una disciplina típicamente de corte universalista, “demasiado inclinada a analizar los fenómenos con categorías formalistas y esquemas

atemporales” (Martín-Baró, 1983, p. IX) y obviando que “aunque la realidad psicológica sólo adquiere concreción en los individuos, su origen está en la estructura social” (Martín-Baró, 1983, p. 98). Por otro lado, denuncia que la perspectiva hegemónica se caracteriza por su carácter descomprometido y por su irrelevancia social (De la Corte, 2006). Y es que los actuales éxodos suelen producirse bajo condiciones de desventaja, por lo que obviar el papel del poder en los procesos de aculturación conduce a teorías y prácticas que contribuyen a mantener el estatus quo. Martín-Baró destaca el hecho de que “las ciencias psicológicas de origen americano hayan considerado como criterio e ideal de salud mental el “ajuste” [...], convertido finalmente en una acomodación conformista a la sociedad establecida” (Martín-Baró, 1973, p. 203). No es casualidad que el término de ajuste o adaptación al nuevo entorno sea profusamente utilizado en la PA actual (Chirkov, 2009).

Este trabajo asume, de acuerdo con la PL, que el bienestar de los individuos está estrechamente determinado por (a) el grado de opresión existente en el contexto donde uno reside, (b) las características individuales que permiten establecer un determinado tipo de relación con el entorno, y (c) el efecto que ejerce el contexto sobre la influencia de las características individuales en el bienestar (García-Ramírez et al., 2011; Hernández-Plaza et al., 2010). En base a ello, la finalidad de este trabajo es elaborar un modelo predictivo que recoja los principales determinantes contextuales e individuales del bienestar—así como las interacciones generadas entre ellos—de la población inmigrante marroquí asentada en Andalucía. En las siguientes secciones se justifican estas afirmaciones y se proponen las hipótesis de estudio correspondientes.

El Bienestar como Resultado de Determinantes Contextuales

En su intento por cambiar la óptica de análisis, Martín-Baró (1984) conceptualiza el bienestar como la materialización en una persona del carácter humanizador—u opresor—de un entramado de relaciones históricas y contextuales. La *opresión* se define como un “estado de relaciones de poder asimétricas, caracterizado por la dominación, subordinación y resistencia, donde las personas que dominan restringen el acceso a los recursos materiales, creando en los dominados una visión de ellos mismos deprimente” (Prilleltensky & Gonick, 1994, p. 153), limitando de este modo sus posibilidades de bienestar. Desde esta perspectiva, puede ocurrir que un nivel bajo de bienestar constituya “un modo anormal de reaccionar frente a una situación normal; pero bien puede ocurrir también que se trate de una reacción normal frente a una situación anormal” (Martín-Baró, 1984, p. 504).

En el contexto migratorio, la población receptora suele identificarse con el grupo opresor. Sin embargo, es útil no simplificar su imagen y considerar que las personas opresoras suelen ser también oprimidas en la compleja red de relaciones sociales en la que participan (Fisher & Sonn, 2008; Fryer, 2008). Además, el grupo opresor puede no ser consciente de los procesos que mantienen (Watts, Williams & Jager, 2003), por lo que la lucha contra la opresión requiere también prácticas educativas que ayuden a comprender la realidad con la que se colabora (Freire, 1970). Más que establecer una dicotomía entre grupos dominantes y oprimidos, este trabajo pone el énfasis en la relación dialéctica establecida entre los dos (Sonn & Green, 2006).

Los mecanismos de opresión existentes en la estructura social receptora alimentan estas dinámicas y mantienen las relaciones asimétricas de poder (Dalton, Elias & Wandersman, 2001). Algunos ejemplos de estos mecanismos son (a) la *violencia*, ejercida a través de restricciones para desplazarse y asentarse libremente; (b) la *exclusión política*, negándoles el derecho al voto;

(c) la *explotación económica*, tolerando yacimientos precarios de empleo; (d) la *exclusión social*, manteniendo unas instituciones sociales impermeables a la diversidad cultural y unas comunidades receptoras prejuiciosas; y/o (e) el *control de la sexualidad*, dificultando la reagrupación familiar (Moane, 2003). Estos mecanismos se reproducen a través de una ideología opresora –que insta a ver la opresión social como un fracaso individual (Smail, 2001); y cuya función es “justificar el orden social existente, legitimar ese orden como válido para todos, es decir, dar categoría de natural a lo que es simplemente histórico, ejercer en la práctica la relación de dominación existente y reproducir el sistema social establecido” (Martín-Baró, 1983, p. 18). Estas circunstancias generan consecuencias negativas en los colectivos inmigrantes (Prilleltensky, 2008; véase la sección *La Población Marroquí en el Sur de España*), por lo que este estudio espera que el bienestar de la población marroquí residente en Andalucía sea menor al mostrado por la población receptora (**Hipótesis 1**).

En esta línea, Prilleltensky (2011) argumenta que (a) unas condiciones óptimas de justicia en el contexto conducen a un grado elevado de bienestar; (b) unas condiciones sub-óptimas o vulnerables de justicia generan niveles intermedios de bienestar; y (c) unas condiciones persistentes de injusticia llevan al sufrimiento y a la opresión internalizada. Consecuentemente, este trabajo espera que los determinantes contextuales expliquen en parte el nivel de bienestar mostrado por el colectivo inmigrante marroquí (**Hipótesis 2**).

Contextos de asentamiento con condiciones de justicia.

La justicia de un contexto implica la existencia de (a) un reparto equitativo de derechos, responsabilidades, cargas y privilegios en la sociedad –justicia distributiva; y (b) procesos de toma de decisiones transparentes y participativas en aquellos aspectos que afectan a los individuos –justicia procedural (Prilleltensky, 2011). Concretamente, una sociedad multicultural

justa sería aquella que “da a todo el mundo el derecho a vivir bien con su propia especificidad cultural, dentro de un marco que ofrece igualdad real de oportunidades, y una cultura democrática que alimenta el respeto mutuo, la negociación en caso de conflicto y un desarrollo continuo de los modelos culturales iniciales” (Oliveri, 2008, p. 35). En esta situación, la persona inmigrante puede (a) acceder en igualdad de condiciones a servicios multiculturales, disfrutar de buenas condiciones laborales, y acceder a viviendas estándar en vecindarios tolerantes; (b) disfrutar de una red de apoyo social diverso y participar en las instituciones de la sociedad; y (c) desarrollar una identidad multicultural y alcanzar niveles adecuados de bienestar (García-Ramírez et al., 2011). La persona que tiene una identidad multicultural mantiene un sentido central de su self como referente, pero desarrolla al mismo tiempo una visión dinámica del mundo que le permite incorporar los aspectos de otras culturas que considera enriquecedoras (Garza & Gallegos, 1985). Así, cada miembro de la sociedad podría desarrollar una identidad sin miedo a la discriminación (Prilleltensky & Gonick, 1994). Cuando esto ocurre, la persona inmigrante disfruta de *integración* –bienestar individual vinculado a condiciones de justicia en el contexto de asentamiento. En línea con estas tendencias, este trabajo espera encontrar una relación positiva entre el grado de justicia existente en el contexto de asentamiento y el bienestar de los colectivos inmigrantes (**Hipótesis 2.1**).

Contextos de asentamiento con condiciones vulnerables de justicia.

En contextos donde existen ciertas condiciones de opresión o donde la justicia no es óptima, las personas inmigrantes se ven abocadas a niveles menores de bienestar. Y es que aunque es cierto que las personas pueden compensar los déficits en un dominio con fortalezas en otro, los niveles más altos de bienestar son logrados cuando todas las esferas de la vida avanzan de manera simultánea (Prilleltensky, 2011). A continuación se describen tres condiciones de opresión que suelen encontrarse en los contextos receptores: el rechazo

manifestado por las comunidades receptoras, la escasa sensibilidad cultural de los servicios comunitarios, y la segregación residencial de los colectivos inmigrantes.

Las comunidades receptoras. La mayoría de los grupos autóctonos de los países occidentales apoyan fuertemente la asimilación de las minorías, impidiendo la construcción de una sociedad igual y diversa (Verkuyten, 2007). La población autóctona de Andalucía muestra igualmente deseos de que la población inmigrante se asimile (Navas, Rojas, García & Pumares, 2007). Este patrón se relaciona con altos niveles de prejuicio, concepto definido como una reacción defensiva del grupo dominante frente a los peligros explícitos o implícitos que percibe como desafiantes para el mantenimiento de sus propios privilegios (Quillian, 1995). Su presencia suele asociarse más fuertemente con personas que se encuentran en los peldaños más bajos de las escalas educativa y social, están en edad avanzada, residen en municipios de tamaño medio-bajo con elevada densidad de población inmigrante, y simpatizan con ideología de derechas (Cea D'Ancona & Valles, 2008; Green, 2009).

El discurso político existente en un determinado contexto es un elemento importante para entender la actitud de las comunidades receptoras hacia los colectivos inmigrantes. En un análisis multinivel realizado sobre veinte países europeos, Hjern (2007) encuentra que cuanto mayor presencia de conservadurismo político existe en una nación, mayor es el nivel de prejuicio mostrado por la mayoría de la población autóctona. En relación a esta influencia, el autor afirma que “son las instituciones y las personas dominantes de entre la mayoría quienes expresan, constituyen y consolidan las visiones sobre las minorías. Por tanto, donde tales discursos son más aversivos hacia las minorías, más prejuiciosa se espera que sea la mayoría” (p. 1256). En esta misma línea, Weldon (2006) encuentra que el tipo de régimen político es el mejor predictor de la tolerancia política mostrada por su ciudadanía (es decir, el acto de reconocer que las poblaciones inmigrantes tienen los mismos derechos políticos básicos que la población

receptora). Así, afirma que la gente es más tolerante en los países europeos con un régimen institucional que protege los derechos de expresión étnica, frente a la de países donde se busca eliminar del ámbito público las diferencias culturales como base para la sociedad; y ésta más tolerante que la de las naciones donde las poblaciones inmigrantes tienen un estatus de trabajadores externos y se les dificulta la obtención de ciudadanía. Tras su análisis, el autor concluye que “las políticas de los regímenes ciudadanos tienen fuertes implicaciones para la tolerancia social y política hacia las minorías étnicas” (p. 345), ya que estas políticas sirven como “un punto de partida para el discurso público” (p. 335).

En gran medida, las instituciones dominantes transmiten su visión sobre las minorías a través de los medios de comunicación de masas, contribuyendo a construir imágenes negativas sobre los colectivos inmigrantes. Coherentemente, Igartua, Otero, Muñiz, Cheng y Gómez (2006) observaron una correlación positiva y significativa entre el número de noticias sobre inmigración publicadas por los diarios de mayor audiencia a nivel nacional y el porcentaje de encuestados que indicaba que este fenómeno era un problema para el país.

La transmisión de imágenes negativas sobre los colectivos inmigrantes aumenta la sensación de amenaza en las comunidades receptoras, determinante individual clave del prejuicio manifestado (Green, 2009; Stephan, Ybarra & Bachman, 1999; Ward & Masgoret, 2006). Estas amenazas pueden ser tanto realistas (miedo a perder el bienestar material y/o físico, el poder económico y/o político, etc.) como simbólicas (miedo a perder los valores y/o creencias mantenidas por el propio grupo). La percepción de amenaza realista se enfatiza cuando las imágenes transmitidas muestran a un colectivo inmigrante que potencialmente puede obtener los recursos que el propio grupo desea, dentro de un contexto de escasez (Esses, Jackson & Armstrong, 1998). Esta explicación es acorde con el hecho de que cuanto menores son los recursos económicos de una nación, mayor es el apoyo que manifiesta su población para

impedir la entrada a colectivos de inmigrantes (Green, 2009; Pehrson & Green, 2010). Por su parte, la percepción de amenaza simbólica se enfatiza cuando las personas autóctonas se identifican con unas imágenes que transmiten la idea de una sociedad receptora homogénea y unida bajo una misma identidad nacional étnica (Pehrson & Green, 2010).

Además, la sensación de amenaza, y por ende el nivel de prejuicio, es mayor entre quienes (a) tienen una ideología política conservadora, mostrándose menos dispuestos que los progresistas a conceder a los inmigrantes justicia distributiva –reparto igualitario de los recursos (Bierbrauer & Klinger, 2002); (b) tienen una alta orientación a la dominancia social, es decir, desean mantener las diferencias de estatus y de poder entre los grupos autóctonos y de inmigrantes, siendo el propio el que domine (Pratto, Sidanius, Stallworth & Malle, 1994); y (c) tienen altos niveles de autoritarismo, es decir, se preocupan por la adherencia de la población inmigrante a las reglas y normas del propio grupo, para conseguir así la conformidad social. Las consecuencias conductuales de la dominancia social y el autoritarismo no coinciden necesariamente. Así, las personas autoritarias se comportan agresivamente con los colectivos inmigrantes que no se asimilan. Por el contrario, las personas orientadas a la dominancia social responden agresivamente hacia aquellos colectivos que se asimilan—al erosionar un sistema de dominancia y subordinación construido en base a distinciones grupales—y prefieren su segregación o exclusión, manteniendo así la jerarquía entre los grupos (Thomsen, Green & Sidanius, 2008). Coherentemente, se muestran dispuestos a ayudar a los colectivos inmigrantes de manera asistencial, pero no de forma que puedan llegar a adquirir autonomía (Jackson & Esses, 2000).

Algunos estudios informan que el nivel de prejuicio hacia los colectivos inmigrantes puede reducirse al facilitar el contacto intergrupar. Ante esto, Pettigrew y Tropp (2006) concluyen que (a) el contacto generalmente se asocia negativamente con el prejuicio; (b) este efecto

parece estar mediado por la disminución de sentimientos de amenaza; y (c) las condiciones de Allport (1954; igual estatus entre los grupos, objetivos comunes, cooperación intergrupala, y apoyo de las instituciones con autoridad) se muestran facilitadoras pero no esenciales para que el contacto produzca su efecto, apoyando así la hipótesis de la mera exposición como reductor del prejuicio. A pesar de estas conclusiones, los autores reconocen que hay situaciones donde el contacto aumenta—en lugar de reducir—el prejuicio y el conflicto entre los grupos. Este efecto parece estar asociado a encuentros involuntarios, competitivos y con una elevada percepción de amenaza (Esses et al., 1998; Pettigrew, 2008).

Frente a esta dinámica de construcción y transmisión de imágenes negativas, aumento de los sentimientos de amenaza y muestras de prejuicio desde las comunidades receptoras, los colectivos inmigrantes ven deteriorado su nivel de bienestar (Androff et al., 2011). Existe evidencia sobre cómo la percepción de rechazo influye negativamente en la salud y la calidad de vida de inmigrantes residentes en España y otros lugares (Agudelo-Suárez et al., 2009; Gee, 2002; Gee, Ryan, Laflamme & Holt, 2006; Jasinskaja-Lahti & Liebkind, 2007; Jasinskaja-Lahti, Liebkind & Perhoniemi, 2007). Por otro lado, la inexistencia de miembros autóctonos en la red social de las personas inmigrantes influye negativamente sobre su bienestar, ya que son fuentes de información sobre la cultura receptora, proveen oportunidades para el aprendizaje del idioma y facilitan el desarrollo de un sentido de pertenencia en el nuevo entorno (Hernández-Plaza et al., 2010). Por estos motivos, este trabajo espera encontrar una relación negativa entre el nivel de prejuicio de las comunidades receptoras y el grado de bienestar de los colectivos inmigrantes **(Hipótesis 2.2)**.

Los servicios comunitarios. La sensibilidad cultural de los servicios comunitarios (sistema sanitario, policía, servicios sociales y administración, entre otros) se constata a través de la existencia de (a) una misión organizacional que tome la diversidad como valor y el compromiso

con las necesidades de los colectivos inmigrantes como principios estratégicos; (b) empleados diversos y competentes culturalmente, (c) prácticas y políticas adaptadas a la heterogeneidad de los grupos de usuarios, y (d) un interés por establecer procesos de intercambio y toma de decisiones junto a otros agentes sociales –movimientos ciudadanos, organizaciones sociales y universidades (Darnell & Kuperminc, 2006; Paloma-Castro, 2010). La competencia cultural de los proveedores de los servicios comunitarios suele referirse a la posesión de (a) conocimientos, actitudes y habilidades que permiten al profesional ser efectivo en la interacción con los colectivos inmigrantes (Kim-Godwin, Clarke & Barton, 2001; Sue et al., 1982), y (b) capacidades para producir cambios organizacionales que faciliten el acceso y la calidad de los servicios que reciben los grupos inmigrantes. La promoción de servicios comunitarios sensibles a la diversidad humana se ha convertido en uno de los principales retos a los que tienen que enfrentarse las sociedades receptoras de inmigrantes (Martínez, Martínez & Calzado, 2006; Weaver, 2008).

Sin embargo, Watters (2002) señala que los intentos de responder a las necesidades específicas de los grupos inmigrantes provienen más de la motivación personal de algunos profesionales, que de políticas institucionales explícitas de los servicios europeos. Por tanto, no es de extrañar que se afirme que la adaptación de las instituciones a las necesidades de los colectivos inmigrantes es un proceso que está todavía en su infancia (Ingleby, Chimienti, Hatziprokopiou, Ormond & De Freitas, 2005). Nezu (2005) defiende que estas dificultades pueden estar relacionadas con (a) la relativa ausencia de procesos formativos en multiculturalidad dirigidos a los profesionales de los servicios comunitarios; (b) la excesiva medicalización del comportamiento humano—infravalorando las dimensiones socio-culturales—que asumen las políticas sociales; y (c) la presencia de prejuicios entre las comunidades receptoras –de las que los proveedores de servicios y gobernantes forman parte. De esta forma, es frecuente que los colectivos inmigrantes perciban barreras en su acceso a los servicios

comunitarios, como una imagen institucional excesivamente centrada en la población autóctona y una insensibilidad hacia las costumbres, preferencias y convenciones propias: no tener en cuenta las fiestas religiosas, la dieta, las reglas de interacción entre hombres y mujeres, etc. (Ingleby et al., 2005).

Estas condiciones, unidas al desconocimiento de la oferta de servicios disponibles, los problemas de competencia lingüística, las dificultades para el acceso físico como consecuencia de la segregación residencial, y/o el miedo provocado por el propio estatus de persona indocumentada, hacen que la población marroquí en Andalucía utilice escasamente los servicios comunitarios, provocando niveles pobres de salud y bienestar (Hernández-Plaza et al., 2004). Y es la percepción que tienen los colectivos inmigrantes sobre el grado en que la institución social que frecuenta valora la diversidad cultural está relacionada positivamente con sus niveles de bienestar (Le, Lai & Wallen, 2009). En base a estas tendencias, este trabajo espera encontrar una relación positiva entre el grado de sensibilidad cultural manifestado por los servicios comunitarios y el nivel de bienestar expresado por los colectivos inmigrantes (**Hipótesis 2.3**).

La segregación residencial. Un gueto es un área espacial altamente segregada donde los colectivos inmigrantes viven bajo una situación de exclusión, usada por la sociedad dominante para separar, limitar y tratar a un grupo determinado como inferior (Logan, Alba & Zhang, 2002; Marcuse, 2001). Así, la segregación espacial es una forma de discriminación institucionalizada (Williams & Collins, 2001). Estos barrios segregados suelen tener una alta proporción de residentes del mismo origen étnico, concentrándose aquí (a) las personas con menor estatus socio-económico, (b) las escuelas con menos recursos y calidad educativa, (c) las infraestructuras más deterioradas con altos niveles de hacinamiento, (d) las escasas posibilidades de transporte público que dificultan el acceso a los servicios comunitarios, (e) las

limitadas facilidades para hacer ejercicio físico, y (e) los niveles más elevados de violencia (Osypuk, Diez-Roux, Hadley & Kandula, 2009a; Williams & Collins, 2001).

Esto es lo que ocurre en Estados Unidos, donde Osypuk et al. (2009b) concluyen—tras analizar datos de las 100 principales áreas metropolitanas del país—que (a) las minorías étnicas (afroamericanas y latinas) viven desproporcionadamente en barrios con altos niveles de pobreza; (b) de media, sólo un 27% de los más pobres entre los americanos-europeos se superponen con la situación de las minorías; y (c) el patrón anterior está fuertemente asociado con la segregación residencial. Por tanto, la segregación residencial con base en la etnia alimenta la concentración de la pobreza entre las minorías, dibujándose una clara “geografía de la desigualdad” (Osypuk et al., 2009b, p. 61). Según Marcuse (2001), este tipo de divisiones—que reflejan y refuerzan las relaciones jerárquicas de poder entre los grupos—son inaceptables desde un punto de vista democrático.

Esta situación lleva a que los miembros de las áreas segregadas muestren menores niveles de salud (Osypuk et al., 2009a; Williams & Collins, 2001), menor dominio del idioma del país receptor y menor capacidad económica (Chiswick & Miller, 2002). Al mismo tiempo, los efectos potencialmente positivos del apoyo social sobre el bienestar son menores en los colectivos inmigrantes que residen en zonas segregadas (Hernández-Plaza et al., 2004). Como consecuencia, este trabajo espera encontrar una relación negativa entre el grado de segregación residencial que sufren los colectivos inmigrantes y el nivel de bienestar que manifiestan (**Hipótesis 2.4**).

Contextos de asentamiento con condiciones de injusticia.

Cuando estas—y otras posibles—condiciones de opresión a nivel contextual se mantienen de manera persistente en el tiempo, el colectivo inmigrante suele alcanzar niveles

bajos de bienestar. En esta situación, la propia población oprimida suele naturalizar e interiorizar estas experiencias, desarrollando una dinámica psicológica de sumisión denominada *actitud fatalista* (Martín-Baró, 1987a). El fatalismo o la resignación sumisa se aprende al constatar diariamente la “inviabilidad o inutilidad de cualquier esfuerzo para cambiar significativamente su propia realidad dentro de un medio que es parte de un sistema social opresivo” (Martín-Baró, 1987a, p. 149); y se caracteriza por (a) ideas deterministas, donde la propia acción no puede cambiar el destino; (b) sentimientos de resignación y escasa afectación emocional por los sucesos de la vida; y (c) comportamientos conformistas y sumisos, tendencia a no hacer esfuerzos, a la pasividad, a la desesperanza en la lucha sociopolítica y al presentismo –sin memoria del pasado ni planificación del futuro (Martín-Baró, 1987a; 1994). De manera empírica se ha apoyado el hecho de que las personas que se encuentran socialmente lejos del grupo dominante tienden a aceptar su situación de exclusión (Taylor, Moghaddam, Gamble & Zellerer, 2001; Wright, Taylor & Moghaddam, 1990). Lamentablemente, esta dinámica psicológica constituye un aliado del sistema establecido pues de esta forma los grupos dominantes no tienen que recurrir a mecanismos de coerción para reforzar y reproducir el orden social existente (Apfelbaum, 1989; Martín-Baró, 1987a). En base a estos datos, este trabajo espera encontrar una estrecha relación entre la presencia de condiciones de injusticia en los contextos de asentamiento y la manifestación de actitudes de fatalismo en los colectivos inmigrantes (**Hipótesis 2.5**).

El Bienestar como Resultado de Determinantes Individuales

La PL reconoce la influencia decisiva que el contexto tiene sobre el bienestar individual, pero no limita el resultado final exclusivamente al entorno. Por el contrario, entiende que la persona inmigrante puede adaptarse, resistir e incluso transformar las posibles condiciones de opresión existentes en sus contextos de asentamiento, pudiendo de este modo transitar en

niveles más adecuados de bienestar. Es decir, presta atención tanto a los factores contextuales de la sociedad receptora como a los recursos de los propios colectivos inmigrantes (Hernández-Plaza et al., 2010; Tseng & Yoshikawa, 2008).

En esta sección, se reconoce la aportación teórica realizada por la PA en el estudio de los determinantes individuales sobre el bienestar de los colectivos inmigrantes (ver la sección *El Estudio del Bienestar desde la Psicología de la Aculturación*). Este trabajo integra las diferentes propuestas recogidas en la literatura desarrollada por la PA y espera encontrar que los determinantes individuales expliquen en parte el nivel de bienestar que presenta la población inmigrante marroquí en Andalucía (**Hipótesis 3**). En concreto, se espera que (a) el grado de competencia en el nuevo entorno, (b) el uso de estrategias de afrontamiento activas, y c) el desarrollo de una identidad bicultural se relacionen de manera positiva con el nivel de bienestar que presentan los colectivos inmigrantes (**Hipótesis 3.1, 3.2, 3.3, respectivamente**). Dentro de las variables relacionadas específicamente con el proceso de aculturación, este estudio considera como elementos de interés la valoración que realiza la persona inmigrante sobre (a) su propio proyecto migratorio y (b) su contexto de asentamiento. En concreto, se espera que una valoración más optimista de ambos elementos se relacionen de manera positiva con el bienestar de los colectivos inmigrantes (**Hipótesis 3.4 y 3.5, respectivamente**). Al mismo tiempo, y en relación a las variables socio-demográficas consideradas en este trabajo, se espera que (a) disfrutar de la familia nuclear en el país de destino, (b) tener un empleo, y (c) gozar de buena salud física, se relacionen de manera positiva con el nivel de bienestar que presentan los colectivos inmigrantes (**Hipótesis 3.6, 3.7 y 3.8, respectivamente**). Por último, se espera que otras variables socio-demográficas como (a) la etnia de pertenencia, (b) el origen rural o urbano, (c) el género, y (d) el nivel educativo contribuyan a explicar el nivel de bienestar de los colectivos

inmigrantes –aunque no se establece la dirección de la relación a priori (**Hipótesis 3.9, 3.10, 3.11 y 3.12, respectivamente**).

Es importante señalar que—desde la PL—estos determinantes individuales no se consideran características aisladas del entorno, sino en gran medida dependientes del grado de justicia existente en el contexto. Así, (a) el grado de competencia en el entorno depende en gran medida de las oportunidades existentes para aprender el nuevo idioma –vinculado a las características laborales y residenciales que ofrece la sociedad receptora; (b) el desarrollo de una identidad bicultural depende estrechamente del nivel de tolerancia a la diversidad manifestado por las comunidades receptoras; (c) el uso de estrategias activas de afrontamiento son posibilitadas por servicios comunitarios que son sensibles a las necesidades de su población y que facilitan diferentes vías de expresión y acción entre todos sus miembros; (d) la satisfacción con el contexto de asentamiento se vincula a la existencia de vecindarios que presentan los elementos necesarios para desarrollar una vida digna en un entorno normalizado; y (e) la valoración positiva del proyecto migratorio depende de que el entorno responda a las expectativas de la persona inmigrante. Esta visión es coherente con el enfoque ecológico defendido en este trabajo, según el cual existe una interdependencia entre la persona y el contexto social con el que interactúa (Maton, 2000).

El Bienestar como Resultado de Determinantes Individuales Moderados por el Contexto

La PL entiende que el bienestar mostrado por los colectivos inmigrantes se alimenta de las dinámicas de interdependencia generadas entre los determinantes contextuales e individuales implicados en el proceso de aculturación. Por tanto, el bienestar se define como el resultado de la relación dialógica establecida entre la estructura personal y social (Martín-Baró, 1983), ya que “construir el bienestar como si fuese estrictamente psicológico sería equiparable a

hablar de almas sin cuerpos, en tanto que definirlo como estrictamente comunitario sería equivalente a hablar de culturas sin gente” (Prilleltensky, 2004, p. 18). En base a ello, este trabajo espera encontrar que la influencia de los determinantes individuales sobre el bienestar no sea la misma en todos los contextos de asentamiento, sino que difiera en función de las características existentes en los mismos (**Hipótesis 4**).

De esta forma, la consideración del contexto que realiza la PL matiza la relación positiva y universal que establece la PA entre la adquisición de dominio cultural en el nuevo entorno y el bienestar. Esta relación podría acentuarse en los casos donde la persona inmigrante reside en un contexto de asentamiento que (a) exige la asimilación de las minorías como forma de acceder a los privilegios que ostentan las comunidades receptoras; (b) establece un sistema de tokenismo en su relación con los grupos inmigrantes (Wright et al., 1990); y/o (c) promueve la percepción entre los colectivos inmigrantes de que existe justicia procedural—aunque no distributiva—hacia su grupo (Taylor et al., 2001). En estos casos la persona inmigrante puede afanarse en desarrollar todas aquellas competencias (conocimiento del idioma, de las tradiciones receptoras, etc.) que le permitirán dominar el nuevo entorno —como si de una persona autóctona se tratase. Al responder a las exigencias del entorno, la persona inmigrante presumiblemente se acercará al grupo aventajado (Lalonde & Cameron, 1993; Lalonde & Silverman, 1994), disminuirá la percepción de rechazo proveniente de las comunidades receptoras, aumentará el acceso a servicios comunitarios de calidad y a zonas residenciales normalizadas, y aumentará así su bienestar. En contextos más justos, sin embargo, la persona inmigrante no tiene la necesidad de asumir unas determinadas competencias culturales como requisito imprescindible para disfrutar de los derechos fundamentales que le corresponde como ser humano. Por tanto, este trabajo espera que la relación positiva establecida entre el dominio de la cultura receptora y

el bienestar se acentúe en contextos de asentamiento caracterizados por mayores condiciones de injusticia (**Hipótesis 4.1**).

De manera paralela, la consideración del contexto que realiza la PL matiza la relación positiva y universal que establece la PA entre el uso de estrategias activas de afrontamiento y el bienestar. Desde la PL, el uso de estrategias activas de afrontamiento se equipara a los procesos de activismo o transformación social, donde las personas tienen el objetivo de modificar las estructuras sociales injustas que generan su sufrimiento. Un activista es una persona que “actúa estratégicamente con otros, en la base de valores compartidos, para crear una sociedad más justa” (Watts et al., 2003; p. 186). La participación en acciones colectivas se verá promovida si la persona inmigrante (a) se identifica ampliamente con el colectivo al que pertenece; (b) percibe que su propio colectivo sufre una situación de injusticia tanto distributiva como procedural respecto a otros grupos; y (c) cree en la posibilidad de cambio social (Deaux, Reid, Martin & Bikmen, 2006; Simon et al., 1998; Taylor et al., 2001). Sin embargo, los procesos de activismo podrían repercutir sólo escasamente en el bienestar de los colectivos inmigrantes que residen en contextos de asentamiento con escasas o elevadas condiciones de injusticia – donde el uso de este tipo de estrategias no resulta esencial para vivir dignamente, y donde la imposibilidad de modificar las estructuras sociales opresoras genera frustración, respectivamente. Por tanto, este trabajo espera que la relación positiva establecida entre el uso de estrategias activas de afrontamiento—entendidas como procesos de activismo— y el bienestar se acentúe en aquellos contextos de asentamiento caracterizados por condiciones vulnerables de justicia –pero no en aquellos con condiciones de justicia o de injusticia (**Hipótesis 4.2**).

Del mismo modo, la consideración del contexto que realiza la PL no apoya la relación positiva y universal que establece la PA entre la identidad bicultural y el bienestar. Existe

evidencia de cómo la experiencia de opresión lleva a los colectivos inmigrantes a no identificarse con el grupo dominante, mostrando un escaso sentimiento de pertenencia a la sociedad receptora (Jasinskaja-Lahti, Liebkind & Solheim, 2009); y a identificarse fuertemente con su propio grupo étnico como modo de obtener niveles adecuados de satisfacción con la vida (Verkuyten, 2008). De manera paralela, la gran mayoría de los musulmanes en España tiende a identificarse más como musulmanes que como ciudadanos españoles (The Pew Global Project Attitudes, 2006); y las asociaciones marroquíes de índole cultural-islámica—que intentan afirmar la propia identidad de origen—están fuertemente enraizadas en la población inmigrante de base (Veredas, 2004). De esta forma, la persona inmigrante se reafirma en su religión como referente útil en la construcción de una identidad diferenciada y como reacción contra la exclusión que sufre (Tarrés, 2002). La religión, la cultura y las tradiciones se convierten así en instrumentos de protección psicológica que les ayuda a afrontar las dificultades a las que tiene que enfrentarse en el nuevo entorno (López-García & Del Olmo, 1995). Por tanto, este trabajo espera que la construcción de una identidad separada se relacione positivamente con el bienestar en los contextos de asentamiento caracterizados por condiciones de injusticia (**Hipótesis 4.3**).

Por último, la consideración del contexto que realiza la PL matiza la relación positiva y universal que se establece entre la valoración que realiza la persona inmigrante—del propio proyecto migratorio y del contexto de asentamiento—y el bienestar. Así, una valoración positiva puede repercutir de manera menos intensa en el bienestar cuando las condiciones objetivas del contexto no se corresponden con la evaluación subjetiva que realiza la persona. Por tanto, este trabajo espera encontrar un efecto atenuado de los determinantes relacionados con el proceso de aculturación—valoración del propio proyecto migratorio y del contexto de asentamiento—sobre el bienestar cuando las características del contexto son injustas (**Hipótesis 4.4 y 4.5, respectivamente**).

Contribuciones Esperadas

Este trabajo pretende apoyar empíricamente un modelo predictivo de bienestar para la población inmigrante basado en los presupuestos teóricos defendidos por la PL —los cuales han sido operativizados para tal fin en una serie de hipótesis (en la Figura 1 puede visualizarse el esquema conceptual establecido entre las mismas, y en la Figura 2 puede consultarse una compilación de la finalidad y las hipótesis propuestas en este estudio). Al hacerlo, se espera contribuir a superar algunas de las limitaciones mantenidas por la PA en su aproximación al estudio del bienestar de los colectivos inmigrantes. A partir de ello, se espera (a) entender el impacto que el grado de justicia de los contextos de asentamiento tiene sobre el bienestar de sus residentes inmigrantes; y (b) esclarecer cuáles son las características individuales—en estrecha relación dialógica con el contexto—que influyen en el bienestar, así como cuáles se ven afectadas por el efecto moderador de los determinantes contextuales. De esta forma, se espera construir una visión compleja de los determinantes que predicen el bienestar de la población inmigrante. Además, existe un deseo de contribuir a incorporar en el discurso de la ciencia psicológica el análisis de las relaciones de poder mantenidas por las estructuras sociales como elemento para entender, explicar y transformar el comportamiento humano. De manera relacionada, se espera que este trabajo sea un estímulo para resituar el rol del profesional de la psicología hacia la promoción de procesos de liberación entre los colectivos oprimidos.

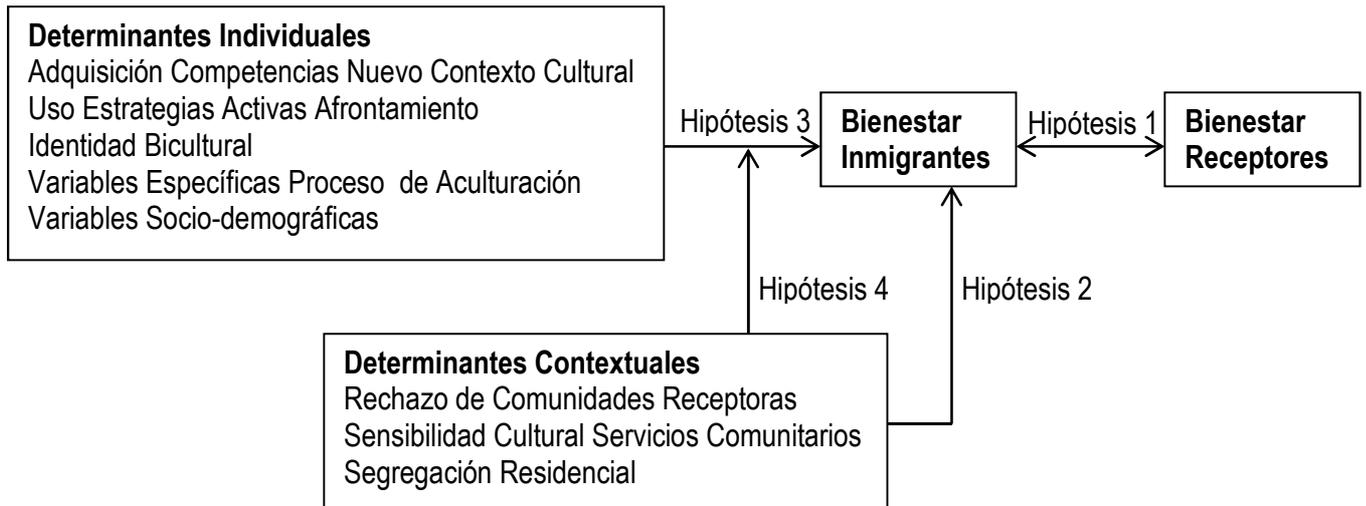


Figura 1. Mapa conceptual de las hipótesis propuestas en este estudio.

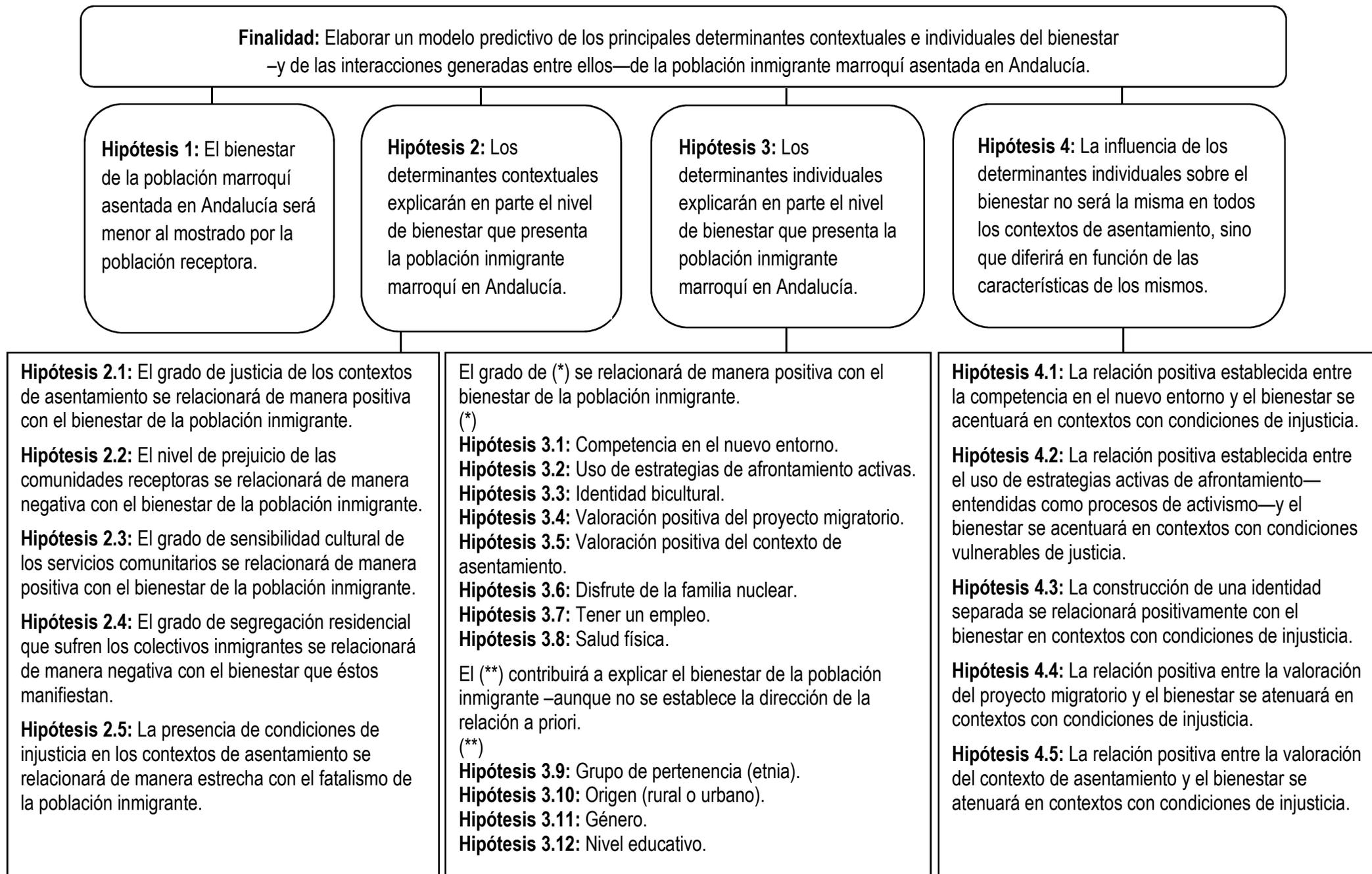


Figura 2. Compilación de la finalidad e hipótesis propuestas en este estudio.

MÉTODO

Participantes

El proceso de selección de las personas que participaron en este estudio se desarrolló en dos fases consistentes en la (1) elección de 30 unidades territoriales andaluzas de interés para el estudio, y en la (2) elección de 30 personas inmigrantes marroquíes dentro de cada una de estas unidades territoriales. Como elemento de interés del contexto, también fueron estudiados 30 miembros del colectivo receptor en cada una de estas áreas.

Las provincias andaluzas seleccionadas fueron Sevilla, Huelva y Almería. Esta decisión se tomó intencionalmente, en base a la presencia tanto de miembros del grupo investigador como de organizaciones inmigrantes en estos lugares, pudiendo facilitar potencialmente el acceso a las comunidades. Más que muestrear personas, este trabajo sostuvo el énfasis en acceder a las *personas en sus contextos* (Trickett, 1996). Ello requirió mapear las diferentes unidades territoriales de las tres provincias para, en base a las características estructurales que les definen, asegurar la inclusión de una muestra de contextos diversa y representativa de los diferentes procesos de incorporación de la población inmigrante en Andalucía. Para ello, la selección de los 30 contextos—10 en cada provincia de interés—se realizó tras hacer uso del Sistema de Información Geográfica (SIG) mediante el software ArcGis (versión 9.2). Este sistema provee una importante información visual sobre la distribución de las características estructurales de las diferentes unidades territoriales (Nicotera, 2007); es decir, es un método capaz de capturar el contexto (Luke, 2005). En nuestro caso, los indicadores usados para la configuración de los contextos fueron: (a) número total de alumnado marroquí matriculado en cada uno de los centros educativos de enseñanzas no superiores pertenecientes a las provincias de estudio; (b) número de organizaciones destinadas a ayudar a la población inmigrante marroquí en su proceso de incorporación; (c) número de centros religiosos a los que acude esta

población por unidad territorial; (d) número de atenciones sanitarias por centros de salud en las que los usuarios son inmigrantes marroquíes; y (e) número de inmigrantes censados en cada una de las unidades territoriales de interés. A partir de la información visual así generada (puede consultarse los mapas para cada provincia en el Apéndice A), se seleccionaron los 30 contextos incluidos en el presente estudio –a excepción del pueblo de Carboneras, en Almería, donde el reducido número de entrevistados recomendó su eliminación de los análisis recogidos en este trabajo. Los principios generales utilizados para esta selección fueron (a) considerar como unidad territorial a cada municipio –y a cada distrito dentro de las capitales de provincia, (b) tomar 10 unidades territoriales por cada una de las tres provincias, (c) considerar únicamente las unidades con 100 o más marroquíes censados, (d) de entre los lugares que cumplían el requisito anterior, seleccionar las cinco unidades con una actividad más baja y las cinco con una actividad más alta de inmigración marroquí en cada una de las provincias bajo estudio –en base a los indicadores utilizados en el SIG; y (e) forzar que la representación contara con lugares de la capital y de la provincia. En la Tabla 1 puede consultarse las unidades territoriales finalmente consideradas.

Una vez seleccionadas las áreas de interés, se procedió a entrevistar—por término medio y en cada contexto—a 30 residentes del colectivo inmigrante marroquí y a 30 del colectivo receptor. Con el fin de obtener una muestra diversa y representativa de las poblaciones de interés, la selección de estas personas se realizó a partir de unos perfiles previamente definidos por el grupo de investigación. Estos perfiles controlaron el género, la edad, la situación laboral y la situación legal de las personas a entrevistar. Por tanto, el muestreo fue intencional para seleccionar las unidades territoriales y por cuotas para seleccionar a los participantes dentro de cada unidad. Los entrevistadores informaron a ambos colectivos de que la encuesta pretendía conocer qué factores intervienen en la integración comunitaria de la población inmigrante y

andaluza. Su participación fue totalmente voluntaria y se les aseguró su anonimato, al no recoger ningún dato personal identificativo. A los participantes se les gratificó con una papeleta para entrar en el sorteo de un viaje a París durante un fin de semana o su equivalente en dinero.

Como se observa en la Tabla 1, la muestra de inmigrantes estuvo compuesta por 911 marroquíes distribuidos en 29 unidades territoriales andaluzas. La media de edad se sitúa en 32,4 años (*d.t.* 8,6) y el 51,8% son mujeres. El 50,8% de los participantes se encontraba casado, el 41% soltero y el resto de la muestra divorciado o viudo. En relación al nivel educativo, el 21% no tiene estudios, el 29,8% tiene estudios primarios, el 36,7% estudios secundarios, y el 12,6% estudios superiores. El 81,3% pertenece a la etnia árabe, mientras que el 18,7% a la etnia bereber. El 54,9% procede de un origen urbano en Marruecos, mientras que el restante procede de un origen rural. Con respecto a la situación legal de la muestra, el 79,9% dice estar en posesión de un permiso de trabajo y/o residencia, el 10,9% no tiene documentación legal para permanecer en el país, el 4,3% disfruta de nacionalidad española, el 0,2% tiene visado de turista o estudiante, y el restante 4,7% no respondió a esta pregunta. La media de estancia temporal en España se sitúa en 6,5 años (*d.t.* 5,73), situándose los valores en el intervalo comprendido entre menos de un año y 49 años.

Por su parte, la muestra de receptores estuvo compuesta por 768 españoles. La media de edad se sitúa en 36,88 años (*d.t.* 13,22) y el 50,8% son hombres. El 46,7% de los participantes estaba divorciado, el 35,4% soltero, y el resto viudos o casados. En relación al nivel educativo, el 6,2% no tiene estudios, el 27,6% tiene estudios primarios, el 33,1% tiene estudios secundarios y el 33,1% tiene estudios superiores.

Tabla 1. Distribución de los participantes por unidad territorial y colectivo de referencia.

Provincia	Unidad Territorial	Marroquíes	Receptores
Huelva	Huelva 2	32	30
	Huelva 8	43	30
	*Bonares	30	30
	*Cartaya	31	30
	*Ayamonte	27	29
	*Bollullos Par del Condado	30	30
	*Isla Cristina	38	30
	*Lepe	33	31
	*Moguer	31	31
	*Rociana	31	30
Sevilla	*Cerro-Amate	46	22
	*Macarena	33	29
	*La Palmera	33	19
	*Sur	33	21
	*Triana	32	29
	*Coria del Río	30	30
	Dos Hermanas	31	31
	*Los Palacios y Villafranca	30	30
	Mairena del Alcor	25	26
	*Utrera	28	30
Almería	La Pescadería	37	30
	El Puche	35	28
	*El Ejido	37	29
	La Garrucha	28	8
	Huércal-Overa	27	5
	*Níjar	32	13
	*Roquetas de Mar	20	29
	*Vera	28	8
	Vícar	20	31
Total		911	768

Nota: *Unidades territoriales finalmente consideradas durante el análisis multinivel.

Instrumentos

En la Tabla 2 se presentan los determinantes del bienestar considerados a priori en este estudio, organizados a partir de la dimensión conceptual que los agrupa y a partir del nivel de análisis al que hacen referencia. Así, este estudio considera como posibles determinantes contextuales del bienestar en el colectivo inmigrante marroquí (1) el grado de apertura a la diversidad mostrado por las comunidades receptoras hacia los colectivos inmigrantes; (2) el nivel de adaptación de los servicios comunitarios a los colectivos inmigrantes; y (3) la segregación

espacial existente en el contexto de asentamiento. En relación a las dimensiones individuales que potencialmente pueden determinar el bienestar del colectivo inmigrante marroquí, este estudio considera (1) el grado de adquisición de condiciones que le permitan ser competente en el nuevo entorno cultural; (2) el grado de activismo o de uso de estrategias de afrontamiento activas; (3) el tipo de identidad construida; (4) variables específicamente relacionadas con el proceso de aculturación; y (5) variables socio-demográficas.

En la Tabla 2 también se especifica cuál ha sido la fuente utilizada para la recogida de los datos. Para este fin, el grupo de investigación diseñó dos cuestionarios extensos dirigidos a conocer multitud de dimensiones relacionadas con las dos poblaciones bajo estudio. Además de los instrumentos de medida utilizados, parte de los datos se obtuvieron de bases de datos oficiales.

Tabla 2. Determinantes del bienestar establecidos a priori en este estudio.

Nivel de análisis	Dimensión Conceptual	Determinantes del bienestar	Instrumento de medida	Fuente de los datos
Contextual	Apertura a la diversidad de las comunidades receptoras	Rechazo manifestado	Escala de Prejuicio Sutil y Manifiesto (Pettigrew & Meertens, 1995)	Encuesta al colectivo receptor
		Amenaza percibida	Escala de Amenaza Grupal (Pettigrew, 2008)	
		Conservadurismo político		
	Adaptación de los servicios comunitarios	Sensibilidad cultural de los servicios	Escala de Evaluación de Migrant Friendly Hospitals (Krajic et al., 2004)	Encuesta al colectivo marroquí
	Segregación residencial en contexto de asentamiento	Localización de la vivienda	Hernández-Plaza (2003)	
		Composición étnica del vecindario		
	Porcentaje de población marroquí		Fuentes oficiales	
Individual	Competencia en el nuevo entorno cultural	Situación legal	Elaborada ad hoc	Encuesta al colectivo marroquí
		Competencia lingüística	Escala de Aculturación Multidimensional Abreviado (Zea et al., 2003)	
		Tiempo de estancia	Elaborada ad hoc	
	Estrategias de afrontamiento activas	Participación asociativa	Escala de Participación en Actividades de las Asociaciones Vecinales (Perkins et al., 1990)	
		Creencia en la posibilidad de cambio social	Escala Eficacia Percibida de las Asociaciones Vecinales (Perkins et al., 1990)	
		Capacidad de influir en el entorno	Escala Clima Social (Perkins et al., 1990)	
	Construcción de la identidad	Identidad étnica	Escala de Aculturación Multidimensional Abreviado (Zea et al., 2003)	
		Identidad nacional		
	Variables del proceso de aculturación	Valoración del proyecto migratorio	Escala de Satisfacción con el Proyecto Migratorio (Martínez et al., 1996)	
		Valoración del vecindario de asentamiento	Escala de Satisfacción con el Vecindario y Escala de Clima Social (Perkins et al., 1990)	
	Variables socio-demográficas	Etnia		
		Origen rural o urbano		
		Género		
		Situación familiar		
Situación laboral				
Salud física		Escala para la Medición de la Calidad de Vida (Power, 2003)		
	Nivel educativo			

A continuación, se describe el instrumento utilizado para la medición de la variable dependiente (VD) bienestar; y en un segundo momento se detallan—organizados por nivel de análisis—los ítems de los cuestionarios que se utilizaron para medir los diferentes determinantes del bienestar considerados en este trabajo (en los Apéndices B y C pueden consultarse los cuestionarios utilizados para la población inmigrante y receptora, respectivamente).

La medición del bienestar como VD.

El constructo bienestar se midió con la Escala de Satisfacción con la Vida (Diener, Emmons, Larsen & Griffin, 1985), en su versión adaptada al español por Goodwin y Hernández-Plaza (2000). Esta escala evalúa el grado de satisfacción con la propia vida que manifiestan las personas, por lo que se centra en la parte positiva de las experiencias individuales más que en la negativa. La versión original consta de cinco ítems y anteriores estudios obtienen indicadores adecuados de fiabilidad ($\alpha = .87$; r test-retest = .82), consistencia interna (el análisis factorial arroja un único factor que explica el 66% de la varianza), sensibilidad (los cambios vitales producen modificaciones en la medida), validez convergente (alta correlación con estimaciones de la satisfacción con la vida mediante entrevistas), y validez discriminante (muestra correlaciones negativas con medidas de depresión, ansiedad y distrés; $r = -.72$, $r = -.54$ y $r = -.55$, respectivamente) (Diener et al., 1985; Pavot & Diener, 1993). Además, la investigación existente sugiere que las comparaciones transculturales con este instrumento tienen validez (Diener et al., 2003). Los ítems que conforman esta medición son: (1) “En la mayoría de los sentidos, mi vida es casi ideal”, (2) “Mi situación en la vida es excelente”, (3) “Estoy satisfecho/a con mi vida”, (4) “Hasta el momento, tengo las cosas importantes que quiero en la vida”, y (5) “Si pudiera vivir mi vida otra vez, no cambiaría casi nada”. En nuestro estudio, a este instrumento se le añadió un ítem de satisfacción general con la vida: “Me encuentro satisfecho/a con mi situación actual”, tomado de la Entrevista Estructurada sobre Proceso Migratorio, Necesidades, Recursos y

Problemas (Martínez, García-Ramírez, Maya-Jariego, Rodríguez & Checa, 1996). Como consecuencia, la escala finalmente utilizada consta de seis ítems tipo Likert con cuatro opciones de respuesta (1 *Muy de acuerdo*, 2 *De acuerdo*, 3 *En desacuerdo*, y 4 *Muy en desacuerdo*), aunque en la fase de análisis se invirtieron las etiquetas de los valores de tal modo que una mayor puntuación equivale a mayor bienestar. Este instrumento se utilizó para recoger información sobre el bienestar presentado tanto por el colectivo inmigrante como por el receptor. La escala mostró una consistencia interna con valor alpha de Cronbach de 0.9 para el colectivo inmigrante marroquí y de 0.87 para el colectivo receptor. Además, el análisis factorial mediante la extracción de los componentes principales del instrumento confirmó la existencia de un único factor (con una varianza explicada del 66.7%), y confirmó también la alta relación mantenida por los seis ítems con este factor (con correlaciones desde 0.71 a 0.89).

La medición de los determinantes contextuales del bienestar.

Los datos que permiten analizar las variables incluidas en este nivel de análisis proceden de tres fuentes de información diferentes: encuesta realizada a la población inmigrante, encuesta realizada a las comunidades receptoras, e información recogida de fuentes oficiales. Concretamente, la sensibilidad cultural de las servicios, la distancia de la vivienda y la composición étnica del vecindario proceden de la percepción que tienen las personas marroquíes durante la encuesta; los datos del rechazo manifestado y la amenaza percibida proceden de las respuestas dadas por los participantes receptores durante la encuesta; y los datos del conservadurismo político y el porcentaje de población marroquí proceden de datos objetivos publicados por fuentes oficiales. En una fase previa al análisis de los datos se realizó la media aritmética—en cada unidad territorial—de cada una de las variables cuyos datos procedían de cuestionarios con el objetivo de incluirlas como variables de contexto. Esto es una

práctica común, donde las respuestas agregadas provenientes de cuestionarios se suelen emplear como medidas del contexto (Nicotera, 2007).

Apertura a la diversidad de las comunidades receptoras. El grado en que el contexto de asentamiento está caracterizado por sentimientos de apertura a la diversidad en relación al colectivo inmigrante marroquí se midió a través del (a) rechazo manifestado, (b) la amenaza percibida, y (c) el conservadurismo político mostrado por las comunidades receptoras.

La medición del *rechazo manifestado* hacia la población inmigrante marroquí se realizó mediante la Escala de Prejuicio Sutil y Manifiesto de Pettigrew y Meertens (1995), en su adaptación al español por Rueda y Navas (1996). Está compuesta por 12 ítems con un intervalo de respuesta que va desde 1 *Muy de acuerdo* a 4 *Muy en desacuerdo*. Algunos ítems son “Los inmigrantes marroquíes ocupan puestos de trabajo que deberían ser ocupados por españoles” o “Me parecería bien que un inmigrante marroquí fuera jefe mío”. La escala presentó una consistencia interna con valor alpha de Cronbach de 0.84.

La *amenaza percibida* por las comunidades receptoras se midió con dos ítems procedentes de la Escala de Amenaza Grupal desarrollada por Pettigrew (2008): (1) “Los inmigrantes marroquíes representan una amenaza para nuestros derechos y para nuestra libertad personal” y (2) “Los inmigrantes marroquíes representan una amenaza para nuestra riqueza”. Las opciones de respuesta fueron 1 *Muy de acuerdo*, 2 *De acuerdo*, 3 *En desacuerdo*, y 4 *Muy en desacuerdo*. La escala presentó una consistencia interna con valor alpha de Cronbach de 0.88.

En ambas variables y de cara a los análisis de datos, se invirtieron las etiquetas de los valores de respuesta (menos para los ítems 7 y 8 de la escala de rechazo, ya que están redactados de forma positiva); de tal forma que a mayor puntuación, mayor rechazo manifestado y mayor amenaza percibida.

Los datos referidos a la medida del *conservadurismo político* de la población receptora provienen de la información facilitada por el Ministerio del Interior. Concretamente, se contabilizó el porcentaje de votantes que en cada unidad territorial apoyó al Partido Popular en las Elecciones Generales al Congreso de 2008. Para la región almeriense, también se contabilizaron los votos dados al Partido de Almería por ser una escisión del Partido Popular. Lamentablemente, el Ministerio del Interior no contempla la segregación de esta información a nivel de distrito ni en Huelva ni en Almería capital, por lo que no se pudo considerar el conservadurismo político de estas zonas en los posteriores análisis de datos.

Adaptación de los servicios comunitarios. Esta dimensión se midió a través de la percepción que la población inmigrante tiene sobre el grado de sensibilidad cultural mostrado por diferentes servicios comunitarios de su entorno.

Para ello, se utilizó el ítem “¿Qué grado de competencia y sensibilidad cultural hacia la población marroquí crees que tienen (a) los servicios de salud, (b) la policía, (c) los servicios sociales, y (d) la administración?”. Las opciones de respuesta fueron 1 *Muy competente*, 2 *Competente*, 3 *Algo competente*, y 4 *Nada competente*. El ítem se adaptó del instrumento de evaluación desarrollado por la iniciativa europea Migrant Friendly Hospitals (Krajic, Like, Schulze, Strabmayr, Trummer & Pelikan, 2004). Como en casos anteriores, las etiquetas de los valores se invirtieron para conseguir que una mayor numeración implicara mayor sensibilidad cultural de los servicios.

Segregación residencial en el contexto de asentamiento. La segregación residencial del colectivo inmigrante en el contexto receptor se midió a través de tres indicadores (a) distancia a la que se encuentra la vivienda del núcleo urbano, (b) composición étnica del vecindario, y (c) porcentaje de población marroquí residente en el contexto de asentamiento.

El primer indicador se midió con la pregunta “¿Dónde se encuentra tu vivienda?”, tomada de Hernández-Plaza (2003). Las respuestas posibles fueron cuatro: 1 *En el centro del núcleo urbano*, 2 *En el núcleo urbano, ni en el centro ni a las afueras*, 3 *En el núcleo urbano, a las afueras*, y 4 *Fuera del núcleo urbano (en el campo, entre invernaderos)*.

Para la percepción que tiene el colectivo inmigrante sobre el origen étnico de las personas que residen en su vecindario, se utilizó el ítem “¿De qué procedencia son los vecinos de tu barrio?”, tomado igualmente de Hernández-Plaza (2003). Las posibles respuestas fueron 1 *La mayoría son españoles*, 2 *La mayoría son inmigrantes marroquíes*, 3 *La mayoría son inmigrantes de otras nacionalidades*, 4 *Inmigrantes y españoles, más o menos en la misma proporción*, y 5 *No tiene vecinos, vive en un lugar aislado*. Posteriormente, se re-categorizó con 1 *No tiene vecinos, vive en un lugar aislado*; 2 *La mayoría son inmigrantes marroquíes o de otras nacionalidades*; y 3 *Inmigrantes y españoles, en la misma proporción o mayoría españoles*.

Por último, la información sobre el porcentaje de población marroquí residente en cada unidad territorial se recogió del Padrón de 2008.

La medición de los determinantes individuales del bienestar.

Los datos que permiten analizar las variables incluidas en este nivel de análisis proceden de las respuestas dadas por los participantes marroquíes durante el proceso de encuesta.

Competencia en el nuevo entorno cultural. El nivel de adquisición de las condiciones necesarias para tener competencia en el nuevo entorno cultural se midió a través de (a) la situación legal, (b) la competencia lingüística, y (c) el tiempo de estancia en el país receptor de la persona inmigrante entrevistada.

La situación legal se midió con la pregunta elaborada para el estudio “¿Qué documentación tienes actualmente?”. Las opciones de respuesta fueron 1 *Permiso de residencia*, 2 *Permiso de trabajo*, 3 *Visado –de turista o estudiante*, 4 *Nacionalidad española*, y 5

Ninguna documentación. Como gran parte de la muestra tenía de manera simultánea el permiso de residencia y el de trabajo, en el análisis previo de los datos estos valores se re-categorizaron con 1 *Sin documentación*, 2 *Visado (de turista o estudiante)*, 3 *Permiso de residencia y/o de trabajo*, y 4 *Nacionalidad española*. Esta nueva disposición también facilitó su interpretación: a mayor numeración, mayor estabilidad en el país receptor.

Para la competencia lingüística en el idioma del contexto receptor se utilizó un único ítem: “¿Cómo de cómodo te sientes cuando hablas español con la administración?”. La escala de respuesta fue tipo Likert, comprendida entre 1 *Nada cómodo* y 3 *Muy cómodo*. El ítem se adaptó de la Escala de Aculturación Multidimensional Abreviado (Zea, Asner-Self, Birman & Buki, 2003).

La información sobre el tiempo de estancia en el país receptor se recogió directamente, preguntando al participante el número de años de residencia en España. En caso de que la persona llevara viviendo menos de un año, se categorizaba con un cero.

Construcción de la identidad. Para el análisis de la identidad desarrollada por la persona inmigrante marroquí en el contexto receptor se consideraron dos dimensiones: la identidad (a) étnica, y (b) nacional.

La identidad étnica se midió con el ítem “¿En qué medida te sientes marroquí?”; de manera paralela, la identidad nacional se midió con la pregunta “¿En qué medida te sientes español/a?”. Los ítems se adaptaron de la Escala de Aculturación Multidimensional Abreviado (Zea et al., 2003). En los dos casos las opciones de respuesta fueron 1 *Mucho*, 2 *Algo*, y 3 *Nada*, aunque de cara a los análisis de datos se invirtieron las etiquetas desde 1 *Nada* a 3 *Mucho*. De esta manera, una mayor numeración implica una identificación mayor.

Estrategias de afrontamiento activas. Esta dimensión se midió a través de tres variables (a) la participación asociativa, (b) la creencia en la posibilidad de cambio social, y (c) la capacidad de influir en el entorno que manifiesta la persona inmigrante.

Para conocer en qué medida la persona inmigrante participaba en asociaciones de cualquier ámbito, se les preguntó directamente “¿Participas en alguna asociación?” Las posibles respuestas dicotómicas fueron 1 *No* y 2 *Sí*.

La creencia en la posibilidad de cambio social se midió con el ítem “¿Qué probabilidad habría de que la asociación a la cual perteneces, o alguna que se pudiera crear en el barrio, pudiera conseguir mejorar las condiciones físicas del barrio (limpieza, etc.)?” Las posibles opciones de respuesta fueron 1 *Muy probable*, 2 *Probable*, 3 *Algo probable*, y 4 *Nada probable*.

Por último, la percepción que la propia persona tiene sobre su capacidad para influir en el entorno se midió con el ítem “Casi no tengo influencia en cómo es el vecindario”, con cuatro opciones de respuesta: 1 *Muy de acuerdo*, 2 *De acuerdo*, 3 *En desacuerdo*, y 4 *Muy en desacuerdo*. En los análisis de datos, esta categorización se mantuvo para que el significado interpretativo fuera que a mayor valor, mayor percepción de la propia capacidad para influir en el entorno. Con este mismo objetivo interpretativo, se invirtieron las etiquetas de la variable sobre la creencia en la posibilidad de cambio social; y se re-categorizó como una variable dummy la participación asociativa (0 *No* y 1 *Sí*).

Estos ítems se tomaron de la Escala de Participación en Actividades de las Asociaciones Vecinales, de la Escala Eficacia Percibida de las Asociaciones Vecinales, y de la Escala Clima Social, respectivamente (Perkins, Florin, Rich, Wandersman & Chavis, 1990).

Variables específicas del proceso de aculturación. En este apartado se han considerado (a) la valoración que realiza la persona inmigrante de su proyecto migratorio, y (b) la evaluación que realiza sobre el vecindario donde reside.

La valoración del proyecto migratorio se midió con el ítem “¿Cómo crees que te han ido las cosas desde que llegaste?”. Las opciones de respuesta se distribuyen entre 1 *Muy bien*, 2 *Bien*, 3 *Mal*, y 4 *Muy mal*. Este ítem fue tomado de la Escala de Satisfacción con el Proyecto Migratorio (Martínez et al., 1996).

Por su parte, la evaluación del lugar de asentamiento se midió con tres ítems referidos a la satisfacción, la valoración positiva y el deseo de permanencia que la persona manifiesta en relación a su vecindario. La satisfacción se midió con la pregunta “¿En qué medida te encuentras satisfecho/a con este barrio como lugar para vivir?”. Las posibles opciones de respuesta fueron 1 *Muy satisfecho*, 2 *Satisfecho*, 3 *Algo satisfecho*, y 4 *Nada satisfecho*. La valoración del vecindario se midió con el ítem “Comparándolo con otros barrios cercanos, el tuyo es...”, con las opciones de respuesta 1 *Mejor lugar*, 2 *Igual*, y 3 *Peor lugar*. Ambos ítems fueron tomados del instrumento Satisfacción con el Vecindario (Perkins et al., 1990). Por último, el deseo de permanencia en el vecindario se midió con el ítem “Espero vivir en este barrio durante mucho tiempo”, tomado de la Escala de Clima Social (Perkins et al., 1990). Las opciones de respuesta fueron tipo Likert siguiendo el patrón de 1 *Muy de acuerdo*, 2 *De acuerdo*, 3 *En desacuerdo*, y 4 *Muy en desacuerdo*. De cara a los análisis de datos, en todos los casos se invirtieron las etiquetas de tal modo que una mayor puntuación implicara mayor valoración del proyecto migratorio, y una mayor satisfacción, valoración y deseo de permanencia en el vecindario.

Variables socio-demográficas. Dentro de estas variables, en este estudio se consideraron (a) la etnia, (b) el origen rural o urbano, (c) el género, (d) la situación familiar, (e) la situación laboral, (f) la salud física, y (g) el nivel educativo. Con el objetivo de caracterizar adecuadamente a la muestra, también se recogió información sobre la edad y el estado civil de las personas entrevistadas.

A todos los participantes marroquíes se les preguntó directamente su etnia (1 *Árabe*, 2 *Bereber*), origen (1 *Rural*, 2 *Urbano*), edad (en años), género (1 *Hombre*, 2 *Mujer*), estado civil (1 *Soltero/a*, 2 *Divorciado/a*, 3 *Casado/a*, 4 *Casamiento blanco*, y 5 *Viudo/a*), y nivel educativo (1 *Sin estudios*, 2 *Estudios primarios*, 3 *Estudios secundarios*, y 4 *Estudios superiores*).

La situación familiar hace referencia a si la persona inmigrante tiene la familia nuclear agrupada o si, por el contrario, se encuentra dividida entre diferentes países. Esta situación se constató con la pregunta “¿Tienes miembros de tu familia nuclear en Marruecos?”, con las posibles opciones de respuesta 1 *Sí* y 2 *No*.

La situación laboral de la persona entrevistada se midió con el ítem “¿Te encuentras trabajando en la actualidad?”, a lo que se respondía con 1 *No* o 2 *Sí*.

La percepción sobre la salud física de la que se goza se midió con la pregunta “¿Cómo te encuentras de salud en general?”, tomada de la Escala para la Medición de la Calidad de Vida (Power, 2003). Las opciones de respuesta fueron 1 *Muy bien*, 2 *Bien*, 3 *Mal*, y 4 *Muy mal*. Durante los análisis previos de datos, se invirtieron estas etiquetas desde 1 *Muy mal* a 4 *Muy bien*, para indicar mayor estado de salud a mayor numeración. Además, todas las variables con valores dicotómicos se re-categorizaron como variables dummy con ceros y unos en el mismo orden de presentación.

Procedimiento

Este trabajo se sustenta en la formación a principios de 2007 de la Coalición para el Estudio de la Salud, el Poder y la Diversidad (CESPYD; García-Ramírez, Albar & Paloma, 2010), creada siguiendo las recomendaciones desarrolladas por Nelson, Prilleltensky y MacGillivray (2001) y por Suárez-Balcázar, Harper y Lewis (2005). Una coalición comunitaria se define como una colaboración formal entre diferentes instituciones que trabajan juntas para mejorar las condiciones de un determinado colectivo o región (Chavis, 2001). En nuestro caso,

investigadores del departamento de Psicología Social y de Psicología Experimental así como del departamento de Enfermería de la Universidad de Sevilla y del departamento de Ciencias Humanas y Sociales de la Universidad de Almería establecieron lazos formales de colaboración con las asociaciones de inmigrantes marroquíes CODENAF, AMAL-Andaluza y RIM. Estas asociaciones tienen como misión facilitar la incorporación de la población inmigrante marroquí en España y cuentan con sedes en las tres provincias andaluzas de interés para el proyecto de investigación. Estos lazos han permitido facilitar el acceso a las comunidades marroquíes por parte del grupo investigador, asegurar la validez cultural de la metodología empleada, y ser efectivos en la transferencia de los resultados.

Muchos de los ítems que componen los dos cuestionarios utilizados (uno dirigido al colectivo inmigrante y otro al colectivo receptor; ver sección *Instrumentos*) provienen de escalas validadas en la literatura. Aun así, la coalición comunitaria trabajó durante el año 2007 para validar culturalmente los instrumentos que iban a ser utilizados, a través de la recogida de información cualitativa proveniente de los colectivos implicados. Concretamente, se realizaron (a) 31 entrevistas en profundidad y cinco grupos focales como estímulo previo para la elaboración de los instrumentos; y (b) un grupo focal posterior a la versión final de los cuestionarios donde de manera muy concreta se aportaron sugerencias para la mejora de los mismos.

Las entrevistas en profundidad previas se llevaron a cabo con 16 personas de la población receptora y con 15 de la población marroquí (12 en Almería, 11 en Huelva, y 8 en Sevilla). La selección de estas personas se realizó con el comando del paquete estadístico SPSS a través de un muestreo por rasgos mediante la combinación ortogonal de las variables género (hombre/mujer), lugar de asentamiento (ámbito rural/urbano) y situación laboral (en desempleo/menos de 9 meses trabajando/más de 9 meses trabajando). En relación a los grupos focales, se realizaron tres con población receptora y dos con población marroquí (dos en

Almería, uno en Huelva, y dos en Sevilla). En ellos participaron un total de 39 informantes claves de las comunidades receptoras y marroquíes (mediadores, gestores, líderes de asociaciones, comerciantes, policías, religiosos, etc.). En ambos formatos de recogida de información se pretendió explorar—desde la perspectiva de los colectivos implicados—qué factores parecen ser especialmente relevantes para el bienestar y la cohesión social en los vecindarios andaluces. La consideración de esta perspectiva es imprescindible, sobre todo si se tiene en cuenta que suele ser más importante cómo una persona percibe su contexto que el contexto objetivo en sí mismo (Nicotera, 2007). Todos los discursos fueron transcritos y posteriormente analizados con la herramienta informática Atlas-ti en base a un sistema inicial de categorías. Tras un periodo de formación, seis investigadores se encargaron de dichos análisis, bajo un estricto programa de coordinación permanente que aseguró la consistencia en la categorización de los datos. El informe resultante orientó a la coalición comunitaria sobre qué dimensiones eran importantes incluir en los cuestionarios —matizando el modelo teórico que el grupo de investigación había elaborado previamente a esta fase cualitativa. Con esta información, la coalición comunitaria se reunió repetidas veces para aglutinar, seleccionar y adaptar los diferentes instrumentos existentes en la literatura que miden las diferentes dimensiones de interés detectadas en esta fase cualitativa previa.

Posteriormente a la elaboración de los cuestionarios, un grupo focal compuesto por miembros de ambos colectivos aportó retroalimentación sobre la redacción de los ítems, la estructura del instrumento, el sistema de respuesta, y la forma de presentación. De este modo, los instrumentos sufrieron un largo proceso de modificaciones basadas en reflexiones del equipo investigador con las comunidades implicadas en el estudio. Finalmente, durante el año 2008 se llevó a cabo el proceso de recogida de información tanto en el colectivo inmigrante como en el receptor.

Para el desarrollo de la encuesta destinada al colectivo marroquí se contrataron a 18 personas pertenecientes a esta población, residentes en alguna de las tres provincias de interés, y que dominaban español, árabe y dialectos. El grupo investigador formó a estas personas como entrevistadores durante dos sesiones de 8 horas de duración. Estos encuentros perseguían familiarizar a los entrevistadores con el proyecto de investigación y, sobre todo, con el modo de seleccionar a los participantes y aplicar el cuestionario correspondiente. Para evitar sesgos en la representación de la población bajo estudio, y siguiendo las recomendaciones sugeridas por Maya-Jariego (2001), se les instó a que (a) podían utilizar las organizaciones sociales como punto de partida pero no como única fuente de reclutamiento; y (b) debían seguir las orientaciones dadas para asegurar la diversidad de la muestra –entrevistar a personas de ambos géneros, con diferentes edades, y con diferentes situaciones laborales y legales. Cada encuestador entrevistó cara a cara a los participantes de su mismo género. Como parte de las prácticas externas a realizar dentro del proceso formativo, cada entrevistador llevó a cabo varias pruebas con el cuestionario, algo que sirvió como estudio piloto para perfilar la versión última del mismo. El cuestionario fue traducido al árabe y se utilizó una redacción bilingüe tras pasar un proceso de traducción y re-traducción dirigido por miembros marroquíes y españoles de la coalición. Por tanto, los participantes pudieron seleccionar el idioma a utilizar durante la entrevista. Las instrucciones dadas al colectivo inmigrante fueron: *“El cuestionario que te presentamos a continuación forma parte de un proyecto de investigación cuyo objetivo es conocer qué factores intervienen en la integración comunitaria de la población inmigrante marroquí y andaluza. Es totalmente anónimo. El tiempo estimado es de hora y media. Por favor, intenta que tus respuestas sean sinceras (no existe ninguna respuesta correcta). Muchas gracias por tu participación”*.

En relación a la encuesta destinada al colectivo receptor, en un primero momento se decidió llevarla a cabo por correo postal por motivos principalmente económicos. Se buzonearon 1000 sobres por provincia en diferentes viviendas de las unidades territoriales donde se estaba realizando la encuesta al colectivo inmigrante. Cada sobre contenía una carta de presentación, el cuestionario para ser rellenado, un sobre de franqueo en destino para la devolución del cuestionario, y una papeleta para el sorteo de un viaje a París o su equivalente en dinero. Con este procedimiento recibimos 166 cuestionarios debidamente cumplimentados, por lo que se decidió llevar a cabo las restantes entrevistas cara a cara hasta llegar a 768. Se contó con la asistencia de 15 encuestadores autóctonos, pertenecientes en su mayoría al propio grupo de investigación. Las instrucciones dadas al colectivo receptor fueron *“El cuestionario que le presentamos a continuación forma parte de un proyecto de investigación cuyo objetivo es conocer qué factores intervienen en la integración de la población inmigrante marroquí y la andaluza. Es totalmente anónimo, los datos que le pedimos serán utilizados confidencialmente por los responsables del estudio sólo para fines científicos. Todas las preguntas tratan de conocer su opinión personal y cualquier respuesta es adecuada. Tómese el tiempo que necesite y, por favor, intente ser lo más sincero posible”*.

Esta información, junto con la procedente de las fuentes oficiales, se volcó en un archivo de datos de SPSS (versión 15.0) desde donde se realizaron –una vez depurado el archivo y re-categorizado los valores (a) los primeros análisis descriptivos sobre el bienestar en el colectivo inmigrante; y (b) los análisis previos al análisis multinivel (siguiendo las indicaciones de Pardo, Ruiz & San-Martín, 2007). Estos análisis previos tuvieron como objetivo seleccionar aquellas variables con mayor capacidad explicativa, intentando seguir la norma de construir modelos precisos y parsimoniosos (Cohen, 1992; Nezlek, 2008). De este modo, únicamente los datos asociados a las variables más relevantes se transfirieron al programa de análisis HLM-7, sistema

diseñado específicamente para realizar análisis multinivel –también denominado regresión multinivel o modelo lineal jerárquico. Sin embargo, este programa requiere que no haya ningún valor perdido dentro de las dimensiones bajo estudio, por lo que los análisis realizados con HLM-7 proceden de una muestra más pequeña de 20 contextos. En la Tabla 1 se ha indicado con un asterisco las unidades territoriales que finalmente formaron parte del análisis multinivel.

El análisis multinivel como herramienta idónea en este estudio.

La perspectiva de la PL defendida en este trabajo obliga a utilizar una herramienta de análisis de datos coherente con esta visión compleja de la realidad, donde la influencia de (a) los determinantes contextuales, (b) los determinantes individuales, y (c) las dinámicas interactivas entre los determinantes individual y contextual expliquen el grado de bienestar manifestado por la población inmigrante. El análisis multinivel es esta herramienta idónea pues permite “un estudio sistemático de la interacción entre los determinantes estructurales y psicológicos de los fenómenos sociales complejos” (Pehrson & Green, 2010, p. 709-710), ayudando de manera empírica a “entender la relación entre la estructura y el individuo” (Hjern, 2007, p. 1258).

Este tipo de procedimiento es el apropiado cuando se quiere rescatar la complejidad ecológica del fenómeno estudiado (Long, 2005); esto es, cuando las variables independientes contempladas en un determinado modelo pertenecen a diferentes niveles de análisis. Es decir, no sólo interesan los efectos de los determinantes individuales sobre el bienestar, sino también las unidades contextuales donde las personas inmigrantes se encuentran (Luke, 2005). En esta línea, Pettigrew (2006) defiende que (a) trabajar con los niveles individual y contextual al mismo tiempo evita caer tanto en la falacia composicional –elaborar conclusiones sobre el nivel contextual a partir de un análisis únicamente individual– como en la falacia ecológica –elaborar conclusiones sobre los individuos a partir de un análisis únicamente contextual; y que (b) utilizar

esta aproximación asegura un acercamiento más complejo y fiel a la realidad, facilitando en gran medida la transferencia de los resultados encontrados.

A nivel metodológico, se parte del hecho de que las personas que residen en una misma unidad territorial comparten una serie de características que les distinguen de residentes de otros territorios. Esta falta de independencia entre las observaciones recogidas viola uno de los requisitos de la mayoría de técnicas de análisis más convencionales –como la regresión múltiple, por lo que en estas situaciones se hace necesario el uso del análisis multinivel (Nezlek, 2008).

Además, el uso del análisis multinivel en este trabajo queda justificado por la obtención de resultados innovadores en trabajos anteriores que utilizaron esta aproximación y que pretendieron explicar (a) las actitudes prejuiciosas de las comunidades receptoras hacia los colectivos inmigrantes en diferentes países europeos (Green, 2009; Hjerm, 2007; Quillian, 1995; Pehrson & Green, 2010; Weldon, 2006); (b) la influencia de las características de los servicios comunitarios sobre la competencia cultural de sus profesionales (Darnell & Kuperminc, 2006) y sobre la salud de la población inmigrante en Estados Unidos (Gee, 2002); (c) el tipo de apoyo social que disfrutaban los colectivos inmigrantes en España en función de las características de éstos (De Miguel-Luken & Tranmer, 2010); (d) la influencia de las características de las naciones sobre el bienestar de la población a nivel mundial (Inglehart, Foa, Peterson & Welzel, 2008); (e) la influencia del contexto en la relación establecida entre la competencia lingüística y la satisfacción con la vida de inmigrantes en España (Hernández-Plaza et al., 2010); y (f) el bienestar de la población inmigrante en Finlandia (Jasinskaja-Lahti et al., 2007), Canadá (Jibeen & Khalid, 2010), y Holanda (Verkuyten, 2008).

RESULTADOS

Los principales resultados obtenidos en este trabajo se exponen siguiendo el orden secuencial de pasos realizados durante el proceso de análisis de los datos. Así, (a) en un primer sub-apartado se describen las principales características del bienestar de la población inmigrante en relación a la receptora; (b) en un segundo sub-apartado se deja constancia de los análisis previos realizados al análisis multinivel; y (c) en un tercer sub-apartado se desarrolla el análisis multinivel propiamente dicho –que nos permitirá conocer la influencia de los determinantes contextuales, individuales y sus interacciones sobre el bienestar. A lo largo del texto se irán indicando las repercusiones que los resultados tienen sobre las hipótesis propuestas en este estudio. En el Apéndice D puede consultarse una recopilación de la información asociada a las principales variables contempladas en este trabajo por unidad territorial.

El Bienestar de la Población Marroquí en Andalucía

El análisis descriptivo de los datos nos permite conocer cómo es el bienestar que define a la población inmigrante marroquí que reside en Andalucía. Así, la media obtenida para el bienestar de este colectivo es 2.55 (en un intervalo de 1 a 4; *d.t.* 0.6; *n* 908). En la Figura 3 se observa cómo la mayoría de las personas se encuentran entre los valores 1.5 y 3.67, aunque un 7.6% (69 personas) se encuentran por debajo de este primer valor y un 4.7% (43 personas) por encima del segundo. Un 51.1% de las personas entrevistadas se sitúan por encima del valor neutro.

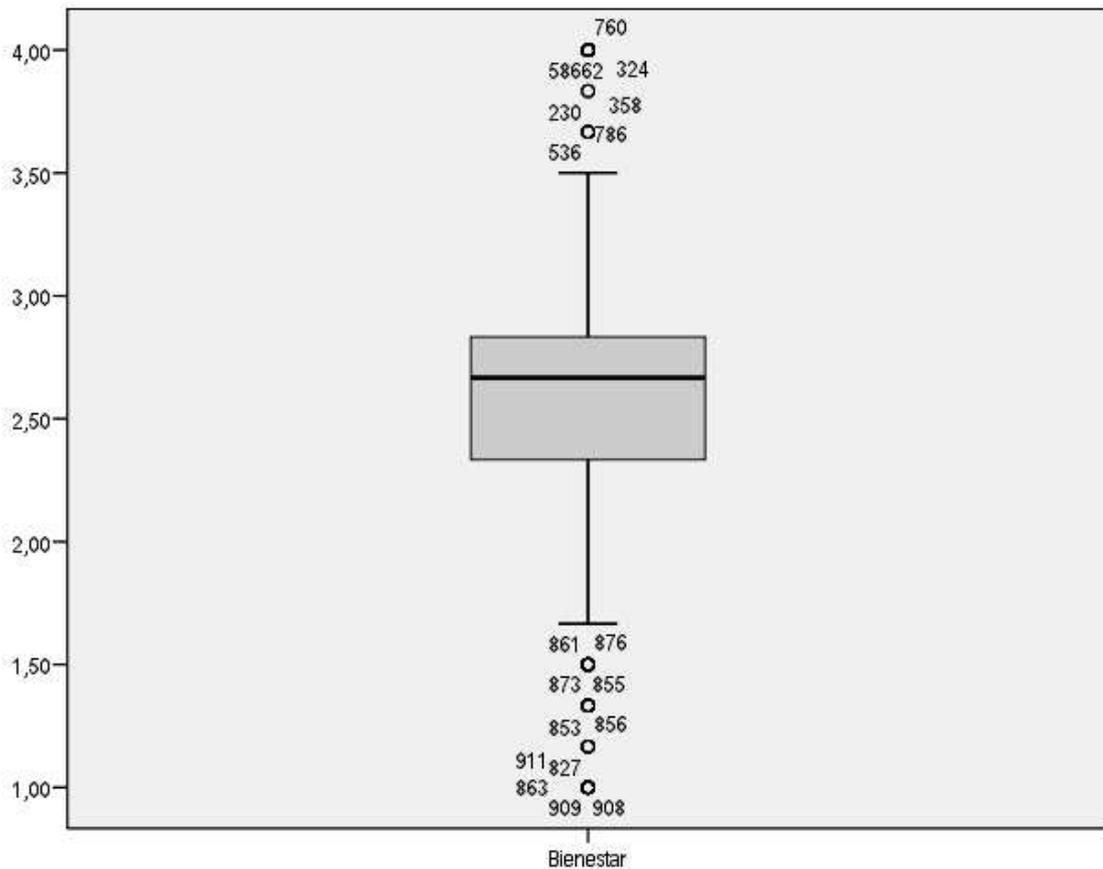


Figura 3. Diagrama de caja y patillas sobre el bienestar de la población inmigrante.

Tanto en la Figura 4 como en la Tabla 3 se presenta de manera ascendente el bienestar medio manifestado por el colectivo marroquí en función de la unidad territorial donde reside. Observamos cómo existe un intervalo amplio de bienestar medio que oscila entre 1.51 y 3.29 (1.78 puntos de margen). Los tres contextos con peores niveles de bienestar son Níjar, Roquetas de Mar y Vícar; mientras que los tres con mayores niveles son el distrito 8 de Huelva capital, Isla Cristina y Ayamonte. Parece existir cierta tendencia a que los contextos almerienses se sitúen en los niveles más bajos de bienestar, mientras que los onubenses se establezcan en las mejores posiciones. Los contextos sevillanos, por su parte, suelen mantenerse en posiciones intermedias. De esta manera, el bienestar medio obtenido en Almería es de 2.28 (*d.t.* 0.7; *n* 263), en Sevilla de 2.44 (*d.t.* 0.4; *n* 319), y en Huelva de 2.87 (*d.t.* 0.5; *n* 326). Con carácter comparativo, se

presentan igualmente los valores en bienestar para el colectivo receptor. Este grupo muestra un valor medio en bienestar de 2.79 (*d.t.* 0.63; *n* 745). Destaca además la relativa independencia que el bienestar de este colectivo muestra respecto a la unidad territorial de referencia. De este modo, el intervalo de bienestar medio es más reducido, de 2.46 a 3.04 (0.58 puntos de margen); y el nivel de bienestar muy semejante entre provincias: 2.77 en Almería (*d.t.* 0.6; *n* 185), 2.83 en Sevilla (*d.t.* 0.6; *n* 263), y 2.78 en Huelva (*d.t.* 0.6; *n* 297). El análisis del contraste de medias con muestras independientes sugiere que la diferencia en bienestar mostrada entre el colectivo inmigrante y el colectivo receptor es estadísticamente significativa (no mostrado; $p < .05$). Estos datos apoyan la Hipótesis 1, según la cual el nivel de bienestar de la población inmigrante es menor a la que presentan las comunidades receptoras.

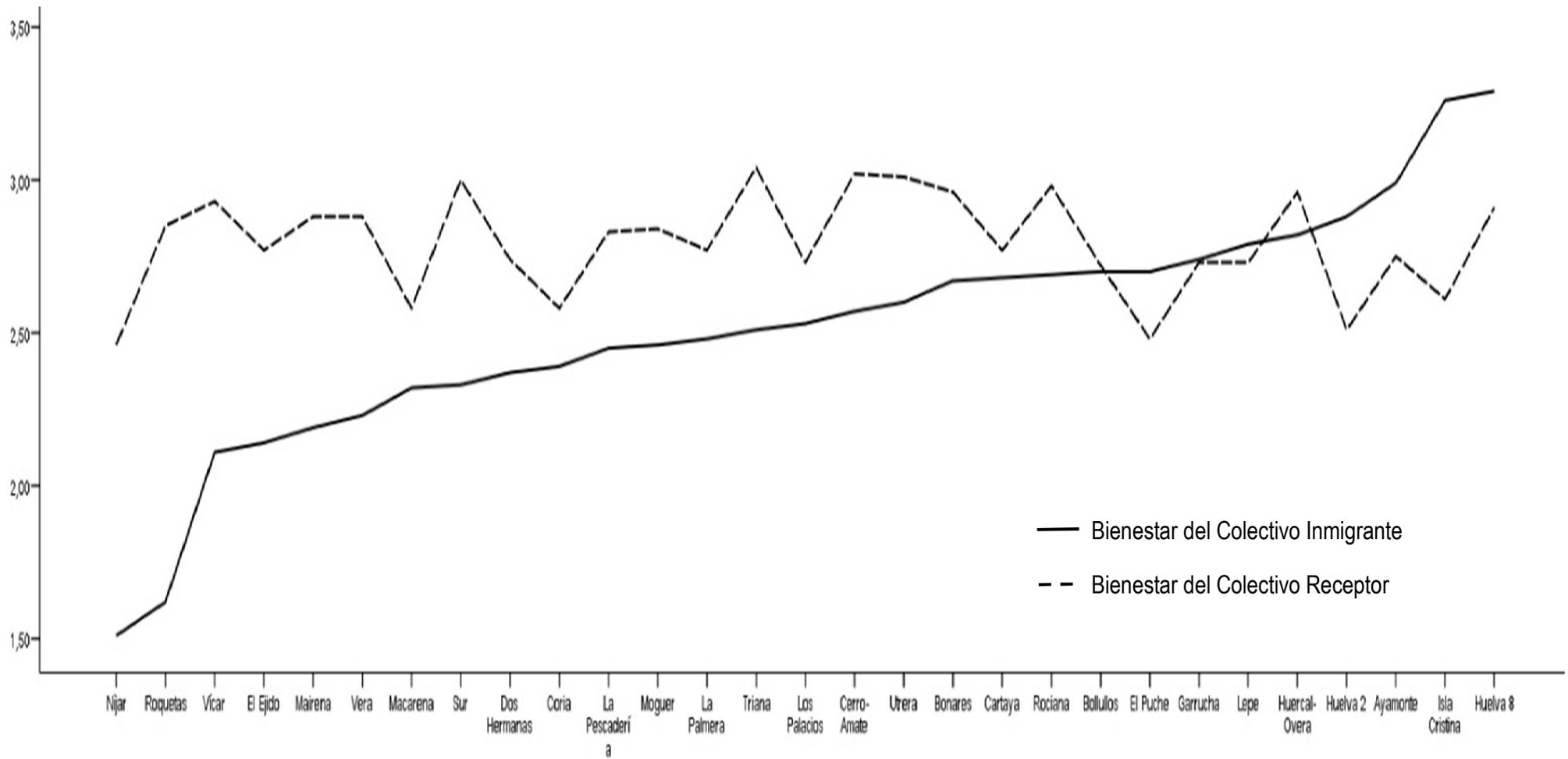


Figura 4. Medias en bienestar por unidad territorial y colectivo.

Tabla 3. Medias en bienestar por unidad territorial y colectivo.

Unidad territorial	Bienestar Inmigrantes	Bienestar Receptores
Níjar	1,51 (d.t. 0,6; n 32)	2,46 (d.t. 0,8; n 12)
Roquetas de Mar	1,62 (d.t. 0,5; n 20)	2,85 (d.t. 0,6; n 28)
Vícar	2,11 (d.t. 0,7; n 20)	2,93 (d.t. 0,6; n 27)
El Ejido	2,14 (d.t. 0,8; n 37)	2,77 (d.t. 0,7; n 27)
Mairena del Alcor	2,19 (d.t. 0,4; n 24)	2,88 (d.t. 0,5; n 26)
Vera	2,23 (d.t. 0,6; n 28)	2,88 (d.t. 0,4; n 8)
Macarena	2,32 (d.t. 0,6; n 33)	2,58 (d.t. 0,6; n 27)
Sur	2,33 (d.t. 0,3; n 33)	3,00 (d.t. 0,7; n 21)
Dos Hermanas	2,37 (d.t. 0,3; n 31)	2,74 (d.t. 0,7; n 31)
Coria del Río	2,39 (d.t. 0,4; n 30)	2,58 (d.t. 0,7; n 30)
La Pescadería	2,45 (d.t. 0,5; n 37)	2,83 (d.t. 0,6; n 30)
Moguer	2,46 (d.t. 0,6; n 31)	2,84 (d.t. 0,5; n 30)
La Palmera	2,48 (d.t. 0,3; n 33)	2,77 (d.t. 0,5; n 19)
Triana	2,51 (d.t. 0,4; n 31)	3,04 (d.t. 0,6; n 28)
Los Palacios	2,53 (d.t. 0,5; n 30)	2,73 (d.t. 0,5; n 30)
Cerro-Amate	2,57 (d.t. 0,4; n 46)	3,02 (d.t. 0,5; n 21)
Utrera	2,60 (d.t. 0,4; n 28)	3,01 (d.t. 0,7; n 30)
Bonares	2,67 (d.t. 0,4; n 30)	2,96 (d.t. 0,6; n 30)
Cartaya	2,68 (d.t. 0,3; n 31)	2,77 (d.t. 0,7; n 30)
Rociana	2,69 (d.t. 0,4; n 31)	2,98 (d.t. 0,7; n 29)
Bollullos	2,70 (d.t. 0,4; n 30)	2,72 (d.t. 0,8; n 30)
El Puche	2,70 (d.t. 0,5; n 35)	2,48 (d.t. 0,7; n 24)
Garrucha	2,74 (d.t. 0,5; n 28)	2,73 (d.t. 0,2; n 8)
Lepe	2,79 (d.t. 0,1; n 33)	2,73 (d.t. 0,6; n 31)
Huercal-Overa	2,82 (d.t. 0,3; n 26)	2,96 (d.t. 0,3; n 4)
Huelva 2	2,88 (d.t. 0,4; n 32)	2,51 (d.t. 0,5; n 30)
Ayamonte	2,99 (d.t. 0,5; n 27)	2,75 (d.t. 0,6; n 29)
Isla Cristina	3,26 (d.t. 0,6; n 38)	2,61 (d.t. 0,7; n 30)
Huelva 8	3,29 (d.t. 0,5; n 43)	2,91 (d.t. 0,5; n 28)
Total	2,55 (d.t. 0,6; n 908)	2,79 (d.t. 0,6; n 745)

Análisis Previos al Análisis Multinivel

En un primer momento se procedió a depurar el listado de determinantes del bienestar inicialmente propuesto. Para ello se utilizó la utilidad de *modelos mixtos* del programa de análisis de datos SPSS (versión 15.0), a través del cual se pudieron descartar aquellas variables que estadísticamente no presentaron una relación significativa con el bienestar (en el Apéndice E puede consultarse las salidas de este programa para cada variable inicialmente considerada). De

esta forma, se mantuvieron como determinantes de interés en el nivel contextual de análisis (1) el conservadurismo político de las comunidades receptoras, (2) la sensibilidad cultural de los servicios comunitarios; (3) la localización de la vivienda, (4) la composición étnica del vecindario, y (5) el porcentaje de población marroquí (descartándose el rechazo manifestado y la amenaza percibida por el colectivo receptor). Por su parte, se mantuvieron como determinantes de interés en el nivel individual de análisis (1) la situación legal, (2) la competencia lingüística, (3) el tiempo de estancia, (4) la identidad nacional, (5) la creencia en la posibilidad de cambio social, (6) la percepción de la propia capacidad para influir en el entorno, (7) la valoración del proyecto migratorio, (8) la satisfacción con el vecindario, (9) la valoración del vecindario, (10) los deseos de permanecer en el vecindario, (11) la situación familiar, (12) la situación laboral, (13) la salud física, y (14) el nivel educativo (descartándose la identidad étnica, la participación asociativa, la etnia, el origen rural o urbano, y el género). En este momento inicial de análisis, estos datos llevan a rechazar las Hipótesis 3.9, 3.10 y 3.11; es decir, la etnia, el origen rural o urbano y el género de la persona inmigrante no son determinantes individuales que contribuyan a explicar el bienestar de la población marroquí en Andalucía. Por otra parte, la eliminación de la identidad étnica como determinante individual de relevancia impide que se profundice en la influencia de la identidad bicultural—compuesta por altos niveles de identidad étnica y nacional—sobre el bienestar (Hipótesis 3.3). Esta falta de relevancia puede estar relacionada con la escasa variabilidad encontrada en los valores de esta variable (un 80.6% de las personas entrevistadas se sienten muy marroquí; $M=2.66$ en un rango 1-3; $d.t.=0.72$; análisis no mostrados).

Posteriormente, se realizó un proceso de reducción de variables mediante el análisis factorial de diez de las variables consideradas en el nivel individual de análisis (situación legal, competencia lingüística, tiempo de estancia, identidad nacional, creencia en la posibilidad de cambio social, capacidad de influencia en el entorno, satisfacción con el vecindario, valoración

del vecindario, deseo de permanencia en el vecindario, y situación familiar). Como resultado del análisis de componentes principales, se obtuvieron cuatro factores que saturaron con el 62% de la varianza (ver Tabla 4).

Tabla 4. Análisis factorial sobre determinantes individuales del bienestar.

	Componente			
	1	2	3	4
Situación legal	,725		,332	
Competencia lingüística	,786			
Tiempo de estancia en España	,635	,472		
Identidad nacional	,204	,793		
Situación familiar		,804	,207	
Creencia en la posibilidad de cambio social	,218		,627	
Capacidad de influencia en el entorno			,761	
Satisfacción con el vecindario				,721
Valoración del vecindario				,488
Deseo de permanencia en el vecindario				,780

Nota. Matriz de componentes rotados. Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

El primer componente se denominó *grado de competencia en el nuevo entorno* (situación legal, competencia lingüística y tiempo de estancia); el segundo, *grado de arraigo en el nuevo contexto* (identidad nacional y agrupación familiar); el tercero, *uso de estrategias activas de afrontamiento* (creencia en la posibilidad de cambio social y en la propia capacidad para influir en el entorno); y el cuarto, *grado de satisfacción con el contexto de asentamiento* (satisfacción con el vecindario, valoración positiva y deseo de permanencia en el mismo).

Nótese que más que considerar la identidad bicultural como determinante de interés o la agrupación familiar como determinante aislado, los datos sugieren redefinir estas dimensiones con el término de *grado de arraigo* –ya que la identidad étnica no tiene capacidad explicativa y la identidad nacional se une empíricamente con la agrupación familiar. Como consecuencia, la

influencia del grado de arraigo en el nuevo contexto sobre el bienestar será sometida a análisis posteriormente, a pesar de que no fuera contemplada como hipótesis específica en las fases previas de este trabajo.

De este modo, se redefinieron ocho determinantes de interés en el nivel individual de análisis: (1) grado de competencia en el nuevo entorno, (2) grado de arraigo en el nuevo contexto, (3) uso de estrategias activas de afrontamiento, (4) grado de satisfacción con el contexto de asentamiento, (5) valoración del proyecto migratorio, (6) situación laboral, (7) salud física, y (8) nivel educativo. Un último proceso de selección se realizó sobre estos ocho determinantes. Para ello se utilizaron los estadísticos de ajuste global vertidos por el mismo proceso de análisis realizado anteriormente mediante la utilidad de modelos mixtos. Estos estadísticos indican en qué medida la variable propuesta es capaz de representar la variabilidad observada en los datos y conseguir, por tanto, un mejor ajuste. En base a esta información (ver Tabla 5), se seleccionaron los cinco determinantes que presentaron un mejor ajuste en todos los indicadores: (1) grado de competencia, (2) grado de arraigo, (3) uso de estrategias activas, (4) satisfacción con el contexto, y (5) valoración del proyecto migratorio.

Tabla 5. Indicadores de ajuste global para los determinantes individuales del bienestar.

	-2 log de la verosimilitud restringida	Criterio de información de Akaike	Criterio de Hurvich y Tsai	Criterio de Bozdogan	Criterio bayesiano de Schwarz
Grado de Competencia	892,708	900,708	900,769	922,708	918,708
Grado de Arraigo	892,369	900,369	900,430	922,368	918,368
Uso de estrategias activas	893,110	901,110	901,171	923,109	919,109
Satisfacción con contexto	889,252	897,252	897,313	919,251	915,251
Valoración del proyecto	1055,096	1063,096	1063,141	1086,306	1082,306
Situación laboral	1302,474	1310,474	1310,518	1333,710	1329,710
Salud física	1275,238	1283,238	1283,283	1306,461	1302,461
Nivel educativo	1268,414	1276,414	1276,459	1299,588	1295,588

Nota. Los datos se muestran en formato de mejor cuanto más pequeños.

Aunque la situación laboral, la salud física y el nivel educativo no son los determinantes individuales con mayor capacidad explicativa de entre los considerados, los datos apoyan las Hipótesis 3.7, 3.8 y 3.12; esto es, la situación laboral y la salud física se relacionan de manera positiva con el bienestar de la población marroquí, y el nivel educativo también contribuye a explicarlo –concretamente, a través de una relación negativa.

Por tanto, estos análisis iniciales han permitido eliminar la mayoría de las variables socio-demográficas consideradas a priori en este estudio, bien porque (a) no contribuyen a explicar el bienestar de la población inmigrante –etnia, origen rural o urbano y género; o (b) su capacidad explicativa no es tanta como otras consideradas –situación laboral, salud física y nivel educativo. La única variable socio-demográfica mantenida es la *agrupación familiar* que, junto a la identidad nacional, forma la dimensión conceptual de *grado de arraigo en el nuevo contexto*.

En la Tabla 6 pueden consultarse los determinantes que—tras estos análisis previos—fueron transferidos al programa HLM-7 para realizar el proceso de análisis multinivel.

Tabla 6. Determinantes del bienestar considerados en el proceso de análisis multinivel.

Determinantes	
Contextuales	Individuales
Conservadurismo político de receptores	Grado de competencia en el nuevo entorno cultural
Sensibilidad cultural de los servicios	Grado de arraigo en el nuevo contexto
Localización de la vivienda	Uso de estrategias activas de afrontamiento
Composición étnica del vecindario	Satisfacción con el contexto de asentamiento
Porcentaje de población marroquí	Valoración del proyecto migratorio

Análisis Multinivel

Los análisis recogidos en esta sección se presentan siguiendo los cinco pasos temporales requeridos para el proceso de elaboración del modelo predictivo final: (1) confirmación de que el bienestar mostrado por el colectivo inmigrante varía en función de la unidad territorial –denominado modelo nulo; (2) exploración sobre qué determinantes contextuales explican la variabilidad entre las unidades territoriales; (3) exploración sobre qué determinantes individuales explican la variabilidad dentro de cada unidad territorial; (4) exploración sobre qué determinantes contextuales e individuales explican simultáneamente el bienestar de la población inmigrante; y (5) elaboración del modelo predictivo del bienestar de la población marroquí, que contiene además información sobre qué determinantes contextuales pueden estar moderando la relación establecida entre los determinantes individuales y el bienestar. Esta sección finaliza con un análisis aplicado de la información contenida en el modelo predictivo final propuesto en este trabajo. Para facilitar la lectura de esta sección, en el Apéndice F se encuentra una leyenda con los símbolos utilizados en las ecuaciones de análisis multinivel.

Modelo nulo.

La elaboración del modelo nulo es el primer paso conveniente en el análisis multinivel. En este modelo se considera únicamente la VD, la variación de sus valores medios a lo largo de los diferentes contextos, y la variación de los individuos dentro de cada contexto. La información generada se convierte en un referente de comparación para sucesivos modelos, por ejemplo

mediante el indicador *deviance*, estadístico de utilidad para valorar la ganancia que se obtiene en el ajuste global en comparación con nuevos modelos propuestos.

En la Tabla 7 se recoge el valor estimado de la constante o intersección (γ_{00}), que es el único parámetro de efectos fijos presente en este modelo. Se trata de una estimación de la media poblacional en la VD bienestar, a partir de la muestra de unidades territoriales consideradas en este estudio. En nuestro caso, esta estimación toma un valor de 2.44 en base a las 24 unidades territoriales que HLM ha considerado. Su significación nos indica que el valor poblacional de la intersección del modelo es distinto de cero.

Por otro lado, en la Tabla 7 también se recoge información sobre los componentes de la varianza, es decir, las estimaciones de los parámetros asociados a los efectos aleatorios del modelo. La varianza *entre-zonas* (u_0 ; 0.17) indica cuánto varía la VD entre las unidades territoriales de toda la población; y la varianza de los residuos o *intra-zonas* (r ; 0.20) indica cuánto varía la VD dentro de cada lugar. Según estas estimaciones, la variabilidad entre las unidades territoriales representa el $(0.17) / (0.17+0.20) = 0.46$, o 46% de la variabilidad total. Es decir, de la variabilidad total que presenta el bienestar, un 46% corresponde a la diferencia entre las medias de los contextos. La significación de la varianza entre-zonas nos indica que el nivel de bienestar no es el mismo en todas las unidades territoriales.

Tabla 7. Información generada por el modelo nulo del análisis multinivel sobre el bienestar.

Level-1 Model	Level-2 Model	Mixed Model			
$BIENESTA_{ij} = \beta_{0j} + r_{ij}$	$\beta_{0j} = \gamma_{00} + u_{0j}$	$BIENESTA_{ij} = \gamma_{00} + u_{0j} + r_{ij}$			
Final estimation of fixed effects					
Fixed Effect	Coefficient	Standard error	t-ratio	Approx. d.f.	p-value
For INTRCPT1, β_0 INTRCPT2, γ_{00}	2.438530	0.086234	28.278	23	<0.001
Final estimation of variance components					
Random Effect	Standard Deviation	Variance Component	d.f.	χ^2	p-value
INTRCPT1, u_0 level-1, r	0.41465 0.45034	0.17193 0.20281	23	462.56863	<0.001
Statistics for current covariance components model					
Deviance=748.219407					
Number of estimated parameters = 2					

El cociente de 0.46 recibe el nombre de Coeficiente de Correlación Intraclase (CCI) y representa el grado de variabilidad existente entre las distintas unidades territoriales (variabilidad del nivel 2, dependiente de determinantes contextuales) en comparación con la variabilidad existente entre las personas del mismo lugar (variabilidad del nivel 1, dependiente de determinantes individuales). Un valor de 1 indica que toda la variabilidad se debe a la diferencia entre los contextos; y un valor de 0 indica que las unidades territoriales no contribuyen en absoluto a explicar la variabilidad del bienestar manifestada por las personas inmigrantes. El valor obtenido nos informa de que tanto los determinantes contextuales como los individuales tienen una participación similar y fundamental en la explicación del bienestar. Estos datos apoyan tanto la Hipótesis 2 como la Hipótesis 3, ya que se constata cómo los determinantes contextuales y los individuales explican—respectivamente—un 46% y 54% de la variabilidad observada en el bienestar de la población inmigrante.

Determinantes contextuales sobre el bienestar.

Constatada la existencia de diferencias entre las medias de bienestar en función de las unidades territoriales, el siguiente paso del análisis se dirige a averiguar si hay algún determinante contextual—de nivel 2—capaz de dar cuenta de esas diferencias. Es decir, se trata de conocer *qué hay* en esos contextos para generar las diferencias en bienestar observadas. En esta sección, se recuperan las cinco variables contextuales seleccionadas en este estudio y se comprueba una a una su posible capacidad explicativa.

En un primer momento se consideró la variable *conservadurismo político de las comunidades receptoras*, que incluye el porcentaje de votos dados al Partido Popular (y al Partido de Almería en su caso) en las Elecciones Generales al Congreso de 2008. Ahora, la sección de efectos fijos incluye—además de la ya citada intersección—el coeficiente asociado a esta variable (γ_{01} ; ver Tabla 8). La estimación de este coeficiente nos indica que por cada unidad de porcentaje que esta variable aumenta (más votos a los partidos conservadores), disminuye 0.02 el nivel de bienestar del colectivo inmigrante que reside en ese lugar. Además, la significación asociada a este coeficiente nos permite afirmar que el conservadurismo político de los receptores está relacionado con el bienestar de la población inmigrante. Estos datos apoyan la Hipótesis 2.2, según la cual el nivel de prejuicio de las comunidades receptoras—medido mediante el conservadurismo político—se relaciona de manera negativa con el bienestar de la población inmigrante asentada en Andalucía.

En relación a los componentes aleatorios del modelo, se constata cómo la estimación de la varianza de los residuos o intra-zonas es la misma que en el modelo nulo (0.203) —algo esperado, puesto que la variabilidad dentro de cada unidad territorial sólo debe afectarse por la presencia de determinantes individuales. Sin embargo, la estimación de la variabilidad entre-zonas ha disminuido (de 0.172 a 0.123) —indicando que la variabilidad entre las unidades

territoriales sí se ha visto afectada por la presencia de esta variable contextual. Concretamente, se concluye que el 28.5% de las diferencias en bienestar entre las unidades territoriales puede atribuirse al grado de conservadurismo político de las comunidades receptoras que residen en estos contextos $[(0.172-0.123)/0.172=0.285]$. Sin embargo, después de controlar el conservadurismo político de la población receptora, todavía queda por explicar parte de las diferencias entre las unidades territoriales –como nos indica (a) la significación asociada a la varianza entre-zonas, y (b) el valor actual de 0.38 del CCI $[0.12/(0.12+0.20)=0.375]$.

Tabla 8. Información generada al incluir en el modelo el conservadurismo político de las comunidades receptoras.

Level-1 Model	Level-2 Model	Mixed Model
$BIENESTA_{ij} = \beta_{0j} + r_{ij}$	$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*(CONSERVAD_j) + u_{0j}$	$BIENESTA_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*CONSERVAD_j + u_{0j} + r_{ij}$

Final estimation of fixed effects					
Fixed Effect	Coefficient	Standard error	t-ratio	Approx. d.f.	p-value
For INTRCPT1, β_0					
INTRCPT2, γ_{00}	2.430135	0.073725	32.962	22	<0.001
CONSERVAD, γ_{01}	-0.016185	0.005622	-2.879	22	0.009

Final estimation of variance components					
Random Effect	Standard Deviation	Variance Component	d.f.	χ^2	p-value
INTRCPT1, u_0	0.35109	0.12327	22	356.12870	<0.001
level-1, r	0.45061	0.20305			

Statistics for current covariance components model
 Deviance=747.586277
 Number of estimated parameters = 2

En segundo lugar se consideró la variable *sensibilidad cultural de los servicios comunitarios*, que refleja la percepción que el colectivo inmigrante marroquí tiene sobre la sensibilidad cultural de los servicios de salud, la policía, los servicios sociales y la administración pública de su unidad territorial (con valores comprendidos entre 1 y 4, de nada a muy sensible). La estimación del coeficiente asociado a esta variable nos indica que por cada unidad que ésta aumenta (más sensibilidad cultural de los servicios), se incrementa en 0.87 puntos el nivel de bienestar (ver Tabla 9). Su significación asociada nos permite afirmar que la sensibilidad cultural de las instituciones públicas está relacionada con el bienestar que manifiesta el colectivo inmigrante marroquí. Estos datos apoyan la Hipótesis 2.3, según la cual el nivel de sensibilidad cultural de los servicios comunitarios se relaciona de manera positiva con el bienestar de la población inmigrante. En relación a las estimaciones de los efectos aleatorios del modelo, se destaca cómo la varianza entre-zonas ha disminuido drásticamente de 0.172 a 0.074. De este modo, se concluye que el 57% de las diferencias observadas en el bienestar de las diferentes unidades territoriales $[(0.172-0.074)/0.172=0.570]$ puede atribuirse a la sensibilidad cultural que muestran los servicios comunitarios donde la población inmigrante reside. Sin embargo, como en el caso anterior, la significación asociada a la varianza entre-zonas nos indica que, después de controlar esta variable contextual, las unidades territoriales siguen difiriendo en su nivel de bienestar. Aunque reducido, el valor actual de 0.27 del CCI $[0.074/(0.074+0.202)=0.268]$ sigue indicando que todavía hay parte de la varianza de la VD atribuible a diferencias contextuales.

Tabla 9. Información generada al incluir en el modelo la sensibilidad cultural de los servicios comunitarios.

Level-1 Model	Level-2 Model	Mixed Model
$BIENESTA_{ij} = \beta_{0j} + r_{ij}$	$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*(SENSIBILID_j) + u_{0j}$	$BIENESTA_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*SENSIBILID_j + u_{0j} + r_{ij}$

Final estimation of fixed effects					
Fixed Effect	Coefficient	Standard error	t-ratio	Approx. d.f.	p-value
For INTRCPT1, β_0					
INTRCPT2, γ_{00}	2.502604	0.059407	42.126	22	<0.001
SENSIBILID, γ_{01}	0.867553	0.124598	6.963	22	<0.001

Final estimation of variance components					
Random Effect	Standard Deviation	Variance Component	d.f.	χ^2	p-value
INTRCPT1, u_0	0.27198	0.07397	22	209.68780	<0.001
level-1, r	0.44991	0.20242			

Statistics for current covariance components model
 Deviance = 728.875696
 Number of estimated parameters = 2

En un tercer momento se consideró la *localización de la vivienda* donde la persona inmigrante reside, a través de un intervalo de respuesta (de 1 a 4) donde una mayor puntuación señala una mayor distancia al núcleo urbano. Aunque el coeficiente de esta variable muestra una tendencia negativa de interés entre la distancia de la vivienda y el bienestar manifestado, su significación asociada ($p=.156$) no nos permite considerarla como variable contextual con potencial explicativo en esta fase de análisis (ver Tabla 10).

Tabla 10. Información generada al incluir en el modelo la localización de la vivienda.

Level-1 Model	Level-2 Model	Mixed Model			
$BIENESTA_{ij} = \beta_{0j} + r_{ij}$	$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*(VIVIENDA_j) + u_{0j}$	$BIENESTA_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*VIVIENDA_j + u_{0j} + r_{ij}$			
Final estimation of fixed effects					
Fixed Effect	Coefficient	Standard error	t-ratio	Approx. d.f.	p-value
For INTRCPT1, β_0					
INTRCPT2, γ_{00}	2.458898	0.074674	32.928	22	<0.001
VIVIENDA, γ_{01}	-0.265661	0.180708	-1.470	22	0.156
Final estimation of variance components					
Random Effect	Standard Deviation	Variance Component	d.f.	χ^2	p-value
INTRCPT1, u_0	0.38955	0.15175	22	377.74656	<0.001
level-1, r	0.45041	0.20287			
Statistics for current covariance components model					
Deviance = 745.008007					
Number of estimated parameters = 2					

En un cuarto momento se incluyó la variable *composición étnica del vecindario* donde la persona inmigrante reside, utilizando para ello una escala de respuesta donde “1” implica vivir en un lugar aislado, “2” residir en un vecindario donde la mayoría de las personas son inmigrantes, y “3” vivir entre receptores españoles –siendo éstos mayoría o más o menos en la misma proporción que el colectivo inmigrante. El coeficiente asociado a esta variable indica que por cada unidad que ésta aumenta (más presencia española en el vecindario), se incrementa 0.67 el nivel de bienestar mostrado por el colectivo inmigrante (ver Tabla 11). El nivel de significación asociado a este coeficiente mantiene esta afirmación. Por su parte la varianza entre-zonas ha disminuido de 0.172 a 0.134, por lo que puede decirse que el 22.1% de las diferencias encontradas en el bienestar de las diferentes unidades territoriales puede atribuirse a la composición étnica del vecindario $[(0.172-0.134)/0.172=0.221]$. La significación asociada a la

varianza entre-zonas y el actual valor del CCI $[0.134/(0.134+0.203)=0.398]$ informan que los contextos siguen difiriendo en su nivel de bienestar, aun controlando esta variable.

Tabla 11. Información generada al incluir en el modelo la composición étnica del vecindario.

Level-1 Model	Level-2 Model	Mixed Model
$BIENESTA_{ij} = \beta_{0j} + r_{ij}$	$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*(COMPOSICIÓN_j) + u_{0j}$	$BIENESTA_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*COMPOSICIÓN_j + u_{0j} + r_{ij}$

Final estimation of fixed effects

Fixed Effect	Coefficient	Standard error	t-ratio	Approx. d.f.	p-value
For INTRCPT1, β_0					
INTRCPT2, γ_{00}	2.428241	0.077653	31.270	22	<0.001
COMPOSICIÓN, γ_{01}	0.667195	0.313804	2.126	22	0.045

Final estimation of variance components

Random Effect	Standard Deviation	Variance Component	d.f.	χ^2	p-value
INTRCPT1, u_0	0.36665	0.13443	22	378.90042	<0.001
level-1, r	0.45024	0.20272			

Statistics for current covariance components model

Deviance = 740.903185

Number of estimated parameters = 2

Finalmente se consideró el porcentaje de población marroquí que reside en cada unidad territorial. La significación asociada al coeficiente de esta variable nos permite afirmar que por cada unidad—porcentaje—que ésta aumenta (más población marroquí), disminuye 0.04 el nivel de bienestar del colectivo inmigrante. Una vez controlada esta variable, la varianza entre los contextos se reduce de 0.172 a 1.139 —esto es, un 19.2% de esta varianza puede ser explicada por el porcentaje de población marroquí $[(0.172-0.139)/0.172=0.192]$. Esta dimensión tampoco consigue explicar por sí misma la totalidad de la varianza entre-zonas (ver la significación asociada a esta varianza en la Tabla 12). Así mismo, el valor actual del CCI se sitúa en 0.41 $[0.139/(0.139+0.203)=0.406]$.

Tabla 12. Información generada al incluir en el modelo el porcentaje de población marroquí.

Level-1 Model	Level-2 Model	Mixed Model			
$BIENESTA_{ij} = \beta_{0j} + r_{ij}$	$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*(MARRUECOS_j) + u_{0j}$	$BIENESTA_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*MARRUECOS_j + u_{0j} + r_{ij}$			
Final estimation of fixed effects					
Fixed Effect	Coefficient	Standard error	t-ratio	Approx. d.f.	p-value
For INTRCPT1, β_0					
INTRCPT2, γ_{00}	2.436222	0.076376	31.898	22	<0.001
MARRUECOS, γ_{01}	-0.039185	0.016145	-2.427	22	0.024
Final estimation of variance components					
Random Effect	Standard Deviation	Variance Component	d.f.	χ^2	p-value
INTRCPT1, u_0	0.37226	0.13858	22	339.83834	<0.001
level-1, r	0.45041	0.20286			
Statistics for current covariance components model					
Deviance = 747.399753					
Number of estimated parameters = 2					

Estos últimos datos apoyan la Hipótesis 2.4, según la cual el grado de segregación residencial—medido mediante la composición étnica del vecindario y el porcentaje de residentes marroquíes—se relaciona de forma negativa con el bienestar de la población inmigrante en Andalucía.

Por tanto, se constata la aportación significativa que realiza a la explicación del bienestar (1) el conservadurismo político de las comunidades receptoras, (2) la sensibilidad cultural de los servicios comunitarios, (3) la composición étnica del vecindario, y (4) el porcentaje de población marroquí existente en cada unidad territorial. Sin embargo, la alta multicolinealidad mostrada por estas cuatro variables recomienda su no incorporación simultánea en el mismo nivel de análisis – pues no se espera encontrar significación en sus coeficientes asociados (ver Tabla 13).

Tabla 13. Correlaciones bivariadas entre los determinantes del nivel contextual de análisis.

	Conservadurismo político	Sensibilidad cultural servicios	Composición étnica vecindario	Población marroquí
Conservadurismo político	1	-,495	-,712	,643
Sensibilidad cultural servicios		1	,538	-,655
Composición étnica vecindario			1	-,665
Población Marroquí				1

Por este motivo, se opta por mantener únicamente en el modelo la variable *sensibilidad cultural de los servicios comunitarios*, al explicar mejor la variabilidad en bienestar que presentan las diferentes unidades territoriales. Esta capacidad explicativa se observa a través de la reducción drástica de la varianza entre las unidades territoriales cuando se controla esta variable, de la disminución cercana a la mitad del CCI, y de la obtención de los mejores niveles de ajuste global medido con el indicador *deviance*. En la Figura 5 se observa la relación establecida entre esta variable y el bienestar del colectivo inmigrante por unidad territorial. Efectivamente, se constata visualmente cómo existe una correspondencia clara entre el grado de sensibilidad cultural que muestran los servicios comunitarios de las diferentes unidades territoriales y el nivel de bienestar manifestado por el colectivo inmigrante marroquí residente en estos contextos.

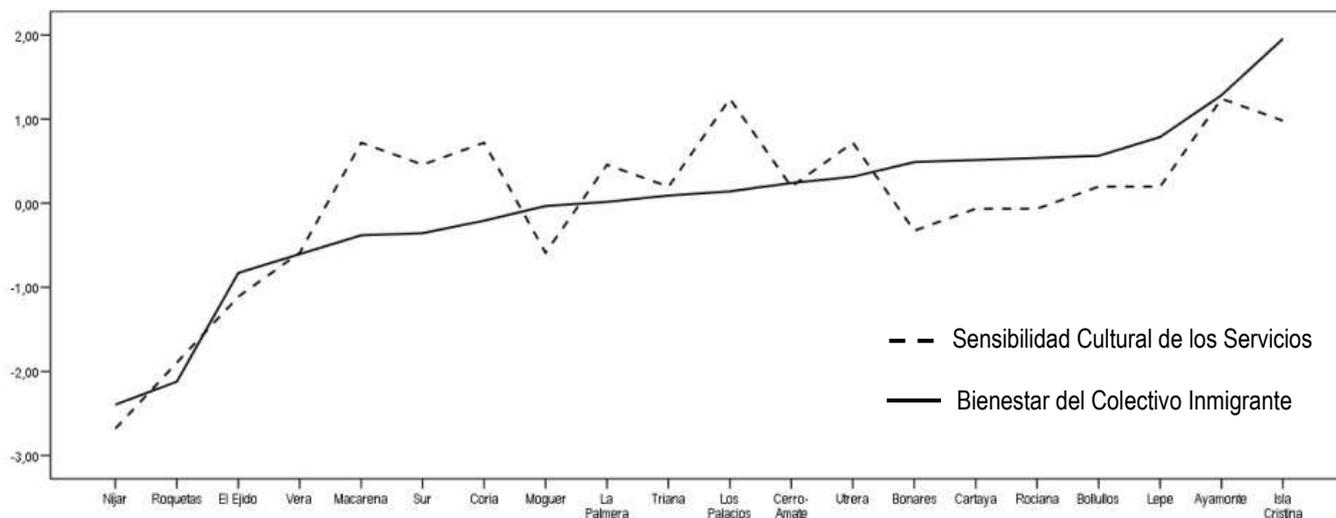


Figura 5. Puntuaciones tipificadas de bienestar y sensibilidad cultural de los servicios por unidad territorial.

Sin embargo, aunque este determinante contextual es el único incorporado en el modelo en esta fase de análisis, es importante señalar que esta decisión obedece más a una cuestión estadística que teórica. De hecho, las altas correlaciones establecidas entre las cuatro variables consideradas reflejan una dimensión latente de gran interés para la caracterización adecuada de los contextos en su explicación del bienestar. Para constatar su influencia, se generó la variable *grado de justicia contextual*, formada por la suma de los valores tipificados de las variables sensibilidad cultural de los servicios y composición étnica del vecindario, y por la resta del conservadurismo político de las comunidades receptoras y el porcentaje de población marroquí. Coherentemente con los análisis vertidos, en la Figura 6 se observa cómo existe una relación positiva entre el grado de justicia que existe en los contextos—presencia de servicios comunitarios con sensibilidad cultural, vecindarios normalizados, y comunidades receptoras abiertas a la diversidad—y el nivel de bienestar manifestado por el colectivo marroquí que reside en ellos.

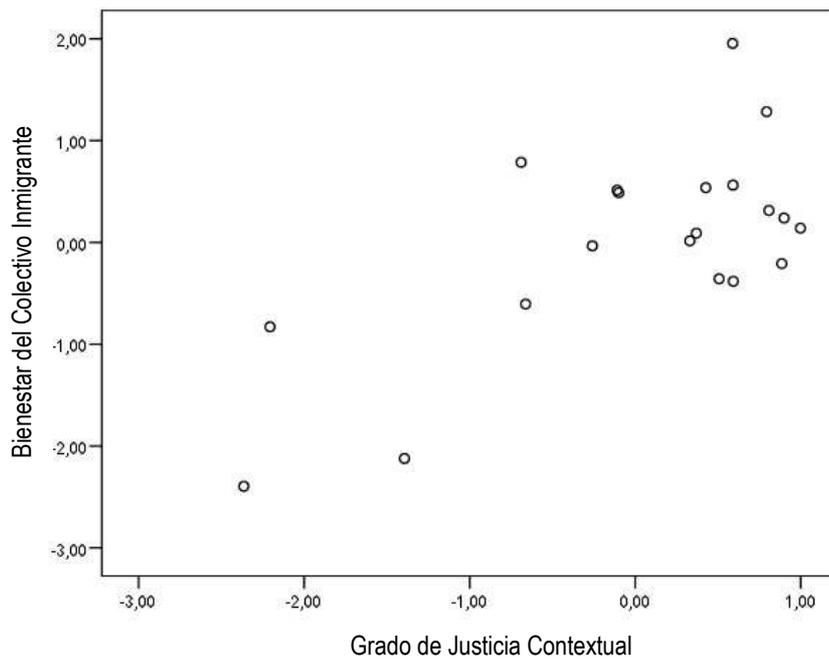


Figura 6. Diagrama de dispersión entre el grado de justicia contextual y el bienestar de la población inmigrante.

De manera complementaria, se clasificaron las unidades territoriales mediante un análisis de conglomerados de K medias que utilizó como criterio de agrupación el grado de justicia contextual, esto es, el conservadurismo político de las comunidades receptoras, la sensibilidad cultural de los servicios comunitarios y la segregación residencial –mediante la composición étnica del vecindario y el porcentaje de residentes marroquíes. De esta forma, se obtuvieron tres grupos (ver Tabla 14): el primer conglomerado recoge aquellos contextos de asentamiento más justos (con bajo conservadurismo político, alta sensibilidad cultural de los servicios comunitarios, alta presencia española en vecindarios y baja presencia marroquí), el segundo conglomerado aquellos contextos de asentamiento con condiciones vulnerables de justicia (con valores medios en todas las dimensiones), y el tercer conglomerado recoge aquellos contextos de asentamiento con condiciones de injusticia (alto conservadurismo político, baja sensibilidad cultural de los servicios comunitarios, baja presencia española en los vecindarios y

alta presencia marroquí). Estos grupos se vincularon—respectivamente—con altos, medios y bajos niveles de bienestar en la población marroquí.

Tabla 14. Conglomerados de las unidades territoriales en función de la justicia contextual.

Conglomerado		Bienestar Inmigrantes	Conservadurismo político Receptores	Sensibilidad cultural Servicios	Composición étnica vecindario	Porcentaje población Marroquí
1	N	9	9	9	9	9
	Media	2,6067	27,6222	2,8222	2,8556	1,0778
2	N	9	9	9	9	9
	Media	2,4844	47,2444	2,5889	2,6778	2,2000
3	N	2	2	2	2	2
	Media	1,8250	64,8500	1,9000	2,2500	17,8500
Total	N	20	20	20	20	20
	Media	2,4735	40,1750	2,6250	2,7150	3,2600

Todas estas tendencias permiten apoyar la Hipótesis 2.1, según la cual el grado de justicia existente en los contextos de asentamiento se relaciona de manera positiva con el bienestar que manifiesta la población marroquí en Andalucía.

Determinantes individuales sobre el bienestar.

En esta sección se contemplan una a una las variables individuales consideradas, para conocer cuáles de ellas explican significativamente la variabilidad observada en el bienestar dentro de cada contexto. Para evaluar correctamente la relación existente entre las variables individuales y el bienestar, se analiza también cómo varían las intersecciones y las pendientes de la ecuación de regresión existente para cada unidad territorial.

En un primer momento se consideró el *grado de competencia en el nuevo entorno*, incluyendo la situación legal, la competencia lingüística y el tiempo de estancia en el país receptor de la persona inmigrante. Esta dimensión está medida de tal forma que una mayor puntuación implica un mayor grado de competencia (el rango de respuesta es de 6.01 puntos, desde -2.88 a 3.13). Como se observa en la Tabla 15, la estimación del coeficiente de esta

variable (γ_{10}) indica que por cada punto que aumenta el grado de competencia, se incrementa 0.13 el nivel de bienestar de la persona inmigrante. Su significación asociada permite afirmar que la competencia en el nuevo entorno está positivamente relacionada con el bienestar, apoyando la Hipótesis 3.1. En relación a los componentes aleatorios del modelo, se destaca cómo la varianza de los residuos o intra-zona ha disminuido ligeramente de 0.203 a 0.190. En esta ocasión, la varianza inter-zona (u_0) no se ve modificada ya que el modelo no está considerando ninguna variable contextual. Además, la significación asociada a la varianza de las pendientes (u_1) indica que las pendientes de las ecuaciones de regresión son diferentes para los lugares considerados.

Tabla 15. Información generada al incluir en el modelo el grado de competencia en el nuevo entorno.

Level-1 Model	Level-2 Model	Mixed Model
$BIENESTA_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}*(COMPET_{ij}) + r_{ij}$	$\beta_{0j} = \gamma_{00} + u_{0j}$ $\beta_{1j} = \gamma_{10} + u_{1j}$	$BIENESTA_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{10}*COMPET_{ij} + u_{0j} + u_{1j}*COMPET_{ij} + r_{ij}$

Final estimation of fixed effects					
Fixed Effect	Coefficient	Standard error	t-ratio	Approx. d.f.	p-value
For INTRCPT1, β_0					
INTRCPT2, γ_{00}	2.440840	0.085720	28.474	23	<0.001
For COMPET slope, β_1					
INTRCPT2, γ_{10}	0.125279	0.028866	4.340	23	<0.001

Final estimation of variance components					
Random Effect	Standard Deviation	Variance Component	d.f.	χ^2	p-value
INTRCPT1, u_0	0.41296	0.17054	22	489.91265	<0.001
COMPET slope, u_1	0.08065	0.00650	22	35.42046	0.035
level-1, r	0.43609	0.19018			

Note: The chi-square statistics reported above are based on only 23 of 24 units that had sufficient data for computation. Fixed effects and variance components are based on all the data.

Statistics for current covariance components model

Deviance = 720.061896

Number of estimated parameters = 4

En segundo lugar se consideró el *grado de arraigo* que la persona inmigrante desarrolla en el nuevo contexto, incluyendo su identidad nacional y su situación familiar. Una mayor puntuación en esta variable indica un mayor arraigo, esto es, un mayor sentimiento de pertenencia hacia el nuevo entorno disfrutado en una situación de agrupación familiar. El rango de respuesta es de 4.46 puntos, desde -1.39 a 3.08. El coeficiente y significación asociados a esta variable indican que el aumento de un punto en el grado de arraigo está asociado al incremento de 0.11 puntos en el nivel de bienestar que la persona inmigrante presenta (esta relación, aunque de interés, no se contempló como Hipótesis específica en este estudio). Por otro lado, la varianza intra-zonas disminuyó de 0.203 a 0.182; y las pendientes que unen el grado de arraigo con el bienestar se muestran diferentes para cada unidad territorial (ver Tabla 16).

Tabla 16. Información generada al incluir en el modelo el grado de arraigo en el nuevo contexto.

Level-1 Model	Level-2 Model	Mixed Model
$BIENESTA_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}*(ARRAIGO_{ij}) + r_{ij}$	$\beta_{0j} = \gamma_{00} + u_{0j}$ $\beta_{1j} = \gamma_{10} + u_{1j}$	$BIENESTA_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{10}*ARRAIGO_{ij} + u_{0j} + u_{1j}*ARRAIGO_{ij} + r_{ij}$

Final estimation of fixed effects

Fixed Effect	Coefficient	Standard error	t-ratio	Approx. d.f.	p-value
For INTRCPT1, β_0					
INTRCPT2, γ_{00}	2.438831	0.086391	28.230	23	<0.001
For FAC2_ARR slope, β_1					
INTRCPT2, γ_{10}	0.106360	0.046540	2.285	23	0.032

Final estimation of variance components

Random Effect	Standard Deviation	Variance Component	d.f.	χ^2	p-value
INTRCPT1, u_0	0.41696	0.17385	22	512.51720	<0.001
FAC2_ARR slope, u_1	0.17040	0.02904	22	61.51918	<0.001
level-1, r	0.42659	0.18198			

Note: The chi-square statistics reported above are based on only 23 of 24 units that had sufficient data for computation. Fixed effects and variance components are based on all the data.

Statistics for current covariance components model

Deviance = 713.955976

Number of estimated parameters = 4

En un tercer momento se incluyó la variable denominada *uso de estrategias activas de afrontamiento*, que incluye la creencia en la posibilidad de cambio social y la percepción de la propia capacidad para influir en el entorno. Una mayor puntuación en esta variable implica un mayor uso de estas estrategias activas por parte de la persona inmigrante (el rango de respuesta es de 6.09 puntos, desde -3.55 a 2.54). Como se observa en la Tabla 17, este uso está asociado positivamente con el bienestar. Concretamente, el aumento de un punto en el uso de estas estrategias genera un incremento de 0.11 puntos en el nivel de bienestar de la persona inmigrante, apoyando de este modo la Hipótesis 3.2. Como en los dos casos anteriores, la varianza de las pendientes también nos sugiere que éstas varían en función de la unidad territorial. Finalmente, el nivel de varianza de residuos disminuye de 0.203 a 0.185.

Tabla 17. Información generada al incluir en el modelo el uso de estrategias activas de afrontamiento.

Level-1 Model	Level-2 Model	Mixed Model
$BIENESTA_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j} * (ACTIVA_{ij}) + r_{ij}$	$\beta_{0j} = \gamma_{00} + u_{0j}$ $\beta_{1j} = \gamma_{10} + u_{1j}$	$BIENESTA_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{10} * ACTIVA_{ij} + u_{0j} + u_{1j} * ACTIVA_{ij} + r_{ij}$

Final estimation of fixed effects					
Fixed Effect	Coefficient	Standard error	t-ratio	Approx. d.f.	p-value
For INTRCPT1, β_0					
INTRCPT2, γ_{00}	2.438690	0.086322	28.251	23	<0.001
For ACTIVA slope, β_1					
INTRCPT2, γ_{10}	0.113592	0.035107	3.236	23	0.004

Final estimation of variance components					
Random Effect	Standard Deviation	Variance Component	d.f.	χ^2	p-value
INTRCPT1, u_0	0.41636	0.17336	22	503.28393	<0.001
ACTIVA slope, u_1	0.11435	0.01307	22	41.17341	0.008
level-1, r	0.43050	0.18533			

Note: The chi-square statistics reported above are based on only 23 of 24 units that had sufficient data for computation. Fixed effects and variance components are based on all the data.

Statistics for current covariance components model

Deviance = 717.427721

Number of estimated parameters = 4

En cuarto lugar se consideró la variable *grado de satisfacción con el contexto de asentamiento*, que incluye la satisfacción que muestra la persona inmigrante con el vecindario donde reside, la valoración global que realiza del mismo así como sus deseos de permanecer en él. Una mayor puntuación en esta variable implica una mayor satisfacción con el vecindario (el rango de respuesta es de 6.22 puntos, desde -4.15 a 2.07). Su coeficiente asociado apoya la Hipótesis 3.5, ya que señala que un aumento de un punto en el grado de satisfacción se relaciona con un aumento de 0.12 puntos en el nivel de bienestar manifestado (ver Tabla 18). Su significación asociada así lo afirma. Por su parte, la varianza intra-zonas se reduce de 0.203 a 0.184, y las pendientes se muestran diferentes en las ecuaciones de regresión que reflejan lo que ocurre en cada unidad territorial entre esta variable y el bienestar.

Tabla 18. Información generada al incluir en el modelo el grado de satisfacción con el contexto de asentamiento.

Level-1 Model	Level-2 Model	Mixed Model
$BIENESTA_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}*(SATISF_{ij}) + r_{ij}$	$\beta_{0j} = \gamma_{00} + u_{0j}$ $\beta_{1j} = \gamma_{10} + u_{1j}$	$BIENESTA_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{10}*SATISF_{ij} + u_{0j} + u_{1j}*SATISF_{ij} + r_{ij}$

Final estimation of fixed effects					
Fixed Effect	Coefficient	Standard error	t-ratio	Approx. d.f.	p-value
For INTRCPT1, β_0					
INTRCPT2, γ_{00}	2.438512	0.086353	28.239	23	<0.001
For SATISF slope, β_1					
INTRCPT2, γ_{10}	0.124177	0.033479	3.709	23	0.001

Final estimation of variance components					
Random Effect	Standard Deviation	Variance Component	d.f.	χ^2	p-value
INTRCPT1, u_0	0.41659	0.17355	22	505.95031	<0.001
SATISF slope, u_1	0.10695	0.01144	22	40.91706	0.009
level-1, r	0.42939	0.18437			

Note: The chi-square statistics reported above are based on only 23 of 24 units that had sufficient data for computation. Fixed effects and variance components are based on all the data.

Statistics for current covariance components model

Deviance = 714.714738

Number of estimated parameters = 4

Finalmente, se incluyó en el modelo la variable *valoración del proyecto migratorio* cuyas respuestas se sitúan en un intervalo desde 1 *muy mal* a 4 *muy bien*. En la Tabla 19 se puede observar cómo la Hipótesis 3.4 es apoyada, ya que el aumento de un punto en esta variable se relaciona con el incremento de 0.44 puntos en el nivel de bienestar que la persona inmigrante disfruta. La reducción de la varianza intra-zonas es en este caso mayor que la obtenida con las variables individuales consideradas anteriormente (de 0.203 a 0.146). Por último, la varianza de las pendientes nos informa de nuevo de diferencias en las mismas en función de la unidad territorial considerada.

Tabla 19. Información generada al incluir en el modelo la valoración realizada sobre el proyecto migratorio.

Level-1 Model	Level-2 Model	Mixed Model
$BIENESTA_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}*(VALORA_{ij}) + r_{ij}$	$\beta_{0j} = \gamma_{00} + u_{0j}$ $\beta_{1j} = \gamma_{10} + u_{1j}$	$BIENESTA_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{10}*VALORA_{ij} + u_{0j} + u_{1j}*VALORA_{ij} + r_{ij}$

Final estimation of fixed effects

Fixed Effect	Coefficient	Standard error	t-ratio	Approx. d.f.	p-value
For INTRCPT1, β_0					
INTRCPT2, γ_{00}	2.439456	0.086512	28.198	23	<0.001
For VALORA slope, β_1					
INTRCPT2, γ_{10}	0.436770	0.040352	10.824	23	<0.001

Final estimation of variance components

Random Effect	Standard Deviation	Variance Component	d.f.	χ^2	p-value
INTRCPT1, u_0	0.42023	0.17659	20	630.75597	<0.001
VALORA slope, u_1	0.11369	0.01293	20	35.54143	0.017
level-1, r	0.38225	0.14612			

Note: The chi-square statistics reported above are based on only 21 of 24 units that had sufficient data for computation. Fixed effects and variance components are based on all the data.

Statistics for current covariance components model

Deviance = 586.269511

Number of estimated parameters = 4

Una vez constatada la influencia significativa que estas cinco variables individuales tienen sobre el bienestar, se procede a incluirlas de manera simultánea en un mismo modelo. En la Tabla 20 se puede observar cómo las cinco variables tienen una influencia positiva y significativa sobre el bienestar que manifiesta la persona inmigrante. Para una correcta interpretación de los datos, hay que considerar que los coeficientes asociados a las variables incluidas no se muestran estandarizados –su peso relativo está en función del rango de respuesta. También se observa cómo la varianza de los residuos o intra-zonas se ha reducido casi a la mitad (de 0.203 a 0.110) reflejando la relevancia explicativa de esta inclusión. Por su parte, la varianza de las pendientes se mantiene significativa en el grado de competencia, grado de arraigo y satisfacción con el nuevo contexto de asentamiento. Esto indica que la relación entre el grado de competencia, arraigo y satisfacción con el bienestar no se establece del mismo modo en todas las unidades territoriales, apoyando la Hipótesis 4 para estos tres determinantes. Por el contrario, el uso de estrategias activas de afrontamiento y la valoración positiva del proyecto migratorio se relacionan con el bienestar de manera similar en todas las unidades territoriales (las pendientes han dejado de ser diferentes). Esta información nos permite rechazar las Hipótesis 4.2 y 4.4, ya que estos dos determinantes individuales se relacionan de igual modo con el bienestar independientemente del contexto de asentamiento.

Tabla 20. Información generada al incluir en el modelo los cinco determinantes individuales del bienestar.

Level-1 Model	$BIENESTA_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}^*(COMPET_{ij}) + \beta_{2j}^*(ARRAIGO_{ij}) + \beta_{3j}^*(ACTIVA_{ij}) + \beta_{4j}^*(SATISF_{ij}) + \beta_{5j}^*(VALORA_{ij}) + r_{ij}$
Level-2 Model	$\beta_{0j} = \gamma_{00} + u_{0j} ; \beta_{1j} = \gamma_{10} + u_{1j} ; \beta_{2j} = \gamma_{20} + u_{2j} ; \beta_{3j} = \gamma_{30} + u_{3j} ; \beta_{4j} = \gamma_{40} + u_{4j} ; \beta_{5j} = \gamma_{50} + u_{5j}$
Mixed Model	$BIENESTA_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{10}^*COMPET_{ij} + \gamma_{20}^*ARRAIGO_{ij} + \gamma_{30}^*ACTIVA_{ij} + \gamma_{40}^*SATISF_{ij} + \gamma_{50}^*VALORA_{ij} + u_{0j} + u_{1j}^*COMPET_{ij} + u_{2j}^*ARRAIGO_{ij} + u_{3j}^*ACTIVA_{ij} + u_{4j}^*SATISF_{ij} + u_{5j}^*VALORA_{ij} + r_{ij}$

Final estimation of fixed effects

Fixed Effect	Coefficient	Standard error	t-ratio	Approx. d.f.	p-value
For INTRCPT1, β_0					
INTRCPT2, γ_{00}	2.440038	0.086870	28.088	23	<0.001
For COMPET slope, β_1					
INTRCPT2, γ_{10}	0.095290	0.021330	4.467	23	<0.001
For ARRAIGO slope, β_2					
INTRCPT2, γ_{20}	0.097897	0.033812	2.895	23	0.008
For ACTIVA slope, β_3					
INTRCPT2, γ_{30}	0.105971	0.025536	4.150	23	<0.001
For SATISF slope, β_4					
INTRCPT2, γ_{40}	0.084646	0.027518	3.076	23	0.005
For VALORA slope, β_5					
INTRCPT2, γ_{50}	0.372361	0.034822	10.693	23	<0.001

Final estimation of variance components

Random Effect	Standard Deviation	Variance Component	d.f.	χ^2	p-value
INTRCPT1, u_0	0.42485	0.18049	19	828.73924	<0.001
COMPET slope, u_1	0.04369	0.00191	19	31.83826	0.032
ARRAIGO slope, u_2	0.11454	0.01312	19	40.01931	0.004
ACTIVA slope, u_3	0.07594	0.00577	19	22.51966	0.259
SATISF slope, u_4	0.08693	0.00756	19	33.37730	0.022
VALORA slope, u_5	0.09573	0.00916	19	28.59265	0.072
level-1, r	0.33166	0.11000			

Note: The chi-square statistics reported above are based on only 20 of 24 units that had sufficient data for computation. Fixed effects and variance components are based on all the data.

Statistics for current covariance components model

Deviance = 500.475666

Number of estimated parameters = 22

Determinantes contextuales e individuales sobre el bienestar.

Tomando como base el modelo presentado en la Tabla 20, se incorpora ahora la variable contextual *sensibilidad cultural de los servicios comunitarios* –que apareció anteriormente como significativa para explicar las diferencias observadas por unidades territoriales entre las medias de bienestar. Este nuevo modelo que contempla tanto variables contextuales como individuales (ver Tabla 21) confirma las tendencias mostradas anteriormente. Es decir, todas las variables incluidas tienen una influencia positiva y significativa sobre el bienestar mostrado por la población inmigrante. Además, la incorporación simultánea de las mismas reduce ampliamente las varianzas tanto entre- como intra-zonas del modelo (de 0.17 a 0.08 y de 0.20 a 0.11, respectivamente). Tres de las variables individuales (grado de competencia, arraigo y satisfacción con el nuevo entorno) se mantienen con varianzas de pendientes significativas. Es en este momento donde cobra relevancia la cuestión de qué variables contextuales están explicando las diferencias observadas entre las pendientes que relacionan estas variables individuales y el bienestar en cada unidad territorial.

Tabla 21. Información generada al incluir en el modelo un determinante contextual y cinco determinantes individuales del bienestar.

Level-1 Model	$BIENESTA_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}*(COMPET_{ij}) + \beta_{2j}*(ARRAIGO_{ij}) + \beta_{3j}*(ACTIVA_{ij}) + \beta_{4j}*(SATISF_{ij}) + \beta_{5j}*(VALORA_{ij}) + r_{ij}$
Level-2 Model	$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*(SENSIBILID_j) + u_{0j} ; \beta_{1j} = \gamma_{10} + u_{1j} ; \beta_{2j} = \gamma_{20} + u_{2j} ; \beta_{3j} = \gamma_{30} + u_{3j} ; \beta_{4j} = \gamma_{40} + u_{4j} ; \beta_{5j} = \gamma_{50} + u_{5j}$
Mixed Model	$BIENESTA_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*SENSIBILID_j + \gamma_{10}*COMPET_{ij} + \gamma_{20}*ARRAIGO_{ij} + \gamma_{30}*ACTIVA_{ij} + \gamma_{40}*SATISF_{ij} + \gamma_{50}*VALORA_{ij} + u_{0j} + u_{1j}*COMPET_{ij} + u_{2j}*ARRAIGO_{ij} + u_{3j}*ACTIVA_{ij} + u_{4j}*SATISF_{ij} + u_{5j}*VALORA_{ij} + r_{ij}$

Final estimation of fixed effects

Fixed Effect	Coefficient	Standard error	t-ratio	Approx. d.f.	p-value
For INTRCPT1, β_0					
INTRCPT2, γ_{00}	2.502392	0.058684	42.642	22	<0.001
SENSIBILID, γ_{01}	0.926975	0.098983	9.365	22	<0.001
For COMPET slope, β_1					
INTRCPT2, γ_{10}	0.083562	0.021693	3.852	23	<0.001
For ARRAIGO slope, β_2					
INTRCPT2, γ_{20}	0.101608	0.035368	2.873	23	0.009
For ACTIVA slope, β_3					
INTRCPT2, γ_{30}	0.100872	0.024931	4.046	23	<0.001
For SATISF slope, β_4					
INTRCPT2, γ_{40}	0.087557	0.027330	3.204	23	0.004
For VALORA slope, β_5					
INTRCPT2, γ_{50}	0.389923	0.033639	11.592	23	<0.001

Final estimation of variance components

Random Effect	Standard Deviation	Variance Component	d.f.	χ^2	p-value
INTRCPT1, u_0	0.27894	0.07781	18	360.68782	<0.001
COMPET slope, u_1	0.05021	0.00252	19	30.40785	0.047
ARRAIGO slope, u_2	0.12589	0.01585	19	40.19505	0.003
ACTIVA slope, u_3	0.07297	0.00532	19	23.13173	0.231
SATISF slope, u_4	0.08694	0.00756	19	33.70388	0.020
VALORA slope, u_5	0.09066	0.00822	19	27.97776	0.084
level-1, r	0.33100	0.10956			

Note: The chi-square statistics reported above are based on only 20 of 24 units that had sufficient data for computation. Fixed effects and variance components are based on all the data.

Statistics for current covariance components model

Deviance = 482.066970

Number of estimated parameters = 22

Con el objetivo de identificar qué variables contextuales están explicando las diferentes pendientes existentes entre estas tres variables individuales y el bienestar, se realizaron diversos ensayos (no mostrados) hasta que se obtuvo el modelo predictivo final presentado en la Tabla 22. Este modelo recoge todas las variables que se han ido mostrando relevantes en este estudio, es consistente con la información generada a lo largo del proceso de análisis multinivel, y muestra unos niveles adecuados de ajuste a la variabilidad de los datos (el estadístico *deviance* se reduce de 748.22 a 512.99). En el Apéndice G puede consultarse la información generada por este modelo y que permite la elaboración de las ecuaciones de regresión multinivel para cada unidad territorial considerada.

Modelo predictivo del bienestar de la población Marroquí en Andalucía.

La información recogida en este modelo—ver Tabla 22—nos permite concluir que (a) la sensibilidad cultural de los servicios comunitarios es un determinante contextual clave para entender las diferencias de bienestar mostradas por los colectivos inmigrantes residentes en diferentes unidades territoriales; (b) el grado de competencia en el nuevo entorno, el grado de arraigo, el uso de estrategias activas de afrontamiento, la satisfacción con el contexto de asentamiento y la valoración que la persona realiza de su proyecto migratorio son determinantes individuales clave para entender las diferencias de bienestar mostradas por las personas inmigrantes residentes dentro de una misma unidad territorial; (c) el uso de estrategias activas de afrontamiento y la valoración que la persona realiza de su proyecto migratorio son determinantes individuales que influyen sobre el bienestar de manera similar en todas las unidades territoriales; (d) el grado de competencia en el nuevo entorno, el grado de arraigo y la satisfacción con el contexto de asentamiento no influye sobre el bienestar del mismo modo en todas las unidades territoriales. En relación a las variables contextuales que explican estas diferencias, se obtiene que (a) el porcentaje de población marroquí residente en un determinado contexto explica la

variabilidad existente entre las pendientes que relacionan el grado de competencia y el bienestar; (b) el grado de conservadurismo político de las comunidades receptoras, la localización de la vivienda y el porcentaje de población marroquí contribuyen a explicar *en parte* la varianza de pendientes significativa establecida entre el grado de arraigo y el bienestar; y (c) el porcentaje de población marroquí explica la variabilidad en las pendientes que relacionan el grado de satisfacción con el nuevo contexto de asentamiento y el bienestar. Como consecuencia, la varianza de las pendientes asociadas a las variables individuales implicadas deja de ser significativa –salvo en el caso del grado de arraigo, donde parecen existir otras variables contextuales no consideradas en este estudio que dan cuenta de la variabilidad en las pendientes.

Tabla 22. Modelo multinivel sobre los determinantes del bienestar propuesto en este estudio.

Level-1 Model	$BIENESTA_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}*(COMPET_{ij}) + \beta_{2j}*(ARRAIGO_{ij}) + \beta_{3j}*(ACTIVA_{ij}) + \beta_{4j}*(SATISF_{ij}) + \beta_{5j}*(VALORA_{ij}) + r_{ij}$
Level-2 Model	$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*(SENSIBILID_j) + u_{0j}$ $\beta_{1j} = \gamma_{10} + \gamma_{11}*(MARRUECOS_j) + u_{1j}$ $\beta_{2j} = \gamma_{20} + \gamma_{21}*(CONSERVAD_j) + \gamma_{22}*(VIVIENDA_j) + \gamma_{23}*(MARRUECOS_j) + u_{2j}$ $\beta_{3j} = \gamma_{30} + u_{3j}$ $\beta_{4j} = \gamma_{40} + \gamma_{41}*(MARRUECOS_j) + u_{4j}$ $\beta_{5j} = \gamma_{50} + u_{5j}$
Mixed Model	$BIENESTA_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{01}*SENSIBILID_j$ $+ \gamma_{10}*COMPET_{ij} + \gamma_{11}*MARRUECOS_j*COMPET_{ij}$ $+ \gamma_{20}*ARRAIGO_{ij} + \gamma_{21}*CONSERVAD_j*ARRAIGO_{ij} + \gamma_{22}*VIVIENDA_j*ARRAIGO_{ij} +$ $\gamma_{23}*MARRUECOS_j*ARRAIGO_{ij}$ $+ \gamma_{30}*ACTIVA_{ij}$ $+ \gamma_{40}*SATISF_{ij} + \gamma_{41}*MARRUECOS_j*SATISF_{ij}$ $+ \gamma_{50}*VALORA_{ij}$ $+ u_{0j} + u_{1j}*COMPET_{ij} + u_{2j}*ARRAIGO_{ij} + u_{3j}*ACTIVA_{ij}$ $+ u_{4j}*SATISF_{ij} + u_{5j}*VALORA_{ij} + r_{ij}$

Final estimation of fixed effects

Fixed Effect	Coefficient	Standard error	t-ratio	Approx. d.f.	p-value
For INTRCPT1, β_0					
INTRCPT2, γ_{00}	2.497723	0.058426	42.750	22	<0.001
SENSIBILID, γ_{01}	0.862968	0.104071	8.292	22	<0.001
For COMPET slope, β_1					
INTRCPT2, γ_{10}	0.076540	0.020392	3.753	22	0.001
MARRUECOS, γ_{11}	0.008322	0.001821	4.569	22	<0.001
For ARRAIGO slope, β_2					
INTRCPT2, γ_{20}	0.105627	0.045641	2.314	20	0.031
CONSERVAD, γ_{21}	-0.007263	0.002661	-2.729	20	0.013
VIVIENDA, γ_{22}	-0.132719	0.050189	-2.644	20	0.016
MARRUECOS, γ_{23}	0.032733	0.005536	5.913	20	<0.001
For ACTIVA slope, β_3					
INTRCPT2, γ_{30}	0.094978	0.024400	3.893	23	<0.001
For SATISF slope, β_4					
INTRCPT2, γ_{40}	0.093257	0.030130	3.095	22	0.005
MARRUECOS, γ_{41}	-0.006826	0.002765	-2.469	22	0.022
For VALORA slope, β_5					
INTRCPT2, γ_{50}	0.398519	0.034963	11.398	23	<0.001

Final estimation of variance components

Random Effect	Standard Deviation	Variance Component	d.f.	χ^2	p-value
INTRCPT1, u_0	0.27875	0.07770	18	361.49468	<0.001
COMPET slope, u_1	0.04310	0.00186	18	21.90898	0.236
ARRAIGO slope, u_2	0.17231	0.02969	16	48.89513	<0.001
ACTIVA slope, u_3	0.06608	0.00437	19	24.01221	0.195
SATISF slope, u_4	0.09318	0.00868	18	28.16717	0.059
VALORA slope, u_5	0.10841	0.01175	19	28.03115	0.083
level-1, r	0.32974	0.10873			

Note: The chi-square statistics reported above are based on only 20 of 24 units that had sufficient data for computation. Fixed effects and variance components are based on all the data.

Statistics for current covariance components model

Deviance = 512.989164

Number of estimated parameters = 22

Los datos recogidos en la Tabla 22 sobre el efecto moderador de los determinantes contextuales sobre la influencia de los determinantes individuales en el bienestar sugieren las siguientes consideraciones (ver la Figura 7 para una representación visual de las relaciones establecidas por el modelo predictivo final para los determinantes del bienestar).

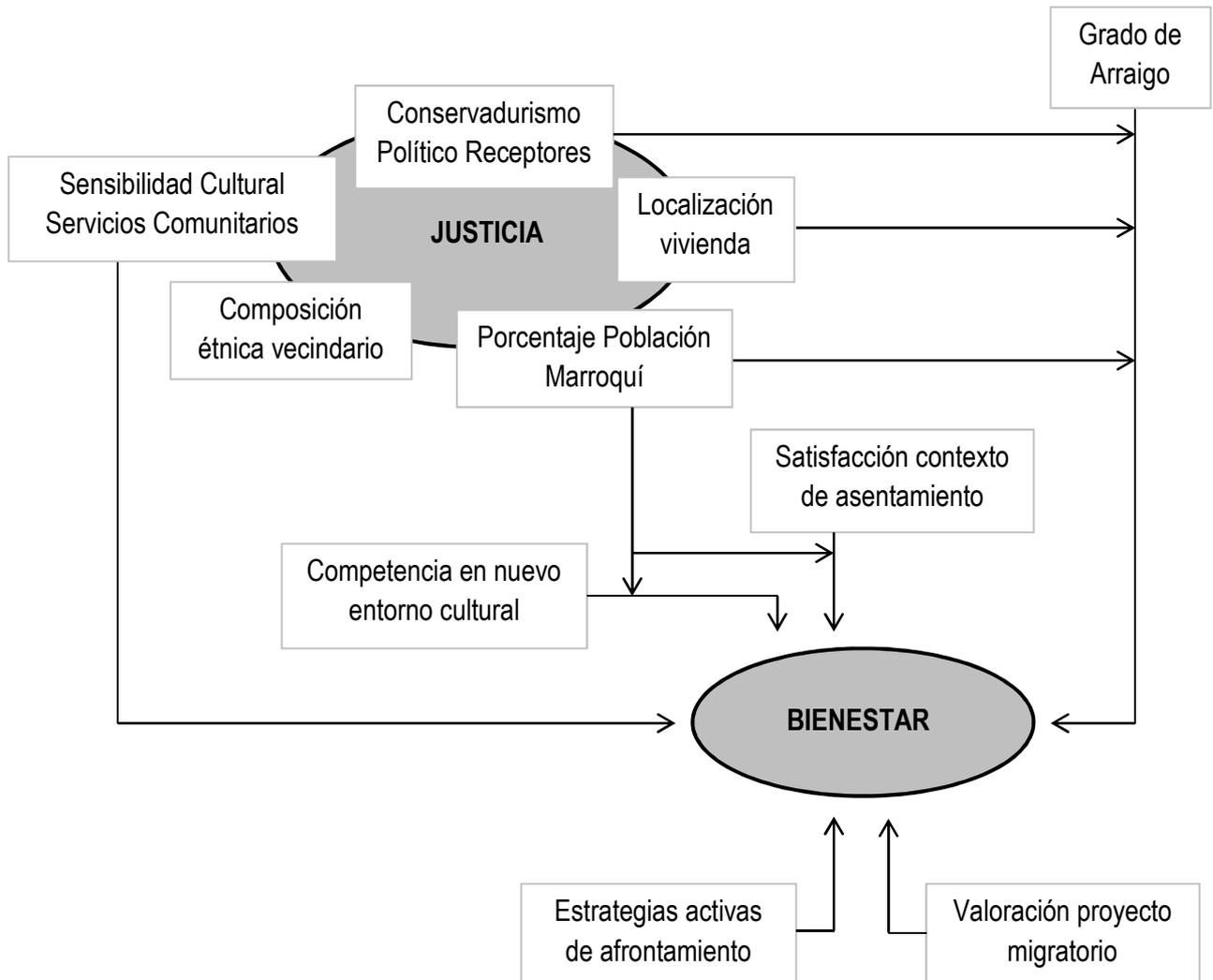


Figura 7. Relaciones establecidas por el modelo predictivo final para los determinantes del bienestar.

Primero, la influencia positiva del grado de competencia sobre el bienestar de la persona inmigrante es mayor cuando ésta reside en contextos caracterizados por altos porcentajes de población marroquí. Si se considera que el porcentaje de población marroquí es un indicador del grado de injusticia del contexto de asentamiento –y estrechamente relacionado con otros determinantes contextuales considerados en este trabajo, esta información apoya la Hipótesis 4.1 según la cual la relación positiva establecida entre la competencia en el nuevo entorno y el bienestar se acentúa en contextos de injusticia. El grado medio de competencia es significativamente superior en los entornos con una baja proporción de población marroquí en comparación con los entornos con una alta proporción (el cuartil superior de la variable porcentaje de población marroquí presenta un valor en competencia de -0.68 frente a 0.55 existente en el cuartil inferior; $t=13$, $p=.000$; $r=-.48$, $p<.01$; análisis no mostrados). Por tanto, el hecho de tener estas competencias en un entorno donde no es habitual provee a la persona de un determinado estatus que aporta bienestar.

Segundo, el efecto del arraigo sobre el bienestar es menor en unidades territoriales con poca presencia marroquí pero con un colectivo receptor muy conservador políticamente que relega al colectivo inmigrante a zonas alejadas del núcleo urbano (a cortijos, invernaderos, etc.). En estas ocasiones, no identificarse con la sociedad receptora genera más bienestar que desarrollar arraigo en un contexto de asentamiento que no se muestra abierto a la diversidad. Por tanto, se apoya la Hipótesis 4.3 que sugiere que la construcción de una identidad separada se relaciona positivamente con el bienestar en contextos de injusticia.

Por último, la satisfacción con el contexto de asentamiento aporta menos al bienestar cuando la persona inmigrante reside en un entorno con alto porcentaje de población marroquí. Si se considera que el porcentaje de población marroquí es un indicador y un representante de una dimensión latente más amplia de injusticia contextual, se entiende que la satisfacción de vivir en

un vecindario que—se sabe—segregado y discriminado genere menos bienestar que la satisfacción de residir en un entorno normalizado junto a la población receptora. Esta tendencia apoya la Hipótesis 4.5, según la cual la relación positiva entre la valoración del contexto de asentamiento y el bienestar se atenúa en contextos de injusticia.

A continuación, la información contenida en este modelo predictivo se ejemplifica mediante el análisis de diferentes unidades territoriales que difieren en sus condiciones de justicia (determinantes contextuales) así como en las características individuales de sus residentes (determinantes individuales).

Análisis aplicado del modelo predictivo del bienestar.

La influencia de los determinantes contextuales de opresión se visualiza claramente en municipios como Níjar o El Ejido. En ellos, la insensibilidad cultural de los servicios comunitarios (con puntuaciones medias de 1.6 y 2.2, respectivamente), la elevada presencia de población marroquí (16.9% y 18.8%, respectivamente), la existencia de áreas de residencia segregadas (2.3 y 2.2, respectivamente), y el alto grado de conservadurismo político entre las comunidades receptoras (62.5% y 67.2%, respectivamente) explican en parte los bajos niveles de bienestar que el colectivo marroquí presenta en estas unidades territoriales (1.51 y 2.14, respectivamente). Este elevado grado de injusticia contextual genera una dinámica psicológica de fatalismo entre las personas inmigrantes que allí residen, apoyando la Hipótesis 2.5. Esta afirmación se apoya en el bajo nivel de satisfacción con la vida manifestado, en la baja identificación con el propio grupo étnico (con puntuaciones medias de 2.1 en Níjar y 2 en El Ejido), en la baja identificación con el grupo dominante (1.1 y 1.5, respectivamente), en la escasa creencia en la posibilidad de cambio social (1.8 y 2, respectivamente), y en la pobre percepción que tiene este colectivo sobre su propia capacidad para influir en el entorno (1.4 y 1.8, respectivamente). Estos datos describen a una población resignada, desesperanzada con la lucha sociopolítica, pasiva, sin ningún grupo

de pertenencia o de referencia, y con ideas deterministas –donde la propia acción no puede cambiar el destino. Es decir, los determinantes individuales en contextos de extrema injusticia parecen no ser capaces de romper las condiciones estructurales de opresión; más bien, alimentan las relaciones asimétricas de poder establecidas entre los grupos dominante e inmigrante.

Por su parte, Lepe es un municipio que encaja con la descripción de un contexto con condiciones sub-óptimas o vulnerables de justicia. Sus dimensiones contextuales problemáticas se sitúan en el conservadurismo político de su población autóctona y en la falta de convivencia del colectivo inmigrante con el receptor (52.5% y 2.1, respectivamente); aunque muestra niveles adecuados en la sensibilidad cultural de sus servicios comunitarios y en el porcentaje de población marroquí que allí reside (2.7 y 2%, respectivamente). Esta situación permite al colectivo inmigrante desarrollar recursos individuales para superar estos niveles intermedios de opresión y así alcanzar un nivel adecuado de bienestar (con un valor medio de 2.79). En concreto, esta población desarrolla una identificación casi exclusiva hacia su propio grupo étnico (con valores de 3 en identidad étnica frente a 1.2 en identidad nacional). Según los resultados de este estudio, esta estrategia de resistencia resulta especialmente eficaz precisamente en este tipo de contextos –caracterizados por una baja presencia marroquí pero con un colectivo autóctono conservador políticamente que relega al colectivo inmigrante a zonas alejadas del núcleo urbano. Además de la influencia positiva que ejerce sobre el bienestar este bajo sentimiento de pertenencia hacia el nuevo contexto, otros determinantes individuales ayudan a explicar el grado de bienestar alcanzado por este grupo. De esta forma, este colectivo muestra un elevado uso de estrategias activas de afrontamiento (3 y 2.6. en la creencia de cambio social y en la percepción de tener la capacidad para influir en el entorno, respectivamente); unos niveles altos de satisfacción en relación al vecindario donde residen (3.5, 2.8 y 3 en satisfacción

con el vecindario, valoración positiva del mismo y deseos de permanencia en él, respectivamente); y una valoración muy positiva sobre su proyecto migratorio (3.6 frente al valor medio de 2.8).

La influencia de determinantes contextuales más justos se visualiza mediante municipios como Ayamonte o Isla Cristina. Los niveles altos de sensibilidad cultural en los servicios comunitarios (3.1 y 3, respectivamente), el bajo porcentaje de población marroquí residente (0.8% y 2.3%, respectivamente), la forma de asentamiento donde el colectivo inmigrante suele convivir con españoles (2.9 y 3, respectivamente), y los relativamente bajos niveles de conservadurismo político entre su población receptora (33.8% y 40.6%, respectivamente) explican en parte los niveles elevados de bienestar observados entre el colectivo marroquí que reside en estas unidades territoriales (2.99 y 3.26, respectivamente). Este tipo de contexto permite al colectivo inmigrante la construcción de unas identidades más equilibradas (con valores de 2 y 2.2 en identidad étnica; y de 1.8 y 2 en identidad nacional, respectivamente). Ello, unido a otros determinantes individuales—como el elevado índice de personas que se encuentran en una situación legal (3 y 2.9, respectivamente), que han residido durante bastante tiempo en el lugar (6.5 y 11.2 años de media, respectivamente) y que viven junto al núcleo familiar en la misma unidad territorial (0.8 y 0.9, respectivamente)—amplifica la influencia del contexto y repercute positivamente en el elevado nivel de bienestar manifestado.

Sin embargo, la presencia de condiciones justas en el contexto de asentamiento no asegura siempre el bienestar del colectivo inmigrante —ya que ciertos determinantes individuales pueden ejercer una influencia negativa. A pesar de que Coria del Río muestra niveles adecuados en la sensibilidad cultural de sus servicios comunitarios, en la convivencia entre autóctonos e inmigrantes, en el grado de conservadurismo político del colectivo receptor, y en el porcentaje de residentes marroquíes (2.9, 2.9, 23.3% y 0.3%, respectivamente), su población marroquí muestra

un valor de bienestar por debajo de la media (2.39 frente al valor medio de 2.55). Parte de su explicación puede encontrarse en que estas personas tienen sus núcleos familiares en Marruecos al mismo tiempo que no presentan ningún tipo de sentimiento de pertenencia hacia el colectivo receptor (0 y 1, respectivamente). Esto es, el colectivo marroquí residente en este municipio no presenta ningún grado de arraigo. Según el análisis multinivel realizado en este estudio, este tipo de estrategia repercute negativamente en su bienestar –como así se constata. En este caso, la resistencia frente a un contexto que no se caracteriza por sus condiciones opresivas genera niveles bajos de bienestar.

DISCUSIÓN

Este trabajo ha permitido elaborar un modelo predictivo del bienestar de la población inmigrante marroquí residente en Andalucía utilizando los referentes teóricos de la PL. Este modelo pone de manifiesto cómo el nivel de bienestar del colectivo inmigrante marroquí residente en Andalucía es inferior al observado en las comunidades receptoras. Los valores de bienestar difieren ampliamente entre el colectivo marroquí en función de la unidad territorial donde residen, algo que no ocurre entre el colectivo receptor. De hecho, el grado de justicia existente en las unidades territoriales explica en casi la mitad (46%) el nivel de bienestar manifestado por sus residentes. Concretamente, este estudio constata que los contextos de asentamiento con servicios comunitarios escasamente sensibles a la diversidad (servicios de salud, policía, servicios sociales y administración pública) se relacionan con menores niveles de bienestar en el colectivo inmigrante. La existencia de esta característica se asocia fuertemente con una elevada presencia de población inmigrante marroquí, con la existencia de zonas donde sólo esta población reside –sin presencia de vecindario receptor, y con un alto grado de conservadurismo político entre el colectivo autóctono. Así, el grado de justicia de los contextos de asentamiento se relaciona positivamente con el nivel de bienestar manifestado por sus residentes marroquíes, de tal forma que condiciones de injusticia se vinculan a actitudes de fatalismo. Sin embargo, este estudio también constata que el nivel de bienestar manifestado por la población inmigrante no es una función determinista de las características del entorno. Lejos de ello, la población marroquí presenta y/o desarrolla una serie de características individuales que le permite afrontar las dificultades que se encuentra en unidades territoriales con condiciones vulnerables de justicia. Así, este estudio pone de manifiesto que los determinantes individuales explican más de la mitad (54%) del nivel de bienestar mostrado por este colectivo. Concretamente, este trabajo mantiene que mayores niveles de bienestar en el colectivo

inmigrante marroquí se relaciona con mayores niveles en las siguientes dimensiones: (a) grado de competencia en el nuevo entorno –esto es, poseer documentación y mostrar competencia lingüística tras residir un tiempo continuado en el contexto receptor; (b) grado de arraigo –residir con la familia nuclear y expresar un elevado sentimiento de pertenencia hacia el nuevo entorno; (c) uso de estrategias activas de afrontamiento –creer en la posibilidad de cambio social y auto-percibirse con capacidad para influir en el entorno; (d) grado de satisfacción con el contexto de asentamiento –valorar positivamente y desear permanecer en su vecindario; y (e) valoración realizada sobre su proyecto migratorio. Finalmente, este trabajo sostiene que la influencia de estos determinantes individuales sobre el bienestar no es la misma en todas las unidades territoriales, sino que difiere en función de las características contextuales de éstas.

Concretamente, este estudio mantiene que (a) la influencia positiva del grado de competencia en el nuevo entorno sobre el bienestar es mayor cuando la persona inmigrante reside en contextos caracterizados por altos porcentajes de población marroquí; (b) el efecto del arraigo sobre el bienestar es menor en unidades territoriales con poca presencia marroquí pero con un colectivo receptor muy conservador políticamente que relega al colectivo inmigrante a zonas alejadas del núcleo urbano; y (c) la satisfacción con el vecindario de asentamiento aporta más al bienestar cuando la persona inmigrante reside en un entorno con bajo porcentaje de población marroquí.

A continuación, los resultados obtenidos se contextualizan dentro de la literatura. Más tarde, se describen las contribuciones teóricas y las principales aplicaciones sociales que se desprenden de este trabajo. Por último, se sistematizan las limitaciones del estudio y se orientan sugerencias para la investigación futura.

Contextualización de los Resultados dentro de la Literatura

Los resultados obtenidos en este trabajo mantienen la Hipótesis 1 que defiende que el bienestar de la población marroquí en Andalucía es menor al manifestado por la receptora. Estos datos son acordes con otros estudios que encuentran que la satisfacción con la vida de la población autóctona es superior a la manifestada por los colectivos inmigrantes del país –tal y como ocurre en Holanda (Verkuyten, 2008), Italia (Vieno, Santinello, Lenzi, Baldassari & Mirandola, 2009), y otros países europeos (Safi, 2010).

Además, los resultados obtenidos permiten apoyar empíricamente la Hipótesis 2 que defiende que los contextos sociales son determinantes fundamentales del bienestar mostrado por el colectivo inmigrante residente en Andalucía. Igualmente, se apoya la Hipótesis 2.1 sobre la relación positiva establecida entre la justicia y el bienestar. Estas tendencias sostienen la tesis que Prilleltensky (2011) defiende sobre la estrecha relación que vincula la justicia contextual y el bienestar individual, y es acorde con el hecho de que el nivel de democracia y tolerancia social de un contexto contribuye ampliamente al bienestar que manifiestan sus miembros (Inglehart et al., 2008). De manera más detallada, los datos obtenidos permiten mantener las Hipótesis 2.2, 2.3 y 2.4 que establecen una relación negativa entre el prejuicio de las comunidades receptoras, la insensibilidad cultural de los servicios comunitarios y la segregación residencial con el bienestar de la población inmigrante.

La influencia negativa observada entre el conservadurismo político de las comunidades receptoras y el bienestar de las personas marroquíes puede ser explicada al considerar que las personas con ideología de derechas suelen manifestar actitudes más negativas hacia el colectivo inmigrante (Bierbrauer & Klinger, 2002; Cea D’Ancona & Valles, 2008; Green, 2009).

Presumiblemente, la disminución del bienestar es provocado por el aumento de la percepción de rechazo entre el colectivo inmigrante (Agudelo-Suárez et al., 2009; Gee, 2002; Gee et al., 2006;

Jasinskaja-Lahti et al., 2007). En este estudio, el conservadurismo político aumenta conforme lo hace el porcentaje de residentes marroquíes en la unidad territorial ($r = .64$). Esta tendencia es acorde con la teoría de la amenaza, según la cual un mayor número de inmigrantes produce un mayor nivel de prejuicio entre la población autóctona, al amenazar esta situación la posición de la mayoría. De este modo, este estudio apoya las conclusiones de Quillian (1995) –quien defiende que la discriminación se incrementa al aumentar el tamaño relativo del grupo inmigrante; y no sostiene las de Hjern (2007) o las de Wagner, Christ, Pettigrew, Stellmacher y Wolf (2006) –quienes no encuentran ningún efecto o defienden una influencia negativa del porcentaje de población extranjera sobre el prejuicio de receptores, respectivamente. Sin embargo, los resultados de este trabajo no permiten rechazar la hipótesis del contacto, según la cual un mayor número de inmigrantes hace disminuir el prejuicio del colectivo receptor al aumentar las oportunidades de tener contactos intergrupales positivos. Y ello porque la elevada presencia de población marroquí en este estudio está asociada con niveles mínimos de contacto inter-grupal ($r = -.67$ con la presencia de españoles en el vecindario del colectivo inmigrante). El conservadurismo político de las comunidades receptoras y el elevado porcentaje de población marroquí están a su vez fuertemente asociados con el mantenimiento de unos servicios comunitarios no adaptados culturalmente y con la existencia de guetos. En este sentido, este estudio es acorde con aquellos que señalan que (a) la diversidad cultural mostrada por las organizaciones sociales repercute en los niveles de bienestar de la persona inmigrante (Hernández-Plaza et al., 2004; Le et al., 2009); y (b) los barrios formados de manera separada a la población autóctona—y que presentan características opresoras—promueven menores niveles de bienestar entre sus miembros (Hernández-Plaza et al., 2004; Osypuk et al., 2009b). La no influencia significativa del rechazo manifestado y de la amenaza percibida por las comunidades

receptoras sobre el bienestar de la población inmigrante puede deberse a dificultades acaecidas durante el trabajo de campo (ver sección *Limitaciones y Sugerencias de Futuro*).

La Hipótesis 2.5—según la cual la presencia de condiciones de injusticia se vincula a actitudes fatalistas en la población inmigrante—se sostiene igualmente con los datos sugeridos en este trabajo. Esta tendencia apoya los planteamientos teóricos defendidos en esta línea (Apfelbaum, 1989; Martín-Baró, 1987a, 1994) y respalda los trabajos empíricos ya realizados que sugieren estas mismas consecuencias comportamentales (Taylor et al., 2001; Wright et al., 1990).

Los resultados obtenidos en este estudio permiten apoyar la Hipótesis 3 que deposita en los determinantes individuales parte de la explicación del bienestar manifestado por la población inmigrante. Esta constatación reconoce el papel activo que las personas desarrollan en su relación con el entorno y recuerda que el contexto no impacta uniformemente en los individuos sino que sus efectos se distribuyen diferencialmente (Garza & Gallegos, 1985).

En relación a los determinantes individuales que influyen en el bienestar, este estudio apoya la Hipótesis 3.1 y, por tanto, los trabajos recogidos en la literatura que vinculan la posesión de herramientas para ser competente en el nuevo entorno con el bienestar (Chiswick & Miller, 2002; LaFromboise et al., 1993; Jibeen & Khalid, 2010). Del mismo modo, apoya la Hipótesis 3.2 —que vincula el uso de estrategias activas de afrontamiento con el bienestar. La influencia positiva que ejerce la creencia en el cambio social y en el propio potencial para influir en ese cambio va en la línea de otros estudios desarrollados recientemente (García-Ramírez et al., 2011; Klar & Kasser, 2009; Paloma et al., 2010). Sin embargo, la participación en asociaciones no resulta ser un elemento relevante en la explicación de la satisfacción con la vida del colectivo inmigrante entrevistado. Por tanto, aunque la evidencia muestra que el activismo es una dimensión relevante, sus concreciones se manifiestan a través de un rango más amplio de

actividades que superan el asociacionismo (Moane, 2003) —entre las que pueden estar el boicot a determinados productos o la celebración de prácticas propias en lugares públicos de uso común.

La imposibilidad de comprobar la Hipótesis 3.3—relativa a la identidad bicultural—y la sugerencia empírica de unir la identidad nacional con la agrupación familiar (Hipótesis 3.6), llevó a formular una nueva hipótesis sobre la influencia del grado de arraigo en el nuevo contexto sobre el bienestar. Esta influencia es apoyada por los datos obtenidos y es coherente con investigaciones que constatan los efectos beneficiosos que para el bienestar de las personas inmigrantes tienen tanto la reunificación familiar como las redes de apoyo provenientes del colectivo receptor (Domínguez & Maya-Jariego, 2008; Hernández-Plaza et al., 2005; Jasinskaja-Lahti & Liebkind, 2007). Y es que los vínculos establecidos con la población autóctona pueden otorgar al colectivo marroquí un sentido de pertenencia al nuevo contexto de asentamiento (Hernández-Plaza et al., 2005), siendo un requisito esencial para el desarrollo de una identidad nacional. Coherentemente, la literatura muestra cómo identidades basadas exclusivamente en la propia dimensión étnica se relacionan con una red social básicamente familiar que vive mayoritariamente en el país de origen (Lubbers, Molina & McCarty, 2007) y con una alta densidad étnica en el vecindario donde residen (Phinney, 1990).

El apoyo dado por los datos a las Hipótesis 3.4 y 3.5—relativas a la influencia de valorar positivamente el vecindario de asentamiento y el propio proyecto migratorio sobre el bienestar—es acorde con la literatura (Evans, 2007; Veenhoven, 1994). De manera específica, Murphy y Mahalingam (2006) encuentran que la correspondencia percibida entre las expectativas pre-migratorias y la realidad post-migratoria está fuertemente asociada con la satisfacción con la vida de la población inmigrante.

En relación a las variables socio-demográficas consideradas, los datos obtenidos permiten (a) mantener—aunque en un segundo plano de relevancia—las Hipótesis 3.7, 3.8 y 3.12 referidas a la capacidad explicativa de tener empleo, salud física y un determinado nivel educativo; y (b) rechazar las Hipótesis 3.9, 3.10 y 3.11, referidas a la influencia del grupo de pertenencia (etnia), origen rural o urbano y género sobre el bienestar. Estos resultados son acordes con los presentados por Herrero, Fuente y Gracia (2011), quienes encuentran que las características socio-demográficas tienen una limitada relevancia para entender el bienestar subjetivo de inmigrantes latinos en España.

La Hipótesis 4—según la cual la influencia de los determinantes individuales sobre el bienestar no es la misma en todas las unidades territoriales—se mantiene para tres de estos determinantes (competencia en el nuevo entorno, grado de arraigo y valoración del contexto de asentamiento). Estas interacciones que se establecen entre variables de diferente nivel respaldan empíricamente los presupuestos ecológicos de análisis (Kelly, 2007; Maton, 2000). De manera más específica, los datos apoyan la Hipótesis 4.1 relativa a la relación acentuada que se establece entre el grado de competencia en el nuevo entorno y el bienestar en contextos de injusticia —alta proporción de población marroquí, en nuestro caso. Una posible explicación es que bajo estas condiciones, las personas inmigrantes no suelen tener las competencias demandadas por las comunidades receptoras—llevan residiendo un corto intervalo de tiempo, en situación de ilegalidad, y sin dominio lingüístico—por lo que aquellos que logran *ajustarse* al nuevo contexto disfrutan de un determinado estatus que les aporta bienestar.

Sin embargo, los datos no respaldan la Hipótesis 4.2 que hace referencia a la influencia diferencial del uso de estrategias de afrontamiento activas—entendidas como activismo—sobre el bienestar en función de las características contextuales. Los resultados indican que el hecho de creer en la posibilidad de cambio social y en la propia capacidad para influir en el entorno

repercute de manera positiva y del mismo modo en el bienestar de los colectivos inmigrantes, independientemente de las características de sus contextos de asentamiento. Estos datos son acordes con aquellos que señalan un efecto positivo de los procesos de *activismo* sobre el bienestar (García-Ramírez et al., 2011; Klar & Kasser, 2009; Paloma et al., 2010).

La Hipótesis 4.3 es respaldada por los datos encontrados en este trabajo —que indica que la construcción de una identidad separada se relaciona positivamente con el bienestar en contextos de injusticia (bajo porcentaje de población marroquí con comunidades receptoras conservadoras políticamente que relegan a los colectivos inmigrantes a zonas de asentamiento distantes, en nuestro caso). Este resultado no apoya la afirmación mantenida frecuentemente en la literatura de la PA sobre la prevalencia de la identidad bicultural vinculada a los mayores niveles de bienestar (Berry, 2005; Phinney et al., 2001), y respalda aquellos trabajos que consideran la falta de sentimiento de pertenencia hacia el grupo receptor como una forma de *resistencia* o protección hacia el contexto opresor (Jasinskaja-Lahti et al., 2009; López-García & Del Olmo, 1995; Tarrés, 2002).

Los datos indican que la valoración favorable que la persona inmigrante realiza sobre su proyecto migratorio repercute de la misma manera positiva en todas las unidades territoriales, independientemente de sus características contextuales —rechazando por tanto la Hipótesis 4.4. Por el contrario, la Hipótesis 4.5 sí se apoya, ya que la valoración positiva que la persona inmigrante realiza sobre su contexto de asentamiento no repercute tanto en su bienestar si ésta reside en un lugar con alto porcentaje de inmigrantes. Una posible explicación es que las condiciones opresoras del contexto ejercen un efecto mayor sobre el bienestar que el producido por una evaluación subjetiva.

Contribuciones Teóricas y Aplicaciones Sociales

Los resultados obtenidos respaldan empíricamente los presupuestos teóricos defendidos por la PL, ya que este estudio: (a) constata la existencia de tres mecanismos de opresión (servicios comunitarios impermeables a la diversidad, comunidades receptoras conservadoras políticamente, y segregación residencial) que mantienen las relaciones de poder asimétricas entre los colectivos receptor e inmigrante; (b) cuantifica el impacto que tienen las condiciones de injusticia sobre el bienestar de la población inmigrante; (c) evidencia la relación estrecha que existe entre los contextos opresores y la actitud fatalista; (d) respalda la idea de que los colectivos inmigrantes desarrollan estrategias para ajustarse, resistir y/o transformar los entornos que causan su malestar; (e) confirma que aquellas personas que se conciben activas y con capacidad de influencia en el entorno tienen más bienestar; y (f) sostiene que los colectivos inmigrantes involucrados en condiciones vulnerables de justicia desarrollan procesos de resistencia que les protege del entorno de opresión. Estas evidencias consolidan empíricamente la utilidad de incorporar los planteamientos sugeridos por la PL en los estudios psicosociales y contribuyen a superar algunas limitaciones que muestra la PA en su acercamiento al bienestar –en particular, su sesgo individualista, culturalista y universalista, sus incoherencias en relación al modelo bidimensional, y su irrelevancia para impactar en la realidad social.

Primero, este estudio enfatiza el rol fundamental de los contextos en su impacto sobre el bienestar y, dentro de ellos, sitúa a las relaciones de poder como principal elemento explicativo. Aunque el nivel individual no es ignorado, sí se resitúa dentro de un marco ecológico de análisis donde los comportamientos de las personas se relacionan dialógicamente con las condiciones contextuales que les rodean. Es decir, “las identidades no sólo serían transformadas por los eventos sociales, sino que también actuarán y transformarán la realidad social” (Chryssochoou,

2000, p. 350). Al hacerlo, este trabajo contempla un rango amplio de determinantes a diferentes niveles de análisis –no limitándose a determinantes individuales.

Segundo, este trabajo tiene una visión amplia sobre las diferentes dimensiones humanas que participan en los procesos migratorios, no limitando su estudio a variables culturales. De esta forma, tiene acceso a un análisis más complejo y fiel de la realidad. Desde esta posición, la responsabilidad de los conflictos intergrupales no recae en causas culturales, sino que se consideran otras explicaciones sociales como las condiciones estructurales de injusticia.

Tercero, este estudio no apoya las conclusiones con carácter universal que se desprenden del modelo de aculturación bidimensional en su relación con el bienestar (Berry, 2005; Phinney et al., 2001), ya que se constata cómo la construcción de la identidad siempre tiene lugar en un contexto marcado por unas determinadas relaciones de poder (Castells, 2010). Los resultados de este trabajo defienden que la identidad marginada—denominada fatalismo desde la PL—no es elegida libremente por la población inmigrante sino impuesta por un entorno con altos grados de injusticia.

Cuarto, frente a las críticas vertidas sobre la inaplicabilidad del conocimiento generado por la PA, este estudio pretende tener una clara repercusión en el modo en que se diseñan las políticas sociales relacionadas con el fenómeno migratorio.

Desde la PL, la meta del quehacer como científicos sociales es la construcción de una sociedad donde las relaciones de poder establecidas entre los grupos sean simétricas y, por tanto, donde todos los grupos disfruten de niveles similares de bienestar (Martín-Baró, 1979, 1987b, 1990). Este estudio sugiere que el aumento del bienestar de la población inmigrante—y la obtención de cohesión social—requiere la transformación de la sociedad andaluza hacia una multicultural justa –con servicios comunitarios de calidad para toda la ciudadanía, comunidades

receptoras tolerantes hacia la diversidad, y vecindarios de convivencia multiculturales (Oliveri, 2008).

Para la transformación de la sociedad se requieren políticas sociales encaminadas a cambiar la cultura organizacional de las instituciones –hacia una con mayor competencia cultural (Niessen & Schibel, 2004); programas de intervención que combatan los prejuicios de las comunidades receptoras, creando escenarios que permitan encuentros intergrupales positivos (Jasinskaja-Laht et al., 2009); y políticas de reorganización urbana que integren los espacios residenciales. Estos macro-cambios “tienen el potencial de cambiar las micro-experiencias de los residentes de un vecindario” (Nicotera, 2007, p. 48), ya que facilitan que la población inmigrante (a) adquiera competencia lingüística, (b) desarrolle sentimientos de arraigo, (c) se implique en actividades para la mejora comunitaria, y (d) valore positivamente su vecindario y su proyecto migratorio. Estos determinantes individuales repercutirán, a su vez, en el bienestar de la población inmigrante y—al mismo tiempo—contribuirán a la modificación y mantenimiento de las estructuras sociales. Y ello porque es de esperar que cuando las personas inmigrantes se sientan parte de la sociedad andaluza, se conviertan en “una parte activa del Estado, siendo co-responsables del funcionamiento, mantenimiento, preservación y desarrollo de la sociedad” (Montero, 2009, p. 151). De esta forma, se genera una retroalimentación positiva entre el contexto y los individuos a partir de la relación dialógica que se establece entre ellos.

En caso de que la sociedad receptora—como grupo dominante—no oriente sus esfuerzos a la construcción de una sociedad multicultural justa, este estudio también sugiere—como consecuencia de la interdependencia establecida entre contexto e individuos—que su construcción puede ser liderada por la propia población inmigrante a través de procesos de activismo. Desde la PL, la implicación en acciones colectivas se equipara al proceso de *liberación*. Durante este proceso, la población inmigrante adquiere pensamiento crítico sobre las

condiciones injustas que mantienen su situación, gana capacidades para responder a las estructuras sociales y lleva a cabo acciones efectivas para transformarlas (García-Ramírez et al., 2011). Las organizaciones comunitarias de base inmigrante han sido resaltadas en la literatura como catalizadoras de estos cambios, al contribuir simultáneamente al desarrollo individual, la mejora comunitaria y el cambio social positivo (Balcazar, Suarez-Balcazar, Adames, Keys, García-Ramírez & Paloma, 2011; Maton, 2008; Paloma et al., 2010; Paloma & Manzano-Arrondo, 2011). La liberación, como camino hacia la justicia social, requiere rehacer la sociedad hacia una sin roles de opresor y oprimido (Watts & Serrano-García, 2003; Watts et al., 2003). Para asegurar la implicación activa de la población inmigrante, la sociedad receptora debe facilitar la organización de los colectivos inmigrantes de base, la nacionalidad, los derechos electorales locales y las estructuras consultivas (Icduygu & Senay, 2008; Niessen & Schibel, 2004).

Todas estas recomendaciones requieren que las intervenciones se diseñen desde una perspectiva multinivel que tengan el potencial de “afectar no sólo a los grupos de individuos, sino también a las estructuras sociales, a las normas y a las relaciones entre las estructuras sociales implicadas” (Trickett, 2009, p. 263). Los resultados vertidos en este trabajo señalan que—para ser efectivos—las intervenciones no deben ir dirigidas únicamente a los individuos sino también a los contextos de asentamiento donde éstos residen (Luke, 2005; Williams & Collins, 2001). Este nuevo enfoque demanda que la psicología expanda su repertorio de intervenciones, para incluir técnicas que faciliten a las personas la transformación de su entorno en lugar del ajuste al mismo (Nation, 2008). En este sentido, la mayoría de las intervenciones que se realizan en el contexto europeo pretenden que las minorías se familiaricen con el nuevo contexto cultural y con el nuevo idioma (Niessen & Schibel, 2004). A pesar de que este estudio evidencia que la adquisición de estas competencias ejerce un efecto positivo sobre el bienestar, su influencia de

manera aislada es escasa y se limita a priori a ajustar a la población inmigrante a su contexto de asentamiento. Más allá de este tipo de prácticas, los profesionales pueden implicarse en procesos de alfabetización psico-política (Prilleltensky & Fox, 2007) que ayuden a la población inmigrante a (a) percibir su situación personal y/o colectiva como injusta; (b) identificar y vincular las condiciones estructurales de opresión con las propias circunstancias personales; y (c) encontrar vías para participar en el proceso de construcción de una sociedad más justa.

Limitaciones y Sugerencias de Futuro

Una primera limitación de este trabajo está relacionada con el instrumento utilizado para la medición de la satisfacción con la vida. Así, a pesar de la validez transcultural manifestada por este instrumento (Diener et al., 2003), estos autores sugieren estar atentos a los procesos que pueden influir diferencialmente en las culturas bajo estudio. Frente a esto, el proceso de validación cultural realizado de manera participativa con el colectivo implicado puede asegurar la equivalencia lingüística del instrumento pero no la equivalencia en las tendencias comportamentales manifestadas por los diferentes grupos culturales –receptor y marroquí. Aun así, en este trabajo no resulta especialmente relevante la diferencia de medias en bienestar presentada por ambas poblaciones. Más bien, el interés surge al observar cómo existen diferencias en el bienestar del colectivo marroquí en función de la unidad territorial, y cómo este patrón no ocurre en el colectivo receptor. Si hubiera algún tipo de sesgo cultural, éste sería similar para todas las personas que conforman cada grupo bajo estudio.

La segunda limitación se relaciona igualmente con el instrumento de medida de la variable dependiente. En este caso, se resalta cómo los juicios realizados sobre la satisfacción con la vida resultan de la comparación que la propia persona hace con un estándar que ella misma define –es decir, este estándar no es externamente impuesto. De este modo, la persona puede sobre-valorar ciertos dominios que son salientes para ella en el momento de la medición

de su satisfacción con la vida (Diener et al., 1985; Pavot & Diener, 1993) o utilizar un estándar falso, importado o superficial que no reportaría bienestar a la persona tras su consecución. Esto, unido al hecho constatado en este estudio de que la persona puede alcanzar niveles adecuados de bienestar a pesar de residir en contextos con condiciones vulnerables de justicia, sugiere la recomendación de que futuras investigaciones consideren tanto aspectos subjetivos como objetivos del bienestar. A este respecto, Diener et al. (2003) defienden que “consideramos al bienestar subjetivo positivo como un elemento necesario para una buena vida y una buena sociedad, pero no suficiente para ello. [...] A una persona o sociedad que tiene un alto nivel subjetivo, sin embargo, le podría estar faltando todavía un ingrediente como la justicia” (p. 405).

La tercera limitación se refiere al uso de ítems específicos—provenientes de instrumentos de medida previos—para la medición de diversos constructos considerados en este trabajo. Esta decisión se tomó intencionalmente durante la fase cualitativa previa a la construcción del cuestionario, tras constatar—junto a los colectivos implicados—que eran buenos indicadores de lo que queríamos medir. La necesidad de encontrar un equilibrio entre hacer uso de herramientas válidas, adaptadas a la población local, y cómodas de manejar durante el trabajo comunitario se convierte en un reto a confrontar por la comunidad científica.

La cuarta limitación es que el procedimiento de muestreo utilizado no permite garantizar la representatividad estadística de la muestra. Sin embargo, los datos oficiales existentes sobre la población inmigrante marroquí impiden realizar muestreos aleatorios —al ser imprecisos. Las estrategias desarrolladas por el grupo de investigación para seleccionar unidades territoriales heterogéneas y personas representativas dentro de cada una de ellas permiten ser optimistas sobre el grado en que la muestra se asemeja a la población de estudio. Ello hace defendible la generalización de las *tendencias* observadas en este trabajo a otras zonas donde los colectivos

inmigrantes se vean igualmente relegados a posiciones inferiores de poder con respecto a las comunidades receptoras.

Futuras investigaciones pueden indagar el rol de algunos determinantes que se descartaron durante este estudio pero que se muestran relevantes en la literatura. Los determinantes contextuales *rechazo manifestado* y *amenaza percibida* por las comunidades receptoras se descartaron como potencialmente influyentes del bienestar de la población marroquí durante los procesos previos de análisis. Una posible explicación se encuentra en el modo en que se accedió a esta población. Así, las personas que respondieron la solicitud postal pudieron estar más receptivas al fenómeno migratorio y sesgar de este modo las respuestas. Al mismo tiempo, durante el trabajo de campo el equipo entrevistador informó de que muchas personas se negaron a participar al estar la entrevista relacionada con el fenómeno migratorio. Esto hace probable que las personas que finalmente accedieron a participar no sean representativas de las actitudes frente al fenómeno migratorio presentes en cada unidad territorial. La contabilización del índice de rechazos a ser entrevistado hubiera resultado de utilidad en este sentido (Maya-Jariego, 2001). Del mismo modo, el determinante individual *identidad étnica* se descartó de los análisis previos por no ejercer una influencia significativa sobre el bienestar. La explicación más plausible es que los datos de la muestra presentan poca variabilidad en esta variable –puntuaciones muy elevadas en la mayoría de los casos. Esto mismo ocurrió en otros estudios recogidos en la literatura (Jasinskaja-Lahti et al., 2009; Yoon et al., 2008).

Este estudio defiende que la retroalimentación positiva establecida entre el contexto y los individuos genera (a) fatalismo, cuando los contextos de asentamiento se caracterizan por condiciones de injusticia; e (b) integración, cuando los contextos presentan condiciones de justicia y ningún determinante individual rompe el bucle de retroalimentación. Sin embargo, las

consecuencias comportamentales de residir en contextos con condiciones vulnerables de justicia son más imprecisas. Este estudio sugiere al menos tres respuestas—no excluyentes—que la población inmigrante puede desarrollar para confrontar las condiciones contextuales: (a) ajustarse –vinculado al grado de competencia en el nuevo entorno, (b) resistir –asociado al grado de arraigo al nuevo contexto, y (c) transformar –unido al uso de estrategias activas de afrontamiento. Futuras investigaciones pueden analizar de manera más específica qué configuración de determinantes contextuales e individuales predispone a la población inmigrante a desarrollar cada una de estas respuestas.

Para que las investigaciones futuras sean efectivas en la generación de un conocimiento útil, este trabajo sugiere la incorporación de la validez psicopolítica como requisito del quehacer científico (Prilleltensky, 2003, 2004). Este tipo de validez supone garantizar que los procesos de investigación (a) contemplan las relaciones de poder como elementos relevantes en la explicación del bienestar de la población inmigrante; y (b) promuevan la construcción de una sociedad multicultural justa. Para su consecución, los investigadores deben generar conocimiento desde los propios colectivos implicados, y trabajar junto a ellos—desde su rol de científicos sociales—de una manera equitativa. Martín-Baró (1973) defiende que “toda ciencia y toda labor, por ser históricas, son políticas, y ello para bien y para mal” (p. 205); por lo que la objetividad del científico no consiste en buscar la imparcialidad, sino más bien en “conocer los propios condicionamientos y en tomar partido por aquellos valores en los que se cree, sabiendo que se trata de una opción parcial y limitada” (Dobles, 1986, p. 76).

Este trabajo sugiere que el bienestar humano no está aferrado a un determinado nivel, sino que puede ser modificado hacia peores o mejores niveles en función de que el contexto ofrecido sea opresor o humanizante. Ante este hecho, las preguntas que toda persona debería hacerse son: (1) ¿desde quién estoy trabajando?, (2) ¿en beneficio de quién estoy trabajando?,

y (3) ¿cuáles son las consecuencias históricas concretas que mi actividad está produciendo? (Martín-Baró, 1985b). Tenemos el desafío de poner la transformación social como centro de la ciencia psicológica, articular su consecución junto a otras disciplinas científicas y movimientos sociales (Maton, 2000), incrementar la representación de las voces marginadas (Prilleltensky & Gonick, 1994), tomar el valor de la justicia social y la diversidad humana como referentes (Albar et al., 2010), y llenar nuestro quehacer científico de iniciativas que dignifiquen y generen bienestar en las poblaciones en desventaja.

REFERENCIAS

- Actis, W., De Prada, M.A. & Pereda, C. (2007). *Inmigración, género y escuela. Exploración de los discursos del profesorado y del alumnado*. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia. Centro de Investigación y Documentación Educativa.
- Agrela, B. (2006, Junio). *De los significados de género e inmigración (re)producidos en las políticas sociales y sus consecuencias para la acción e integración social*. Comunicación presentada en el congreso Migrations and Social Policies in Europe, Pamplona, España.
- Agudelo-Suárez, A., Gil-González, D., Ronda-Pérez, E., Porthé, V., Paramio-Pérez, G., García, A.M. & Garí, A. (2009). Discrimination, work and health in immigrant populations in Spain. *Social Science & Medicine*, 68, 1866-1874.
- Albar, M.J., Camacho, C., García-Ramírez, M., El Jebari, T., El Karkri, M., Hernández-Plaza, S., Luque-Ribelles, V., Paloma-Castro, O., Paloma, V. & Sevillano, J.M. (2010). Contribuciones de la psicología de la liberación a la integración de la población inmigrante. *Intervención Psicosocial*, 19 (3), 223-234.
- Albee, G.W. (1998). Fifty years of clinical psychology: Selling our soul to the devil. *Applied & Preventive Psychology*, 7, 189-194.
- Allport, G.W. (1954). *The nature of prejudice*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Androff, D.K., Ayón, C., Becerra, D., Gurrola, M., Salas, L., Krysik, J., Gerdes, K. & Segal, E. (2011). U.S. immigration policy and immigrant children's well-being: The impact of policy shifts. *Journal of Sociology & Social Welfare*, 38 (1), 77-98.

- Aparicio, R. (2004). *Los marroquíes en España. Retrato comparativo con otros colectivos a través de una encuesta*. Madrid: Observatorio de la Inmigración Marroquí en España.
- Apfelbaum, E. (1989). Relaciones de dominación y movimientos de liberación. Un análisis del poder entre los grupos. En J.F. Morales & C. Huici (Eds.), *Lecturas de psicología social* (pp. 261-295). Madrid: UNED.
- Argyle, M. (1993). Psicología y calidad de vida. *Intervención Psicosocial*, 2 (6), 5-15.
- Balcazar, F., Suarez-Balcazar, Y., Adames, S.B., Keys, C.B., García-Ramírez, M. & Paloma, V. (2011). A case study of liberation among Latino immigrant families who have children with disabilities. *American Journal of Community Psychology*. doi: 10.1007/s10464-011-9447-9.
- Berry, J.W. (2005). Acculturation: Living successfully in two cultures. *International Journal of Intercultural Relations*, 29, 697-712.
- Berry, J.W. (2008). Globalization and acculturation. *International Journal of Intercultural Relations*, 32, 328-336.
- Bhatia, S. & Ram, A. (2001). Rethinking "acculturation" in relation to diasporic cultures and postcolonial identities. *Human Development*, 44, 1-18.
- Bierbrauer, G. & Klinger, E.W. (2002). Political ideology, perceived threat and justice towards immigrants. *Social Justice Research*, 15 (1), 41-52.
- Blanco, A. & Díaz, D. (2005). El bienestar social: Su concepto y medición. *Psicothema*, 17 (4), 582-589.

- Blanco, A. & Valera, S. (2007). Los fundamentos de la intervención psicosocial. En A. Blanco & J. Rodríguez-Marín (Coord.), *Intervención psicosocial* (pp. 5-44). Madrid: Pearson Educación.
- Bourhis, R.Y., Montaruli, E., El-Geledi, S., Harvey, S.P. & Barrette, G. (2010). Acculturation in multiple host community settings. *Journal of Social Issues*, 66 (4), 780-802.
- Carpenter-Song, E.A., Nordquest, M. & Longhofer, J. (2007). Cultural competence reexamined: Critique and directions for the future. *Psychiatric Services*, 58 (10), 1362-1365.
- Castells, M. (2010). *The information age: Economy, society and culture. The power of identity*. United Kingdom: Blackwell Publishing.
- Cea D'Ancona, M.A. & Valles, M.S. (2008). *Evolución del racismo y la xenofobia en España*. Madrid: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Observatorio Español del Racismo y la Xenofobia.
Recuperado de <http://www.oberaxe.es/files/datos/49d9b81191e7f/CEA2008.pdf>
- Chavis, D.M. (2001). The paradoxes and promise of community coalitions. *American Journal of Community Psychology*, 29 (2), 309-320.
- Chirkov, V.I. (2009). Critical psychology of acculturation: What do we study and how do we study it, when we investigate acculturation? *International Journal of Intercultural Relations*, 33, 94-105.
- Chiswick, B.R. & Miller, P.W. (2002). Do enclaves matter in immigrant adjustment? *IZA Discussion Paper*, 449.

- Chrysochoou, X. (2000). Multicultural societies: Making sense of new environments and identities. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 10, 343-354.
- Cohen, J. (1992). Cosas que he aprendido (hasta ahora). *Anales de Psicología*, 8 (1/2), 3-17.
- Consejería de Empleo (2007). *II Plan Integral para la Inmigración en Andalucía (2006-2009)*. Sevilla: Junta de Andalucía. Recuperado de http://www.juntadeandalucia.es/empleo/www/adjuntos/publicaciones/1_1841_II_plan_inmigracion.pdf
- Dalton, J., Elias, M. & Wandersman, A. (2001). Understanding human diversity. En J. Dalton, M. Elias & A. Wandersman, *Community psychology. Linking individuals and communities* (pp. 152-185). Stamford: Thomson Learning.
- Darnell, A.J. & Kuperminc, G.P. (2006). Organizational cultural competence in mental health service delivery: A multilevel analysis. *Journal of Multicultural Counseling and Development*, 34 (4), 194-207.
- Deaux, K., Reid, A., Martin, D. & Bikmen, N. (2006). Ideologies of diversity and inequality: Predicting collective action in groups varying in ethnicity and immigrant status. *Political Psychology*, 27 (1), 123-146.
- De la Corte, L. (2006). La psicología social de Ignacio Martín-Baró o el imperativo de la crítica. En N. Portillo, M. Gaborit & J.M. Cruz (Comp.), *Psicología social en la posguerra: Teoría y aplicaciones desde El Salvador* (pp. 436-475). San Salvador, El Salvador: UCA Editores.
- De Miguel-Luken, V. & Tranmer, M. (2010). Personal support networks of immigrants to Spain: A multilevel analysis. *Social Networks*, 32 (4), 253-262.

- Diener, E. (1994). El bienestar subjetivo. *Intervención Psicosocial*, 3 (8), 67-113.
- Diener, E. & Diener, C. (1996). Most people are happy. *Psychological Science*, 7 (3), 181-185.
- Diener, E., Emmons, R.A., Larsen, R.J. & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.
- Diener, E., Oishi, S. & Lucas, R.E. (2003). Personality, culture, and subjective well-being: Emotional and cognitive evaluations of life. *Annual Review of Psychology*, 54, 403-425.
- Dobles, I. (1986). Psicología social desde Centroamérica: Retos y perspectivas. Entrevista con el Dr. Ignacio Martín-Baró. *Revista Costarricense de Psicología*, 5 (8/9), 71-76.
- Domínguez, S. & Maya-Jariego, I. (2008). Acculturation of host individuals: Immigrants and personal networks. *American Journal of Community Psychology*, 42, 309-327.
- Esses, V.M., Jackson, L.M. & Armstrong, T.L. (1998). Intergroup competition and attitudes toward immigrants and immigration: An instrumental model of group conflict. *Journal of Social Issues*, 54 (4), 699-724.
- EUMC (2006). Musulmanes en la Unión Europea: Discriminación e islamofobia. Percepciones sobre discriminación e islamofobia: Voces de miembros de las comunidades musulmanas en la Unión Europea. *Documentos de Casa Árabe*, 1. Recuperado de www.iemed.org/documents/eumcinformes.pdf
- Evans, S.D. (2007). Youth sense of community: Voice and power in community contexts. *Journal of Community Psychology*, 35 (6), 693-709.
- Fisher, A.T. & Sonn, C.C. (2008). Psychopolitical validity: Power, culture and wellness. *Journal of Community Psychology*, 36, 261-268.

- Flannery, W.P., Reise, S.P. & Yu, J. (2001). An empirical comparison of acculturation models. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27 (8), 1035-1045.
- Freire, P. (1970). *Pedagogía del oprimido*. Motevideo: Tierra Nueva.
- Fryer, D. (2008). Power from the people? Critical reflection on a conceptualization of power. *Journal of Community Psychology*, 36 (2), 238-245.
- García-Ramírez, M., Albar, M.J. & Paloma, V. (2010). Migrant liberation psychology: Coalition for the study of health, power and diversity. *The Community Psychologist*, 43 (1), 5-6.
- García-Ramírez, M., Camacho, C., Hernández-Plaza, S., Albar, M.J., Manzano-Arrondo, V. & Paloma, V. (2009). Psicología de la liberación e integración comunitaria: Identificando las condiciones de opresión en inmigrantes marroquíes del sur de España. En C. Vázquez (Ed.), *Psicología comunitaria internacional: Agendas compartidas en la diversidad* (p. 212-234). San Juan, Puerto Rico: Universidad de Puerto Rico.
- García-Ramírez, M., De la Mata, M., Paloma, V. & Hernández-Plaza, S. (2011). A liberation psychology approach to acculturative integration of migrant populations. *American Journal of Community Psychology*, 47 (1/2), 86-97.
- Garza, R.T. & Gallegos, P.I. (1985). Environmental influences and personal choice: A humanistic perspective on acculturation. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 7, 365-379.
- Gee, G.C. (2002). A multilevel analysis of the relationship between institutional and individual racial discrimination and health status. *American Journal of Public Health*, 92 (4), 615-623.

- Gee, G.C., Ryan, A., Laflamme, D.J. & Holt, J. (2006). Self-reported discrimination and mental health status among African descendants, Mexican Americans and other Latinos in the New Hampshire REACH 2010 Initiative: The added dimension of immigration. *American Journal of Public Health, 96* (10), 1821-1828.
- Goodwin, R. & Hernández-Plaza, S. (2000). Perceived and received social support in two cultures: Collectivism and support among British and Spanish students. *Journal of Social and Personal Relationships, 17* (2), 282-291.
- Green, E.G.T. (2009). Who can enter? A multilevel analysis on public support for immigration criteria across 20 European countries. *Group Processes & Intergroup Relations, 12* (1), 41-60.
- Hernández-Plaza, S. (2003). *La otra cara de la inmigración. Necesidades y sistemas de apoyo social*. Almería, España: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Almería.
- Hernández-Plaza, S., García-Ramírez, M., Camacho, C. & Paloma, O. (2010). New settlement and wellbeing in oppressive contexts: A liberation psychology approach. In S.C. Carr (Ed.), *The Psychology of Global Mobility* (pp. 235-256). New York: Springer.
- Hernández-Plaza, S., Pozo, C. & Alonso, E. (2004). Apoyo social y bienestar subjetivo en un colectivo de inmigrantes ¿Efectos directos o amortiguadores? *Boletín de Psicología, 80*, 79-96.
- Hernández-Plaza, S., Pozo, C., Alonso, E. & Martos, M.J. (2005). Estructura y funciones del apoyo social en un colectivo de inmigrantes marroquíes. *Anales de Psicología, 21* (2), 304-315.

- Herrero, J., Fuente, A. & Gracia, E. (2011). Covariates of subjective well-being among Latin American immigrants in Spain: The role of social integration in the community. *Journal of Community Psychology*, 39 (7), 761-775.
- Hjerm, M. (2007). Do numbers really count? Group threat theory revisited. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 33 (8), 1253-1275.
- Icduygu, A. & Senay, B. (2008). Making citizenship an instrument for empowering migrants. In Council of Europe, *Reconciling migrants' well-being and the public interest Welfare state, firms and citizenship in transition* (pp. 297-311). Belgium: Council of Europe Publishing.
- Igartua, J.J., Otero, J., Muñiz, C., Cheng, L. & Gómez, J. (2006, marzo). *Efectos cognitivos y afectivos de los encuadres noticiosos de la inmigración*. Comunicación presentada en las V Jornadas "Medios de Comunicación, Inmigración y Sociedad. Retos y Propuestas para el siglo XXI", Salamanca, España.
- Ingleby, D., Chimienti, M., Hatziprokopiou, P., Ormond, M. & De Freitas, C. (2005). The role of health in integration. In M.L. Fonseca & J. Malheiros (Coords.), *Social integration and mobility: Education, housing and health* (pp. 101-138). Lisboa: IMISCOE Network of Excellence on Immigration, Integration and Social Cohesion in Europe.
- Inglehart, R., Foa, R., Peterson, C. & Welzel, C. (2008). Development, freedom, and rising happiness. A global perspective (1981-2007). *Perspectives on Psychological Science*, 3 (4), 264-285.
- Jackson, L.M. & Esses, V.M. (2000). Effects of perceived economic competition on people's willingness to help empower immigrants. *Group Processes & Intergroup Relations*, 3 (4), 419-435.

- Jasinskaja-Lahti, I. & Liebkind, K. (2007). A structural model of acculturation and well-being among immigrants from the Former USSR in Finland. *European Psychologist, 12* (2), 80-92.
- Jasinskaja-Lahti, I., Liebkind, K. & Perhoniemi, R. (2007). Perceived ethnic discrimination at work and well-being of immigrants in Finland: The moderating role of employment status and work-specific group-level control beliefs. *International Journal of Intercultural Relations, 31*, 223-242.
- Jasinskaja-Lahti, I., Liebkind, K. & Solheim, E. (2009). To identify or not to identify? National disidentification as an alternative reaction to perceived ethnic discrimination. *Applied Psychology: An International Review, 58* (1), 105-128.
- Jibeen, T. & Khalid, R. (2010). Predictors of psychological well-being of Pakistani immigrants in Toronto, Canada. *International Journal of Intercultural Relations, 34*, 452-464.
- Jones, J.M. (1994). Our similarities are different: Toward a psychology of affirmative diversity. In E.J. Trickett, R.J. Watts & D. Birman (Eds.), *Human diversity. Perspectives on people in context* (pp. 27-45). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Kelly, J.G. (2007). The system concept and systemic change: Implications for community psychology. *American Journal of Community Psychology, 39*, 415-418.
- Keyes, C.L.M., Shmotkin, D. & Ryff, C.D. (2002). Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology, 82* (6), 1007-1022.
- Kieffer, C.H. (1984). Citizen empowerment: A developmental perspective. *Prevention in Human Services, 3*, 9-36.

- Kim-Godwin, Y.S., Clarke, P.N. & Barton, L. (2001). A model for the delivery of culturally competent community care. *Journal of Advanced Nursing*, 35 (6), 918-925.
- Klar, M. & Kasser, T. (2009). Some benefits of being an activist: Measuring activism and its role in psychological well-being. *Political Psychology*, 30, 755-777.
- Krajic, K., Like, R.C., Schulze, B., Strabmayr, C., Trummer, U. & Pelikan, J.M. (2004). *Clinical Cultural Competency Training Questionnaire*. Viena, Austria: Ludwig Boltzmann Institute for the Sociology of Health and Medicine.
- LaFromboise, T., Coleman, H.L.K. & Gerton, J. (1993). Psychological impact of biculturalism: Evidence and theory. *Psychological Bulletin*, 114 (3), 395-412.
- Lalonde, R.N. & Cameron, J.E. (1993). An intergroup perspective on immigrant acculturation with a focus on collective strategies. *International Journal of Psychology*, 28 (1), 57-74.
- Lalonde, R.N. & Silverman, R.A. (1994). Behavioral preferences in response to social injustice: The effects of group permeability and social identity salience. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66 (1), 78-85.
- Le, T.N., Lai, M.H. & Wallen, J. (2009). Multiculturalism and subjective happiness as mediated by cultural and relational variables. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 15 (3), 303-313.
- Logan, J.R., Alba, R.D. & Zhang, W. (2002). Immigrant enclaves and ethnic communities in New York and Los Angeles. *American Sociological Review*, 67, 299-322.
- Long, D.A. (2005). *Residential community identification and psychological well-being*. (Doctoral dissertation). Faculty of the Graduate School of Vanderbilt University.

López-García, B. & Del Olmo, N. (1995). Islam e inmigración: El Islam en la formación de grupos étnicos en España. En M. Abumalham (Ed.), *Comunidades islámicas en Europa* (pp. 257-276). Madrid: Editorial Trotta.

Lubbers, M.J., Molina, J.L. & McCarty, C. (2007). Personal networks and ethnic identifications. The case of migrants in Spain. *International Sociology*, 22 (6), 721-741.

Luke, D.A. (2005). Getting the big picture in community science: Methods that capture context. *American Journal of Community Psychology*, 35 (3/4), 185-200.

Manzano-Arrondo, V. (2011). *La universidad comprometida*. Barcelona: Hipatia.

Marcuse, P. (2001, July). *Enclaves yes, ghettos, no: Segregation and the state*. Paper presented at the International Seminar on Segregation in the City, Lincoln Institute of Land Policy.

Martín-Baró, I. (1973). Antipsiquiatría y antipsicoanálisis. *Estudios Centroamericanos (ECA)*, 28 (293/294), 203-206.

Martín-Baró, I. (1979). Cien años de psicología. *Estudios Centroamericanos (ECA)*, 34 (368), 432-433.

Martín-Baró, I. (1983). *Acción e ideología. Psicología social desde Centroamérica*. San Salvador, El Salvador: UCA Editores.

Martín-Baró, I. (1984). Guerra y salud mental. *Estudios Centroamericanos*, 429/430, 503-514.

Martín-Baró, I. (1985a). La desideologización como aporte de la psicología social al desarrollo de la democracia en Latinoamérica. *Boletín de la AVEPSO*, 8 (3), 3-9.

- Martín-Baró, I. (1985b). El papel del psicólogo en el contexto centroamericano. *Boletín de Psicología de El Salvador*, 4 (17), 99-112.
- Martín-Baró, I. (1986). Hacia una psicología de la liberación. *Boletín de Psicología*, 22, 219-231.
- Martín-Baró, I. (1987a). El latino indolente: Carácter ideológico del fatalismo latinoamericano. En M. Montero (Coord.), *Psicología Política Latinoamericana* (pp. 135-162). Caracas, Venezuela: Editorial Panapo.
- Martín-Baró, I. (1987b). El reto popular de la psicología social en América Latina. *Boletín de Psicología de El Salvador*, 6 (26), 251-270.
- Martín-Baró, I. (1990). Retos y perspectivas de la psicología latinoamericana. En G. Pacheco & B. Jiménez (Comp.), *Ignacio Martín-Baró (1942-1989). Psicología de la Liberación para América Latina* (pp. 69-89). México: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente.
- Martín-Baró, I. (1994). *Writings for a liberation psychology*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Martínez, M.F., García-Ramírez, M. & Maya-Jariego, I. (2001a). Una tipología analítica de las redes de apoyo social en inmigrantes africanos en Andalucía. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 95, 99-125.
- Martínez, M.F., García-Ramírez, M. & Maya-Jariego, I. (2001b). El efecto amortiguador del apoyo social sobre la depresión en un colectivo de inmigrantes. *Psicothema*, 13 (4), 605-610.

- Martínez, M.F., García-Ramírez, M., Maya-Jariego, I., Rodríguez, S. & Checa, F. (1996). *La integración social de los inmigrantes africanos en Andalucía. Necesidades y recursos*. Sevilla, España: Junta de Andalucía.
- Martínez, M.F., Martínez, J. & Calzado, V. (2006). La competencia cultural como referente de la diversidad humana en la prestación de servicios y la intervención social. *Intervención Psicosocial*, 15 (3), 331-350.
- Maton, K.I. (2000). Making a difference: The social ecology of social transformation. *American Journal of Community Psychology*, 28 (1), 25-57.
- Maton, K.I. (2008). Empowering community settings: Agents of individual development, community betterment and positive social change. *American Journal of Community Psychology*, 41, 4-21.
- Maya-Jariego, I. (2001). Sesgos de medida y problemas de muestreo en las encuestas de poblaciones inmigrantes. *Metodología de Encuestas*, 3 (2), 197-213.
- Mena, F.J., Padilla, A.M. & Maldonado, M. (1987). Acculturative stress and specific coping strategies among immigrant and later generation college students. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 9 (2), 207-225.
- Metroscopia (2009). *La comunidad musulmana de origen inmigrante en España*. Recuperado de <http://www.oberaxe.es/files/datos/49afb64d486f3/2008%20INFORMELACOMUNIDADMUSULMANA.pdf>
- Moane, G. (2003). Bridging the personal and the political: Practices for a liberation psychology. *American Journal of Community Psychology*, 31 (1/2), 91-101.

- Montero, M. (2009). Community action and research as citizenship construction. *American Journal of Community Psychology*, 43, 149-161.
- MTIN (2007). *Plan Estratégico de Ciudadanía e Integración (2007-2010)*. Madrid: Ministerio de Trabajo e Inmigración. Recuperado de http://extranjeros.mtin.es/es/IntegracionRetorno/Plan_estrategico/pdf/PECIDDEF180407.pdf
- Murphy, E.J. & Mahalingam, R. (2006). Perceived congruence between expectations and outcomes: Implications for mental health among Caribbean immigrants. *American Journal of Orthopsychiatry*, 76 (1), 120-127.
- Myers, D.G. & Diener, E. (1995). Who is happy? *Psychological Science*, 6 (1), 10-19.
- Nafstad, H.E., Blakar, R.M., Carlquist, E., Phelps, J.M. & Rand-Hendriksen, K. (2007). Ideology and power: The influence of current neo-liberalism in society. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 17, 313-327.
- Nation, M. (2008). Concentrated disadvantage in urban neighborhoods: Psychopolitical validity as a framework for developing psychology-related solutions. *Journal of Community Psychology*, 36 (2), 187-198.
- Navas, M., García, M.C., Sánchez, J., Rojas, A.J., Pumares, P. & Fernández, J.S. (2005). Relative acculturation extended model (RAEM): New contributions with regard to the study of acculturation. *International Journal of Intercultural Relations*, 29 (1), 21-37.
- Navas, M., Rojas, A.J., García, M.C. & Pumares, P. (2007). Acculturation strategies and attitudes according to the Relative Acculturation Extended Model (RAEM): The perspectives of natives versus immigrants. *International Journal of Intercultural Relations*, 31, 67-86.

- Nelson, G., Prilleltensky, I. & MacGillivray, H. (2001). Building value-based partnerships: Toward solidarity with oppressed groups. *American Journal of Community Psychology*, 29 (5), 649-677.
- Nezlek, J.B. (2008). An introduction to multilevel modeling for social and personality psychology. *Social and Personality Psychology Compass*, 2 (2), 842-860.
- Nezu, A.M. (2005). Beyond cultural competence: Human diversity and the appositeness of asseverative goals. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 12 (1), 19-24.
- Nicotera, N. (2007). Measuring neighborhood: A conundrum for human services researchers and practitioners. *American Journal of Community Psychology*, 40, 26-51.
- Niessen, J. & Schibel, Y. (2004). *Handbook on integration for policy-makers and practitioners*. Belgium: European Commission.
- Noya, J. (2007). Los españoles y el Islam. *ARI*, 105.
Recuperado de http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/ARI2007/ARI105-2007_Noya_espanoles_Islam.pdf
- Oliveri, F. (2008). Policies for a fair multicultural society. On the use and abuse of “culture” in relation to migration issues. In Council of Europe, *Reconciling migrants’ well-being and the public interest Welfare state, firms and citizenship in transition* (pp. 23-55). Belgium: Council of Europe Publishing.
- OPAM (2008). *Opiniones y actitudes de la población andaluza ante la inmigración. Resumen ejecutivo*. Sevilla: Junta de Andalucía. Recuperado de http://www.juntadeandalucia.es/empleo/opam/sites/default/files/DOC/resumen_ejecutivo_OPIA_II.pdf

- OPAM (2009). *Informe anual: Andalucía inmigración 2008*. Sevilla: Junta de Andalucía.
- OPAM (2010). *Opiniones y actitudes de la población andaluza ante la inmigración. Avance de resultados*. Sevilla: Junta de Andalucía.
- Osyuk, T.L., Diez-Roux, A.V., Hadley, C. & Kandula, N.R. (2009a). Are immigrant enclaves healthy places to live? The multi-ethnic study of atherosclerosis. *Social Science & Medicine*, 69, 110-120.
- Osyuk, T.L., Galea, S., McArdle, N. & Acevedo-Garcia, D. (2009b). Quantifying separate and unequal. Racial-ethnic distributions of neighborhood poverty in metropolitan America. *Urban Affairs Review*, 45 (1), 25-65.
- Paloma-Castro, O. (2010). *Análisis del hospital como promotor de comunidades multiculturales saludables*. (Tesis de master no publicada). Departamento de Enfermería, Universidad de Cádiz.
- Paloma, V., García-Ramírez, M., De la Mata, M. & Amal (2010). Acculturative integration, self and citizenship construction: The experience of Amal-Andaluza, a grassroots organization of Moroccan women in Andalusia. *International Journal of Intercultural Relations*, 34, 101-113.
- Paloma, V., Herrera, I.M. & García-Ramírez, M. (2009). Psychopolitical validation of health promotion research for migrant populations: Conceptualising well-being among Andalusian Moroccan immigrants. *International Journal of Migration, Health and Social Care*, 5 (1), 25-33.
- Paloma, V. & Manzano-Arrondo, V. (2011). The role of organizations in liberation psychology: Applications to the study of migrations. *Psychosocial Intervention*, 20 (3), 309-318.

- Pardo, A., Ruiz, M.A. & San-Martín, R. (2007). Cómo ajustar e interpretar modelos multinivel con SPSS. *Psicothema*, 19 (2), 308-321.
- Parliamentary Assembly (2003). *Policies for the integration of immigrants in Council of Europe member states. Recommendation 1625*. Council of Europe. Retrieved from <http://assembly.coe.int/Main.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta03/EREC1625.htm>
- Pavot, W. & Diener, E. (1993). Review of the Satisfaction with Life Scale. *Psychological Assessment*, 5 (2), 164-172.
- Pehrson, S. & Green, E.G.T. (2010). Who we are and who can join us: National Identity content and entry criteria for new immigrants. *Journal of Social Issues*, 66 (4), 695-716.
- Pérez-Serrano, J. (2008). *Conclusiones del proyecto de investigación "El inmigrante marroquí en la sociedad andaluza: Reconstruyendo el imaginario colectivo"*. Grupo de estudios de Historia Actual (HUM-315). Recuperado de http://www.uca.es/grupos-inv/migraciones/inmigrante_marroqui/index.html
- Perkins, D.D., Florin, P., Rich, R.C., Wandersman, A. & Chavis, D.M. (1990). Participation and the social and physical environment of residential blocks: Crime and community context. *American Journal of Community Psychology*, 18 (1), 83-115.
- Persky, I. & Birman, D. (2005). Ethnic identity in acculturation research. A study of multiple identities of Jewish refugees from the Former Soviet Union. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 36 (5), 557-572.
- Pettigrew, T.F. (2006). The advantages of multilevel approaches. *Journal of Social Issues*, 62 (3), 615-620.

- Pettigrew, T.F. (2008). Future directions for intergroup contact theory and research. *International Journal of Intercultural Relations*, 32, 187-199.
- Pettigrew, T.F. & Meertens, R.W. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-75.
- Pettigrew, T.F. & Tropp, L.R. (2006). A meta-analytic test of intergroup contact theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90 (5), 751-783.
- Phinney, J.S. (1990). Ethnic identity in adolescents and adults: Review of research. *Psychological Bulletin*, 108 (3), 499-514.
- Phinney, J.S., Horenczyk, G., Liebkind, K. & Vedder, P. (2001). Ethnic identity, immigration and well-being: An interactional perspective. *Journal of Social Issues*, 57 (3), 493-510.
- Phinney, J.S. & Ong, A.D. (2007). Conceptualization and measurement of ethnic identity: Current status and future directions. *Journal of Counseling Psychology*, 54 (3), 271-281.
- Power, M. (2003). Development of a common instrument for quality of life. In A. Nosikov & C. Gudex (Eds.), *EUROHIS: Developing common instruments for health surveys* (pp. 145-163). Amsterdam, The Netherlands: World Health Organization.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L.M. & Malle, B.F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67 (4), 741-763.
- Prilleltensky, I. (2003). Understanding, resisting and overcoming oppression: Toward psychopolitical validity. *American Journal of Community Psychology*, 31 (1/2), 195-201.

- Prilleltensky, I. (2004). Validez psicopolítica: El próximo reto para la psicología comunitaria. En M. Montero, *Introducción a la psicología comunitaria. Desarrollo, conceptos y proceso* (pp. 13-32). Buenos Aires: Paidós.
- Prilleltensky, I. (2008). Migrant well-being is a multilevel, dynamic, value dependent phenomenon. *American Journal of Community Psychology*, 42, 359-364.
- Prilleltensky, I. (2011). Wellness as fairness. *American Journal of Community Psychology*. doi: 10.1007/s10464-011-9448-8.
- Prilleltensky, I. & Fox, D. (2007). Psychopolitical literacy for wellness and justice. *Journal of Community Psychology*, 35 (6), 793-805.
- Prilleltensky, I. & Gonick, L.S. (1994). The discourse of oppression in the social sciences: Past, present and future. En E.J. Trickett, R.J. Watts & D. Birman (Eds.), *Human diversity. Perspectives on people in context* (pp. 145-177). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Quillian, L. (1995). Prejudice as a response to perceived group threat: Population composition and anti-immigrant and racial prejudice in Europe. *American Sociological Review*, 60, 586-611.
- Roccas, S., Horenczyk, G. & Schwartz, S.H. (2000). Acculturation discrepancies and well-being: The moderating role of conformity. *European Journal of Social Psychology*, 30, 323-334.
- Rudmin, F.W. (2006). Debate in science: The case of acculturation. *AnthroGlobe Journal*. Recuperado de http://www.anthroglobe.info/docs/rudminf_acculturation_061204.pdf
- Rueda, J.F. & Navas, M.S. (1996). Hacia una evaluación de las nuevas formas del prejuicio racial: Las actitudes sutiles del racismo. *Revista de Psicología Social*, 11 (2), 131-149.

Safi, M. (2010). Immigrants' life satisfaction in Europe: Between assimilation and discrimination.

European Sociological Review, 26 (2), 159-176.

Shinn, M. & Toohey, S. (2003). Community contexts of human welfare. *Annual Review of*

Psychology, 54, 427-459.

SIMA (2011). *Sistema de información multiterritorial de Andalucía*. Instituto de Estadística y

Cartografía de Andalucía: Junta de Andalucía. Recuperado de

http://www.juntadeandalucia.es:9002/bd/sima_web/index.jsp

Simon, B., Loewy, M., Stürmer, S., Weber, U., Freytag, P., Habig, C., Kampmeier, C. &

Spahlinger, P. (1998). Collective identification and social movement participation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74 (3), 646-658.

Smail, D. (2001). De-psychologizing community psychology. *Journal of Community & Applied*

Social Psychology, 11, 159-165.

Sonn, C.C. & Green, M.J. (2006). Disrupting the dynamics of oppression in intercultural research

and practice. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 16, 337-346.

Sonn, C.C. & Lewis, R.C. (2009). Immigration and identity: The ongoing struggles for liberation. In

M. Montero & C.C. Sonn (Eds.), *Psychology of liberation: Theory and applications* (pp. 115-134). New York: Springer.

Stephan, W.G., Ybarra, O. & Bachman, G. (1999). Prejudice toward immigrants. *Journal of*

Applied Social Psychology, 29 (11), 2221-2237.

- Suárez-Balcázar, Y., Harper, G. & Lewis, R. (2005). An interactive and contextual model of community-university collaborations for research and action. *Health Education & Behavior*, 32 (1), 84-101.
- Sue, D.W., Bernier, J.E., Durrán, A., Feinberg, L., Pedersen, P., Smith, E.J. & Vasquez-Nuttall, E. (1982). Position paper: Cross-cultural counseling competencies. *The Counseling Psychologist*, 10 (2), 45-52.
- Tarrés, S. (2002). Fundamentalismos islámicos, inmigración e identidad: El Tabligh en Sevilla. En F. Amérigo (Ed.), *Religión, religiones, identidad, identidades. Minorías* (pp. 373-384). Jaén: Bancaixa.
- Taylor, D.M., Moghaddam, F.M., Gamble, I. & Zellerer, E. (2001). Disadvantaged group responses to perceived inequality: From passive acceptance to collective action. *Journal of Social Psychology*, 127 (3), 259-272.
- The Pew Global Project Attitudes (2006). *Muslims in Europe: Economic worries top concerns about religious and cultural identity*. Recuperado de <http://pewglobal.org/files/pdf/7-6-06.pdf>
- Thomsen, L., Green, E.G.T. & Sidanius, J. (2008). We will hunt them down: How social dominance orientation and right-wing authoritarianism fuel ethnic persecution of immigrants in fundamentally different ways. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44, 1455-1464.
- Trickett, E.J. (1996). A future for community psychology: The contexts of diversity and the diversity of contexts. *American Journal of Community Psychology*, 24 (2), 209-234.

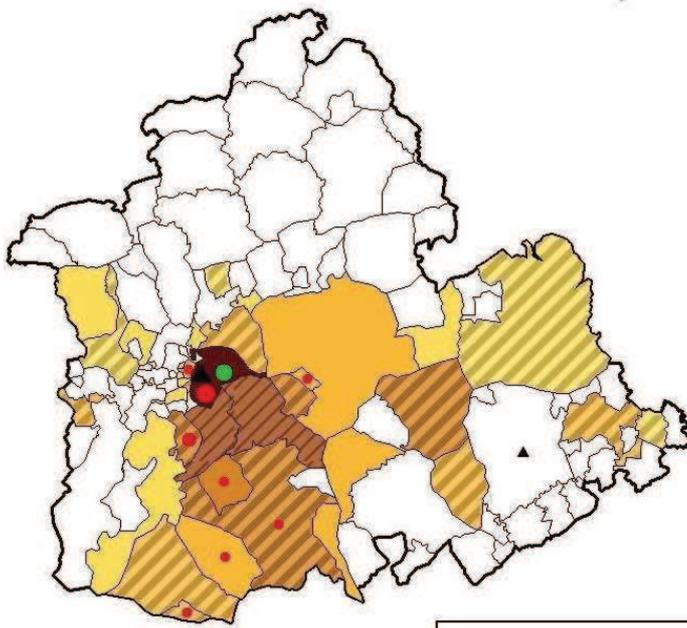
- Trickett, E.J. (2009). Multilevel community-based culturally situated interventions and community impact: An ecological perspective. *American Journal of Community Psychology*, 43, 257-266.
- Trickett, E.J., Watts, R.J. & Birman, D. (1994). Toward an overarching framework for diversity. In E.J. Trickett, R.J. Watts & D. Birman (Eds.), *Human diversity. Perspectives on people in context* (pp. 7-26). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Tseng, V. & Yoshikawa, H. (2008). Reconceptualizing acculturation: Ecological processes, historical contexts and power inequities. *American Journal of Community Psychology*, 42, 355-358.
- UNESCO (2009). *Invertir en la diversidad cultural y el diálogo intercultural. Informe mundial de la UNESCO*. París: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.
- Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 3 (9), 87-116.
- Veredas, S. (2004). Sobre el asociacionismo marroquí en España y participación de los inmigrantes. En B. López & M. Berriane (Dir.), *Atlas de la inmigración marroquí en España* (pp. 407-409). Madrid: Observatorio de la Inmigración Marroquí en España, Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos.
- Verkuyten, M. (2007). Social psychology and multiculturalism. *Social and Personality Psychology Compass*, 1 (1), 280-297.
- Verkuyten, M. (2008). Life satisfaction among ethnic minorities: The role of discrimination and group identification. *Social Indicators Research*, 89, 391-404.

- Vieno, A., Santinello, M., Lenzi, M., Baldassari, D. & Mirandola, M. (2009). Health status in immigrants and native early adolescents in Italy. *Journal of Community Health, 34*, 181-187.
- Wagner, U., Christ, O., Pettigrew, T.F., Stellmacher, J. & Wolf, C. (2006). Prejudice and minority proportion: Contact instead of threat effects. *Social Psychology Quarterly, 69* (4), 380-390.
- Ward, C. & Kennedy, A. (1999). The measurement of sociocultural adaptation. *International Journal of Intercultural Relations, 23* (4), 659-677.
- Ward, C. & Kennedy, A. (2001). Coping with cross-cultural transition. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 32* (5), 636-642.
- Ward, C. & Masgoret, A.M. (2006). An integrative model of attitudes toward immigrants. *International Journal of Intercultural Relations, 30*, 671-682.
- Watters, C. (2002). Migration and mental health care in Europe: Report of a preliminary mapping exercise. *Journal of Ethnic and Migration Studies, 28* (1), 153-172.
- Watts, R.J. & Serrano-García, I. (2003). The quest for a liberating community psychology: An overview. *American Journal of Community Psychology, 31* (1/2), 73-78.
- Watts, R.J., Williams, N.C. & Jagers, R.J. (2003). Sociopolitical development. *American Journal of Community Psychology, 31* (1/2), 185-194.
- Weaver, H.N. (2008). Striving for cultural competence: Moving beyond potential and transforming the helping professions. In R.H. Dana & J. Allen (Eds.), *Cultural competency training in a global society* (pp. 135-155). New York: Springer.

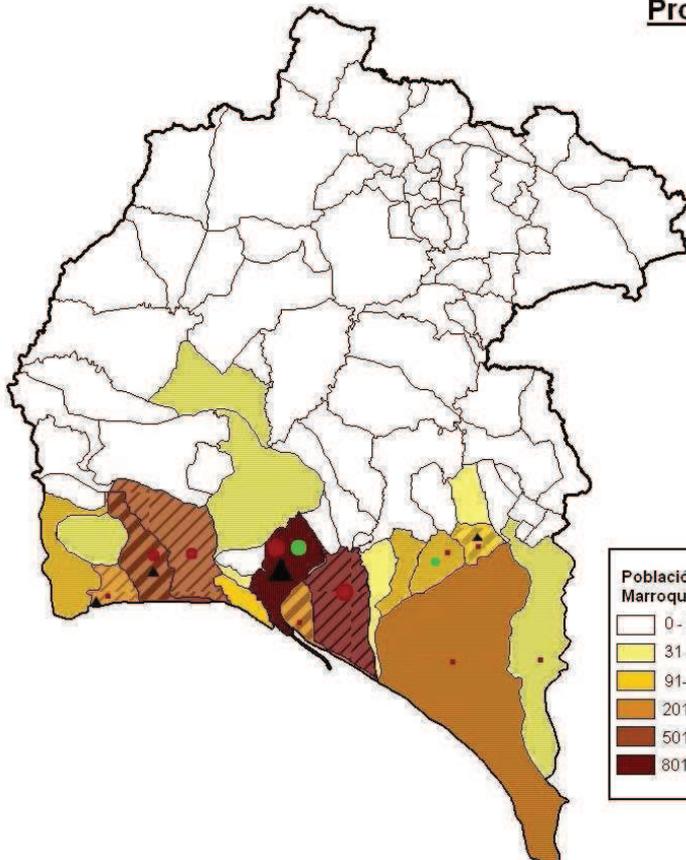
- Weldon, S.A. (2006). The institutional context of tolerance for ethnic minorities: A comparative, multilevel analysis of Western Europe. *American Journal of Political Science*, 50 (2), 331-349.
- Williams, D.R. & Collins, C. (2001). Racial residential segregation: A fundamental cause of racial disparities in health. *Public Health Reports*, 116, 404-416.
- Wright, S.C., Taylor, D.M. & Moghaddam, F.M. (1990). Responding to membership in a disadvantaged group: From acceptance to collective protest. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58 (6), 994-1003.
- Yoon, E., Lee, R.M. & Goh, M. (2008). Acculturation, social connectedness and subjective well-being. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 14 (3), 246-255.
- Zea, M.C., Asner-Self, K., Birman, D. & Buki, L.P. (2003). The abbreviated multidimensional acculturation scale: Empirical validation with two Latino/Latina samples. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 9, 107-126.
- Zlobina, A., Basabe, N. & Páez, D. (2008). Las estrategias de aculturación de los inmigrantes: Su significado psicológico. *Revista de Psicología Social*, 23 (2), 143-150.

APÉNDICE A: CARACTERIZACIÓN DE LAS UNIDADES TERRITORIALES

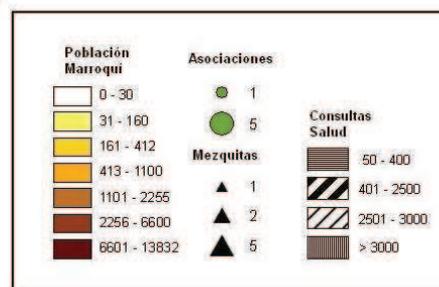
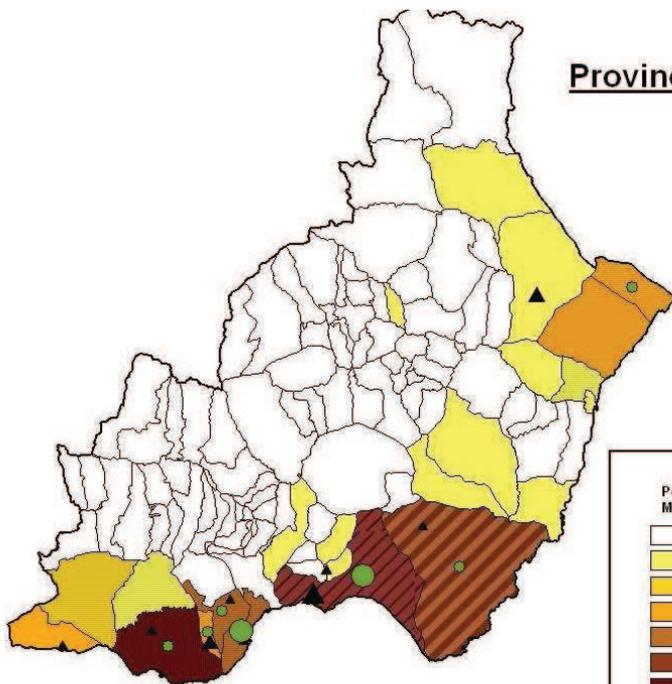
Provincia de Sevilla



Provincia de Huelva



Provincia de Almería



**APÉNDICE B: INSTRUMENTO DE MEDIDA DIRIGIDO AL COLECTIVO INMIGRANTE
MARROQUÍ**



إدماج الجالية المغربية بالأندلس

LA INTEGRACIÓN DE LA POBLACIÓN INMIGRANTE MARROQUÍ EN ANDALUCÍA

استطلاع للرأي حول اندماج المهاجرين المغربية.
وجهة نظر المهاجرين.

El cuestionario que te presentamos a continuación forma parte de un proyecto de investigación cuyo objetivo es conocer qué factores intervienen en la integración comunitaria de la población inmigrante marroquí y andaluza. Es totalmente **anónimo**. El tiempo estimado es de hora y media. Por favor, intenta que tus respuestas sean **sinceras** (no existe ninguna respuesta correcta). Muchas gracias por tu participación.

إن هذا الإستطلاع للرأي يندرج ضمن مشروع بحث دراسي من أجل التعرف على العوامل المتدخلة في الاندماج ما بين المهاجرين المغربية والسكان المحليين لمنطقة الأندلس. تجدر الإشارة إلى انه لا يتم الكشف عن هوية الأشخاص المستطلعين حيث أننا نقوم فقط بجمع معطياتهم الشخصية و مميزاتهم السوسيوديمغرافية لأسباب تتعلق بالدراسة. اقض الوقت اللازم واحرص من فضلك على أن تكون أجوبتك موثقة وصادقة. (الإجابات معروضة للاختيار فيما بينها دون أن تكون هناك إجابة معينة تعد صحيحة دوناً عن الأخرى).





EMPLEO الشغل

¿Te encuentras trabajando en la actualidad?

هل تشتغل حاليا؟

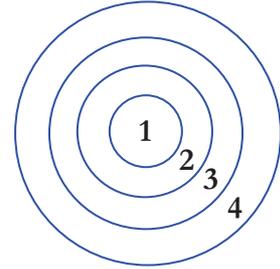
1. No لا
2. Sí نعم



VIVIENDA

¿Dónde se encuentra tu vivienda? أين يقع مسكنك؟

1. En el centro del núcleo urbano في وسط المدينة
2. En el núcleo urbano, ni en el centro ni a las afueras في الوسط الحضري, لا في الوسط و لا في الضاحية
3. En el núcleo urbano, a las afueras في المدار الحضري، في الضاحية
4. Fuera del núcleo urbano (en el campo, entre invernaderos) خارج المدار الحضري (في الحقل، بين الحقول المغطات، الخ.)



BARRIO الحي

¿De qué procedencia son los vecinos de tu barrio? من أين ينحدر جيرائك في الحي؟

1. La mayoría son españoles غالبيتهم إسبان
2. La mayoría son inmigrantes marroquíes غالبيتهم مهاجرين مغاربة
3. La mayoría son inmigrantes de otras nacionalidades غالبيتهم مهاجرين من جنسيات متعددة
4. Inmigrantes y españoles, más o menos en la misma proporción مهاجرون و إسبان، بنفس التقدير تقريبا.
5. No tiene vecinos, vive en un lugar aislado بدون جيران ، أعيش في مكان معزول

En qué medida te encuentras satisfecho/a con este barrio como lugar para vivir? إلى أي حد تجد نفسك مرتاح إلى هذا الحي كمكان للعيش؟

1. Muy satisfecho جد مرتاح 2. Satisfecho مرتاح 3. Algo satisfecho مرتاح شيئا ما 4. Nada satisfecho لست مرتاحا



Qué grado de competencia y sensibilidad cultural hacia la población marroquí crees que tienen...? في نظرك ماهي درجة الفعالية والتفهم الثقافي اتجاه الجالية المغربية عندهم؟

1. Muy competente جد فعال 2. Competente فعال 3. Algo competente شيئا ما فعال 4. Nada competente غير فعال

- ...los servicios de salud? المراكز الصحية
- ...la policía? الأمن العام
- ...los servicios sociales? الخدمات الإجتماعية
- ...la administración? الإدارة العمومية

Señala el grado de acuerdo que tienes con los siguientes enunciados:

أشر إلى درجة موافقتك أو معارضتك على العبارات الآتية:



1. Muy de acuerdo جد موافق 2. De acuerdo موافق 3. En desacuerdo معارض 4. Muy en desacuerdo جد معارض

- Casi no tengo influencia en cómo es el vecindario. يكاد لا يكون لي أي تأثير على حال الحي.
- Espero vivir en este barrio durante mucho tiempo. أتمنى العيش في هذا الحي لمدة طويلة.

Comparándolo con otros barrios cercanos, el tuyo es...

بالمقارنة مع أحياء أخرى قريبة، يعتبر حيك...



1. Mejor lugar أفضل مكان 2. Igual متساوي 3. Peor Lugar أسوأ مكان



ASOCIACIONES

جمعيات سكان الحي

هل تشارك في احدى الجمعيات بحيك؟ ¿Participas en alguna asociación?

- 1. No لا
- 2. Sí نعم

هل احتمال يمكن للأهداف أي احتمال يمكن للأهداف؟ ¿Qué probabilidad habría de que la asociación a la cual perteneces, o alguna que se pudiera crear en el barrio, pudiera conseguir los siguientes objetivos? التالية أن تتحقق من طرف الجمعية التي تنتمي إليها أو قد يمكن نشأها في الحي؟

1. Muy probable جد محتمل 2. Probable محتمل 3. Algo probable محتمل شيئا ما 4. Nada probable ليس محتملا

■ تحسين مظهر الحي (النظافة، الخ.) - Mejorar las condiciones físicas del barrio (limpieza, etc.)



DOCUMENTACIÓN

الوثائق

ما نوع وثائق الإقامة التي تتوفر عليها حاليا؟ ¿Qué documentación tienes actualmente?

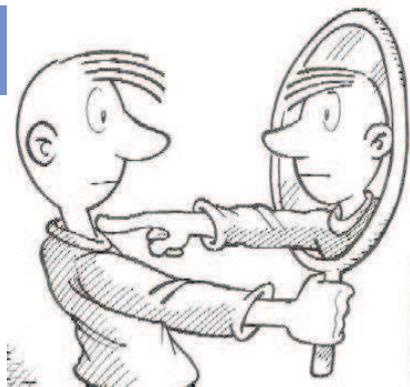
- 1. Permiso de residencia بطاقة الإقامة
- 2. Permiso de trabajo رخصة عمل
- 3. Visado (de turista o estudiante) تأشيرة (سياحة، دراسة)
- 4. Nacionalidad española جنسية اسبانية
- 5. Ninguna documentación بدون وثائق رسمية



IDIOMA اللغة

ما درجة الإرتياح التي تشعر بها وأنت تتكلم ؟
¿Cómo de cómodo te sientes cuando hablas español...?
الإسبانية؟

	1. Nada cómodo غير مرتاح	2. Algo cómodo مرتاح شيئا ما	3. Muy cómodo جد مرتاح
Con la Administración المصالح الادارية أمام			



IDENTIDAD الهوية الشخصية

الى أي درجة تحس ...
¿En qué medida te sientes...

1. Mucho تغيرت كثيرا
2. Algo تغيرت بعض الشيء
3. Nada لم تتغير

الى أي حد تشعر بأنك مغربي؟ ... marroquí

الى أي حد تشعر بأنك اسباني؟ ... español



BIENESTAR PSICOLÓGICO

الرفاهية النفسية



1. Muy de acuerdo **جد موافق** 2. De acuerdo **موافق** 3. En desacuerdo **معارض** 4. Muy en desacuerdo **جد معارض**

En la mayoría de los sentidos, mi vida es casi ideal.
في غالب الحالات حياتي مثالية تقريبا.

Mi situación en la vida es excelente. **وضعتي في الحياة جيدة.**

Estoy satisfecho/a con mi vida. **أنا مقتنع بحياتي.**

Hasta el momento, tengo las cosas importantes que quiero en la vida. **املك**
إلى حد الآن الأشياء المهمة التي أحبها في الحياة

Si pudiera vivir mi vida otra vez, no cambiaría casi nada.
إذا أتحت لي فرصة العيش مرة أخرى، لن أغير شيئا من حياتي.

Me encuentro satisfecho con mi situación actual.
-أنا مقتنع بوضعتي الحالية.

¿Cómo crees que te han ido las cosas desde que llegaste?

كيف تظن أنها حياتك منذ وصولك إلى هنا؟



1. Muy bien **جيدة جدا** 2. Bien **جيدة** 3. Mal **سيئة** 4. Muy mal **جد سيئة**





ESTILOS DE VIDA SALUDABLES

أساليب الحياة الصحية

بصفة عامة كيف هي حالتك الصحية؟ ¿Cómo te encuentras de salud en general?



1. Muy bien جدا جيدة

2. Bien جيدة

3. Mal سيئة

4. Muy mal جد سيئة



CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

الخصائص السوسيوديمغرافية والشخصية

العرق: هل أنت عربي أم أمازيغي Etnia:

- 1. Árabe -عربي
- 2. Berebere -أمازيغي

الأصل Origen

- 1. Rural البادية
- 2. Urbano المدينة

Tiempo de estancia en España: ____ años y ____ meses
مدة الإقامة باسبانيا: سنوات أشهر

Edad: ____ años العمر: ____ عاما

Sexo: الجنس

- 1. Hombre -أ ذكر
- 2. Mujer -ب-أنثى

Estado Civil: المدنية الحالة:

- 1. Soltero/a أ- أعزب - عازبة
- 2. Divorciado/a (ة) مطلق
- 3. Casado/a ب- متزوج (ة)
- 4. Casamiento blanco زواج صوري
- 5. Viudo/a (ة) د- أرمل

هل يتواجد بالمغرب أفراد من عائلتك الصغيرة؟؟ Tienes miembros de tu familia nuclear en Marruecos؟

- 1. Sí نعم
- 2. No لا

Nivel educativo: المستوى التعليمي

- 1. Sin estudios أ- بدون تدرس
- 2. Estudios primarios ب- تعليم ابتدائي
- 3. Estudios secundarios ج- تعليم إعدادي - ثانوي
- 4. Estudios superiores د- تعليم عالي



Portada: www.passportv.com
 Empleo: www.segovia.es
 Vivienda: www.edutic.ua.es
 Barrio: www.kidlink.org
 Asociaciones vecinales: www.idhbolivia.org
 Documentación: www.infoexpres.es
 Idioma: www.educima.com
 Costumbres: www.funxite.com
 Identidad: josesoriano.com.ar
 Religión: www.islamicbulletin.com
 Percepción de rechazo: diegothegenerproxfiles.wordpress.com
 Desarrollo sociopolítico: www.pavesasdelmundo.blogspot.com
 Expectativas: www.taringa.net
 Estilos de vida saludables: nutmed.blogspot.com
 Características sociodemográficas: goedy.wordpress.com
 Contraportada I: www.ojodigital.com
 Contraportada II: www.ampacolegioalhambra.org

APÉNDICE C: INSTRUMENTO DE MEDIDA DIRIGIDO AL COLECTIVO RECEPTOR

El cuestionario que le presentamos a continuación forma parte de un proyecto de investigación cuyo objetivo es conocer qué factores intervienen en la integración de la población inmigrante marroquí y la andaluza. Es totalmente anónimo, los datos que le pedimos serán utilizados confidencialmente por los responsables del estudio sólo para fines científicos. Todas las preguntas tratan de conocer su opinión personal y cualquier respuesta es adecuada. Tómese el tiempo que necesite y, por favor, intente ser lo más sincero posible.

BIENESTAR PSICOLÓGICO

1. Indique su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones: (Por favor, rodee o ponga una cruz sobre el número que corresponda)

 1. Muy de acuerdo 2. De acuerdo 3. En desacuerdo 4. Muy en desacuerdo
 



1. En la mayoría de los sentidos, mi vida es casi ideal	1	2	3	4
2. Mi situación en la vida es excelente	1	2	3	4
3. Estoy satisfecho/a con mi vida	1	2	3	4
4. Hasta el momento, tengo las cosas importantes que quiero en la vida	1	2	3	4
5. Si pudiera vivir mi vida otra vez, no cambiaría casi nada	1	2	3	4
6. Me encuentro satisfecho con mi situación actual	1	2	3	4

Por favor, indique su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones (Por favor, ponga una cruz donde corresponda)



1. Muy de acuerdo 2. De acuerdo 3. En desacuerdo 4. Muy en desacuerdo



	1	2	3	4
1. Inmigrantes marroquíes y españoles no pueden confiar entre ellos aunque sean amigos.				
2. Los inmigrantes marroquíes enseñan a sus hijos valores diferentes a los que se necesitan para vivir con éxito aquí.				
3. Los políticos se ocupan de los inmigrantes más que de los españoles.				
4. Los españoles son más "de fiar" (más honestos) que las personas marroquíes.				
5. Si un hijo mío tuviera descendencia con una mujer marroquí, me molestaría mucho que mi nieto/a se pareciera físicamente a ella.				
6. Si una hija mía tuviera descendencia con un hombre marroquí, me molestaría mucho que mi nieto/a se pareciera físicamente a él.				
7. Estaría dispuesto/a a mantener relaciones sentimentales con una persona marroquí.				
8. Me parecería bien que un inmigrante marroquí fuera jefe mío.				
9. Muchos inmigrantes que reciben ayuda social y/o económica, podrían salir adelante por su cuenta.				
10. Los inmigrantes marroquíes no deberían meterse donde no se les quiere (locales públicos, pisos, comercios, etc.)				
11. Los inmigrantes marroquíes ocupan puestos de trabajo que deberían ser ocupados por españoles.				
12. Si los inmigrantes marroquíes se quisieran esforzar un poco más, podrían estar tan acomodados como los ciudadanos españoles.				

Por favor, exprese su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones: (Por favor, ponga una cruz donde corresponda)



1. Muy de acuerdo 2. De acuerdo 3. En desacuerdo 4. Muy en desacuerdo



	1	2	3	4
1. Los inmigrantes marroquíes representan una amenaza para nuestros derechos y para nuestra libertad personal.				
2. Los inmigrantes marroquíes representan una amenaza para nuestra riqueza.				

CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

Por favor, rellene los siguientes datos para conocer "el perfil" de las personas que han participado en este estudio. Gracias.

1. **Edad:** _____
2. **Género:**
 - 1. Mujer
 - 2. Hombre
3. **Estado Civil:**
 - 1. Soltero/a
 - 4. Viudo/a
 - 2. Casado/a
 - 5. Convive con su pareja
 - 3. Separado/a o divorciado/a
4. **Nivel educativo:**
 - 1. Sin estudios
 - 3. Estudios secundarios
 - 2. Estudios primarios
 - 4. Estudios superiores

Por favor, anote aquí un teléfono de contacto: _____ El único objetivo es poder avisarle en caso de que su número haya sido el premiado.

¡Muchas gracias por su generosa colaboración!

**APÉNDICE D: DATOS DESCRIPTIVOS DEL BIENESTAR Y SUS DETERMINANTES POR
UNIDAD TERRITORIAL**

Los Palacios	<i>M</i>	2,5	3,1	2,8	7,0	3,0	1,1	,1	2,9	2,4	3,1	3,3	2,2	3,2	,4	,5	3,1	2,2	3,4	29,1	3,1	1,9	3,0	,5
	<i>DT</i>	,5	,3	,5	4,7	,0	,3	,3	,6	,7	,4	,5	,5	,6	,5	,5	,3
Mairena del Alcor	<i>M</i>	2,2	3,0	2,7	4,6	3,0	1,0	,1	2,3	2,1	3,0	3,0	2,0	3,0	,0	,4	3,0	2,4	2,7	31,6	2,8	1,8	3,0	,6
	<i>DT</i>	,4	,0	,6	2,0	,0	,2	,3	,7	,6	,0	,5	,0	,5	,0	,5	,0
Utrera	<i>M</i>	2,6	3,2	2,6	10,2	3,0	1,0	,0	3,0	2,2	2,9	3,2	2,0	2,9	,0	,5	3,0	2,4	3,2	27,1	2,9	2,0	2,9	,3
	<i>DT</i>	,4	,4	,7	6,9	,0	,0	,2	,2	,6	,6	,4	,2	,7	,0	,5	,5
La Pescadería	<i>M</i>	2,4	3,0	2,1	7,8	2,7	1,3	,4	2,0	1,9	2,7	3,4	1,9	3,2	,4	,5	3,6	2,3	3,0	.	2,9	1,6	2,2	7,1
	<i>DT</i>	,5	,4	,8	6,6	,7	,6	,5	,9	,7	,5	,5	,7	1,0	,5	,5	,6
El Puche	<i>M</i>	2,7	2,4	2,1	4,3	2,1	1,6	,1	2,5	2,1	2,4	2,3	2,0	3,4	,4	,4	3,3	2,6	3,0	.	2,9	1,9	2,2	5,3
	<i>DT</i>	,5	,9	,5	3,4	1,0	,8	,3	,6	,6	,6	1,1	,7	1,0	,5	,5	,7
El Ejido	<i>M</i>	2,1	2,3	1,6	5,3	2,0	1,5	,0	2,0	1,8	2,4	3,0	2,3	3,4	,5	,5	2,9	2,2	3,1	67,2	2,2	2,2	2,2	18,8
	<i>DT</i>	,8	1,0	,5	5,7	1,0	,8	,2	,7	,8	,7	1,3	,6	1,1	,5	,5	1,0
Garrucha	<i>M</i>	2,7	2,3	1,6	6,2	3,0	1,2	,0	3,0	2,0	2,6	3,4	2,4	3,3	,7	,0	3,4	2,3	3,6	56,5	3,5	2,1	2,8	2,4
	<i>DT</i>	,5	1,0	,7	7,7	,0	,6	,0	.	,6	,5	1,0	,6	1,1	,5	,0	,5
Huerca-Overa	<i>M</i>	2,8	2,0	2,8	2,9	2,9	1,2	,0	2,3	2,4	2,9	2,7	2,0	3,0	,7	,6	2,9	2,2	3,3	52,4	2,5	1,5	2,6	1,1
	<i>DT</i>	,3	1,0	,4	2,8	,4	,4	,0	,5	,7	,4	1,2	,0	,9	,5	,5	,4
Níjar	<i>M</i>	1,5	1,6	1,4	3,2	2,1	1,1	,0	1,8	1,4	1,6	2,8	2,0	2,9	,5	,6	3,1	2,7	3,5	62,5	1,6	3,5	2,3	16,9
	<i>DT</i>	,6	,9	,6	3,2	,9	,2	,0	,8	,7	,7	1,3	,8	1,4	,5	,5	,4
Roquetas de Mar	<i>M</i>	1,6	2,9	1,8	9,0	2,7	1,1	,1	1,9	1,7	1,8	2,8	1,8	1,9	,3	,4	2,6	2,3	3,1	59,6	1,9	2,4	2,2	2,9
	<i>DT</i>	,5	,7	,7	10,6	,7	,2	,3	,5	1,1	,7	1,4	,7	1,4	,5	,5	,9
Vera	<i>M</i>	2,2	2,6	2,3	4,7	1,8	1,1	,0	2,2	2,8	2,9	1,9	2,0	2,4	,9	,7	3,0	2,3	3,0	58,9	2,4	2,2	2,5	1,7
	<i>DT</i>	,6	,8	,7	2,8	1,0	,3	,0	,4	,5	,3	1,1	,0	1,1	,3	,5	,0
Vícar	<i>M</i>	2,1	2,9	2,0	10,1	2,4	1,4	,2	2,2	2,5	2,4	2,9	2,1	2,7	,5	,4	3,2	2,4	3,1	57,1	2,4	2,1	2,2	9,3
	<i>DT</i>	,7	,9	,7	7,8	,8	,6	,4	,7	1,1	,7	1,3	,7	1,3	,5	,5	,7
Total	<i>M</i>	2,5	2,8	2,4	6,5	2,7	1,3	,1	2,7	2,2	2,8	3,1	2,2	3,1	,5	,5	3,3	2,3	2,9	40,5	2,7	1,9	2,7	3,3
	<i>DT</i>	,6	,7	,8	5,7	,7	,5	,3	,6	,7	,7	,8	,5	,9	,5	,5	,6	,2	,4	13,8	,4	,6	,3	4,7

Nota. **B:** Bienestar (intervalo 1-4); **SL:** Situación legal (1-4); **CL:** Competencia lingüística (1-3); **TE:** Tiempo de estancia; **IE:** Identidad étnica (1-3); **IN:** Identidad nacional (1-3); **PA:** Participación asociativa (0-1); **CC:** Creencia en la posibilidad de cambio social (1-4); **CI:** Capacidad de influencia sobre el entorno (1-4); **VP:** Valoración del proyecto migratorio (1-4); **SV:** Satisfacción con el vecindario (1-4); **VV:** Valoración del vecindario (1-3); **DP:** Deseo de permanencia en el vecindario (1-4); **SFA:** Situación familiar (0-1); **SLA:** Situación laboral (0-1); **SF:** Salud física (1-4); **RM:** Rechazo manifestado por el colectivo receptor (1-4); **AP:** Amenaza percibida por el colectivo receptor (1-4); **PCP:** Porcentaje de conservadurismo político en el colectivo receptor; **SCS:** Sensibilidad cultural de los servicios públicos (1-4); **LV:** Localización de la vivienda donde reside la persona inmigrante (1-4); **CEV:** Composición étnica del vecindario (1-3); y **PPM:** Porcentaje de población marroquí residente en la unidad territorial con respecto a la población total. Todos los intervalos de respuesta siguen el patrón de a mayor puntuación, mayor presencia de la dimensión considerada: más bienestar, presencia de una situación legal más estable, más competencia lingüística, más tiempo de estancia, más identidad étnica, nacional y religiosa, más participación asociativa, mayor creencia en que es posible el cambio social, mayor percepción de la propia capacidad para influir en el entorno, valoración más positiva del proyecto migratorio, más satisfacción con el vecindario, valoración más positiva del vecindario, mayor deseo de permanencia en el vecindario, más presencia de agrupación familiar, más personas con empleo, más salud física, más rechazo manifestado, más amenaza percibida, mayor conservadurismo político, más sensibilidad cultural de los servicios públicos, más lejos se encuentra la vivienda, mayor presencia española en la composición étnica del vecindario, y mayor porcentaje de población marroquí.

APÉNDICE E: PRIMER PROCESO DE SELECCIÓN DE LOS DETERMINANTES DEL BIENESTAR

PRIMER PROCESO DE SELECCIÓN DE LOS DETERMINANTES DEL BIENESTAR

Las salidas expuestas a continuación proceden del análisis de datos llevado a cabo con la utilidad *modelos mixtos* del programa estadístico SPSS (versión 15.0). Este apéndice pretende aportar la información que justifica la primera selección realizada sobre los determinantes del bienestar establecidos a priori en este estudio. Concretamente, para la selección de los determinantes contextuales e individuales del bienestar se utilizaron las siguientes sintaxis, respectivamente.

Nivel contextual de análisis

```
MIXED
BienestarMedio WITH Localizaciónvivienda
/CRITERIA = CIN(95) MXITER(100) MXSTEP(5) SCORING(1)
SINGULAR(0.000000000001) HCONVERGE(0, ABSOLUTE) LCONVERGE(0, ABSOLUTE)
PCONVERGE(0.000001, ABSOLUTE)
/FIXED = Localizaciónvivienda | SSTYPE(3)
/METHOD = REML
/PRINT = SOLUTION TESTCOV .
```

Nivel individual de análisis

```
MIXED
BienestarMedio WITH Género
/CRITERIA = CIN(95) MXITER(100) MXSTEP(5) SCORING(1)
SINGULAR(0.000000000001) HCONVERGE(0, ABSOLUTE) LCONVERGE(0, ABSOLUTE)
PCONVERGE(0.000001, ABSOLUTE)
/FIXED = Género | SSTYPE(3)
/METHOD = REML
/PRINT = SOLUTION TESTCOV .
```

DETERMINANTES DEL NIVEL CONTEXTUAL

(1) Rechazo manifestado por las comunidades receptoras

Estimaciones de efectos fijos (a)

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,520143	,072183	26,914	34,913	,000	2,372013	2,668274
Rechazo manifestado	-,443936	,351515	26,778	-1,263	,218	-1,165464	,277591

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

(2) Amenaza percibida por las comunidades receptoras**Estimaciones de efectos fijos (a)**

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,521723	,073032	26,892	34,529	,000	2,371844	2,671601
Amenaza percibida	-,187645	,191903	26,883	-,978	,337	-,581479	,206189

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

(3) Conservadurismo político de las comunidades receptoras**Estimaciones de efectos fijos (a)**

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,475798	,070576	22,926	35,080	,000	2,329773	2,621822
Conservadurismo político	-,011577	,005164	22,907	-2,242	,035	-,022263	-,000891

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Estimaciones de parámetros de covarianza (a)

Parámetro	Estimación	Error típico	Wald Z	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Residuos	,222649	,011607	19,183	,000	,201024	,246601
Intersección [sujeeto = Zona]	Varianza	,116772	,036700	3,182	,063069	,216203

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Criterios de información (a)

-2 log de la verosimilitud restringida	1097,095
Criterio de información de Akaike (AIC)	1101,095
Criterio de Hurvich y Tsai (AICC)	1101,111
Criterio de Bozdogan (CAIC)	1112,359
Criterio bayesiano de Schwarz (BIC)	1110,359

(a) Los criterios de información se muestran en formatos de mejor cuanto más pequeños.

(4) Sensibilidad cultural de los servicios comunitarios**Estimaciones de efectos fijos (a)**

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,529537	,052165	27,083	48,491	,000	2,422519	2,636554
Sensibilidad cultural servicios	,742713	,140762	27,418	5,276	,000	,454099	1,031328

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Estimaciones de parámetros de covarianza (a)

Parámetro	Estimación	Error típico	Wald Z	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Residuos	,222481	,010612	20,965	,000	,202625	,244283
Intersección [sujeto = Zona]	Varianza	,071516	,021412	3,340	,039770	,128603

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Criterios de información (a)

-2 log de la verosimilitud restringida	1285,632
Criterio de información de Akaike (AIC)	1289,632
Criterio de Hurvich y Tsai (AICC)	1289,645
Criterio de Bozdogan (CAIC)	1301,250
Criterio bayesiano de Schwarz (BIC)	1299,250

(a) Los criterios de información se muestran en formatos de mejor cuanto más pequeños.

(5) Localización de la vivienda**Estimaciones de efectos fijos (a)**

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,524713	,067137	26,909	37,606	,000	2,386938	2,662489
Localización de la vivienda	-,298602	,121089	26,832	-2,466	,020	-,547129	-,050074

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Estimaciones de parámetros de covarianza (a)

Parámetro		Estimación	Error típico	Wald Z	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Residuos		,222503	,010614	20,963	,000	,202643	,244309
Intersección [sujeto = Zona]	Varianza	,123258	,035594	3,463	,001	,069985	,217082

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Criterios de información (a)

-2 log de la verosimilitud restringida	1300,150
Criterio de información de Akaike (AIC)	1304,150
Criterio de Hurvich y Tsai (AICC)	1304,163
Criterio de Bozdogan (CAIC)	1315,768
Criterio bayesiano de Schwarz (BIC)	1313,768

(a) Los criterios de información se muestran en formatos de mejor cuanto más pequeños.

(6) Composición étnica de vecindario**Estimaciones de efectos fijos (a)**

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,526491	,067438	26,985	37,464	,000	2,388116	2,664867
Composición étnica vecindario	,511761	,211518	27,048	2,419	,023	,077798	,945724

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Estimaciones de parámetros de covarianza (a)

Parámetro		Estimación	Error típico	Wald Z	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Residuos		,222493	,010613	20,964	,000	,202635	,244297
Intersección [sujeto = Zona]	Varianza	,124320	,035830	3,470	,001	,070668	,218707

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Criterios de información (a)

-2 log de la verosimilitud restringida	1299,222
Criterio de información de Akaike (AIC)	1303,222
Criterio de Hurvich y Tsai (AICC)	1303,235
Criterio de Bozdogan (CAIC)	1314,840
Criterio bayesiano de Schwarz (BIC)	1312,840

(a) Los criterios de información se muestran en formatos de mejor cuanto más pequeños.

(7) Porcentaje de población marroquí**Estimaciones de efectos fijos (a)**

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,517444	,064744	26,814	38,883	,000	2,384558	2,650331
Porcentaje de población marroquí	-,041556	,014263	26,606	-2,914	,007	-,070842	-,012271

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Estimaciones de parámetros de covarianza (a)

Parámetro	Estimación	Error típico	Wald Z	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Residuos	,222516	,010615	20,962	,000	,202653	,244324
Intersección [sujeto = Zona]	Varianza ,114221	,033192	3,441	,001	,064623	,201885

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Criterios de información (a)

-2 log de la verosimilitud restringida	1302,469
Criterio de información de Akaike (AIC)	1306,469
Criterio de Hurvich y Tsai (AICC)	1306,482
Criterio de Bozdogan (CAIC)	1318,087
Criterio bayesiano de Schwarz (BIC)	1316,087

(a) Los criterios de información se muestran en formatos de mejor cuanto más pequeños.

DETERMINANTES DEL NIVEL INDIVIDUAL

(1) Nivel de competencia en el nuevo entorno (situación legal, competencia lingüística y tiempo de estancia)

Estimaciones de efectos fijos (a)

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,508600	,073738	26,172	34,020	,000	2,357078	2,660122
Nivel de competencia	,119628	,029853	24,870	4,007	,000	,058129	,181127

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Estimaciones de parámetros de covarianza (a)

Parámetro		Estimación	Error típico	Wald Z	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Residuos		,193660	,011008	17,592	,000	,173243	,216483
Intersección + Nivel de competencia [sujeto = Zona]	NE (1,1)	,139041	,041624	3,340	,001	,077326	,250012
	NE (2,1)	-,026289	,012678	-2,074	,038	-,051136	-,001441
	NE (2,2)	,010513	,006221	1,690	,091	,003296	,033527

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Criterios de información (a)

-2 log de la verosimilitud restringida	892,708
Criterio de información de Akaike (AIC)	900,708
Criterio de Hurvich y Tsai (AICC)	900,769
Criterio de Bozdogan (CAIC)	922,708
Criterio bayesiano de Schwarz (BIC)	918,708

(a) Los criterios de información se muestran en formatos de mejor cuanto más pequeños.

(2) Nivel de arraigo en el nuevo contexto (identidad nacional y situación familiar)**Estimaciones de efectos fijos (a)**

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,501548	,079375	26,421	31,516	,000	2,338517	2,664579
Nivel arraigo	,108837	,039087	21,215	2,784	,011	,027600	,190073

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Estimaciones de parámetros de covarianza (a)

Parámetro	Estimación	Error típico	Wald Z	Sig.	Intervalo de confianza 95%		
					Límite inferior	Límite superior	
Residuos	,189752	,010840	17,504	,000	,169652	,212233	
Intersección + Nivel arraigo [sujeto = Zona]	NE (1,1)	,159285	,047926	3,324	,001	,088321	,287266
	NE (2,1)	,023954	,017708	1,353	,176	-,010753	,058661
	NE (2,2)	,021892	,011085	1,975	,048	,008115	,059059

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Criterios de información (a)

-2 log de la verosimilitud restringida	892,369
Criterio de información de Akaike (AIC)	900,369
Criterio de Hurvich y Tsai (AICC)	900,430
Criterio de Bozdogan (CAIC)	922,368
Criterio bayesiano de Schwarz (BIC)	918,368

(a) Los criterios de información se muestran en formatos de mejor cuanto más pequeños.

(3) Nivel de uso de estrategias activas de afrontamiento (creencia en la posibilidad de cambio social y capacidad de influencia en el entorno)**Estimaciones de efectos fijos (a)**

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,505788	,075331	25,456	33,264	,000	2,350782	2,660794
Uso estrategias activas	,110529	,030654	25,694	3,606	,001	,047483	,173575

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Estimaciones de parámetros de covarianza (a)

Parámetro		Estimación	Error típico	Wald Z	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Residuos		,192152	,010962	17,529	,000	,171825	,214884
Intersección + Uso estrategias activas [sujeto = Zona]	NE (1,1)	,144431	,044013	3,282	,001	,079482	,262453
	NE (2,1)	-,006379	,012391	-,515	,607	-,030665	,017906
	NE (2,2)	,010405	,006339	1,642	,101	,003153	,034339

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Criterios de información (a)

-2 log de la verosimilitud restringida	893,110
Criterio de información de Akaike (AIC)	901,110
Criterio de Hurvich y Tsai (AICC)	901,171
Criterio de Bozdogan (CAIC)	923,109
Criterio bayesiano de Schwarz (BIC)	919,109

(a) Los criterios de información se muestran en formatos de mejor cuanto más pequeños.

(4) Nivel de satisfacción con el contexto de asentamiento (satisfacción, valoración positiva y deseo de permanencia)

Estimaciones de efectos fijos (a)

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,515484	,075270	26,671	33,420	,000	2,360954	2,670014
Satisfacción contexto	,106462	,032988	20,915	3,227	,004	,037843	,175080

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Estimaciones de parámetros de covarianza (a)

Parámetro		Estimación	Error típico	Wald Z	Sig.	Intervalo de confianza 95% Límite inferior	Límite superior
Residuos		,188995	,010789	17,517	,000	,168989	,211370
Intersección + Satisfacción contexto [sujeto = Zona]	NE (1,1)	,144531	,042738	3,382	,001	,080958	,258024
	NE (2,1)	-,010677	,011704	-,912	,362	-,033616	,012261
	NE (2,2)	,015174	,008112	1,871	,061	,005322	,043265

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Criterios de información (a)

-2 log de la verosimilitud restringida	889,252
Criterio de información de Akaike (AIC)	897,252
Criterio de Hurvich y Tsai (AICC)	897,313
Criterio de Bozdogan (CAIC)	919,251
Criterio bayesiano de Schwarz (BIC)	915,251

(a) Los criterios de información se muestran en formatos de mejor cuanto más pequeños.

(5) Identidad étnica**Estimaciones de efectos fijos (a)**

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95% Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,501719	,076605	901	32,657	,000	2,351375	2,652064
Identidad étnica	,016582	,027807	901	,596	,551	-,037992	,071157

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

(6) Participación asociativa**Estimaciones de efectos fijos (a)**

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95% Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,512810	,073757	28,056	34,069	,000	2,361740	2,663879
Participación asociativa	,034087	,081169	6,097	,420	,689	-,163759	,231934

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

(7) Valoración del proyecto migratorio**Estimaciones de efectos fijos (a)**

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,539316	,056675	28,001	44,805	,000	2,423223	2,655408
Valoración proyecto	,409935	,035623	23,122	11,508	,000	,336266	,483605

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Estimaciones de parámetros de covarianza (a)

Parámetro	Estimación	Error típico	Wald Z	Sig.	Intervalo de confianza 95%		
					Límite inferior	Límite superior	
Residuos	,168406	,008148	20,668	,000	,153170	,185158	
Intersección + Valoración proyecto [sujeto = Zona]	NE (1,1)	,086576	,024913	3,475	,001	,049255	,152175
	NE (2,1)	-,018549	,010910	-1,700	,089	-,039933	,002835
	NE (2,2)	,015447	,009285	1,664	,096	,004755	,050178

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Criterios de información (a)

-2 log de la verosimilitud restringida	1055,096
Criterio de información de Akaike (AIC)	1063,096
Criterio de Hurvich y Tsai (AICC)	1063,141
Criterio de Bozdogan (CAIC)	1086,306
Criterio bayesiano de Schwarz (BIC)	1082,306

(a) Los criterios de información se muestran en formatos de mejor cuanto más pequeños.

(8) Etnia**Estimaciones de efectos fijos (a)**

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,509946	,073552	27,578	34,125	,000	2,359178	2,660714
Etnia	,048732	,045684	22,688	1,067	,297	-,045844	,143308

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

(9) Origen rural o urbano**Estimaciones de efectos fijos (a)**

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,492171	,070976	26,112	35,113	,000	2,346308	2,638035
Origen	,031572	,050050	20,600	,631	,535	-,072636	,135779

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

(10) Género**Estimaciones de efectos fijos (a)**

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,484098	,060463	26,864	41,085	,000	2,360009	2,608188
Género	,081885	,070100	27,907	1,168	,253	-,061730	,225501

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

(11) Situación laboral**Estimaciones de efectos fijos (a)**

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,481283	,077019	28,120	32,216	,000	2,323546	2,639019
Situación laboral	,074633	,036086	25,432	2,068	,049	,000376	,148889

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Estimaciones de parámetros de covarianza (a)

Parámetro	Estimación	Error típico	Wald Z	Sig.	Intervalo de confianza 95%		
					Límite inferior	Límite superior	
Residuos	,220075	,010672	20,622	,000	,200122	,242017	
Intersección + Situación laboral [sujeto = Zona]	NE (1,1)	,156727	,045839	3,419	,001	,088346	,278036
	NE (2,1)	-,011830	,015640	-,756	,449	-,042484	,018825
	NE (2,2)	,006330	,010032	,631	,528	,000283	,141379

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Criterios de información (a)

-2 log de la verosimilitud restringida	1302,474
Criterio de información de Akaike (AIC)	1310,474
Criterio de Hurvich y Tsai (AICC)	1310,518
Criterio de Bozdogan (CAIC)	1333,710
Criterio bayesiano de Schwarz (BIC)	1329,710

(a) Los criterios de información se muestran en formatos de mejor cuanto más pequeños.

(12) Salud física**Estimaciones de efectos fijos (a)**

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,536551	,064988	28,737	39,031	,000	2,403582	2,669520
Salud física	,158477	,033677	5,936	4,706	,003	,075856	,241097

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Estimaciones de parámetros de covarianza (a)

Parámetro	Estimación	Error típico	Wald Z	Sig.	Intervalo de confianza 95%		
					Límite inferior	Límite superior	
Residuos		,216463	,010562	20,495	,000	,196722	,238186
Intersección + Salud física [sujeto = Zona]	NE (1,1)	,115373	,032386	3,562	,000	,066553	,200005
	NE (2,1)	-,019860	,014429	-1,376	,169	-,048140	,008420
	NE (2,2)	,003430	,012485	,275	,784	2,73278E-006	4,304140

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Criterios de información (a)

-2 log de la verosimilitud restringida	1275,238
Criterio de información de Akaike (AIC)	1283,238
Criterio de Hurvich y Tsai (AICC)	1283,283
Criterio de Bozdogan (CAIC)	1306,461
Criterio bayesiano de Schwarz (BIC)	1302,461

(a) Los criterios de información se muestran en formatos de mejor cuanto más pequeños.

(13) Nivel Educativo**Estimaciones de efectos fijos (a)**

Parámetro	Estimación	Error típico	gl	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite superior	Límite inferior
Intersección	2,514098	,073411	27,921	34,247	,000	2,363703	2,664493
Nivel educativo	-,130453	,041687	22,024	-3,129	,005	-,216901	-,044005

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Estimaciones de parámetros de covarianza (a)

Parámetro		Estimación	Error típico	Wald Z	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Residuos		,214087	,010471	20,446	,000	,194517	,235626
Intersección + Nivel educativo [sujeto = Zona]	NE (1,1)	,148582	,041826	3,552	,000	,085576	,257978
	NE (2,1)	,033557	,020214	1,660	,097	-,006062	,073176
	NE (2,2)	,022969	,014095	1,630	,103	,006899	,076469

(a) Variable dependiente: Bienestar. Cuanto más cercano a 4, mayor bienestar.

Criterios de información (a)

-2 log de la verosimilitud restringida	1268,414
Criterio de información de Akaike (AIC)	1276,414
Criterio de Hurvich y Tsai (AICC)	1276,459
Criterio de Bozdogan (CAIC)	1299,588
Criterio bayesiano de Schwarz (BIC)	1295,588

(a) Los criterios de información se muestran en formatos de mejor cuanto más pequeños.

**APÉNDICE F: ESTRUCTURA Y SIGNIFICADO DE LAS ECUACIONES DE ANÁLISIS
MULTINIVEL**

ESTRUCTURA Y SIGNIFICADO DE LAS ECUACIONES DE ANÁLISIS MULTINIVEL

Modelo Nivel 1	$Y_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j}X_{ij} + r_{ij}$
Modelo Nivel 2	$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}Z_j + u_{0j}$ $\beta_{1j} = \gamma_{10} + \gamma_{11}Z_j + u_{1j}$
Modelo Mixto	$Y_{ij} = \gamma_{00} + \gamma_{01}Z_j + \gamma_{10}X_{ij} + \gamma_{11}X_{ij}Z_j + (u_{0j} + u_{1j}X_{ij} + r_{ij})$

Donde

Y_{ij} = Bienestar de la persona i en la unidad territorial j

β_{0j} = Constante o intersección –nivel de bienestar que el modelo pronostica para una persona con una puntuación de cero en X

β_{1j} = Pendiente de la recta de regresión –el cambio que el modelo pronostica en el bienestar por cada unidad que aumenta X

r_{ij} = Desviación de la persona i respecto a la recta de regresión de su unidad territorial j

γ_{00} = Bienestar medio de la población de unidades territoriales

γ_{01} = Diferencia en el bienestar medio en función de la variable Z

u_{0j} = Desviación de la media de la unidad territorial j respecto a la intersección media γ_{00}

γ_{10} = Pendiente media que relaciona la variable X con el grado de bienestar en la población de unidades territoriales

γ_{11} = Diferencia en la pendiente media que relaciona X con el bienestar en función de la variable Z

u_{1j} = Desviación de la pendiente de la unidad territorial j respecto a la pendiente media γ_{10}

X = Variable individual o de nivel 1

Z = Variable contextual o de nivel 2

**APÉNDICE G: INFORMACIÓN PARA LA GENERACIÓN DE LAS ECUACIONES DE
REGRESIÓN MULTINIVEL**

**INFORMACIÓN PARA LA GENERACIÓN DE LAS ECUACIONES DE REGRESIÓN
MULTINIVEL POR UNIDAD TERRITORIAL**

Level-2 Unit	INTRCPT1	COMPET slope	ARRAIGO slope	ACTIVA slope	SATISF slope	VALORA slope
Bonares	2.73077	0.12781	0.02456	0.23008	-0.02854	0.12950
Cartaya	2.63462	0.07705	-0.07514	0.01344	0.14897	0.25640
Ayamonte	3.00000	-0.26766	0.41942	-0.16147	-0.24883	0.42465
Bollulos	2.74333	-0.08746	0.21990	-0.07899	-0.08389	0.37700
Isla Cristina	3.26577	0.09329	-0.24746	0.22807	0.21714	0.39412
Lepe	2.79032	0.00730	-0.04518	-0.02310	-0.05117	0.07340
Moguer	2.54348	0.19698	0.18573	0.11861	0.24971	0.37309
Rociana	2.66000	0.08017	0.10846	0.02655	0.02100	0.43757
Cerro-Amate	2.58108	-0.11445	0.14908	0.19305	-0.16432	0.80628
Macarena	2.36957	-0.13070	-0.17505	0.22359	0.21965	0.78555
La Palmera	2.39683	-0.00316	0.19524	-0.08043	0.18753	0.18341
Sur	2.35417	0.09771	0.05282	0.00691	-0.22882	0.24789
Triana	2.46667	0.03402	0.54083	0.18909	0.15201	0.41604
Coria del Río	2.37121	0.03994	0.11764	0.48163	0.28300	0.42887
Los Palacios	2.56667	-0.10520	0.30758	0.04070	0.38240	0.02589
Utrera	2.57051	0.08762	0.04309	0.00300	0.31607	0.64637
El Ejido	2.18817	0.19900	0.22360	0.26136	-0.03558	0.54496
Níjar	1.42778	0.17365	0.11131	0.11279	0.02034	0.44031
Roquetas de Mar	1.56410	-0.42928	0.14641	0.16187	0.15441	0.49032
Vera	1.73810	-0.12987	-0.17864	0.47552	0.17744	-0.02104

Note: OLS level-1 coefficients were computed for only 20 of 24 units that had sufficient data for estimation.

COMPET: Nivel de competencia en el nuevo entorno; ARRAIGO: Nivel de arraigo en el nuevo contexto; ACTIVA: Nivel de uso de estrategias activas de afrontamiento; SATISF: Grado de satisfacción con el nuevo lugar de asentamiento; VALORA: Valoración del proyecto migratorio.

The average OLS level-1 coefficient for INTRCPT1 = 2.44816; COMPET = -0.00266; ARRAIGO = 0.10621; ACTIVA = 0.12111; SATISF = 0.08443; VALORA = 0.37303.