

**Resumen:**

En este trabajo, se ha llevado a cabo un análisis económico conjunto de los Estados que fueron parte de la República Federativa Socialista de Yugoslavia después de su disgregación. Para ello, se consideró apropiado realizar una aproximación histórica, así como múltiples referencias a aspectos no económicos en la era posyugoslava. Con respecto a la parte analítica, la econometría se ha usado para estudiar la convergencia de estos países con la Unión Europea. Además, se han utilizado gráficas para mostrar visualmente lo que se ha reflejado en el texto. La última parte se centra en la probabilidad de adhesión a la Unión Europea de estos países, basada en un modelo logit para el cual se han requerido datos de 45 países europeos.

**Abstract:**

In this paper, a joint economic analysis of the states that were part of the Socialist Federal Republic of Yugoslavia after its disintegration has been carried out. To do so, it was considered appropriate to make a historical approach, along with many references to non-economic aspects in the post-Yugoslav era. With regard to the analytical part, econometrics has been used to study the convergence of these countries with the European Union. Furthermore, graphics have been utilised to visually show what has been reflected in the text. The last part focuses on the probability of accession to the EU these countries have, based on a logit model for which data from 45 European countries has been required.

**PALABRAS CLAVE:**

Yugoslavia, Eslovenia, Croacia, Serbia, Montenegro, Bosnia y Herzegovina, Macedonia del Norte, Kosovo, Unión Europea, PIB per cápita.

**KEY WORDS:**

Yugoslavia, Slovenia, Croatia, Serbia, Montenegro, Bosnia and Herzegovina, North Macedonia, Kosovo, European Union, GDP per capita.

## ÍNDICE

1.- Contexto histórico: el polvorín de Europa .....	5
2.- Objetivos y metodología.....	7
3.- Punto de partida .....	8
4.- Eslovenia.....	9
4.1.- Análisis cualitativo de la evolución.....	9
4.2.- Estudio analítico y gráfico de la evolución .....	11
5.- Croacia.....	14
5.1.- Análisis cualitativo de la evolución.....	14
5.2.- Estudio analítico y cuantitativo de la evolución .....	17
6.- Serbia.....	19
6.1.- Análisis cualitativo de la evolución.....	19
6.2.- Estudio analítico y gráfico de la evolución .....	22
7.- Montenegro.....	23
7.1.- Análisis cualitativo de la evolución.....	23
7.2.- Estudio analítico y gráfico de la evolución y comparación con Serbia .....	25
8.- Bosnia y Herzegovina .....	29
8.1.- Análisis cualitativo de la evolución.....	29
8.2.- Estudio analítico y gráfico de la evolución .....	31
9.- Macedonia del Norte.....	32
9.1.- Análisis cualitativo de la evolución.....	32
9.2.- Estudio analítico y gráfico de la evolución .....	34
10.- Kosovo .....	36
10.1.- Análisis cualitativo de la evolución.....	36
10.2.- Estudio analítico y gráfico de la evolución .....	39
11.- Evaluación conjunta de la evolución económica.....	40
12.- Probabilidad de entrada a la UE: modelo dicotómico.....	41
13.- Conclusión .....	45
14.- BIBLIOGRAFÍA.....	46
15.- BASES DE DATOS UTILIZADAS.....	49
APÉNDICES.....	50
1. Durbin-Watson.....	50
2. Eslovenia.....	50
2.1. Modelo 1.....	50
2.2. Gráfica 1.....	50
2.3. Modelo 2.....	50

2.4. Modelo 3.....	51
3. Croacia.....	51
3.1. Modelo 1.....	51
3.2. Modelo 2.....	52
3.3. Gráfica 1.....	52
3.4. Modelo 3.....	52
4. Serbia.....	53
4.1. Modelo 1.....	53
4.2. Gráfica 1.....	53
4.3. Modelo 2.....	53
5. Montenegro.....	54
5.1. Modelo 1.....	54
5.2. Gráfica 1.....	54
5.3. Modelo 2.....	55
6. Bosnia y Herzegovina.....	55
6.1. Modelo 1.....	55
6.2. Gráfica 1.....	56
6.3. Modelo 2.....	56
7. Macedonia del Norte.....	56
7.1. Modelo 1.....	56
7.2. Gráfica 1.....	57
7.3. Modelo 3.....	57
8. Kosovo.....	57
8.1. Modelo 1.....	58
8.2. Gráfica 1.....	58
8.3. Modelo 2.....	58
9. Modelo dicotómico.....	59
9.1. Estimación logit.....	59
9.2. Países y probabilidad de entrada.....	60
9.3. Datos.....	61

## 1.- Contexto histórico: el polvorín de Europa

Es imposible referirnos a la actualidad de los países balcánicos sin hacer referencia a un pasado que, inevitablemente, ha condicionado su historia reciente y, a día de hoy, no ha quedado completamente olvidado. De hecho, no es necesario retroceder mucho en el tiempo para encontrar las últimas disputas que se han producido en el territorio llegando a provocar guerras. Las Guerras de Yugoslavia se produjeron entre 1991 y 1999, habiendo hasta 2001 conflictos menores en la Serbia meridional y en la ahora conocida como Macedonia del Norte.

Con el objetivo de introducir el análisis posterior, se hará un breve resumen de los acontecimientos producidos durante el siglo XIX.

Según Van Antwerp (1991), las tribus eslavas que pasarían a poblar la Península Balcánica llegan a la zona a finales del siglo VI d.C y, a principios del siglo VII d.C., logran establecerse pese a la oposición del Imperio bizantino. Posteriormente, transcurrirían siglos en los cuales las distintas influencias recibidas generarían una gran diversidad cultural y religiosa dentro de la zona.

En este sentido, Van Antwerp (1994) también expone el crecimiento del Imperio Otomano durante la Edad Media, logrando controlar los Balcanes. Fruto de esta conquista, se produjo la islamización de los bosnios durante el siglo XV. Poco a poco, se iban colocando las piezas del complicado puzzle en que se ha convertido la Península Balcánica, dado que esta diferenciación de los bosnios sería fundamental en guerras posteriores, como mencionaremos a continuación.

Es en el siglo XVIII cuando, tras cinco siglos de dominación casi total, el Imperio Otomano comienza a perder territorios en los Balcanes (Grecia se independiza en 1830, Serbia logra autonomía...), tal y como explica Erickson (2003). El sentimiento nacionalista comienza a aflorar durante este siglo y los pueblos balcánicos deciden desprenderse del Imperio Otomano (al cual, en esta época, se le conoce como “el hombre enfermo de Europa”, debido a su decadencia). Debemos destacar, con anterioridad a los eventos que surgirían en el siglo XX, que Rusia tenía gran interés en esta región y compartía lazos culturales con Serbia, lo cual se mantiene en la actualidad.

En 1912, comienza la primera de las dos Guerras de los Balcanes, que desembocarían en la Primera Guerra Mundial. Tal y como desarrolla Encyclopedia Britannica (2023, 11 de febrero), la primera de estas guerras enfrentó al Imperio Otomano con Serbia, Montenegro, Bulgaria y Grecia (Eslovenia, Croacia y Bosnia pertenecían al Imperio Austro-húngaro). Estos países no tardaron en vencer la resistencia otomana y lograron ampliar sus territorios, dejando al Imperio sin apenas zonas controladas en el continente europeo. Además, Austria e Italia apoyaron la independencia de Albania, lo cual es digno de mencionar por el hecho de que este territorio quedaría al margen de Yugoslavia y de los posteriores conflictos.

No obstante, Bulgaria no estaba conforme con el reparto territorial, especialmente en lo que se refería a Macedonia. Ante la negativa de Serbia y Grecia a la reestructuración de las conquistas, Bulgaria estaba decidida a atacar. Sin embargo, su estrategia bélica fue un fracaso y acabó rodeada por Serbia, Grecia, Turquía y Rumanía. Los otomanos recuperaron parte del territorio perdido y el balance territorial después de las dos contiendas fue un aumento sustancial del tamaño de Grecia y Serbia y un crecimiento nimio de Bulgaria (se redujo tras el segundo conflicto). El sur de Macedonia quedó en territorio griego (y, por tanto, también fuera de la posterior Yugoslavia) y el norte, junto a Kosovo, pasó, prácticamente en su totalidad, a ser de Serbia.

Como ya se ha mencionado, el Imperio Austro-húngaro se había apropiado de Eslovenia, Croacia y Bosnia y Herzegovina. Serbia no respetaba esa anexión, dado que muchos serbios habitaban en esos territorios. Esto, junto al impedimento de intervenir en Albania, se materializó en el asesinato del archiduque Francisco Fernando, que iba a acceder al trono austro-húngaro, por parte de un nacionalista serbio. Esto desencadenó la Primera Guerra Mundial, tras no aceptar plenamente Serbia el ultimátum ofrecido por Austria-Hungría, y se produjo la intervención en el conflicto de Rusia, Francia (apoyando a Serbia) y Alemania (aliado de Austria-Hungría).

La Primera Guerra Mundial finalizaría con la caída del Imperio Austro-Húngaro y, en el ámbito de los Balcanes, como explica Roksandić, (2017), tendría lugar la formación del “Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos”, que sería el germen de Yugoslavia, nombre que se adoptaría en 1929 y que aglutinaba también a las naciones bosnia, macedonia y montenegrina, si bien eran los serbios quienes tenían el control político de Yugoslavia. Durante la Segunda Guerra Mundial, el Ejército Nazi ocupó Yugoslavia y se cometieron muchas atrocidades por parte de la Ustacha croata contra los serbios y judíos, principalmente. Tras la victoria de los aliados, se proclamó en 1945 la República Democrática Federal de Yugoslavia y comenzó la etapa más duradera del régimen yugoslavo bajo el liderazgo político de Josif Broz Tito.

El sistema económico defendido por los partisanos yugoslavos era el comunista. Pese a ello, había diferencias en la implantación de éste respecto a la Unión Soviética, como expone Uvalić (2018). Estas diferencias se acentuarían en 1948, al romperse las relaciones con la Unión Soviética. Yugoslavia no formaría parte del Pacto de Varsovia y desarrollaría una economía de “tercera vía”.

Esta vía, conocida como “socialismo de autogestión”, no alcanzaría éxito y la economía yugoslava no lograba un buen funcionamiento. La Constitución de 1974 proporcionó cierta estabilidad política en un momento de boom económico. Dividía la República Federal Socialista de Yugoslavia, en el artículo 2 de su parte I, en:

-6 Repúblicas: Bosnia-Herzegovina, Croacia, Eslovenia, Macedonia, Montenegro, Serbia.

-2 provincias autónomas en la República de Serbia: Kosovo y Vojvodina. Esta es una importante novedad de la Constitución de 1974.

Sin embargo, la etapa entre 1979 y 1982 (Tito falleció en 1980) supuso un empeoramiento de la situación. Las principales causas fueron: el deterioro de la dinámica interna de la economía, la subida de los precios del petróleo desde la crisis de 1973, la inexistencia de líderes unificadores tras la muerte de Tito y su vicepresidente, las revoluciones de la población albana frente a Serbia en Kosovo (que generaron una vuelta a la actitud represiva de Serbia) y la pérdida de confianza en el Gobierno por gestiones desastrosas de políticos. En esta coyuntura, llegaría al poder en Serbia Slobodan Milosevic, bajo cuya presidencia se disgregó finalmente Yugoslavia.

Tal y como se expone en el documental *The Death of Yugoslavia*, de la BBC (1995-1996), la llegada de Milosevic supuso un crecimiento del sentimiento nacionalista serbio que incomodó al resto de repúblicas, además de al territorio de Kosovo (donde inició verdaderamente la guerra), que reaccionaron comenzando sus procesos de independencia.

Se desencadenó entonces una larga guerra en la que tuvieron que intervenir la OTAN y la ONU para mediar y promover acuerdos que acabaran con la contienda, que finalizaría en 1996 en lo que respecta a Croacia, Serbia y Bosnia y Herzegovina (el caso de Eslovenia se resolvió en un periodo breve en 1991). Además, seguiría habiendo conflictos minoritarios entre 1999 y 2001

en los territorios de la República de Macedonia (ahora conocida como Macedonia del Norte), en Kosovo y el sur de Serbia. Ya en el siglo XXI, debemos destacar que, tras mantenerse varios años la unión de Serbia y Montenegro como país, en 2006 se hizo un referéndum en Montenegro que desembocaría en la independencia respecto al país serbio. Este hecho fue un ejemplo de que incluso asuntos complejos y sensibles podían dirimirse por la vía democrática en los Balcanes, según Friis (2007). Por último, se mencionará también la declaración de independencia de Kosovo en 2008.

En relación con lo anterior, evaluaré en este proyecto la situación económica de los países que resultaron de la disgregación de Yugoslavia a finales del siglo XX: Bosnia y Herzegovina, Croacia, Eslovenia, Macedonia del Norte, Montenegro (parte de Serbia hasta 2006) y Serbia.

## **2.- Objetivos y metodología**

El objetivo del trabajo es llevar a cabo un análisis cualitativo y cuantitativo sobre la evolución económica de los países que sucedieron al Estado yugoslavo en el periodo 2000-2021 (si bien se hacen referencias a la última década del siglo XX y a la actualidad). Para ello, respecto a cada país se realizará una explicación sobre los acontecimientos que han marcado su economía en esta etapa, que en algunos casos no tienen exclusivamente carácter económico, sino también bélico, político, etc. Este desarrollo se verá complementado con ciertas gráficas y modelos econométricos con los que se pretende detallar lo explicado visualmente.

Las gráficas y modelos utilizados, excepto cuando se trate de variables distintas a las que se mencionarán, provienen de una base de datos de elaboración propia, recogiendo datos de distintas fuentes oficiales y tratando de que los indicadores fueran homogéneos, pues se trata de un periodo largo de tiempo y de un grupo grande de países. Ello provoca que algunas fuentes dispongan de información sobre unos países y no sobre otros. Así, hay que hacer precisiones de las fuentes utilizadas:

-PIB per cápita. Es esencial explicar el origen de este indicador, pues se repite constantemente a lo largo de la exposición. Se ha tomado el PIB per cápita constante con paridad de poder adquisitivo (PPA), valorado en dólares internacionales de 2017, que presenta el FMI en su base de datos “World Economic Outlook” de octubre del 2022.

Como explica Tim Callen (2017) en un artículo para el propio FMI, existen dos posibilidades para comparar el PIB de unos países respecto a otros. Una de ellas es usar los tipos de cambio del mercado, y la otra emplear la técnica de PPA, es decir, comparar los precios de los bienes en los distintos países para reflejar más fielmente la situación económica del país. Dado que los tipos de cambio pueden ser más volátiles y solo se refieren a los bienes que se comercian internacionalmente, la PPA es más completa a la hora de medir el bienestar de un país. El problema es que su medición es más complicada, al ser preciso considerar los precios de cestas de bienes en cada país, en contraposición a la simplicidad de la extracción del valor de cambio en los mercados que exige el otro método. Gracias a que contamos con valores del FMI para estos países, serán empleados en el estudio como variable objetivo. Así, cuando se hable de dólares durante el trabajo, se tratará de dólares internacionales de 2015, valorándose en paridad de poder adquisitivo.

-El resto de datos han sido extraídos de:

- Banco Mundial: visitantes, exportaciones e importaciones sobre el PIB.
- World Economic Outlook de octubre de 2022: desempleo, deuda pública.

Los datos mencionados se han recogido en una base de datos de Gretl para realizar las gráficas y estimaciones (recogidas en el Apéndice). Además, se ha extraído en algunas ocasiones información de otras fuentes, citándolas cuando así ha sido.

En la parte final del trabajo, se incluirá un modelo dicotómico (logit) con la intención de valorar las probabilidades de los Estados en cuestión de acceder a la UE, basándonos en sus parámetros económicos principales. Para ello, dado que se recopilará información sobre 45 países del continente europeo, la metodología será diferente y se empleará una base de datos distinta. En ese caso, se utilizará como fuente el Banco Mundial para los tres indicadores que se usarán, buscando la máxima homogeneidad posible entre los numerosos países utilizados.

NOTA: Es esencial señalar que los datos de PIB per cápita y desempleo utilizados para el modelo dicotómico realizado al final del trabajo pueden diferenciarse de los empleados anteriormente. En el caso del PIB per cápita, los datos con los que se trabajará en el grueso del trabajo proceden del FMI y son dólares constantes de 2017 medidos en PPA, mientras que en el modelo dicotómico se utilizará, del Banco Mundial, dólares constantes de 2015 sin utilizar el método de PPA. Para el desempleo, las diferencias serán las que existan entre FMI y Banco Mundial, pero no deberían ser muy grandes al tratarse de la tasa de desempleo en ambos casos.

### 3.- Punto de partida

En primer lugar, es importante conocer cuál es el punto de partida de los países que serán objeto de análisis. Para ello, se reflejarán en la siguiente tabla varios indicadores económicos de los países estudiados en el año 2000, dado que comenzaremos nuestro estudio en ese momento temporal.

TABLA 1. Indicadores económicos en el año 2000.

Países	Indicadores económicos en el año 2000					
	PIB per cápita constante (dólares de 2017)	Índice de Desarrollo Humano (IDH)	Desempleo (%)	Visitantes	Exportaciones sobre el PIB (%)	Importaciones sobre el PIB (%)
Bosnia y Herzegovina	7432,96	0,667	31,1	171000	21,9	63,5
Croacia	18713,17	0,769	20,592	37226000	35	39,5
Eslovenia	26410,45	0,821	6,742	1090000	50,1	53,8
Kosovo	6507,25					
Macedonia del Norte	10270,89	0,675	31,727	224000	32,9	47,2
Montenegro	12439,22	0,756 (2003)	28,6	136000 (2002)	36,8	51,1
Serbia	8624,74	0,69	12,1	312000 (2002)	8,8	13,7

Fuentes: FMI, Banco Mundial, Human Development Reports (UNDP).

Para comenzar, se debe señalar que algunos indicadores presentados sobre Serbia y Montenegro datan de 2002 o 2003, dado que el Banco Mundial no posee información sobre el año 2000. Sin embargo, por la evolución del resto de países, podemos suponer que en el año 2000 la situación era levemente peor, dado que todos evolucionan positivamente en esta etapa.

Si observamos los datos, vemos que Croacia y Eslovenia (especialmente esta última) partían con una gran ventaja respecto a los demás en lo que se refiere a PIB per cápita. Sin embargo,

Montenegro, Macedonia del Norte, Bosnia y Herzegovina, Serbia y Kosovo tenían una posición más complicada. Todos los países se encontraban por debajo de la media de la Unión Europea, que era de 35034,26. Esta tónica se mantiene para el desempleo, presentando Eslovenia los valores más bajos, con un cambio entre Croacia (que tenía un desempleo alto) y Serbia (con resultados más positivos) como segundo país con mejores valores.

En cuanto a Índice de Desarrollo Humano (IDH), los resultados son similares a los del PIB per cápita, destacando el hecho de que Montenegro se une a Croacia y Eslovenia como los países con mejores datos, siendo el resto más desafortunados en este sentido.

El número de visitantes ya nos adelanta un asunto que se tratará más adelante: la importancia del turismo en Croacia. Las cifras son muy superiores a las del resto de países, entre los cuales solo Eslovenia superaba el millón de turistas.

Por último, tanto Croacia como Eslovenia tenían un cierto equilibrio entre las importaciones y exportaciones. Los demás países exportaban bastante menos de lo que recibían del exterior, lo cual es especialmente visible en el caso de Bosnia y Herzegovina, país que mostraba una gran dependencia del exterior y poca capacidad exportadora.

#### **4.- Eslovenia**

##### **4.1.- Análisis cualitativo de la evolución**

Según Nared y Bole (2020), pese a que Eslovenia formaba parte de la Yugoslavia “comunista” (ya se ha mencionado que, en realidad, se trataba de un socialismo autogestionario, diferente al soviético), estableció lazos económicos con los países capitalistas occidentales. Esto le ha permitido llevar a cabo una transición mucho más fluida que la de otros países.

Sin embargo, la transición de Eslovenia no se caracteriza por una apertura inmediata al capitalismo. Tal y como explica Stanojević (2014), Eslovenia recurrió al neo-corporativismo competitivo. No se produjo la desnacionalización de los bienes propiedad del Estado (y gestionados por uniones de trabajadores), sino que se trató de hacer una distribución “justa” de lo heredado (en ejecución de la Ley de Transformación de la Propiedad Social de 1992), sin permitir apenas la Inversión Extranjera Directa (IDE). En la segunda mitad de los años 90, esta privatización “distributiva” cambió y el Estado y fondos estatales pasaron a ser propietarios de las grandes empresas intensivas en capital. Los directivos recibieron acciones de las compañías y los trabajadores se convertían en copropietarios, o incluso en propietarios en negocios pequeños. Todo ello provocó que el proceso de transformación fuera único, integrando además a los sindicatos en la regulación del mercado laboral y en la elaboración de políticas públicas.

En las empresas, los trabajadores y sus sindicatos (al menos al comienzo del proceso) optaron por reducir la producción para centrarse en lo que pudieran producir de forma eficiente, a cambio de empleo e ingresos estables, según Stanojević (2006). A nivel macroeconómico, los sindicatos accedieron a las políticas de europeización, formando parte de ellas la moderación salarial, con un Acuerdo tripartito sobre política de ingresos en 1994. Como compensación, también se lograron acuerdos sobre pensiones de forma que fueran generosas, como explica Stanovnik (2002), además de leyes laborales.

Por tanto, es así como Eslovenia desarrolló una economía competitiva sin descomponerse internamente durante su preparación para acceder a la Unión Europea (cosa que ocurriría en 2004), destacando el hecho de que el Estado mantuvo la propiedad de sus bancos.

Como sigue desarrollando Stanojević (2014), esto cambiaría en el principio del siglo XX. En 2004, gana las elecciones el Partido Demócrata Esloveno, dirigido por Janez Janša. Este partido no quería mantener las élites económicas que habían sobrevivido a la década de los 90. Por tanto, decidió llevar a cabo una segunda privatización. Esta privatización fue selectiva y se pretendió contentar a directivos y propietarios que eran afines a la ideología de derecha del partido, para lograr su apoyo en el poder. Coincidió, además, con la entrada de Eslovenia en la Eurozona (se produciría en 2007). Al exigirse a Eslovenia la fijación del tipo de cambio en 2006, el sector exportador del país sufrió mucho, exigiendo los trabajadores mejoras salariales que compensaran el esfuerzo extra que tenían que realizar.

Ya con anterioridad, cuando comenzó la segunda privatización, se excluyó a los sindicatos de la elaboración de políticas y, cuando se lanzó un paquete de reformas que pretendía implantar un tipo fijo sobre la renta, se produjeron mítines sindicales que acabaron convirtiendo a los sindicatos en una fuerza de oposición. Tanto los sindicatos como el Gobierno acabaron perdiendo fuerza: el porcentaje de trabajadores sindicados se redujo en un 10% de 2005 a 2008 y las elecciones de 2008 proclamaron como vencedor al partido Socialdemócratas, de centroizquierda, liderado por Borut Pahor.

A continuación, la crisis económica mundial de 2008 alcanzaría al país, teniendo un gran impacto en las exportaciones, el PIB, el desempleo (se analizará con más detalle posteriormente)... Tal y como exponen Piroška y Podvršič (2020), Eslovenia fue duramente golpeada por la crisis y compartió con Chipre, España, Grecia y Portugal el hecho de sufrir un grave problema de deuda pública. Pese a ello, fue capaz de evitar la necesidad de asistencia financiera de la Unión Europea. Además, explican que la gestión de la Unión Europea respecto al sistema bancario permitió que se usara gran cantidad de gasto público para rescatar a los bancos, complicando la situación del mercado laboral (alto desempleo).

Se produjeron bancarrotas en el sector de la construcción y el clima de descontento dio lugar a huelgas que requerían acción inmediata del Gobierno. Este último trató de lograr la aceptación de los sindicatos sobre las reformas estructurales preparadas (para liberalizar el mercado de trabajo y el sistema de pensiones), incentivándolos con la subida del salario mínimo. No obstante, los sindicatos no quisieron ponerse de su lado y las reformas fueron impuestas unilateralmente, generando una pérdida de apoyos del Gobierno que desembocó en referéndums que rechazaron las reformas. Como exponen Piroška y Podvršič (2020), la Corte Constitucional aceptó la legitimidad de los referéndums. Con motivo de lo ocurrido, a finales de 2011 se producen las primeras elecciones anticipadas de Eslovenia, en las cuales Janša regresó al poder.

En su nueva etapa en el Gobierno, requería de medidas severas de austeridad para lograr sus objetivos, dado que el sistema bancario estaba muy dañado y la Unión Europea exigía actuaciones. Esta vez, la Corte Constitucional aceptó las reformas propuestas, como explican Piroška y Podvršič (2020), alegando que la crítica situación económica era justificación suficiente para dejar de lado en ese momento los principios democráticos básicos. El Gobierno consideraba que esa decisión suponía una buena señal para la comunidad internacional y los mercados financieros. Al darse a conocer un caso de corrupción que involucraba a Janša, y en el marco de movilizaciones de la sociedad civil por el autoritarismo y la austeridad asociados al Gobierno, se produjo otro cambio político, entrando a gobernar una coalición de centro-izquierda liderada por Bratušek, del partido Eslovenia Positiva, en 2013.

A pesar de que prometió cambiar la tendencia y colaborar con los agentes sociales, continuó la deriva antidemocrática y, en 2014, hubo nuevas elecciones, ganadas por el Partido de Miro Cerar, de ideología centrista. Según Piroška y Podvršič (2020), un 90% de la población de Eslovenia estaba descontenta con la situación de la democracia en 2014, en contraposición a un mero 50% antes de la crisis. Una vez más, las políticas del nuevo Ejecutivo siguieron la misma senda.

Las nuevas regulaciones bancarias de la Unión Europea provocaron que Eslovenia tuviera que privatizar sus principales bancos y, así, acabar con el control estatal del sistema financiero. Todo este proceso generó el rechazo de la opinión pública y la oposición al Gobierno lo utilizó como arma política, mientras éste trataba de atrasar la privatización. Esto provocó que, pese a verse inmiscuido en casos de corrupción, el partido de Janša, caracterizado por su tendencia populista y autoritarismo, ganase popularidad y ganase las elecciones de 2018. Según Lovec (2018), estas elecciones se produjeron tras la dimisión de Miro Cerar, que veía como la coalición se fragmentaba y su gobierno iba a caer. Por tanto, hubo de nuevo elecciones anticipadas, continuando con la tónica de otras legislaturas. Al no lograr acuerdos Janša, el partido Lista Marjan Šarec se hizo con el poder en coalición. Se trataba de un partido centrista.

Dos años después, se produjo de nuevo otro cambio de gobierno. Según Dinev (2022), el motivo fueron los desacuerdos entre la coalición. Entraría al poder de nuevo el Partido Demócrata Esloveno de Janša. Novak y Lajh (2023) explican que, en sus dos siguientes años en el poder, Eslovenia pasó a asemejarse mucho a la Hungría liderada por Viktor Orbán, con quien Janša comparte ideología (al igual que el expresidente de Estados Unidos, Donald Trump).

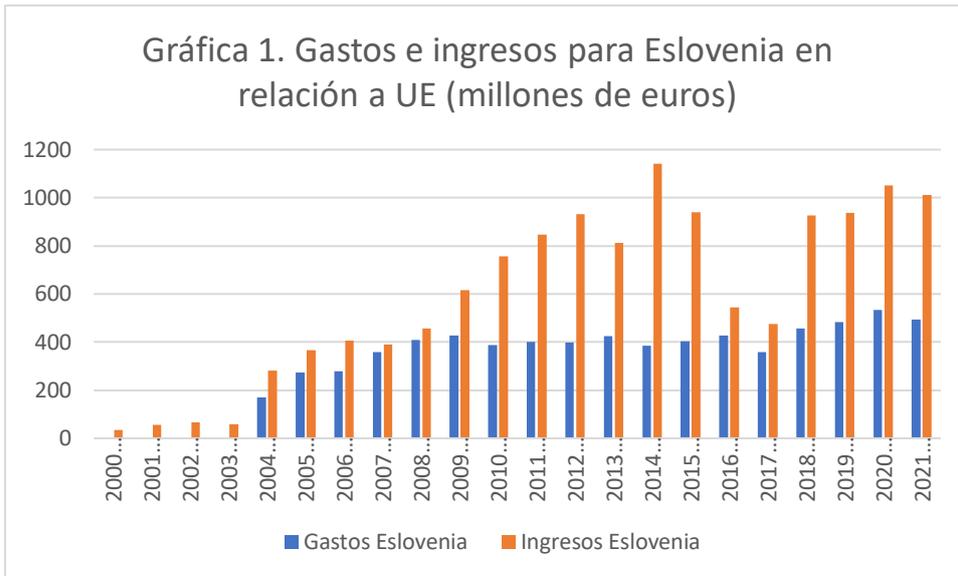
En las elecciones de 2022, finalmente, como expresa Guide (2023), Robert Golob vencería y, tras formar coalición entre su partido, Movimiento Libertad, los Socialdemócratas y La Izquierda, pasaría a gobernar. Prometió reformar la política del país y solucionar los problemas del sistema sanitario y la subida de precios de energía y comida.

Respecto a las crisis actuales, Raspor y Ljubotina (2022) señalan que el turismo esloveno, tras el golpe sufrido con la crisis del Covid-19, se vería muy afectado por la guerra de Ucrania, al reducirse la llegada de turistas rusos. Sin embargo, la economía eslovena no depende del turismo tanto como, por ejemplo, la economía croata, por lo que los efectos no serán tan graves.

Como se observa, el panorama económico esloveno se ha visto muy condicionado por los vaivenes políticos que se producían. Estos cambios han marcado la senda del país y, pese a ciertas complicaciones para mantener un sistema democrático, Eslovenia se ha acercado a Occidente en gran medida, mostrando capacidad para integrarse en el sistema europeo.

#### 4.2.- Estudio analítico y gráfico de la evolución

En primer lugar, y teniendo en cuenta el euroescepticismo generado por las imposiciones de la Unión Europea al sistema bancario esloveno, que se había mantenido en manos del Estado hasta las privatizaciones comenzadas en 2013, es importante analizar el balance de ingresos y gastos para la UE respecto a Eslovenia.

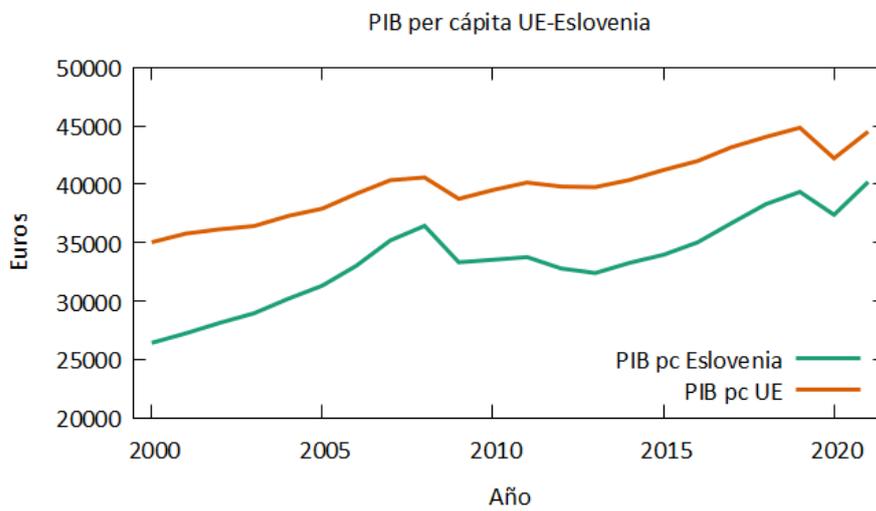


Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

Como vemos, los resultados reflejan lo esperado, dado que un país de nuevo ingreso (en 2004), por lo general, entra en unas condiciones peores que la media y, por tanto, tiende a recibir más de lo que aporta.

A continuación se analiza la relación entre el PIB per cápita constante (en dólares de 2017) de Eslovenia respecto a la Unión Europea.

Gráfica 2:



Fuente: World Economic Outlook octubre 2022, FMI. Elaboración propia.

Se puede observar cómo la diferencia en PIB per cápita era de unos 9000 dólares en el año 2000, mientras que en el año 2021 se ha reducido a unos 4000 dólares. De esta forma, parece que podemos concluir que Eslovenia ha ido convergiendo hacia los valores medios de la Unión Europea.

Continuando con el análisis del PIB per cápita, es interesante analizar mediante una estimación econométrica la relación que ya se ha representado gráficamente. Se hará esto con todos los países objeto de estudio para analizar el nivel de integración de todos ellos en la UE.

Si realizamos el modelo utilizando el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), se produce un problema de autocorrelación (Apéndice. Eslovenia. Modelo 1). Esto se observa de varias maneras, siendo una de ellas la detección gráfica mediante la observación de los residuos contra el tiempo (Apéndice. Eslovenia. Gráfica 1), y otra la detección analítica a través del estadístico Durbin-Watson (Apéndice. Durbin-Watson).

Este problema se puede solucionar aplicando Cochrane-Orcutt (Apéndice. Eslovenia. Modelo 2).

La estimación nos indica que el PIB per cápita constante de la Unión Europea explica el 97,85% de la variabilidad del PIB per cápita constante de Eslovenia. Es un modelo significativo al 1% y nos dice que por cada dólar de aumento en el PIB per cápita de la UE, el PIB per cápita esloveno crece en 1,21 dólares.

Lo siguiente que se va a analizar es la deuda pública. En la explicación anterior se mencionaba la deuda pública como uno de los problemas a los que se ha enfrentado la economía eslovena en este siglo, como consecuencia de la crisis económica. Piroška y Podvršič (2020) citan que la deuda pública se cuadruplicó entre 2008 y 2014. Por medio del análisis ANOVA (Anexo. Eslovenia. Modelo 3), observaremos cómo la media de la deuda pública en el periodo posterior a la crisis es muy superior a la existente entre 2000 y 2008.

La media del periodo anterior a la crisis es de una deuda pública de 25,57% sobre el PIB, mientras que la del periodo posterior es de 65,24% sobre el PIB. Además, el análisis ANOVA nos muestra que sí hay diferencias significativas entre ambos periodos, mediante el estadístico F. En los últimos años, el dato se ha estabilizado en torno al 70% (69,528% en 2022, según el World Economic Outlook de octubre de 2022 del FMI), lo cual es un valor por debajo de la media de la Unión Europea (86,948% en 2022, según el World Economic Outlook de octubre de 2022 del FMI).

Se produce a considerar el sector exterior del país. A continuación se expone una gráfica en la cual vemos las exportaciones e importaciones de Eslovenia sobre el PIB.

Gráfica 3:

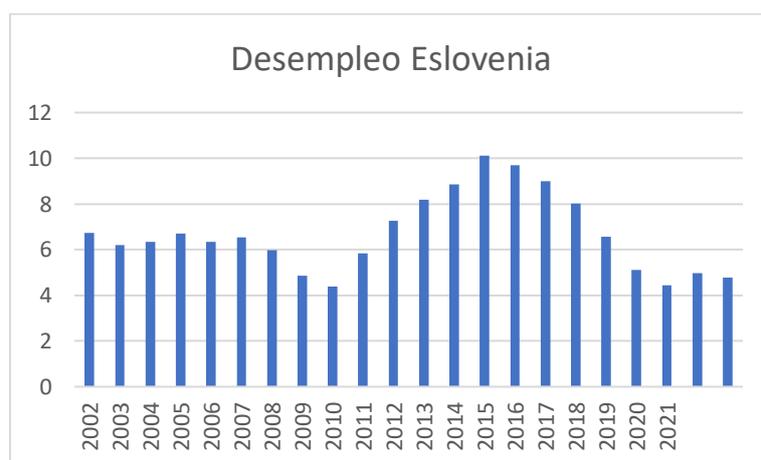


Fuente: Banco Mundial. Elaboración propia.

Ambos indicadores muestran una evolución muy similar hasta el año 2011, compartiendo un crecimiento moderado hasta la llegada de la crisis, cuando tendrían una fuerte caída. En el proceso de recuperación, se aprecia cómo las exportaciones han crecido por encima de las importaciones, por lo que Eslovenia ha logrado superávit comercial en los últimos periodos. En los años más recientes, se observa que de nuevo las tendencias son semejantes, pero con un mayor nivel de exportaciones que mantiene un margen positivo respecto a las importaciones incluso en el 2020, año excepcional por la crisis del Covid-19. Por ello, se podría concluir que el sector exportador ha logrado mejoras estructurales.

La última gráfica que se observará será la tasa de desempleo eslovena.

Gráfica 4:



Fuente: World Economic Outlook octubre 2022, FMI. Elaboración propia.

Caracterizada por una tasa de desempleo baja, el pico alcanzado por el país esloveno durante la crisis ligeramente superó el 10%. Después de la crisis se recuperan los niveles anteriores. Según Ignjatović y Hrast (2018), las reformas laborales posteriores a la crisis incrementaban la flexibilidad y reducían la protección de los trabajadores. Por tanto, podemos deducir que el empleo se ha recuperado, pero es un empleo de peor calidad.

## 5.- Croacia

### 5.1.- Análisis cualitativo de la evolución

Según Arnaud (2016), Croacia se ha convertido en un importante destino turístico desde el año 2000, gracias a su clima, playas y, en general, su posición geográfica privilegiada. Además, la mezcla de cultura occidental y oriental que posee, junto a una rica biodiversidad, supone un extra a su favor. Dada la importancia del sector, se ha tratado de esconder el reciente periodo de guerra en cierto modo para no ahuyentar al turismo.

No obstante, el proceso no comenzó de forma instantánea tras la disgregación de Yugoslavia, sino que, tal y como indica Jović (2006), debido a la tendencia política del partido en el poder (Unión Democrática Croata, cuyo líder era Franjo Tudjman), se atrasó unos años. Su ideología se caracterizaba por su autoritarismo y nacionalismo y recelaba de entidades supranacionales como la Unión Europea, pues consideraba que no habían recibido la ayuda que merecían durante la guerra a principios de la década. Fue así que Tudjman trató de convertirse en una especie de "Tito" en Croacia, renunciando a colaborar con los poderes occidentales y rusos. Además, su discurso le daba rédito electoral porque en la opinión pública croata predominaba la idea de que habían sido abandonados durante la guerra. Jović (2006) explica que la posición mantenida hasta

el año 2000 era similar a la de la Serbia de Milošević, de la que se hablará posteriormente. Pero, finalmente, el autoritarismo de Tudjman acabó generándole el rechazo de la población croata, manifestándose ello en la derrota de su partido en las elecciones de 1999-2000.

Continúa Jović (2006) explicando que el siglo XXI comenzó con un cambio radical en este sentido, pues los Primeros Ministros Ivica Račan (2000-2003, del Partido Socialdemócrata de Croacia) e Ivo Sanader (2003-2007, de la Unión Democrática Croata) priorizaron la entrada a la Unión Europea como objetivo de política exterior. Así, ambos partidos, que provenían respectivamente de ideología comunista y nacionalista, permitieron que las perspectivas de Croacia cambiaran y se acabara el aislamiento del país, pasando a interesarse por el proyecto supranacional europeo e incluso manteniendo relaciones con países como Serbia y Montenegro. Todo ello permitió marginalizar las ideas anteriormente defendidas por Tudjman.

A raíz del cambio en su política exterior, Croacia abandonó las preocupaciones regionales en los Balcanes y se centró en el proyecto europeo y en apoyar la europeización de otros países de su entorno, olvidando el apoyo a los nacionalistas croatas en Bosnia y Herzegovina, por ejemplo. Sin embargo, el tiempo como Primer Ministro de Račan se vio marcado por la acusación de Janko Bobetko, miembro del Ejército Croata durante la guerra, por el Tribunal Penal Internacional para la Antigua Yugoslavia. La opinión pública estaba a favor del militar, mientras que el Gobierno actuó de forma dubitativa. Esto hizo dudar a los socios occidentales respecto a la realidad del cambio que se estaba produciendo en Croacia y también definió el resultado de las elecciones de 2003, que ganaría la Unión Democrática de Croacia, anterior partido de Tudjman (ya fallecido). Esto parecía ser un paso atrás en el camino hacia la UE, pero el nuevo Primer Ministro, Ivo Sanader, mostró su cometimiento a continuar en esa senda, alejándose de las posiciones más extremistas de Tudjman a la vez que lograba mantener el apoyo de su partido.

Vladimir Dronjak, encargado de las negociaciones con la Unión Europea, dijo en octubre de 2005, cuando iniciaban el proceso de negociación, lo siguiente:

“El hecho de negociar con la Unión Europea puede ser descrito como la completa y total transformación de la sociedad croata. La anexión a la UE supone un mejorado nivel de vida, una economía más fuerte, más oportunidades para inversión y nuevos trabajos siendo creados día tras día. Convirtiéndose en Estado Miembro, Croacia entrará en el sistema de paz colectiva y seguridad, y participará en el proceso de toma de decisiones”.

Todo lo anterior nos sirve para entender el aspecto político de la integración croata en el sistema europeo, pero debemos también hacer referencia al ámbito económico. En este sentido, Stojcic (2013) explica que la economía croata antes de la transición era una combinación de economía planificada y de mercado, existiendo además un sector servicios relativamente grande. No obstante, estas ventajas de las que disfrutaba se vieron difuminadas por el peso de la guerra y del aspecto político ya mencionado.

Stojcic (2013) considera que el sistema económico croata era, con anterioridad a la transición, el más parecido a las economías de mercado de entre todos los países socialistas. El socialismo autogestionario en Croacia se manifestaba de forma que los directivos de empresas atendían a los estímulos del mercado en su actuación, pues no había planificación centralizada en la producción. De hecho, Stojcic (2013) destaca que se podría decir que la transición de Croacia hacia una economía de mercado lleva en marcha desde la década de 1950.

La década de los 90 y, específicamente, el periodo tras la guerra de Yugoslavia, se caracterizó, en el ámbito económico, por:

-Al principio, una recesión muy importante, asimilable a la de los países asociados a la Rusia soviética, que hizo caer la economía a niveles muy bajos (adoleciendo de hiperinflación).

-Posteriormente (a partir de 1993), control de la inflación, el crecimiento del PIB y descenso del desempleo y, en el sentido contrario, una bajada del ratio exportaciones/importaciones, pues factores políticos impidieron una reestructuración del sistema empresarial y la conversión hacia una economía competitiva.

Durante la década 2000-2010, explica Stojcic (2013) que la tendencia era la misma y todos los indicadores seguían siendo positivos excepto el ratio exportaciones/importaciones. En resumen, la economía se recuperó del duro golpe sufrido en el periodo de guerra, pero la competitividad de las empresas era baja y generaba que Croacia dependiera de las importaciones en alta medida. Además, también debemos referirnos a que Croacia, que ya contaba con un sector servicios predominante en su estructura económica, acentuó aún más este hecho en las décadas posteriores a la guerra. Si bien lo hacía en detrimento de la industria, que no era competitiva, es cierto que la composición sectorial se ha ido asemejando poco a poco a la propia de las economías de mercado. Así, Croacia partía con una posición privilegiada para la transición, que no fue aprovechada debido a la grave crisis sufrida por motivos bélicos y políticos, que pospuso su crecimiento y acercamiento a Europa.

La crisis mundial de 2008 afectaría gravemente al país. Lopes (2022) explica que la producción decreció y aumentó la pobreza en el periodo recesivo de seis años a partir de 2008. Pese a todo ello, como indica Lopes (2022), Croacia fue capaz de cumplir los requerimientos de la Unión Europea rápidamente (accediendo en 2013), mientras que Serbia, Kosovo y Bosnia y Herzegovina (que se explicarán posteriormente) han tenido más complicaciones por su situación política (si bien económicamente también tienen cierto atraso). Una de las principales debilidades de Croacia es la desigual distribución geográfica de la renta, habiendo mucha diferencia entre las ciudades más prósperas y las más vulnerables, por lo que los datos económicos han de ser analizados teniendo esto en cuenta. La crisis fue muy profunda y en 2015 comenzó una recuperación basada en la demanda externa (las exportaciones sobre el PIB crecían, como veremos posteriormente) y el consumo privado.

El turismo ha jugado un importante papel en esta recuperación, ya que la economía croata depende en gran medida de este sector, como se manifestaría con la crisis del Covid-19, que supuso un duro golpe para el país. Este hecho lo constatan Payne, Gil-Alana y Melvar (2022), que indican que, según el Banco Nacional Croata, el sector del turismo genera un 40% de los ingresos en exportaciones y supone un 11% del Producto Interior Bruto del país.

Por último, debemos destacar respecto a los últimos años (con el Primer Ministro que continúa actualmente, Andrej Plenkovic) que han tratado de reducir la deuda pública, logrando situarse en superávit fiscal durante varios años para solucionar ese problema. No obstante, como analizan Banić, Deskar-Škrbić y Šimović (2022), la reciente crisis del Covid-19 fue enfrentada con instrumentos fiscales que generaron déficit público y, por tanto, crecimiento de la deuda pública. Tal actuación fiscal ha sido posible gracias a la pertenencia de Croacia a la Unión Europea, que ha incentivado ese comportamiento con instrumentos como los fondos NextGeneration. Además, el país ha adoptado recientemente el euro como moneda, tal y como indican Benazic, Uckar y Tomic (2023), por lo que continúa su acercamiento al resto de la UE.

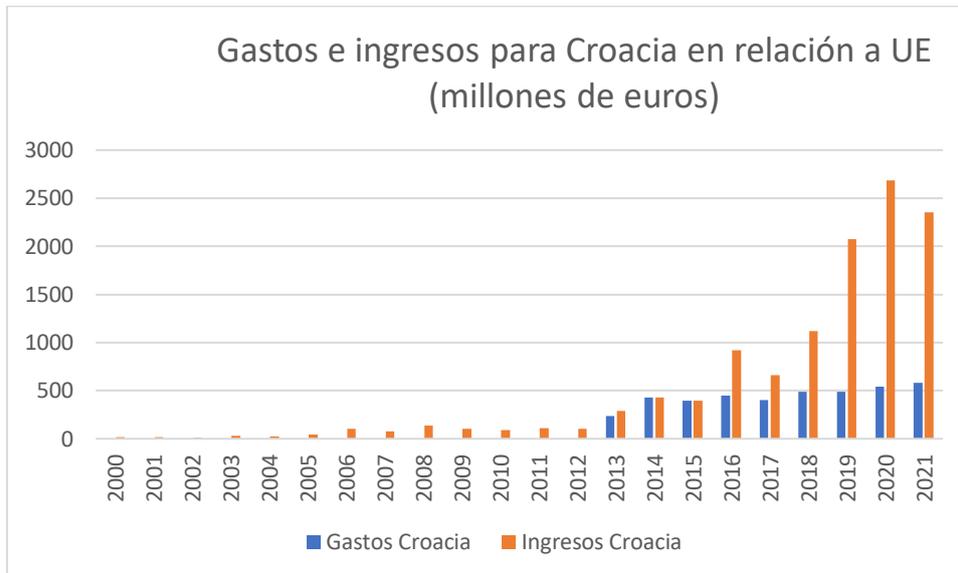
En conclusión, las actuaciones políticas y económicas de Croacia no fueron, al principio, las más adecuadas para la integración en la Unión Europea. Sin embargo, la privilegiada situación

geográfica del país ha jugado un importante papel a la hora de proceder a su europeización, una vez se marginaron las ideologías euroescépticas.

## 5.2.- Estudio analítico y cuantitativo de la evolución

De nuevo, como se hizo en el caso de Eslovenia, lo primero que se analizará será el balance entre lo que da y recibe de la Unión Europea.

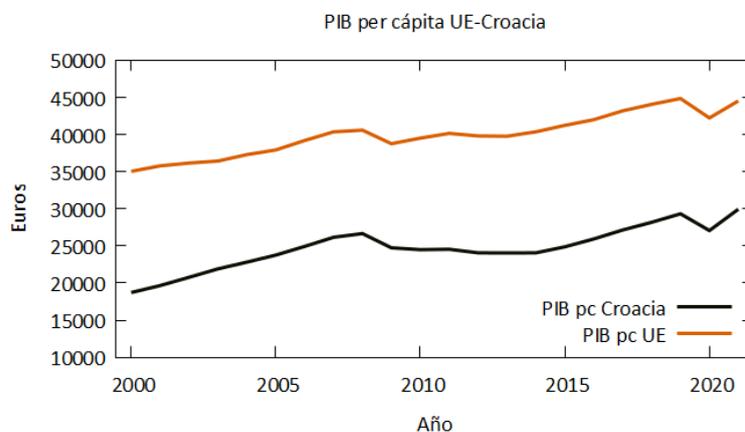
Gráfica 5:



Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

Como es habitual en países de nuevo ingreso, Croacia recibe más de lo que da a la Unión Europea. Además, anteriormente vimos que las cantidades otorgadas a Eslovenia no solían superar el millón de euros anual, destacando el hecho de que, en el periodo 2019-2021, Croacia ha ingresado más de dos millones de euros anuales de la Unión Europea. Respecto a los gastos, los valores son muy similares en ambos países, sin que quepa ninguna apreciación adicional al respecto.

En la Gráfica 6, se muestra la evolución de la renta per cápita del país en relación a la de la Unión Europea. Gráfica 6:



Fuente: World Economic Outlook octubre 2022, FMI. Elaboración propia.

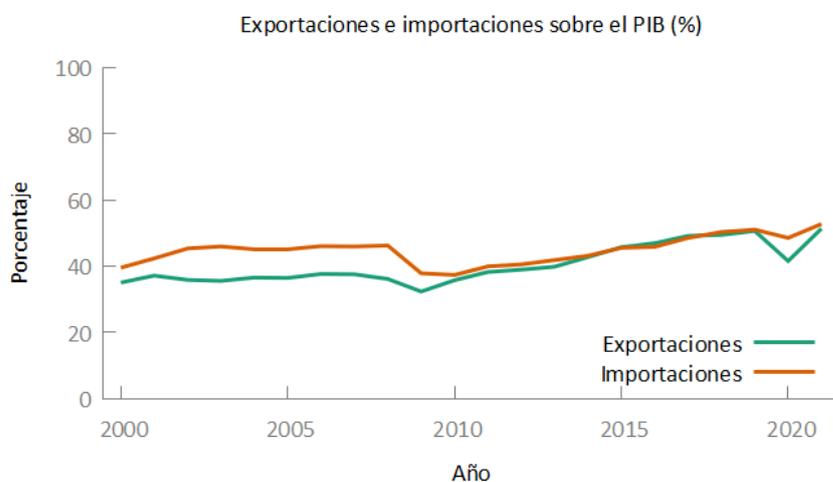
A simple vista, observamos un mayor crecimiento en Croacia en el periodo 2000-2008. Seguidamente, la crisis mundial afectaría en mayor medida al país croata, que frenó el proceso de convergencia. La distancia con la Unión Europea es, en 2021, de 14585,8 dólares, mientras que en el 2008 era de 13935,57 dólares. De ello se induce que la brecha no se ha reducido en el periodo poscrisis, si bien en los últimos años sí que lo ha hecho. Para profundizar en ello se utiliza el análisis ANOVA (Apéndice. Croacia. Modelo 1.). Los resultados muestran que la diferencia media en el periodo 2000-2008 es inferior a la del periodo posterior a la crisis, lo cual refleja que la aproximación realizada en los primeros años de siglo fue neutralizada en la etapa siguiente.

Con ánimo de ahondar más en este asunto, se plantea una estimación por MCO en la que la variable objetivo es el PIB per cápita croata, de igual forma que se hizo con Eslovenia y se hará con el resto de países.

La estimación (Apéndice. Croacia. Modelo 2) presenta un claro problema de autocorrelación positiva, demostrado de forma analítica (Apéndice. Durbin-Watson) y gráfica (Apéndice. Croacia. Gráfica 1). Para solucionarlo, se utiliza el método de Prais-Winsten para hacer una nueva estimación (Apéndice. Croacia. Modelo 3). El modelo no es del todo correcto al no solventarse completamente la autocorrelación, pero sí se reduce mucho su influencia. De ella se obtiene que cada dólar que crece el PIB per cápita de la Unión Europea genera un crecimiento de 1 dólar y 5 céntimos en el de Croacia. Indica que el PIB per cápita de la UE explica un 97,79% de la variabilidad del propio de Croacia, y el modelo es significativo al 1%.

Continúa el estudio con la gráfica de exportaciones e importaciones sobre el PIB (%).

Gráfica 7:

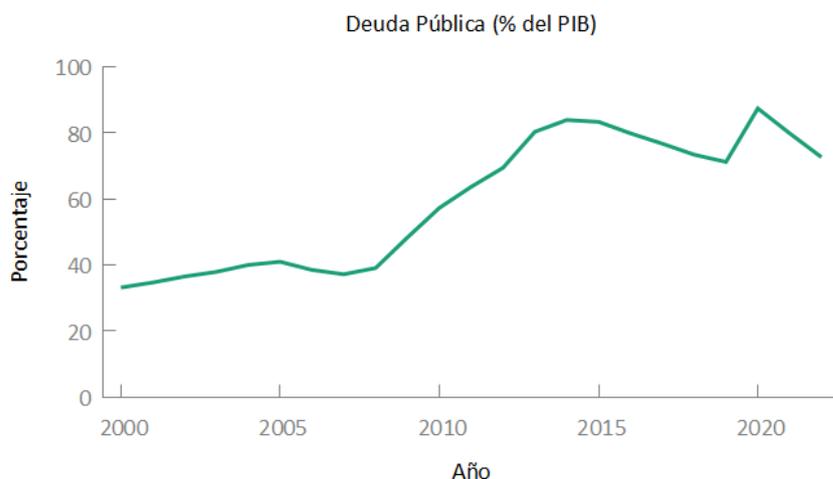


Fuente: Banco Mundial. Elaboración propia.

Tal y como se ha explicado, la gráfica refleja que la cantidad exportada fue inferior a la de las importaciones durante el periodo precrisis. Con posterioridad a ello, se igualarían ambos indicadores, llegando en algún periodo a haber una balanza comercial positiva. En 2020, el efecto del Covid-19 incidió más en las exportaciones que en las importaciones, pero en 2021 se volvió de nuevo a la igualdad entre ambas.

Para acabar con la economía croata, se estudia la evolución de la deuda pública.

Gráfica 8:



Fuente: World Economic Outlook octubre 2022, FMI. Elaboración propia.

La deuda pública croata se mantuvo estable en el periodo previo a 2008. Tras ello, creció sustancialmente en los años de crisis económica, para luego disminuirse durante varios años gracias a lograr superávit fiscal, como se mencionó anteriormente. El año del Covid-19 habría un nuevo incremento por los paquetes de medidas fiscales utilizados, aunque en 2021 se regresa a la tendencia anterior.

## 6.- Serbia

### 6.1.- Análisis cualitativo de la evolución

Según explican Vujošević, Zeković y Maričić (2012), la reacción de Serbia fue distinta a la de otros países yugoslavos en la transición. La década 1990-2000 fue muy negativa debido a la inestabilidad política y la crisis económica. Las reformas que se fueron realizando no provenían de un consenso interno, sino que respondían a las exigencias internacionales, trasponiéndolas al país serbio sin un funcionamiento democrático adecuado. Las élites económicas y políticas se encargaron del proceso, dejando a un lado su legitimación democrática, lo cual adquiere aun más importancia al afectar los procesos a la distribución de la renta

Además, la coyuntura bélica, tal y como explican Uvalić, Cerović y Atanasijević (2020), provocó que Serbia recibiera sanciones habitualmente hasta octubre del 2000, por lo que toda la década de 1990 se vio condicionada por ello. Estos autores enfatizan que las raíces del subdesarrollo serbio se encuentran en esa década por diversos motivos: declive económico, pérdida de calidad de vida, estafas piramidales de bancos propiedad del Estado, emigraciones de jóvenes y profesionales cualificados, ruina de la capacidad institucional y exclusión de las organizaciones internacionales. En esta etapa, como resaltan Šabić, Vujadinović, Milinčić, Golić, Stojković, Joksimović, Filipović, Šećerov y Dimitrijević (2022), Serbia sufrió una de las mayores inflaciones de la historia moderna de Europa.

La tendencia hacia la libertad de mercado, privatización y desregulación no fue seguida por Serbia, que seguía manteniendo una democracia más débil y una economía menos abierta. Pese a ello, desarrollan Vujošević, Zeković y Maričić (2012) que durante la primera década del siglo XXI (tras la caída de Milosevic) se produjo la privatización en el sector bancario y de empresas grandes y pequeñas. El crecimiento del PIB que esto facilitó vino acompañado de otros factores

no tan positivos: aumentaba el número de desempleados y la dependencia de las importaciones, que superaban claramente las exportaciones del país. El proceso de privatización acrecentó la cantidad de personas que vivían en pobreza, mientras otros se beneficiaban (a veces de forma ilícita, pues Serbia era débil institucionalmente).

Además, en el ámbito político, cabe destacar que, tras mantener el nombre de República Federal de Yugoslavia hasta entonces, las aspiraciones de Montenegro hicieron que el país pasara a denominarse Serbia y Montenegro. No obstante, las intenciones separatistas no quedaron satisfechas con ello, y Montenegro aprobó en referéndum su independencia de Serbia en 2006. También se vio afectada por el problema de Kosovo, que declaró su independencia en 2008 generando más dificultades al país serbio, al verse afectado por otro conflicto interno que, a ojos de la comunidad internacional, supone un obstáculo en sus relaciones. Todos estos problemas políticos provocaron que, como citan Vujošević, Zeković y Maričić (2012), a finales de 2008 el PIB real de Serbia fuera de un 72% respecto al propio de 1989.

El país ya se encontraba en una situación económica complicada antes de la crisis mundial, pero Uvalić, Cerović y Atanasijević (2020) resaltan que ésta destapó muchos aspectos que parecían funcionar correctamente y no lo estaban haciendo. Consideran que el crecimiento de los primeros años de siglo se basaba en el consumo e importaciones (fomentados además por un boom en los créditos) en lugar de incrementar las exportaciones e integrarse en la comunidad global. Vujošević, Zeković y Maričić (2012) exponen varios indicadores económicos que ejemplifican la situación del país en el periodo poscrisis, con un PIB per cápita e Índice de Desarrollo Humano muy bajos y amplias diferencias regionales, con la población muy concentrada en Belgrado y Novi Sad.

Uvalić, Cerović y Atanasijević (2020) explican que, en los diez años posteriores a la crisis, el crecimiento económico de Serbia fue bastante modesto e incluso negativo en algunos años, siendo el país balcánico con menor media de crecimiento del PIB en el periodo 2009-2018.

En la primera etapa posterior a la crisis (2009-2011), las medidas tomadas por el gobierno serbio fueron:

- Garantías para préstamos empresariales y depósitos de ahorro.
- Apoyo a las empresas orientadas a las exportaciones.
- Atracción de Inversión Directa Extranjera (IDE).
- Políticas fiscales expansionistas.

Estas medidas permitieron amortiguar los efectos de la crisis en primera instancia, pero las finanzas públicas se deterioraron. Para evitar que se desencadenaran problemas mayores, solicitaron ayuda del FMI y participaron en iniciativas para evitar que se retiraran inversiones de los bancos comerciales. Pese al cambio de gobierno en 2012, las políticas macroeconómicas seguirían la misma senda. Las políticas fiscales expansivas provocaron que la deuda pública creciera, alcanzando más del 70% del PIB.

Seguidamente, Uvalić, Cerović y Atanasijević (2020) explican que en 2014 comienza una segunda etapa. A consecuencia de la situación de déficit fiscal del país, el gobierno decidió realizar políticas liberales en algunos ámbitos. Se flexibilizó el mercado laboral y se pactó un programa de estabilización con el FMI, que pretendía lograr la consolidación fiscal, fortalecer el sector financiero y reformas estructurales para incrementar la competitividad, empleo y crecimiento.

La consolidación fiscal se quería conseguir reduciendo los salarios del sector público en un 10%, reduciendo las pensiones y disminuyendo el número de empleados públicos. Al existir aún muchas empresas públicas no privatizadas, pudieron realizar estos cambios con nueva legislación que las declaraba en bancarrota. Así, se logró reducir el número de empleados, pero también la eficiencia, pues muchos trabajadores abandonaron el sector público por los bajos salarios.

Estas medidas de austeridad, unidas a un mejor control del fraude fiscal, permitieron la consolidación fiscal y reducir la deuda pública. No obstante, no se realizaron las reformas estructurales que solucionaran el fondo de los problemas de Serbia.

Así, existen luces y sombras en la realidad económica serbia del periodo 2015-2018. La mejora en las finanzas públicas significó también una excesiva reducción de la inversión pública, lo cual supone un grave problema en un país con infraestructuras de muy poca calidad. Por otro lado, las exportaciones e importaciones crecieron, aunque las primeras lo hicieron de forma más rápida. Esto se debía a muchos factores, entre los que se encuentran:

- Mayor inversión extranjera por los bajos costes laborales y subsidios del gobierno, atrayendo así a grandes empresas internacionales que han acrecentado exportaciones e importaciones. No obstante, a la hora de otorgar subsidios se ha tomado en consideración la creación de empleo, y no otras variables importantes como la calidad de la inversión o prioridades estratégicas nacionales, lo cual supone un estancamiento tecnológico.

- Búsqueda de mercados externos por el bajo poder adquisitivo de parte de la población.

También encontramos un crecimiento de la industria tras años de desindustrialización, pero, como se ha dicho, el nivel tecnológico del país aún se encuentra lejos del nivel medio de la Unión Europea.

Por último, el mercado laboral refleja mejores datos, pues la tasa de desempleo ha disminuido significativamente en los últimos años. Se ha flexibilizado mucho, pero, además, la causa principal de este descenso podría ser que la metodología para cuantificar los desempleados se ha modificado. La realidad continúa siendo preocupante, ya que hay mucho desempleo en la población joven y existe mucha economía sumergida.

En resumen, Serbia no ha logrado con las distintas medidas implementadas mejorar su nivel de desarrollo. Si bien ha podido actuar sobre indicadores económicos que reflejaban graves problemas, no ha podido incidir sobre el fondo de éstos. En comparación con el resto de países que han llevado a cabo la transición desde la última década del siglo XX (ex soviéticos y ex yugoslavos), Serbia es el país que peor se encuentra en relación a su situación de 1989.

En cuanto a la reciente crisis del Covid-19, Savić, Lazarević, Vjetrov, y Marinković (2021) explican la reacción serbia. Para lograr mantener la estabilidad macroeconómica, Serbia decidió tomar medidas para estimular la economía, tales como mantener inflación baja o proporcionar liquidez. Si bien la deuda pública creció como consecuencia de ello, ya se ha mencionado que los niveles de deuda se habían reducido en los años previos y, por tanto, se mantuvo en cantidades aceptables. La caída del PIB per cápita fue una de las más bajas en Europa.

Los retos que afronta en la actualidad el país serbio se basan en lograr poner el foco en el desarrollo a largo plazo, pues hasta ahora sólo se han logrado mejoras a corto plazo. Es necesario acelerar el crecimiento económico, descubriendo los sectores en los que la economía serbia puede ser competitiva respecto al resto, e incrementando la inversión pública para apoyarlos. La

dependencia del exterior sigue siendo muy grande, y el país precisa que la inversión extranjera ayude a mejorar cualitativamente su entorno empresarial, y no solo cuantitativamente.

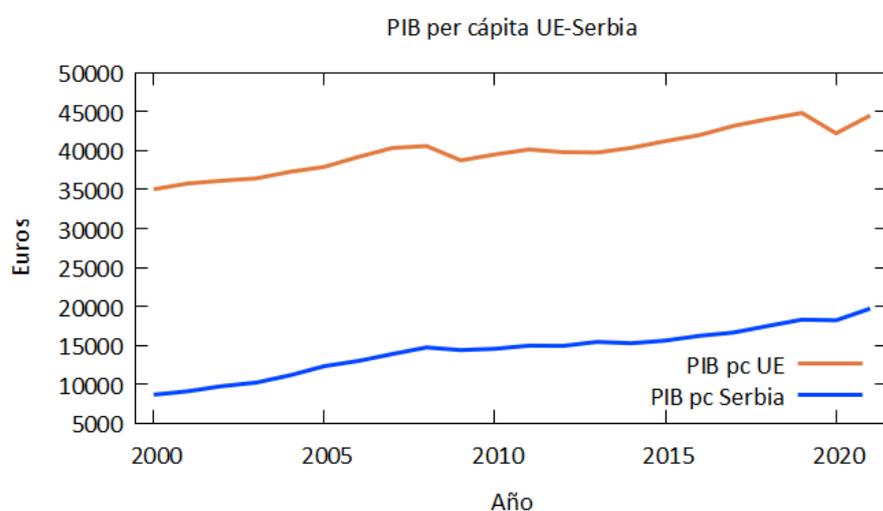
De cara a lograrlo, el país podría tratar de acceder a la Unión Europea, pues la integración política en ella la obligaría a realizar cambios. El conflicto de Kosovo supone un obstáculo para ello, ya que la mayoría de los países de la entidad supranacional reconocen a Kosovo. Serbia comenzó las negociaciones para la adhesión en 2014 y ha logrado ciertos avances, pero debe solucionar ciertas cuestiones políticas para poder tener posibilidad de entrar.

Según el análisis realizado por la Dirección General de Vecindad y Negociaciones de Ampliación, de la Comisión Europea, en 2022, se puede observar que la actitud de Serbia ante la Guerra de Ucrania ha contradicho a las actuaciones de la Unión Europea en muchos sentidos, por lo que ello se convierte en otro motivo de discordia y en una dificultad añadida. En cuanto a la economía, el informe explica que la suave (en comparación a la de otros países) contracción por el Covid-19 en el 2020 conllevó un efecto rebote en el año 2021, aunque en 2022 se ralentizaría el crecimiento de nuevo, apareciendo, como en muchos países, una importante inflación en precios y energía.

## 6.2.- Estudio analítico y gráfico de la evolución

Como se viene practicando con todos los países, se compara el PIB pc serbio con el PIB pc de la UE.

Gráfica 9:



Fuente: World Economic Outlook octubre 2022, FMI. Elaboración propia.

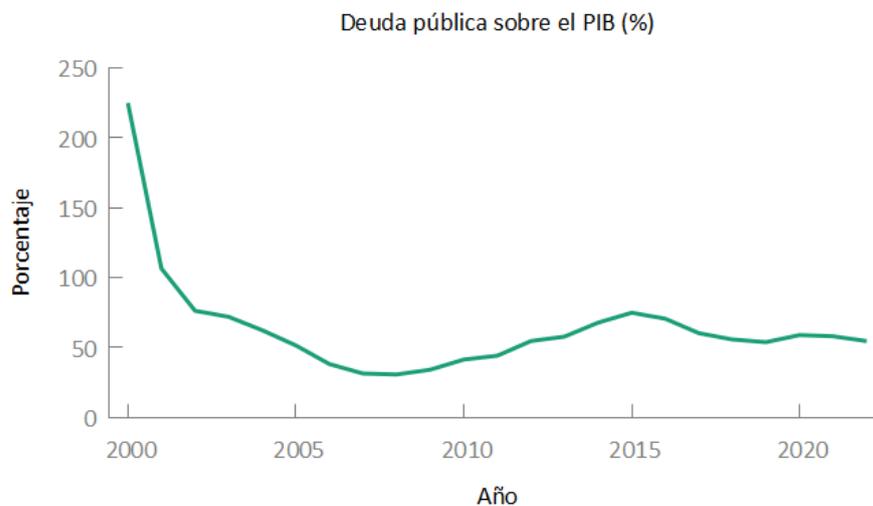
En primer lugar, hay que resaltar que la diferencia en este caso es mucho mayor que la existente en los casos de Eslovenia y Croacia, fruto de la peor situación en la que quedó Serbia después de la década de 1990, que hizo caer su nivel de vida y, como ya se citó, seguía lejos de los niveles de PIB de 1989 al llegar la crisis de 2008. Otro factor que se aprecia es que las contracciones de la economía que suponían un año muy negativo para otros países más integrados en la UE, no son tan fuertes en el caso de Serbia. Si bien es cierto que el periodo de 2009 en adelante tiene un crecimiento muy moderado, el shock inicial fue mucho menor. Además, en el año de la pandemia el PIB per cápita sufrió una de las reducciones más bajas del continente, siendo esto un ejemplo más de la menor relación de Serbia con otras economías europeas.

La relación analizada gráficamente puede ser objeto de análisis econométrico, lo cual se realiza a continuación. Se procede a la estimación por MCO (Apéndice. Serbia. Modelo 1). Una vez más, denota problemas de autocorrelación, tanto analítica (Apéndice. Durbin-Watson) como gráficamente (Apéndice. Serbia. Gráfica 1).

Para abordar este problema, se emplea el método de estimación Hildreth-Lu (Anexo. Serbia. Modelo 2). Según este modelo, cada dólar que aumenta el PIB pc de la UE supone un aumento del PIB pc de Serbia en 0,31 dólares. Explica la variabilidad del PIB pc de Serbia en un 98,71%. Se trata de un modelo significativo al 1%.

El siguiente paso que se dará será estudiar la gráfica de evolución de la deuda pública en Serbia.

Gráfica 10:



Fuente: World Economic Outlook octubre 2022, FMI. Elaboración propia.

Lo primero que debemos señalar es que en el año 2000 existía una deuda pública singularmente alta. Esto, según Upchurch y Marinković (2011), es fruto de la ruptura del Estado yugoslavo durante la década previa, con el surgimiento de guerras, imposición de sanciones a Serbia y pérdida de mercados. Añaden que en 1999 la economía había disminuido su tamaño a la mitad de lo que era en 1989.

Como se puede deducir de la gráfica, la deuda pública se redujo a niveles más habituales y, en vísperas de la crisis mundial, rondaba el 30%. El incremento posterior es resultado de las políticas fiscales expansivas posteriores a la crisis. A pesar de ello, a partir de 2014 comenzaron a llevarse a cabo políticas de austeridad para reducir la deuda, lo cual se manifestó en un nuevo descenso que, pese al pico originado por la pandemia, mantiene la deuda pública serbia en cifras por debajo del 60% en la actualidad (la media de la Unión Europea es del 86,948% en 2022, según el WEO del FMI de octubre de 2022).

## 7.- Montenegro

### 7.1.- Análisis cualitativo de la evolución

Luksic y Katnic (2016) analizan el proceso de transición en Montenegro. Como fruto de la Constitución de 1974, que ya se ha citado anteriormente, las repúblicas yugoslavas disfrutaban de cierta autonomía e instituciones propias. Al principio de la transición, los procesos

económicos y políticos de Montenegro estaban condicionados por la influencia dominante de Serbia, el principal miembro de la República Federal de Yugoslavia, de la cual el país montenegrino decidió no separarse. Esta elección fue fruto de que, según Hockenos y Winterhagen (2007), Serbia y Montenegro comparten religión (ortodoxa), lengua, cultura e historia. Durante los años de guerra, el país sufrió sanciones del exterior y se vio muy perjudicado por los conflictos, teniendo una bajada del PIB muy señalada.

Realmente, la transición sólo pudo empezar en 1996, con la escisión del Partido Democrático de los Socialistas en dos facciones: una continuista con las ideas de Milosevic y otra pro-europea, liderada por Djukanovic. En 1997, Djukanovic ganaría las elecciones montenegrinas. Durante los primeros años, Serbia, bajo el liderazgo de Milosevic, trató de mantener a raya a Djukanovic, que prometía reformas económicas que fomentaran el desarrollo del país y, por el carácter de éstas, la separación de la política serbia (lo cual era arriesgado, por la tendencia autoritaria de Milosevic).

Tras la caída de Milosevic en el año 2000, en marzo de 2002 Serbia y Montenegro llegaron a un acuerdo para pasar a denominar al país precisamente con el nombre de “Serbia y Montenegro”. Era un acuerdo provisional, que finalmente daría lugar a un referéndum en el año 2006 por la independencia de Montenegro. Con la intervención de agentes internacionales, se acordó que se exigiría un 55% de votos a favor de la independencia para que el país montenegrino la obtuviese. Ese valor se superó ligeramente, por lo que Montenegro obtuvo independencia y se convirtió en un Estado independiente de pleno derecho, siendo admitido por Serbia.

Monastiriotis y Zilic (2020) explican que, como en la mayoría de casos en los que un territorio reclama independencia del Estado al que pertenece, Montenegro tenía mayores niveles de desarrollo y ventajas en sus recursos naturales (principalmente, por el turismo que atrae). Además, destacan que fue una independencia pacífica y que antes de que se produjera el país montenegrino ya se había separado de Serbia en muchos aspectos, como las privatizaciones (y, por tanto, la llegada de Inversión Directa Extranjera) y la política monetaria.

No obstante, como Luksic y Katnic (2016) explican, la privatización no fue un gran éxito a largo plazo, pues muchos ciudadanos recibieron acciones de compañías controladas anteriormente por el Estado socialista y, cuando explotó el mercado tras la expansión, sufrieron una pérdida de valor muy importante en sus activos. El objetivo principal que se propuso Montenegro durante los años previos a la independencia fue promover el emprendimiento como fuerza que diese lugar a crecimiento económico, además de reformas estructurales que mejoraran el entorno empresarial. Esto se concretó en tratar de reducir la economía sumergida, leyes anti-trust, homogeneización con la Organización Mundial de Comercio y la Unión Europea en materia de comercio exterior, regular el autogobierno de las entidades locales, etc.

Adicionalmente, se puso en marcha un acuerdo con el FMI para lograr estabilidad macroeconómica, logrando reducir el déficit público. Por otro lado, los impuestos equiparables a lo que en España serían Impuesto sobre Sociedades (IS) e Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (IRPF) pasaron a ser especialmente bajos.

Todo lo anterior provocó que Montenegro se convirtiera en un país atractivo para la inversión y que su PIB per cápita creciera en gran medida entre 2005 y 2008, a su vez que el desempleo decrecía.

Tras estos avances, la crisis financiera de 2008 incidió gravemente en la economía montenegrina, muy dependiente de la inversión exterior. Se produjo una crisis bancaria y exportadora que

requirió la intervención estatal, por lo que la deuda pública se incrementó de forma clara. Los años siguientes se verían marcados por la recuperación económica.

Monastiriotis y Zilic (2020) desarrollan en su obra una comparación entre la evolución de Serbia y Montenegro con la que habrían tenido en caso de no separarse. Las conclusiones alcanzadas muestran que Montenegro obtuvo grandes ventajas en los primeros años, que después de la crisis de 2008 se van atenuando. Mientras tanto, Serbia no se ve afectada ni positiva ni negativamente, continuando su tendencia. El impacto inicial en la economía montenegrina pudo deberse a que, al tratarse de la creación de un nuevo Estado que pretendía abrirse al exterior, existió un optimismo internacional que hizo crecer mucho al país.

Montenegro adquirió la condición de Estado candidato para la adhesión en la Unión Europea en el año 2010 y ya ha adoptado gran parte del acervo comunitario, encontrándose más avanzado que Serbia en las negociaciones. Además, accedió a la OTAN en 2017, lo cual es relevante si tenemos en cuenta que la mayoría de Estados Miembros de la Unión Europea forman parte de esta organización internacional.

Bechev (2018) cuenta que el Partido Democrático de los Socialistas de Montenegro (PSDM) utilizó la adhesión a la UE y a la OTAN para legitimar su buen hacer. Existían muchas acusaciones de corrupción y de relación con el crimen organizado. Antes de las elecciones de 2016, hubo manifestaciones en respuesta a cambios legislativos que pretendían perpetuar al PSDM en el poder. Todas estas circunstancias desembocaron en un golpe de Estado fallido en los prolegómenos de las elecciones. Esto fue desvelado por el gobierno montenegrino y la OTAN ha aceptado gran parte del relato, que indica que Rusia (aliado de Serbia) estuvo detrás del golpe, así como los nacionalistas serbios. Se especula que la intención era frustrar la unión de Montenegro a la OTAN, que perjudicaba las ambiciones de Rusia respecto al control de los Balcanes.

La Dirección General de Vecindad y Negociaciones de Ampliación, perteneciente a la Comisión Europea, analiza a fecha de 12 de octubre de 2022 la situación de Montenegro como país en proceso de adhesión. Destaca que, en el ámbito económico, pese a la fuerte recesión de 2020, en 2021 el país se rehízo y, además, aun no se ha visto afectado por la Guerra de Ucrania, pese a que recibía mucho turismo de Rusia y Ucrania.

No obstante, es el aspecto político el que preocupa a la Unión Europea actualmente. Tras las últimas elecciones, ha habido dos gobiernos que han caído por votos de no confianza y, lo cual es más relevante aun, el Tribunal Constitucional lleva un tiempo sin tener la composición debida por desacuerdos entre los partidos políticos. Por tanto, existe una gran inestabilidad política, con la intervención de partidos políticos prorrusos que pone en peligro la adhesión montenegrina a la Unión Europea. Recientemente, el partido “¡Europa Ahora!” ha vencido en las elecciones presidenciales a Djukanovic, tras 30 años de dominio del PSDM bajo su mando, pretendiendo acabar con la corrupción y con un candidato con tendencia proeuropea (aunque el presidente no tiene poder ejecutivo, es un puesto influyente en la política del país), que promete el acceso a la UE en 5 años.

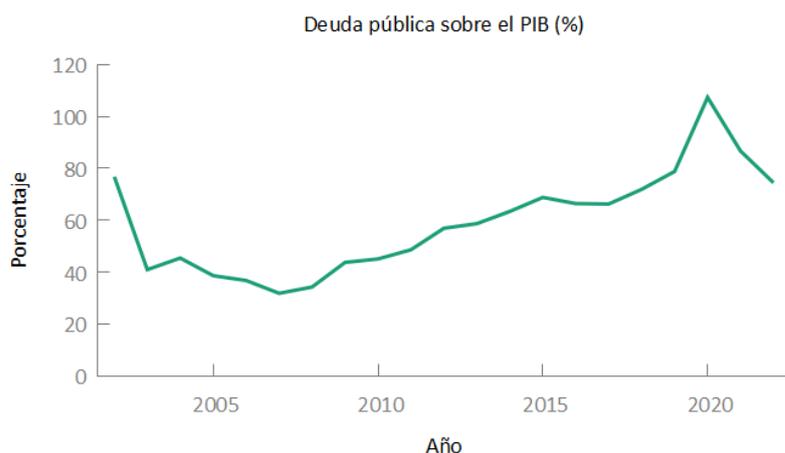
## 7.2.- Estudio analítico y gráfico de la evolución y comparación con Serbia

Se estudiará, para comenzar, la relación entre el PIB per cápita de la UE y el de Montenegro, como se viene haciendo con todos los países. Tratamos de realizar la estimación por MCO (Apéndice. Montenegro. Modelo 1), pero existe autocorrelación, demostrada por métodos analíticos (Apéndice. Durbin-Watson) y gráficos (Apéndice. Montenegro. Gráfica 1).

Esto se soluciona al estimar el modelo por el método Cochrane-Orcutt (Apéndice. Montenegro. Modelo 2). La estimación, que determina que el PIB per cápita de la UE explica el 98,1% de la variabilidad del propio de Montenegro, es significativa al 1% (ambos indicadores lo son, y lo es conjuntamente según el valor p de F). Según el modelo obtenido, 1 dólar de crecimiento en el PIB pc de la UE supone un aumento de 0,97 dólares en el de Montenegro.

En lo que se refiere a la deuda pública, se presenta en la gráfica 11 su evolución.

Gráfica 11:

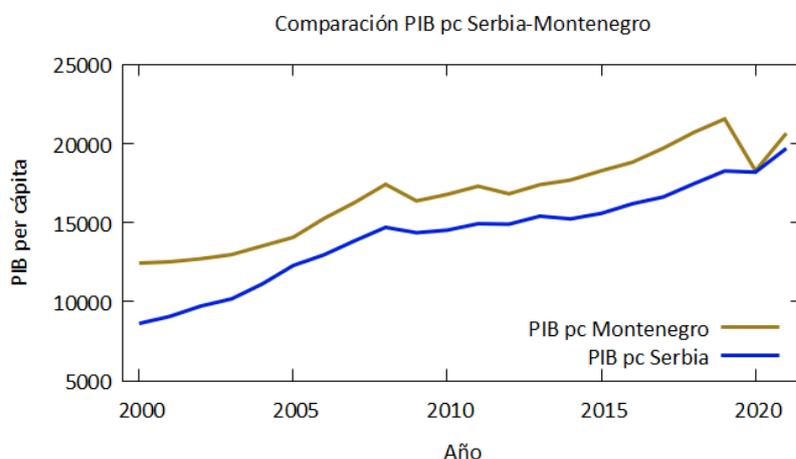


Fuente: World Economic Outlook octubre 2022, FMI. Elaboración propia.

Respecto a ella, se observa la reducción de la deuda pública en el periodo precrisis, con el sucesivo incremento a lo largo de todo el periodo de recuperación y alcanzando un pico de 107,349% en 2020. Los valores de 2021 y 2022 son estimaciones provisionales, por lo que la mejoría no es completamente segura.

A partir de ahora, se comentarán datos conjuntos de Serbia y Montenegro, al ser países que estuvieron parte del periodo analizado como un país único.

Gráfica 12:

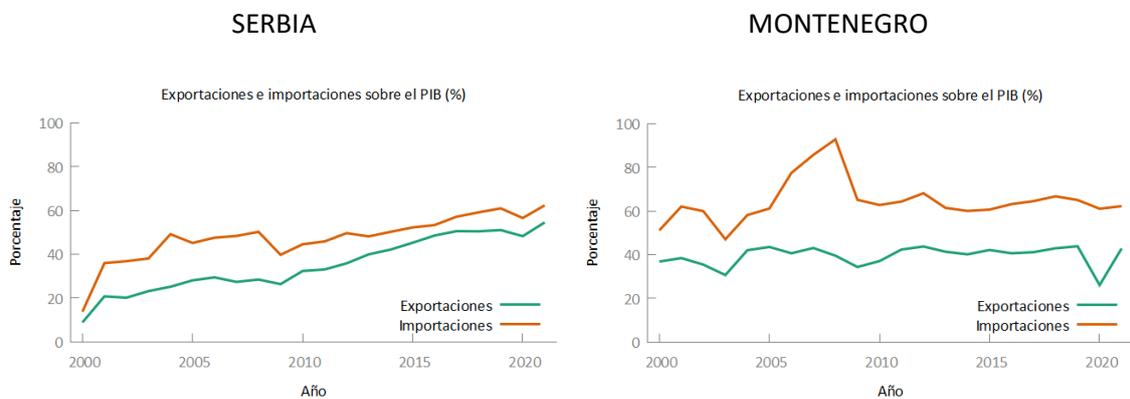


Fuente: World Economic Outlook octubre 2022, FMI. Elaboración propia.

La gráfica representada es una comparación entre el PIB per cápita serbio y montenegrino. La diferencia en el año 2005, una vez Serbia remontó durante varios años su brutal caída, era de 1783,67 dólares a favor de Montenegro. Como ya se ha explicado, los primeros años tras la independencia de Montenegro (en 2006) fueron de un crecimiento mayor en el país secesionista, quizá por el optimismo internacional respecto al buen hacer de este nuevo Estado, situándose la diferencia en 2715,82 dólares per cápita en 2008. Después, la crisis económica afectó más a Montenegro que a Serbia, por lo que las diferencias se redujeron de nuevo. Los años de recuperación mostraron de nuevo un crecimiento mayor en Montenegro, alcanzando los 3289,48 dólares de ventaja respecto a Serbia. Pero, de nuevo, un shock económico (originado por el Covid-19) afectaría mucho más a Montenegro que a Serbia, menos dependiente de la economía internacional, recortándose una vez más la distancia, que se encontraba en torno a 1000 dólares en 2021.

Otro dato que se comparará serán las exportaciones e importaciones sobre el PIB (%) de ambos países.

Gráfica 13:



Fuente: Banco Mundial. Elaboración propia. Fuente: Banco Mundial. Elaboración propia.

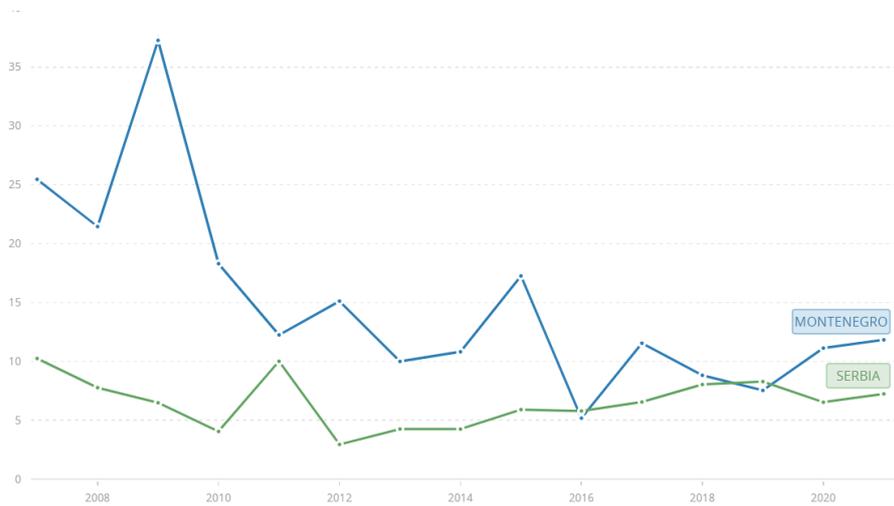
Como ya se ha explicado, a lo largo de la etapa precrisis la economía serbia adolecía de competitividad exportadora en los primeros años de siglo, con una economía dependiente de las importaciones pero con pocas exportaciones. No obstante, el periodo posterior se ha caracterizado por el crecimiento de ambos indicadores, aunque las exportaciones lo han hecho en mayor medida, gracias a las políticas orientadas hacia la atracción de inversión extranjera y los bajos costes laborales del país, como se citó anteriormente.

En Montenegro, el ratio exportaciones/importaciones es aún menor a lo largo del periodo, con una dependencia muy fuerte en el extranjero, ya que las importaciones llegaron a alcanzar el 92,8% del PIB en 2008. Es posible que ésta fuera una de las causas de la mayor caída de la economía montenegrina con la crisis, ya que las importaciones sufrieron una gran bajada al iniciarse. Desde entonces, al contrario que en el caso serbio, tanto las exportaciones como las importaciones se han mantenido estables en torno al 40 y 60% respectivamente, por lo que Serbia, que comenzó el siglo en niveles mucho más bajos de ambos indicadores, se ha aproximado a las proporciones de Montenegro. En resumen, Serbia ha incrementado su grado de apertura al exterior durante el periodo analizado, logrando que las exportaciones sobre el PIB incluso superen las de Montenegro, que se encuentra estancado en este sentido. Un último apunte es el gran perjuicio en las exportaciones montenegrinas por el Covid-19, mientras que

las de Serbia no se han visto tan afectadas, mostrando una menor volatilidad ante acontecimientos de magnitud internacional.

Para ir concluyendo este análisis conjunto, se presenta una gráfica del Banco Mundial sobre la Inversión Directa Extranjera (inversiones a largo plazo en economías de un país extranjero) recibida por Serbia y Montenegro como porcentaje del PIB.

Gráfica 14. IDE Serbia y Montenegro 2007-2021

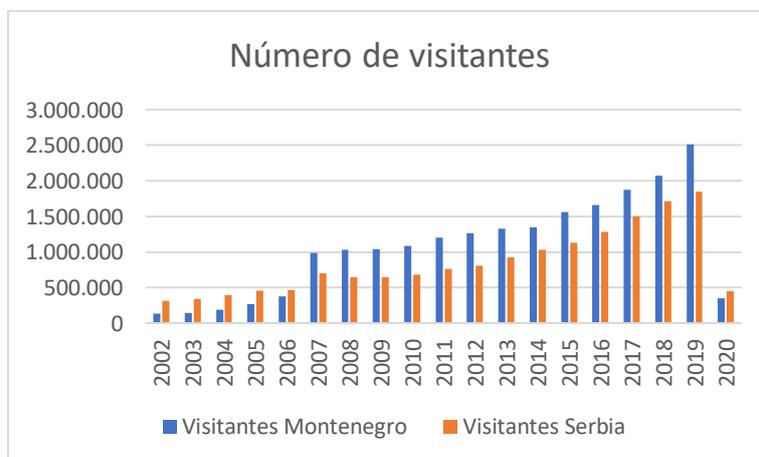


Fuente: Banco Mundial.

Se manifiesta el hecho de que en el periodo inicial de la independencia montenegrina los agentes económicos extranjeros mostraban confianza hacia la economía del país y que, posteriormente, esa confianza se diluiría hasta el punto de que, en los años recientes, la IDE es muy similar en ambos países.

Por último, se procede a analizar un aspecto que puede ser relevante a la hora de explicar el ligero margen de ventaja que tiene la economía montenegrina respecto a la serbia. Se trata del turismo, más potente en Montenegro debido, en gran parte, a su ubicación geográfica, por la existencia de zonas costeras.

Gráfica 15. Número de visitantes de Serbia y Montenegro



Fuente: Banco Mundial. Elaboración propia.

Siendo conscientes de que comparar datos absolutos en países con tamaños y poblaciones muy distintas puede dar lugar a equívoco, se comete este “error” intencionalmente para observar cómo, pese al menor tamaño de Montenegro, su número de visitantes anual es superior al de Serbia. Por tanto, se aprecia que Montenegro dispone de un atractivo turístico mayor, que facilita la aproximación a las economías occidentales.

## **8.- Bosnia y Herzegovina**

### **8.1.- Análisis cualitativo de la evolución**

Para comenzar, es importante señalar que este país fue el más afectado por la Guerra de Yugoslavia. Si bien en territorio croata también se cometieron atrocidades, el territorio bosnio fue el que más ataques sufrió. Como explican Tepšić y Džuverović (2018), las primeras elecciones democráticas que se realizaron en el país, en el año 1990, generaron unos resultados que ya denotaban los obstáculos que surgirían, pues los tres partidos que sumaron la gran mayoría de los votos eran de marcado carácter nacionalista: el Partido de Acción Democrática (de tendencia bosniaca), el Partido Democrático Serbio y la Unión Democrática Croata de Bosnia y Herzegovina. El país declaró su independencia en 1992, lo cual se convertiría en un preludio de la guerra que se desarrollaría en el país, que se prolongó entre abril de 1992 y diciembre de 1995. Finalizó con los Acuerdos de Dayton, tras unas 100.000 bajas, 2 millones de desplazados y grandes daños en infraestructuras.

Estos Acuerdos, si bien lograron instaurar la paz en el país, no supusieron una solución a los conflictos étnicos existentes. Prueba de ello es que Bosnia se convertiría en una confederación asimétrica, llamada República de Bosnia y Herzegovina dividida en dos entidades que, por separado, funcionarían como Estados independientes dentro de un Estado complejo. Por un lado, la Federación de Bosnia y Herzegovina, compuesta principalmente por bosníacos (nombre por el que se conoce a los bosnios musulmanes) y croatas, si bien también habitan serbios en ella. Por otro lado, la República Srpska, donde predomina la población serbia.

Después de la guerra, Bosnia y Herzegovina ha quedado marcada por su división étnica. Los partidos políticos se identificarían de este modo, y no en función de la ideología que mostrarán en el sentido económico (han ido cambiando los partidos dominantes, pero siempre han estado guiados por principios étnicos). Por tanto, se ha mantenido un clima de discriminación y exclusión que complica el crecimiento del país. Los distintos grupos étnicos tratan de imponer su visión de la guerra y su consideración sobre cómo debería estructurarse el país, indicando Tepšić y Džuverović (2018) las tres perspectivas:

-Bosníacos: pretenden la eliminación de las dos entidades separadas y convertir a Bosnia en un Estado único.

-Croatas: consideran que debería existir una tercera entidad que englobara a la población croata, o alguna otra forma política que permitiera esa distribución en tres grupos.

-Serbios: abogan por la independencia de la República Srpska de Bosnia y Herzegovina o la construcción de tres Estados independientes.

Tras identificar algunos de los números elementos externos que rodean a la economía bosnia, se explicarán más detalles sobre la transición a la situación en la que el país se encuentra hoy en día, en un proceso lastrado por una gran pobreza, desigualdades, alto desempleo, desconfianza política, etc... Las divisiones políticas y étnicas de Bosnia y Herzegovina han provocado un grave

estancamiento político, que las ayudas económicas internacionales en pos de promover crecimiento económico no han sido capaces de resolver.

Uno de los motivos que impide a Bosnia y Herzegovina realizar una transición próspera es su condición de cuasi-protectorado. Citan Tepšić y Džuverović (2018) que Olli Rehn (ex-Comisario europeo de Ampliación) consideraba esto un impedimento insalvable para la adhesión del país a la Unión Europea. Sin embargo, parece haber cierto consenso en la voluntad de pertenecer a la entidad supraestatal, aunque Bosnia y Herzegovina aún está lejos de alcanzar los requisitos que se le exigen, al igual que Macedonia del Norte, siguiente país que se analizará.

Respecto a la economía, estos autores destacan que la privatización realizada en Bosnia y Herzegovina ha favorecido a las élites étnicas y, como consecuencia, los medios para crecer económicamente consisten en acceder a las redes clientelares políticas y étnicas. De hecho, como explica Martín-Díaz (2021), los partidos nacionalistas trataban de evitar la privatización al beneficiarse de los activos del Estado. Cuando este proceso era inevitable, los partidos pasaron a buscar la forma de lucrarse con él en lugar de rechazarlo. Este autor enfatiza el hecho de que la comunidad internacional consideraba la privatización como un elemento esencial en la senda hacia una economía de mercado, por lo que quiso imponerlo pese a las evidencias de manipulación existente, ocurriendo la situación de que el remedio acabó siendo peor que la enfermedad. Mientras tanto, el desempleo se mantiene muy alto y el Índice de Desarrollo Humano es muy bajo, con la comunidad internacional tratando de conducir la economía ante la falta de soberanía de la política interna. La sociedad civil ha intentado reaccionar ante esto en alguna ocasión, pero no ha contado con el apoyo internacional suficiente y no ha perpetrado ningún cambio.

Cronológicamente, la primera etapa posterior a la guerra, en la cual la intervención internacional era muy grande, se produjeron numerosas reformas estructurales. Así, en el año 2006, había algunos actores internacionales que consideraban que el país podía funcionar eficientemente, y se redujo la intensidad de las actuaciones internacionales. En esta coyuntura, la clase política bosnia no estuvo a la altura para continuar el proceso de creación de un Estado asimilable a la mayoría de Europa.

Por un lado, la nueva intensificación del control exterior no es una opción por rechazo interno e incluso por contraposición en los intereses de las distintas potencias internacionales (UE, Rusia). A su vez, el país ha demostrado que no es capaz de florecer como democracia por sí mismo. Por tanto, el país se encuentra en una encrucijada de la cual no logra salir, mientras el debate político se centra en aspiraciones de unos y otros grupos étnicos.

Recientemente, en diciembre de 2022, la Unión Europea ha otorgado a Bosnia y Herzegovina la consideración de Estado candidato. Para analizar el estado de esta candidatura, debemos acudir al “Bosnia and Herzegovina Report 2022”, realizado por la Dirección General de Vecindad y Negociaciones de Ampliación de la Comisión Europea.

Uno de los aspectos que destaca es que, si bien el país ha mostrado compromiso político con la integración, éste no se manifiesta en reformas concretas, citando que la República de Srpska ha bloqueado actuaciones legislativas y ejecutivas, e incluso restricciones que Bosnia y Herzegovina se había comprometido a imponer a Rusia.

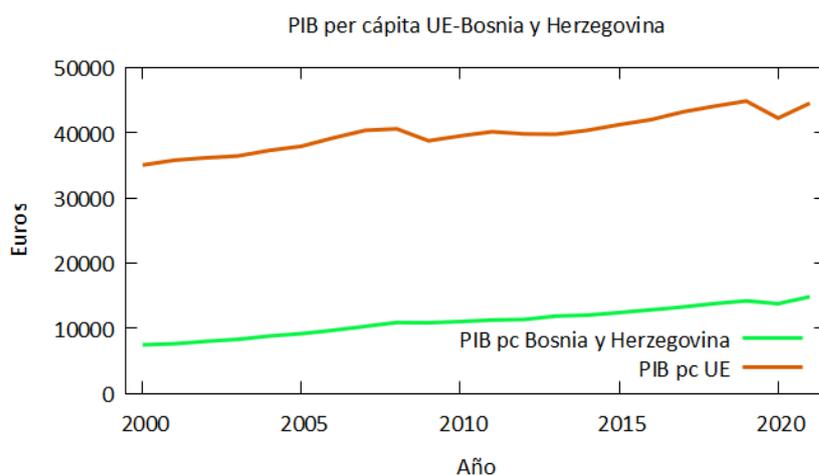
Aparte de todos los obstáculos políticos y las deficiencias en el sistema judicial o en el control de la corrupción, en el apartado económico se cita que el país aún está lejos de lograr una economía de mercado próspera. La cooperación entre las entidades que lo conforman es nula y, por ello,

sus programas de reforma no son verosímiles respecto a afrontar problemas como el desempleo, la economía sumergida, la transición digital y ambiental... Ante esta situación, se subraya que el país no logra aprovechar su potencial económico por el estancamiento político, que imposibilita la realización de políticas orientadas al crecimiento económico.

## 8.2.- Estudio analítico y gráfico de la evolución

Como en casos anteriores, comenzamos por poner en perspectiva el PIB per cápita del país en relación al de la Unión Europea.

Gráfica 16:



Fuente: World Economic Outlook octubre 2022, FMI. Elaboración propia.

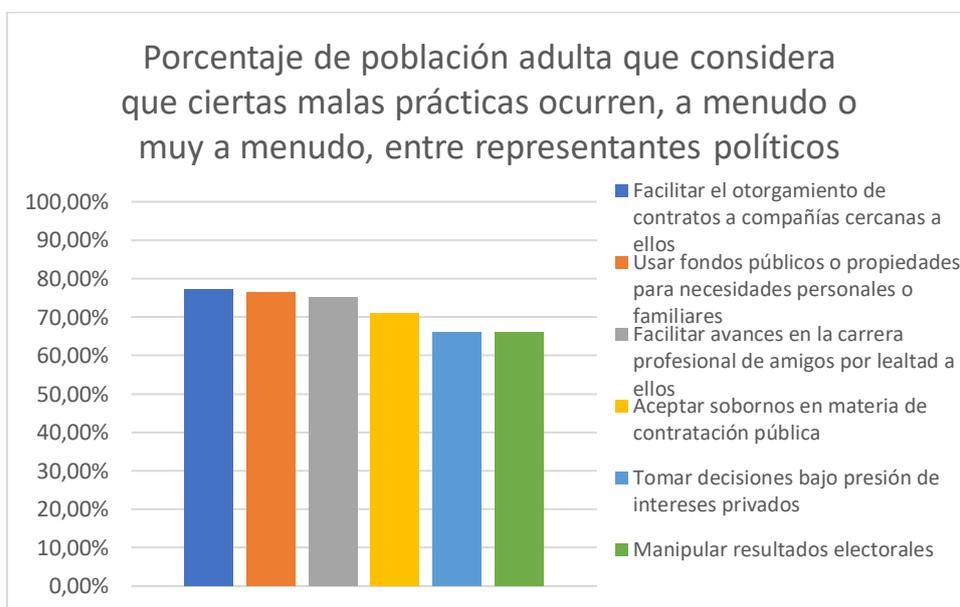
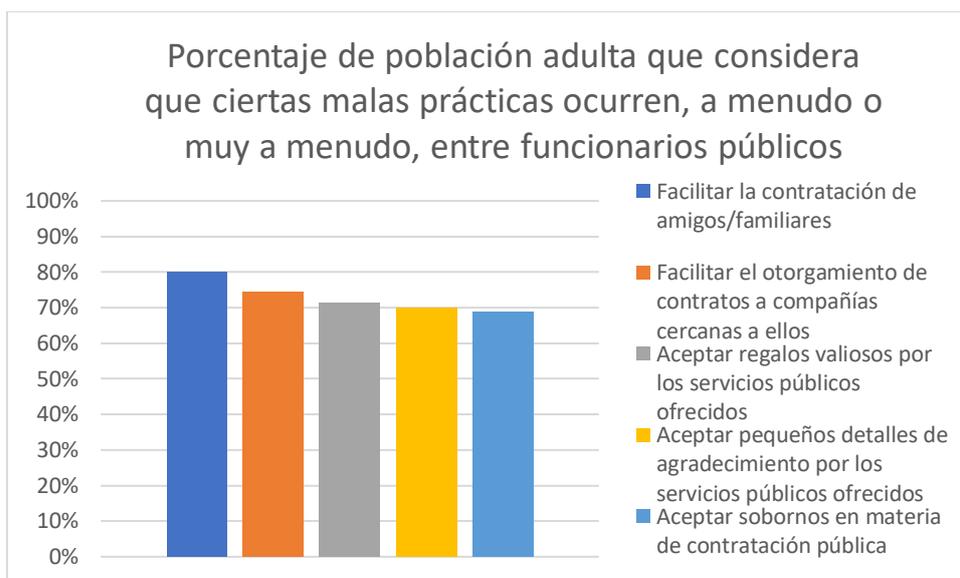
Se observa que el punto de partida es parecido al de Serbia. No obstante, el crecimiento, si bien es sostenido en el tiempo, es de menor magnitud, convirtiendo a Bosnia y Herzegovina en uno de los países más pobres de la zona. Es reseñable la leve influencia de la crisis mundial, con un descenso en el PIB per cápita apenas apreciable. Sí es más importante la caída generada por la crisis del Covid-19, pero también es de menor magnitud que la ocurrida en la mayoría de Europa.

Una vez más, se estima por MCO (Apéndice. Bosnia y Herzegovina. Modelo 1) la influencia del PIB per cápita de la Unión Europea en el de Bosnia y Herzegovina. Hay autocorrelación, demostrada analíticamente (Apéndice. Durbin-Watson) y gráficamente (Apéndice. Bosnia y Herzegovina. Gráfica 1).

Utilizando el método Hildreth-Lu (Apéndice. Bosnia y Herzegovina. Modelo 2) obtenemos que por cada dólar que aumenta el PIB per cápita de la Unión Europea, el de Bosnia crece en 0,23 dólares. De los analizados hasta ahora, es el que crece en menor proporción respecto a la UE. El modelo es significativo al 1%, tanto globalmente como cada uno de sus estimadores. Además, la variable independiente (PIB pc UE) explica el 99,44% de la variabilidad de la variable objetivo (PIB pc Bosnia y Herzegovina).

Teniendo en cuenta que el aspecto más importante del funcionamiento económico de Bosnia y Herzegovina son los impedimentos políticos para llevar a cabo las medidas necesarias, se expone una gráfica obtenida del informe "Corrupción en Bosnia y Herzegovina. Sobornos según la experiencia de la población" de la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito.

Gráficas 17 y 18:



Fuente: Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito.

El informe, según se recoge en su metodología, se realizó mediante una encuesta a 5000 habitantes de entre 18 y 64 años durante el año 2010. Como se puede visualizar en las gráficas, la confianza general en quienes ocupan puestos públicos, elegidos o como funcionarios, es muy baja, ya que existe la opinión general de que es común que ocurran los comportamientos señalados. Este mismo informe indica que la corrupción es la cuarta mayor preocupación para los bosnios, por detrás del desempleo, el desempeño del gobierno y la pobreza/baja calidad de vida.

## 9.- Macedonia del Norte

### 9.1.- Análisis cualitativo de la evolución

Tras su independencia pacífica de Yugoslavia en 1991 (siendo la única república yugoslava que pudo hacerlo sin violencia), comenzaría un proceso de transición en Macedonia del Norte. Como

explica Shukarov (2012), Macedonia partía como una de las repúblicas más pobres de Yugoslavia, y aún continúa como uno de los países más pobres de Europa. Explica también que en los años 1995-1998 se produjo una caída excepcional del PIB, a la que luego se añadiría la provocada por los conflictos que transcurrirían en el país.

Daskalovski (2004) cuenta que, en el año 2001, un grupo defensor de los albanos-macedonios comenzó a causar el terror en el país. En un primer momento, su intención era lograr una Albania más grande (o un Kosovo más grande, territorio sobre el que se hablará posteriormente) y luchar contra los opresores macedonios. Sin embargo, después modificaron su posición, indicando que buscaban mejorar la posición de los albanos-macedonios. Utilizando la guerrilla, limpieza étnica y actos terroristas contra civiles, estuvieron cerca de provocar una guerra civil. La intervención de la Unión Europea (junto a Estados Unidos) logró frenar ese desenlace y se llegó a un acuerdo para que pudieran reconocerse derechos especiales a la población albana.

Shukarov (2012) indica que el periodo 2001-2004, años sucesivos al conflicto mencionado, la economía se mantuvo en decadencia o estancada. Fue en los siguientes años cuando pudo evolucionar positivamente, hasta la llegada de la crisis, que provocó una caída del PIB en el año 2009. No obstante, las consecuencias no fueron tan dramáticas como en otros países que tenían una estructura crediticia más desarrollada y habían acumulado deuda externa privada. Esto provocó que la crisis impactara con menos fuerza en la economía macedonia que en la mayoría de la Unión Europea. Por otro lado, el país tiene también grandes diferencias regionales entre la capital (Skopje) y el resto.

También favoreció a esa menor afectación el hecho de que Macedonia no tuviera una importante participación en el comercio mundial, con una economía dependiente de las importaciones, pero con exportaciones muy elásticas que se redujeron al aparecer la crisis.

Uno de los factores esenciales en el atraso de Macedonia del Norte ha sido la gran cuota que el sector primario representa sobre el porcentaje del PIB, diferenciándose de las economías más avanzadas. Junto a ello, el sector secundario no es competitivo y el mercado de trabajo es débil, habiendo un alto desempleo estructural. Estos elementos sólo se pueden solucionar a largo plazo.

Desde el punto de vista político, el proceso de privatización en Macedonia del Norte no se había llevado a cabo de la forma más adecuada, pues el gobierno no se había querido mostrar como defensor de ésta. Se llevó a cabo por instrucciones del FMI y del Banco Mundial, mientras en el país existían dudas sobre su transparencia y muchos macedonios la consideraban injusta, alegando que favorecía a los ricos. Las rivalidades políticas se resumían en culpar al enemigo, sin poner el foco en la necesidad de lograr crecimiento económico y mejorar la competitividad exportadora y hacer atractivo al país.

Shukarov (2012) concluye que el peso de la política en el país es excesivo, habiendo utilizado sus influencias en la privatización y perjudicando a quienes no han entrado en esas redes clientelares, que viven en una pobreza significativa.

En cuanto al periodo posterior a la crisis, Osmani, R. (2021) explica que existió un crecimiento económico estable y creció la inversión extranjera en el país. En los últimos años y, significativamente, tras la crisis del Covid-19, el gobierno macedonio ha implementado medidas fiscales que impulsaran la economía del país. Esto ha conllevado un gran aumento del déficit público, que ha elevado la deuda pública sustancialmente.

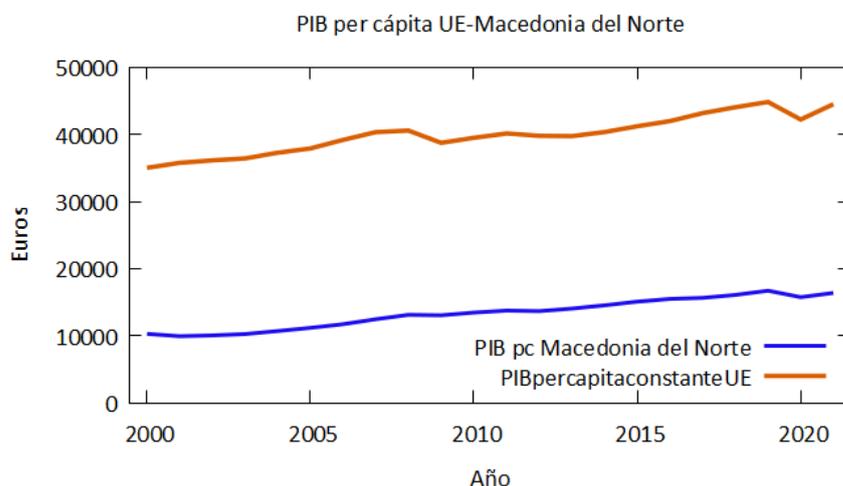
Por último, me referiré a la situación macedonia respecto a la Unión Europea. Debido a una disputa con Grecia respecto al nombre del país, como expresa Garding (2019), el país heleno vetaba la adhesión de Macedonia a la UE y a la OTAN. El país se denominaba “Antigua República Yugoslavia de Macedonia”, pero Macedonia es una región que incluye territorios en Grecia, Bulgaria... Estados Unidos intervendría por su interés en que Macedonia se introdujera en el bloque occidental, convirtiéndose finalmente el país en la República de Macedonia del Norte en febrero de 2019, tras firmar el Acuerdo de Prespa con Grecia, que ponía fin a la problemática entre ambos países.

La Dirección General de Vecindad y Negociaciones de Ampliación de la Comisión Europea, en su informe “North Macedonia Report 2022”, explica la situación del país para la adhesión a la comunidad. El país es candidato para la adhesión desde 2005, pero, como se ha mencionado, el veto griego y, como mencionan Dimakos y Galatoulas (2021), el veto de Bulgaria (que acusaba al país de ideología anti-búlgara) ha pospuesto el inicio de las negociaciones. En el informe citado de la UE, se explica que las negociaciones comenzaron en julio de 2022. Políticamente, el país se ha posicionado a favor de la UE en el conflicto de Ucrania y continúa actuando frente a la crisis del Covid-19, pero debe realizar reformas cruciales para posicionarse en buen lugar para la adhesión. En lo que se refiere a la economía, la UE considera que el país ha hecho progresos para poder desarrollar una economía de mercado funcional, pero aún necesita mejorar la gestión del gasto público, controlar la economía sumergida para fomentar un entorno empresarial correcto. Además, destaca que aún hay un índice muy alto de pobreza, si bien está disminuyendo.

## 9.2.- Estudio analítico y gráfico de la evolución

Se comenzará por poner en contexto el PIB per cápita macedonio relacionándolo con el de la Unión Europea.

Gráfica 19:



Fuente: World Economic Outlook octubre 2022, FMI. Elaboración propia.

La evolución representada es muy similar a la de Bosnia y Herzegovina, si bien Macedonia del Norte partió con un nivel mayor de PIB per cápita. Como viene siendo habitual con los países no integrados en la Unión Europea, las dos crisis que incidieron con dureza en la economía mundial tuvieron una incidencia relativamente menor en Macedonia del Norte.

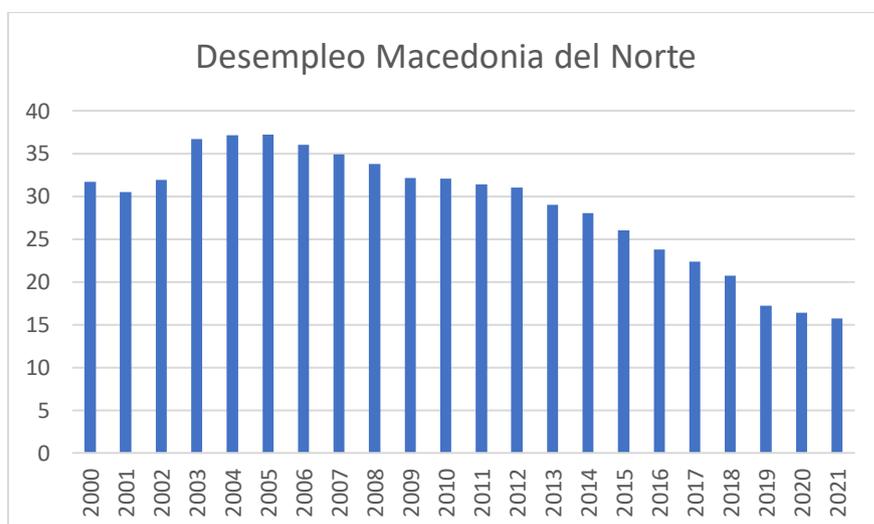
Continuando con el procedimiento habitual, relacionamos estas variables mediante el uso de la plataforma Gretl. Se estima por MCO (Apéndice. Macedonia del Norte. Modelo 1), existiendo autocorrelación detectada analíticamente (Apéndice. Durbin-Watson) y gráficamente (Apéndice. Macedonia del Norte. Gráfica 1).

Recurriendo al método Hildreth-Lu para abordar la autocorrelación, se obtiene una nueva estimación (Apéndice. Macedonia del Norte. Modelo 2). Según ella, cuando el PIB pc de la UE crece 1 dólar, el de Macedonia del Norte aumenta en 28,73 céntimos. Se trata de un modelo significativo y que indica que el PIB pc de la UE explica un 98,58% de la variabilidad del PIB pc de Macedonia del Norte.

Lo siguiente que se analizará será la evolución de la tasa de desempleo. Tumanoska (2019) expone que el país había mejorado la situación de su mercado laboral en los últimos años, pero, aun así, seguía existiendo un ratio alto de desempleo juvenil y una baja tasa de actividad. Los motivos que explican la situación son: aumento del tiempo de educación, reducidas oportunidades de empleo, dificultades durante el proceso de transición de la escuela al trabajo, desequilibrio entre las habilidades ofertadas y demandadas en el mercado de trabajo y el rechazo de los empresarios a cubrir los costes de las prácticas iniciales de los jóvenes empleados.

Más recientemente, Bucevska y Kozheski (2022) citan que, en 2021, el desempleo en Macedonia del Norte era de un 16%. De nuevo, el desempleo juvenil mantiene valores demasiado altos, con una cifra del 34% en 2021. Esto indica un gran decremento, dado que en el año 2006 era de un 60%. Además, concluyen que no ha habido una mejoría en la productividad laboral en paridad de poder adquisitivo, por lo que no ha habido un impulso al nivel de vida en el país.

Gráfica 20:

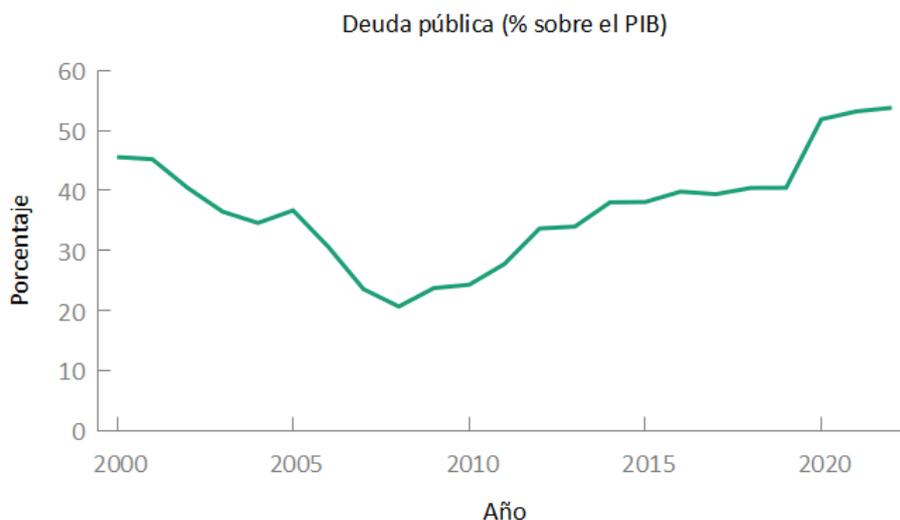


Fuente: World Economic Outlook octubre 2022, FMI.

En la gráfica observamos los altos niveles de desempleo que tenía Macedonia del Norte a principios de siglo, y cómo esa tasa se ha ido reduciendo poco a poco. Como se ha explicado, pese a que es una buena noticia la bajada de la tasa de desempleo, continúan existiendo muchos problemas vinculados al mercado de trabajo que impiden un desarrollo adecuado del país.

Por último, se va a hacer referencia a la deuda pública del país.

Gráfica 21:



Fuente: World Economic Outlook octubre 2022, FMI. Elaboración propia.

En la gráfica, se observa que no había un alto nivel de deuda pública cuando se produjo la crisis de 2008. Después, como mencionan Golitsis, Khudoykulov y Palanov (2022), políticas fiscales dirigidas a aumentar la producción y la IDE y a reducir el desempleo (apoyando a las PYMES) harían que la deuda pública creciera en los siguientes años. Finalmente, la crisis del Covid-19 ha supuesto un gran salto en la deuda pública del país, aunque aún se encuentra claramente por debajo de la media de la UE.

## 10.- Kosovo

### 10.1.- Análisis cualitativo de la evolución

El territorio que hoy conocemos como “República de Kosovo”, un Estado reconocido parcialmente por la comunidad internacional, tiene una amplia historia detrás que le ha llevado a la situación de hoy en día. Albania, un país balcánico que quedó al margen de Yugoslavia tras independizarse en 1912 (mientras el resto luchaban por abandonar el Imperio Otomano), ha tenido discrepancias con Serbia precisamente desde ese momento temporal. Según Ukshini (2021), un 95% de la población de Kosovo está compuesta por albanos. La población albana considera Kosovo una parte importante de su historia.

Ukshini (2021) también cuenta como en el siglo XVIII Rusia incentivaba la expansión de Serbia en los Balcanes, comenzando los primeros enfrentamientos entre albanos y serbios. Pese a ello, los problemas se agravaron verdaderamente cuando, como se explicó en el contexto histórico, Serbia (junto a Montenegro) avanzó en la Primera Guerra de los Balcanes. Al llegar a territorio kosovar, se cometieron grandes atrocidades contra la población albana. Albania pudo independizarse (con el apoyo de Austria-Hungría, enemistada con Serbia, y de Italia), pero Kosovo quedó integrado en el territorio perteneciente a Serbia, lo que para Ukshini (2021) fue un gran fallo por parte de los poderes europeos, ya que no se tuvieron en cuenta las divisiones étnicas y se acentuarían los problemas de la zona. Muchos habitantes de Kosovo emigraron a Albania, mientras otros permanecieron en Kosovo, donde Serbia, durante el resto del siglo XX, intentaría colonizar el territorio y controlarlo demográficamente, sin éxito.

Durante un corto periodo en la Segunda Guerra Mundial, los albanos cooperaron con los nazis alemanes y fascistas italianos al ser prometida la creación de un Estado único para los albanos. No obstante, al finalizar la guerra, la creación de Yugoslavia devolvía la situación a su estado anterior, ya que no se reconoció ningún tipo de autonomía a Kosovo. Bajo el pretexto de considerar a los albanos-kosovares como turcos, muchos fueron expulsados a Turquía, lo cual se promovía con intensidad por las autoridades yugoslavas. Más adelante, la presión generada por manifestaciones en Kosovo pondría el debate del nacionalismo sobre la mesa, ante lo cual Yugoslavia reaccionó otorgando más autonomía a Kosovo. Sin llegar a darle la consideración de república (que sí tenían el resto de países analizados), funcionaban de forma independiente en muchos aspectos relevantes, al tener policía, un banco nacional propio... Aun así, seguían molestos debido a que otros territorios, cuya población era eslava, sí tenían consideración de repúblicas, incluso con menos habitantes. La tensión fue escalando durante los años previos a la Guerra de Yugoslavia y muchos serbios abandonaban el país, por lo que Milosevic empezó a hacer apariciones en defensa de los habitantes serbios en Kosovo con la intención de hacerse con el control de Yugoslavia. En 1989, quitaron la autonomía a Kosovo e intensificaron la colonización serbia de Kosovo, con medidas que dejaban a los ciudadanos albanos sin empleo, eliminaciones de periódicos... Tras declarar la independencia en 1991 (con el solo reconocimiento de Albania), continuaba el control serbio y muchos albanos continuaban huyendo del país.

Continúa Ukshini (2021) explicando que los Acuerdos de Dayton, que pusieron fin a la guerra, dejaron a un lado la cuestión kosovar, lo cual enfadó más a los albanos. En 1997 apareció en escena el Ejército de Liberación de Kosovo y en 1998 comenzó la Guerra de Kosovo, que fue una guerra de guerrillas finalizada con la firma del Acuerdo de Kumanovo. Antes de ello, la OTAN bombardeó Yugoslavia como medio para frenar una escalada de la guerra, lo cual fue una acción discutida. Serbia se comprometió a retirar sus fuerzas de Kosovo, pero el Acuerdo de Kumanovo no daba una solución política al problema de Kosovo.

Tras muchos años en los que las negociaciones sobre la situación de Kosovo no fructificaban, y descartándose la opción de separar Kosovo en dos entidades, como en el caso de Bosnia y Herzegovina, finalmente Kosovo declararían su independencia en el año 2008. Serbia acudiría a la Corte Internacional de Justicia (CIJ) y comenzarían un proceso sobre la legitimidad de esa declaración que finalizaría en julio de 2010, cuando la CIJ determinó que no se había violado el derecho internacional con la Declaración de Independencia de Kosovo. En cuanto al reconocimiento internacional de esta independencia, más de cien países han reconocido al país. Entre los países de la UE, España es uno de los cinco países que no reconoce al país kosovar. Como explica Ukshini (2021), esto se debe al miedo a que sirva como precedente para conflictos regionales como el caso de Cataluña (se alega que la declaración kosovar fue unilateral). Además, dos países fundamentales en el panorama internacional, como son Rusia y China, no reconocen a Kosovo. El primero, por su alianza histórica con Serbia. El segundo, por los mismos motivos que España, en este caso temiendo a la zona del Tíbet. Sin el apoyo de la Unión Europea (que se encuentra fragmentada en este sentido), será más complejo llegar a acuerdos con Serbia para que el país sea completamente reconocido, así como la integración en la UE. Los Balcanes son un territorio donde Estados Unidos y Europa, Rusia y Turquía pelean por tener influencia desde hace mucho tiempo, y Kosovo es una muestra perfecta de esa realidad.

Respecto a los países procedentes de Yugoslavia, Kosovo ha sido reconocido por todos ellos, excepto, lógicamente, Serbia, y, por otro lado, Bosnia y Herzegovina, quien también teme que la situación se utilice como pretexto para la de la República Srpska.

Desde el punto de vista económico, Shaquiri (2021) indica que el objetivo de Kosovo era transformarse en una economía de mercado, logrando: introducir el concepto de libre mercado, desarrollar el emprendimiento, privatizar la propiedad pública y privada, etc. No obstante, el camino hacia esos objetivos provocaría problemas, al igual que en otros países del entorno.

Como desarrollan Kryeziu y Coskun (2018), la economía kosovar ya era muy pobre durante la etapa de Yugoslavia, pues tenía un muy alto desempleo, el PIB per cápita más bajo, y baja capacidad exportadora y para atraer inversión. Estos autores otorgan mucha importancia en el desempeño de una economía a un factor que, sin mencionarlo explícitamente, se encuentra inmerso en las explicaciones que se han ido realizando a lo largo de este trabajo. Se trata de la relevancia de las instituciones y su correcto funcionamiento en el desarrollo de la economía. Muchos países pobres en transición tratan de implantar medidas orientadas a transformar su economía en una similar a la de los países desarrollados de la Unión Europea. Sin embargo, se encuentran con el obstáculo de que sus instituciones no están preparadas para estos cambios, y las reformas se ven limitadas por falta de transparencia política u otros fallos asociados al marco institucional.

Adicionalmente, estos autores concretan los problemas de las instituciones económicas. Para el periodo pre-independencia, los derechos de propiedad supusieron un gran problema, en el sentido de que la imposición de la ley no era firme y, por tanto, muchos procesos de reclamación de propiedades quedaban estancados o se veían afectados por la corrupción. La privatización fue la principal estrategia económica de cara a la creación del Estado, intentando atraer inversión. Pese a ello, las actuaciones internacionales e internas para llevar a cabo este proceso no fueron suficientes y el país continuaba con datos de pobreza muy preocupantes.

Desde 2008, se reforzó la legislación sobre derechos de propiedad, pero siendo aún deficiente para lograr un entorno empresarial seguro. Además, la evasión fiscal es muy alta y existen otros problemas como dificultades en el suministro de electricidad o la baja cualificación de los trabajadores.

Políticamente, en el periodo previo a 2008, el cuerpo de gobierno principal era la Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo, que controlaba la toma de decisiones, mientras el gobierno de Kosovo tenía el poder factual, pero no para tomar decisiones. Esta dualidad en el poder se mostró poco fructífera. Desde la independencia, ha habido varios gobiernos que han formado coaliciones y han durado poco tiempo en el poder, lo que advierte de la inestabilidad política que sufre el país. Como en otros países de la zona, la economía sumergida tiene un peso importante y crea problemas de legitimidad de las instituciones, al ser apoyadas por élites corrompidas en muchos casos.

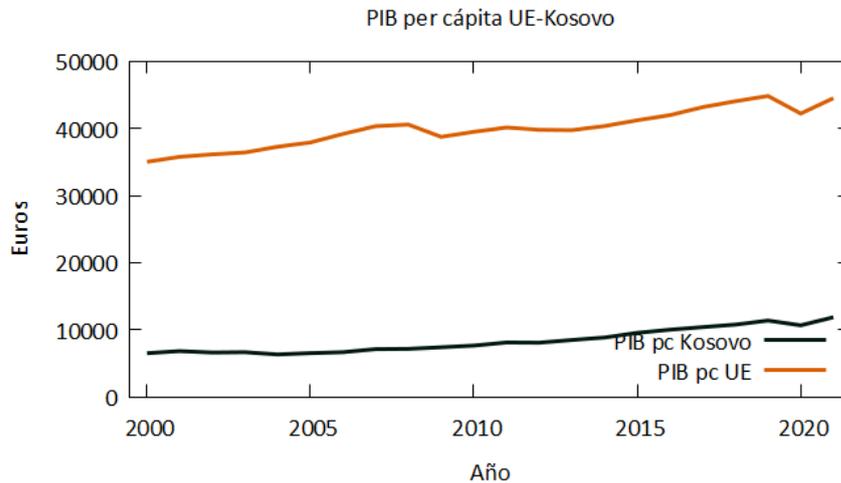
Por último, se hará referencia al informe de 2022 de la Dirección General de Vecindad y Negociaciones de Ampliación de la Comisión Europea sobre Kosovo. El país ha solicitado ser candidato, pero aún no tiene tal condición. Tras la crisis del Covid-19, ha implementado paquetes de medidas fiscales para contrarrestar los efectos. Por otro lado, ha condenado la invasión rusa de Ucrania, siguiendo la posición de la Unión Europea (Serbia es aliada de Rusia, por lo que era de esperar esa actitud). La UE destaca que la economía, si bien ha mostrado cierta resistencia a la pandemia, tiene que superar aún problemas estructurales ya citados, como la corrupción, la fuerza de la economía sumergida y las dificultades legislativas del país. En muchos sentidos (político, judicial, lucha contra crimen organizado, etc.) el país aún se encuentra en una etapa inicial para lograr en un futuro alcanzar los estándares exigidos en la UE. La entidad supraestatal

refleja la importancia de que los acuerdos entre Kosovo y Serbia se cumplan con el objetivo de avanzar en los diálogos y poder lograr en algún momento la integración de ambas.

## 10.2.- Estudio analítico y gráfico de la evolución

Exclusivamente se comparará el PIB pc de Kosovo con el de la UE.

Gráfica 22:



Fuente: World Economic Outlook octubre 2022, FMI. Elaboración propia.

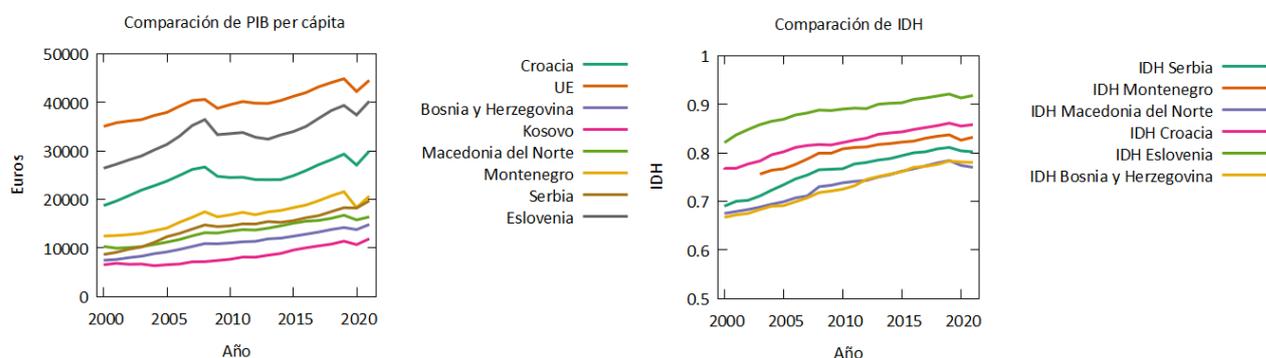
De los países analizados, es el más distante con la Unión Europea en este sentido. La influencia de la crisis de 2008 es nula, mientras que el Covid-19 sí provocó una caída del PIB pc kosovar.

Empleando Gretl, estimamos por MCO (Apéndice. Kosovo. Modelo 1) y detectamos autocorrelación analíticamente (Apéndice. Durbin-Watson) y gráficamente (Apéndice. Kosovo. Modelo 2).

Mediante la utilización del método Prais-Winsten (Apéndice. Kosovo. Modelo 3) vemos que si el PIB pc crece un dólar en la UE, el PIB pc de Kosovo crece 0,31 dólares.

## 11.- Evaluación conjunta de la evolución económica

Gráficas 23 y 24:



Fuente: World Economic Outlook octubre 2022, FMI. Elaboración propia.

Fuente: Human Development Reports, ONU. Elaboración propia.

TABLA 2. Variaciones PIB pc e IDH entre 2000 y 2021.

Países	Variación PIB Real per cápita	Variación IDH
Bosnia y Herzegovina	7380,53	0,113
Croacia	11214,88	0,089
Eslovenia	13788,6	0,097
Kosovo	5356,81	-
Macedonia del Norte	6100,96	0,095
Montenegro	8211,37	0,076
Serbia	11070,29	0,112

Las gráficas 23 y 24 y la tabla 1 resumen la evolución económica y social de los países ex-yugoslavos en el periodo 2000-2021.

En lo que se refiere al PIB pc (Gráfica 23) vemos cómo Eslovenia y Croacia se sitúan claramente por encima del resto, y se aproximan a la media de la UE. Mientras tanto, un escalón por debajo se sitúan Serbia y Montenegro y, un poco más lejos, Macedonia del Norte y Bosnia y Herzegovina. Por último, Kosovo es el país más pobre de los analizados.

El Índice de Desarrollo Humano es un indicador de la United Nations Development Programme (UNDP, en español se denomina Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) que resume varios elementos: si la vida tiene larga duración y es saludable (mediante la esperanza de vida), el nivel de aprendizaje (a través de los años de educación) y la decencia de la calidad de vida (mediante el ingreso nacional per cápita). Los resultados (Gráfica 24) reflejan que el IDH de Eslovenia es muy superior al del resto de países, por lo que el nivel de desarrollo del país esloveno destaca entre los países en cuestión. Croacia y Montenegro mantienen niveles parecidos, aunque el país croata se encuentra ligeramente por encima. El caso de Montenegro es curioso, y puede ser explicativo de la voluntad separatista del país. Seguidamente, encontramos a Serbia, en un punto medio entre los dos países anteriores y la pareja Bosnia y Herzegovina-Macedonia del Norte, muy similares en este sentido. Sobre Kosovo, no existen datos en el informe utilizado como referencia.

Hay que destacar que en ambas variables la evolución ha sido positiva en el periodo 2000-2021, como se muestra en la Tabla 1. El país que más ha mejorado su PIB pc ha sido Eslovenia, seguida

de Croacia. Si bien Serbia ha tenido un crecimiento similar al de Croacia, el dato es engañoso. Realmente, el incremento está condicionado por la situación de crisis que existía en Serbia en el año 2000, que no reflejaba la coyuntura económica real. Ya se mencionó, al hablar de Serbia, que su PIB había caído mucho desde 1989. Por tanto, parte del crecimiento es simplemente una recuperación de las consecuencias bélicas y no una mejora en el funcionamiento de la economía.

En cuanto al resto, se sitúan en el siguiente orden: Montenegro, Bosnia y Herzegovina, Macedonia del Norte y Kosovo. Ciertamente, lo que debemos inferir de ello es que son países que, como Serbia, partían de una situación peor y, en este periodo, les ha sido complicado solucionar sus problemas internos para crecer.

Respecto a la variación del IDH, se exponen los valores a modo de ejemplo, pero no se considera que sean significativos, siendo más importante la simple apreciación de qué países se encuentran en mejor posición y cuáles en peor.

## **12.- Probabilidad de entrada a la UE: modelo dicotómico**

Los países objeto de análisis en este trabajo, en líneas generales, han tratado de entrar a la Unión Europea e incluso algunos lo han logrado. Todos, exceptuando a Kosovo (que ha solicitado la consideración de candidato), tienen ya estatus de candidatos, siendo Bosnia y Herzegovina el único de ellos que aún no está en proceso de negociaciones. Por todo ello, se ha considerado la posibilidad de realizar un modelo dicotómico en el que, en función de la coyuntura económica en la que se encuentren los países, se otorgue una probabilidad de que logren la adhesión a la Unión Europea. Lógicamente, hay que tener en cuenta que hay aspectos políticos que van más allá de valores numéricos y condicionan que unos países estén más cerca que otros.

Lo primero que hay que destacar es que, para tener una muestra grande de países y elaborar un modelo preciso, se tomarán datos de 45 países europeos, excluyendo algunos cuya situación excepcional los convierte en descartables para la muestra (es el caso de Andorra, Ciudad del Vaticano, Liechtenstein, Mónaco y San Marino). Los datos recogidos para este modelo económico se obtendrán del Banco Mundial y serán referidos a 2021. Esto se debe a que 2021 es el año más reciente sobre el cual es posible encontrar los datos requeridos para todos los países de la muestra. El modelo utilizado será un modelo logit, cuyas variables serán las siguientes:

-“Y” es una variable dummy cuyos valores son “1”, si el país está adherido a la Unión Europea, y “0”, si no lo está. Algunos países, según su situación geográfica y económica, podrían aspirar perfectamente a entrar en la UE, pero lo rechazan porque consideran que no les conviene (generalmente, se suele deber a que son países más ricos que de estar en la UE pagarían una cantidad mayor de la que recibirían para contribuir al desarrollo de los países más pobres). En esos casos, en pos de una mayor exactitud del modelo (pues su no presencia en la UE resta relevancia a variables como el PIB per cápita, que claramente es significativa para el proceso de adhesión), se les ha otorgado el valor “1”. Es el caso de Noruega, Reino Unido y Suiza. Por tanto, la explicación correcta sería que la variable dummy presenta el valor “1” para “Países que pertenecen a la Unión Europea y aquéllos que por sus características económicas podrían pertenecer pero deciden no hacerlo”. En el “Apéndice. Lista de países del modelo dicotómico” aparecen enumerados los 45 integrantes de la muestra.

-“X1” es el PIB per cápita constante valorado en dólares internacionales de 2015. Se utiliza una valoración en términos constantes porque se emplearán posteriormente los resultados del modelo para comparar el crecimiento de la probabilidad respecto a años anteriores.

-“X2” es la inflación del país en el año, medida como deflactor del PIB, índice que se calcula dividiendo el PIB nominal entre el PIB real y multiplicando por 100. Así, se calcula la inflación o deflación de todos los bienes y servicios en conjunto, sin tomar una cesta como en el caso del IPC.

-“X3” es la tasa de desempleo.

El modelo logit tiene la siguiente fórmula:

$$Y = \frac{e^{\beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3}}{1 + e^{\beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3}}$$

Los resultados obtenidos (Apéndice. Modelo dicotómico. Estimación logit) indican que cuando crece el PIB per cápita la probabilidad de entrada a la UE también lo hace y, al contrario, cuando aumentan el desempleo y la inflación se reduce la probabilidad de entrada a la UE. Las 3 variables son significativas al 10% si bien solo el PIB per cápita y la inflación lo son al 5% y ninguna de ellas es significativa al 1%. El modelo acierta 43 de los 45 casos analizados y el  $R^2$  de McFadden se aproxima al 60%.

En “Apéndice. Modelo dicotómico. Países y probabilidad de entrada”, se exponen los resultados para todos los países, siendo de interés los referidos a los 7 países analizados. Como se observa en el apéndice citado, el modelo acierta qué países entre los 7 están en la UE y cuáles no. Croacia y Eslovenia, según sus datos económicos, tendrían un 88,31 y un 96,05% de probabilidad respectivamente de pertenecer a la UE. Al superar el 50%, el modelo predice que sí pertenecen. Guiándonos por el modelo, el siguiente país con más probabilidad sería Serbia, en torno al 34,33%, seguido de Macedonia del Norte (24,36%), Bosnia y Herzegovina (19,43%), Montenegro (9,56%) y Kosovo (1,23%).

Como se puede observar, la principal distorsión que existe respecto a la realidad es la infravaloración de Montenegro en su capacidad económica para acceder, pues es uno de los países que más cerca de ente los de la zona. Si bien Serbia parece el más próximo de los que aún no se han adherido, es posible que motivos políticos (no reflejados en el modelo), como su alianza con Rusia, provoquen que encuentren más dificultades que otros países. Macedonia del Norte y Bosnia y Herzegovina están lejos de lograrlo, tal y como refleja el modelo, además de existir también circunstancias extraeconómicas que atrasan el avance. Para Kosovo la adhesión a la UE es, en la realidad y en el modelo, aún una utopía.

Para ver con detalle los datos referentes a los países de la zona, en “Apéndice. Modelo dicotómico. Datos” se exponen los valores utilizados en el modelo. Centrándonos en el principal error existente, es decir, la baja probabilidad de Montenegro, vemos que podría deberse a un desempleo excesivamente alto, solo por debajo del de Kosovo y 8 puntos porcentuales mayor que el de Serbia.

Como último resumen de la evolución de los países y con la intención de hacer alguna aclaración sobre el modelo realizado, se harán estimaciones sobre la probabilidad que, según el modelo logit, han tenido estos países de acceder a la UE en varios años concretos en el 2000-2021, específicamente en el 2000 (inicio del periodo), 2008 (comienzo de la crisis), 2018 (año en que la economía debía haberse afianzado ya tras la recuperación de la recesión) y 2021 (último periodo). De esta manera, lo que se obtiene es la probabilidad que tendrían los países de acceder a la UE en 2021 con la situación económica que tenían en los años indicados. En los casos en que no se pueden recoger los tres indicadores para algún año concreto en un país, lógicamente no

calculamos la probabilidad para el modelo, aunque se exponen los datos de los que sí disponemos.

Tabla 3. Evolución de los indicadores del modelo dicotómico (2000-2008-2018-2021)

País	PIB per cápita				Inflación (%)				Desempleo (%)			
	2000	2008	2018	2021	2000	2008	2018	2021	2000	2008	2018	2021
Bosnia y Herzegovina	2554,6	3932	5263,8	5862,5	21,8	7,3	2,7	4,9	-	23,4	18,4	14,9
Croacia	8805,9	12817,4	13531,2	15166,4	4,4	5,5	2	2	16,1	8,5	8,4	7,6
Eslovenia	16204,7	22296,7	234338,5	24744,8	5,6	4,5	2,1	2,6	6,9	4,4	5,1	4,7
Kosovo	-	2621,4	4009,1	4430	-	-2,9	1,5	6,1	-	47,5	27,8	25,8
Macedonia del Norte	3283,4	4230,7	5184,7	5287,1	8,2	5,5	3,9	3,5	32,2	33,9	21,2	15,8
Montenegro	4431,6	6205,8	7381,8	7350,5	-	7,6	3,2	5,3	-	17,1	15,2	18,5
Serbia	3193,3	5271	6261,5	7113,6	81	9,1	2	5,9	12,6	13,7	12,7	10,1

Fuente: Banco Mundial. Elaboración propia.

Tabla 4. Porcentaje de probabilidad de acceso según modelo dicotómico (2000-2008-2018-2021)

País	Probabilidad 2000	Probabilidad 2008	Probabilidad 2018	Probabilidad 2021
Bosnia y Herzegovina	-	1,26756%	19,75224%	19,43181%
Croacia	22,05734%	57,61364%	84,76905%	88,30851%
Eslovenia	70,92551%	91,20883%	96,04145%	96,04626%
Kosovo	-	0,28026%	4,26975%	1,22887%
Macedonia del Norte	0,12514%	0,25893%	7,72989%	24,35938%
Montenegro		5,18997%	32,71466%	9,55884%
Serbia	0,00000%	5,71732%	54,87620%	34,32505%

Fuente: Modelo logit de elaboración propia a partir de datos de Banco Mundial.

Las tablas 3 y 4 permiten analizar la evolución de los países desde la perspectiva analítica propuesta en esta fase final del proyecto.

Se observa que Bosnia y Herzegovina, a medida que avanza en el periodo, va mejorando su PIB per cápita, a la vez que se reduce la inflación y el desempleo. El hecho de que la inflación y el desempleo tengan tendencias contrapuestas en el último periodo (2018-2021, la inflación crece y el desempleo disminuye) hace que la probabilidad sea muy similar en ambos años para el modelo.

Tanto Croacia como Eslovenia van aumentando su probabilidad en cada momento del análisis, mejorando su PIB per cápita y reduciendo inflación y desempleo (en Eslovenia no hay apenas variación entre 2018 y 2021, pues el ligero crecimiento de la inflación penaliza mucho para el modelo).

El caso de Kosovo es un reflejo de que la inflación tiene mucha relevancia en el modelo utilizado (como se ha visto ya en Eslovenia), dado que el país mejora en cuanto a producción y mercado

de trabajo y va aumentando su probabilidad, pero el repunte de la inflación en 2021 provoca una gran bajada respecto a 2018.

Para Macedonia del Norte, hay una tendencia positiva que no frena en ningún momento, pues el PIB per cápita mejora y la inflación y desempleo disminuyen en cada uno de los periodos analizados.

Por último, la predicción para Serbia y Montenegro es interesante. En el caso serbio, es obvio que, al tener hiperinflación en el año 2000, la probabilidad es del 0%. Ambos países mejoran en 2008 y, en 2018, tienen probabilidades del 32,71% (Montenegro) y 54,88% (Serbia). Teniendo en cuenta las realidades políticas de ambos países Montenegro estaba mucho más cerca que Serbia, pero al tener el segundo país una tasa de desempleo claramente inferior y una inflación más baja el modelo lo considera apto para acceder mientras que a Montenegro no. Como explicación a la alta probabilidad de Serbia, se debe considerar que hay muchos países que accedieron a la Unión Europea procedentes del bloque soviético disponiendo de una economía lejana del nivel de la comunidad, lo cual, en cierto modo, “baja el listón” que se exige para considerar a un país apto para la adhesión.

Ambos países, por el crecimiento de la inflación, han bajado su probabilidad en 2021, pero Montenegro se ve aun más perjudicado por dos motivos:

-El desempleo ha crecido en 2021 respecto a 2018.

-Tal como se vio en el análisis país por país, la crisis del covid-19 afectó más a Montenegro que a Serbia, por lo que el PIB per cápita serbio prácticamente alcanzó al montenegrino en 2021.

Como conclusión sobre el modelo, considero que la inflación y el desempleo pueden, en algunos casos, estar sobrevalorados. Las ligeras desviaciones que se pueden producir en un país en un año concreto pueden suponer una caída excesiva en su probabilidad. No se debe olvidar que, al tratarse de países muy diversos, los datos que refleja el Banco Mundial podrían no tener una completa exactitud, provocando también algún defecto. Pese a todo ello, el modelo acierta 43 de los 45 casos posibles y parece adecuarse a la realidad. Los únicos fallos son:

-Islandia: según el modelo tiene una probabilidad del 98,14% (supera el 50%), pero no pertenece a la UE. Esta isla podría haber sido incluida en el grupo de los países que, teniendo nivel económico adecuado para pertenecer a la UE, no lo hace, pero al tratarse de un país excepcional por su posición geográfica y lejanía se le ha mantenido fuera de ese grupo.

-Moldavia: este fallo muestra con clarividencia los posibles defectos que tiene este modelo. Para Moldavia prevé una probabilidad del 89,21%. Observando los datos, el Banco Mundial indica que el país moldavo tuvo un 0,8% de tasa de desempleo en 2021. Esta tasa excesivamente baja, que puede ser poco fiable, provoca que el modelo sobreestime la capacidad económica de Moldavia, con un PIB per cápita incluso más bajo que el de Kosovo.

### 13.- Conclusión

Durante la realización del trabajo, he tratado de reflejar cómo han actuado los países resultantes de la disgregación de Yugoslavia en su periodo de transición. Para finalizar, trataré de exponer mis sensaciones personales respecto a este territorio y sus perspectivas futuras.

Las guerras de los años 90 dejaron a la zona en circunstancias complejas. Algunos países (Bosnia y Herzegovina y, en mucha menor medida, Croacia) tuvieron que reconstruirse tras los daños materiales sufridos. Por su parte, a Serbia se le atribuyó la culpabilidad principal en el conflicto y tuvo que afrontar numerosas sanciones internacionales que llevaron al país a los niveles de PIB per cápita de Macedonia del Norte (mucho más pobre que Serbia con anterioridad a la guerra). Otros países incluso surgieron recientemente, como Montenegro (independencia en 2006) y Kosovo (independencia en 2008). Especial es el caso de Eslovenia, que, tras librarse de una larga guerra (apenas duró diez días), ha disfrutado de una transición mucho más amena.

A la vista de lo expuesto, Croacia y Eslovenia, que sí se han integrado en la UE, han crecido relativamente más en comparación al resto. En ambos casos ha existido euroescepticismo, pero quizá el país croata haya tenido más complicaciones institucionales para avanzar. Todo lo estudiado conduce al planteamiento de que, si no fuera por la privilegiada ubicación de Croacia, es probable que hubiera experimentado muchos más obstáculos en su crecimiento económico.

De forma opuesta, Serbia no dispone del atractivo turístico de Croacia, al ser un país de interior. Además, sus relaciones internacionales (alianza con Rusia) provocan que no esté tan enfocado en las negociaciones con la UE. Por consiguiente, este país tiene cierta desventaja en cuanto a desarrollo respecto a otros países pertenecientes al Estado yugoslavo. De hecho, Montenegro, que comenzó la transición componiendo un país en unión con Serbia, ha dado más pasos hacia el europeísmo y la apertura al exterior, disfrutando de mayor bienestar que el país serbio.

En cuanto al resto de países, Macedonia del Norte, tras haber solucionado el problema de su denominación, ha empezado negociaciones con la UE, pero no goza de buenas relaciones en sus fronteras cercanas, cosa que supone un problema. Peor aún es el caso de Bosnia y Herzegovina, cuya distribución territorial requiere la presencia de autoridades internacionales para mantener la paz, o Kosovo, que ni siquiera ha logrado el reconocimiento de gran parte del mundo.

Fruto de ello, es complicado promover el desarrollo de estos territorios. Solo Croacia y Eslovenia, además de Montenegro (que pese a ello continúa, siguiendo la tónica habitual en el área, con problemas de corrupción e inestabilidad política), parecen haber encontrado cierto respeto internacional y estabilidad económica. El resto, sea por alianzas internacionales (Serbia) o por circunstancias que afectan a su propia condición como países (Bosnia y Herzegovina, Macedonia del Norte y Kosovo), debe solucionar muchos aspectos si pretenden formar parte de la integración económica de la UE.

Pueden existir caminos alternativos a la integración, ya que existen discrepancias en el propio seno de la UE de algunos países que desconfían del proyecto. Como opinión personal, sólo mediante una integración política en la que los países deban cumplir requisitos comunes y homogeneizar sus políticas exteriores podría haber expectativas de lograr un entorno pacífico a largo plazo. De hecho, considero que también en la etapa posterior a las guerras mundiales podría haber miedo dado el historial bélico entre las potencias enfrentadas. Sin embargo, la participación en proyectos conjuntos logró poner freno a los conflictos. No parece sencillo, pues la distribución territorial cuenta con deficiencias que impiden a los países actuar en su propio interés sin problemas internos, pero debería ser el objetivo principal.

#### 14.- BIBLIOGRAFÍA

Arnaud, F. (2016). Memorial policies and restoration of Croatian tourism two decades after the war in former Yugoslavia. *Journal of Tourism and Cultural Change*, 14(3), 270-290.

Banić, F., Deskar-Škrbić, M., & Šimović, H. (2022). Fiscal Response to the COVID-19 Shock in Croatia. In *Real and Financial Sectors in Post-Pandemic Central and Eastern Europe: The Impact of Economic, Monetary, and Fiscal Policy* (pp. 35-49). Cham: Springer International Publishing.

BBC (1995-1996). *The Death of Yugoslavia (Documentary)*.

Bechev, D. (2018). The 2016 Coup Attempt in Montenegro: Is Russia's Balkans Footprint Expanding?

Benazic, M., Uckar, D., & Tomic, D. (2023, March). THE BANK LENDING CHANNEL IN THE EUROPEAN ECONOMIC AND MONETARY UNION (EMU) AND CROATIA. In *Economic and Social Development (Book of Proceedings), 94th International Scientific Conference on Economic and Social* (p. 73).

Britannica, T. Editors of Encyclopaedia (2023, February 11). Balkan Wars. Encyclopedia Britannica. <https://www.britannica.com/topic/Balkan-Wars>

Bucevska, V., & Kozheski, K. (2022). DETERMINANTS OF YOUTH UNEMPLOYMENT IN SEE COUNTRIES. *Management Research & Practice*, 14(4).

Callen, T. (2017). Purchasing Power Parity: Weights Matter, *Finance & Development*, 2017(005), A021. Recuperado el 28 de abril de 2023 de <https://www.elibrary.imf.org/view/journals/022/2017/005/article-A021-en.xml>

Daskalovski, Ž. (2004). The Macedonian Conflict of 2001: Between Successful Diplomacy, Rhetoric and Terror. *Institute for East West Studies*, 1-53.

Dimakos, G., & Galatoulas, S. (2021). N. Macedonia, EU are you blind & the Bulgarian Veto.

Dinev, I. (2022). Barricades and ballots: exploring the trajectory of the Slovenian left. *East European Politics*, 1-18.

Dirección General de Vecindad y Negociaciones de Ampliación, Comisión Europea (2022). Montenegro Report 2022.

Dirección General de Vecindad y Negociaciones de Ampliación, Comisión Europea (2022). Serbia Report 2022.

Dirección General de Vecindad y Negociaciones de Ampliación, Comisión Europea (2022). Bosnia and Herzegovina Report 2022.

Dirección General de Vecindad y Negociaciones de Ampliación, Comisión Europea (2022). North Macedonia Report 2022.

Dirección General de Vecindad y Negociaciones de Ampliación, Comisión Europea (2022). Kosovo Report 2022.

Erickson, E. J. (2003). *Defeat in Detail: The Ottoman Army in the Balkans, 1912-1913*. Greenwood Publishing Group.

- Fine, J. V., & Fine, J. V. A. (1991). *The early medieval Balkans: a critical survey from the sixth to the late twelfth century*. University of Michigan Press.
- Fine, J. V., & Fine, J. V. A. (1994). *The late medieval Balkans: A critical survey from the late twelfth century to the Ottoman conquest*. University of Michigan Press.
- Friis, K. (2007). The Referendum in Montenegro: The EU's 'Postmodern Diplomacy'. *European Foreign Affairs Review*, 12(1).
- Garding, S. (2019). North Macedonia: In Brief. *USA: Congressional Research Service, (Report No: R45739)*.
- Golitsis, P., Khudoykulov, K., & Palanov, S. (2022). Determinants of non-performing loans in North Macedonia. *Cogent Business & Management*, 9(1), 2140488.
- Gričar, S., Šugar, V., & Baldigara, T. (2022). Some considerations about tourist arrivals and the COVID-19 pandemic—evidence from Slovenia and Croatia. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 35(1), 6801-6819.
- Guide, G. P. (2023). Investment Analysis of Slovenian Real Estate Market.
- Hockenos, P. and Winterhagen, J. (2007). A Balkan divorce that works? Montenegro's hopeful first year. *World Policy Journal*, 24(2):39–44
- Ignjatović, M., & Hrast, M. F. (2018). Slovenian labour market policies under austerity: narrowing the gap between the well-and the less well? protected in the labour market?. In *Labour Market Policies in the Era of Pervasive Austerity* (pp. 309-336). Policy Press.
- Jović, D. (2006). Croatia and the European Union: a long delayed journey. *Journal of Southern Europe and the Balkans*, 8(1), 85-103.
- Keil, S., & Perry, V. (2016). *State-building and Democratization in Bosnia and Herzegovina*. Routledge.
- Kryeziu, L., & Coşkun, R. (2018). Political and economic institutions and economic performance: Evidence from Kosovo. *South East European Journal of Economics and Business*, 13(2), 84-99.
- Ljubotina, P., & Raspor, A. (2022). Recovery of Slovenian Tourism After COVID-19 and Ukraine Crisis. *Economics*, 10(1), 55-72. Stanojević M (2006) Mobilising human resources to improve work intensity. In: Svetlik I and Ilić B (eds) HRM's Contribution to Hard Work. Bern: Peter Lang, pp. 157–181.
- Lopes, H. R. R. (2022). *The Accession of Croatia to the European Union: can a success Balkan case be exported to its neighborhood* (Doctoral dissertation).
- Lovec, M (2018). The Slovenian Early Parliamentary Elections of 2018.
- Luksic, I., & Katnic, M. (2016). The making of a state: Transition in Montenegro. *Cato J.*, 36, 689
- Magnin, E., & Nenovsky, N. (2022). Dependent Monetary Regimes in Post-Communist Balkan Periphery: Unilateral Euroization in Montenegro and Kosovo. In *Diversity of Capitalism in Central and Eastern Europe: Dependent Economies and Monetary Regimes* (pp. 133-147). Cham: Springer International Publishing

- Martín-Díaz, J. (2021). The Incomplete Economic Transition. In *The Urban Transformation of Sarajevo: After the Siege, the Role and Impact of the International Community* (pp. 89-102). Cham: Springer International Publishing.
- Monastiriotis, V., & Zilic, I. (2020). The economic effects of political disintegration: Lessons from Serbia and Montenegro. *European Journal of Political Economy*, 65, 101938
- Nared, J., Bole, D., Razpotnik Visković, N., & Tiran, J. (2020). Slovenian economy. *The geography of Slovenia: Small but diverse*, 181-192.
- Novak, M., & Lajh, D. (2023). Challenges Facing Organised Interests Under a Populist Right-Wing Government in Slovenia. *Politics and Governance*, 11(1), 28-38.
- Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (2011). *Corruption in Bosnia and Herzegovina: bribery as experienced by the population*.
- Osmani, R. (2021). Economic and Fiscal Consequences of the Covid-19 Pandemic: The Case Study of North Macedonia. *Bulletin of the Transilvania University of Brasov. Series V: Economic Sciences*, 101-110.
- Payne, J. E., Gil-Alana, L. A., & Mervar, A. (2022). Persistence in Croatian tourism: The impact of COVID-19. *Tourism economics*, 28(6), 1676-1682.
- Piroska, D., & Podvršič, A. (2020). New European banking governance and crisis of democracy: Bank restructuring and privatization in Slovenia. *New Political Economy*, 25(6), 992-1006.
- Ramet, S. P. (2018). *Balkan Babel: The disintegration of Yugoslavia from the death of Tito to the fall of Milosevic*. Routledge. Aquí viene que Serbia se anexiona Kosovo en la primera guerra de los Balcanes.
- República Federativa Socialista de Yugoslavia (1974). *Constitución de Yugoslavia*.
- Roksandić, D. (2017). Yugoslavism before the Creation of Yugoslavia. L. Perović et al. *Yugoslavia from a Historical Perspective*, 29-61.
- Šabić, D., Vujadinović, S., Milinčić, M., Golić, R., Stojković, S., Joksimović, M., ... & Dimitrijević, D. (2012). The impact of FDI on the transitional economy in Serbia—changes and challenges. *Acta Polytechnica Hungarica*, 9(3), 65-84.
- Savić, N., Lazarević, J., Vjetrov, A., & Marinković, E. (2021). Serbian economy recovery in the post COVID-19 era: Cluster approach. *Ekonomika preduzeća*, 69(3-4), 243-259
- Shaqiri, N. (2021). Economic Transition Process and Kosovo Pension Reform System.
- Shukarov, M. (2012). Perceptions of Transition and the Crisis in Macedonia. *Croatian Economic Survey*, (14), 107-131.
- Stanojević, M. (2014). Conditions for a neoliberal turn: The cases of Hungary and Slovenia. *European Journal of Industrial Relations*, 20(2), 97-112.
- Stanovnik T. (2002) The political economy of pension reform in Slovenia. In: Pension Reform in Central and Eastern Europe, vol. 2. Budapest: ILO, pp. 19–73.
- Stojcic, N. (2013). *Two Decades of Croatian Transition: A Retrospective Analysis*. *South East European Journal of Economics and Business*, 7(2) 63-76. <https://doi.org/10.2478/v10033-012-0015-5>

Tepšić, G., & Džuverović, N. (2018). Bosnia and Herzegovina. In *The Elgar Companion to Post-Conflict Transition* (pp. 27-48). Edward Elgar Publishing.

Ukshini, S. (2021). Kosovo: From the Ottoman Empire through Yugoslavia to Independence. *Journal of Balkan and Black Sea Studies*, (6), 239-286.

Upchurch, M., & Marinković, D. (2011). Wild capitalism, privatisation and employment relations in Serbia. *Employee Relations*, 33(4), 316-333.

Uvalić, M. (2018). The rise and fall of market socialism in Yugoslavia. *DOC Research Institute*.

Uvalić, M., Cerović, B., & Atanasijević, J. (2020). The Serbian economy ten years after the global economic crisis. *Economic Annals*, 65(225), 33-71.

Tumanoska, D. (2019). The validity of Okun's law in North Macedonia. *Business and Economic Research*, 9(2), 160-168.

Vujošević, M., Zeković, S., & Maričić, T. (2012). Post-socialist transition in Serbia and its unsustainable path. *European planning studies*, 20(10), 1707-1727.

#### **15.- BASES DE DATOS UTILIZADAS**

Eurostat: <https://ec.europa.eu/eurostat/data/database>

World Economic Outlook octubre 2022, FMI: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2022/October>

Banco Mundial: <https://data.worldbank.org/>

United Nations Development Programme, UN: <https://www.undp.org/>

## APÉNDICES

### 1. Durbin-Watson

Se utiliza la herramienta Gretl para obtener el estadístico correspondiente a regresiones como las que se van a realizar, es decir, con 22 años de muestra (n) y 1 regresor (k) además de la constante:

Valores críticos al 5% del estadístico de Durbin-Watson,  $n = 22$ ,  $k = 1$

$dL = 1.2395$

$dU = 1.4289$

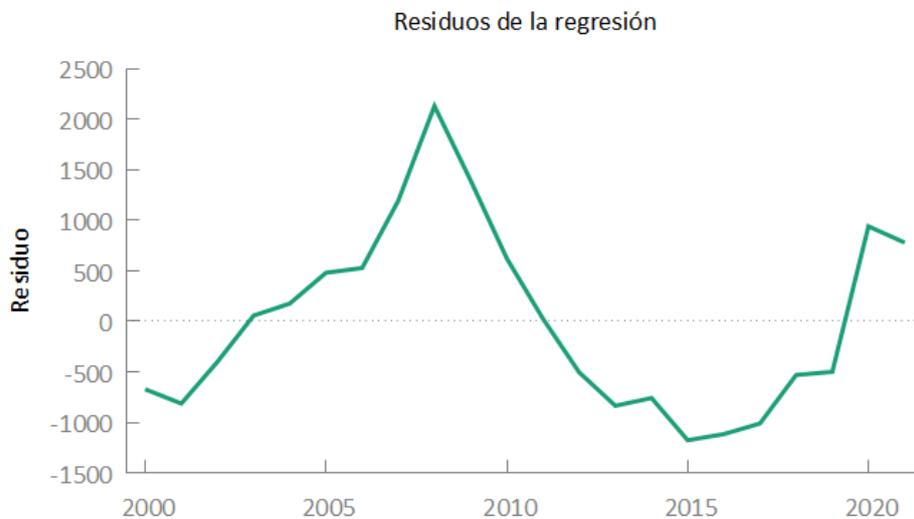
### 2. Eslovenia

#### 2.1. Modelo 1

Modelo 1: MCO, usando las observaciones 2000-2021 ( $T = 22$ )  
Variable dependiente: PIBpercapitaconstEslovenia

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Const	-18508.8	2895.06	-6.393	<0.0001	***
PIBpercapitaconstanteUE	1.30138	0.0722826	18.00	<0.0001	***
Media de la vble. dep.	33491.07	D.T. de la vble. dep.		3769.769	
Suma de cuad. residuos	17343572	D.T. de la regresión		931.2243	
R-cuadrado	0.941885	R-cuadrado corregido		0.938979	
F(1, 20)	324.1439	Valor p (de F)		7.96e-14	
Log-verosimilitud	-180.5712	Criterio de Akaike		365.1425	
Criterio de Schwarz	367.3246	Crit. de Hannan-Quinn		365.6565	
rho	0.817775	Durbin-Watson		0.360516	

#### 2.2. Gráfica 1



#### 2.3. Modelo 2

Modelo 2: Cochrane-Orcutt, usando las observaciones 2001-2021 (T = 21)  
 Variable dependiente: PIBpercapitaconstEslovenia  
 rho = 0.834999

	<i>Coficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Const	-14037.1	4949.27	-2.836	0.0106	**
PIBpercapitaconstanteUE	1.20509	0.115325	10.45	<0.0001	***

Estadísticos basados en los datos rho-diferenciados:

Suma de cuad. residuos	5419583	D.T. de la regresión	534.0798
R-cuadrado	0.978538	R-cuadrado corregido	0.977408
F(1, 19)	109.1924	Valor p (de F)	2.58e-09
Rho	0.363313	Durbin-Watson	1.248034

Estadísticos basados en los datos originales:

Media de la vble. dep.	33828.24	D.T. de la vble. dep.	3506.507
------------------------	----------	-----------------------	----------

#### 2.4. Modelo 3

Análisis de Varianza, respuesta = DeudapAblicaEsloveniasob, tratamiento = PosCrisis:

	Suma de cuadrados	gl	Media de cuadrados
Tratamiento	8369.81	1	8369.81
Residuo	3311.38	20	165.569
Total	11681.2	21	556.247

$F(1, 20) = 8369.81 / 165.569 = 50.5518$  [valor p 6.86e-007]

Nivel n media desv. típica

0	9	25.5673	1.9181
1	13	65.2386	16.538

Media global = 49.0095

### 3. Croacia

#### 3.1. Modelo 1

Análisis de Varianza, respuesta = DiferenciaPIBUECroacia, tratamiento = PosCrisis:

	Suma de cuadrados	gl	Media de cuadrados
Tratamiento	2.77662e+006	1	2.77662e+006
Residuo	1.2027e+007	20	601349
Total	1.48036e+007	21	704933

$F(1, 20) = 2.77662e+006 / 601349 = 4.61733$  [valor p 0.0441]

Nivel n media desv. típica

0	9	14822.5	893.65
1	13	15545.1	685.45

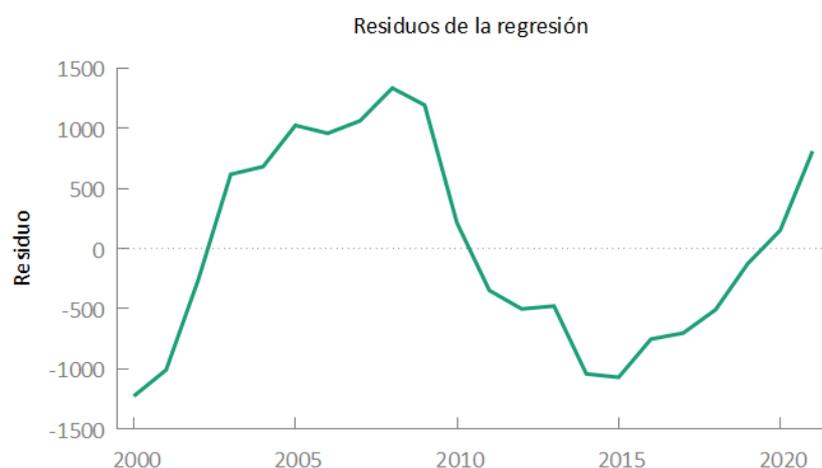
Media global = 15249.5

### 3.2. Modelo 2

Modelo 3: MCO, usando las observaciones 2000-2021 (T = 22)  
Variable dependiente: PIBpercapitaconstanteCroacia

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Const	-13977.4	2659.44	-5.256	<0.0001	***
PIBpercapitaconstanteUE	0.968163	0.0663997	14.58	<0.0001	***
Media de la vble. dep.	24708.14	D.T. de la vble. dep.	2846.967		
Suma de cuad. residuos	14635364	D.T. de la regresión	855.4345		
R-cuadrado	0.914016	R-cuadrado corregido	0.909716		
F(1, 20)	212.6004	Valor p (de F)	4.05e-12		
Log-verosimilitud	-178.7036	Criterio de Akaike	361.4073		
Criterio de Schwarz	363.5894	Crit. de Hannan-Quinn	361.9213		
rho	0.825369	Durbin-Watson	0.275251		

### 3.3. Gráfica 1



### 3.4. Modelo 3

Modelo 3: Prais-Winsten, usando las observaciones 2000-2021 (T = 22)  
Variable dependiente: PIBpercapitaconstanteCroacia  
rho = 0.861782

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
const	-17173.9	3179.50	-5.401	<0.0001	***
PIBpercapitaconstanteUE	1.04639	0.0785539	13.32	<0.0001	***

Estadísticos basados en los datos rho-diferenciados:			
Suma de cuad. residuos	3815812	D.T. de la regresión	436.7958
R-cuadrado	0.977923	R-cuadrado corregido	0.976819
F(1, 20)	257.2196	Valor p (de F)	6.96e-13
rho	0.485164	Durbin-Watson	0.987598

Estadísticos basados en los datos originales:			
Media de la vble. dep.	24708.14	D.T. de la vble. dep.	2846.967

#### 4. Serbia

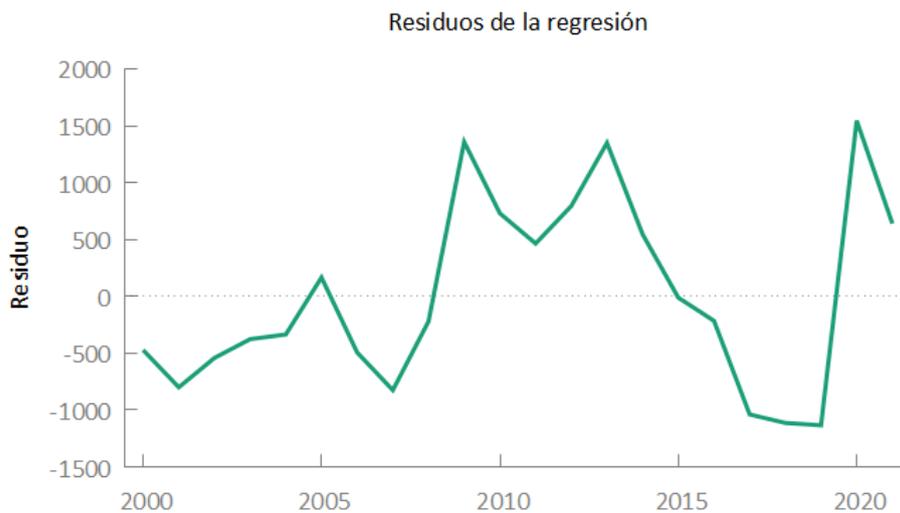
##### 4.1. Modelo 1

Modelo 1: MCO, usando las observaciones 2000-2021 (T = 22)

Variable dependiente: PIBpercapitaconstSerbia

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Const	-27708.5	2618.05	-10.58	<0.0001	***
PIBpercapitaconstanteUE	1.05056	0.0653663	16.07	<0.0001	***
Media de la vble. dep.	14269.52	D.T. de la vble. dep.	3065.679		
Suma de cuad. residuos	14183364	D.T. de la regresión	842.1213		
R-cuadrado	0.928137	R-cuadrado corregido	0.924544		
F(1, 20)	258.3066	Valor p (de F)	6.69e-13		
Log-verosimilitud	-178.3586	Criterio de Akaike	360.7171		
Criterio de Schwarz	362.8992	Crit. de Hannan-Quinn	361.2312		
Rho	0.484142	Durbin-Watson	1.015064		

##### 4.2. Gráfica 1



##### 4.3. Modelo 2

Modelo 2: Hildreth-Lu, usando las observaciones 2001-2021 (T = 21)

Variable dependiente: PIBpercapitaconstSerbia

rho = 0.98

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Const	21617.6	5798.80	3.728	0.0014	***
PIBpercapitaconstanteUE	0.300931	0.0724123	4.156	0.0005	***

Estadísticos basados en los datos rho-diferenciados:

Suma de cuad. residuos	2117438	D.T. de la regresión	333.8324
R-cuadrado	0.987156	R-cuadrado corregido	0.986480
F(1, 19)	17.27071	Valor p (de F)	0.000537
Rho	0.260935	Durbin-Watson	1.395404

Estadísticos basados en los datos originales:

Media de la vble. dep.	14538.32	D.T. de la vble. dep.	2863.436
------------------------	----------	-----------------------	----------

## 5. Montenegro

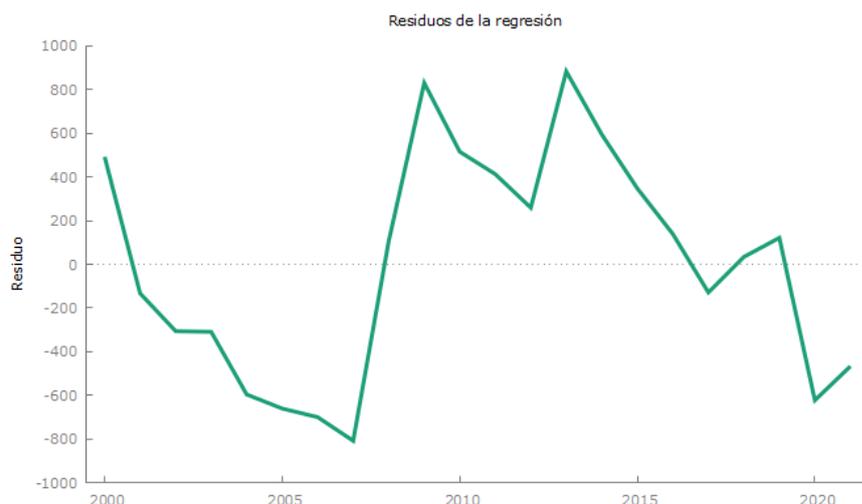
### 5.1. Modelo 1

Modelo 1: MCO, usando las observaciones 2000-2021 (T = 22)

Variable dependiente: PIBpercapitaconstMontenegro

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
const	-21944.3	1630.65	-13.46	<0.0001	***
PIBpercapitaconstanteUE	0.967382	0.0407134	23.76	<0.0001	***
Media de la vble. dep.	16710.00	D.T. de la vble. dep.	2767.377		
Suma de cuad. residuos	5502308	D.T. de la regresión	524.5144		
R-cuadrado	0.965787	R-cuadrado corregido	0.964077		
F(1, 20)	564.5762	Valor p (de F)	3.93e-16		
Log-verosimilitud	-167.9426	Criterio de Akaike	339.8853		
Criterio de Schwarz	342.0674	Crit. de Hannan-Quinn	340.3993		
rho	0.687625	Durbin-Watson	0.595631		

### 5.2. Gráfica 1



### 5.3. Modelo 2

Modelo 2: Cochrane-Orcutt, usando las observaciones 2001-2021 (T = 21)

Variable dependiente: PIBpercapitaconstMontenegro

$\rho = 0.689712$

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Const	-22225.2	2977.57	-7.464	<0.0001	***
PIBpercapitaconstanteUE	0.971169	0.0719888	13.49	<0.0001	***

Estadísticos basados en los datos rho-diferenciados:

Suma de cuad. residuos	2729785	D.T. de la regresión	379.0421
R-cuadrado	0.981009	R-cuadrado corregido	0.980009
F(1, 19)	181.9951	Valor p (de F)	3.50e-11
Rho	0.210407	Durbin-Watson	1.511591

Estadísticos basados en los datos originales:

Media de la vble. dep.	16913.37	D.T. de la vble. dep.	2661.933
------------------------	----------	-----------------------	----------

## 6. Bosnia y Herzegovina

### 6.1. Modelo 1

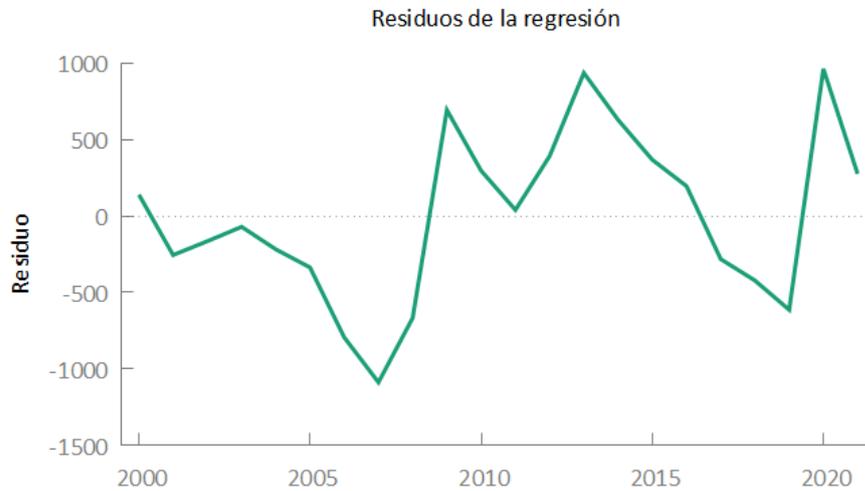
Modelo 1: MCO, usando las observaciones 2000-2021 (T = 22)

Variable dependiente: PIBpercapitaconstBosnia

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Const	-19482.0	1751.38	-11.12	<0.0001	***
PIBpercapitaconstanteUE	0.764267	0.0437277	17.48	<0.0001	***
Media de la vble. dep.	11056.35	D.T. de la vble. dep.	2217.823		
Suma de cuad. residuos	6347230	D.T. de la regresión	563.3485		
R-cuadrado	0.938552	R-cuadrado corregido	0.935479		
F(1, 20)	305.4760	Valor p (de F)	1.39e-13		

Log-verosimilitud	-169.5140	Criterio de Akaike	343.0280
Criterio de Schwarz	345.2101	Crit. de Hannan-Quinn	343.5420
rho	0.477283	Durbin-Watson	1.041832

## 6.2. Gráfica 1



## 6.3. Modelo 2

Modelo 2: Hildreth-Lu, usando las observaciones 2001-2021 (T = 21)

Variable dependiente: PIBpercapitaconstBosnia

rho = 0.9999

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
const	2.46028e+06	390781	6.296	<0.0001	***
PIBpercapitaconstanteUE	0.233913	0.0350820	6.668	<0.0001	***

Estadísticos basados en los datos rho-diferenciados:

Suma de cuad. residuos	507444.0	D.T. de la regresión	163.4245
R-cuadrado	0.994407	R-cuadrado corregido	0.994113
F(1, 19)	44.45710	Valor p (de F)	2.24e-06
Rho	-0.064554	Durbin-Watson	1.828462

Estadísticos basados en los datos originales:

Media de la vble. dep.	11228.90	D.T. de la vble. dep.	2115.885
------------------------	----------	-----------------------	----------

## 7. Macedonia del Norte

### 7.1. Modelo 1

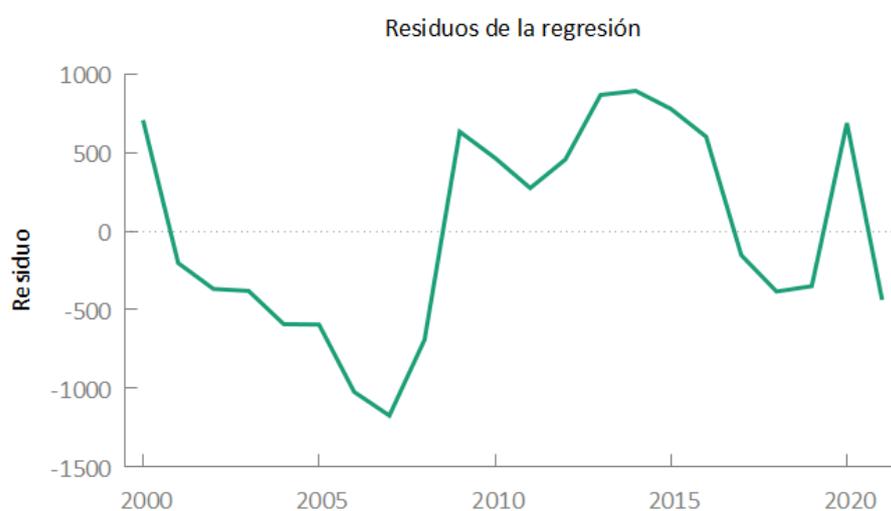
Modelo 1: MCO, usando las observaciones 2000-2021 (T = 22)

Variable dependiente: PIBpercapitaconstMacedonia

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Const	-17214.8	2063.70	-8.342	<0.0001	***

PIBpercapitaconstanteUE	0.764365	0.0515256	14.83	<0.0001	***
Media de la vble. dep.	13327.46	D.T. de la vble. dep.	2244.401		
Suma de cuad. residuos	8812881	D.T. de la regresión	663.8103		
R-cuadrado	0.916690	R-cuadrado corregido	0.912524		
F(1, 20)	220.0669	Valor p (de F)	2.95e-12		
Log-verosimilitud	-173.1242	Criterio de Akaike	350.2483		
Criterio de Schwarz	352.4304	Crit. de Hannan-Quinn	350.7623		
Rho	0.612181	Durbin-Watson	0.723861		

## 7.2. Gráfica 1



## 7.3. Modelo 3

Modelo 3: Hildreth-Lu, usando las observaciones 2001-2021 (T = 21)  
Variable dependiente: PIBpercapitaconstMacedonia  
rho = 0.99

	<i>Coficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>valor p</i>	
Const	17850.3	7639.66	2.337	0.0306	**
PIBpercapitaconstanteUE	0.287276	0.0578733	4.964	<0.0001	***

Estadísticos basados en los datos rho-diferenciados:

Suma de cuad. Residuos	1365895	D.T. de la regresión	268.1216
R-cuadrado	0.985826	R-cuadrado corregido	0.985080
F(1, 19)	24.64007	Valor p (de F)	0.000086
Rho	0.267626	Durbin-Watson	1.058009

Estadísticos basados en los datos originales:

Media de la vble. dep.	13473.01	D.T. de la vble. dep.	2190.850
------------------------	----------	-----------------------	----------

## 8. Kosovo

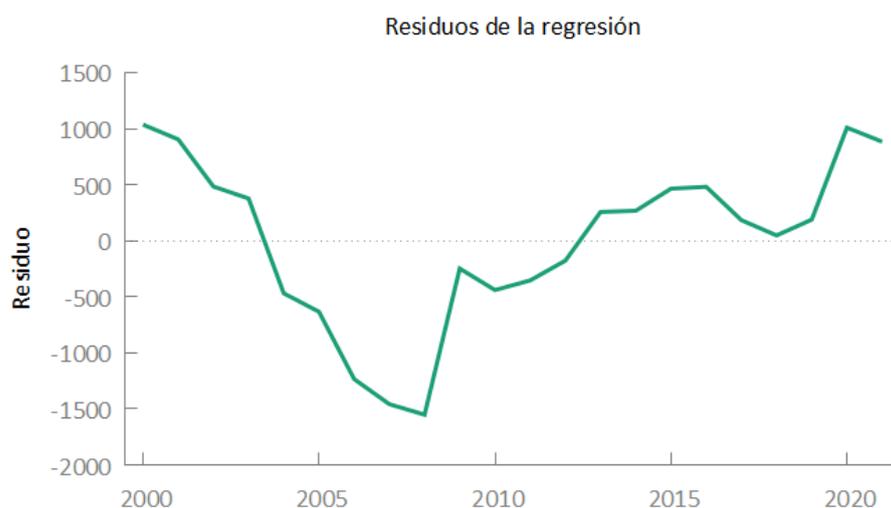
### 8.1. Modelo 1

Modelo 1: MCO, usando las observaciones 2000-2021 (T = 22)

Variable dependiente: PIBpercapitaconstKosovo

	Coefficiente	Desv. Típica	Estadístico t	valor p	
Const	-14885.5	2388.10	-6.233	<0.0001	***
PIBpercapitaconstanteUE	0.581101	0.0596250	9.746	<0.0001	***
Media de la vble. dep.	8333.906		D.T. de la vble. dep.	1797.447	
Suma de cuad. residuos	11801256		D.T. de la regresión	768.1555	
R-cuadrado	0.826061		R-cuadrado corregido	0.817364	
F(1, 20)	94.98292		Valor p (de F)	4.87e-09	
Log-verosimilitud	-176.3361		Criterio de Akaike	356.6721	
Criterio de Schwarz	358.8542		Crit. de Hannan-Quinn	357.1862	
Rho	0.797070		Durbin-Watson	0.354418	

### 8.2. Gráfica 1



### 8.3. Modelo 2

Modelo 2: Prais-Winsten, usando las observaciones 2000-2021 (T = 22)

Variable dependiente: PIBpercapitaconstKosovo

rho = 0.981317

	Coefficiente	Desv. Típica	Estadístico t	valor p	
Const	-3226.95	2979.45	-1.083	0.2917	
PIBpercapitaconstanteUE	0.308124	0.0638226	4.828	0.0001	***

Estadísticos basados en los datos rho-diferenciados:

Suma de cuad. residuos	2148967	D.T. de la regresión	327.7932
R-cuadrado	0.976239	R-cuadrado corregido	0.975051
F(1, 20)	16.29011	Valor p (de F)	0.000647

Rho	0.211611	Durbin-Watson	1.485849
Estadísticos basados en los datos originales:			
Media de la vble. dep.	8333.906	D.T. de la vble. dep.	1797.447

## 9. Modelo dicotómico

### 9.1. Estimación logit

Modelo 1: Logit, usando las observaciones 1-45

Variable dependiente: UE

Desviaciones típicas basadas en el Hessiano

	<i>Coficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>z</i>	<i>valor p</i>	
const	3.24996	1.83068	1.775	0.0759	*
PIBpercapitamiles	0.0792718	0.0396955	1.997	0.0458	**
InflaciAn	-0.380319	0.174015	-2.186	0.0288	**
Desempleo	-0.219686	0.123785	-1.775	0.0759	*
Media de la vble. dep.	0.666667	D.T. de la vble. dep.		0.476731	
R-cuadrado de McFadden	0.590910	R-cuadrado corregido		0.451261	
Log-verosimilitud	-11.71762	Criterio de Akaike		31.43523	
Criterio de Schwarz	38.66188	Crit. de Hannan-Quinn		34.12926	

Número de casos 'correctamente predichos' = 43 (95.6%)

f(beta'x) en la media de las variables independientes = 0.477

Contraste de razón de verosimilitudes: Chi-cuadrado(3) = 33.851 [0.0000]

## 9.2. Países y probabilidad de entrada

obs	Países		Rango de estimación del modelo: 1 – 45		
			UE	estimada	residuo
1	Albania				
2	Alemania				
3	Armenia	1	0.000000	0.280968	-0.280968
4	Austria	2	1.00000	0.990688	0.00931190
5	Azerbaiyán	3	0.000000	0.0849478	-0.0849478
6	Bélgica	4	1.00000	0.990856	0.00914353
7	Bielorrusia	5	0.000000	0.00338407	-0.00338407
<b>8</b>	<b><u>Bosnia y Herzegovina</u></b>	6	1.00000	0.984691	0.0153091
9	Bulgaria	7	0.000000	0.111035	-0.111035
10	Chipre	<b>8</b>	<b><u>0.000000</u></b>	<b><u>0.194318</u></b>	<b><u>-0.194318</u></b>
<b>11</b>	<b><u>Croacia</u></b>	9	1.00000	0.517441	0.482559
12	Dinamarca	10	1.00000	0.939636	0.0603642
13	Eslovaquia	<b>11</b>	<b><u>1.00000</u></b>	<b><u>0.883085</u></b>	<b><u>0.116915</u></b>
<b>14</b>	<b><u>Eslovenia</u></b>	12	1.00000	0.996635	0.00336506
15	España	13	1.00000	0.905733	0.0942668
16	Estonia	<b>14</b>	<b><u>1.00000</u></b>	<b><u>0.960463</u></b>	<b><u>0.0395373</u></b>
17	Finlandia	15	1.00000	0.767620	0.232380
18	Francia	16	1.00000	0.790304	0.209696
19	Georgia	17	1.00000	0.986608	0.0133921
20	Grecia	18	1.00000	0.982639	0.0173614
21	Hungría	19	0.000000	0.00814720	-0.00814720
22	Irlanda	20	1.00000	0.735949	0.264051
23	Islandia	21	1.00000	0.765566	0.234434
24	Italia	22	1.00000	0.999829	0.000170905
<b>25</b>	<b><u>Kosovo</u></b>	23	0.000000	0.981361	-0.981361
26	Letonia	24	1.00000	0.969831	0.0301688
27	Lituania	<b>25</b>	<b><u>0.000000</u></b>	<b><u>0.0122888</u></b>	<b><u>-0.0122888</u></b>
28	Luxemburgo	26	1.00000	0.573170	0.426830
<b>29</b>	<b><u>Macedonia del Norte</u></b>	27	1.00000	0.660054	0.339946
30	Malta	28	1.00000	0.999745	0.000255373
31	Moldavia	<b>29</b>	<b><u>0.000000</u></b>	<b><u>0.243594</u></b>	<b><u>-0.243594</u></b>
<b>32</b>	<b><u>Montenegro</u></b>	30	1.00000	0.982526	0.0174737
33	Noruega	31	0.000000	0.892068	-0.892068
34	Países Bajos	<b>32</b>	<b><u>0.000000</u></b>	<b><u>0.0955885</u></b>	<b><u>-0.0955885</u></b>
35	Polonia	33	1.00000	0.880854	0.119146
36	Portugal	34	1.00000	0.994543	0.00545677
37	Reino Unido	35	1.00000	0.860552	0.139448
38	República Checa	36	1.00000	0.948773	0.0512270
39	Rumanía	37	1.00000	0.996383	0.00361654
40	Rusia	38	1.00000	0.951287	0.0487133
<b>41</b>	<b><u>Serbia</u></b>	39	1.00000	0.707016	0.292984
42	Suecia	40	0.000000	0.0374002	-0.0374002
43	Suiza	<b>41</b>	<b><u>0.000000</u></b>	<b><u>0.343250</u></b>	<b><u>-0.343250</u></b>
44	Turquía	42	1.00000	0.989005	0.0109955
45	Ucrania	43	1.00000	0.999822	0.000177779
		44	0.000000	8.62733e-005	-8.62733e-005
		45	0.000000	0.000259992	-0.000259992

### 9.3. Datos

	PIB per cápita	Inflación	Desempleo
Bosnia y Herzegovina	5862,5	4,9	14,9
Croacia	15166,4	2	7,6
Eslovenia	24744,8	2,6	4,7
Kosovo	4430	6,1	25,8
Macedonia del Norte	5287,1	3,5	15,8
Montenegro	7350,5	5,3	18,5
Serbia	7113,6	5,9	10,1