

EL CAPITALISMO DE PLATAFORMA EN LA CIUDAD TURÍSTICA: VIDAS ITINERANTES, RENTISMO DIGITAL Y TRABAJO PRECARIZADO

Jorge Sequera¹

UNED

jorgesequera@poli.uned.es

<https://orcid.org/0000-0002-8836-425X>

Ismael Yrigoy

Universidade de Santiago de Compostela

ismael.yrigoy@usc.es

<https://orcid.org/0000-0002-3953-4152>

Pablo Martínez

UNED

martinez.pablo@poli.uned.es

<https://orcid.org/0000-0002-5813-0006>

María Barrero

Universidad de Sevilla

mbrescalvo@us.es

<https://orcid.org/0000-0002-5013-7553>

Recibido: 1 marzo 2024; Aceptado: 4 marzo 2024

El capitalismo de plataforma en la ciudad turística: vidas itinerantes, rentismo digital y trabajo precarizado (Resumen)

El presente monográfico es el resultado de las investigaciones colectivas realizadas en el marco de dos proyectos, *LIKEALOCAL: efectos socioespaciales de Airbnb. Turismo y transformación en 4 ciudades de España - RTI2018-093479-A-I00 (2019-2021)* y *ONDEMANDCITY: Capitalismo de plataforma, trabajadores digitales y tecnificación de la vida cotidiana en la ciudad contemporánea - PID2021-122482OB-I00 (2022-2025)*. Los artículos de este número especial analizan cuestiones clave en el giro digital de los estudios urbanos, centrandó la mirada en la dimensión urbana tanto de las plataformas y su actual preeminencia en la reconfiguración económica y social como de la intensificación de la turistificación de nuestras ciudades. Esta gran plataformización de las ciudades" ha generado cambios en los estilos de vida urbanos, los patrones de consumo y las formas de acumulación de capital, afectando al comercio, la movilidad y el trabajo en la ciudad. Así, conceptos teóricos como "economía de plataforma", "capitalismo de plataforma" o "urbanismo de plataforma" se extienden - dejando atrás otros inocuos como *economía*

Este dossier se ha realizado en el marco del proyecto ONDEMANDCITY: Capitalismo de plataforma, trabajadores digitales y tecnificación de la vida cotidiana en la ciudad contemporánea (PID2021-122482OB-I00), financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación.

¹ Todos los autores son miembros del Grupo de Estudios Críticos Urbanos (GECU)

colaborativa o Smart city - para explicar los cambios en las dinámicas de acumulación capitalista urbana. Dichos giros conceptuales reflejan el auge de los análisis sobre el trabajo precarizado mediado por las plataformas, los mecanismos de extracción de plusvalías de las mismas, y las consiguientes transformaciones espaciales y sociales en la ciudad. Específicamente, los artículos que aquí presentamos dialogan alrededor de tres temas fundamentales: el papel de las plataformas digitales en las vidas itinerantes de una cantidad creciente de habitantes urbanos, el rentismo turístico exacerbado por las plataformas y la precariedad laboral en el capitalismo digital. En conjunto, estas perspectivas multidisciplinares destacan la importancia de comprender cómo las plataformas digitales están moldeando la vida urbana contemporánea a través de sus interacciones con el espacio, el tiempo, el paisaje y las sociedades urbanas.

Palabras clave: capitalismo de plataforma, trabajadores digitales, urbanismo de plataforma, vida urbana, transformación urbana

El capitalismo de plataforma a la ciudad turística: vides itinerants, rendisme digital i treball precaritzat (Resum)

Aquest monogràfic és el resultat de les investigacions col·lectives realitzades en el marc de dos projectes, LIKEALOCAL: efectes socioespacials d'Airbnb. Turisme i transformació a 4 ciutats d'Espanya - RTI2018-093479-A-I00 (2019-2021) i ONDEMANDCITY: Capitalisme de plataforma, treballadors digitals i tecnificació de la vida quotidiana a la ciutat contemporània - PID2021-12248225-2). Els articles d'aquest número especial analitzen qüestions clau en el gir digital dels estudis urbans, centrant la mirada en la dimensió urbana tant de les plataformes i la preeminència actual en la reconfiguració econòmica i social com de la intensificació de la turisticació de les nostres ciutats. Aquesta "gran plataformització de les ciutats" ha generat canvis en els estils de vida urbans, els patrons de consum i les formes d'acumulació de capital, afectant el comerç, la mobilitat i el treball a la ciutat. Així, conceptes teòrics com a "economia de plataforma", "capitalisme de plataforma" o "urbanisme de plataforma" s'estenen - deixant enrere altres innocus com economia col·laborativa o Smart city - per explicar els canvis en les dinàmiques d'acumulació capitalista urbana. Aquests giros conceptuals reflecteixen l'auge de les anàlisis sobre el treball precaritzat intervingut per les plataformes, els mecanismes d'extracció de plusvàlues de les mateixes, i les consegüents transformacions espacials i socials a la ciutat. Específicament, els articles que aquí presentem dialoguen al voltant de tres temes fonamentals: el paper de les plataformes digitals a les vides itinerants d'una quantitat creixent d'habitants urbans, el rendisme turístic exacerbat per les plataformes i la precarietat laboral al capitalisme digital. Tot plegat, aquestes perspectives multidisciplinares destaquen la importància de comprendre com les plataformes digitals estan modelant la vida urbana contemporània a través de les seves interaccions amb l'espai, el temps, el paisatge i les societats urbanes.

Paraules clau: capitalisme de plataforma, treballadors digitals, urbanisme de plataforma, vida urbana, transformació urbana

Platform capitalism in the city: itinerant life, digital rentierism and precarious work (Abstract)

This special issue is the result of collaborative research carried out within the framework of two projects: LIKEALOCAL: Sociospatial impacts of Airbnb. Tourism and transformation in four Spanish cities - RTI2018-093479-A-I00 (2019-2021) and ONDEMANDCITY: Platform capitalism, digital workers and the techification of everyday life in the contemporary city - PID2021-122482OB-I00 (2022-2025). The papers in this special issue analyse key issues of the digital turn in urban studies, focusing on the pre-eminence of platforms in the tourism-led economic and social restructuring of our cities. This 'big platformisation of cities' has generated changes in urban lifestyles, consumption patterns and forms of capital accumulation, impacting on trade relations, forms of mobility and labor market shifts in the city. Therefore, theoretical concepts such as 'platform economy', 'platform capitalism' or 'platform urbanism' are being used to explain current shifts in the dynamics of urban capital accumulation, leaving behind innocuous ones such as 'collaborative economy' or 'smart city'. Such conceptual twists reflect the analytical relevance of platform-mediated labor and the mechanisms of surplus value extraction from platforms to fully unveil the spatial and social transformations in the city. Specifically, the papers of this special issue follow three fundamental themes: the role of digital platforms in the itinerant lives of urban dwellers, the dynamics of tourism rentierism in the platform age, and the precariousness of labour in digital capitalism. Taken together, these multidisciplinary perspectives illustrate the relevance of understanding how digital platforms shape contemporary urban life through their interactions with space, time, landscape and urban societies.

Keywords: platform capitalism, digital workers, platform urbanism, urban life, urban transformation

El capitalismo de plataforma está impactando profundamente en la configuración económica y social de la ciudad, como ya evidenciara Centner (2008) al examinar los nuevos hábitos de los trabajadores de las compañías dot-com en San Francisco a principios de la década de los dos mil. En efecto, la irrupción del capitalismo de plataforma a lo largo y ancho de la ciudad ha dado lugar a unas dinámicas de organización del capital, de los trabajadores y de los habitantes urbanos que está resultando en una reconfiguración espacial gradual, propiciando que las plataformas digitales tengan un papel predominante y novedoso en "la capacidad de mercantilizar el espacio, el poder de ocupar, y hacer lugar en el sentido más literal" (Centner, 2008: 198).

Así, tras la crisis de 2008, las dinámicas del capital experimentan una nueva fase en la ciudad. Por un lado, se intensifican los procesos de financiarización de la vivienda (Aalbers, 2015, 2017). Por otro lado, se observa cómo las plataformas digitales irrumpen con fuerza, provocando múltiples alteraciones en la propia espacialidad de la ciudad (Rosen y Alvarez León, 2022). Tan relevante ha sido la irrupción de esta plataformización digital (Barns, 2019; Casilli y Posada, 2019; Nieborg y Poell, 2018; Pollio, 2021; Van Dijck et al., 2018; Srnicek, 2017), que los autores críticos de la sociología y economía política han descrito ampliamente la existencia de un 'capitalismo de plataforma' con características propias (Srnicek, 2017), como veremos a continuación.

El término «economía de plataforma» plantea que las plataformas digitales están cambiando la dinámica de la acumulación capitalista, en un análisis enmarcado en la escuela regulacionista (Kenney *et al.*, 2020), funcionando como «estructuras reguladoras», permitiendo y dictando los términos de las interacciones que facilitan y moldeando el comportamiento de los usuarios de una forma orientada hacia el procesamiento algorítmico y la monetización de los datos de los usuarios (Peck y Philips, 2020; Van Dijck *et al.*, 2018; Zysman y Kenney, 2018). Los términos capitalismo de plataforma y economía de plataforma, en uso especialmente desde finales de la década de 2010, se contraponen al concepto de «economía colaborativa», que se entiende como el intercambio, a menudo sin rédito económico, entre usuarios. Ante la evidencia de la rápida profesionalización de estas supuestas economías "colaborativas" que relanzaban plusvalías e iniciar nuevas formas de acumular capital, el término economía colaborativa ha perdido peso en favor de los términos economía de plataforma, capitalismo de plataforma, o el más amplio de capitalismo digital (Sadowski, 2020).

Srnicek (2017) precisa el papel de la tecnología digital en las fases actuales de reestructuración del capital tras la crisis de 2008, asegurando que, en la actualidad, la información extraída de los datos que se generan en las plataformas digitales son una nueva mercancía que acelera la acumulación de capital. En este contexto, surgen las plataformas, entendidas como espacios digitales o infraestructuras de intermediación, donde convergen "diferentes usuarios: clientes, anunciantes,

proveedores de servicios, productores, distribuidores e incluso objetos físicos" (Srnicsek, 2017:45). Por tanto, una de las características fundamentales de esta categoría tiene que ver con la forma en la que las plataformas se constituyen en espacios de intermediación para los intereses de los usuarios, proveedores y trabajadores (Barron et al., 2018; Bates et al., 2019; Schor y Attwood-Charles, 2017). En el ámbito inmobiliario y turístico, estas tecnologías asociadas a plataformas se consideran herramientas sociotécnicas (Mermet, 2022) o plataformas operativas (Fields y Rogers, 2021, Fields, 2022) que aumentan los ingresos inmobiliarios a través de la gestión tecnológica. En definitiva, la aparición y desarrollo del plataformismo digital (Srnicsek, 2017) se ha constituido como uno de los arreglos espaciales clave para la reestructuración económica tras la crisis del 2008.

Estamos por tanto ante la "gran plataformización de las ciudades" (Sequera, 2024), en un giro digital de los estilos de vida digitales urbanos, los nuevos patrones de consumo urbano y las nuevas formas de acumulación digital-urbana: un conjunto de procesos sociales, relaciones que encarnan una hibridación de espacio digital, espacio social y espacio físico. La articulación de las tecnologías de plataforma y el espacio urbano está teniendo profundas consecuencias en el comercio, la movilidad, la concentración del control sobre los recursos, así como en los flujos de información, la inversión de capital y los trabajadores, como elementos centrales de un entorno urbano en constante proceso de cambio.

Es precisamente en estas dos últimas décadas donde nacen diversas perspectivas, estrechamente relacionadas y que a menudo se superponen, que analizan críticamente los cambios urbanos que implican la progresiva digitalización de la ciudad. El primer "giro digital" en la ciudad vino de la mano de la *smart city*; una solución basada en la confianza de la gestión tecnocrática de la ciudad como una estructura de *software* y *hardware* (March y Ribera-Fumaz, 2016). Bajo el paradigma de la *smart city* se desarrolló una política basada en la optimización de los problemas inherentes a la vida en la ciudad a partir del análisis de ingentes cantidades de datos (*big data*), para mejorar la vida urbana basada en este tecno-optimismo (Kitchin, 2014; March y Ribera-Fumaz, 2016). Dentro de las *smart cities*, la generación de gobernanzas tecnocráticas y el protagonismo creciente de grandes corporaciones que diseñan las ciudades en el marco retórico de las *smart cities* han sido ampliamente criticados desde la geografía y sociología urbana (Hollands, 2008; Kitchin, 2014; March y Ribera-Fumaz, 2016). Aunque esta perspectiva se ha centrado principalmente en desenmascarar el discurso de las *smart cities*, otros autores han analizado los procesos de precarización del trabajo que se esconden detrás de la implantación de este discurso, como por ejemplo el caso de cómo la idea de *smart cities* sirve a Uber para reforzar el control de su fuerza de trabajo en Washington DC (Attoh et al, 2019).

Una segunda perspectiva que es transversal a todas las demás es la que se dedica a estudiar exclusivamente las condiciones de trabajo y la propia naturaleza

del trabajo que se desarrolla en la *gig economy* impuesta por la digitalización de las ciudades (Schor *et al*, 2020). El concepto de *gig* alude a la prevalencia de puestos de trabajos con contratos a corto plazo y/o trabajo de autónomos. Tal y cómo explican Vallas y Schor (2020), hay una dicotomía en el trabajo que crean las plataformas: por un lado, atraen a mano de obra altamente cualificada y con sueldos altos que trabajan *en* las plataformas (por ejemplo, creando los algoritmos que después sirven para controlar otros trabajadores) y por otro lado aquellos trabajadores que trabajan *para* la plataforma y que están altamente precarizados. Al analizar las relaciones entre estos trabajos altamente cualificados y los altamente precarizados, necesariamente se tiene que abordar cuál es la naturaleza de las plataformas digitales y de las grandes empresas tecnológicas que operan total o parcialmente cómo plataformas digitales (Schor *et al*, 2020; Stark y Pais, 2020). En otras palabras, la perspectiva de la *gig economy* necesariamente se amplía y está evolucionando cada vez más hacia analizar en su conjunto la relación entre las plataformas digitales, el trabajo que generan dichas plataformas, y las formas de producir ciudad generadas por las plataformas digitales y sus trabajadoras.

Una tercera perspectiva es la que nos ha traído a la realización de este monográfico, y es la que responde a la articulación de la teoría del capitalismo de plataforma con los estudios urbanos y del turismo. Esta (re)producción del espacio urbano, altamente turistificado, responde principalmente a dos dinámicas superpuestas: la digital (plataformización-intermediación) y la física (propiedad-infraestructura). Ambas generan producción de valor, aunque dependiendo del tipo de plataforma y del bien que se posea, tiene diferentes formas de expansión espacial y produce alteraciones divergentes en el tejido urbano. Así, el tipo de plataforma que opere en diferentes partes de la ciudad (p.e. zonas centrales frente a zonas periféricas) determinará la posición del sujeto respecto a su trabajo en la plataforma en cuestión: “es más común pensar que los trabajadores de la periferia serán los «braceros» de los servicios de reparto por la ciudad (Uber, Deliveroo, Amazon), mientras que una clase rentista propietaria de viviendas puede convertirlas en bienes y subcontratarlas a plataformas como Airbnb” (Sequera y Gil, 2023: 18). En esta línea, Törnberg (2022) utiliza el concepto de «creación de lugares plataforma», donde las plataformas urbanas movilizan a los usuarios, muy especialmente turistas, como inversores «discursivos», diseñando narrativas e infraestructuras sociales con las que dar forma a una extensión de los imaginarios de lugar.

Aquí es donde el «urbanismo de plataformas» (Barns, 2019) adquiere relevancia en los estudios que buscan comprender cómo la plataformización urbana, canalizada a través de múltiples procesos incluyendo una aceleración de la turistificación de espacios urbanos, reestructura la trama de la vida cotidiana urbana afectando las formas de pensar, valorar, recordar, percibir, producir y regular el espacio urbano y sus relaciones sociales. ¿Cuáles son las interacciones discursivas, geográficas y organizativas que rodean este ecosistema de plataforma urbana? En

palabras de Sharon Zukin (2020), la «*espacialidad* de la producción tecnológica» es un espacio urbano donde se promueven y recrean nuevas normas socioculturales en el tejido urbano.

Cómo las plataformas extraen plusvalías y por qué las ciudades son su espacio por excelencia

Existen pues, dos principales incursiones que la literatura ha realizado para comprender los mecanismos de obtención de beneficios en las plataformas digitales. Por un lado, autores como Mezzadra y Neilson (2017); Srnicek (2017) o Sadowski (2020) han argumentado que la irrupción de plataformas digitales supone un *nuevo mecanismo de acumulación de capital*. Esta línea de argumentación fue abierta por Srnicek (2017) en su best-seller *Platform Capitalism*, al afirmar que los nuevos mecanismos de acumulación en el siglo XXI estaban centrados en “extraer y usar una forma particular de materia prima: datos” (2017:29). Éste autor vincula el capitalismo de plataforma con la teoría de la reproducción ampliada del capital de Marx, al entender que la esencia de la plusvalía radica en la transformación de materias primas por parte de la fuerza de trabajo. De este modo, afirma que, en lugar de materias primas naturales, los datos generados por la interacción de usuarios en plataformas son las “nuevas” materias primas. A raíz del surgimiento de plataformas, se han “abierto numerosas maneras de conseguir datos y han surgido nuevas industrias para extraer estos datos y utilizarlos para optimizar los procesos de producción, dar información sobre las preferencias de los consumidores, controlar a los trabajadores, proporcionar la base para nuevos productos y servicios (por ejemplo, Google Maps; coches autónomos, Siri) y vender a anunciantes” (ibid., 2017: 30). A pesar de no ser un proceso estrictamente nuevo, como reconoce el autor, lo que sí sería nuevo es la escala del fenómeno, siendo precisamente la interacción de la mayor parte de la población a escala planetaria lo que permite manejar una cantidad de datos nunca vistos.

Por otro, y ante tal formulación, hay dos líneas de crítica conceptuales a la concepción de los datos como la “materia prima”, inspirándose, implícitamente en el caso de Srnicek (2017), y explícitamente en el caso de Sadowski (2020), la concepción marxiana de la reproducción ampliada del capital. En primer lugar, tal y como afirman los gurús académicos del capitalismo de plataforma, los datos generados mediante la interacción con plataformas tienen efectivamente un papel destacado en las dinámicas de acumulación, pero estos datos son más mercancías -al menos para las propias plataformas digitales- que materias primas. Técnicamente, los datos son producidos por las plataformas, y vendidos (ya sea en forma de anuncios en las interfaces digitales o mediante la venta de datos personales) por las plataformas digitales a una amplia variedad de empresas. En segundo lugar, y más importante: los mecanismos de obtención de beneficios y/o extracción de rentas de las plataformas digitales desde luego incluyen el mercadeo de datos personales, pero van

mucho más allá. Y esta crítica va en línea con el segundo cuerpo de literatura, que, aunque no lleva a cabo unas conceptualizaciones tan deslumbrantes, apuntan a uno de los mecanismos clave de extracción de rentas que llevan a cabo muchas de las plataformas digitales: la extracción de rentas por intermediación (Kenney y Zisman, 2016). Piénsese aquí en casos de plataformas digitales como Airbnb o la primera etapa de la propia Amazon (como sabemos a día de hoy, funciona como plataforma multiservicio). La intermediación, según estos autores, es distinta según el tipo de intermediación: Primero, hay plataformas como Amazon o eBay que comenzaron como intermediarios puros: se trata de auténticos bazares virtuales, que ponen en contacto al proveedor con el consumidor. Segundo, hay plataformas que lo que hacen es ofrecer una variedad de productos en su plataforma: pensemos en servicios musicales como Spotify o servicios de almacenamiento como los ofrecidos por Alphabet o Microsoft. En tercer lugar, encontramos otra derivada de plataformas como Airbnb, Uber o Deliveroo que lo que está haciendo es movilizar, facilitar, maximizar e intensificar procesos de acumulación ya existentes: puede ser viviendas con uso turístico; transporte de personas; o entregas a domicilio. La huella de estas múltiples plataformas y sus maneras de extraer plusvalías mediante la extracción de datos e intermediación tiene su materialización en entornos urbanos, que según Sequera (2024), serían *espaciales, cronotópicas, paisajísticas e interaccionistas*, dependiendo del tipo de plataforma de la que se hable.

La dimensión *espacial* de las plataformas urbanas se refiere a la utilización de propiedades, suelos y lugares para dar servicios (p.e. entorno construido para uso turístico como Airbnb, Booking o parques logísticos para intermediarios como Amazon). Otras plataformas moldean el espacio urbano de forma cronotópica. Son aquellas que utilizan infraestructuras y medios de transporte existentes para dar servicios en un determinado lugar y tiempo (Uber, Deliveroo). Una tercera manera de producir ciudad es *paisajística*. Hablamos aquí de aquellas plataformas que representan/reproducen/aumentan la economía de signos a través de nuevas codificaciones del entorno urbano (Instagram, Tiktok o Netflix). Finalmente están aquellas plataformas, que bien sustituyen o complementan las relaciones sociales urbanas convencionales (Tinder, Grindr o Yelp); o las que dan servicios y externalizan trabajo en el interior de la vida doméstica (Taskrabbit, plataformas de limpieza, etcétera). De formas complementarias, todas estas maneras de crear ciudad que tienen las plataformas ponen su acento en la centralidad del trabajo-capital o de la producción de renta-plusvalía a través del espacio, el tiempo, el paisaje y la interacción social en la vida pública y la vida privada.

Presentación del monográfico

El presente dossier aborda, de forma implícita o explícita, cuestiones clave que se explican por los giros digitales de la ciudad o, dicho de otro modo, por los giros sobre la dimensión urbana de las plataformas, y su interacción con la espacialidad urbana

del turismo. Dichos giros se reflejan en el auge de los análisis sobre el trabajo precarizado mediado por las plataformas, así como los mecanismos de extracción de plusvalías de las mismas, que en todo caso deja una huella urbana. Específicamente, los artículos que aquí presentamos dialogan alrededor de tres temas fundamentales: el papel de las plataformas digitales en las vidas itinerantes de una cantidad creciente de habitantes urbanos, el rentismo turístico exacerbado por las plataformas y la precariedad laboral en el capitalismo digital. En primer lugar, la irrupción de las migraciones transeuropeas combinada con nuevas formas de trabajo digital ha supuesto la aparición de nuevas categorías sociales más o menos acotadas –véase los llamados nómadas digitales- que traen consigo nuevas formas de uso de la vivienda más allá de la primera y segunda residencia o el alquiler turístico. Esta sección temática aborda empírica y teóricamente los cambios y las nuevas tendencias que se producen como consecuencia de los estilos de vida itinerantes de trabajadores móviles, teletrabajadores o trabajadores en remoto como profesionales de las tecnologías de la información de nueva generación, y plantea cuáles son las nuevas prácticas de vida y sus patrones de uso en la ciudad. En segundo lugar, se centra en la comprensión de las nuevas configuraciones de la estructura de la oferta de vivienda en el capitalismo de plataformas, su financiarización y los conflictos políticos y sociales derivados de la apropiación de las rentas del suelo y el turismo: de la evolución de las empresas digitales dedicadas a este sector y la tendencia a su profesionalización hasta la introducción de grandes empresas financieras y gestoras. Por último, desde la cara oculta de la plataformización del empleo, se pone el acento en el papel central de las nuevas formas de empleo tecnológico hipermóvil y asociado a distintas modalidades de teletrabajo, con la expansión de los «gig workers» y microtrabajadores. Este último tema explora así la relación entre la rápida expansión urbana de las plataformas y el trabajo/empleo, con el deseo de abordar el conjunto de procesos sociales, relaciones cambiantes y formas interaccionales que acompañan al “giro digital” de la vida laboral en las ciudades: desde la dictadura del algoritmo a las formas cooperativas de trabajo urbano y de plataforma.

El primer artículo, de Felipe Díez, Felipe Corredor y Nuria Soto, se titula *Espacios de gobernanza y control algorítmico en las plataformas de reparto* y analiza cómo las diferentes estrategias de las plataformas para legitimar su forma de organización del trabajo han creado espacios de gobernanza que situaron a los repartidores al margen de la legalidad; y, cómo dicho escenario se presentó como una opción que pareció otorgar más seguridades que el marco legal o la propia acción sindical. En el apartado teórico, las autoras realizan una crítica del discurso de la economía colaborativa, así como a la flexibilidad laboral, que se entiende en este artículo como una desregulación de protecciones. Una de las aportaciones metodológicas innovadoras es que las autoras han trabajado como *riders* en la empresa Deliveroo. Con ello, explican el modelo de trabajo de Deliveroo como ejemplo del entramado discursivo de las plataformas, afirmando que éstas se ven a sí

mismas como herramientas para moverse más fácilmente en el mercado, reconfigurando la condición de autonomía y flexibilidad como premisa del modelo de negocios de plataformas, estableciendo opacos sistemas de reputación digital que presionan a los riders a la competencia; cuestiones que finalmente les ha llevado una serie de “batallas” judiciales entre plataformas y trabajadoes/as, lo que para los autores del artículo supone una “guerra cultural” y discursiva.

El segundo trabajo, de Ernest Cañada, Carla Izcara y María José Zapata, se denomina *Cooperativas de riders: condiciones de posibilidad para hacer al capitalismo de plataforma* y estudia los retos de las cooperativas de riders en Barcelona. Este trabajo empírico examina cómo se están desarrollando métodos alternativos de organización del trabajo en la economía de plataforma, así como cuáles son sus retos e implicaciones. Se centra especialmente en el papel del arraigo y en las tensiones y desafíos que experimentan las cooperativas en la economía de plataforma, usando como caso de estudio la capital catalana. A nivel conceptual, este trabajo se inspira en los trabajos de Scholz sobre el cooperativismo en plataforma, y particularmente en sus aportaciones sobre la necesidad de estudiar el arraigo social e institucional (“*embeddedness*”) de las cooperativas de plataforma. A través de 10 entrevistas en profundidad, los autores describen tres cooperativas de *riders*: Mensakas, Las Mercedes y 2GoDeliver. Los principales resultados consisten en una descripción de las aportaciones más relevantes de las cooperativa estudiadas: la promoción de valores como la igualdad, el pago de un porcentaje mayor a las trabajadoras que a sus compañeros hombres como gesto simbólico contra la brecha digital; la creación de sus propias aplicaciones de código abierto y páginas web para controlar los medios de producción; la búsqueda de acuerdos de gobernanza cómo por ejemplo el apoyo de sindicatos mayoritarios o el vínculo con estructuras de gobernanza local. También se mencionan otros aspectos de integración territorial promovida por las cooperativas como el rechazo a trabajar con multinacionales como McDonalds, el cobro de tarifas más bajas a restaurantes o pequeños comercios, demostrando que la inserción territorial es el elemento clave que permite existir y resistir a las cooperativas.

Por su parte, Josep Puigbó escribe Barcelona tiene talento. Narrativas legitimadoras en las políticas urbanas de atracción de trabajadores: un análisis de la construcción discursiva del distrito 22@. El artículo trata el caso del denominado “Silicon Valley catalán” o distrito tecnológico 22@ en Poblenou (Barcelona), contraponiendo los discursos legitimadores de las políticas que lo impulsaron a las perspectivas y argumentaciones de los trabajadores atraídos por estas, tanto locales como internacionales. El trabajo se preocupa por la relación entre producción de significados y poder en los espacios urbanos. Este artículo lleva a cabo métodos cualitativos a partir de trabajo de campo etnográfico (entrevistas y observación participante) realizado en el seno de los espacios de trabajo y eventos del sector, incluyendo voces autorizadas como empresarios, propietarios y cargos municipales,

así como trabajadores de coworkings y oficinas. Sus resultados muestran que existen grandes diferencias entre ambas narrativas. Por un lado, tras las políticas neoliberales de atracción empresarial subyacen fuertes prácticas discursivas que se muestran necesarias para revalorizar el espacio a través de imágenes no solo de creatividad, talento y conocimiento, sino también de seguridad y paz social con vocación “revanchista”. A la vez, esto se articuló, según Puigbó, con la historia urbana, al presentar las actividades tecnológicas como “continuadoras” de la vida productiva del tejido industrial tradicional de esta parte de la ciudad a través de diferentes planes urbanísticos, que han ido flexibilizando sus determinaciones tras varios fracasos. Los discursos más recientes sobre el éxito de estas políticas recaen en el aumento progresivo de trabajadores tecnológicos, parte del talento y espíritu emprendedor “genuino” que desprende la propia ciudad. Por otro lado, este ideal de innovación y vanguardia tecnológica contrasta con los discursos de los propios trabajadores.

La cuarta contribución del monográfico y la primera de las que se relacionan con el turismo la firman Ibán Díaz-Parra y María Barrero-Rescalvo. En su artículo, *Los mitos de la economía colaborativa: ideología y regulación de los alquileres de corta duración en el caso andaluz*, analizan los discursos de los distintos agentes del mercado de alquileres de corta duración y los propios textos regulatorios en el contexto de Andalucía desde la noción de ideología, como integradora de prácticas y discursos. El apartado teórico está anclado en las ideas de Lefebvre que entendía el urbanismo cómo una práctica ideológica; y en las ideas de Marx, Žižek y Balibar sobre las apariencias del capital y las ideologías del capitalismo. Se contextualiza la política urbana como discurso legitimador de la sociedad capitalista e invisibilizador de sus contradicciones. Además, los autores afirman que tanto entre los propietarios como en las regulaciones del alquiler turístico se encuentra implícita la idea de que las nuevas tecnologías digitales generan mercados que son imposibles de regular. Por su parte, el discurso de la economía colaborativa aparece principalmente en los pequeños propietarios, pero también se utiliza y sirve a conveniencia de los grandes propietarios y de los agentes más profesionalizados. La conclusión principal del estudio es que, aunque el discurso neoliberal y el de la economía colaborativa sean formalmente opuestos, ambos funcionan como legitimadores del capitalismo de plataforma.

La quinta intervención, de Eva García Pérez, Álvaro Ardura, Clara Pedalino Curto y Wady Zúñiga Simón, se titula Paralelismos en la transformación de barrios mediterráneos frente a la gentrificación turística, el caso de i Quartieri Spagnoli de Nápoles respecto a Lavapiés, Madrid. Realizan un trabajo de tipo comparativo entre dos barrios con varios puntos en común ante un proceso de cambio que responde a dinámicas macroestructurales y microterritoriales. Se trata de vecindarios que sufrieron procesos de desinversión y fueron en cierta medida estigmatizados, hasta que en diferentes momentos han sido objeto de gentrificación residencial (Lavapiés), comercial y turística (Barrio Español). El estudio busca comparar los dos casos para

desentrañar los factores desencadenantes del cambio producido con la llegada del turismo, que no lo fueron así para las anteriores olas de gentrificación descritas por los autores. La metodología se basa en la comparación de aspectos cuantitativos, como la oferta de viviendas turísticas, parámetros urbanísticos, datos sociodemográficos y precios de renta; pero también cualitativos, como la estigmatización, las políticas públicas empleadas y las condiciones urbanas de cada barrio. Este ejercicio pone de relevancia la utilidad de los estudios comparativos, que ayudan a plantear teorías más globales y busca superar particularismos. El trabajo concluye que la gentrificación turística ha superado las barreras que se podría haber encontrado la gentrificación clásica en el caso napolitano, principalmente a nivel comercial, lo que lo diferencia de Lavapiés en tanto que en éste conviven ambos procesos. De esta forma, el capitalismo de plataformas que enmarca la nueva ola habría contribuido a homogeneizar ambos tejidos urbanos a través de estrategias de resignificación cultural y simbólica de cada ámbito, en las que también intervienen agentes políticos y económicos.

Por último, El artículo de Mikel Pau Casado-Buesa, Asunción Blanco-Romero y Antonio López-Gay, se titula Resiliencia durante la pandemia en territorios turistificados: impacto desigual de la covid-19 en el tejido socioeconómico de la ciudad de Barcelona y sitúa la transformación de espacios urbanos turistificados en el contexto de la pandemia del COVID-19 como momento disruptor de tales procesos. En este marco, articulan el análisis de las actividades comerciales y comunitarias de cinco enclaves de Barcelona con los debates sobre la resiliencia de las ciudades - entendida como ecosistemas de relaciones económicas y humanas con capacidad para adaptarse a partir de características nuevas y otras heredadas- ante momentos de crisis en el contexto de capitalismo global. El estudio se centra en cinco enclaves de la ciudad de Barcelona que cuentan con cierta centralidad, en los que analizan las actividades de las plantas bajas de la edificación a partir de indicadores cuantitativos sobre su dimensión sociocomunitaria y económica entre los años 2014 y 2021: comercio básico, sociocultural y turístico, grado de rotación, volatilidad de actividades, diversidad de actividades, etc. El trabajo concluye, con alguna reserva, que el nivel de turistificación del tejido socioeconómico de cada enclave podría haber determinado la capacidad adaptativa y de resistencia ante la crisis, encontrando que los más vulnerables fueron los lugares más especializados en consumo turístico y demanda internacional. Ello se manifestó en una mayor rotación de locales, inestabilidad, cierres o pérdida de diversidad de actividades.

Las contribuciones de este número especial abren, desde los casos de estudio empíricos que presentan, varios elementos de discusión con múltiples reverberaciones teóricas. En primer lugar, los autores de la monografía muestran cómo, a través de las relaciones que se dan en los entornos virtuales de las plataformas, la ciudad biofísica se reconfigura de una manera determinada y produce ciertos efectos sociales característicos. Dependiendo del activo que se esté

movilizando para la acumulación, la ciudad cobrará una representación concreta en los entornos virtuales y viceversa. La distancia, los comercios, el tiempo, las poblaciones que habitan los lugares de la ciudad, el paisaje y el resto de los elementos que componen el espacio urbano, se transforman en elementos que pueden adquirir imaginarios o simbologías propias de cada contexto digital, con capacidad de añadir plusvalor en el entorno virtual, donde se está re-presentando la ciudad.

En segundo lugar, los procesos de intensificación de la actividad turística en los entornos urbanos y los procesos de rentismo asociados al turismo se ven intensificados por la irrupción de las plataformas. Al ya consabido uso de plataformas para activar la demanda turística en ciudades y/o facilitar la reconversión de vivienda, se une el uso de las plataformas para facilitar múltiples procesos asociados a dicha reconversión turística: las plataformas facilitan la movilización de trabajadores para su uso en creaciones de mercancías turísticas; se apoyan en infraestructuras físicas ya existentes en la ciudad que son aprovechadas especialmente por el turismo; facilitan el propio movimiento de los flujos turísticos en las ciudades, y son el vector que promueve el cambio físico para que la ciudad intensifique su turistificación.

Es por tanto una tarea de nuestro tiempo investigar en profundidad cómo los procesos de reestructuración urbana del capital se imbrican con una serie de nuevos arreglos espaciales digitales donde el capitalismo de plataforma es capaz de generar una ciudad paralela como espacio de disputa. Esta ciudad paralela, que se encuentra en los entornos de las plataformas, no tiene porqué responder a los límites biofísicos de la misma, si no a los conflictos que se dan entre los campos semióticos, tecnológicos y financieros que las habitan. El estudio de las nuevas formas en que el capital digital urbano se erija y su capacidad de reestructurar el capital que se despliega a lo largo de la ciudad, tanto la real como la digital, será pieza clave de las agendas de investigación urbanas de las siguientes décadas.

Bibliografía

- Aalbers, Manuel B. 2015. "The Great Moderation, the Great Excess and the global housing crisis". *International Journal of Housing Policy*, 15(1), 43-60. <https://doi.org/10.1080/14616718.2014.997431>
- Aalbers, Manuel B. 2017. "The variegated financialization of housing". *International Journal of Urban and Regional Research*, 41(4), 542-554. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12522>
- Attoh, Kafui, Wells, Kattie, y Cullen, Declan. 2019. "'We're building their data': Labor, alienation, and idiocy in the smart city". *Environment and Planning D: Society and Space*, 37(6), 1007-1024. <https://doi.org/10.1177/0263775819856626>

- Barns, Sarah. 2019. *Platform urbanism: negotiating platform ecosystems in connected cities*. Londres: Springer Nature.
- Barron, Kyle, Kung, Edward, y Proserpio, Davide. 2018. "The Sharing Economy and Housing Affordability: Evidence from Airbnb". *ACM Conference on Economics and Computation*, 5. <https://doi.org/10.1145/3219166.3219180>
- Bates, Lisa K., Zwick, Austin, Spicer, Zachary, Kerzhner, Tamara, Kim, Anna Joo, Baber, Ashley, Green, Jamaal W., y moulden, dominic t. 2019. "Gigs, Side Hustles, Freelance: What Work Means in the Platform Economy City/ Blight or Remedy: Understanding Ridehailing's Role in the Precarious "Gig Economy"/ Labour, Gender and Making Rent with Airbnb/ The Gentrification of 'Sharing': From Bandit Cab to Ride Share Tech/ The 'Sharing Economy'? Precarious Labor in Neoliberal Cities/ Where Is Economic Development in the Platform City?/ Shared Economy: WeWork or We Work Together". *Planning Theory y Practice*, 20(3), 423-446
<https://doi.org/10.1080/14649357.2019.1629197>
- Casilli, Antonio A. y Posada, Julian. 2019. "The platformization of labor and society". En *Society and the internet: How networks of information and communication are changing our lives*, editado por Mark Graham y William H. Dutton, 293-306. Oxford: Oxford University Press.
- Centner, Ryan. 2008. "Places of Privileged Consumption Practices: Spatial Capital, the Dot-Com Habitus, and San Francisco's Internet Boom". *City y Community*, 7(3), 193-223. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6040.2008.00258.x>
- Christophers, Brett. 2019. "Putting financialisation in its financial context: Transformations in local government-led urban development in post-financial crisis England". *Transactions of the Institute of British Geographers*, 44(3), 571-586. <https://doi.org/10.1111/tran.12305>
- Fields, Desiree. 2022. "Automated landlord: Digital technologies and post-crisis financial accumulation". *Environment and Planning A*, 54(1), 160-181. <https://doi.org/10.1177/0308518X19846514>
- Fields, Desiree y Rogers, Dallas. 2021. "Towards a Critical Housing Studies Research Agenda on Platform Real Estate". *Housing, Theory and Society*, 38(1), 72-94. <https://doi.org/10.1080/14036096.2019.1670724>
- Harvey, David. 2007. *Espacios del capital. Hacia una geografía crítica*. Madrid: Akal.
- Hollands, Robert. 2008. "Will the real smart city stand-up?". *City* 12(3), 303-321. <http://dx.doi.org/10.1080/13604810802479126>
- Kenney, Martin y Zysman, John. 2016. "The rise of the platform economy". *Issues in science and technology*, 32(3), 61. <https://issues.org/rise-platform-economy-big-data-work/>
- Kenney, Martin F., Zysman, John y Bearson, Dafna. 2020. "Transformation or structural change? What Polanyi can teach us about the platform economy",

- What Polanyi Can Teach Us about the Platform Economy. Sociologica*, 14(3), 227–240. <https://doi.org/10.6092/issn.1971-8853/11475>
- Kitchin, Rob. 2014. “The real-time city? Big data and smart urbanism”. *GeoJournal* 79(1), 1–14. <http://www.jstor.org/stable/24432611>
- March, Hug y Ribera-Fumaz, Ramon. 2016. “Smart contradictions: the politics of making Barcelona a self-sufficient city”. *European Urban and Regional Studies*, 23(4), 816-830. <https://doi.org/10.1177/0969776414554488>
- Mermet, Anne-Cécile. 2022. “Can gentrification theory learn from Airbnb? Airbnbification and the asset economy in Reykjavík”. *Environment and Planning A*, 54(6), 1147–1164. <https://doi.org/10.1177/0308518X221094616>
- Mezzadra, Sandro y Neilson, Brett. 2017. “On the multiple frontiers of extraction: Excavating contemporary capitalism”. *Cultural Studies*, 31(2/3), 185–240. <https://doi.org/10.1080/09502386.2017.1303425>
- Nieborg, David B. y Poell, Thomas. 2018, “The platformization of cultural production: Theorizing the contingent cultural commodity”. *New Media y Society*, 20 (11), 4.275-4.292. <https://doi.org/10.1177/1461444818769694>
- Peck, Jamie y Phillips, Rachel. 2020. “The platform conjuncture”. *Sociologica* 14 (3), 73-99. <https://doi.org/10.6092/issn.1971-8853/11613>
- Pollio, Andrea. 2021. “Uber, airports, and labour at the infrastructural interfaces of platform urbanism”. *Geoforum* 118, 47-55.
- Rosen, Jovanna, y Álvarez León, Luis F. 2022. “The Digital Growth Machine: Urban Change and the Ideology of Technology”. *Annals of the American Association of Geographers*, 112(8), 2248-2265. <https://doi.org/10.1080/24694452.2022.2052008>
- Sadowski, Jathan. 2020. “The internet of landlords: Digital platforms and new mechanisms of rentier capitalism”. *Antipode*, 52(2), 562-580. <https://doi.org/10.1111/anti.12595>
- Sequera, Jorge (Coord.) 2024. *La ciudad de las plataformas. Transformaciones urbanas en la era del capitalismo digital*. Barcelona: Editorial Icaria
- Sequera, Jorge, y Gil, Javier. 2023. “Ciudad APP: Transformación urbana y capitalismo de plataforma”. *Empiria: Revista de metodología de ciencias sociales*, (59), 15-21. <https://doi.org/10.5944/empiria.59.2023.38176>
- Schor, Juliet B. y Attwood-Charles, William. 2017. “The ‘sharing’ economy: Labor, inequality, and social connection on for-profit platforms”. *Sociology Compass*, 11(8), e12493. <https://doi.org/10.1111/soc4.12493>
- Schor, Juliet B., Attwood-Charles, William, Cansoy, Mehmet, Ladegaard, Isak, y Wengronowitz, Robert. 2020. “Dependence and precarity in the platform economy”. *Theory and Society*, 49, 833-861. <https://doi.org/10.1007/s11186-020-09408-y>
- Srnicek, Nick. 2017. *Platform capitalism*. NJ: John Wiley y Sons.

- Stark, David, y Pais, Ivana. 2020. Algorithmic management in the platform economy. *Sociologica*, 14(3), 47-72. <https://doi.org/10.6092/issn.1971-8853/12221>
- Törnberg, Petter. 2022. "Platform placemaking and the digital urban culture of Airbnbification", *Urban Transformations*, 4(3). <https://doi.org/10.1186/s42854-022-00032-w>
- Vallas, Steven y Schor, Juliet B. 2020. "What do platforms do? Understanding the gig economy". *Annual Review of Sociology*, 46, 273-294. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-121919-054857>
- Van Dijck, José; Poell, Thomas y De Waal, Martijn. 2018. *The platform society: Public values in a connective world*. Oxford: Oxford University Press.
- Zukin, Sharon. 2021. "Planetary Silicon Valley: deconstructing New York's innovation complex". *Urban Studies*, 58(1), 3-35. <https://doi.org/10.1177/0042098020951421>
- Zysman, John y Kenney, Martin. 2018. "The next phase in the digital revolution: intelligent tools, platforms, growth, employment", *Communications of the ACM*, 61(2), 54-63. <https://doi.org/10.1145/3173550>

© Copyright: Jorge Sequera, Ismael Yrigoy, Pablo Martínez, María Barrero, 2024

© Copyright de la edición: *Scripta Nova*, 2024.

Ficha bibliográfica

SEQUERA, Jorge, YRIGOY, Ismael, MARTÍNEZ, Pablo, BARRERO, Maria. El capitalismo de plataforma en la ciudad turística: vidas itinerantes, rentismo digital y trabajo precarizado. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Barcelona: Universitat de Barcelona, vol. 28, Núm. 1(2024), p. 1-16 [ISSN: 1138-9788]

DOI: 10.1344/sn2024.28.46125

