

Patrones sociolingüísticos del español hablado en la ciudad de Sevilla

Doina Repede (coord.)

Marta León-Castro Gómez (coord.)

Patrones Sociolingüísticos del Español de Sevilla (PASOS-SE).

Ref. FFI2015-61871-C5-3-P. Financiado por el Ministerio de Economía y
Competitividad de España y Fondo Europeo de Desarrollo Regional
(MINECO/FEDER, UE).

INDICE

PÁGINA

Prólogo.....	
1. Juana Santana Marrero: <i>Patrones sociolingüísticos en la ciudad de Sevilla: estudios iniciales y situación actual</i>	
2. M. ^a Auxiliadora Castillo Carballo: <i>Construcciones sintagmáticas con restricción en entrevistas semidirigidas</i>	
3. Juan Manuel García Platero: <i>La sinfasía en los usos orales. Actualización de la informalidad léxica</i>	
4. Rafael Jiménez Fernández: <i>Estudio comparativo sociolectal sobre la elisión de la dental /d/ en la ciudad de Sevilla</i>	
5. Marta León-Castro Gómez: <i>Variación en el empleo del diminutivo en el habla urbana de Sevilla: estudio sociolingüístico sobre el corpus PRESEEA</i>	
6. Doina Repede: <i>Uso y funciones del pronombre átono le(s) en la ciudad de Sevilla: estudio en el corpus oral PRESEEA</i>	
7. Doina Repede y Marta León-Castro Gómez: <i>Aproximación sociolingüística de los impersonalizadores tú y se en el corpus oral PRESEEA-Sevilla</i>	
8. Juana Santana Marrero: <i>Patrones sociolingüísticos de pronunciación en la ciudad de Sevilla: a propósito de seseo, ceceo y distinción</i>	
9. Adamantía Zerva: <i>Conciencia sociolingüística de los hablantes sevillanos sobre el uso del tú y del usted (T/V)</i>	

Patrones sociolingüísticos en la ciudad de Sevilla: estudios iniciales y situación actual

Juana Santana Marrero
Universidad de Sevilla

Resumen. Los estudios sociolingüísticos del habla de la ciudad hispalense se iniciaron en la década de los setenta de la mano del grupo de investigación *Sociolingüística andaluza: estudio sociolingüístico del habla de Sevilla* (HUM 141). Desde entonces hasta la actualidad se han recopilado muestras de habla que han servido de base para la realización de numerosas investigaciones. En ellas se ha abordado el análisis de fenómenos de pronunciación, morfosintácticos, léxico-semánticos y pragmático-discursivos desde la óptica de la variación sociolingüística. La incorporación de este equipo de trabajo al *Proyecto de estudio sociolingüístico del español de España y América* (PRESEEA) supuso un nuevo impulso para avanzar en el conocimiento de los procesos de variación y cambio que están teniendo lugar en esta comunidad de habla. El presente trabajo hace una síntesis de las aportaciones más relevantes de cada una de estas etapas. El principal objetivo que se persigue es ofrecer un panorama global que sirva como punto de partida para comprender el marco en el que se insertan las colaboraciones de este volumen.

Palabras clave. Patrones sociolingüísticos, Sevilla, Sociolingüística Andaluza, PRESEEA.

Sociolinguistic patterns in Seville: initial studies and current situation

Abstract. The sociolinguistic studies about the Spanish Spoken in Seville began in the seventies along with the *Sociolingüística andaluza: estudio sociolingüístico del habla de Sevilla* (HUM 141) research group. From that moment until now there have been compiled language samples which have become the base for numerous further investigations. Considering the sociolinguistic variation, these studies are focused on the analysis of pronunciation, morphosyntactic, lexical-semantic and pragmatic-discursive phenomena. The integration of this work crew in the *Proyecto de estudio sociolingüístico del español de España y América* (PRESEEA) was a turning point in developing the knowledge about the variation and change processes that take place in this community. Our present work is a synthesis of the most relevant contributions of each and one of these stages. The main purpose to be attained is to offer a global view as a starting point for the comprehension of the context in which the collaborations of this manuscript are included.

Keywords. Sociolinguistic patterns, Seville, Andalusian Sociolinguistics, PRESEEA.

1. Introducción

Los estudios sociolingüísticos en la capital hispalense cuentan con una amplia tradición que, a grandes rasgos, se puede repartir en dos periodos: 1) creación del grupo de

investigación *Sociolingüística andaluza: estudio sociolingüístico del habla de Sevilla* en los años setenta, recopilación de las primera muestras de habla de la ciudad y primeras investigaciones; y 2) incorporación al *Proyecto de estudio sociolingüístico del español de España y América*, ampliación del corpus y obtención de nuevos resultados. En este trabajo nos proponemos hacer una presentación de las principales aportaciones de cada una de estas etapas, de forma que se entienda el marco teórico y metodológico en el que se insertan las colaboraciones de este volumen.

2. Sociolingüística en la ciudad de Sevilla: etapa inicial

En 1972 se fundó el grupo de investigación *Sociolingüística andaluza: estudio sociolingüístico del habla de Sevilla* (HUM 141) bajo la dirección del profesor Vidal Lamíquiz. El objetivo perseguido era doble: recopilar un conjunto de muestras del español hablado en la ciudad y estudiar los fenómenos lingüísticos que se desprendían de ellas. Este análisis se haría desde un enfoque variacionista, donde los usos de la lengua se ponían en relación los rasgos sociales de los hablantes. Esta iniciativa surge en un momento en el que la lingüística estaba dando un giro importante en dos aspectos fundamentales. Por un lado, la conformación de un nuevo panorama de estudio de las lenguas que dio lugar a lo que se conoce como *lingüística del hablar*. En ella prevalecían las investigaciones eminentemente empíricas en las que cualquier afirmación o descripción debía estar fundamentada en muestras de habla real. Es el momento en el que va despuntando la lingüística de corpus (Villayandre, 2008), donde se empiezan a recolectar materiales de diferentes entornos comunicativos que serán el punto de partida para el análisis de las unidades lingüísticas. En este contexto, la oralidad ocupa un lugar muy importante. El modelo de referencia había dejado de ser el texto escrito y la lengua hablada, fundamentalmente cuando no se había producido una

planificación previa, centra ahora buena parte de la investigación. Por otro lado, a partir de mediados del siglo XX surge la llamada *dialectología social* y algo más tarde la *sociolingüística* (Cortés, 1994). Se produce así un alejamiento progresivo de la dialectología tradicional, pues el centro de atención se desplaza desde el entorno rural a la ciudad, donde la mayor complejidad del entramado social favorece los procesos de variación lingüística interna.

En este marco teórico se fragua el grupo de investigación *Sociolingüística andaluza: estudio sociolingüístico del habla de Sevilla*, el cual necesitaba de forma prioritaria contar con muestras de habla representativas de la capital hispalense. Para ello se realizaron encuestas semidirigidas, con grabadora a la vista, en las que un encuestador iba encauzando la conversación hacia temas que le resultaran cotidianos al informante y que, en definitiva, propiciaran que este se expresara con un discurso lo más relajado y natural posible: la rutina diaria, aficiones, costumbres y fiestas de la ciudad, etc. Las grabaciones, realizadas entre 1973 y finales de los años ochenta, fueron distribuidas atendiendo a tres variables sociales: nivel sociocultural, edad y sexo. El nivel sociocultural se fundamentaba principalmente en el grado de instrucción académica de los sujetos encuestados. En concreto, se hizo la distinción entre nivel culto (estudios universitarios), medio (estudios de grado medio, no universitarios), y popular (sin estudios o con formación básica). En segundo lugar, los informantes fueron agrupados en tres grupos etarios: primera generación (menores de 30 años), segunda generación (de 30 a 45 años) y tercera generación (mayores de 45 años). En tercer lugar, las muestras se dividieron en un número idéntico de hombres y de mujeres. La transliteración de estas encuestas se publicó en tres volúmenes de la colección *Sociolingüística Andaluza*: nivel culto (Lamíquiz y Pineda, 1983), nivel popular (Lamíquiz y Roper, 1987) y nivel medio (Pineda y Ollero, 1992). A partir de estos

materiales se llevaron a cabo múltiples investigaciones que versaron sobre los distintos niveles lingüísticos. A continuación damos cuenta de una buena parte de ellas, para lo cual tomamos como punto de partida otras revisiones similares que han precedido a la que aquí llevamos a cabo (Carbonero, 1990; Carbonero *et al.*, 2005).

En el nivel fonético-fonológico se hizo una caracterización de los principales fenómenos de pronunciación que identifican a los hablantes sevillanos y su posible correlación con los rasgos sociales seleccionados (Carbonero, 1982, [1985] 2003a, [1985] 2003b, [1996] 2003c, [2000] 2003d, 2007; Guillén, 1992; Lamíquiz y Carbonero, 1987). De estos análisis iniciales se observó que había fenómenos como la aspiración de la /x/- o de la -s/ y el seseo que gozaban de una amplia aceptación entre los hablantes sevillanos cultos. Se trataba, por tanto, de rasgos de prestigio, que era previsible que los sujetos mantuvieran en registros formales. Los datos mostraron que tales fenómenos gozaban también de buena aceptación en el resto de los niveles socioculturales. No sucedió lo mismo con otros rasgos que también se documentaron en el habla de la ciudad: ceceo, neutralización de -r/ y -l/, o relajación de otras consonantes implosivas, entre otros. Se trataba de pautas de pronunciación asociadas a colectivos más específicos, fundamentalmente anclados en los sociolectos bajo y medio, y, en este sentido, gozaban de menor aceptación en esta comunidad de habla.

En el plano morfosintáctico se abordaron estudios descriptivos del comportamiento de diferentes fenómenos en la oralidad no elaborada y, siempre que los resultados lo permitían, se observaban las correlaciones que había con los rasgos sociales de los informantes. Así se hizo con diversos tipos de oraciones: consecutivas (Fuentes, 1985), coordinadas (Sibón, 1993a), relativas (Carbonero, 1985, 2001b; Romero, 2013), concesivas (Carbonero, 1990), causales (Carbonero, 2001a) o condicionales (Moreno, 1993; Santana, 1997, 1998b, 2001a, 2003a, 2004a); o con

ciertos tiempos verbales, especialmente los que se mostraban proclives a la variación: la alternancia entre *-ra* y *-se* en imperfecto y pluscuamperfecto de subjuntivo (Carbonero, 1990), la expresión del futuro (Pineda y Miró, 1990; Santana, 2001b, 2003b), las perífrasis de gerundio (Santana, 1998a, 1999) o el gerundio (Santana, 2001c). En otras ocasiones se puso el acento en los usos *queístas* o *dequeístas* en secuencias sintácticas introducidas por la conjunción *que* (Carbonero, 1992), en las estructuras con *lo que* (Carbonero, 2001b) o en las construcciones partitivas (Carbonero, 2000). Los adverbios temporales (Andújar, 1993, 2015), la presencia / ausencia del pronombre personal sujeto (Miró y Pineda, 1990), las estrategias de intensificación en adverbios y adjetivos (Ramos, 1993) o los procedimientos de topilización (Rodríguez-Izquierdo, 1985a) o de negación (Rodríguez-Izquierdo, 1985b) fueron también objeto de estudio.

Estos materiales iniciales también dieron pie al estudio de unidades que tienen relevancia pragmático-discursiva. Tal es el caso de los marcadores del discurso, que han recibido una atención constante (Fuentes, 1985, 1990a, 1990b, 1990c, 1993; 2014a, 2015a, 2015b), los enunciados no verbales (Alcaide, 1990), los adverbios de modalidad (Fuentes, 1996), las interjecciones (Alcaide, 1993, 1996) y los estudios sobre las formas pronominales como mecanismos de indefinición referencial en el habla de los sevillanos (León-Castro, 2013, 2014, 2015).

En lo que respecta al nivel léxico-semántico, las encuestas favorecieron estudios de carácter integral sobre las unidades léxicas en el habla de Sevilla (Guillén, 1987; Rodríguez-Izquierdo, 1990, 1993; Ollero, 1993) y dieron lugar a análisis más específicos sobre procesos de afijación, como es el caso de los diminutivos (Palet, 1990; Guillén, 2013), o el análisis semántico-sintáctico de verbos como *ir* e *irse* (Agudo, 1985; Cano, 2015), *coger* y *tomar* (Lamíquiz, 1985), *sentir* y *oír* (Sibón, 1993b), *dar* (Guillén, 2008), verbos de voluntad (Asencio, 1996), verbos de opinión (Guillén, 1988,

1990), verbos de entendimiento (Romero, 1996, 2001) o verbos de habla (Guillén, 2001). Además de las investigaciones derivadas directamente de las encuestas del habla de Sevilla, contamos también con trabajos sobre otros aspectos que tienen una especial relevancia en el léxico andaluz, tales como las aportaciones del cante flamenco y la presencia del caló (Roperó, 1978, 1984, 1988, 1989).

El *Léxico del habla culta de Sevilla*, publicado en el volumen 14 de la colección *Sociolingüística Andaluza* (Carbonero y Ortiz, 2005), representa otro material valioso en el que se intentan conocer las voces que utilizan los hablantes cultos sevillanos para denominar realidades distribuidas en 21 campos semánticos: 1. El cuerpo humano; 2. La alimentación; 3. El vestuario; 4. La casa; 5. La familia. El ciclo de la vida. La salud; 6. La vida social. Diversiones; 7. La ciudad. El comercio; 8. Transportes y viajes; 9. Los medios de comunicación; 10. Prensa. Cine. Televisión. Radio. Teatro. Circo; 11. Comercio exterior. Política nacional; 12. Sindicatos y cooperativas; 13. Profesiones y oficios; 14. Mundo financiero; 15. La enseñanza; 16. La iglesia; 17. Meteorología; 18. El tiempo cronológico; 19. El terreno; 20. Vegetales. Agricultura; y 21. Animales. Ganadería. Siguiendo la metodología común al *Proyecto de la norma culta hispánica* Juan M. Lope Blanch, el cuestionario está compuesto por un total de 4452 entradas (Santana, 2007a) que representan los conceptos que se quiere sondear entre los informantes. Para ello se utilizó un método onomasiológico, en el que se le pide al sujeto encuestado (mediante definición, gesto, presentación de imagen o señalando en el entorno en el que se hace la encuesta) que diga qué lexía o lexías emplea para denominar tales conceptos. Este material permitía múltiples posibilidades de análisis, aunque desafortunadamente no se llegó a explotar todo su potencial. Aun así, se publicaron algunas investigaciones en las que se estudiaba el campo del cuerpo humano (Díaz, 1997), el de la vestimenta (Guillén, 2011) y el de la alimentación (Santana, 2011,

2014b, 2014c). En este último caso se compararon los resultados de la ciudad de Sevilla y de Las Palmas de Gran Canaria. A su vez, se hicieron varias investigaciones sobre los anglicismos: qué rentabilidad tuvieron en el léxico culto sevillano, su distribución según campo semántico y los índices de variación que experimentaron con respecto a voces patrimoniales sinónimas (Santana, 2007a, 2009, 2013).

2.1. La ciudad de Sevilla en el *Proyecto de la norma culta hispánica*

Desde la década de los años setenta, el equipo de Sevilla se sumó a las tareas de uno de los más importantes proyectos de carácter internacional del momento: *El estudio coordinado de la norma culta hispánica*, iniciado por Juan M. Lope Blanch. El objetivo originario era tener datos sobre la lengua hablada de las principales ciudades hispanoamericanas, pero pronto se incorporaron a la iniciativa algunas urbes españolas, entre las que estaba Sevilla, que permanece hasta la actualidad. Con ello, la ciudad hispalense se sumaba a esta empresa de carácter internacional que se proponía recoger y analizar materiales de la oralidad culta panhispánica. La finalidad perseguida era identificar y describir los usos lingüísticos que emplean los hablantes con nivel educativo alto y, por tanto, prestigiosos, los cuales actúan como referente para establecer los modelos normativos idiomáticos.

Siguiendo la misma metodología que el resto de las ciudades, Sevilla ha participado en diversas investigaciones conjuntas, tales como el gerundio, las formas de expresión de la causalidad o, más recientemente, los marcadores del discurso. A este respecto, en los últimos años se han publicado dos volúmenes conjuntos (Valencia, 2014; Valencia y Viguera, 2015) en los que se hace un estudio coordinado de estas partículas discursivas. En cada una de ellas se aborda un análisis cualitativo y cuantitativo de los distintos tipos de marcadores que se manejan en español de forma

habitual (Martín Zorraquino y Portolés Lázaro, 1999). En todos los casos se contrasta una selección de encuestas de los materiales recopilados a mediados-finales del siglo XX con grabaciones que se realizaron más recientemente, en los primeros años del siglo XXI. En la ciudad hispalense esta investigación quedó plasmada en los trabajos realizados por Santana (2014a, 2015b), y posteriormente vieron la luz estudios particulares sobre la alternancia específica de *luego* y *después* (Santana, 2015c, 2016a) o los apéndices interrogativos (Santana, 2017a). Estos trabajos en los que se comparan los materiales de dos épocas distintas, separadas por varias décadas, marcan ya el tránsito a una nueva etapa en los estudios sociolingüísticos del habla de la ciudad. Cabe señalar también la realización de investigaciones basadas en otros fenómenos específicos como la presencia-ausencia de preposición en las oraciones de relativo (Santana, 2004b), las oraciones condicionales (Santana, 2007b) y la segunda persona del singular como mecanismo de indefinición referencial, tanto en su vertiente generalizadora, como en la ocultadora de la identidad del hablante (León-Castro, 2014).

3. Sociolingüística en la ciudad de Sevilla: nueva etapa

A partir de 2013 se inicia una nueva época en el estudio sociolingüístico del habla de Sevilla, cuando entramos a formar parte del *Proyecto de estudio sociolingüístico del español de España y América* (PRESEEA). Además, parte de los equipos de PRESEEA en España constituyen el proyecto coordinado que actualmente se denomina *Estudio complementario de los patrones sociolingüísticos del español de España* (ECO-PASOS), al que pertenece Sevilla, junto con las ciudades de Alcalá de Henares, Granada, Las Palmas de Gran Canaria y Málaga, con el proyecto *Patrones sociolingüísticos del español de Sevilla* (PASOS-SE)¹ [Ref. FFI2015-68171-C5-3-P]. A

¹ Proyecto de Excelencia (Ref. FFI2015-68171-C5-3-P) financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España y por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional.

su vez, desde el año 2015 nos sumamos al *Proyecto para el estudio de creencias y actitudes hacia las variedades del español en el siglo XXI* (PRECAVES XXI). A partir de 2013, por tanto, nos enfrentábamos a nuevos retos, en los que el estudio sociolingüístico de la ciudad hispalense quedaba integrado en objetivos y líneas de investigación de proyectos coordinados de carácter internacional y nacional, de forma que no solo interesaba conocer los patrones comunes a los hablantes de nuestra zona, sino caminar también hacia estudios contrastivos con otras áreas urbanas del mundo hispanohablante.

Una de las necesidades iniciales del estadio de la investigación en el que nos situábamos era la recolección de nuevas muestras de habla, de carácter más reciente, las cuales seguirían los criterios metodológicos de PRESEEA (Moreno Fernández, 1996, 2005). De nuevo se utilizó la técnica de encuesta semidirigida en la que, partiendo de un guion temático inicial (el barrio, la familia, los viajes...), se buscaba que la conversación entre el encuestador y el informante fluyera de la manera más relajada posible. Los nuevos materiales del habla de la ciudad de Sevilla están compuestos por 72 grabaciones, de una duración aproximada de entre 40 y 45 minutos cada una, y se distribuyen conforme a las variables sociales de nivel educativo, edad y sexo. Concretamente, se manejaron tres grados de formación académica: bajo (sin estudios o con una instrucción básica igual o equivalente a las actuales Educación Primaria y, en ocasiones, Secundaria Obligatoria), medio (sujetos con formación equivalente a estudios de Formación Profesional y Bachillerato) y alto (informantes con estudios universitarios). Para los grupos etarios se hizo la división en tres generaciones: la primera va desde los 20 a los 34 años, la segunda se sitúa entre los 35 y los 54 años y la tercera ocupa la franja desde los 55 años en adelante. La variable sexo quedó representada por una distribución homogénea entre hombres y mujeres. Se trabajó con 4

sujetos por cada casilla sociolingüística (combinación de nivel educativo, edad y sexo) hasta conformar el total del corpus. Los materiales del sociolecto bajo y alto han sido ya editados (Repede, 2019, en prensa), mientras que los del sociolecto medio están actualmente en fase de edición.

A partir de las nuevas muestras de habla de la ciudad hispalense hemos abordado el análisis sociolingüístico de fenómenos que contribuyan a perfilar el polimorfismo y la variación interna de esta urbe. En el plano de la pronunciación hemos abordado el estudio del mantenimiento y elisión de la *-d-* intervocálica (Jiménez 2015, en prensa a, en prensa b) y las soluciones fonéticas convergentes y divergentes asociadas al fonema fricativo dental /θ^s/ (Santana, 2016b, 2016-2017, 2017b). En el plano morfosintáctico hemos prestado atención al leísmo (Repede, 2017a), al discurso reproducido (Repede 2017b, 2018) y a la distribución de *deber* y *deber de*. En el nivel léxico-semántico se ha abordado el análisis de los valores expresivos de las formas afijales con función apreciativa (Castillo y García, 2018). Y en lo que respecta al ámbito pragmático-discursivo hemos centrado la atención en algunos recursos de atenuación como las estrategias de impersonalización (León-Castro, 2015; León-Castro y Repede, 2018; Repede y León-Castro, 2019) y los apéndices interrogativos (Santana, 2019a, 2019b). También se han estudiado las fórmulas de tratamiento empleadas por los hablantes sevillanos y la influencia que ejercen factores discursivos y sociales en su elección (Zerva, 2015, 2016). Por último, el proyecto PRECAVES XXI, integrado por diversas ciudades de habla hispana, tiene como objeto conocer la valoración que hacen diferentes colectivos de hablantes sobre las variedades cultas del español (Cestero y Paredes, 2015a, 2015b). Los sondeos realizados hasta el momento a los sevillanos (Santana, 2018a; 2018b; en prensa) arrojan resultados interesantes sobre la valoración que tienen

algunos colectivos sobre su acento y sobre otras modalidades dialectales, especialmente la canaria y la castellana.

Este volumen constituye un nuevo avance en el estudio de los patrones sociolingüísticos de la ciudad hispalense. En él se reúnen trabajos en los que se abordan de manera integral algunos fenómenos que ya habían sido tratados previamente de forma parcial: *-/d/-* intervocálica, variantes de pronunciación del fonema */θ^s/*, diminutivo, pronombres personales átonos, estrategias de impersonalización y formas de tratamiento. Con ello se busca ofrecer un panorama global de su rentabilidad y su distribución sociolingüística en esta comunidad de habla. A su vez, en esta obra se presentan también reflexiones y análisis de temas que no habían sido tratados previamente en nuestro proyecto, unidades fraseológicas e informalidad léxica, una muestra más del potencial que tiene el corpus PRESEEA-SE. En definitiva, junto a los logros alcanzados hasta el momento, quedan todavía múltiples fenómenos por explorar en el estudio sociolingüístico del habla de Sevilla, tarea que iremos desarrollando en ulteriores fases de la investigación.

Referencias bibliográficas

- Agudo, J. Á. (1985): “Uso discursivo de *ir* en el habla urbana culta de Sevilla”, en V. Lamíquiz (dir.) y F. Rodríguez-Izquierdo (ed.), *El discurso sociolingüístico. Sociolingüística Andaluza*, 3. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 121-135.
- Alcaide, E. (1990): “La oración de predicado no verbal como medio de cohesión textual. Estudio contrastivo en las encuestas del habla urbana de Sevilla (niveles popular y culto)”, en P. Carbonero (dir.) y M.^a T. Palet (ed.), *Habla de Sevilla y*

hablas americanas. Sociolingüística Andaluza, 5. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 125-135.

— (1993): “Anotaciones sobre algunos usos de la interjección en el habla urbana de Sevilla (nivel popular)”, en P. Carbonero (dir.) y C. Fuentes (ed.), *Estudios sobre el enunciado oral. Sociolingüística Andaluza*, 8. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 215-235.

— (1996): "La interjección", en C. Fuentes y E. Alcaide, *La expresión de la modalidad en el habla de Sevilla*. Sevilla: Servicio de Publicaciones del Ayuntamiento de Sevilla, pp. 263-352.

Andújar, A. (1993): “Comportamiento discursivo de *todavía* en el habla urbana culta de Sevilla”, en P. Carbonero (dir.) y C. Fuentes (ed.), *Estudios sobre el enunciado oral. Sociolingüística Andaluza*, 8. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 161-182.

— (2015): “El adverbio deíctico temporal en el habla urbana culta de Sevilla”, en J. Santana (dir.), M. León-Castro y A. Zerva (eds.), *La variación en el español actual. Estudios dedicados al profesor Pedro Carbonero. Sociolingüística Andaluza*, 17. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, pp. 37-52.

Asencio, A. M.^a (1996): *Comportamiento discursivo de los verbos de voluntad en el habla urbana culta de Sevilla y el habla urbana popular de Sevilla*, tesis doctoral. Sevilla: Universidad de Sevilla.

Cano, M.^a D. (2015): “Estudio sobre *ir* e *irse* en las encuestas del habla urbana de Sevilla, nivel popular”, en J. Santana (dir.), M. León-Castro y A. Zerva (eds.), *La variación en el español actual. Estudios dedicados al profesor Pedro Carbonero. Sociolingüística Andaluza*, 17. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, pp. 53-72.

- Carbonero, P. (1982): *El habla de Sevilla*. Sevilla: Biblioteca de Temas Sevillanos - Servicio de Publicaciones del Ayuntamiento de Sevilla.
- (1985): “Sobre ciertas construcciones de relativo en el habla urbana de Sevilla”, en V. Lamíquiz (dir.) y F. Rodríguez (ed.), *El discurso sociolingüístico. Sociolingüística andaluza*, 3. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 65-85.
- (1990a): “El estudio sociolingüístico del habla de Sevilla. Situación actual de las investigaciones”, en P. Carbonero (dir.) y M.^a T. Palet (ed.), *Habla de Sevilla y hablas americanas. Sociolingüística andaluza*, 5. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 15-22.
- (1990b): “Usos de las formas verbales en *-ra* y en *-se* en el habla de Sevilla (nivel popular)”, en P. Carbonero (dir.) y M.^a T. Palet (ed.), *Habla de Sevilla y hablas americanas. Sociolingüística andaluza*, 5. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 45-58.
- (1992): “Queísmo y dequeísmo en el habla culta de Sevilla: análisis contrastado con otras hablas peninsulares y americanas”, en E. Luna (coord.), *Scripta Philologica in honorem Juan M. Lope Blanch*, vol. 2. México: UNAM, pp. 43-63.
- (2000): “Construcciones partitivas en los usos orales (un estudio sobre el habla de Sevilla)”, en P. Carbonero (dir.) y C. Fuentes (ed.), *Estudios sobre el enunciado oral. Sociolingüística Andaluza*, 8. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 35-60.
- (2001a): “Cuestiones de sintaxis oral: causales, explicativas y justificativas”, en Y. Congosto, E. Méndez y J. Mendoza (eds.), *Indagaciones sobre la lengua. Estudios de filología y lingüística españolas en memoria de Emilio Alarcos*. Sevilla: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 313-322.

- (2001b): “Las construcciones con *lo que* y su uso en el habla de Sevilla”, en P. Carbonero (dir.) y R. Guillén (ed.), *Identidad lingüística y comportamientos discursivos. Sociolingüística Andaluza*, 12. Sevilla: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 63-98.
- ([1985] 2003a): “Norma estándar y actitud sociolingüística”, *Estudios de sociolingüística andaluza*. Sevilla: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 21-29.
- ([1985] 2003b): “Aspectos sociolingüísticos sobre la nivelación en el español actual”, *Estudios de sociolingüística andaluza*. Sevilla: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 39-46.
- ([1996] 2003c): “Norma sociolingüística, norma académica y norma escolar en Andalucía”, *Estudios de sociolingüística andaluza*. Sevilla: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 79-91.
- ([2000] 2003d): “Norma culta y actitudes lingüísticas de los andaluces”, *Estudios de sociolingüística andaluza*. Sevilla: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 109-120.
- (2007): “Formas de pronunciación en Andalucía: modelos de referencia y evaluación sociolingüística”, en P. Carbonero (dir.) y J. Santana (ed.), *Estudios dedicados al profesor Miguel Ropero. Sociolingüística Andaluza*, 15. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 121-132.
- Carbonero, P. (dir.) y A. Ortiz (ed.) (2005): *Léxico del habla culta de Sevilla. Sociolingüística Andaluza*, 14. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla.
- Carbonero, P. et al. (2005): “Corpus para el estudio de las hablas andaluzas I. El corpus del habla de Sevilla y el Corpus del habla de Almería”, *Oralia*, 8, pp. 161-188.

- Castillo, M.^a A. y J. M. García (2018): “La apreciación afijal en contextos de sociolecto bajo en el habla de Sevilla”, *Philologica Canariensia*, 24, pp. 77-88. Disponible en: <<https://ojsspdc.ulpgc.es/ojs/index.php/PhilCan/article/view/885>>.
- Cestero, A. M.^a y F. Paredes (2015a): “Creencias y actitudes hacia las variedades del español en el siglo XXI: avance de un proyecto de investigación”, en D. Da Hora, J. Lopes y R. M. Lucena (eds.), *ALFAL 50 anos: contribuições para os estudos linguísticos e filológicos*. João Pessoa: Ideia, pp. 652-683.
- Cestero, A. M.^a y F. Paredes (2015b): “Creencias y actitudes hacia las variedades normativas del español actual: primeros resultados del Proyecto PRECAVES XXI”, *Spanish in Context*, 12/2, pp. 255-279.
- Cortés, L. (1994): *Tendencias actuales en el estudio del español hablado*, Almería: Universidad.
- Díaz, R. (1997): “Una investigación sobre el léxico andaluz: métodos y resultados en el estudio léxico del habla de Sevilla”, en A. Narbona y M. Roperó (eds.), *El habla andaluza. Actas del Congreso del Habla Andaluza*. Sevilla: Seminario Permanente del Habla Andaluza, pp. 453-460.
- Fuentes, C. (1985): “Sobre las relaciones consecutivas en el habla urbana de Sevilla (nivel culto)”, en V. Lamíquiz (dir.) y F. Rodríguez (ed.), *El discurso sociolingüístico. Sociolingüística andaluza*, 3. Sevilla: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 87-103.
- (1990a): “Procedimientos intradiscursivos: *decir* y los explicativos”, en P. Carbonero (dir.) y M.^a T. Palet (ed.), *Habla de Sevilla y hablas americanas. Sociolingüística Andaluza*, 5. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 103-123.

- (1990b): “Algunos operadores de función fática”, en P. Carbonero (dir.) y M.^a T. Palet (ed.), *Habla de Sevilla y hablas americanas. Sociolingüística Andaluza*, 5. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 137-170.
- (1990c): “Apéndices con valor apelativo”, en P. Carbonero (dir.) y M.^a T. Palet (ed.), *Habla de Sevilla y hablas americanas. Sociolingüística Andaluza*, 5. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 171-196.
- (1993): “Desde luego, por supuesto, naturalmente”, en P. Carbonero (dir.) y C. Fuentes (ed.), *Estudios sobre el enunciado oral, Sociolingüística Andaluza*, 8. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 127-159.
- (1996): “Los adverbios modales”, en C. Fuentes y E. Alcaide, *La expresión de la modalidad en el habla de Sevilla*. Sevilla: Publicaciones del Ayuntamiento de Sevilla, pp. 17-259.
- Guillén, R. (1987): *El habla culta de Sevilla*, Sevilla: Alfar.
- (1988): *La expresión de la opinión subjetiva en el comportamiento discursivo del habla urbana de Sevilla*, tesis doctoral. Sevilla: Universidad de Sevilla.
- (1990): “Uso discursivo de *creer* y *pensar* en el habla urbana de Sevilla (nivel popular)”, en P. Carbonero (dir.) y M.^a T. Palet (ed.), *Habla de Sevilla y hablas americanas. Sociolingüística Andaluza*, 5. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 85-102.
- (1992): “Una cuestión de fonosintaxis: realización en andaluz de la «s» final de palabra seguida de vocal”, *Anuario de estudios filológicos*, 15, pp. 135-154.
- (2001): “Variación funcional de los llamados verbos de habla”, en P. Carbonero (dir.) y R. Guillén (eds.), *Identidad lingüística y comportamientos discursivos. Sociolingüística Andaluza*, 12. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 99-118.

- (2008): “Significado léxico y significado textual de la unidad lexemática *dar*”, *RILCE. Revista de Filología Hispánica*, 24, pp. 25-44.
- (2011): “Estudio sociolingüístico del léxico de la vestimenta en el habla andaluza”, en Y. Congosto y E. Méndez (eds.), *Variación lingüística y contacto de lenguas en el mundo hispánico*, Frankfurt / Madrid: Iberoamericana Vervuert, pp. 631-646.
- (2013): “Sufijación apreciativa en el habla urbana de Sevilla (niveles medio y popular)”, en P. Carbonero (dir.), R. Guillén y R. Millán (eds.), *Estudios descriptivos y aplicados sobre el andaluz. Sociolingüística Andaluza*, 16. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 45-64.
- Jiménez, R. (2015): “Sobre el mantenimiento y la pérdida de la -d- intervocálica en el habla de Sevilla (sociolecto bajo)”, en J. Santana (dir.), M. León-Castro y A. Zerva (eds.), *La variación en el español actual. Estudios dedicados al profesor Pedro Carbonero*. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, pp. 193-210.
- (en prensa a): “Elisión de la /d/ intervocálica en hablantes de nivel sociocultural bajo de Sevilla”, *Lengua y Habla*.
- (en prensa b): “Variación fonológica de la /d/ intervocálica en el sociolecto alto de Sevilla”, *RILCE. Revista de Filología Hispánica*.
- Lamíquiz, V. (1985): “Tipología sintáctica de *coger* y *tomar*”, en V. Lamíquiz (dir.) y F. Rodríguez-Izquierdo (ed.), *El discurso sociolingüístico. Sociolingüística Andaluza*, 3. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 51-63.
- Lamíquiz, V. (dir.) y M. Á. Pineda (ed.) (1983): *Encuestas del habla urbana de Sevilla. Nivel culto. Sociolingüística Andaluza*, 2. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla.

- Lamíquiz, V. (dir.) y M. Roperó (ed.) (1987): *Encuestas del habla urbana de Sevilla. Nivel popular. Sociolingüística Andaluza*, 4. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla.
- Lamíquiz, V. y P. Carbonero (1987): *Perfil sociolingüístico del sevillano culto*. Sevilla: Instituto de Desarrollo Regional - Universidad de Sevilla.
- León-Castro, M. (2013): “Desfocalización del centro deíctico personal en el habla de Sevilla”, en P. Carbonero (dir.), R. Guillén y R. Millán (eds.), *Estudios descriptivos y aplicados sobre el andaluz. Sociolingüística Andaluza*, 16. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 65-83.
- (2014): “Sobre el empleo de la segunda persona del singular como mecanismo de indefinición referencial en el habla culta. Diferencias entre las formas *tú/vos* y *usted*”, *Lengua y Literatura*, 65, pp. 37-63.
- (2015): “Variación en la segunda persona del singular como estrategia de indeterminación referencial en el habla de Sevilla: sociolecto bajo”, en J. Santana (dir.), M. León-Castro y A. Zerva (eds.), *La variación en el español actual. Estudios dedicados al profesor Pedro Carbonero*. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, pp. 211-232.
- León-Castro, M. y D. Repede (2018): “El pronombre indefinido *uno* como estrategia de impersonalización: un estudio en el corpus oral PRESEEA-Sevilla”, *Nueva Revista del Pacífico*, 69, pp. 67-89. Disponible en: <<http://www.nuevarevistadelpacifico.cl/index.php/NRP/article/view/130>>.
- Martín Zorraquino, M.^a A. y J. Portolés Lázaro (1999): “Los marcadores del discurso”, en I. Bosque y V. Demonte (dirs.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, Vol. III. Madrid: Espasa Calpe, pp. 4051-4421.

- Miró, R. y M. Á. Pineda (1990): “Determinación sociolingüística de la presencia / ausencia del pronombre personal sujeto”, en P. Carbonero (dir.) y M.^a T. Palet (ed.), *Habla de Sevilla y hablas americanas. Sociolingüística Andaluza*, 5. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 37-44.
- Moreno Fernández, F. (1996): “Metodología del ‘Proyecto para el Estudio Sociolingüístico del Español de España y de América’ (PRESEEA)”, *Lingüística*, 8, pp. 257-287.
- (2005): “Corpus para el estudio del español en su variación geográfica y social. El corpus PRESEEA”, *Oralia*, 8, pp. 123-140.
- Moreno, M.^a J. (1993): “Oraciones condicionales ‘incompletas’. Estudio contrastivo entre el habla urbana de la ciudad de México y el habla urbana de Sevilla, nivel culto”, en P. Carbonero (dir.) y M.^a T. Palet (ed.), *Estudios sobre el enunciado oral. Sociolingüística Andaluza*, 8. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 61-85.
- Ollero, M. (1993): “Léxicos excluyentes y léxicos preferentes en el habla popular de Sevilla”, en P. Carbonero (dir.) y C. Fuentes (ed.), *Estudios sobre el enunciado oral. Sociolingüística Andaluza*, 8. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 269-307.
- Palet, M.^a T. (1990): “El diminutivo en el habla urbana de Sevilla (nivel popular)”, en P. Carbonero (dir.) y M.^a T. Palet (ed.), *Habla de Sevilla y hablas americanas. Sociolingüística Andaluza*, 5. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 25-36.
- Pineda, M. Á. y M. Ollero (1992): *Encuestas del habla urbana de Sevilla. Nivel medio. Sociolingüística Andaluza*, 6. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla.

- Pineda, M. Á. y R. Miró (1990): “Perífrasis de infinitivo en el habla urbana de Sevilla”, en P. Carbonero (dir.) y M.^a Teresa Palet (ed.), *Habla de Sevilla y hablas americanas. Sociolingüística Andaluza*, 5. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 59-83.
- Ramos, M.^a M. (1993): “La intensificación del adjetivo y el adverbio en el discurso (sintaxis oral)”, en P. Carbonero (dir.) y C. Fuentes (ed.), *Estudios sobre el enunciado oral. Sociolingüística Andaluza*, 8. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 183-213.
- Repede, D. (2015): “El sujeto nominal pospuesto: ¿variante o construcción independiente?”, en J. Santana (dir.), M. León-Castro y A. Zerva (eds.), *La variación en el español actual. Estudios dedicados al profesor Pedro Carbonero. Sociolingüística Andaluza*, 17. Sevilla: Editorial de la Universidad de Sevilla, pp. 233-250.
- (2017a): “El uso de las formas pronominales átonas en el corpus PRESEEA-Sevilla”, *Borealis: An International Journal of Spanish Linguistics*, 6/1, pp. 200-221. Disponible en: <https://septentrio.uit.no/index.php/borealis/article/viewFile/4088/3850>.
- (2017b): “Análisis del discurso reproducido en el corpus PRESEEA-Sevilla: el sociolecto bajo”, en J.M. Santos Rovira (ed.), *Variación lingüística e identidad en el mundo hispanohablante*, Lugo: Axac, pp. 55-74.
- (2018): “El uso del discurso referido en el corpus PRESEEA- Sevilla: el sociolecto alto”, *Anuario de Letras*, 6/1, pp. 187-218. Disponible en: <https://revistas-filologicas.unam.mx/anuario-letras/index.php/al/article/view/1481/0>.

- Repede, D. (ed.) (2019): *El español hablado en Sevilla. Corpus PRESEEA-Sevilla*. Vol. I. *Hablantes de instrucción alta*. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla.
- (en prensa): *El español hablado en Sevilla. Corpus PRESEEA-Sevilla*. Vol. II. *Hablantes de instrucción baja*. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla.
- Repede, D. y M. León-Castro (2019): “Procedimientos de impersonalización en la ciudad de Sevilla: el caso del pronombre *uno*”, *Cuadernos de Investigación filológica*, Universidad de La Rioja. En prensa.
- Rodríguez-Izquierdo, F. (1985a): “Procedimientos de topicalización en el habla culta de Sevilla”, en V. Lamíquiz (dir.) y F. Rodríguez-Izquierdo (ed.), *El discurso sociolingüístico. Sociolingüística Andaluza*, 3. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 31-49.
- (1985b): “Procedimientos de negación en el habla de Sevilla”, en V. Lamíquiz (dir.) y F. Rodríguez-Izquierdo (ed.), *El discurso sociolingüístico. Sociolingüística Andaluza*, 3. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 137-154.
- (1990): “Aportaciones léxicas del habla popular de Sevilla al Diccionario de la Real Academia Española”, en P. Carbonero (dir.) y M.^a T. Palet (ed.), *Habla de Sevilla y hablas americanas. Sociolingüística Andaluza*, 5. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 197-214.
- (1993): “Aportaciones léxicas al DRAE del habla culta de Sevilla”, en P. Carbonero (dir.) y C. Fuentes (ed.), *Estudios sobre el enunciado oral. Sociolingüística Andaluza*, 8. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 257-267.

- Romero, J. (1996): *Estructuras semántico-sintácticas de los verbos saber, conocer, comprender y entender en español. Estudio en el habla urbana de Sevilla*, tesis doctoral. Sevilla: Universidad de Sevilla.
- (2001): “De alguna diferencia entre construcciones con *sé* y construcciones con *conozco*”, en P. Carbonero (dir.) y R. Guillén (ed.), *Identidad lingüística y comportamientos discursivos. Sociolingüística Andaluza*, 12. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 141-148.
- (2013): “Breves anotaciones heurísticas a propósito de la construcción de relativo con preposición”, en P. Carbonero (dir.), R. Guillén y R. Millán (eds.), *Estudios descriptivos y aplicados sobre el andaluz. Sociolingüística Andaluza*, 16, Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 103-125.
- Ropero, M. (1978): *El léxico caló en el lenguaje del cante flamenco*. Sevilla: Universidad de Sevilla.
- (1984): *El léxico andaluz de las coplas flamencas*. Sevilla: Alfar.
- (1988): “Léxicos caló y andaluz en las coplas flamencas”, en *Actas de la Conferencia Internacional “Dos siglos de flamenco”*. Jerez: Fundación Andaluza de Flamenco, pp. 1-17.
- (1989): *Estudios sobre el léxico andaluz*. Sevilla: El Carro de la Nieve.
- Santana, J. (1997): “Las locuciones condicionales: ¿un caso de variación sintáctica?”, *Interlingüística*, 8, pp. 311-318.
- (1998a): “Las perífrasis verbales de gerundio en el habla urbana culta de Sevilla”, *Interlingüística*, 9, pp. 301-304.
- (1998b): “*Si* como marcador discursivo: estudio del habla urbana de Sevilla”, *Interlingüística*, 7, pp. 211-216.

- (1999): “Las perífrasis verbales de gerundio en el habla urbana culta de Sevilla: caracterización y uso discursivo”, *Philologia Hispalensis*, 13, pp. 175-195.
- (2001a): “Análisis sintáctico de las construcciones *por sí*”, *Interlingüística*, 11, pp. 367-371.
- (2001b): “Análisis de la forma verbal *cantaré* en la lengua hablada de Sevilla”, en Y. Congosto, E. Méndez y J. Mendoza (eds.), *Indagaciones sobre la lengua. Estudios de filología y lingüística españolas en memoria de Emilio Alarcos*. Sevilla: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 139-153.
- (2001c): “Usos del gerundio en el habla urbana de Sevilla (nivel popular)”, en P. Carbonero (dir.) y R. Guillén (ed.), *Identidad lingüística y comportamientos discursivos. Sociolingüística Andaluza*, 12. Sevilla: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 119-148.
- (2003a): *Las oraciones condicionales: estudio en la lengua hablada*, *Sociolingüística Andaluza*, 13, Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla.
- (2003b): “La alternancia *cantaré /voy a cantar* en el habla de Sevilla”, en F. Sánchez Miret (ed.), *Actas del XXIII Congreso Internacional de Lingüística y Filología Románica*, vol. 2/2. Tübinga: Max Niemeyer Verlag, pp. 319-330.
- (2004a): “La alternancia *cantaría / cantaba* en la apódosis condicional”, en M. Villayrande (ed.), *Actas del V Congreso de Lingüística General*, vol. 3. Madrid: Arco/Libros, pp. 2531-2543.
- (2004b): “Preposición + (artículo) + *que* relativo: análisis en la norma lingüística culta panhispánica”, *Boletín de Lingüística*, 21/ene.-jun., Caracas, pp. 66-91.
- (2007a): “Anglicismos en el léxico del habla culta de Sevilla”, trabajo de investigación inédito.

- (2007b): “Nexos y oraciones condicionales: análisis en la norma lingüística culta panhispánica”, *Oralia*, 10, pp. 255-274.
- (2009): “Contribución al estudio de los anglicismos en el léxico del habla culta de Sevilla. Análisis cuantitativo de cinco campos semánticos”, en M.^a V. Camacho, J. J. Rodríguez y J. Santana (eds.), *Estudios de lengua española: descripción, variación y uso*. Frankfurt / Madrid: Iberoamericana Vervuert, pp. 619-641.
- (2011): “El campo de la alimentación en la norma lingüística culta de Sevilla y de Las Palmas de Gran Canaria: léxico compartido”, en Y. Congosto y E. Méndez (eds.), *Variación lingüística y contacto de lenguas en el mundo hispánico*. Frankfurt / Madrid: Iberoamericana Vervuert, pp. 679-696.
- (2013): “Anglicismos y variación en el léxico del habla culta de Sevilla”, en P. Carbonero (dir.), R. Guillén y R. Millán (eds.), *Estudios descriptivos y aplicados sobre el andaluz. Sociolingüística Andaluza*, 16. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 275-294.
- (2014a): “Marcadores del discurso de Sevilla”, en A. Valencia (coord.): *Marcadores discursivos en la norma culta hispánica: 1964-2014. Cuadernos de la ALFAL*, 5, pp. 277-311. Disponible en: <http://www.mundoalfal.org/sites/default/files/revista/05_cuaderno_010.pdf>.
- (2014b): “Diferencias léxicas en el campo de la alimentación entre la norma culta de Sevilla y de Las Palmas de Gran Canaria”, *Anuario de Letras*, 2/2, pp. 59-98.
- (2014c): “El uso del diminutivo en el campo de la alimentación: estudio en el léxico del habla culta de Sevilla y de Las Palmas de Gran Canaria”, ponencia inédita en *Jornadas Internacionales sobre la Variación en Español. En Homenaje al profesor Manuel Ariza Viguera*. Sevilla: Universidad de Sevilla (7-9 de abril de 2014).

- (2015a): “Marcadores del discurso y variación diastrática: estudio en el sociolecto bajo”, en J. Santana (dir.), M. León-Castro y A. Zerva (eds.), *La variación en el español actual. Estudios dedicados al profesor Pedro Carbonero. Sociolingüística Andaluza*, 17. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, pp. 289-313.
- (2015b): “Marcadores discursivos de Sevilla”, en A. Valencia y A. Viguera (coords.), *Más sobre marcadores hispánicos. Usos de España y América en el corpus de estudio de la norma culta*. México D.F.: UNAM, pp. 443-490.
- (2015c): “*Luego* and *después* with a textual function: discursive use and variation in the Panhispanic educated norm”, *Revista de Lenguas para Fines Específicos*, 21/1, pp. 160-183. Disponible en: <<https://ojsspdc.ulpgc.es/ojs/index.php/LFE/index>>.
- (2016a): “*Luego* y *después*: uso discursivo y variación”, *RILCE. Revista de Filología Hispánica*, 32/2, pp. 513-535. Disponible en: <<http://www.unav.edu/publicaciones/revistas/index.php/rilce/article/view/4927/4255>>.
- (2016b): “Seseo, ceceo y distinción en el sociolecto alto de la ciudad de Sevilla: nuevos datos a partir de los materiales de PRESEEA”, *Boletín de Filología de la Universidad de Chile*, LI/2, pp. 255-280.
- (2016-2017): “Factores externos e internos influyentes en la variación /θ^s/ en la ciudad de Sevilla”, *Analecta Malacitana*, XXXIX, pp. 143-177. Disponible en: <<http://www.revistas.uma.es/index.php/analecta/article/view/5613/5262>>.
- (2017a): “Marcadores interrogativos de interacción conversacional en la norma culta hispánica”, en *90 años de la Academia Boliviana de la Lengua*. La Paz: Academia Boliviana de la Lengua, pp. 232-286.

- (2017b): “Variación de las realizaciones de /θ^s/ en el sociolecto bajo de la ciudad de Sevilla: datos de PRESEEA-SE”, *Procesos de variación y cambio en el español de España. Estudios sobre corpus PRESEEA. Monográfico XV de Lingüística en la Red*. Disponible en <http://www.linred.es/monograficos_pdf/LR-monografico15-articulo2.pdf>.
- (2018a): “Creencias y actitudes de los jóvenes universitarios sevillanos hacia las variedades cultas del español”, *Percepción de las variedades cultas del español: creencias y actitudes de jóvenes universitarios hispanohablantes. Monográfico del Boletín de Filología de la Universidad de Chile*, LIII/2, pp. 115-144. Disponible en: <<https://boletinfilologia.uchile.cl/index.php/BDF/issue/view/5038>>.
- (2018b): “Creencias y actitudes de jóvenes universitarios sevillanos hacia las variedades normativas del español de España: andaluza, canaria y castellana”, *Pragmática Sociocultural / Sociocultural Pragmatics*, 6/1, pp. 71-97. Disponible en: <<https://doi.org/10.1515/soprag-2018-0003>>.
- (2019a): “Apéndices interrogativos en el corpus PRESEEA-Sevilla: sociolectos alto y bajo”, *Oralia*, 22/1. En prensa.
- (2019b): “Apéndices interrogativos en el habla de Sevilla: un estudio en tiempo real”, *Itinerarios*, 29. En prensa.
- (en prensa): “Percepción de las variedades andaluza y castellana de los jóvenes sevillanos: un análisis contrastivo”, *Onomázein*, 50.
- Sibón, T. (1993a): *La coordinación asimétrica. Análisis del habla urbana de Sevilla*, tesis doctoral. Sevilla: Universidad de Sevilla.
- (1993b): “Estudio lexemático sintáctico del sistema verbal. *Sentir, oír, escuchar* en el habla de Sevilla (niveles popular y culto)”, en P. Carbonero (dir.) y C.

Fuentes (eds.), *Estudios sobre el enunciado oral. Sociolingüística Andaluza*, 8.

Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla, pp. 237-255.

Valencia, A. (coord.): *Marcadores discursivos en la norma culta hispánica: 1964-2014*.

Cuadernos de la ALFAL, 5. Disponible en:
<http://mundoalfal.org/es/pt_cuaderno_alfal_05>.

Valencia, A. y Vigueras, A. (coords.): *Más sobre marcadores hispánicos. Usos de España y América en el corpus de estudio de la norma culta*. México D.F.: UNAM.

Villayandre, M. (2008): “Lingüística con corpus”, *Estudios Humanísticos. Filología*, 30, pp. 329-349.

Zerva, A. (2015): “Las formas de tratamiento en el habla de Sevilla”, en J. Santana (dir.), M. León-Castro y A. Zerva (eds.), *La variación en el español actual. Estudios dedicados al profesor Pedro Carbonero*. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, pp. 315-330.

— (2016): “La cortesía y las formas de tratamiento en el español actual”, en E. Pandís Pavlakis *et al.* (eds.), *Estudios y homenajes hispanoamericanos IV*. Madrid: Ediciones del Orto, pp. 421-430.