



Depósito de Investigación  
Universidad de Sevilla

Depósito de Investigación de la Universidad de Sevilla

<https://idus.us.es/>

This is an Accepted Manuscript version of the following article, accepted for publication in *Cultura y Educación*: **Morgado, B., Jiménez-Lagares y González, M.M. (2009). Ideas del profesorado de primaria acerca de la diversidad familiar/Primary school teachers' ideas about family diversity. *Cultura y Educación*, 21 (4) 441-451. <https://doi.org/10.1174/113564009790002373>** It is deposited under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), which permits non-commercial re-use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

# **IDEAS DEL PROFESORADO DE PRIMARIA ACERCA DE LA DIVERSIDAD FAMILIAR**

## **IDEAS OF PRIMARY TEACHERS ABOUT FAMILY DIVERSITY**

Beatriz Morgado, Irene Jiménez y María del Mar González

Dto. Psicología Evolutiva y de la Educación

Universidad de Sevilla

### ***Resumen***

Este artículo intenta profundizar en las ideas que el profesorado de primaria tiene acerca de estos modelos familiares que se salen del patrón más convencional. Para ello, 108 profesores y profesoras de Primaria de la provincia de Sevilla respondieron a un cuestionario elaborado por el propio equipo de investigación acerca de una diversidad de modelos familiares. Los datos obtenidos evidencian que el profesorado no mantiene una visión homogénea de los distintos nuevos hogares. Las familias adoptivas, las biparentales en que padre y madre trabajan o las monoparentales bajo responsabilidad de madres tuvieron mejor aceptación entre el profesorado que las homoparentales, las de progenitores divorciados, o las encabezadas en solitario por un padre. Los ítems relativos a familias homoparentales fueron respondidos significativamente por menos personas. El profesorado de mayor edad presentó ideas más tradicionales con respecto a la diversidad familiar. Se discuten estos resultados a la luz de sus implicaciones de cara a las necesarias adaptaciones de la escuela con respecto a la diversidad de familias que a ella acuden.

***Palabras clave:*** diversidad familiar, divorcio, homoparentalidad, monoparentalidad, ideas de profesorado

### ***Abstract***

This article strives to explore the ideas of primary teachers about family models that diverge from conventional patterns. Thus, 108 primary teachers, both men and women from the province of Seville, responded to a survey designed by the research team in regard to the diversity of family models. The information obtained demonstrates that teachers do not have a standardized view of the new types of households. Adoptive families and dual earner families or lone mother families were better accepted among teachers than were gay/lesbian families, divorcees or lone father families. Those items relative to gay or lesbian families were answered by a significant fewer number of people. Older teachers had more traditional ideas with respect to family diversity. These results are debated in the light of their implications for the need for schools to adapt to the diversity of family models found in the classroom.

**Keywords:** family diversity, divorce, gay lesbian parenthood, lone parenthood, teachers' ideas

**Agradecimientos:** Este estudio se llevó a cabo en el seno de un proyecto más amplio financiado por el Instituto de la Mujer (IM-0028), dentro del Programa Sectorial de I+D de Estudios de las Mujeres y del Género, en el Marco del III Plan Nacional de la Investigación Científica y el Desarrollo Tecnológico.

**Dirección de las autoras:** Dto. Psicología Evolutiva y de la Educación. Universidad de Sevilla. C/ Camilo José Cela s/n, 41018-Sevilla. Dirección electrónica:

[bmorgado@us.es](mailto:bmorgado@us.es); [irene@us.es](mailto:irene@us.es); [margon@us.es](mailto:margon@us.es)

**Datos de las autoras:** Beatriz Morgado, Irene Jiménez y María del Mar González son investigadoras en el ámbito de la diversidad familiar, en el que han estudiado distintos tipos de familias no convencionales, analizando tanto las experiencias adultas como infantiles en ellas, así como la visión que de estas familias tienen otros agentes sociales, incluyendo el profesorado.

Si hasta hace unas décadas era sencillo describir la composición familiar de los niños y niñas que acudían a las escuelas en nuestro país, porque la gran mayoría vivía con su padre y madre biológicos y casados, en la actualidad las cosas son francamente distintas. Junto a los descritos, comparten pupitre otros niños o niñas cuyos progenitores nunca se casaron, aunque viven juntos, o que se han divorciado, o se han vuelto a casar e incluso han tenido nuevos hijos de estas nuevas uniones; también es probable encontrar niños o niñas que han sido adoptados, otros que viven únicamente con sus madres, o sólo con sus padres, u otros que conviven con madres lesbianas o padres gays.

Para muchos niños y niñas, entrar en la escuela supone ser conscientes de que sus familias son diferentes de las de otros, al tiempo que hacer que esta circunstancia pase a ser de conocimiento general (Koerner y Hulsebosch, 1996). Por esta razón, es particularmente importante prestar atención a las actitudes que se ponen en marcha en la escuela frente a esta diversidad familiar, contexto en que el profesorado va a ser pieza clave, puesto que serán sus ideas y sus expectativas las que marquen el tono de acogida o rechazo que encuentren tanto los niños y niñas como sus familias. Dada esta circunstancia, resulta de un interés indudable analizar las ideas que tienen profesores y profesoras acerca de las familias que se salen del patrón convencional, lo que constituye el primer objetivo de este artículo, así como descubrir las diferencias que puede haber en las ideas del profesorado en función de su diversidad por género, edad o tipo de centro en que ejerce docencia, que sería nuestro segundo objetivo.

No tenemos constancia de que en España se hayan efectuado anteriormente investigaciones acerca de las ideas del profesorado con respecto a la diversidad familiar, pero es un campo de estudio con una cierta tradición en el ámbito anglosajón. En su estudio pionero, Santrock y Tracy (1978) mostraron a 30 profesores o profesoras el

video de un niño de 8 años; la mitad del profesorado lo suponía hijo de una pareja divorciada y la otra mitad, hijo de pareja casada. Quienes creían estar evaluando a un hijo de divorciados lo valoraron peor en felicidad, ajuste emocional o habilidad para afrontar el estrés que quienes, ante el mismo video, pensaban que se trataba de un niño que vivía con ambos progenitores.

Los datos de este estudio pionero se vieron refrendados en investigaciones desarrolladas posteriormente con metodologías similares y muestras bastante más amplias procedentes de distintos países (Ball, Newman, y Scheuren, 1984; Fry y Addington, 1984; Guttman y Broudo, 1989; Guttman, Geva, y Gefen, 1988; Sander, Endepohis-Ulpe y Gollia, 2005). En todos ellos quedó constancia de que el profesorado tenía una visión más favorable de la competencia académica, social o el ajuste emocional de los niños o niñas que convivían con una pareja casada, que de aquellos cuyos progenitores se habían divorciado. En el estudio de Fry y Addington (1984) se encontró, además, que las expectativas del profesorado eran aún peores si suponían que los niños, tras el divorcio, vivían a solas con sus padres, que si creían que vivían con sus madres.

No tenemos constancia de que se hayan explorado con la misma sistematicidad otros ámbitos de las ideas y representaciones del profesorado acerca de las familias tras divorcio. Tampoco disponemos de un corpus de literatura tan coherente acerca de las ideas, actitudes o expectativas que tiene el profesorado con respecto a otros tipos de familias. Sin embargo, los datos obtenidos de los estudios singulares que se han llevado a cabo apuntan en el mismo sentido de lo ya expuesto. Así, en uno de los estudios que hemos citado (Guttman y Broudo, 1989), se encontró que también las expectativas del profesorado con respecto a los hijos o hijas de familias reconstituidas (cuando los progenitores se vuelven a casar) eran significativamente peores que las que tenían frente

a quienes vivían con ambos progenitores. Por lo que respecta a los niños y niñas adoptados, el trabajo de investigación de Kessler (1987) mostró que el profesorado de infantil y primaria hacía valoraciones distintas del grado de atractivo de un niño, su agresividad o su insensibilidad, dependiendo si le suponían adoptado o no.

En cuanto a las familias homoparentales, un estudio efectuado por Bliss y Haris (1999) evidenció que el profesorado de primaria estudiado tenía una visión matizada de los niños y niñas que crecen con padres gays o madres lesbianas: si bien consideraban que los hijos de homosexuales tendrían significativamente más problemas de interacción social, no pensaban que serían más problemáticos en otras dimensiones. Curiosamente, en cuanto a las características de personalidad, su percepción fue favorable a los hijos o hijas de homosexuales: los consideraron significativamente más maduros, tolerantes y autosuficientes que otros estudiantes con padres heterosexuales. Menos benevolente fue la visión que apareció en dos estudios realizados con estudiantes con respecto a este tema. Maney y Cain (1997) analizaron las actitudes hacia la homoparentalidad de estudiantes de profesorado de primaria, hallando que si bien el 38,8% mostró su desacuerdo con que no se permitiera adoptar a gays y lesbianas, hubo un porcentaje alto de estudiantes que no sabían qué opinar al respecto, mientras un 25% pensaba que no se les debía permitir adoptar. En el único estudio realizado en España a este respecto, los estudiantes de Psicología estudiados por Frías, Pascual y Monterde, (2003) en la Universidad de Valencia mostraban sus reservas con respecto a la homoparentalidad, especialmente en cuanto a los efectos en niños y niñas de vivir en un contexto familiar tan singular y, sobre todo, por las burlas y el rechazo social que podrían sufrir.

Por tanto, como hemos ido desgranando, se tiene más información de las actitudes o expectativas del profesorado con respecto a los hijos o hijas de divorciados

que con respecto a los restantes tipos de familia, pero los resultados de prácticamente todos los estudios llevados a cabo apuntan en el mismo sentido: el profesorado con frecuencia mantiene expectativas desfavorables o ideas prejuiciosas con respecto a los niños y niñas que viven en entornos familiares no convencionales. Estas afirmaciones encuentran matices en función de una serie de circunstancias del profesorado. Al menos en dos estudios se ha encontrado que la ideología del profesorado, particularmente la ideología religiosa, influía en sus ideas y actitudes con respecto a la diversidad familiar. Así, Seward (1984) hallaba que las expectativas del profesorado con respecto a los hijos o hijas de divorciados variaban en función de su grado de liberalismo y la solidez de sus creencias religiosas. También Maney y Cain (1997) hallaron un efecto parecido en los estudiantes de profesorado con respecto a las familias homoparentales: las personas con actitudes religiosas más acusadas se mostraron significativamente menos favorables a las madres lesbianas.

Otra característica del profesorado que parece influir en sus actitudes acerca de la diversidad familiar es el género. En el estudio de Maney y Cain (1997) se encontró que las estudiantes de profesorado eran más favorables hacia la paternidad de gays y que predecían que se sentirían significativamente más cómodas interactuando con padres o madres homosexuales que sus compañeros varones. También Bliss y Haris (1999) hallaron que los profesores estaban significativamente más de acuerdo que las profesoras en alentar a su alumnado a mantener en secreto la homosexualidad de sus padres o en que los padres o madres se sentirían ansiosos desvelándoles su homosexualidad a ellos. No nos consta que se hayan explorado las posibles diferencias asociadas al género en los estudios de las ideas o actitudes del profesorado con respecto a otros tipos de familias.

## MÉTODO

### *Participantes*

Para llevar a cabo este trabajo, se estudió una muestra compuesta por un total de 108 profesores y profesoras, tutores de algún curso en educación primaria (1º-6º) en el que había algún niño o niña que vivía a solas con su madre, dado que este estudio se llevó a cabo en el conjunto de una investigación más amplia acerca de las familias monoparentales. Se llegó a ellos a través de una selección de zonas escolares, efectuada con la Delegación de Educación en Sevilla, que intentaba representar la diversidad de hábitats y niveles socioeconómicos de Sevilla y su provincia. Así, se visitaron todos los centros escolares públicos y privados concertados de cuatro localidades rurales, y de varias zonas de la capital, con población mayoritaria de nivel socioeconómico bajo, medio o alto, respectivamente. En cada centro se seleccionó todo el profesorado en cuyas aulas había algún niño o niña de familia monoparental. En la tabla 1 aparece recogida la distribución por zonas y tipos de colegios.

### Tabla I

Como también puede comprobarse en la tabla I, se trataba de un profesorado maduro y mayoritariamente experimentado, puesto que su edad media era de 46 años y 5 meses y llevaban, de promedio, más de 20 años ejerciendo la docencia, aunque el rango estaba entre 2 años el más novel y 39 el más experimentado. Hubo una mayoría de mujeres entre el profesorado estudiado (72,2%), proporción muy similar a la presente en la provincia de Sevilla en ese nivel educativo en aquel curso escolar (71,2% en el curso 2000-2001) según el Instituto de Estadística de Andalucía (2005).



### ***Instrumentos y procedimiento***

La exploración de las ideas del profesorado acerca de la diversidad familiar se efectuó mediante el Cuestionario de Ideas acerca de la Diversidad Familiar (CIDF), una escala de autocumplimentación diseñada por nuestro propio equipo de investigación. Estuvo compuesta inicialmente por un total de 15 ítems, a través de los cuales se exploraban las ideas acerca de diferentes modelos familiares no convencionales (adoptivas, monoparentales, tras divorcio, homoparentales y biparentales cuando trabajan padre y madre fuera del hogar) y del ajuste psicológico de los niños y niñas que crecen en ellos. El profesorado debía posicionarse frente a cada ítem en una escala desde “1”, “totalmente en desacuerdo”, hasta “4”, “totalmente de acuerdo”, escala par que se seleccionó para forzar su posicionamiento.

Los análisis de consistencia interna de la escala informaron de que el ítem 14 mantenía una correlación inversa con el total, por lo que se procedió a su eliminación en estos análisis. El índice de fiabilidad obtenido para la escala, una vez eliminado dicho ítem fue medio-alto (Alfa de Cronbach basada en valores tipificados= 0,75).

## **RESULTADOS**

El grado de acuerdo del profesorado estudiado con cada uno de los ítems aparece recogido en la primera columna de la tabla II, en la que hemos sumado las respuestas de acuerdo simple o total con cada afirmación. El primer ítem que aparece en ella era una afirmación general acerca de importancia de la dinámica de relaciones de una familia frente a su estructura. Como podemos observar, casi todo el profesorado (90,5%) está de acuerdo con esa afirmación. Ello nos llevaría a esperar que se mostrara poco prejuicioso ante los diferentes modelos familiares no convencionales; sin embargo,

como veremos, no siempre fue así y aparecieron diferencias dependiendo del tipo de familia evaluado.

Comenzando por las familias adoptivas, como podemos ver en la tabla II, son sin duda las que obtienen una valoración más favorable: el 93,4% del profesorado estudiado está de acuerdo o muy de acuerdo en que estos niños y niñas son tan queridos por sus progenitores como los hijos e hijas biológicos y sólo un 14,6% opina que presentan problemas irrecuperables.

Menos favorable fue la visión de las familias tras divorcio, especialmente en lo tocante a la afectación de niños y niñas tras él, idea con la que estaba de acuerdo el 77,4% del profesorado, si bien un porcentaje amplio (63,7%) también opinaba que la mayoría de niños y niñas recuperaba la normalidad pasado un tiempo.

Parecida consideración encontramos acerca de las familias monoparentales, aunque aquí hubo una visión claramente diferencial según la situación: la ausencia de la madre era considerada perjudicial para el desarrollo por un 61% de la muestra, mientras la ausencia del padre sólo era vista de modo negativo por el 22% del profesorado estudiado.

#### Tabla II

En relación a los hogares homoparentales, algo menos de la mitad de la muestra estudiada (el 42%) está de acuerdo en que se les impida adoptar, dado que suponen que sus hijos tendrían más problemas de desarrollo, dato que resulta congruente con que haya una proporción muy similar que piensa que los hijos e hijas de homosexuales no son iguales a los de progenitores heterosexuales. Sin embargo, hay una proporción mayor de profesores y profesoras (62,4%) que no está de acuerdo con que estos niños vayan a sufrir rechazo social por el hecho de ser hijos de lesbianas o gays.

Por último, en la escala se reservó un par de ítems para explorar las ideas del profesorado acerca de la familia biparental que se sale del patrón convencional porque ambos progenitores trabajan fuera de casa. Los resultados encontrados nos indican que únicamente uno de cada cuatro profesores o profesoras está de acuerdo con que el mejor entorno para el desarrollo de los hijos e hijas sea el de un padre que trabaja fuera del hogar y una madre que se ocupa de lo doméstico, o que los hijos o hijas de madres trabajadoras vayan a tener más problemas escolares.

#### *Presencia/ausencia de respuestas*

Un análisis que se desveló como interesante fue el relativo a la exploración de la ausencia de respuesta. Como puede apreciarse en la tabla II y la figura 1, encontramos que hubo dos ítems a los que respondió un número significativamente menor de personas. Fueron en concreto los ítems 8 y 15, ambos relacionados con el desarrollo de los niños y niñas en hogares homoparentales (*“Hijos e hijas de gays y lesbianas no diferencias de hijos e hijas de heterosexuales”, “Niños y niñas que viven con gays y lesbianas necesariamente sufren rechazo social”*). Ante esta ausencia de respuesta, se decidió agrupar los tres ítems que hacían referencia a los hogares homoparentales (los anteriores más el ítem 3 *“no debería permitirse a los homosexuales adoptar niños, porque éstos tienen muchas posibilidades de crecer con problemas de desarrollo”*) frente al resto de los ítems de la escala. Efectuamos un análisis de  $\chi^2$  de esta presencia/ausencia de respuestas al bloque de homoparentalidad frente al resto de ítems. El valor obtenido indica que es altamente significativa la ausencia de respuestas a este bloque frente al resto de la escala ( $\chi^2_{(1)}= 106,29, p=0,000$ ).

#### Figura 1

#### *Diferencias dentro del profesorado*

Como se recordará, nos habíamos propuesto analizar también si las ideas del profesorado estudiado cambiaban en función de su edad, género, antigüedad docente y el tipo de centro en el que trabaja. Para efectuar estos análisis usamos como variables dependiente la puntuación media obtenida en la escala, así como en los distintos ítems en su escala de “1” a “4”. Puesto que algunos ítems de la escala están formulados en sentido favorable a la diversidad familiar (2, 6, 8, 10, 12 y 14) mientras otros reflejan los prejuicios con respecto a ella (1, 3, 4, 5, 7, 9, 11, 13 y 15), las puntuaciones de estos últimos fueron invertidas para realizar los análisis estadísticos pertinentes, trabajando, así, con las puntuaciones transformadas. Las medias en cada ítem aparecen recogidas en la segunda columna de la tabla II.

Por lo que respecta al género, los resultados encontrados nos indicaron que no hubo diferencias significativas entre hombres y mujeres en la puntuación media total en la escala, que fue prácticamente la misma ( $\bar{X}=39,7$  en ambos grupos). Los análisis ítem a ítem desvelaron, sin embargo, que sí hubo diferencias en las respuestas al ítem 10, concretamente encontramos que las profesoras ( $\bar{X}=2,97$ ) están más de acuerdo que los profesores ( $\bar{X}=2,57$ ) con la afirmación de que, “pasado un tiempo tras la separación, niños y niñas recuperan la normalidad”, ( $t_{(45)}=2,04$ ,  $p=0,04$ ).

En relación con la edad del profesorado y la antigüedad como docente, sin embargo, aparecieron datos claramente significativos. Como puede observarse en la tabla III, los resultados de la matriz de correlaciones nos informaron de la existencia de que las ideas acerca de la diversidad familiar mostraron una relación negativa altamente significativa con la edad del profesorado ( $r^2= -,621$ ,  $p=.000$ ) y con su experiencia profesional ( $r^2= -,581$ ,  $p=.000$ ), dos variables que, como es lógico pensar, se encuentran muy claramente asociadas entre sí ( $r^2= ,901$ ,  $p=.000$ ).

Por lo que respecta al tipo de centro en el que trabaja el profesorado, encontramos que no hubo relación entre desempeñar la labor docente en un centro público ( $\bar{X}=39,8$ ) o privado concertado ( $\bar{X}=39,5$ ), y las ideas que presentaba el profesorado con respecto a la diversidad familiar en la puntuación total de la escala ( $t_{(105)}= 0,176$ ,  $p=n.s$ ).

## DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos van en la línea de lo hallado en los estudios efectuado en otros países. A pesar del acuerdo casi general con la afirmación de que *“lo importante para un niño o una niña no es con quién vive, sino lo feliz y seguro que se siente en ese hogar”*, el posicionamiento del profesorado con respecto a diversos modelos familiares no parece que esté exento de prejuicios.

Ciertamente, como hemos visto, su valoración es más benevolente con unas familias que con respecto a otras. En este sentido, las familias adoptivas son aceptadas de modo generalizado y se tiene una visión muy favorable tanto de la evolución de estos niños o niñas, como de su inserción en sus familias, siendo muy minoritario el grupo de profesores o profesoras que mantiene reservas acerca de ellas. No conocemos estudios en los que se hayan efectuado comparaciones en las ideas que mantiene el profesorado con respecto a distintos tipos de familias, incluyendo entre ellas las adoptivas, pero nuestro propio equipo realizó hace años una investigación con niños y niñas de entre 8 y 14 años de la provincia de Sevilla, hallando datos que apuntaban en el mismo sentido: tras las familias biparentales convencionales, eran las familias adoptivas las que obtenían mejor consideración (González, Gutiérrez, y Sánchez-Sandoval, 1997). Creemos que esto tiene que ver con las representaciones sociales favorables a la adopción que están presentes en nuestra sociedad de modo generalizado y que se

traducen en que, de acuerdo con los datos de 2004, seamos el primer país del mundo en número de adopciones internacionales por habitante (Palacios, 2005).

Menos favorable pareció ser, sin embargo, la visión que se tenía del divorcio. Si bien un porcentaje considerable del profesorado pensaba que la gran mayoría de los niños y niñas recuperaba la normalidad pasado un tiempo, o que podían mantener buenas relaciones con ambos progenitores, sin embargo, tres de cada cuatro profesores consideraba que los hijos o hijas de padres separados estaban marcados por esa separación. En este sentido, nuestros datos estarían en línea con los resultados obtenidos por los equipos de distintos países, que hallaron que el profesorado tenía peores expectativas de los niños o niñas cuyos progenitores estaban divorciados que de quienes vivían con ambos (Ball et al., 1984; Fry y Addington, 1984; Guttman y Broudo, 1989; Guttman *et al.*, 1988; Sander *et al.*, 2005; Santrock y Tracy, 1978).

La mirada que profesores y profesoras proyectan sobre las familias monoparentales ya vimos que era diferencial, según si era el padre o la madre quien convivía con las criaturas. Así, la ausencia de la madre era vista como perjudicial para el desarrollo por el triple de profesores o profesoras que mostraban reservas frente a la ausencia del padre, en la línea de lo que ya vimos que hallaron Fry y Addington (1984). Esto viene a confirmar que todavía entre el profesorado está mucho más definido el papel que desempeñan las madres en la crianza y educación de niños y niñas que el que desempeñan los padres. Muy posiblemente ello se deba, de una parte, a que de acuerdo con los datos del Instituto de la Mujer (2006) hay casi nueve mujeres por cada hombre con responsabilidades familiares en solitario; de otra parte, de facto, en familias biparentales heteroparentales, son las madres quienes se ocupan básicamente de niños o niñas, como confirman los datos de la encuesta periódica de reparto de tiempos y cada profesor o profesora constata a diario.

Posiblemente por esta misma razón, algo más de uno de cada cinco profesores o profesoras piensa que el mejor hogar para un niño es el configurado por un padre que trabaja fuera del hogar y una madre en casa. Si miramos este dato justo desde el otro ángulo encontramos que la gran mayoría del profesorado considera necesaria la figura materna para el buen desarrollo de niños o niñas, pero no estiman imprescindible que se dedique a la crianza a tiempo completo.

Mención especial merece la visión que el profesorado tiene de las familias homoparentales. Como hemos visto, el profesorado parecía tener una percepción muy favorable de la adopción, en general. Esta visión contrastaba claramente con la que mantenían acerca de la adopción por parte de gays o lesbianas, situación con la que no estaba de acuerdo una parte importante de la muestra estudiada, por temor a su influencia negativa en el desarrollo de niños y niñas. Ya vimos que estas mismas reservas las manifestaban los estudiantes de profesorado del estudio de Maney y Cain (1997) o los de Psicología del estudio realizado en España por Frías *et al.* (2003). Ciertamente cuando realizamos este estudio aún se sabía muy poco en España acerca de las familias homoparentales y no era sólo el profesorado, sino toda la sociedad, la que mantenía sus reservas con respecto a ellas. De hecho, como hemos visto, dos de los tres ítems referidos a familias homoparentales obtuvieron un índice de respuesta significativamente menor que el resto de los ítems de la escala, lo que nos habla de la ignorancia de gran parte del profesorado. Pero sin duda, sobre estas familias se han proyectado prejuicios que derivan no sólo de su excepcionalidad estadísticamente hablando, sino también posiblemente de la homofobia y la heteronormatividad: sólo así podemos interpretar el hecho de que casi la mitad del profesorado no estuviera de acuerdo con que los hijos de homosexuales pudieran ser similares a los hijos de heterosexuales.

Permítasenos añadir una reflexión general, al hilo de los diferentes resultados hallados. El hecho de que una gran parte del profesorado piense que los hijos de padres separados están marcados por esa circunstancia, que los hijos de homosexuales no son como los de los heterosexuales, o que la ausencia de una madre afecta irremisiblemente al desarrollo infantil, no sólo nos parece relevante por ser contradictorio con los datos de investigación al respecto (cif. González *et al.*, 2004; Hetherington y Kelly, 2005). A nuestro juicio, es relevante también porque puede estar evidenciando su predisposición hacia estos chicos o chicas. Como ya demostraran hace casi cuatro décadas Rosenthal y Jacobson (1968), “la expectativa que una persona tiene sobre el comportamiento de otra puede, sin pretenderlo, convertirse en una exacta predicción, simplemente por el hecho de existir” (pag. 9 del prólogo de la edición castellana). Nos preocupa que los profesores y profesoras que tienen ideas prefijadas acerca de los niños y niñas que crecen en hogares no convencionales les miren a través de ellas y que, como en el estudio de Rosenthal y Jacobson, esas expectativas acaben convirtiéndose en profecías que se autocumplen. Los datos de los estudios realizados en otros países, y a los que ya hemos ido haciendo referencia, nos llevarían a temer que algo así ocurriera. Asimismo, los testimonios de distintas madres solas entrevistadas vendrían a sustanciar estos temores: los problemas escolares de sus hijos o hijas son interpretados frecuentemente por su profesorado como derivados del divorcio de los padres.

Por lo que respecta a la diversidad ideológica dentro del propio profesorado, hemos hallado diferencias muy claras que tienen que ver con la edad del profesorado: los docentes de más edad se mostraban más reticentes y prejuiciosos con respecto a la diversidad familiar. Esta es una asociación esperable, dado que diferentes estudios sociológicos dan cuenta de las mayores resistencias de las generaciones de más edad a aceptar realidades familiares recientes en nuestra sociedad, como el trabajo de las



mujeres fuera de casa (Alberdi, 1999) o el matrimonio homosexual (Gallup, 2004). Por tanto, estaríamos hablando de que, a mayor edad, es más probable hallar una ideología más tradicional con respecto a los modelos familiares no convencionales, mayor tradicionalismo que también se hace evidente con respecto a otros temas.

A diferencia de lo hallado con respecto a la edad, apenas aparecieron diferencias relacionadas con el género: hombres y mujeres mantuvieron parecidas posiciones acerca de la diversidad familiar, excepto con respecto a la idea de que la mayor parte de los hijos o hijas de divorciados recuperan la normalidad, pasados los momentos iniciales de mayor desconcierto y dolor, afirmación con la que estaban más de acuerdo las mujeres que los hombres. En los estudios de Bliss y Haris (1999) y Maney y Cain (1997) también se halló una mayor disposición femenina a aceptar las realidades no convencionales, sólo que en este caso fue con respecto a las familias homoparentales. Se necesitan más estudios para terminar de concluir si efectivamente esta tendencia por género tiene consistencia.

## **CONCLUSIONES**

Como hemos visto, dentro del profesorado de Primaria estudiado no existe una visión homogénea acerca de la diversidad familiar, sino que los diversos nuevos modelos familiares reciben distinta consideración. Las visiones más favorables las hallamos con respecto a las familias adoptivas, las biparentales en las que ambos progenitores trabajan o las que están bajo la responsabilidad en solitario de madres. En el reverso de la moneda, la excepcionalidad todavía de las familias homoparentales o de las encabezadas en solitario por padres varones, así como su mayor alejamiento del prototipo de partida, juegan en su contra a la hora de ser aceptadas por el profesorado en plano de igualdad con otras. Si a la excepcionalidad le añadimos los prejuicios que aún persisten en nuestra sociedad con respecto al divorcio o acerca de la homosexualidad,

tenemos las condiciones para que algunos niños y sus familias difícilmente puedan sentirse aceptados en la escuela. Como plantean Koerner y Hulsebosch (1996), para que en las escuelas tenga lugar un verdadero aprendizaje, niños y niñas deben sentirse a salvo en ellas, y esto no ocurre si perciben que sus familias son menospreciadas, ridiculizadas o abiertamente rechazadas. Coincidimos absolutamente con estas autoras en que *“no se puede estar a favor de los niños y en contra de sus familias”* (pag. 353), porque es un elemento absolutamente nuclear en sus vidas. Por tanto, nos parece imprescindible que el profesorado revise sus propios planteamientos e ideas de partida con respecto a la diversidad familiar y, en general, promover una escuela que incluya, apoye y espere lo mejor de todos los niños y niñas, independientemente de su configuración familiar, como plantean Stroud, Stroud, y Staley (1997). En este sentido, creemos que en este ámbito debe ocurrir como en el de la diversidad cultural: se debe evolucionar desde el rechazo y el prejuicio a la inclusión de la diversidad familiar como fuente de enriquecimiento para toda la comunidad educativa.

En segundo lugar, y derivado de lo anterior, creemos fundamental que en la formación del profesorado de los diversos niveles de educación obligatoria se incluyan contenidos relativos a la diversidad familiar, idea manifestada también por distintos autores que han abordado el tema (Fry y Addington, 1984; Jones y Blendinger, 1994; Koerner y Hulsebosch, 1996). Aprovechando que nos encontramos en proceso de diseño de nuevos planes de estudio para el futuro profesorado de educación infantil, primaria y secundaria, creemos que sería de mucha utilidad que en su formación se incluyeran contenidos relacionados con la diversidad familiar. Este hecho debería verse acompañado, paralelamente, por la inclusión de estos contenidos en la oferta de formación permanente para el profesorado y el personal de administración de los centros educativos. Como comprobó Seward (1984) con su programa de intervención

para profesorado acerca del divorcio y sus efectos, esta formación haría menos probable el sostenimiento de ideas prejuiciosas frente a los modelos no convencionales, mejoraría las expectativas del profesorado con respecto a los niños y niñas que crecen en ellas y les haría más sensibles a la necesidad de abordar e incluir en la vida escolar la diversidad de modelos familiares de su alumnado. Ojalá, más pronto que tarde, esto se convierta en una realidad.

## Referencias

- Alberdi, I. (1999). *La nueva familia española*. Madrid: Taurus.
- Ball, D. W., Newman, J. M. y Scheuren, W. J. (1984). Teachers' generalized expectations of children of divorce. *Psychological Reports*, 54, 347-353.
- Bliss, G. K. y Haris, M. B. (1999). Teachers' views of students with gay or lesbian parents. *Journal of Gay, Lesbian and Bisexual Identity*, 4(2), 149-171.
- Frías, M. D., Pascual, J. y Monterde, H. (2003). *Familia y diversidad: hijos de padres homosexuales*. Comunicación presentada en el IV Congreso Virtual de Psiquiatría. Interpsiquis 2003, 1-28 de febrero.
- Fry, P. S. y Addington, J. (1984). Professionals' negative expectations of boys from father-headed single-parent families: Implications for the training of child-care professionals. *British Journal of Developmental Psychology*, 2, 347-358.
- Gallup. (2004). *La legalización de la adopción y el matrimonio entre parejas homosexuales*. Disponible: <http://www.gallup.es/notasp/nota54.asp> [ Consultado 06-06-06].
- González, M.-M., Gutiérrez, B. y Sánchez-Sandoval, Y. (1997). *Familias diversas, familias felices*. Sevilla: Instituto Andaluz de la Mujer.
- González, M.-M.; Morcillo, E.; Sánchez, M.A.; Chacón, F. y Gómez, A. (2004). Ajuste psicológico e integración social en hijos e hijas de familias homoparentales.

- Infancia y Aprendizaje*, 27, (3), 327-344.
- Guttman, J., y Broudo, M. (1989). The effect of Children's family type on teachers' stereotypes. *Journal of Divorce. Special Issue: Children of divorce: Developmental and clinical issues*, 12 (2-3), 315-328.
- Guttman, J., Geva, N. y Gefen, S. (1988). Teachers' and school children's stereotypic perception of "The child of divorce". *American Educational Research Journal*, 25 (4), 555-571.
- Hetherington, E.M. y Kelly, J. (2002). *For better or for worse. Divorce reconsidered*. Nueva York: W.W. Norton & Co. (Trad cast. *En lo bueno y en lo malo: la experiencia del divorcio*. Barcelona: Paidós, 2005)
- Instituto de Estadística de Andalucía (2005). *Anuario estadístico de Andalucía 2005. Perspectivas de Género. Educación. Recursos*. [Consultado 06-06-06]  
[http://www.juntadeandalucia.es/institutodeestadistica/anuarioMujer/anuarioMujer05/cap03/3\\_1\\_01.xls](http://www.juntadeandalucia.es/institutodeestadistica/anuarioMujer/anuarioMujer05/cap03/3_1_01.xls)
- Instituto de la Mujer (2006). *Las mujeres en cifras. Familias monoparentales según estado civil de la persona de referencia*. [Consultado 06-06-06].  
<http://www.mtas.es/mujer/mujeres/cifras/tablas/W10.XLS>
- Jones, L. T., & Blendinger, J. (1994). New beginnings: Preparing future teachers to work with diverse families. *Action in Teacher Education*, 16(3), 79-86.
- Kessler, L. F. (1987). *The measurement of teachers' attitudes toward adopted children*. Unpublished Doctoral Dissertation, California University. *Dissertation-Abstracts-International*. Vol 48(7-A) Jan 1988, 1710
- Koerner, M. E. y Hulsebosch, P. (1996). Preparing teachers to work with children of gay and lesbian parents. *Journal of Teacher Education*, 47(5), 347-354.

- Maney, D. W. y Cain, R. E. (1997). Preservice elementary teachers' attitudes toward gay and lesbian parenting. *The Journal of School Health*, 67(6), 236-241.
- Palacios, J. (2005). *Adopción y proceso adoptivo: retos y necesidades*. Ponencia presentada en el I Congreso Estatal sobre Adopción Homoparental, Cáceres, 13-14 de octubre, 2005..
- Rosenthal, R. y Jacobson, L. (1968). *Pygmalion in the classroom*. New York: Holt, Rinehart and Winston. (Trad. cast. *Pygmalion en la escuela: expectativas del maestro y desarrollo intelectual del alumno*. Madrid: Marova, 1980)
- Sander, E., Endepohis-Ulpe, M. y Gollia, A. (2005). Children of divorce from teachers' point of view. *Psychologie-in-Erziehung-und-Unterricht*, 52(4), 272-280.
- Santrock, J. V. y Tracy, R. L. (1978). Effects of children's family structure status on the development of stereotypes by teachers. *Journal of Educational Psychology*, 70, 754-757.
- Seward, P. P. (1984). *Effects of an educational program on teachers' expectations of students whose parents are experiencing divorce*. Cornell University, New York. Dissertation-Abstracts-International. Vol 44(8-A) Feb 1984, 2449
- Stroud, J. E., Stroud, J. C. y Staley, L. M. (1997). Understanding and supporting adoptive families. *Early Childhood Education*, 24(4), 229-234.

**Tabla I.**  
Características de la Muestra de Profesorado

<b>Muestra de profesorado estudiada (N=108)</b>		
<b>Edad</b>		$\bar{X}$ =46 años y 5 meses (S=8.77)
<b>Años de docencia</b>		$\bar{X}$ = 21 años y 2 meses (S=9.25)
<b>Sexo</b>	<b>Mujer</b>	72,2% (N=78)
	<b>Hombre</b>	27,8% (N=30)
<b>Colegio</b>	<b>Público</b>	69,2% (N=75)
	<b>Privado-concertado</b>	30,8% (N=33)
<b>Zona</b>	<b>Rural</b>	33% (N=36)
	<b>Urbana alta</b>	19,4% (N=21)
	<b>Urbana media</b>	20,4% (N=22)
	<b>Urbana baja</b>	26,9% (N=29)

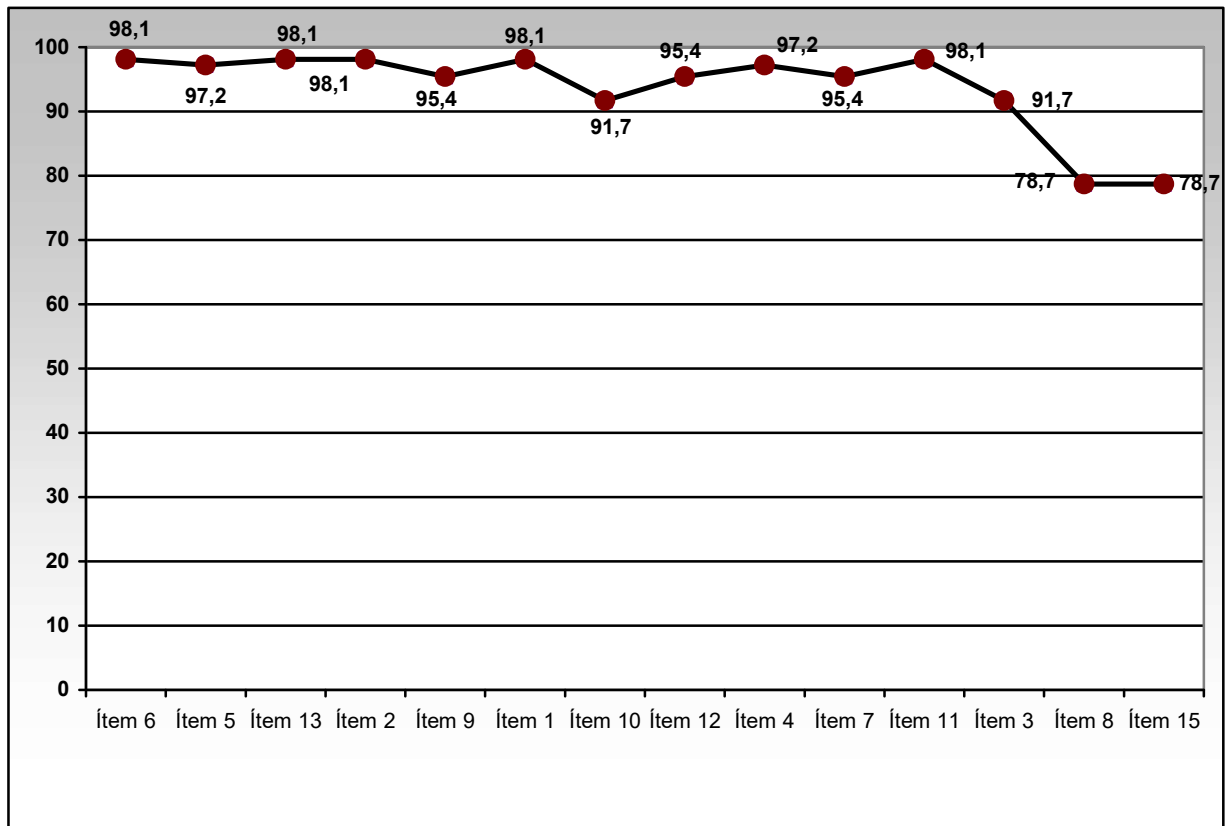
**Tabla II.**

Resultados del porcentaje de acuerdo, la puntuación media y el porcentaje de respuestas a cada ítem del Cuestionario de Ideas acerca de la Diversidad Familiar (CIDF)

	Ítem	% Acuerdo ó Total Acuerdo	$\bar{X}$ Convertida (1-4)	% Respuestas
Dinámica familiar	Ítem 6: Lo importante para el niño/a no es con quién vive sino lo feliz que se siente en ese hogar	90,5	3,39	98,1
Familias ambos progenitores trabajan	Ítem 5: Un padre que trabaja y madre en casa es el mejor entorno para el desarrollo de hijos/as (c)	25,8	2,93	98,1
	Ítem 13: Cuando las madres trabajan fuera del hogar hijos/as tienen más probabilidad de tener problemas escolares (c)	26,4	2,95	97,2
Familias adoptivas	Ítem 2: Hijos e hijas adoptados presentan problemas irrecuperables (c)	14,6	3	95,4
	Ítem 9: Hijos e hijas adoptados pueden ser igual de queridos que biológicos	93,4	3,58	98,1
Separación o divorcio	Ítem 1: La mayoría de los hijos/as de padres separados están marcados por la separación (c)	77,4	2,04	98,1
	Ítem 10: Tras un tiempo de la separación hijos/as recuperan la normalidad	63,7	2,67	91,7
	Ítem 12: Tras la separación padres e hijos pueden mantener relación estrecha y cálida	85,4	3,1	95,4
Familias monoparentales	Ítem 4: La ausencia del padre efectos negativos sobre el desarrollo de hijos/as (c)	22,4	2,84	97,2
	Ítem 7: La figura paterna es necesaria para que un niño sea adecuadamente masculino (c)	10,7	3,1	98,1
	Ítem 11: La ausencia de la madre afecta irremisiblemente al desarrollo de los hijos/as (c)	61,3	2,3	95,4
Familias homoparentales	Ítem 3: Homosexuales no deberían poder adoptar, sus hijos más probabilidad de tener problemas de desarrollo (c)	42,4	2,64	91,7
	Ítem 8: Hijos e hijas de gays y lesbianas no diferencias de hijos e hijas de heterosexuales	53	2,59	78,7
	Ítem 15: Niños y niñas que viven con gays y lesbianas necesariamente sufren rechazo social (c)	37,6	2,73	78,7

**Figura 1**

Porcentaje de respuestas del profesorado a los distintos ítems del Cuestionario de Ideas acerca de la Diversidad Familiar (CIDF)





**Tabla III.**

Matriz de correlaciones entre la edad del profesorado, sus años de docencia y la puntuación total en el CIDF

	<b>Edad profesorado</b>	<b>Años de docencia</b>	<b>Puntuación total CIDF</b>
<b>Edad profesorado</b>	1	,901**	-,621**
<b>Años docencia</b>	,901**	1	-,581**
<b>Puntuación total CIDF</b>	-,621**	-,581**	1

\*\* La correlación bilateral es significativa al nivel 0,01.