

Una experiencia innovadora de docencia en documentación audiovisual

An innovative experience of teaching in audiovisual documentation

Rubén Domínguez-Delgado

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9885-2831>

Universidad de Sevilla

Departamento de Periodismo 1

rdd@us.es

DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/9788447225408.021>

Pp.: 319-335



Resumen

En este capítulo se da a conocer la experiencia de diseño y aplicación de un *Ciclo de Mejora en el Aula* (CIMA) aplicado en el grupo 1 de la asignatura optativa *Documentación Audiovisual*, impartida durante el primer cuatrimestre del año académico 2022/2023 en cuarto curso del Grado en Comunicación Audiovisual y también del Doble Grado en Periodismo y Comunicación Audiovisual, en la Facultad de Comunicación de la Universidad de Sevilla. La evolución en el aprendizaje de los estudiantes ha resultado bastante positiva, observándose en los resultados del CIMA, en forma de *escaleras de aprendizaje*, que estos han superado claramente obstáculos y han ascendido de nivel de conocimientos en la materia.

Palabras clave: Documentación audiovisual, comunicación audiovisual, docencia universitaria, desarrollo profesional docente, innovación docente.

Abstract

This chapter presents the experience of designing and applying an *Improvement Cycle in Classroom* (ICIC) to be applied in the group 1 of the optional subject *Audiovisual Documentation*, taught in the first semester of the academic year 2022/2023, in the fourth year of the Degree in Audiovisual Communication and in the Double Degree in Journalism and Audiovisual Communication, at the Faculty of Communication of the University of Seville. The evolution in student learning, evaluated in the form of *learning ladders*, has been very positive, observing in the ICIC results that they have clearly overcome obstacles and ascended in their level of knowledge in the subject.

Keywords: Audiovisual documentation, audiovisual communication, university teaching, teacher professional development, teaching innovation.



Introducción

Diseñamos un *Ciclo de Mejora en el Aula –CIMA–* (Delord, Hamed y otros, 2020) para ser aplicado en el grupo 1 de la asignatura optativa *Documentación Audiovisual*, impartida, durante el primer cuatrimestre del curso 2022/2023, en cuarto año del Grado en Comunicación Audiovisual y también en el Doble Grado en Periodismo y Comunicación Audiovisual, en la Facultad de Comunicación de la Universidad de Sevilla. Este grupo cuenta con 60 alumnos, los cuales, para el periodo en que se desarrolla el CIMA, siguen las clases de forma presencial en un aula de informática.

Se trata de una materia de carácter práctico y técnico en la que tenemos experiencia docente e investigadora (tras años de impartición y coordinación de la asignatura y diversas publicaciones). Sus objetivos son: a) Conocer el origen de los archivos audiovisuales y su proceso evolutivo hacia la disciplina de la Documentación Audiovisual, comprendiendo la relevancia pasada, presente y futura de esta para el progreso social y el desarrollo cultural de los pueblos; b) Aprender los fundamentos básicos de esta disciplina técnica pensada para resolver problemas de la vida real relativos a la gestión, conservación y difusión de imágenes y c) Aprender las pautas de la investigación documental llevada a cabo por el documentador audiovisual o *audiovisual researcher* en las fases de preproducción y producción de películas y series documentales y de ficción.

Este CIMA, de 15 clases y 30 horas, se desarrolla en la segunda parte de la asignatura, concretamente en los temas 5 (sobre análisis documental del contenido de documentos audiovisuales televisivos y fílmicos) y 6 (sobre investigación documental y fuentes en la producción de audiovisuales; estrategias de búsqueda y recuperación de información y sobre la figura del documentador audiovisual). Sucedería a la docencia de los cuatro primeros temas, impartidos por otra profesora, en la primera parte del curso, relacionados con cuestiones introductorias, históricas y con las primeras etapas del proceso documental, especialmente las de selección de documentos (López-Hernández y Domínguez-Delgado, 2018).

Se trata de una asignatura diferente a la de aplicación de nuestro CIMA anterior, aunque con algunos contenidos relacionados. No obstante, pese a las diferencias entre las materias en contenidos, objetivos y el Grado donde se imparte (Domínguez-Delgado, Hansen y otros, 2019; Domínguez-Delgado, Muñoz-García y otros, 2021), se han tenido muy en cuenta la experiencia y conclusiones a las que llegamos.

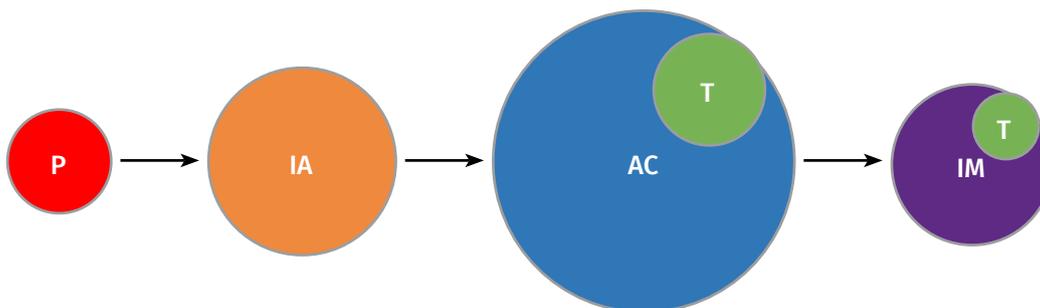


Diseño previo del CIMA

Nos planteamos como principal objetivo en la aplicación de este CIMA suprimir la tradicional clase magistral teórica y romper con el esquema *teoría-práctica-teoría-práctica*, planificando clases más dinámicas y participativas, y orientadas a la reflexión, a la aplicación práctica y a la conexión con una realidad reconocible por parte de los estudiantes, dando un peso importante al análisis, la crítica, la ética y el debate.

Modelo metodológico y problemas claves

Por ello, se ha optado por aplicar, dentro de cada uno de los dos temas que impartiremos, un modelo metodológico posible de tipo activo, constructivista e investigativo, con problemas y análisis no cerrados a discutir, debatir y contrastar, sucesivas actividades de diversa índole y un importante cierre final, al final de cada tema, que ayude a asentar ideas mejoradas fundamentales, además de a dar coherencia al conjunto de actividades y al resto de la asignatura. Así, una posible representación gráfica de nuestro modelo sería similar a la de la figura 1:



P: Problema; IA: Ideas alumnos; AC: Actividad contraste; T: Teoría; IM: Ideas mejoradas.

Figura 1. Modelo metodológico.

Partimos de un problema inicial, *documentación audiovisual: ¿por qué, para qué y cómo?*, que, aunque en realidad encierra tres subproblemas o interrogantes, hemos agrupado en uno, tanto en el modelo metodológico como en el mapa de contenidos y en la secuencia de actividades, por estar los tres entrelazados (haciéndose para cada uno continuas alusiones a los otros). Así, partiendo de ese problema múltiple damos paso, para cada subproblema, a las ideas iniciales de los alumnos y/o a una fase de contraste, seguida siempre de las ideas mejoradas de los alumnos.



Secuencia de actividades

En la tabla 1 se ordenan cronológicamente las actividades realizadas a lo largo de este CIMA, en cada sesión, con indicación del nombre de la actividad (y fase del modelo metodológico a la que corresponde, entre paréntesis), el tiempo dedicado a cada una y la descripción de estas:

Tabla 1. Secuencia de actividades del CIMA

Sesión 1. Documentación audiovisual: ¿por qué, para qué y cómo?	
Actividad/ Tiempo	Descripción
1. Cuestionario inicial (IA) 30 min	Cumplimentación individual por parte de los alumnos del cuestionario inicial de evaluación del CIMA.
2. Lluvia de ideas (IA) 30 min	Lluvia de ideas previas de los alumnos en respuesta al problema que nos planteamos en el CIMA y que encierra tres subproblemas. Anotación de las ideas en la pizarra, separándolas para cada subproblema.
3. Presentación parte II (AC y T) 60 min	Presentación de los contenidos, objetivos, competencias, metodología y sistema de evaluación de la parte II de la asignatura por parte del profesor, y resolución de dudas.
Sesiones 2 y 3	
4. Investigación y análisis en grupo (IA) 60 min	En grupos de 5-6 personas y nombrando a un portavoz, se selecciona en cada grupo una <i>base de datos popular</i> diferente, de cualquier temática y tipología de documento. Se Utiliza y analiza en profundidad, tomando notas, desde un punto de vista documental, tanto desde la perspectiva de los gestores como de los usuarios (Domínguez-Delgado y López-Hernández, 2020a; Muñoz-García, López-Hernández y otros, 2021), centrando el análisis en aspectos e indicadores que son facilitados a modo de guion: temática, soporte/s documental/es, gestor/es, perfil de usuarios, estructura de los registros, si cuenta con campos que identifiquen el contenido de los documentos (Domínguez-Delgado, López-Hernández y otros, 2022), cómo se busca y recupera información... Concluir con los puntos fuertes y débiles de la base de datos y hacer propuestas de mejora. Esta actividad y las cuatro siguientes (de la 5 a la 8) están vinculadas a los subproblemas 2 y 3 del mapa.
5. Exposición debatida de resultados (AC) 120 min	El portavoz de cada grupo de la actividad anterior proyecta y presenta en 8-10 minutos la base de datos analizada, comentando sus resultados y conclusiones. <i>Feedback</i> general tras cada presentación, con debate y discusión sobre los pros y contras de cada una, de modo comparativo e ilustrativo. Inserción de algunas nociones teóricas esenciales.



Actividad/ Tiempo	Descripción
6. Discusión (AC y T) 60 min	Los alumnos traen leído un material sobre contenidos teóricos básicos del tema 5 (primero de la parte II): análisis documental audiovisual. Se discute lo leído y se resuelven dudas, orientando el debate con preguntas y mostrando ejemplos para valorar en la práctica.
Sesión 4	
7. Investigación y análisis (AC) 60 min	En grupos de 5-6 personas y nombrando a un portavoz, se selecciona en cada grupo una <i>videoteca digital</i> diferente de alguno de los principales medios o plataformas audiovisuales y se hace un análisis (siguiendo un guion dado), desde el prisma de la gestión, del análisis documental de los vídeos en sus distintos formatos (Domínguez-Delgado y López-Hernández, 2016a, 2017a, 2017b y 2017c; Rodríguez-Mateos y Pérez-Lorenzo, 2011; Pinto, 1993 y 2001), y, desde el prisma del usuario, los aspectos positivos y negativos como recurso documental para que los investigadores busquen y recuperen vídeos de forma eficaz y eficiente (Domínguez-Delgado y López-Hernández, 2016b, 2020b).
8. Presentación de resultados, puesta en común y discusión (AC) 60 min	A modo de puesta en común, los portavoces de los equipos de la actividad anterior van interviniendo de forma voluntaria y presentando a la clase las distintas particularidades de cada una de las videotecas analizadas y valorando críticamente el análisis documental formal y el del contenido realizado a los vídeos. Se trabaja medio por medio y al final se establecen semejanzas y diferencias entre las videotecas digitales de unos y otros. Se discuten los resultados, poniéndolos en relación con la teoría de la asignatura.
Sesión 5	
9. Ejercicio práctico de análisis (AC) 75 min	Se facilita un texto breve, una foto y un vídeo corto de carácter informativo a los alumnos, que deben realizar la parte del análisis documental de contenido correspondiente a la indización, asignándole los descriptores temáticos, onomásticos, geográficos y cronológicos, siguiendo las normativas estudiadas y facilitadas (AENOR, 1990). Esta actividad y las cuatro siguientes (de la 10 a la 13) están vinculadas al subproblema 3 del mapa.
10. Corrección ejercicio (AC) 45 min	Corrección global en la pizarra del ejercicio anterior y resolución de dudas de aplicación de la teoría a la práctica, recordando nociones teóricas y procedimentales esenciales del análisis documental de contenido y haciendo hincapié en los errores más habituales.
Sesión 6	
11. Resolución caso (AC) 90 min	Se facilita a los alumnos un listado desordenado de términos de un mismo campo semántico y se les pide que los organicen en forma de tesoro, siguiendo las mismas normas de construcción de tesauros estudiadas y facilitadas en la actividad 9 (AENOR, 1990).
12. Corrección ejercicio (AC) 30 min	Se pide a un voluntario que muestre su resolución del caso práctico anterior, proyectando el tesoro construido y recibiendo <i>feedback</i> y posibles correcciones de otros compañeros y del profesor, que resuelve dudas de aplicación y recuerda aspectos básicos de la norma.



Actividad/ Tiempo	Descripción
Sesiones 7 y 8	
13. Ejercicio práctico de análisis (AC) 240 min	Se pide a los alumnos que analicen documentalmente el contenido (resumen documental e indización) de 2 de las escenas de la vida cotidiana que grabaron en la parte I y que, posteriormente, analicen forma y contenido (siguiendo una ficha dada y las normas estudiadas) de una noticia audiovisual a elegir de un informativo televisivo (incluyendo minutado documental). El profesor supervisa y resuelve dudas de aplicación práctica. Tarea evaluable que se inicia en clase y se concluye en casa, para entregar en diez días.
Sesión 9	
14. Debate (IA y AC) 60 min	Se divide a la clase en dos grandes grupos y a cada uno se le asigna un posicionamiento contrapuesto en relación con la labor actual de los profesionales de la información y los comunicadores audiovisuales. A cada grupo se le pide defenderlo, estén o no de acuerdo, buscando los argumentos más sólidos posibles. Primero, se da un tiempo a cada grupo para reunirse y consensuar los argumentos. Posteriormente, miembros de los dos grupos van interviniendo en un debate general, ofreciendo sus razonamientos y tratando de desmontar, con motivos y ejemplos reales de obras y medios audiovisuales, los argumentos del otro. El profesor modera el debate y anota las principales ideas. Esta actividad y las siete siguientes (15 a 21) están vinculadas con los subproblemas 1 y 3 del mapa.
15. Puesta en común y discusión (IA y T) 60 min	Partiendo de una síntesis de las ideas debatidas en la actividad 14, se realiza una puesta en común y discusión general sobre posibles soluciones a la crisis de la información y a la baja calidad de numerosos productos audiovisuales e informativos, con lluvia de ideas e inserción de nociones teóricas básicas sobre el papel que puede jugar la documentación y contenidos del tema 6: investigación documental y fuentes en producciones audiovisuales (De la Cuadra, 2002 y 2013; Hernández, Paz y otros, 2020; López de Solís, 2013).
Sesión 10	
16. Visionado (IA) 45 min	Tras un breve recordatorio de las ideas claves discutidas en la actividad 15, se analiza un corto documental premiado, valorando la calidad de la investigación documental realizada en la obra e identificando en ella las fuentes de información que aparecen, clasificándolas según la tipología facilitada y observando su adecuada o inadecuada atribución.
17. Puesta en común y discusión (AC y T) 75 min	Los alumnos van dando voluntaria y alternativamente su opinión y valoración sobre la calidad documental del trabajo visionado en la actividad 16, e indicando fuentes de información que han aparecido, su tipología y su atribución, que son anotadas por el profesor en la pizarra, a la vez que añade nociones teóricas esenciales de la asignatura.



Actividad/ Tiempo	Descripción
Sesión 11	
18. Visionado (IA) 120 min	Análisis de un largometraje documental premiado. Se pide atender especialmente a las fuentes de información que aparecen y valorar críticamente la investigación documental llevada a cabo, observando cómo se refleja en los títulos de crédito de la película.
Sesión 12	
19. Puesta en común y discusión (AC y T) 60 min	Los alumnos van dando voluntaria y alternativamente su opinión y valoración sobre la calidad documental de la obra de la actividad anterior, e indicando fuentes que han aparecido y su tipología y atribución, que son anotadas por el profesor en la pizarra, a la vez que conecta con nociones teóricas esenciales de esta parte de la asignatura.
20. Lluvia de ideas y discusión (IA) 60 min	Se proponen dos temas para abordar en futuras producciones audiovisuales simuladas, uno de ficción y otro de no ficción, y se pide, a modo de lluvia de ideas, que sugieran para cada tema archivos a los que acudirían y fuentes que consultarían para hacer trabajos serios, rigurosos, completos y bien documentados. El profesor va listando las fuentes sugeridas, a la vez que va aludiendo a nociones teóricas esenciales del tema.
Sesiones 13 y 14	
21. Investigación y análisis (AC) 240 min	Se pide a los alumnos que, individualmente, en parejas o en grupos de un máximo de cuatro, elijan 1 película documental (de un listado) y 2 noticias audiovisuales de informativos televisivos, y que valoren críticamente la investigación realizada en cada trabajo, identificando y clasificando las fuentes aparecidas, destacando los puntos fuertes y débiles y haciendo propuestas concretas de mejora, citando otras fuentes que podrían haberse incorporado, con el asesoramiento del profesor. Actividad práctica evaluable que se inicia en clase y se continúa fuera de estas, para entregar en 10 días.
Sesión 15	
22. Cuestionario final (IM) 30 min	Cumplimentación individual por parte de los alumnos del cuestionario general final del CIMA.
23. Debate y puesta en común global final (IM y T) 60 min	A modo de lluvia de ideas y de recordatorio, cierre y conclusión, el profesor, con la participación de los estudiantes, va anotando en la pizarra y partiendo del cuestionario final, las ideas claves extraídas de la realización de todas las actividades, contrastándolas y conectándolas, a la vez que se recuerdan nociones teóricas esenciales en relación con el mapa (que se proyectará al final). Los alumnos van apuntando ideas y el profesor orienta con preguntas el debate.
24. Evaluación (IA) 30 min	Evaluación, por parte de los alumnos, del desarrollo del curso y del CIMA y propuestas de mejora futuras para la enseñanza-aprendizaje.



Cuestionario inicial-final

En la primera y en la última sesión, y con el fin de poder elaborar tras acabar el curso las *escaleras de aprendizaje* (Rivero y Porlán, 2017), pedimos a cada alumno que, apuntando su nombre y apellidos o un alias que deberán recordar, completen un cuestionario con 5 preguntas:

1. *¿Qué ideas o conceptos, vinculados o no a la Comunicación Audiovisual, crees que están relacionados con la disciplina de la Documentación?;*
2. *¿Por qué crees que debe estudiarse Documentación en los estudios universitarios de Comunicación Audiovisual?;*
3. *¿Qué funciones o tareas crees que puede llevar a cabo un archivo audiovisual de un medio televisivo en su trabajo diario?;*
4. *¿Qué entiendes por base de datos y para qué crees que sirven? Pon ejemplos de algunas que conozcas y/o hayas utilizado;*
5. *¿Qué crees que pueden ser las «etiquetas» o «metadatos» de los videos digitales que se suben a la web y para qué pueden servir?*

Es preciso aclarar que la 1ª es una pregunta de carácter general, la 2ª está vinculada al primer subproblema, la 3ª con el subproblema tercero y la 4ª y la 5ª con el segundo y tercer subproblema, al mismo tiempo.

Por otro lado, emplearemos también para la evaluación de la aplicación del CIMA un *diario de clase* en el que iremos registrando todos los detalles posibles (positivos y negativos) acerca del desarrollo de cada una de las sesiones y actividades de la secuencia.

Aplicación del CIMA

La experiencia de aplicación del CIMA diseñado ha sido en general muy positiva. Ha habido una asistencia elevada, aunque en la primera mitad esta fue mucho mayor y más constante y a partir del ecuador fue progresivamente a menos, reduciéndose en la segunda mitad en un 25%, aunque con oscilaciones entre sesiones. Principalmente, debemos destacar la gran participación y el alto grado de interés e implicación de los asistentes a las distintas actividades de la secuencia planificada.



Relato resumido de las sesiones

Las sesiones (y actividades) que consideramos que tuvieron un mayor éxito, basándonos en el mayor interés e implicación mostrado por los alumnos y en la asistencia registrada, fueron, respectivamente, las sesiones 2 y 3 (actividades número 4 y 5), la sesión 4 (actividades 7 y 8), las sesiones 7 y 8 (actividad 13) y la sesión 10 (actividades 16 y 17).

El resto tuvieron un desarrollo más o menos equilibrado, sin que podamos considerar que alguna no funcionara bien entre los asistentes, aunque sí echásemos de menos una asistencia mucho mayor, sobre todo en fechas limítrofes con días festivos que coincidieron con el curso.

Por otro lado, surgieron contratiempos que nos llevaron a modificar detalles del diseño previo, concretamente en relación con los tiempos previstos de las actividades: en la sesión 6, la actividad 11 pasó a abarcar 30 minutos más, retrasándose con ello el inicio de la siguiente actividad a la sesión 7. También la actividad 21 tuvo que ampliarse en 60 minutos.

Además, decidimos modificar el orden de algunas actividades recogidas en el diseño previo (la 20 la realizamos con anterioridad a la 21, en lugar de después), adaptándonos a las circunstancias y la evolución de las sesiones y del aprendizaje de los alumnos, así como suprimir alguna actividad prevista inicialmente, por considerarla algo reiterativa o innecesaria dado el desarrollo del curso, y fusionar varias actividades en una (la 20 resultó de una fusión de dos actividades diferentes previstas).

Evaluación del aprendizaje de los estudiantes

En la primera y última clase, fueron realizados y entregados por los alumnos un total de 49 cuestionarios iniciales y 31 finales, respectivamente. De ellos, pudieron validarse 29, por haber sido realizados ambos (inicial y final) por los mismos sujetos.

En las figuras de la 3 a la 7 siguientes, se observan los resultados comparativos iniciales y finales, en forma de *escaleras de aprendizaje*, para cada una de las 5 preguntas del cuestionario, con indicación de los obstáculos a superar por los alumnos para subir de peldaño o nivel:



PREGUNTA 1.- ¿Qué ideas o conceptos, vinculados o no a la Comunicación Audiovisual, crees que están relacionados con la disciplina de la Documentación?

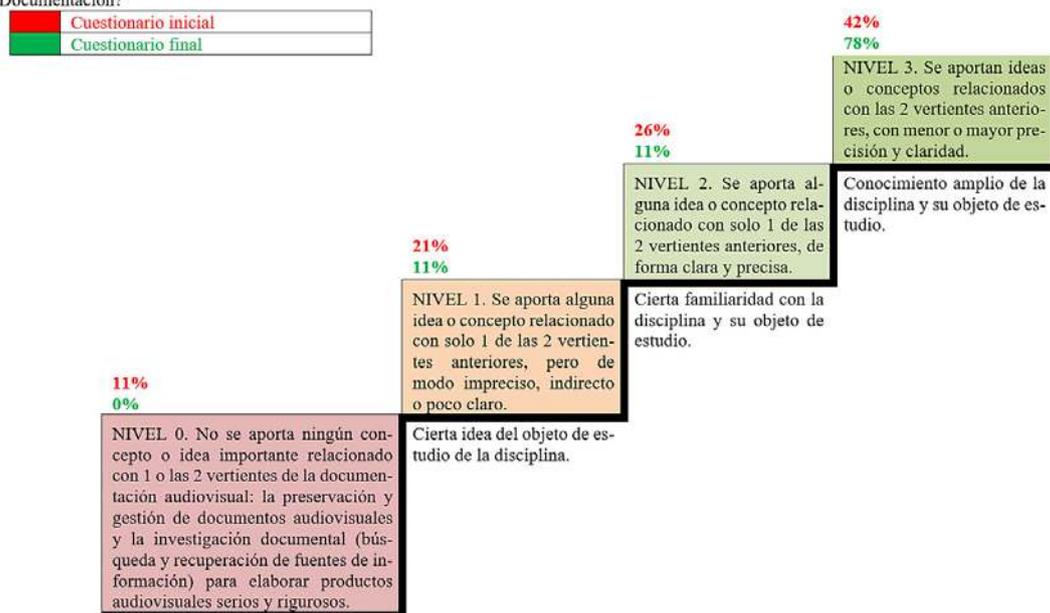


Figura 3. Escalera de aprendizaje de la pregunta 1.

PREGUNTA 2.- ¿Por qué crees que debe estudiarse Documentación en la formación universitaria en Comunicación Audiovisual?

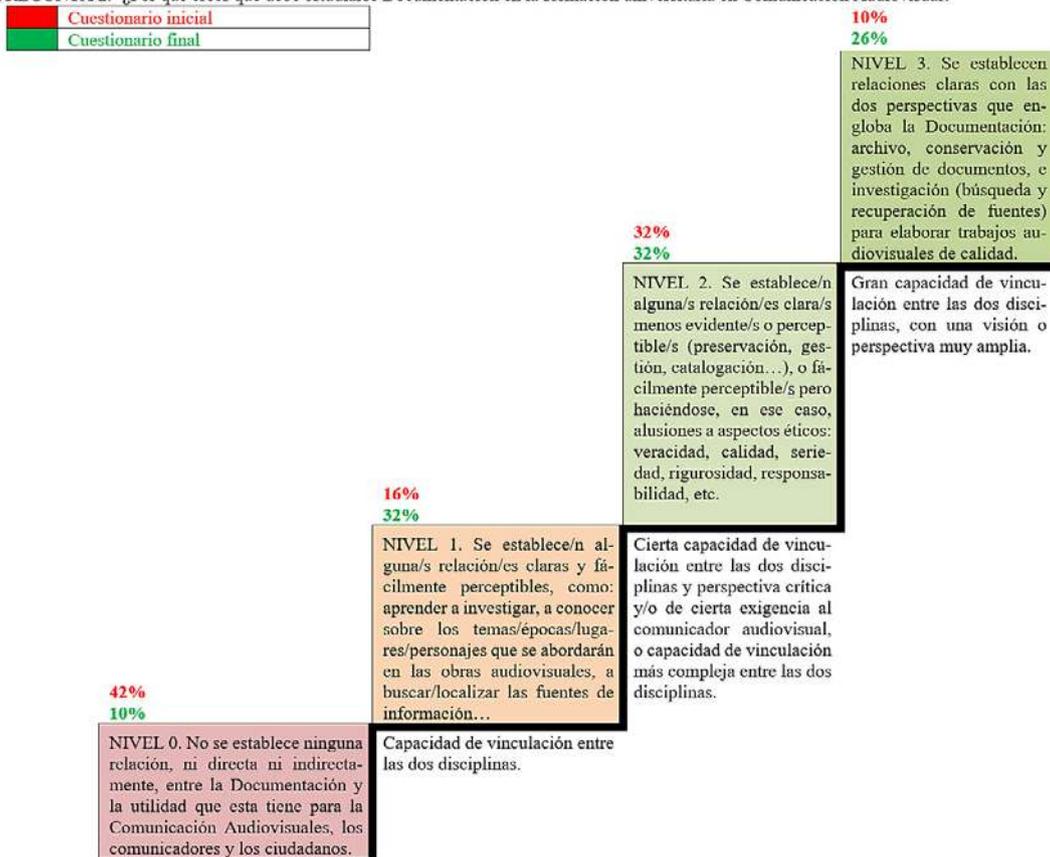


Figura 4. Escalera de aprendizaje de la pregunta 2.



PREGUNTA 3.- ¿Qué funciones o tareas crees que puede llevar a cabo un archivo audiovisual en su trabajo diario?

Cuestionario inicial
Cuestionario final

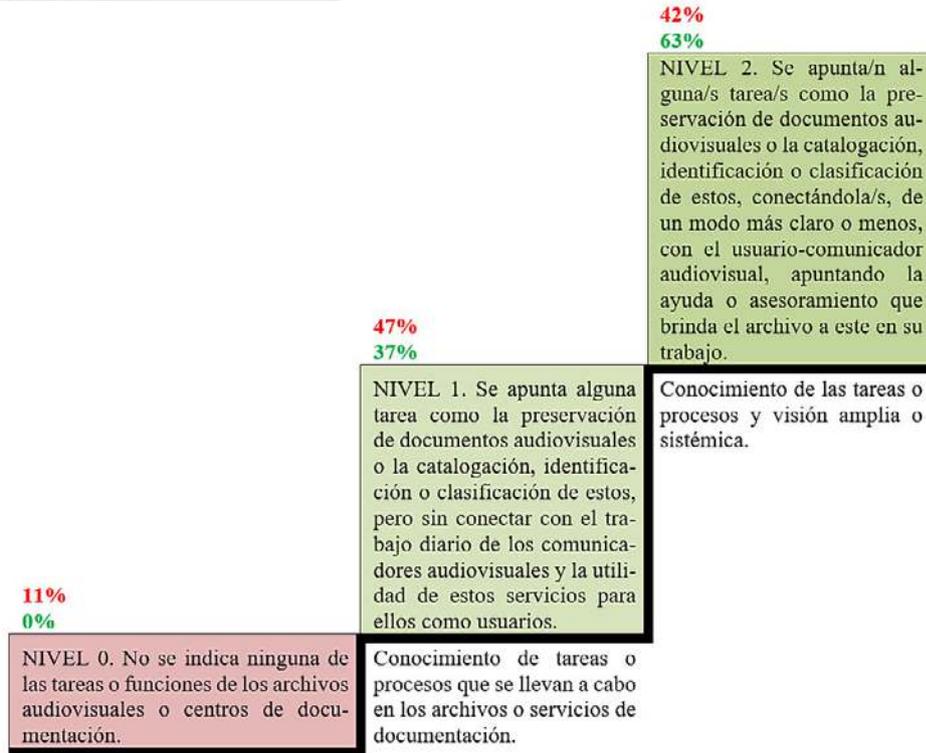


Figura 5. Escalera de aprendizaje de la pregunta 3.

PREGUNTA 4.- ¿Qué entiendes por base de datos y para qué crees que sirven? Pon ejemplos de algunas que conozcas y/o hayas utilizado.

Cuestionario inicial
Cuestionario final

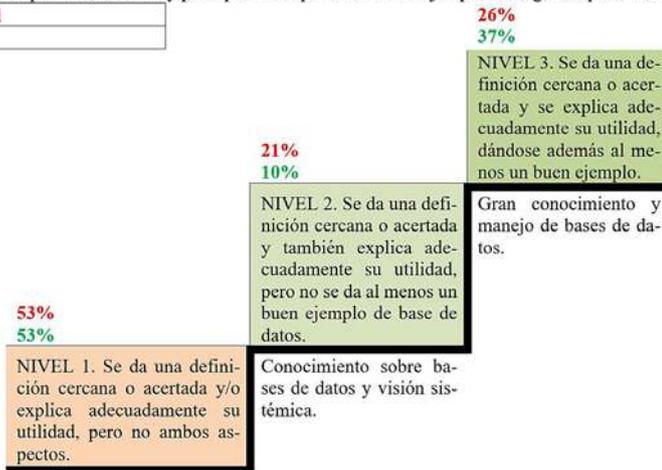


Figura 6. Escalera de aprendizaje de la pregunta 4.



PREGUNTA 5.- ¿Qué crees que pueden ser las “etiquetas” o “metadatos” de los vídeos digitales de la web y para qué pueden servir?

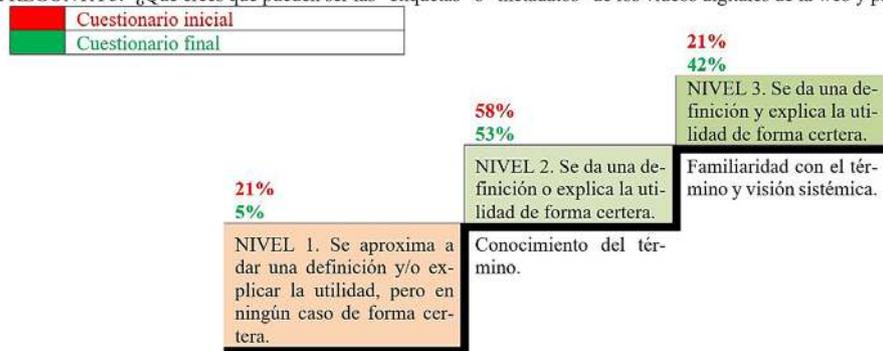


Figura 7. Escalera de aprendizaje de la pregunta 5.

Valoraremos a continuación cómo ha sido la evolución del aprendizaje por preguntas. Así, en la pregunta 1, un 53% de los alumnos han superado los obstáculos y subido de peldaño en la escalera de aprendizaje (un 37% ascendió uno, un 11% dos y un 5% hasta tres), el 42% se han mantenido en el mismo nivel, sin superar obstáculos, y el 5% han bajado de peldaño, en concreto, uno (figura 3).

En la pregunta 2, un 58% de los sujetos han superado los obstáculos y subido de peldaño (un 53% un escalón y un 5% hasta dos), el 37% se han mantenido en el mismo nivel y el 5% han bajado un escalón en su aprendizaje (figura 4).

En la pregunta 3, un 37% de los alumnos han superado obstáculos y subido de peldaño (todos ellos un escalón), un 58% se han mantenido en el mismo nivel y un 5% ha descendido (figura 5).

En la pregunta 4, un 21% de los estudiantes han superado obstáculos y subido de peldaño (un 16% un nivel y un 5% hasta dos), el 63% se han mantenido en el mismo escalón, sin haber superado obstáculos, y un 16% han bajado un peldaño (figura 6).

Por último, en la pregunta 5, un 37% de los alumnos han superado obstáculos y subido de nivel (un 26% un escalón y un 11% hasta dos), el 53% se han mantenido en el mismo peldaño, sin superar obstáculos, y un 11% han bajado uno (figura 7).

En definitiva, se observa, de forma general, una evolución bastante positiva en el aprendizaje de los estudiantes, pues en todas las preguntas relacionadas con los subproblemas y contenidos más esenciales del mapa, más de un tercio de la clase ha superado nuevos obstáculos (en dos de las preguntas –la 1 y la 2–, más de la mitad), con la única excepción de la pregunta 4, en la que solo algo más de una quinta parte ha ascendido en la escalera. También en esta pregunta se ha registrado el dato más negativo en cuanto a descenso (un 16% de los alumnos). En cuanto a los obstáculos superados, pueden resumirse, de modo general, en la adquisición, por



parte de los alumnos, de una visión mucho más amplia, sistémica y crítica de la materia.

En cuanto a la calificación de los estudiantes, cabe apuntar que se valoró su participación activa e implicación en las actividades y, en especial, tuvieron el mayor peso en puntuación las dos actividades prácticas de entrega obligatoria correspondientes a las actividades número 13 y 21, que hemos incluido en el mapa.

Evaluación del CIMA

Tras la aplicación de este CIMA, consideramos que los estudiantes han aprendido sobre una materia de la que partían con una base de conocimientos mínima, que hemos podido aplicar adecuadamente el modelo metodológico propuesto en el diseño previo, que hemos cubierto el mapa de contenidos en su totalidad en las quince sesiones, dándose respuesta a los principales problemas planteados en él, y que hemos podido desarrollar exitosamente las actividades planificadas.

Como principal fortaleza del CIMA, destacamos el positivo cambio de dinámica y metodología en la asignatura, suscitando un gran interés e implicación por parte de los alumnos, en especial en la primera mitad de las sesiones, en ocasiones anteriores algo más insulsa y aburrida, por centrarse quizás más de la cuenta en la teoría, y en la que los estudiantes no asumieran un rol tan activo y protagonista.

Por último, como principal debilidad, señalamos la caída en la asistencia a clase en la segunda mitad de las sesiones, si bien se han dado factores externos que podrían haber afectado: la cercanía a diversos días festivos de algunas sesiones y la carga de trabajo por las entregas de trabajos finales de las distintas materias (esgrimida por los alumnos).

Aspectos a mantener o cambiar en un futuro CIMA

Dada la evolución positiva en el aprendizaje de los alumnos y las fortalezas apuntadas, mantendríamos en un futuro CIMA un mismo modelo metodológico y un similar mapa de contenidos y problemas y de diseño de actividades, aunque retocando ligeramente aspectos de estas últimas. No obstante, habría que buscar fórmulas para evitar el descenso de la asistencia en la última parte del cuatrimestre, establecer mecanismos para conseguir de los alumnos un mayor número de cuestionarios validados, y plantear cambios en las actividades relacionadas con la pregunta 4 del cuestionario, en la que los resultados no fueron tan positivos.



Principios Docentes para el futuro

Tras la experiencia de este CIMA, podemos, por último, resumir nuestros principios docentes personales (y el esqueleto, por tanto, de nuestro modelo didáctico actual) en los siguientes:

- a) *Conocer los modelos mentales de los estudiantes como punto de partida esencial* (Porlán, 2017);
- b) *No dar todo hecho a los alumnos, sino que descubran ellos mismos, convirtiéndose en protagonistas de su aprendizaje* (Bruner, 1978; Vygotsky, 1978);
- c) *Promover que se impliquen, esfuercen y participen activamente en clase;*
- d) *Crear, en términos de Bain (2005), un entorno para el aprendizaje crítico natural;*
- e) *Prescindir del tradicional esquema de clase magistral para ir alternando una gran diversidad de métodos más dinámicos, con protagonismo del denominado por Finkel (2008) taller conceptual y la resolución de problemas, así como la exploración o investigación, el análisis crítico y el trabajo en equipo;*
- f) *Fomentar una actitud y un pensamiento crítico y complejo;*
- g) *Fomentar la ética y los valores y*
- h) *Motivar a los alumnos y tratarles con calidez y cercanía.*

Referencias bibliográficas

- AENOR (1990). *Directrices para el establecimiento y desarrollo de tesauros monolingües*.
- Bain, K. (2005). *Lo que hacen los mejores profesores de universidad*. Universitat Valencia.
- Bruner, J. (1978). The role of dialogue in language acquisition. En A. Sinclair, R. J. Jarvella, y W. J. M. Levelt (Eds.), *The Child's Concept of Language* (pp. 241-256). Springer.
- De la Cuadra, E. (2002). Documentación en *Cuéntame*. *Cuadernos de Documentación Multimedia*, 12, 1-5.
- De la Cuadra, E. (2013). *Documentación Cinematográfica*. UOC.
- Delord, G.; Hamed, S.; Porlán, R. y De Alba, N. (2020). Los Ciclos de Mejora en el Aula. En N. De Alba y R. Porlán (Coord.), *Docentes universitarios. Una formación centrada en la práctica* (pp. 128-162). Morata.
- Domínguez-Delgado, R. y López-Hernández, M. A. (2020a). La Documentación al servicio de Proyectos I+D+i: la experiencia del centro de documentación de Cibermov. *Scire*, 26(1), 57-61. <https://doi.org/10.54886/scire.v26i1.4690>
- Domínguez-Delgado, R. y López-Hernández, M. A. (2020b). Pronunciamientos oficiales sobre documentación filmica. *Anales de Documentación*, 23(1), 1-15. <https://doi.org/10.6018/analesdoc.382841>
- Domínguez-Delgado, R. y López-Hernández, M. A. (2017a). Una propuesta metodológica de análisis documental de contenido para películas de no ficción en filmotecas. *Revista General de Información y Documentación*, 27(2), 527-550. <https://doi.org/10.5209/RGID.58216>



- Domínguez-Delgado, R. y López-Hernández, M. A. (2017b). Film content analysis on FIAF cataloguing rules and CEN metadata standards. *Proceedings of the Association for Information Science and Technology (ASIS&T)*, 54(1), 655-657. <https://doi.org/10.1002/pra2.2017.14505401104>
- Domínguez-Delgado, R. y López-Hernández, M. A. (2017c). Una perspectiva histórica del análisis documental de contenido fílmico. *Documentación de las Ciencias de la Información*, 40, 73-90. <https://doi.org/10.5209/DCIN.56621>
- Domínguez-Delgado, R. y López-Hernández, M. A. (2016a). Análisis documental del contenido fílmico en seis filmotecas españolas. *El Profesional de la Información*, 25(5), 787-794. <https://doi.org/10.3145/epi.2016.sep.09>
- Domínguez-Delgado, R. y López-Hernández, M. A. (2016b). The retrieval of moving images at Spanish film archives. *Proceedings of the Association for Information Science and Technology* 53(1), 1-4. <https://doi.org/10.1002/pra2.2016.14505301140>
- Domínguez-Delgado, R.; López-Hernández, M. A. y Muñoz-García, F.-J. (2022). Exploring news tagging on Spanish digital press. *Proceedings of the Association for Information Science and Technology* 59(1), 672-674. <https://doi.org/10.1002/pra2.686>
- Domínguez-Delgado, R.; Muñoz-García, F.-J. y López-Hernández, M. A. (2021). Introducción histórica a la docencia de la Documentación en los estudios de Periodismo en España. *Ibersid*, 15(2), 57-65. <https://doi.org/10.54886/ibersid.v15i2.4772>
- Domínguez-Delgado, R.; Hansen, K. y Paul, N. (2019). Educating Journalism Students about News Archives. *Journalism & Mass Communication Educator*, 74(1), 3-16. <https://doi.org/10.1177/1077695817740232>
- Finkel, D. (2008). *Dar clase con la boca cerrada*. Universitat de València.
- Hernández, E. A.; Paz, L. E. y Pérez, R. M. (2020). El rol del audiovisual production researcher en el tratamiento de la documentación audiovisual. *Vivat Academia*, 153, 55-71.
- Muñoz-García, F.-J.; López-Hernández, M.-A. y Domínguez-Delgado, R. (2021). Written news search engines and retrieval systems of the databases of Spanish newspapers. *Proceedings of the ASIS&T*, 58(1), 795-797. <https://doi.org/10.1002/pra2.565>
- López de Solís, I. (2013). *El film researcher*. UOC.
- López-Hernández, M. A. y Domínguez-Delgado, R. (2018). La selección documental de fotografías de prensa. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 24(1), pp. 251-271. <https://doi.org/10.5209/ESMP.59948>
- Pinto, M. (2001). *El resumen documental*. Fundación Germán Sánchez Ruipérez.
- Pinto, M. (1993). *Análisis documental: fundamentos y procedimientos*. Eudema.
- Porlán, R. (Coord.) (2017). *Enseñanza universitaria. Cómo mejorarla*. Morata.
- Rivero, A. y Porlán R. (2017). La evaluación en la enseñanza universitaria. En R. Porlán (Coord.), *Enseñanza Universitaria. Cómo mejorarla* (pp. 73-91). Morata.
- Rodríguez-Mateos, D. y Pérez-Lorenzo, B. (2011). Análisis documental de contenidos audiovisuales. En M. Caridad; T. Hernández; D. Rodríguez y B. Pérez, *Documentación audiovisual. Nuevas tendencias en el entorno digital* (pp. 111-134). Síntesis.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society*. Harvard University Press.

