

VIII Congreso Iberoamericano de Economía del Deporte

# El uso de datos en la Economía del Deporte. Mirando hacia el futuro

Edición preparada por:  
Julio del Corral y Carlos Gómez-González



© de los textos: sus autores

© de la edición: Universidad de Castilla-La Mancha

Edita: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Castilla-La Mancha Dirigido por Rosa María Martínez García

Colección: JORNADAS Y CONGRESOS nº 11

DOI: [http://doi.org/10.18239/jor\\_11.2017.03](http://doi.org/10.18239/jor_11.2017.03)

Diseño de cubierta: CIDI (UCLM)



Esta obra se encuentra bajo una Licencia Creative Commons BY-NC-SA 3.0. Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra no incluida en la licencia Creative Commons BY-NC-SA 3.0. solo puede ser realizada con la autorización expresa de los titulares, salvo excepción prevista por la ley. Puede acceder Vd. al texto completo de la licencia haciendo click en este enlace: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/es/legalcode.es>

## Comité científico

Presidente	<b>Jaume García Villar</b> Universitat Pompeu Fabra
Secretario	<b>María José Suárez Fernández</b> Universidad de Oviedo
Vocal	<b>Vicente Añó Sanz</b> Universitat de València
Vocal	<b>David Cabello Manrique</b> Universidad de Granada
Vocal	<b>Ariel Coremberg</b> Universidad de Buenos Aires
Vocal	<b>Manuel Espitia Escuer</b> Universidad de Zaragoza
Vocal	<b>Jesús Fernández Gavira</b> Universidad de Sevilla
Vocal	<b>Leonor Gallardo Guerrero</b> Universidad de Castilla-La Mancha
Vocal	<b>Pedro García del Barrio</b> Universitat Internacional de Catalunya
Vocal	<b>Jorge García Unanue</b> Universidad Europea de Madrid
Vocal	<b>Rosa López de d'Amico</b> Universidad Pedagógica Experimental Libertador
Vocal	<b>Alberto Nuviala Nuviala</b> Universidad Pablo de Olavide
Vocal	<b>Elsa Pereira</b> Universidade do Algarve
Vocal	<b>Benito Pérez González</b> Universidad Isabel I
Vocal	<b>Patricio Sánchez Fernández</b> Universidade de Vigo
Vocal	<b>Juan de Dios Tena Horrillo</b> University of Liverpool y Università di Sassari
Vocal	<b>Xavier Triadó Ivern</b> Universitat de Barcelona

## Comité organizador

Presidente	<b>Julio del Corral Cuervo</b>
Secretario	<b>Carlos Gómez González</b>
Vocal	<b>Carmen Díaz Roldán</b>
Vocal	<b>María Ruiz Dorado</b>
Vocal	<b>Carlos Varela Quintana</b>

# **Pequeñas empresas de gestión de actividades de los gimnasios y de gestión de instalaciones deportivas en España: Comparativa**

*Antonio Jesús Sánchez-Oliver<sup>1-2</sup>, Moisés Grimaldi-Puyana<sup>2</sup>,  
Jerónimo García-Fernández<sup>2</sup> y Jesús Fernández-Gavira<sup>2</sup>*

*Autor de contacto: Antonio Jesús Sánchez-Oliver ([asanchez@upo.es](mailto:asanchez@upo.es))*

*<sup>1</sup>Departamento de Deporte e Informática  
Universidad Pablo Olavide*

*<sup>2</sup>Departamento de Educación Física y Deporte  
Universidad de Sevilla*

## **1. INTRODUCCIÓN**

La dimensión empresarial es un factor importante, sobre todo para la supervivencia de las organizaciones (Grimaldi-Puyana, García-Fernández, Gómez-Chacon, & Bravo, 2016). La dimensión media de las organizaciones españolas es bastante inferior a la de los países de su entorno, y esto las hace ser más vulnerables en momentos de crisis económica (Fernández, 2015). Según Huertas y Salas (2014), la crisis de 2008 ha provocado la caída en el tamaño medio de las empresas españolas, produciéndose una disminución de la capacidad de autofinanciación, comercialización, productividad y capacidad de innovación e internalización.

Los criterios para definir el tamaño de las empresas no están del todo claro. Para solventar este problema, se ha basado el tamaño en la Directiva Europea 78/660/CEE (Grimaldi-Puyana, Ferrer-Cano, Bravo, & Pozo-Cruz, 2015), que habla del tamaño empresarial en función del análisis las variables ingresos de la explotación (IE), del total de activos (TA) y del número de empleados (NE), y que las clasifica según su tamaño en grande, mediana, pequeña y microempresa.

El presente estudio tiene por objetivo analizar el perfil y la situación de las pequeñas (PE) de las empresas de gestión de actividades de los gimnasios (EGAG) y de las empresas de gestión de instalaciones deportivas (EGID) en España del 2005-2012.

## **2. METODOLOGÍA**

Para la realización del estudio empírico, obtuvimos la información contable y financiera de la base de datos SABI para las EGAG y las EGID registradas en el CNAE bajo los códigos 9313 y 9311 respectivamente entre los años 2005-2012. Se seleccionaron todas las EGAG y las EGID activas que tuviesen presentadas sus cuentas anuales durante el período indicado. A la vez se excluyeron todas aquellas que no presentaron sus cuentas, se encontrasen extinguidas durante los años seleccionados o no tuviesen actividad. Se consideró el nivel de confianza  $p < 0,05$  para todos los análisis estadísticos realizados.

## **3. RESULTADOS**

Hay que destacar la presencia del tamaño microempresas y pequeñas EGID en las 17 comunidades autónomas, sin embargo, señalar que no existen EGID en las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla. Si observamos la relación del tamaño según la Directiva Europea y la forma jurídica en España, se puede destacar, que 59,5% estuvo formada por microempresas, 35,9% pequeñas, 2,8% medianas y 1,8% grandes empresas. La mayoría están clasificadas como pequeñas y microempresas (95,4%), y bajo personalidad jurídica de Sociedad Limitadas (SL) (Mediana, 64%; Microempresa, 59,5%; Pequeña, 74%). Las Sociedades Anónimas (SA) tienen una presencia en EGID pequeñas del 20,7%.

En el caso de las EGAG, al observar los datos, se destaca la presencia de todos los tamaños de PE en las comunidades de Cataluña y de la Comunidad de Madrid, por un lado, y la falta de cualquier tipo de EGAG en las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, por el otro. Asimismo, se puede comprobar que las EGAG pequeñas y microempresas son la

dimensión predominante en casi todas las comunidades autónomas. Si observamos las EGAG, se puede comprobar como las pequeñas están presentes en catorce de las diecisiete comunidades autónomas, y las microempresas tienen presencia en todas las comunidades autónomas. Igualmente, se puede apreciar como todas las organizaciones operan bajo personalidad jurídica de SL y SA, las cuales se reparten en porcentaje según el tamaño en 79,8% microempresas y 23,3% pequeñas. Además, al observar los resultados se comprueba que la mayoría de las EGAG en España son microempresas, de las cuales el 96,3% son SL, frente a un 3,7% de SA. Tras las microempresas, el segundo grupo que se encuentra son las pequeñas empresas, de las que el 83,5% son SL, frente a un 16,5% que son SA.

#### **4. CONCLUSIONES**

Se puede concluir, tanto las EGID como las EGAG españolas son mayoritariamente de reducido tamaño, operando bajo la personalidad jurídica de SL, estando están localizadas principalmente en Cataluña, Andalucía y Madrid en el caso de las EGID, y estando presente en todo el territorio español en el caso de las EGAG. Además, se comprueba como el tamaño tiene una relación directa en las variables económicas estudiadas, siendo las de tamaño pequeño las que presentan resultados más positivos después de la crisis.

#### **5. REFERENCIAS**

- Fernández, D. (2015, febrero 22). "El tamaño de la empresa importa". *La dimensión media de las compañías españolas es más reducida que la de otros países*. El País.
- Grimaldi-Puyana, M., García-Fernández, J. Gómez-Chacón, R., & Bravo, G. (2016). Impacto de la crisis económica en la rentabilidad económica de las empresas de gestión de instalaciones deportivas de ocio según tamaño, un estudio empírico. *Revista de Psicología del Deporte*, 25(1), 51-54.
- Grimaldi-Puyana, M., Ferrer-Cano, P., Bravo, G., & Pozo-Cruz (2015). Efecto de la crisis en las Organizaciones de Gestión de Instalaciones Deportivas según su tamaño. En A. Díaz-Suarez, & R. Ibáñez-Pérez (Eds.), *La importancia del impacto económico del deporte en la sociedad actual* (pp.155-159). Murcia: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Murcia.
- Huertas, E., & Salas, D. (2014). La legitimidad de empresas y empresarios en España: Una perspectiva comparada. *Centro Cívico Opinión*, 14, 17-47.

