

# Entre la normatividad y el pragmatismo: las relaciones de Europa e India

## Between normativity and pragmatism: the relationship between Europe and India

Ana Ballesteros Peiró<sup>1</sup>

Centro de Barcelona de Estudios Internacionales y Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos, Universidad Autónoma de Madrid (España)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8549-5249>

Recibido: 11-04-2023

Aceptado: 21-04-2023

---

### Resumen

La Unión Europea (UE) e India han manifestado un creciente interés en profundizar sus relaciones más allá del plano económico. Si bien Europa supone un importante socio comercial para India, existe la duda sobre la capacidad de que sea un actor político y de seguridad relevante, tanto en el Indo-Pacífico como a escala global. Para la UE, el crecimiento de India lo convierte en un socio atractivo, pero se debate entre sus prioridades más cercanas, las divergencias de sus miembros y la percepción de reticencia india. Ambos socios estratégicos comparten características e intereses que, en lugar de acercarlos más, les mantienen relativamente inertes. A través de un recorrido de las relaciones y sus ámbitos, este artículo plantea cuestiones relativas a los papeles de estos dos actores, tanto actuales como potenciales, y los puntos de convergencia y divergencia de intereses.

**Palabras-clave:** Unión Europea, India, alianza estratégica, Indo-Pacífico, gran competición global.

---

<sup>1</sup> (ana.ballesterospeiro@gmail.com). Doctora en Estudios Árabes e Islámicos por la Universidad Autónoma de Madrid. Investigadora Senior Asociada de CIDOB y del Observatorio Político y Electoral del Mundo Árabe y Musulmán (OPEMAM), en los que realiza seguimiento del Asia Meridional y Oriente Medio. Es autora del libro *Pakistán* (Ed. Síntesis, 2011).

## Abstract

The European Union (EU) and India have shown an increasing interest in deepening their relationship beyond the economic sphere. The EU is an important trade partner for India, but there are doubts about its readiness to become a more relevant political and security actor in the Indo-Pacific and globally. For the EU, India's economic rise makes it a more attractive partner. Nonetheless, it must still deal with its nearer priorities, the differences among its members, and the perception of India's reluctance. Both strategic partners share characteristics and interests that, instead of bringing them closer, keep them rather inert. Considering the background and areas of the partnership, this article questions the roles, actual and potential, of both actors, and the convergences and divergencies of interests.

**Keywords:** European Union, India, strategic partnership, Indo-Pacific, great power competition.

## 1. Introducción

La relación de India con la Unión Europea (en adelante UE), y de la UE con India, está tan llena de posibilidades como de obstáculos, de campos de acción como de inacción, es tan prometedora como incierta. Ambos socios comparten elementos en común, a la vez que, cuanto más se acercan, más emergen aquellos otros que los diferencian. Con todo, como punto de encuentro, está la voluntad de mejorar la relación en un momento de gran incertidumbre global, en el que el tiempo apremia a hallar soluciones y alternativas a la presión bipolar que atenaza el continente asiático.

Son varios los alicientes que motivan el acercamiento. Uno de los principales es resultado de la presión a la que países terceros están sometidos como efecto de la competición entre Estados Unidos y China. Entre estos, también entran bloques como la UE. La tendencia global al proteccionismo y el daño a la cooperación entre países, no solo en el plano económico sino también en el político y de seguridad, amenaza con debilitar aún más las instituciones globales para la cooperación y la capacidad de los países de reformarlas allá donde se requiera. Ni la UE ni India están interesadas en que esto se produzca, siendo ambas firmes defensoras de la multipolaridad.

Por otra parte, como resultado del shock mundial causado por la pandemia del Covid-19 y de la invasión rusa de Ucrania, la tendencia a disminuir la dependencia de las cadenas de valor y a la desglobalización amenazan con modificar el entorno económico que es favorable a ambos socios. En un siglo que se define como el de Asia, es necesario prestar más atención a otros países

asiáticos más allá del gigante chino. Dada la pluralidad de actores relevantes y afines con los que la UE puede promover sus intereses, India debería ocupar un papel central en la estrategia de Europa en Asia.

El objetivo principal de este artículo es descifrar las motivaciones e intereses en la política exterior india y europea, para contribuir a identificar los puntos comunes y aquellos otros en los que sus intereses y visiones divergen. El ascenso de Asia puede redundar en la irrelevancia de Europa como actor global si no es capaz de reactivar su política exterior de manera eficaz. Europa puede convertirse en lo que India considera una “tercera opción”<sup>2</sup>; un actor destacado que promueva unas relaciones exteriores multilaterales, mutuamente beneficiosas para sus socios, en el marco de normas internacionales.

## 2. La UE y su acercamiento a India

La relación de la UE con India ha estado marcada por su propio progreso institucional y el devenir internacional. En 1963, India fue de los primeros países en establecer acuerdos comerciales con la Comunidad Económica Europea (CEE). Tras el tratado de Maastricht (1992), la UE emergió como actor político. Desde entonces, el esfuerzo se ha centrado en forjar una política exterior conjunta a través de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) y una Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD). A través de la PESC y la PCSD, la UE pretendió proyectar su relevancia como entidad política a escala global, más allá de ser un mero actor económico<sup>3</sup>.

Tras la caída del bloque soviético y la apertura de nuevos escenarios, la UE lanzó en 1994 una estrategia hacia Asia, con los objetivos de aumentar su presencia económica, la buena gobernanza, la promoción de la democracia y el respeto por los derechos humanos. La atención estaba entonces enfocada principalmente en China. India, en cambio, seguía apareciendo únicamente en las áreas de desarrollo y erradicación de la pobreza<sup>4</sup>. En la década de los noventa, apenas iniciada la apertura de India al mundo, se firmó un acuerdo de cooperación entre ambas partes. En el año 2000 se reunieron en la cumbre de Lisboa, la primera de un ciclo de encuentros conjuntos de carácter anual, con momentos de parones intermitentes (por ejemplo, entre 2007 y 2011, o 2013 y

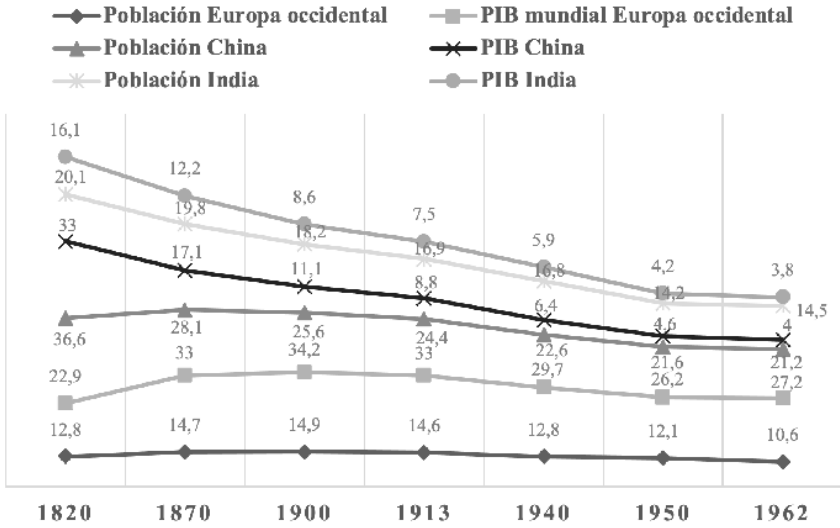
---

<sup>2</sup> Shivshankar Jaishankar, *The India Way: Strategies for an Uncertain World*, Noida, HarperCollins India, 2020, p. 118.

<sup>3</sup> Ummu Salma Bava, “EU-India Relations: building a strategic partnership”. En Richard Balme y Brian Bridges, eds., *Europe-Asia Relations: Building Multilateralism*, Nueva York, Palgrave Macmillan, 2008, p. 233.

<sup>4</sup> Manasi Singh, “Multilateralism in a Changing Global Order: Prospects for India-EU Cooperation”. En Philipp Gieg, Timo Lowinger, Manuel Pietzko, Anja Zürn, Ummu Salma Bava y Gisela Müller-Brandeck-Bocquet, eds., *EU-India Relations: The Strategic Partnership in the Light of the European Union Global Strategy*, Cham, Springer, 2021, p. 279.

2015).



Fuente: Deepak Nayyar, *Resurging Asia*, Oxford, Oxford University Press, 2019, p. 65.

En el siglo XXI, los cambios se fueron sucediendo y, con ellos, la orientación europea hacia Asia. Buena parte de las estrategias están centradas en las amenazas globales y transnacionales, como consecuencia de los atentados del 11S en Estados Unidos. En 2003, la UE adoptó la Estrategia Europea de Seguridad en la que afirmaba que era “inevitablemente” un actor global<sup>5</sup>. Se sigue, no obstante, la estela de la acción exterior norteamericana, que prima otros actores en la región (Pakistán y Estados centroasiáticos), especialmente por la intervención en Afganistán y la participación de países europeos en la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF por sus siglas en inglés). En la cumbre UE-India celebrada en La Haya en 2004, se firmó la Asociación Estratégica, paso inicial para empezar a construir la relación en otros ámbitos. Un año después, se lanzó el Plan de Acción Conjunta que marcaría las áreas iniciales de cooperación.

La UE mantiene asociaciones estratégicas (que varían en función de los intereses comunes y de la naturaleza de las relaciones entre los socios) con otros diez países, cuatro de ellos asiáticos. Con Estados Unidos, Canadá, Japón y Rusia mantiene asociaciones como socios establecidos. Tras la adopción de

<sup>5</sup> Bava, *op. cit.* p. 238.

la Estrategia de Seguridad de 2003, se establecieron seis socios estratégicos con los que mantener partenariados: China (2003), India (2004), Brasil (2007), Corea del Sur (2010), México (2008) y Suráfrica (2007).

En esta estrategia se subrayaba que “Europa tiene que estar dispuesta a asumir su responsabilidad en el mantenimiento de la seguridad mundial y la construcción de un mundo mejor”<sup>6</sup>. Las principales amenazas identificadas por el documento estaban relacionadas con el terrorismo; la proliferación de armas de destrucción masiva; la existencia de conflictos regionales, violentos o enquistados, entre los que se mencionaba explícitamente a Cachemira (que recobró relevancia tras las pruebas nucleares de 1998 de India y Pakistán y la posterior guerra de Kargil, 1999); la descomposición del Estado, relacionado con el mal gobierno y la debilidad institucional generada por la creciente presencia de grupos transnacionales; conflictos civiles; y la delincuencia organizada.

En los años posteriores a los atentados del 11 de septiembre, la preocupación principal tenía que ver con el terrorismo internacional y el temor a que Al-Qaeda se hiciera con armas de destrucción masiva. Asia meridional se mencionaba en el documento entre las referencias a “amenazas lejanas que pueden ser tan inquietantes como las cercanas”<sup>7</sup>. Tras las pruebas nucleares de India y Pakistán de 1998 aumentó el temor a una escalada. Los atentados terroristas en India, como el ataque al Parlamento de Cachemira en septiembre de 2001 y al Parlamento en Nueva Delhi en diciembre del mismo año, centraron el foco en las amenazas de seguridad.

La crisis financiera de 2008, entre otros obstáculos, frenó las negociaciones sobre un tratado de libre comercio. Otros hechos de diversa índole (la presidencia de Donald Trump y su hostilidad al internacionalismo liberal; o el Brexit en Reino Unido, que, desde el referéndum de 2016 hasta hacerse efectivo en 2020, eliminó el principal punto de entrada de India en la UE)<sup>8</sup>, afectaron igualmente a la velocidad del partenariado. En 2018, la UE adoptó la “Estrategia de Conectividad Asia-Europa”, con la que Bruselas pretendía reforzar su diplomacia económica y su presencia en Asia a través de múltiples asociaciones bilaterales, multilaterales, con iniciativas públicas y privadas<sup>9</sup>. India adquirió un papel central en el plan de conectividad y cambio climático. A partir de 2020, se acercaron posturas respecto al 5G y la inteligencia artificial (IA), la seguridad marítima, la conectividad y un diálogo de comercio de mayor nivel. En la cumbre de 2021 celebrada en Oporto, por

<sup>6</sup> Javier Solana Madariaga, “Una Europa segura en un mundo mejor. Estrategia europea de seguridad”, Repositori Universitat Jaume I, 12 diciembre 2003. Recuperado de <https://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/105694> p. 1. (Todos los enlaces de Internet citados en este artículo estaban disponibles el 5 de abril de 2023).

<sup>7</sup> Ibid. p. 6.

<sup>8</sup> Singh, *op. cit.* p. 280.

<sup>9</sup> Ibid.

primera vez participaron los dignatarios de los 27 Estados miembros de la UE, muestra de la creciente relevancia de India<sup>10</sup>.

Tanto en la PESC como en la PCSD, se hace referencia a la necesidad de un sistema multilateral eficaz, a través de unas instituciones internacionales, como las Naciones Unidas o la Organización Mundial del Comercio (OMC) reforzadas y en un orden basado en el Derecho internacional. Estos son objetivos que India comparte con la UE, especialmente ante la actitud asertiva de China en Asia y la violación de la frontera común (Línea de Control Actual, LAC) en torno al valle de Galwan en 2020<sup>11</sup>.

Para la UE, estos acuerdos son considerados pactos mutuamente beneficiosos para las partes, cuyos objetivos suelen depender en función de los intereses bilaterales de los países implicados. Las asociaciones estratégicas pretenden dar respuestas a los problemas actuales en el escenario internacional, desde los peligros de la proliferación, al cambio climático, las amenazas híbridas o la falta de regulación de la IA. Las áreas clave de cooperación de la UE con India también tienen que ver con la gobernanza global, mantener un sistema regido por normas y valores en el escenario internacional.

Los objetivos marcados por la UE en su estrategia con respecto a India siguen varias líneas de actuación que están definidas en el Plan de Acción Conjunta, cuyos objetivos fueron inicialmente trazados en 2005 y posteriormente enmendados en 2008. Las áreas de interés común son similares a las que se mantiene con el resto del continente (Estrategia UE-Asia), basadas en las siguientes prioridades<sup>12</sup>:

- Comercio abierto y libre. Entre otros objetivos, garantizar la recuperación económica postpandemia; promover el crecimiento sostenible y la creación de empleo; establecer un Diálogo de Alto Nivel en comercio e inversión a nivel ministerial; trabajar hacia un comercio mutuamente beneficioso y acuerdos de inversiones; reforzar y reformar la OMC; aumentar la coordinación en gobernanza económica global, especialmente en el G20. Sin embargo, la negociaciones para un acuerdo de libre comercio siguen estancadas, aunque se reanudaron en junio de 2022.
- Política exterior y de seguridad. Pretende aumentar el diálogo en temas de política exterior; apoyar la seguridad y la paz regional y global;

<sup>10</sup> Garima Mohan, "A Turning Point for Europe and India", *German Marshall Fund*, 4 mayo 2021. Recuperado de <https://www.gmfus.org/news/turning-point-europe-and-india>

<sup>11</sup> Este enfrentamiento manifestó la ruptura del alto el fuego y el entendimiento firmado en los acuerdos de 1993 entre India y China. El gobierno de Nueva Delhi se convenció de la amenaza directa de Pekín y de que, en adelante, podría utilizar la frontera como medida de presión en relación con las decisiones de la política exterior india.

<sup>12</sup> El texto completo del documento es más elaborado en cuanto a objetivos y áreas prioritarias. Está disponible en el siguiente enlace: [https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/eu-india\\_strategic\\_partnership\\_a\\_roadmap\\_to\\_2025\\_0.pdf](https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/eu-india_strategic_partnership_a_roadmap_to_2025_0.pdf)

la no proliferación; coordinar la lucha antiterrorista y reforzar la ley y el orden; mejorar la cooperación en organizaciones multilaterales; establecer un diálogo en seguridad marítima; consultas periódicas sobre seguridad y defensa.

- Digitalización: mejorar la seguridad del ciberespacio, promover su acceso libre; cooperar para obtener una estructura digital sostenible, con marcos normativos y regulatorios; garantizar la seguridad personal de datos y usuarios; promover la cooperación en el despliegue de la inteligencia artificial.
- Derechos humanos: proteger y promover los derechos humanos, infantiles, igualdad de género y empoderamiento de la mujer; reconvenir un diálogo sobre estas cuestiones; cooperar en organizaciones multilaterales.
- Modernización sostenible: conectividad sostenible basada en normas; perseguir proyectos sostenibles en lo medioambiental, social y fiscal; acelerar la transición hacia economías más justas socialmente y sostenibles medioambientalmente; apoyar la urbanización sostenible, mejorar la calidad del aire y la gestión urbana; intensificar la cooperación en sanidad y seguridad ante pandemias para mejorar la gestión y preparación ante crisis sanitarias.
- I+D. En materia de educación e investigación, el objetivo es reforzar la cooperación a través de las acciones Marie Sklodowska-Curie y Horizonte Europeo; incrementar la movilidad de los estudiantes y personal académico bajo Erasmus+; implementar el Acuerdo Euratom-India en investigación y formación en usos pacíficos de la energía nuclear; establecer un grupo de trabajo para colaboración en el entorno espacial.

Los críticos de esta asociación estratégica (y sus planes de acción) alegan que este plan para la expansión de las relaciones entre ambos socios presenta un exceso de (buenas) intenciones e ideas, y adolece de directivas en general, de rutas efectivas, implementación o destinos comunes. Los documentos son muy generales, muestran pocos resultados cuantificables, faltan objetivos concretos, y carecen de plazos establecidos<sup>13</sup>. En cualquier caso, la institucionalización de la estrategia está establecida, aunque ralentizada en su marco de acción, en parte porque la redefinición del papel de ambos como actores globales aún está en evolución.

---

<sup>13</sup> Bava, *op. cit.* p. 253; Bernd von Münchow-Pohl, "India and Europe in a Multipolar World", *Carnegie Endowment for International Peace*, 2012, p. 13.

### 3. ¿Qué necesita India de la UE?

India entró en la comunidad internacional tras la independencia del Imperio británico en 1947, con la firme idea de ser un actor independiente en un sistema bipolar, y contrario a entregar su capacidad de toma de decisión a otro actor global<sup>14</sup>. La visión nehruviana<sup>15</sup> del mundo, basada en el no alineamiento con ningún bloque de la Guerra Fría, daba a India un lugar definido en el mundo, independiente de la explotación exterior. La percepción de Europa estaba aún ligada al pasado colonizador y al expolio económico sufrido, junto con la desigual distribución de la riqueza global<sup>16</sup>.

La integración de India en el mercado global fue gradual, y comenzó tras la conclusión de la Guerra Fría. A partir de 1989 los diferentes gobiernos tuvieron que definir un nuevo lugar en el mundo, abandonando el proteccionismo económico e iniciando reformas en 1991 para su integración en los mercados globales. Ideológicamente, India ha mostrado su predilección hacia un sistema con una multiplicidad de actores, cada uno con su cuota de poder, sin hegemonías ni imposiciones. India prefiere un sistema no jerárquico basado en normas, democrático<sup>17</sup> y plural. Entre sus socios predilectos ha preferido hacer contactos con países del Sur Global. Tradicionalmente, su posición hacia Estados Unidos y Europa ha sido reticente, pero el desequilibrio de fuerzas en Asia respecto a China le ha forzado a reconsiderar y reformular su relación con este “Occidente”<sup>18</sup>.

Así, haciendo gala de su preferencia por las relaciones bilaterales, multilaterales y plurilaterales, el gobierno de Nueva Delhi mantiene asociaciones estratégicas con 31 países y asociaciones: Suráfrica (1997), Francia (1998); Japón y Rusia (2000); Alemania y Estados Unidos (2001); Irán (2003); Unión Europea (2004); China e Indonesia (2005); Brasil (2006); Nigeria y Vietnam (2007); Australia y Kazajstán

<sup>14</sup> Shivshankar Menon, *India and Asian Geopolitics: The Past, Present*, Washington, Brookings Institution Press, 2021, p. 361.

<sup>15</sup> La visión del líder de la independencia y del Partido del Congreso Indio (PCI), Jawaharlal Nehru, dio forma a la identidad nacional india en sus primeras décadas. Nehru, que lideró el país desde 1947 hasta 1964, concibió una India laica, socialista e independiente. Sus ideas todavía tienen calado entre diversos sectores de la sociedad.

<sup>16</sup> De acuerdo con el estudio de Deepak Nayyar, entre 1820 y 1962 los países europeos aumentaron sus ingresos del 37 por cien al 73 por cien del PIB global, mientras que el resto del mundo pasó del 63 por cien al 27 por cien. Los países que mayor caída experimentaron fueron los asiáticos (del 57 por cien al 15 por cien). Como señala Menon (*op. cit.* p. 18), este estudio es especialmente relevante en cuanto a que muestra que hubo momentos históricos en los que había una pluralidad de actores en condiciones muy similares.

<sup>17</sup> Aunque, a diferencia de la UE, India no aspira a promover este sistema en otros países.

<sup>18</sup> Occidente entendido como el conjunto de países bajo la esfera de poder de Estados Unidos y liderados por este último. No es tanto un hecho consensuado como un constructo identitario al que China, Pakistán o Rusia se enfrentan en términos culturales y de civilización: Ballesteros-Peiró, Ana. “De hermanos y socios. Las relaciones entre Turquía, Pakistán e India”, *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos REIM*, núm. 33, 19 diciembre 2022. DOI: <https://doi.org/10.15366/reim2022.33.008>. Recuperado de [https://revistas.uam.es/reim/article/view/reim2022\\_33\\_08](https://revistas.uam.es/reim/article/view/reim2022_33_08)



(2009); Arabia Saudí, Corea del Sur y Malasia (2010); Afganistán y Uzbekistán (2011); ASEAN y Tayikistán (2012), Canadá, Emiratos Árabes Unidos (EAU), Islas Seychelles, Mongolia, Omán y Reino Unido (2015)<sup>19</sup>; Israel y Ruanda (2017); y la última hasta el momento, con Egipto (2023).

Tabla I: Evaluación comparativa de alianzas estratégicas de India

Socio estratégico	Político			Defensa			Economía			Total
	X	Y	Z	X	Y	Z	X	Y	Z	
Estados Unidos	5	5	8	5	6	7	7	7	8	58
Rusia	8	8	7	8	8	8	4	4	7	62
Francia	7	6	7	6	5	6	4	4	6	51
Reino Unido	5	5	5	4	3	3	5	5	6	41
Japón	4	4	6	0	0	2	6	4	8	34
Alemania	4	4	4	2	2	4	5	5	7	37

Fuente: Satish Kumar, S. D. Pradhan, Kanwal Sibla, Rahul Bedi y Bidisha Ganguly, “India’s Strategic

Partners: A Comparative Assessment”, *Foundation for National Security Research*, Nueva Delhi, noviembre 2011. p. 7.

En los que X: Valor sustancial; Y: valor sostenido; Z: valor potencial. Rango de valor 0-10. Para los totales, la cantidad máxima es 90.

India prefiere este tipo de acuerdos con socios de su elección, en función de sus intereses, evitando las alianzas formales que constriñan su capacidad de decisión y le lleven a tener que tomar parte en disputas o conflictos, especialmente si daña sus intereses y erosiona la convivencia. De esta forma, cada acuerdo estratégico para Delhi tendrá un significado diferente en función del “contexto específico económico y político de la relación”<sup>20</sup>. La “autonomía estratégica” es una extensión de la idea de no alineamiento, una tendencia que, para algunos analistas, sigue subyaciendo en la política exterior de India, principalmente motivada por las prioridades económicas, de desarrollo y crecimiento<sup>21</sup>. En cualquier caso, lo que mejor define la acción exterior india, especialmente con el gobierno de Narendra Modi, gran impulsor de la acción exterior, es un hincapié en “India Primero” y un profundo sentido del pragmatismo<sup>22</sup>.

<sup>19</sup> Ian Hall, “Multialignment and Indian Foreign Policy under Narendra Modi”, *The Round Table*, vol. 105, núm. 3 (mayo 2016), DOI:10.1080/00358533.2016.1180760, p. 8.

<sup>20</sup> Münchow-Pohl, *op. cit.* p. 20.

<sup>21</sup> Akit Panda, “Why Does India Have so Many ‘Strategic Partners’ and No Allies?”. *The Diplomat*, 2 noviembre 2013. Recuperado de <https://thediplomat.com/2013/11/why-does-india-have-so-many-strategic-partners-and-no-allies/>

<sup>22</sup> Mohan, 2019, *op. cit.* p. 303.

No hay consenso sobre qué implica una asociación estratégica, aunque esté claro que no se refiere a una alianza, entendida como “una relación basada en un documento firmado (un tratado) que conlleva obligaciones legales para los signatarios”<sup>23</sup>. Si bien la asociación se entiende como un primer paso sobre el que expandir las relaciones en otros campos que dependerán del valor que se le dé al socio en cuestión. En este sentido, poniendo de relieve un rasgo utilitarista de la estrategia india, un estudio de la *Foundation for National Security Research* de Nueva Delhi evaluó la importancia de cada socio de forma jerárquica (tabla I), estableciendo que, si bien la fórmula es la misma para diferentes países, la importancia, en cambio, varía<sup>24</sup>.

Al igual que China, India se ha beneficiado de décadas de comercio y de los flujos de capital exterior que acompañaron el orden globalizado liberal<sup>25</sup>. Para evitar que haya jerarquías y que China determine el orden (como hegemon) asiático, el gobierno indio necesita socios que compartan sus intereses y que, a diferencia de la visión norteamericana centrada en frenar o contrarrestar el ascenso de China, le ayuden a gestionarlo. De la misma manera, el ascenso de India no es revanchista: no pretende castigar a “Occidente” (postura rusa) o imponer otro orden hegemónico (postura china).

India ha tendido a ver al continente europeo como un actor meramente económico y marginal en la política internacional, debido a sus reticencias como actor capaz de garantizar la seguridad global (con excepciones, como su papel en la ISAF en Afganistán). Existe la percepción en Nueva Delhi de que Europa promueve unos principios en su política exterior (multilateralismo, buena gobernanza, no discriminación, desarrollo sostenible...) que no pueden ser efectivos sin el respaldo del poder duro. Finalmente, se percibe una falta de coherencia entre sus miembros, dada la competición interna entre ejes, las divisiones en múltiples áreas<sup>26</sup>, y un doble rasero a la hora de aplicar esos valores.

Desde 1991, el paso del no alineamiento a otra ideología ha sido un proceso iniciado por el gobierno de P.V. Narasimha Rao, y seguido por los de Atal Bihari Vajpayee, Manmohan Singh y Narendra Modi. Todos ellos trabajaron para mejorar la integración global de India y alejarse de la doctrina del no alineamiento, marcado por el aislacionismo económico<sup>27</sup>. En el momento de la firma del acuerdo con la UE, el país estaba gobernado por el Partido del

<sup>23</sup> Sibal, 2012.

<sup>24</sup> Satish Kumar, S. D. Pradhan, Kanwal Sibra, Rahul Bedi y Bidisha Ganguly, “India’s Strategic Partners: A Comparative Assessment”, *Foundation for National Security Research*, Nueva Delhi, noviembre 2011. Recuperado de [https://indianstrategicknowledgeonline.com/web/Indias\\_Strategic.pdf](https://indianstrategicknowledgeonline.com/web/Indias_Strategic.pdf). Los autores seleccionaron como muestra los países con los que India mantiene mayor actividad estratégica en función de las variables de cooperación económica, política y defensa.

<sup>25</sup> Menon, *op. cit.* p. 191.

<sup>26</sup> Singh, *op. cit.* p. 282.

<sup>27</sup> Menon, *op. cit.* p. 301.

Congreso Indio (PCI), con Manmohan Singh como primer ministro (2004-2014). En la llamada “doctrina de Manmohan”, Singh definió cinco principios de la política exterior india. En primer lugar, las asociaciones con un país (bilaterales) o con diferentes países o asociaciones de países (multilaterales y plurilaterales) estaban guiadas por las prioridades de desarrollo. El principal interés de la acción exterior venía motivado por la promoción del bienestar de la población. En consecuencia, para Singh, la UE tenía valor por los lazos económicos y no tanto por su poder político. En este aspecto, junto con el de seguridad, interesaban más tres países europeos con los que India mantenía una relación más allá de lo económico: Reino Unido (pre y post-Brexit), Francia y, en menor medida, Alemania<sup>28</sup>.

La segunda prioridad exterior era mejorar la integración con la economía global, de forma que permitiera a la población india desarrollar todo su potencial. En tercer lugar, perseguir relaciones mutuamente beneficiosas con otros actores globales para crear un entorno global estable en el que todas las naciones se beneficiasen. En cuarto lugar, fomentar una mayor conectividad e integración con su vecindad más cercana. Finalmente, la política exterior también debía reflejar valores propios de una democracia liberal, secular y plural<sup>29</sup>. Esta visión refleja que la política exterior de India, todavía hoy, está fundamentalmente guiada por la economía, con el desarrollo en segundo plano.

---

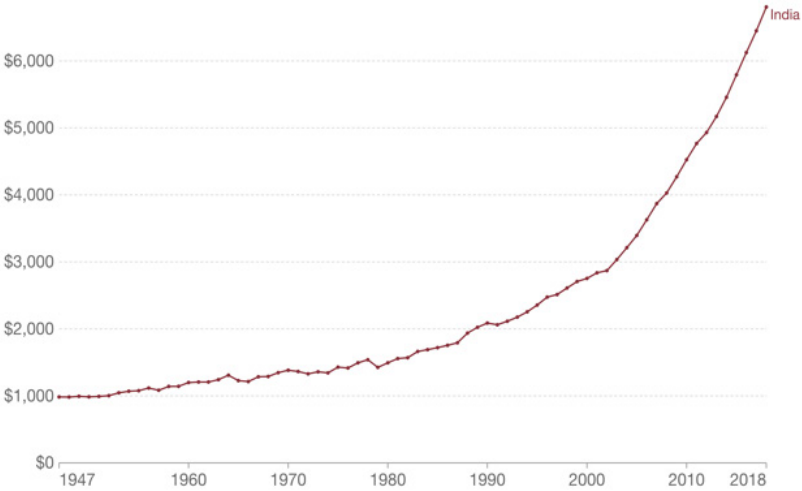
<sup>28</sup> Münchow-Pohl, *op. cit.* p. 19.

<sup>29</sup> Ankit Panda, “Did India’s ‘Manmohan Doctrine’ Succeed?”, *The Diplomat*, 6 noviembre 2013. Recuperado de <https://thediplomat.com/2013/11/did-indias-manmohan-doctrine-succeed/>. El carácter secular de India está amenazado por el auge de la *hindutva* o hipernacionalismo hinduista, que pretende hacer de India un país hindú, en el que ciudadanos de otras religiones pasen a ser ciudadanos de segunda categoría. Véase al respecto Angana P. Chatterji, Thomas Blom Hansen y Christophe Jaffrelot, eds., *Majoritarian State: How Hindu Nationalism is Changing India*, Oxford, Oxford University Press, 2019.

Gráficos 2 y 3: Índices PIB (1947-2018) y de Desarrollo Humano (1950-2015)

GDP per capita, 1947 to 2018

GDP per capita adjusted for price changes over time (inflation) and price differences between countries – it is measured in international-\$ in 2011 prices.

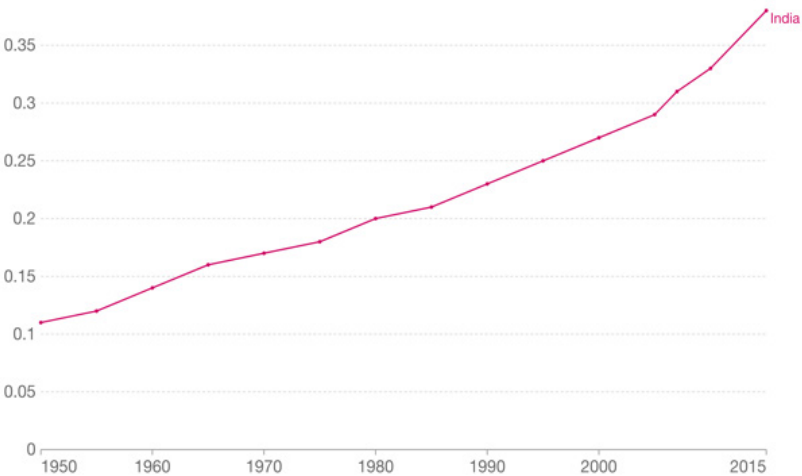


Source: Maddison Project Database 2020 (Bolt and van Zanden, 2020)

OurWorldInData.org/economic-growth • CC BY

Historical Index of Human Development, 1950 to 2015

The Historical Index of Human Development (HIHD) is a summary measure of average achievement in three key dimensions of human development: a long and healthy life, being knowledgeable and having a decent standard of living.



Source: Prados de la Escosura (2018)

OurWorldInData.org/human-development-index • CC BY

Fuente: Our World in Data

Aunque uno de los principales estereotipos sobre India sea el de la pobreza, los avances en el desarrollo social han sido significativos (gráficos 2 y 3). Uno de los aspectos menos conocidos de su política tiene que ver con su visión del peligro que las diferencias sociales pueden tener el poder económico y político<sup>30</sup> en una era de crecientes desigualdades. El gobierno indio considera que el mayor reto existencial que amenaza su estabilidad emana de su propia población. India no solo se convertirá en 2023 en el país más poblado del mundo, superando a China, sino que tendrá una población más joven y dinámica gracias a un entorno social favorable a la participación ciudadana.

Estos factores demográficos, marcados por la juventud (el 43 por cien de la población está por debajo de los 24 años) y una creciente urbanización (el 35 por cien vive en ciudades, según datos del Banco Mundial en 2021), son vistos como amenazas para la estabilidad y el crecimiento. La violencia social y comunitaria (hacia grupos minoritarios étnicos, lingüísticos o religiosos); hacia la mujer (por los cambios en las estructuras sociales); y la alta polarización política, alimentada por las noticias falsas (y su amplia y fácil difusión a través de redes sociales)<sup>31</sup>, han cambiado el panorama respecto a las principales amenazas pasadas (yihadismo proveniente de Cachemira o insurgencias de grupos tribales y de extrema izquierda en el noreste indio)<sup>32</sup>.

Al gobierno de Nueva Delhi le preocupa que otros puedan utilizar el descontento social para fomentar la inestabilidad interna y afectar su seguridad, lo que redundaría en su desarrollo económico. Como indica Menon, para seguir creciendo India necesita esa estabilidad en lo social, en la aceptación popular de su nuevo papel internacional y de las políticas económicas adoptadas. En el pasado, tanto Pakistán como China han aprovechado las debilidades sociales para entorpecer el crecimiento indio. Por ello, la estrategia exterior incluye un fuerte componente de desarrollo que fomente la paz social.

#### **4. La economía como motor de las relaciones entre India y la UE**

El valor comercial del continente asiático es incuestionable. En el Indo-Pacífico se mueve la mitad del comercio marítimo mundial. El continente posee el 60 por

---

<sup>30</sup> Esta visión es desarrollada por Amitav Acharya, quien critica que el concepto de poder gire solo en torno al de seguridad nacional, definido como soberanía e integridad territorial contra amenazas exteriores. Acharya advierte que ignorar las desigualdades sociales de un país es un error de cálculo. Amitav Acharya. "Hierarchies of Weakness. The Social Divisions That Hold Countries Back", *Foreign Affairs*, vol. 104, núm. 4 (2022), pp. 74-82. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2022-06-21/hierarchies-weakness-social-divisions>

<sup>31</sup> Casi el 60 por cien de la población tiene acceso a internet gracias al uso extendido de los teléfonos móviles con una buena cobertura nacional.

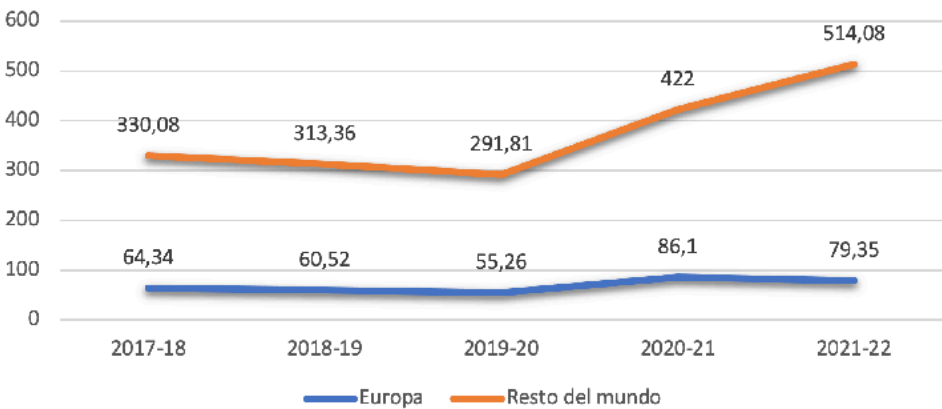
<sup>32</sup> Menon, *op. cit.* p. 357.

cient de la población mundial y dos de las tres mayores economías (China e India). Asimismo, los retos son numerosos, empezando por la conectividad y la seguridad de las cadenas de suministro globales. La vulnerabilidad del sistema global quedó en evidencia durante la pandemia del Covid-19. Desde 2016, la Estrategia Global de la UE reconoce que la seguridad y prosperidad europeas están cada vez más ligada a un Asia “conectada”.

Las implicaciones de esta conectividad afectan a la economía, política y seguridad europeas. El cambio de comportamiento de Bruselas ha sido gradual. La UE en su conjunto, así como los Estados miembros de forma individual, cada vez dudan menos a la hora de reconocer el reto que supone China para el orden de normas internacionales establecidas y, potencialmente, para la seguridad de la navegación y el transporte marítimo de mercancías.

En India se sigue viendo a la UE, fundamentalmente, como un bloque comercial<sup>33</sup>. Esta visión está marcada por las carencias del continente en el escenario global. Por una parte, se cree que el poder europeo está seriamente mermado, especialmente desde la crisis de 2008, y por otra, se hace hincapié en la división entre sus 27 miembros. Además, y también como consecuencia de estos dos factores, Nueva Delhi ve en la UE un actor sin entidad en el escenario internacional, carente de una visión estratégica<sup>34</sup>.

Gráfico 4: Europa como socio comercial de India (millones US\$)



Fuente: Ministerio de Comercio e Industria, Gobierno de India.

<sup>33</sup> Iskander Rehman, “India-France Relations: Look to the Indian Ocean”, *The Diplomat*, 4 junio 2015. Recuperado de <https://thediplomat.com/2015/06/india-france-relations-look-to-the-indian-ocean/>; Singh, *op. cit.* p. 282.

<sup>34</sup> Münchow-Pohl, *op. cit.* p. 21.

De los países con los que la UE exporta bienes, India ocupa el décimo puesto (1,9 por cien de las exportaciones europeas, con un volumen de 42.000 millones de euros) y mantiene el mismo puesto respecto a las importaciones (2,2 por cien del volumen, 46.000 millones de euros). Los principales productos de este comercio son alimentos y bebidas, materias primas, energía, productos químicos, maquinaria y vehículos, otras manufacturas, y, finalmente, otro tipo de bienes<sup>35</sup>. La mayoría de las exportaciones de la UE son productos manufacturados (84 por cien), mientras que lo que menos exporta son productos primarios (9 por cien). Entre los productos manufacturados (datos de 2021), lo que más exporta es maquinaria y vehículos, seguido por otros bienes manufacturados (27 por cien) y productos químicos (16 por cien). Por sectores, se trata principalmente de productos agrícolas, químicos y minerales (13 por cien); bienes de ingeniería; joyas y gemas; metales y acero; cueros y textiles (ropa y calzado, 36 por cien en 2002); madera y papel<sup>36</sup>. En el plano de la empresa privada, hay ocho estudios sectoriales: procesamiento de alimentos, ingeniería mecánica, tecnología de la información, telecomunicaciones, energía y potencia, textiles, biotecnología y servicios financieros.

Los principales socios comerciales de India en la UE son Alemania (con un volumen de 15.160 millones de dólares), Bélgica (10.470 millones de dólares), Francia (6.670 millones de dólares), Italia (5.290 millones de dólares), Países Bajos (4.060 millones de dólares), España (1.680 millones de dólares) y Polonia (790 millones de dólares) (gráfico 4). En Europa, los otros socios son Suiza (18.090 millones de dólares), Reino Unido (7.560 millones de dólares), Turquía<sup>37</sup> (2.390 millones de dólares) y el resto de países (7.190 millones de dólares). Respecto a la relación comercial con India, Europa también importa más productos manufacturados (86 por cien) y menos primarios (14 por cien). De los primeros, se importa maquinaria y vehículos (19 por cien), productos químicos (19 por cien) y otros productos (47 por cien).

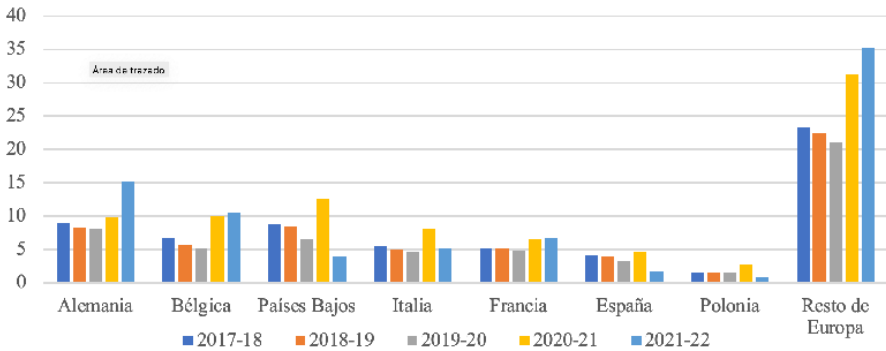
---

<sup>35</sup> El volumen del comercio bilateral y el tipo de bienes se puede consultar en la página de estadísticas de la UE, Eurostat.

<sup>36</sup> Bava, *op. cit.* p. 237.

<sup>37</sup> India incluye a Turquía como socio comercial europeo en sus estadísticas.

Gráfico 5: Principales socios comerciales de la UE



Fuente: ministerio de Comercio e Industria, Gobierno de India<sup>38</sup>.

Hay aspectos de la economía india que son positivos y en los que ha mejorado. En los últimos años, es uno de los principales receptores de inversión extranjera directa (IED). La política exterior del gobierno de Narendra Modi (en el poder desde 2014) marcó la importancia del continente asiático (desde la política del *Look East* a la de *Act East*), para crear asociaciones con diferentes actores con ideas afines y con los que se comparte valores, en lugar de promover enfrentamiento con los competidores. Esta promoción de partenariados con diferentes actores afines, siguiendo la misma línea de anteriores administraciones, sigue motivada por la salvaguarda de la autonomía.

El gobierno indio ha flexibilizado los requisitos para la IED permitiendo que se acceda a ciertos sectores a través de una ruta automática para la que no se requiere permiso gubernamental, y en los que se puede invertir hasta el 100 por cien sin necesidad de tener un socio local<sup>39</sup>. Asimismo, se han reducido los trámites administrativos que, según datos del Banco Mundial, mejoran el ranking indio del Índice de Facilidad para hacer negocios (*Ease of Doing Business*) del puesto 130 en 2016 hasta el 63 en 2020.

Sin embargo, con la iniciativa *Make in India* lanzada en 2014, el gobierno apostó por el autoabastecimiento, sustituyendo las importaciones por la autoproducción. Esta medida económica, complementaria del deseo de ser autosuficientes (campaña *Self-Reliant India*), hace temer que se esté planteando introducir el proteccionismo en algunos sectores. Entre las experiencias más recientes que han influido en la decisión del gobierno de reforzar su autonomía

<sup>38</sup> Entre los otros países de Europa, India incluye a Suiza (segundo socio comercial por detrás de Alemania), en cuarto lugar, Reino Unido; en octavo lugar, Turquía; también se incluye la suma del resto de países europeos con los que comercia India.

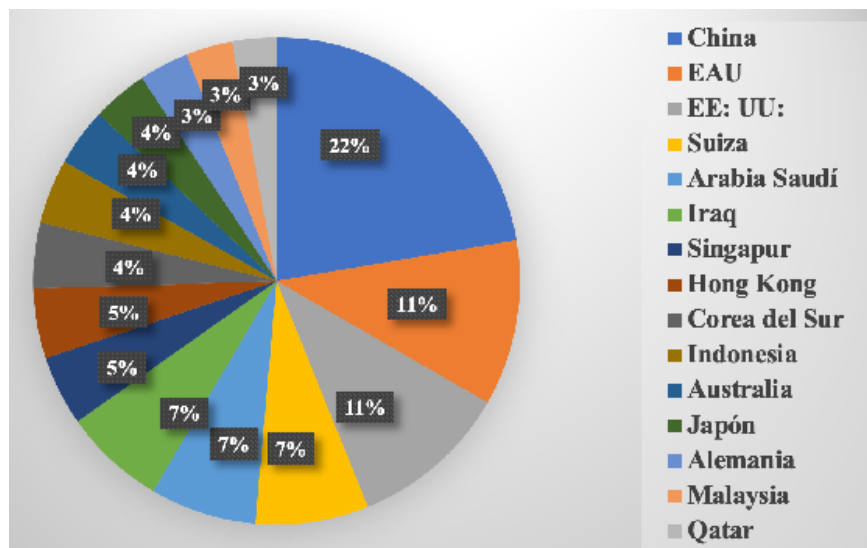
<sup>39</sup> Fundación Consejo España-India, "Documento 2: Relaciones Económicas y Comerciales". 1 febrero 2021. Recuperado de [http://www.spain-india.org/files/documentos/2020\\_DOC\\_2\\_INFORME\\_ESPANA\\_INDIA\(3\).pdf](http://www.spain-india.org/files/documentos/2020_DOC_2_INFORME_ESPANA_INDIA(3).pdf), p. 41.



están las medidas económicas de la administración Trump; el impacto de la pandemia y la merma de la proyección de la imagen de India como “farmacia del mundo” en la producción de vacunas, junto a la mala predicción de la segunda ola de contagios y la carencia de oxígeno y medicamentos básicos, dada la dependencia de componentes chinos; y la invasión rusa de Ucrania y el impacto en la provisión de alimentos y armamento procedentes de Ucrania y Rusia.

En consecuencia, el gobierno indio se plantea imponer descuentos fiscales y otras medidas de apoyo a la industria local; la preferencia de las empresas indias productoras de bienes para los contratos gubernamentales; y la imposición de aranceles que afecten las importaciones<sup>40</sup>. Estas medidas chocan con el *ethos* de la UE y su deseo de mantener el comercio mundial multilateral basado en normas.

Gráfico 6: Principales países exportadores de bienes a India (2021)



Fuente: Direction of Trade Statistics, Fondo Monetario Internacional

En el sector de la energía, el papel de algunos países miembros, como Francia y Alemania, es más relevante<sup>41</sup>. En su búsqueda de seguridad energética, clave para mantener su crecimiento económico, India mira a Europa en busca de cooperación a largo plazo para reformar su sector energético<sup>42</sup>. En esta área,

<sup>40</sup> Ibid. p. 42.

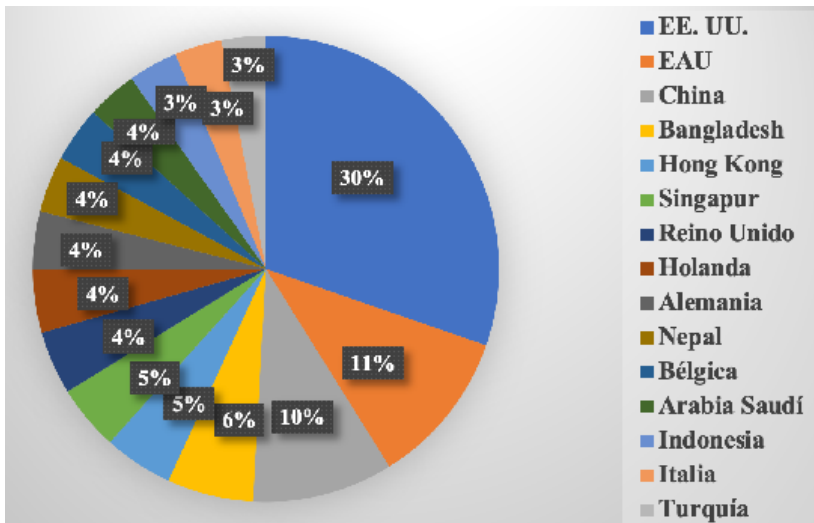
<sup>41</sup> Münchow-Pohl, *op. cit.* p. 22.

<sup>42</sup> Andrew D Bunati y David M. Malone, “Fading glories? India’s relations with Western

Rusia es útil para suministrar las necesidades inmediatas de energía, dado que provee un surplus a buen precio. Además de energía, India espera que Moscú facilite el acceso indio a Asia central, aprovechando la tensión rusa con China en este espacio geográfico. Buena parte de los hidrocarburos que importa India proviene de productores del Consejo de Países del Golfo (GCC por sus siglas en inglés), aunque Irak ha sido tradicionalmente el país con mayor volumen de exportaciones a India.

Una de las ventajas en la acción exterior india es su capacidad para mantener buenas relaciones con los países de la región sin entrar en los conflictos que los enfrentan. Desde la retirada de Estados Unidos como principal actor exterior, los países de Oriente Próximo han acogido la aparición de terceros como alternativas para diversificar sus economías y ampliar su comercio hacia los mercados de Asia. India mantiene un equilibrio, en buena parte, por su gran capacidad diplomática, entre las rivalidad de saudíes e iraníes, entre israelíes y palestinos, o respecto al GCC y Catar<sup>43</sup>. La mejor sintonía sin duda la comparte con Emiratos Árabes Unidos (gráfico 7), con los que mantiene un comercio creciente y en diversificación.

Gráfico 7: Principales países importadores de bienes de India (2021)



Europe and Russia”, *International Relations*, vol. 24, núm. 3 (2010), pp. 341-370. DOI: 10.1177/0047117810377375.

Dirección de Seguridad Nacional. “Nuevo mandato de la operación Atalanta”, 1 enero 2023. Recuperado de <https://www.dsn.gob.es/es/actualidad/sala-prensa/nuevo-mandato-operacion-C3%B3n-atalanta>

<sup>43</sup> Este sería un ejemplo más del pragmatismo indio. Sobre cómo navega India entre las rivalidades regionales y la diplomacia cultural de Pakistán en Oriente Próximo, véase Ballesteros-Peiró, *op. cit.*

Fuente: Direction of Trade Statistics, Fondo Monetario Internacional  
EAU: Emiratos Árabes Unidos. Los datos originales separan China (continental) y Hong Kong (China insular)

La guerra de Ucrania ha alterado el equilibrio con los socios occidentales. De los aspectos que más irritan a India están las exhortaciones para posicionarse respecto a un conflicto en países terceros. India rechaza este carácter transaccional de algunas relaciones, mientras que Estados Unidos considera que evidencia la postura india de observar desde la distancia asuntos que le conciernen, sin tomar cartas en el mismo. Ante la invasión rusa de Ucrania, Estados Unidos y la UE observaron los movimientos de Delhi de cerca. Varias abstenciones en las votaciones en la ONU fueron fuente de críticas entre socios. Si bien Estados Unidos ha sido más taxativo a la hora de exigir una condena, algunos Estados miembros de la UE tampoco han entendido la posición de Delhi.

India rechaza la imposición de sanciones a otros países, al considerar que afectan especialmente a la población. Uno de los asuntos que más resalta para evitar las críticas a su posición con respecto a Rusia tiene que ver con que sus socios “occidentales” no son tan críticos con las normas internacionales cuando se trata de otros países. En concreto, se refiere tanto a la relación de Estados Unidos o Reino Unido con Pakistán, o China, cuando traspasa áreas en la LAC, a lo largo de la que no solo está construyendo instalaciones militares, sino pueblos o una presa hidroeléctrica con la que podría controlar el caudal del río Brahmaputra a su paso por los estados de Assam y Arunachal Pradesh. India considera que tanto Estados Unidos como la UE no deben presionarla para cortar su relación con Rusia, dado que no hubo reciprocidad en el pasado con Pakistán y China.

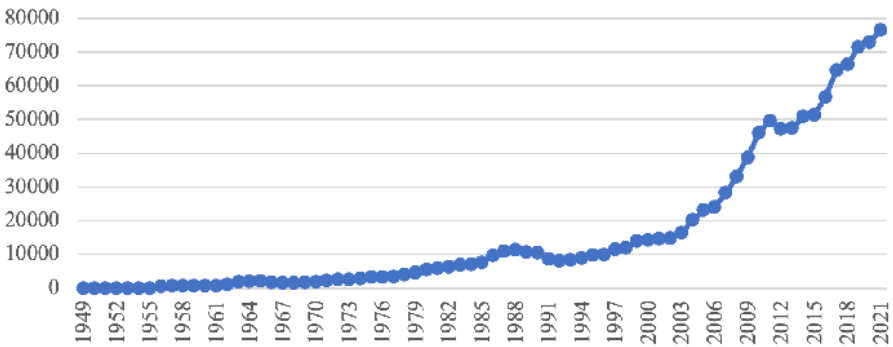
## **6. La seguridad en el Indo-Pacífico: el papel de India y Europa**

La competición entre Estados Unidos y China afecta especialmente a los países asiáticos. Aunque buena parte de la atención se centra en la región del mar de China Meridional, el océano Índico es otro escenario clave de esta competición. En este océano abierto, la centralidad de India es evidente. La estrategia de China es negar que el océano Índico sea indio o área de influencia del gobierno de Delhi.

Simultáneamente, el gobierno indio se enfrenta al difícil equilibrio entre un mayor acercamiento a Estados Unidos y la reacción que esto puede provocar en China y Rusia. Respecto a China, el orden de los factores parece cambiar la ecuación, cuya asertividad en Asia, y especialmente en la vecindad india, acerca

cada vez más a Nueva Delhi y Washington. En el pasado, el gobierno indio era reticente a este aproximamiento para no provocar una reacción adversa de Pekín y la oposición de Moscú.

Gráfico 8: Gasto de defensa de India (en millones de dólares)



Fuente: Stockholm International Peace Research Institute, 2023

India es uno de los mayores importadores de armamento (gráficos 9 y 10). Recientemente, gracias a la visión exterior de Modi, se redobló la relación con Estados Unidos, algo impensable en época de la Guerra Fría. Este acercamiento entre ambos aumentó con el refuerzo de la asociación estratégica y la declaración de una visión conjunta para el Asia-Pacífico<sup>44</sup>. Entre otras medidas, se revivió el Diálogo Cuadrilateral de Seguridad (QUAD), la asociación formada por ambos junto a Australia y Japón. Estados Unidos introdujo el nuevo concepto del “Indo-Pacífico” en su Estrategia de Defensa, integrando a India en ese marco y otorgándole un papel clave en su seguridad y defensa.

India ha aprendido que necesita desvincularse de su vecino septentrional, especialmente en lo económico. Como consecuencia de la invasión rusa de Ucrania, ha sido más consciente de la necesidad de disminuir su dependencia del mercado armamentístico ruso, algo en lo que ya estaba trabajando (gráfico 10). Europa, con la excepción de Francia, desempeña un papel decreciente en el mercado de defensa indio. La diversificación es fundamental, por tanto, y la UE puede aportar valor en este sentido, dado el entendimiento gradual del papel como alternativa para reforzar las capacidades y resiliencia indias<sup>45</sup>. No es coincidencia que los elementos introducidos en la agenda común (seguridad

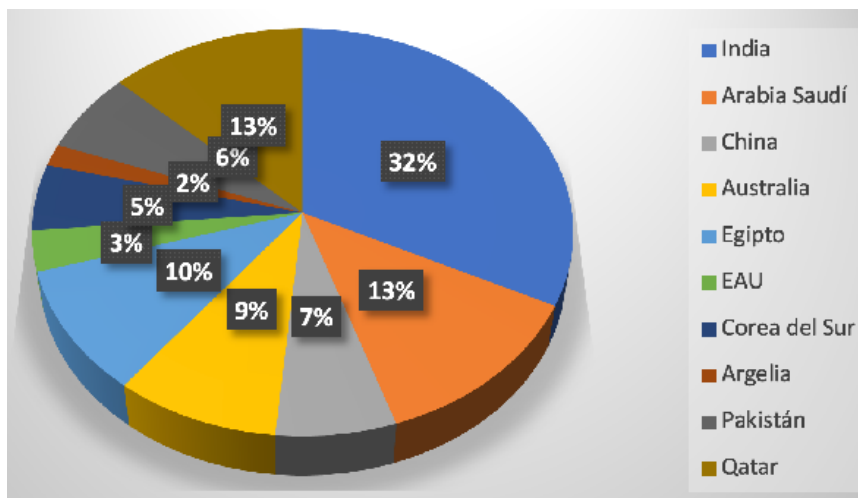
<sup>44</sup> Principalmente motivado por la presencia de submarinos chinos, al menos desde 2010, en aguas del Índico que hizo temer que China aumentara su presencia en su periferia marítima. Suele considerarse un punto de inflexión de la visión india de potencia territorial a su ambición por ser también una potencia marítima, otorgando una mayor importancia a su frontera marítima y a los países ribereños.

<sup>45</sup> Mohan, 2021, *op. cit.*

marítima, 5G, IA) tengan relación con el comportamiento de China.

Para India y la UE, las señales desde Estados Unidos han sido contradictorias en los últimos años. El gobierno de Donald Trump aumentó la incertidumbre respecto a las prioridades norteamericanas y su comportamiento. El aumento de las tarifas aduaneras desde 2017 y el abandono de su participación en las negociaciones sobre la Asociación Económica Regional Integral (RCEP en sus siglas en inglés)<sup>46</sup>, dañaron gravemente los intereses comerciales de India (los gráficos 6 y 7 muestran la importancia económica de su comercio con Estados Unidos). La percepción por parte de aliados y socios de que Estados Unidos cada vez más vela por sus propios intereses en detrimento del resto, es un factor que acerca más a India y la UE.

Gráfico 9: Los 10 mayores importadores de armamento (2021)



Fuente: Stockholm International Peace Research Institute.

Ante este comportamiento de Estados Unidos, a Nueva Delhi le interesa saber dónde se ubica Europa, especialmente respecto a sus capacidades. India es un país que se fija en exceso en el poder duro, reflejo de su experiencia con otros países en su región, muy marcada por los conflictos<sup>47</sup>. La capacidad de Estados Unidos de acción y su poder duro le hace atractivo. En el sector de seguridad y defensa, especialmente, es prácticamente imposible no comparar ambos actores. Dado que China ha sacado ventaja de los mecanismos institucionales a través los diálogos sectoriales con la UE, sin que haya afectado su comportamiento

<sup>46</sup> Menon, *op. cit.*, p. 326.

<sup>47</sup> Münchow-Pohl, *op. cit.* p. 22.

con relación a los principios democráticos o los derechos humanos, India se cuestiona el papel europeo en los asuntos globales y su consistencia<sup>48</sup>.

La asertividad china en Asia apremia a que India encuentre aliados que favorezcan sus intereses en la región. Tal vez tarde, pero la UE ha entendido que el ensimismamiento de Estados Unidos apela a que reinterprete su papel y sea un actor más proactivo en el campo de la defensa de sus propios intereses. Las convergencias entre la situación de la UE e India favorecen su cooperación en otros sectores, siendo la defensa y seguridad otro en el que mantienen las mismas prioridades. Si la acción de la UE se ve ralentizada por las rivalidades de sus 27 miembros, así como por sus distintas capacidades, India tiene inconvenientes similares con sus 28 Estados<sup>49</sup> y socios de gobierno.

India mantiene Diálogos 2+2 en áreas de política exterior y de defensa con Estados Unidos, Australia, Japón y Rusia. En cuanto a los diálogos exteriores trilaterales, lejos queda el RIC (Rusia-India-China), formalizado en 2003 en un momento de máxima hegemonía norteamericana en el mundo. Los diálogos posteriores están más marcados por el ascenso de Pekín. Así, otra serie de diálogo trilaterales de India con socios afines con los que garantizar la seguridad marítima son los siguientes: Australia-Japón-India (iniciado en junio 2015, centrado en la seguridad marítima y libertad de navegación); Estados Unidos-India-Japón (en 2016 se ampliaron los ejercicios de Malabar que India y Estados Unidos hacían conjuntamente desde 1992, a la participación de Japón); Australia-India-Indonesia (desde 2017); Australia-Francia-India (desde 2020); India-Italia-Japón (desde 2021); y Emiratos Árabes Unidos-Francia-India (desde 2022).

India reclama mayor seguridad en el océano Índico, con mayor implicación nacional y disposición a trabajar con otros países terceros desde un renovado enfoque de multilateralismo marítimo<sup>50</sup>. En este ámbito, para este país es más sencillo tratar directamente con los Estados miembros más activos en el plano de la seguridad que con el bloque europeo. La lentitud de reacción europea no es el único inconveniente de que haya una mayor cooperación en otros ámbitos. En el vocabulario y la estrategia exterior india se utiliza fundamentalmente el lenguaje del pragmatismo. En palabras del ministro de Relaciones Exteriores Subramaniam Jaishankar, el gobierno de Nueva Delhi mira más allá del dogma, priorizando el interés sobre los valores. Esta postura, sin embargo, le resta el

<sup>48</sup> Sachdeva, Gulshan, "EU-China and EU-India: A Tale of Two Strategic Partnerships", *Strategic Analysis*, vol. 38, núm. 4 (2014), p. 427. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.1080/09700161.2014.918415>; Amrita Narlikar, "Scripting a Third Way: The importance of EU-India partnership", *Observer Research Foundation*, 28 abril 2022. Recuperado de <https://www.orfonline.org/research/scripting-a-third-way/>

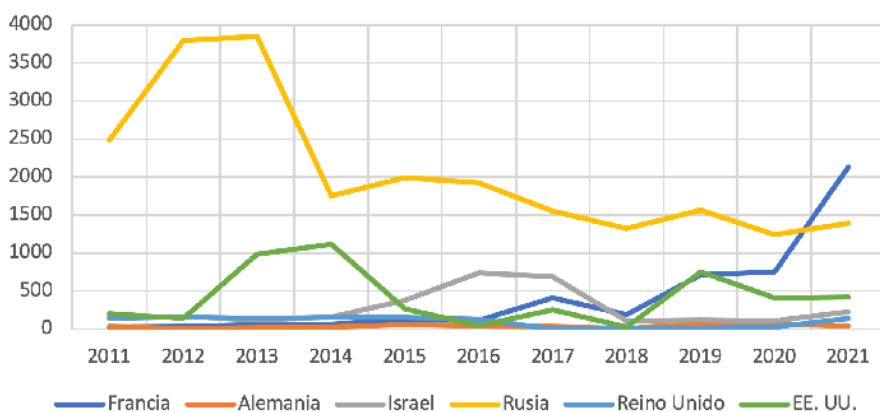
<sup>49</sup> El Estado consta de 28 estados y ocho territorios que componen la república de la Unión India.

<sup>50</sup> Raja Mohan, "Foreign Policy under Modi. Between aspiration and achievement". En Angana P. Chatterji et al, *op. cit.*, p. 318.

potencial del poder blando que India podría emplear en sus relaciones con Europa<sup>51</sup>.

Los principales países a los que India se ha dirigido en materia de defensa han sido Francia y Reino Unido. Este último, junto a Alemania, presenta también mejores capacidades y ventajas en antiterrorismo, investigación forense y tecnología de vigilancia que son especialmente necesarias. Este es un tipo de colaboración de seguridad que interesa más a Europa, si no desea competir con Estados Unidos con relación a la industria de defensa pesada y a contribuir a una escalada armamentística.

Gráfico 10: Principales proveedores de armamento de India (millones de dólares)



Fuente: Base de datos del Stockholm International Peace Research Institute.

La participación de los países europeos en el mantenimiento de la seguridad marítima ha aumentado con el tiempo. La UE tiene una misión aeronaval, la Operación Atalanta<sup>52</sup>, contra la piratería en el océano Índico. El área es igualmente importante para China e India, dado que la mayoría de sus recursos energéticos provienen de la región del Golfo Pérsico. Esta misión europea tiene un mandato hasta finales de 2024. Inicialmente enfocada al Cuerno de África, la fuerza naval de la UE (EUNAVFOR) ha sido ampliada para convertirse en una misión de protección de la seguridad marítima de la región, en la que los países ribereños están implicados y entre los que está India.

<sup>51</sup> Amrita Narlikar, *op. cit.*

<sup>52</sup> España es el principal país que aporta fuerzas a esta operación cuyo cuartel general se encuentra en Rota, Cádiz. En el Índico, España mantiene permanentemente una unidad naval con 227 personas y semipermanentemente, un avión de patrulla marítima de la Fuerza Aérea y un equipo táctico de operaciones especiales. Dirección de Seguridad Nacional, *op. cit.*

Asimismo, la Operación Atalanta colabora con una Coalición Marítima (*Coalition of Maritime Forces*) liderada por Estados Unidos en la que participan 34 países, entre los que se encuentran miembros de la UE (Alemania, Bélgica, Dinamarca, España, Grecia, Holanda y Portugal), además de otros socios europeos (Noruega y Reino Unido), pero de la que India no forma parte (sí lo hace Pakistán). El enfoque securitario marítimo tensiona más a India, añadiendo la frontera marítima a sus amenazas de seguridad<sup>53</sup>. En sus fronteras terrestres, India mantiene conflictos recurrentes en base a reclamaciones territoriales con sus vecinos Pakistán (Línea de Control, LOC) y China (LAC).

De los países de la Unión, el más cercano respecto a los intereses de seguridad indios es Francia. Hay una relación bilateral bastante completa en diversas áreas de interés mutuo reflejado en el acuerdo estratégico de 1998. Las áreas de cooperación entre Francia e India son similares a las de la estrategia conjunta con la UE (seguridad y defensa, espacio, energía, cambio climático, antiterrorismo y lucha contra el tráfico de sustancias ilícitas). No es casualidad que India sea más cercana a Francia y Reino Unido, que, aunque fueran potencias colonizadores en los dos últimos siglos<sup>54</sup>, son miembros permanentes en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Al interés comercial se une, pues, el interés geoestratégico.

Francia ha sido clave en el respaldo al desarrollo del programa nuclear civil de India, al ser el primero en firmar un acuerdo nuclear en 2008 y un memorando de entendimiento (2009) para la construcción de seis reactores nucleares en el estado de Maharashtra<sup>55</sup>. India valoró en su día que Francia no se sumara al coro de condena tras sus pruebas de 1998, en las que se dio a conocer como poseedor de armamento nuclear<sup>56</sup>. Es más, Francia apoya abiertamente la inclusión de India en el Grupo de Suministradores Nucleares (GSN), a lo que se opone China.

París y Nueva Delhi mantienen una alianza estratégica estrecha. Como país con territorios de ultramar en el Indo-Pacífico, el gobierno francés ve en India un aliado afín con el que coordinar su estrategia de defensa en estos territorios. Las islas Dispersas, Mayotte y la Reunión, y la vasta zona económica exclusiva en el Índico, representan más de 2.600 millones de kilómetros cuadrados

<sup>53</sup> Son varias las experiencias que motivan a India a mejorar su frontera marítima. Desde el llamado collar de perlas formado por los puertos construidos por China en su vecindad (Myanmar, Bangladesh, Sri Lanka, Pakistán y Maldivas); a las maniobras navales chinas en el Índico; el atentado de Mumbai de 2008 que señaló los fallos de seguridad de sus puertos; a la inseguridad de las rutas de comercio marítimas tras la retirada de Estados Unidos de Asia occidental (según la visión india de la región de Oriente Próximo).

<sup>54</sup> Este dato solo pretende resaltar cómo, en la actualidad, el pragmatismo de Nueva Delhi es más independiente que en épocas pasadas en las que la ideología habría rechazado establecer este tipo de alianzas.

<sup>55</sup> Kumar, *op. cit.*

<sup>56</sup> Rehman, *op. cit.*



de territorio francés<sup>57</sup>. Entre otros organismos de participación conjunta, los franceses forman parte de dos organizaciones basadas en India: el Centro de Fusión de Información para la Región del Océano Índico (IFC-IOR por sus siglas en inglés), al que también pertenecen Australia, Japón, Maldivas, Mauricio, Sri Lanka, Seychelles, Singapur, Reino Unido y Estados Unidos<sup>58</sup>; y la Asociación de Costas del Océano Índico (IORA por sus siglas en inglés), con los países ribereños y otros afines (Australia, Bangladesh, Emiratos Árabes Unidos, Indonesia, Irán, Islas Comoras, Kenia, Madagascar, Malasia, Maldivas, Mauricio, Mozambique, Omán, Seychelles, Singapur, Somalia, Suráfrica, Sri Lanka, Tanzania, Tailandia y Yemen).

Francia mantiene presencia naval en el mar Rojo, con una base en Yibuti y otra en Abu Dabi, en el Golfo Pérsico. Al gobierno francés le interesa que India adquiera un papel más activo como potencia marítima. Las maniobras navales conjuntas entre ambos comenzaron en la década de los ochenta, pasando a hacerse de forma regular: Varuna (marítimas), Garuda (de apoyo aéreo) y Shakti (terrestre). Igualmente, Francia e India comparten la Visión Estratégica Conjunta para la Región del Océano Índico, un acuerdo logístico con la firma de la Visión Estratégica Conjunta en 2018, con el objetivo de mejorar las infraestructuras marítimas y facilitar el uso conjunto de las instalaciones.

En otros escenarios, en los ejercicios navales La Perouse, celebrados entre 5 y 8 de abril 2021, por primera vez, Francia se unió a India en la Bahía de Bengala, junto a Australia, Japón y Estados Unidos<sup>59</sup>. La revelación de que un submarino francés completó su paso por el mar de China Meridional en febrero de 2021 fue una muestra unívoca de hasta dónde está Francia dispuesta a proyectar su poder y ratificar con hechos su apoyo a la libertad de navegación frente a la posición china<sup>60</sup>. Asimismo, India y Francia mantienen su propio diálogo estratégico anual, y sendos grupos de trabajo para el antiterrorismo y la cooperación espacial. Según el Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo (SIPRI), el 21 por cien de las exportaciones armamentísticas francesas van a India (gráfico 10).

Es evidente que ha habido un cambio estructural en la visión global de India del mundo y que su prioridad es una Asia multilateral frente a las reclamaciones chinas en el mar de China Meridional y su mayor activismo en el Índico. No

<sup>57</sup> Ibid.

<sup>58</sup> Balasubramanian Krishnamurthy, "India, Europe and the Indo-Pacific". En Rajendra K. Jain, ed., *India, Europe and Asia: Convergence and Divergence*, Singapur, Palgrave Macmillan, 2021, p. 167.

<sup>59</sup> Mohan, 2021, *op. cit.*

<sup>60</sup> China practica una estrategia de "defensa activa" contra poderes extrarregionales en este sector del Pacífico en el que reclama soberanía. El gobierno de Pekín reclama para sí acceso exclusivo al área, en la que buscó imponer una estrategia de denegación de acceso. En 2018, un alto cargo chino advirtió de que si Reino Unido o Francia navegaran en un perímetro de 12 millas náuticas de sus zonas marítimas, sería considerado como una provocación: Krishnamurthy, *op. cit.* p. 162.

obstante, su capacidad para cumplir un papel más allá de su área tradicional de acción en el Índico es limitada. Este aspecto se puede reforzar con la cooperación de diversos socios. Con respaldo francés, India se plantea construir infraestructuras navales fuera de su territorio, tanto en Seychelles, Mauricio y Omán<sup>61</sup>. En principio, Francia permite a India acceso a sus instalaciones militares en este entorno marítimo. India, igualmente, planificó establecer una red de estaciones de radar de vigilancia costera fuera de su territorio en Sri Lanka, Maldivas (inaugurado en 2019), Mauricio y Seychelles<sup>62</sup>.

Con respecto a otros países europeos, Reino Unido tiene instalaciones militares en Brunéi, Singapur, Diego García (compartida con Estados Unidos) y Bahrein. Alemania reactivó su presencia en el Indo-Pacífico por primera vez en 20 años con el despliegue de la fragata Bayern en el verano de 2021, además de una fuerza aérea con aviones de combate (agosto 2022), la primera en esta zona desde la Segunda Guerra Mundial<sup>63</sup>. El gobierno alemán muestra no solo su capacidad de contribuir a la defensa de la región como de aliados afines (Estados Unidos, Singapur, Corea del Sur, Japón o Australia), haciendo hincapié en la libertad de navegación como respuesta a las reclamaciones de China. Así, ya sea bajo el paraguas comunitario o de forma bilateral o trilateral, los países de la UE tienden a valorar más el peso geopolítico del Indo-Pacífico y a aumentar su relación estratégica con India en torno a esta área.

En el resto de Europa existen grupos de trabajo en antiterrorismo, seguridad marítima, desarme, no proliferación, y ciberseguridad. Desde 2020 hay un acuerdo de seguridad en el Índico, además de consultas a nivel de secretaríos de defensa. India mantiene acuerdos bilaterales de defensa con Alemania; con Italia, tiene el acuerdo trilateral; y con Polonia, Portugal y Suecia firmó memorandos de entendimiento en cooperación de defensa<sup>64</sup>.

## 7. Poder blando y poder normativo: áreas de encuentro y desencuentro

El orden global, según John Ikenberry, “está dando paso a diversas combinaciones de nacionalismo, proteccionismo, esferas de influencia y proyectos regionales de gran potencia”<sup>65</sup>. Los cambios en las capacidades

<sup>61</sup> Harsh V. Pant, “Macron and Modi: What France Can Do For India and What India Can Do For France”, *The Diplomat*, 9 marzo 2018. Recuperado de <https://thediplomat.com/2018/03/macron-and-modi-what-france-can-do-for-india-and-what-india-can-do-for-france/>

<sup>62</sup> Krishnamurthy, *op. cit.* p. 168.

<sup>63</sup> Mri Yamaguchi, “Jefe de la marina alemana promete proteger región del Indo-Pacífico”, *AP News*, 09 noviembre 2021. Recuperado de <https://apnews.com/article/af74ba89fe8504a485b72cde385b1f95>

<sup>64</sup> Mohan, 2021, *op. cit.*

<sup>65</sup> G. John Ikenberry, “La crisis del orden liberal mundial”, *Anuario Internacional CIDOB*, 2018, pp. 29-36. Recuperado de [https://www.cidob.org/en/articulos/anuario\\_internacional\\_cidob/2017/la\\_crisis\\_del\\_orden\\_liberal\\_mundial](https://www.cidob.org/en/articulos/anuario_internacional_cidob/2017/la_crisis_del_orden_liberal_mundial), p. 30.

materiales, institucionales y de ideas en el mundo, en parte promovidos por el cambio de actitud de Estados Unidos, que delega de su función de garante del sistema global, están fomentando posturas supranacionalistas que erosionan la convivencia en detrimento del multilateralismo y la cooperación. La crisis de poder generadas por los cambios económicos, la crisis de relevancia de las instituciones que mantenían el orden y que no consiguen gestionar las nuevas amenazas, junto a la crisis de legitimidad de estas instituciones, más cuestionadas que nunca por diversos movimientos ultranacionalistas o populistas<sup>66</sup>, hacen del multilateralismo una tarea ardua.

Como el mayor actor que respalda el sistema multilateral, la UE se encuentra por tanto ante la tarea fundamental de encontrar socios afines. El Alto Representante para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, Josep Borrell, escribió en 2020 que la India podía ayudar a la UE a salvar el multilateralismo<sup>67</sup>. Pero, pese a esta afinidad común, las diferencias afloran en el plano de las ideas. Retomando la Estrategia de Seguridad Europea de 2003, el párrafo que define los valores sobre los que se asientan las actuaciones de la UE en el mundo, mantiene que “La calidad de la sociedad internacional depende de la calidad de los gobiernos en los que se asienta. La mejor protección para nuestra seguridad es un mundo de Estados democráticos bien gobernados. El mejor medio para consolidar el orden internacional es difundir el buen gobierno, apoyar las reformas políticas y sociales, combatir la corrupción y el abuso de poder, instaurar el Estado de Derecho y proteger los derechos humanos”<sup>68</sup>.

Dado que la UE se inspira en su propia experiencia para fomentar la paz y cooperación regionales como factores de estabilidad y desarrollo, el entorno de India es más complicado y menos propicio para la reproducción de un escenario similar. La ausencia de factores internos y externos en el sur del continente que faciliten la cooperación regional, impiden el éxito de la Asociación de Asia Meridional para la Cooperación Regional (SAARC en sus siglas en inglés)<sup>69</sup>. El papel revisionista de Pakistán como actor empeñado en frenar el ascenso de India (útil para China), paraliza cualquier tipo de integración subregional, aunque pudiera favorecer económicamente al gobierno de Islamabad.

La relación de la UE con la SAARC se formalizó con un acuerdo en 1994, seguido por un memorando de entendimiento en 1996. Pero no es funcional por la debilidad de este grupo que provoca la rivalidad entre India y Pakistán. En

---

<sup>66</sup> Richard Gowan y Anthony Dworkin, “Three crises and an opportunity: Europe’s stake in multilateralism”, *European Council for Foreign Relations – Policy Brief*, septiembre 2019. Recuperado de [https://ecfr.eu/publication/three\\_crises\\_and\\_an\\_opportunity\\_europes\\_stake\\_in\\_multilateralism/](https://ecfr.eu/publication/three_crises_and_an_opportunity_europes_stake_in_multilateralism/) p. 2.

<sup>67</sup> Josep Borrell, “La India, un socio fundamental para Europa”, *European Union External Action, EEAS Blog*, 16 julio 2020. Recuperado de [https://www.eeas.europa.eu/eeas/la-india-un-socio-fundamental-para-europa\\_es](https://www.eeas.europa.eu/eeas/la-india-un-socio-fundamental-para-europa_es)

<sup>68</sup> Solana Madariaga, *op. cit.* p. 10.

<sup>69</sup> Bava, *op. cit.* p. 252.

la relación de Estados Unidos y diversos países europeos con Pakistán, India mantiene un agravio justificado. Este es un factor que resta legitimidad a las normas internacionales y, en otras, la responsabilidad de proteger, a la que India se opone por infringir la soberanía.

En Afganistán, ante el valor que tenía Pakistán como vía de acceso para el suministro a las tropas de la ISAF y sus contactos con los talibán, la comunidad internacional aceptó no sancionar al gobierno de Islamabad para acabar con la protección de grupos terroristas como *Lashkar-e Taiba* (LeT) o *Jaish-e Mohammad* (JeM). Estos grupos cuentan con el beneplácito del *establishment* en su pugna por el conflicto territorial en torno a Cachemira<sup>70</sup>. La magnitud de atentados que estos dos grupos han cometido en suelo indio es tal, que en otro entorno podría considerarse una declaración de guerra. Sin embargo, cuando se trata de India, la reacción internacional le exige contención.

India no siente el mismo respaldo de sus socios en 2019, tras el atentado en Pulwama en el que murieron 44 policías del cuerpo de la reserva central, o cuando perdió 20 soldados en el ataque fronterizo con China en torno a Galwan, que el que está viendo en Ucrania. Aunque se consiguió que el Consejo de Seguridad de la ONU designara a Masood Azhar, el líder del JeM, como terrorista en 2019, solo se hizo tras décadas de atentados contra India. En esta resolución, que salió adelante por la abstención de China, India agradeció el apoyo de Estados Unidos, Reino Unido, Francia y Alemania, que fueron quienes más favorecieron la acción.

Este tipo de solidaridad es valorado por el gobierno de Nueva Delhi. En cambio, las alusiones a Cachemira son consideradas una injerencia. India se niega a internacionalizar el conflicto, considerándolo un asunto interno y rechazando alegaciones de violaciones de derechos humanos, aunque estén probadas<sup>71</sup>. Este punto concreto manifiesta las diferentes perspectivas de política exterior que, en buena parte, añaden fricción en las relaciones. India no acepta el uso (que define como aleatorio) de los derechos como instrumento de acción exterior, evitando lo que considera injerencias en los asuntos internos de otros Estados<sup>72</sup>. Es más, al gobierno indio le parece una manifestación de la predicación moralista europea. Sin embargo, esta crítica al moralismo y los dobles raseros es contradictoria cuando se pide que se ignoren el giro autoritario interno y el deterioro de la calidad democrática

<sup>70</sup> Es una tendencia común en diversos foros políticos y académicos creer que la resolución del conflicto de Cachemira conduciría necesariamente a una pacificación del conflicto entre India y Pakistán. Sin embargo, el enfrentamiento de Pakistán con India tiene mucho que ver con su propia identidad e ideología. El conflicto en torno a este territorio le confiere un sentido que perdería en el hipotético caso de que se resolviera.

<sup>71</sup> Para ver cómo es India ahora la beneficiada por su posicionamiento global, véase Human Rights Watch, "Do we give India a free pass on Human Rights?". Recuperado de <https://www.hrw.org/news/2022/09/09/do-we-give-india-free-pass-human-rights>

<sup>72</sup> Singh, *op. cit.* p. 277.

india, factores que Europa tiene complicado obviar si quiere ser coherente en su acción exterior.

## 8. Conclusiones

La tendencia hacia un mundo más individualista, en el que dos actores principales toman medidas en detrimento de los demás, ignorando normas, de forma imprevisible e, incluso, perjudicando a sus aliados, es lo que tanto la UE como India desean evitar. Desde su ubicación privilegiada para observar estos cambios, India es un actor central para contribuir hacia una mayor diversidad y contra una competición de suma cero. En esta coyuntura global, Europa debe ser consciente del lugar que ocupa y del cambio de orden hacia el eje asiático. No solo la UE debe reinventarse, también India está en el mismo proceso. En palabras del ministro Jaishankar:

The Western world generally and the European Union specifically reinvented themselves by championing global issues and stressing the responsibility to protect. Much of that is in retreat today as narrower interests dominate current thinking and economic populism takes over. As China's capabilities expand, it may bring out the challenge of moving from the global to the universal. The US is moving the other way, diluting alliance commitments and going back on international obligations. In an ethos of strong national identities, India too will have to take a call on its own narratives. A society that would soon be the most populous and prominent in its economic size cannot be without its message. In the days when it was weaker, there was comfort in group mentality and non-involvement. That would be increasingly harder with the passage of time<sup>73</sup>.

La UE sigue siendo proclive a celebrar acuerdos comerciales con socios afines, en parte, como forma de sentar las bases para futuras alianzas. Pero la debilidad de la estrategia de Europa hacia Asia corre el riesgo de convertirla en un actor irrelevante. Tanto a la UE como a India les falta velocidad y eficiencia en la implementación de proyectos. La definición de sus papeles globales en función de los acontecimientos sigue siendo reactiva. En la competición entre Estados Unidos y China, la UE debe ser el actor global alternativo capaz de seguir defendiendo un orden basado en el Derecho internacional a medida que el poder se aleja de Occidente.

Frente a la ruptura de las normas, la ley del más fuerte imperará en Asia, y son muchos los países que temen una China hegemónica, empezando por India, que, a pesar de ser otro grande asiático, es consciente de la asimetría de fuerzas. Japón, Corea del Sur, Filipinas, Taiwán, Vietnam, Indonesia, Malasia o Brunéi

<sup>73</sup> Jaishankar, *op. cit.* p. 64.

necesitan actores alternativos a Estados Unidos para respaldar sus intereses en el mar de China Meridional. Para los países más pequeños la única alternativa para sobrevivir es el Derecho internacional. El problema que genera la ruptura de la norma es inmenso, y su debilidad frente a los grandes, si se posicionan de uno u otro lado, requiere de actores que ofrezcan alternativas.

Las alusiones de los socios europeos a Cachemira, o la relación con Rusia siguen siendo puntos que dan lugar a tensiones. Por una parte, la incapacidad para hacer una interpretación correcta del comportamiento, tanto de India como de la UE, tiene mucho que ver con el desconocimiento mutuo<sup>74</sup>. Una de las reclamaciones del gobierno de Nueva Delhi es facilitar los intercambios académicos, educativos e institucionales (flexibilización de visados, programas comunes, etc.), para que haya avances en el conocimiento mutuo. Sin embargo, todavía es muy difícil que el interés por Asia traspase la utilidad comercial, especialmente en un momento en el que universidades y *think tanks* ven menguar sus recursos e independencia como centros generadores de conocimiento.

---

<sup>74</sup> India es más proclive a ejercer una diplomacia silenciosa. No es dada a manifestaciones públicas de condena o recriminación del comportamiento de un país, aun cuando la polémica le afecte directamente. Como ejemplo de la diplomacia silenciosa de India, véase Ballesteros-Peiró, *op. cit.*

## Referencias bibliográficas:

- Acharya, Amitav. "Hierarchies of Weakness. The Social Divisions That Hold Countries Back", *Foreign Affairs*, vol. 104, núm. 4 (2022), pp. 74-82. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2022-06-21/hierarchies-weakness-social-divisions>.
- Ballesteros-Peiró, Ana. "De hermanos y socios. Las relaciones entre Turquía, Pakistán e India", *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos REIM*, núm. 33, 19 diciembre 2022. DOI: <https://doi.org/10.15366/reim2022.33.008>. Recuperado de [https://revistas.uam.es/reim/article/view/reim2022\\_33\\_08](https://revistas.uam.es/reim/article/view/reim2022_33_08).
- Bava, Ummu Salma. "EU-India Relations: building a strategic partnership". En Richard Balme y Brian Bridges, eds., *Europe-Asia Relations: Building Multilateralism*. Nueva York, Palgrave Macmillan, 2008, pp. 233-255.
- Borrell, Josep. "La India, un socio fundamental para Europa", *European Union External Action, EEAS Blog*, 16 julio 2020. Recuperado de [https://www.eeas.europa.eu/eeas/la-india-un-socio-fundamental-para-europa\\_es](https://www.eeas.europa.eu/eeas/la-india-un-socio-fundamental-para-europa_es)
- Bunati, Andrew D. y David M. Malone. "Fading glories? India's relations with Western Europe and Russia", *International Relations*, vol. 24, núm. 3 (2010), pp. 341-370. DOI: 10.1177/0047117810377375.
- Dirección de Seguridad Nacional. "Nuevo mandato de la operación Atalanta", 1 enero 2023. Recuperado de <https://www.dsn.gob.es/es/actualidad/sala-prensa/nuevo-mandato-operaci%C3%B3n-atalanta>.
- Fundación Consejo España-India. "Documento 2: Relaciones Económicas y Comerciales". 01 febrero 2021. Recuperado de [http://www.spain-india.org/files/documentos/2020\\_DOC\\_2\\_INFORME\\_ESPANA\\_INDIA\(3\).pdf](http://www.spain-india.org/files/documentos/2020_DOC_2_INFORME_ESPANA_INDIA(3).pdf).
- Gowan Richard y Anthony Dworkin. "Three crises and an opportunity: Europe's stake in multilateralism", *European Council for Foreign Relations – Policy Brief*, septiembre 2019. Recuperado de [https://ecfr.eu/publication/three\\_crises\\_and\\_an\\_opportunity\\_europes\\_stake\\_in\\_multilateralism/](https://ecfr.eu/publication/three_crises_and_an_opportunity_europes_stake_in_multilateralism/).
- Hall, Ian. "Multialignment and Indian Foreign Policy under Narendra Modi", *The Round Table*, vol. 105, núm. 3 (mayo 2016), DOI:10.1080/00358533.2016.1180760.
- Ikenberry, G. John. "La crisis del orden liberal mundial", *Anuario Internacional CIDOB*, 2018, pp. 29-36. Recuperado de [https://www.cidob.org/en/articulos/anuario\\_internacional\\_cidob/2017/la\\_crisis\\_del\\_orden\\_liberal\\_mundial](https://www.cidob.org/en/articulos/anuario_internacional_cidob/2017/la_crisis_del_orden_liberal_mundial).
- Jaishankar, Shivshankar. *The India Way: Strategies for an Uncertain World*, Noida, HarperCollins India, 2020.



- Krishnamurthy, Balasubramaniyan. "India, Europe and the Indo-Pacific". En Rajendra K. Jain, ed., *India, Europe and Asia: Convergence and Divergence*, Singapur: Palgrave Macmillan, 2021, pp. 161-185.
- Kumar, Sanjay, "France and India Deepen Ties", *The Diplomat*, 18 febrero 2013. Recuperado de <https://thediplomat.com/2013/02/france-and-india-deepen-ties/>.
- Kumar, Satish, S. D. Pradhan, Kanwal Sibla, Rahul Bedi y Bidisha Ganguly, "India's Strategic Partners: A Comparative Assessment", *Foundation for National Security Research*, Nueva Delhi, noviembre 2011. Recuperado de [https://indianstrategicknowledgeonline.com/web/Indias\\_Strategic.pdf](https://indianstrategicknowledgeonline.com/web/Indias_Strategic.pdf).
- Menon, Shivshankar. *India and Asian Geopolitics: The Past, Present*, Washington, Brookings Institution Press, 2021.
- Mohan, Garima. "A Turning Point for Europe and India", *German Marshall Fund*, 4 mayo 2021. Recuperado de <https://www.gmfus.org/news/turning-point-europe-and-india>.
- Mohan, Raja. "Foreign Policy under Modi. Between aspiration and achievement". En Angana P. Chatterji, Thomas Blom Hansen y Christophe Jaffrelot, eds., *Majoritarian State. How Hindu Nationalism is Changing India*, Oxford, Oxford University Press, 2019.
- Münchow-Pohl, Bernd von. "India and Europe in a Multipolar World", *Carnegie Endowment for International Peace*, 10 mayo 2012. Recuperado de <https://carnegieendowment.org/2012/05/10/india-and-europe-in-multipolar-world-pub-48038>.
- Narlikar, Amrita. "Scripting a Third Way: The importance of EU-India partnership", *Observer Research Foundation*, 28 abril 2022. Recuperado de <https://www.orfonline.org/research/scripting-a-third-way/>.
- Nayyar, Deepak. *Resurging Asia*, Oxford, Oxford University Press, 2019.
- Panda, Ankit. "Why Does India Have so Many 'Strategic Partners' and No Allies?", *The Diplomat*, 2 noviembre 2013. Recuperado de <https://thediplomat.com/2013/11/why-does-india-have-so-many-strategic-partners-and-no-allies/>.
- Panda, Ankit. "Did India's 'Manmohan Doctrine' Succeed?", *The Diplomat*, 6 noviembre 2013. Recuperado de <https://thediplomat.com/2013/11/did-indias-manmohan-doctrine-succeed/>.
- Pant, Harsh V. "Macron and Modi: What France Can Do For India and What India Can Do For France", *The Diplomat*, 9 marzo 2018. Recuperado de <https://thediplomat.com/2018/03/macron-and-modi-what-france-can-do-for-india-and-what-india-can-do-for-france/>.
- Rehman, Iskander. "India-France Relations: Look to the Indian Ocean", *The Diplomat*, 4 junio 2015. Recuperado de <https://thediplomat.com/2015/06/india-france-relations-look-to-the-indian-ocean/>.



- Sachdeva, Gulshan. "EU-China and EU-India: A Tale of Two Strategic Partnerships", *Strategic Analysis*, vol. 38, núm. 4 (2014), pp. 427-431, <http://dx.doi.org/10.1080/09700161.2014.918415>.
- Sibal, Kanwal. "'Strategic' relations suit India", *India Today*, 26 diciembre 2012. Recuperado de <https://www.indiatoday.in/opinion/kanwal-sibal/story/strategic-relations-suit-india-india-today-125309-2012-12-25>.
- Singh, Manasi. "Multilateralism in a Changing Global Order: prospects for India-EU Cooperation". En Philipp Gieg, Timo Lowinger, Manuel Pietzko, Anja Zürn, Ummu Salma Bava y Gisela Müller-Brandeck-Bocquet, eds., *EU-India Relations: The Strategic Partnership in the Light of the European Union Global Strategy*. Cham, Springer, 2021, pp. 275-290.
- Solana Madariaga, Javier. "Una Europa segura en un mundo mejor. Estrategia europea de seguridad", *Repositori Universitat Jaume I*, 12 diciembre 2003. Recuperado de <https://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/105694>.
- Yamaguchi, Mari. "Jefe de la marina alemana promete proteger región del Indo-Pacífico", *AP News*, 9 noviembre 2021. Recuperado de <https://apnews.com/article/af74ba89fe8504a485b72cde385b1f95>.

