

Estudios sobre pódcast: evolución, temas y perspectivas en la publicación científica en España y Portugal (Dialnet y RCAAP)

Podcast studies: evolution, topics and perspectives in scientific publications in Spain and Portugal (Dialnet and RCAAP)

David García-Marin

Universidad Rey Juan Carlos
Camino del Molino, s/n, Campus de Fuenlabrada, 28942 Madrid | España
0000-0002-4575-1911 · david.garciam@urjc.es

Raúl Terol-Bolinches

Universitat Politècnica de València
Facultad de Ciencias de la Comunicación, Campus de Gandía, c/ Paranimf, 1, 46730 Grao de Gandía | España
0000-0002-0915-7288 · raultebo@upv.es

Madalena Oliveira

Universidade do Minho
Instituto de Ciências Sociais, Campus de Gualtar, 4710-057 Braga | Portugal
0000-0001-8866-0000 · madalena.oliveira@ics.uminho.pt

Recepción 30/06/2023 · Aceptación 05/09/2023 · Publicación 15/10/2023

RESUMEN

Inicialmente entendido como un formato de publicación, el pódcast no es un objeto de estudio exclusivo de la investigación comunicativa. Herramienta de educación, de promoción de la actividad artística y de difusión de información de relevancia para la salud, por ejemplo, el *podcasting* es hoy un tipo de producción que interesa a diversos campos científicos. Por eso, tampoco es un tema de investigación restringido a las Ciencias de la Comunicación o a los denominados *Media Studies*. La producción científica en acceso abierto evidencia que las perspectivas de estudio sobre el pódcast pueden ser muy diversas, aunque algunas revisiones de la literatura demuestran que hay todavía baja producción científica sobre este medio. En este artículo, se identifica la publicación abierta en España y Portugal desde 2004 (artículos en revistas, capítulos de libros, libros y tesis doctorales) a través de una revisión sistemática de la literatura (n=320) realizada en los repositorios Dialnet y RCAAP. El análisis se enfoca en los tipos de trabajo, temáticas y áreas de conocimiento más frecuentes en la investigación sobre pódcast en ambos países, tanto desde una perspectiva agregada como comparada. El objetivo principal se centra en identificar los aspectos por los cuales los pódcast inspiran a los investigadores, así como la evolución temporal de estos trabajos. Los resultados evidencian un interés creciente de la investigación desde las Ciencias de la Comunicación, sobre todo después de la pandemia por COVID-19, pero también un predominio de estudios sobre la utilidad del medio desde el punto de vista educativo.

Palabras clave: pódcast, publicación científica, revisión sistemática, España, Portugal.

ABSTRACT

Being primarily a publishing format, the podcast is not exclusive to the media industry. Tool for education, promotion of artistic activity and dissemination of relevant information for health, for example, podcasting is today a type of production that is of interest to various scientific fields. For this reason, it is not a research topic restricted to Communication Sciences or to Media Studies. The scientific production available in open access shows that the study perspectives on podcasts can be very diverse, although some literature reviews show that there is still little scientific production on podcasting. This article identifies the open-access scientific publication about this medium in Spain and Portugal since 2004 (journal articles, book chapters, books and doctoral theses) through a systematic literature review (n=320) in Dialnet and RCAAP repositories. The analysis focuses on the types of work, topics and areas of knowledge most frequent in research on podcasting in both countries, both from an aggregate and comparative perspective. The main objective is focused on identifying the aspects by which podcasts inspire researchers. The results point to a growing interest in Communication Sciences research in recent years, especially after the COVID-19 pandemic, but also to a predominance of studies on the usefulness of the podcast from the educational point of view.

Keywords: podcast, scientific publication, systematic literature review, Spain, Portugal.

1. Introducción

Reconocido como un método de distribución de información, particularmente en formato audio, desde 2004, el término pódcast se ha convertido en un tema de investigación de intereses muy diversificados. La producción científica sobre este medio evidencia una atención creciente y una intensificación de trabajos enfocados en nuevas posibilidades de creación y comunicación. Con la intuición de que el *podcasting* contribuye para un cambio de sentido hacia la audificación del entorno mediático, en este artículo se presenta un estudio sobre la producción bibliográfica publicada en España y Portugal y su evolución desde el punto de vista temático. A partir de un análisis de contenido, se ha buscado comprender el lugar y la relevancia que los investigadores atribuyen a la producción de pódcast.

2. Marco teórico

En casi 20 de años, el concepto de pódcast se desarrolló desde su emergencia como formato de archivo multimedia apto para la distribución de contenidos –sobre todo de sonido, pero también de vídeo– hasta la perspectiva de su amplitud no solamente como soporte técnico sino también como modelo narrativo. Estudios centrados en la revisión de la literatura, como el de Rime *et al.*, (2022), muestran que una parte relevante de la producción científica empezó por cuestiones de tipo conceptual. Inicialmente, los autores se preguntan qué es un pódcast, al mismo tiempo que identifican un conjunto de seis elementos esenciales para entender el nuevo medio: (1) personalización y automatización; (2) producción independiente y producción *mainstream*; (3) contenido singular y contenido universal; (4) audiencia actual y demografía posible; (5) inmersión e interactividad; y (6) arte y tecnología (Rime *et al.*, 2022, p. 1262). Siguiendo un entendimiento tecnológico del formato, los autores exploran las características técnicas del modelo de transmisión del pódcast.

Aunque no sea una palabra identificada en el libro *Keywords in sound* (Novak & Sakakeeny, 2015), el término pódcast devolvía a comienzos de septiembre de 2023 casi 8000 millones de resultados

en una búsqueda en Google. En Google Scholar se obtenían, en las mismas fechas, casi 2 millones de resultados, por lo que ya se puede hablar de un campo específico designado como *podcast studies*. En *Oxford Research Encyclopedias*, Hannah McGregor caracteriza los estudios sobre podcast como tan diversos o polifacéticos como los propios podcast. Como demostrará también el análisis que se presenta en este artículo, la autora identifica igualmente en este campo por lo menos tres perspectivas: (1) la que integra los *podcast studies* en los *media studies*, que sugiere que el *podcasting* es “un medio singular más que una forma de redistribución de contenido radiofónico”; (b) la que se plantea en el campo de la industria, en el cual los podcast corresponden a “formas de escritura y publicación digital y cambiantes formas de comunicación” y a innovación en la posibilidad de monetización; y (c) la del campo más robusto de académicos que exploran “el uso de podcast para pedagogía” (McGregor, 2022, p. 11).

Tras dos décadas de desarrollo, el concepto podcast sigue siendo una preocupación para los académicos. En un artículo publicado en 2023, Sharon constata que la pregunta “¿Qué es un podcast?” continúa apareciendo en los títulos incluso de las publicaciones más recientes en estudios de podcast” (Sharon, 2023, p. 1). La pertinencia de la cuestión persiste menos desde el punto de vista técnico (dado que el término podcast ya se ha integrado en los diccionarios de diferentes idiomas como una palabra intraducible, como en español y portugués) y más desde el punto de vista conceptual y de sus relaciones con el campo de la educación y de la comunicación. En 2018, Dario Llinares, Neil Fox y Richard Berry presentaban el libro *Podcasting: new aural cultures and digital media* (2018) como “la primera colección comprensiva e interdisciplinar de trabajo académico que analiza la definición, el estatuto, las prácticas e implicaciones del *podcasting* en un amplio contexto de medios digitales y estudios culturales” (Llinares, *et al.*, 2018, p. 3). En la perspectiva de los autores:

En el momento de discutir el *podcasting* es necesario llegar a la decisión sobre de qué se está hablando. En la superficie, *podcasting* es un mecanismo de entrega, un medio de distribución de archivos audio MP3 a través de la internet. Sin embargo, (...) el resultado de eso es un “específico conjunto de prácticas y significados culturales” (Moris & Patterson, 2015, citado en Llinares *et al.*, 2018, p. 5) en lo cual modos de producción, presentación, compromiso e intención de la audiencia se convierten en factores por los cuales se puede distinguir más claramente entre podcast y radio. (Llinares *et al.*, 2018, p. 5)

Para los estudios de comunicación, el podcast se plantea como una extensión de la radio (Parlatore *et al.*, 2020, por ejemplo, se refieren al “desafío de repensar lo radiofónico”), como un nuevo medio que representa la revolución sonora (Sellas, 2012; Spinelli & Dann, 2019), como el despertar de un género durmiente [el reportaje sonoro] (Legorburu *et al.*, 2021) o como una forma de llevar el audio para el contexto de la prensa en ambiente digital (Reis, 2018; Martins & Vieira, 2021; Viana, 2021). También la perspectiva de los modelos de negocio para contenidos sonoros (Gallego-Pérez, 2012) y los formatos narrativos para contenidos informativos o de ficción especialmente enfocados en el *storytelling* (Lindgren, 2016; Preger, 2021; McHugh, 2016; Santos & Peixinho, 2021; Sellas & Gutiérrez, 2022) son temáticas frecuentemente abordadas por la producción científica. En el dominio del consumo y de las audiencias, algunas aportaciones exploran igualmente las prácticas de los jóvenes o de los productores de contenidos especialmente dirigidos al grupo de población más joven (Mott *et al.*, 2022; Pedrero-Esteban *et al.*, 2019). La relación entre la radio y el podcast empieza a dar lugar progresivamente al entendimiento de que hay un nuevo territorio que estimula la producción de contenidos sonoros de forma autónoma y alternativa, es decir, como una oportunidad que favorece la *audificación* del entorno de la comunicación.

En 2018, Galán Arribas *et al.* (2018, p. 1408) concluyen que “el índice de publicaciones en Scopus y WOS es muy bajo y por tanto la literatura científica (sobre pódcast) relacionada es muy poco significativa”. Pero en cuatro o cinco años, es decir, hasta 2023, el medio pasó a inspirar cada vez a más investigadores como un tipo de medio, soporte o herramienta imprescindible para la respuesta a nuevas formas de consumo menos lineal y más adaptado a nuevos ritmos de vida.

En el campo educativo, el pódcast surgió casi desde el principio (el concepto se acuñó en 2004) como una oportunidad estratégica de innovación pedagógica. Trujillo-Torres (2011, p. 61) proyectaba el *podcasting* como “una nueva forma de construir, generar y gestionar conocimiento a partir del trabajo colaborativo y en red”. La versatilidad del pódcast como herramienta de educomunicación y aprendizaje no formal (García-Marín, 2020) y de apoyo a los procesos de enseñanza y aprendizaje para las más variadas disciplinas (Terol-Bolinches *et al.* 2021), desde la adquisición de competencias lingüísticas (Hasan & Hoon, 2013) hasta la medicina (Kelly *et al.*, 2022; O’Connor *et al.*, 2020) son, de hecho, algunas de las múltiples perspectivas educativas que se han investigado sobre el medio. En 2009, solamente cinco años después de su aparición, Oliver McGarr ya entendía que “el pódcast tiene el potencial de mejorar el aprendizaje”, pero también identificaba el riesgo de “reforzar los peores aspectos de los modelos de transmisión de conocimiento” (McGarr, 2009, p. 321). Aun así, en la literatura científica parece haber una tendencia relativamente optimista sobre el uso del pódcast como un recurso didáctico. Thomas Goldman, por ejemplo, analiza el impacto de los pódcast en la educación. Y aunque advierta del peligro de usar este medio como puro entretenimiento, defiende que la integración de nuevas tecnologías en los procesos educativos puede ser productiva, ya que “tanto los estudiantes como los profesores se pueden beneficiar de las herramientas digitales” (Goldman, 2018, p. 13).

En la esfera de las Ciencias de la Comunicación se tardó mucho en centrar el interés en el estudio del pódcast. Más vinculado a la producción de audio que a la distribución de imagen animada, el pódcast padeció del mal que generalmente refieren los investigadores del campo de los estudios del sonido: una dificultad de afirmación frente a otros lenguajes más visuales. Desde el punto de vista del mercado, la radio es un medio modesto que nunca ha atraído inversión financiera (de la publicidad, por ejemplo) muy significativa. El pódcast también empezó como un producto más amateur y privado que como una industria. Hoy el panorama está cambiando, incluso por una percepción de que los pódcast tienen un potencial atado a muy diversos intereses y que, por tanto, parece estar conquistando un sector ya relativamente amplio de las audiencias. Por otra parte, el pódcast se reafirma en un contexto de progresiva valoración de la comunicación sonora.

Desde el principio del siglo XX, se vive un contexto de fascinación por la imagen. Las tecnologías visuales dominan una parte muy significativa de la producción académica. Así se entiende que, hasta la última década, los estudios de comunicación hayan sido casi sordos al sonido como lenguaje (Oliveira *et al.*, 2018). Sin embargo, se empieza a experimentar una cierta saturación de la imagen, de modo que se están diversificando los ángulos de atención hacia los ambientes acústicos (con festivales, producciones de arte sonoro y una sensibilidad creciente para lo que el oído puede representar para la calidad de los procesos comunicativos). Será, pues, natural que el pódcast se pueda beneficiar también de una atención más particular en el contexto científico, que es el marco en el que esta investigación se sitúa, y que presenta una revisión sistemática de la literatura científica sobre el medio en España y Portugal en sus primeras dos décadas de existencia.

3. Objetivos

el objetivo general de la presente investigación ha sido el de analizar la producción de investigación publicada en las bases de datos y repositorios académicos Dialnet, en España, y RCAAAP, en Portugal, sobre los estudios relacionados con el *podcasting*, desde sus diferentes enfoques. Dicho análisis ha servido para definir el estado del arte y precisar las bases sobre las que construir futuras investigaciones.

De forma más concreta, se ha pretendido conocer:

1. Los tipos de trabajo, temáticas y áreas de conocimiento más frecuentes en ambos países.
2. La evolución temporal de los tipos de trabajo, temáticas y áreas de conocimiento en ambos países.
3. Las temáticas más abordadas por tipo de publicación en los dos contextos.
4. Los tipos de publicación por área en ambos países.
5. Las diferencias en la publicación sobre pódcast entre España y Portugal. En este aspecto, cabe destacar que el estudio comparativo no se ha realizado en términos absolutos de producción de trabajos, dado el mayor volumen de investigadores y universidades de España con respecto a Portugal, lo que podría distorsionar el análisis efectuado. Los resultados para cada variable se han establecido siempre relativizados con respecto a la producción de cada uno de los países.

Las hipótesis de partida del trabajo fueron las siguientes:

- H1: Existe un número elevado de investigaciones sobre *podcasting* relacionadas con el ámbito educativo.
- H2: Se percibe un crecimiento relevante de aportaciones relacionadas con el *podcasting* desde el ámbito de la comunicación y con temáticas relacionadas con la profesionalización del medio.
- H3: Los artículos de revista constituyen el tipo de trabajo más prevalente, mientras que la producción de libros en acceso abierto resulta prácticamente inexistente.

4. Metodología

para lograr estos objetivos, se realizó una revisión sistemática de la literatura científica especializada en pódcast. Este tipo de trabajos consiste en una revisión de las publicaciones académicas precedentes con el objetivo de definir un objeto de conocimiento o un área temática concreta. En estos trabajos se implementan los criterios del Framework SALSA (Search, Appraisal, Synthesis & Analysis) y no se describen las intervenciones realizadas, sino que las áreas de conocimiento y los métodos utilizados incluyen datos tanto cualitativos como cuantitativos (Codina, 2015). Para ello, se llevó a cabo una búsqueda en los principales repositorios de España y Portugal (Dialnet y RCAAAP, respectivamente). El filtro empleado ha sido el de los términos “pódcast”, “*podcast*” y “*podcasting*” en el título del artículo, en el resumen y/o en las palabras clave. Con estos filtros se ha analizado el volumen completo de

textos publicados (población = muestra). Las variables estudiadas han sido las siguientes: país de la publicación, tipo de aportación, tema, área en la que se circunscribe la investigación, afiliación universitaria del/la primer/a firmante, nacionalidad de la autoría, año de publicación, número de autores/as, colaboración internacional, idioma y palabras clave, tal como se observa en la Tabla 1.

Tabla 1

Variables y categorías del estudio

Variables	Categorías
País de publicación	Portugal España
Tipo de trabajo	Artículo de revista Capítulo de libro Libro Tesis doctoral
Tema	Producción Uso educativo Estudio de audiencias / Recepción Conceptualización del medio Uso investigador Uso sanitario Distribución / Plataformización Características narrativas / Semiótica Otros
Área	Comunicación Educación Salud (enfermería, psicología...) Social Economía Política Derecho Filosofía Otros
Universidad (afiliación)	Solo la del primer autor
Nacionalidad de la autoría (solo la del primer autor)	Portugués Brasileño Español Otra
Año de publicación	
Número de autores	
Colaboración internacional	No Sí
Idioma	Portugués Castellano Catalán Euskera Gallego Inglés Otro
Palabras clave	

Fuente. *Elaboración propia.*

La muestra final estuvo compuesta por 320 publicaciones (266 de España y 54 de Portugal). En España, la búsqueda de investigaciones se ha realizado utilizando el repositorio Dialnet, un portal bibliográfico de acceso libre y sin coste para el usuario, en el que se recopilan artículos de revista, libros, capítulos de obras colectivas y tesis doctorales de diferentes disciplinas. Con el objetivo de visibilizar la literatura científica hispana, esta base de datos se centra en contenido de las áreas de ciencias humanas, jurídicas y sociales. En la búsqueda en este repositorio se ha utilizado, en primer lugar, un filtro con las palabras “pódcast” y “podcasting”, obteniéndose un total de 723 entradas, de las que 266 resultaron ser válidas tras el análisis. Se descartaron un total de 457 ítems por las siguientes razones: 155 correspondían a una temática no relacionada con nuestro objeto de estudio; 149 no permitían el acceso al resumen o al texto completo de manera libre -*open access*-; y 153 eran aportaciones diferentes a las que se pedían expresamente (artículo, capítulo de libro, libro o tesis doctoral).

En Portugal, la muestra fue identificada en la plataforma RCAAP -Repositorios Científicos de Acceso Abierto de Portugal-, un portal dedicado a la “recolección, agregación e indexación de contenidos científicos en acceso abierto (o acceso libre) existentes en los repositorios institucionales de las entidades nacionales de enseñanza superior y otras organizaciones de investigación y desarrollo”¹. La búsqueda siguió la misma metodología que en España, es decir, se hizo con las palabras clave “podcast” y “podcasting”, con un filtro específico para los cuatro tipos de documentos considerados para el análisis empírico: libro, capítulo de libro, artículo y tesis doctoral.

El resultado identificó 157 registros hasta el día 15 de junio de 2023, aunque solamente 54 fueron validados para la investigación. Los elementos descartados están relacionados sobre todo con tres tipos de motivos: (a) redundancias, ya que hay registros que se repiten, posiblemente porque están también disponibles en más de un repositorio que forma parte de RCAAP; (b) publicación en otro país que no sea Portugal, dado que RCAAP es un agregador de repositorios que incluye bases de datos de Brasil (por otra parte, el RCAAP agrega textos de autores portugueses y brasileños, independientemente del lugar de publicación, es decir, no exclusivamente producciones académicas que se hayan publicado en estos dos países, sino también en revistas o libros de cualquier otro país); y (c) identificación periférica de las palabras de la búsqueda en los registros (por ejemplo, cuando un texto cita la palabra pódcast, pero no tiene como tema el pódcast o el *podcasting*).

En el caso portugués, la muestra fue complementada con búsquedas de verificación en las páginas web de diversas revistas científicas, de distintas áreas, para garantizar que los resultados no estuvieran omitiendo información relevante. Aun así, resulta imposible afirmar que los 54 resultados validados para la muestra portuguesa corresponden al total de producción científica en Portugal. El RCAAP no es un espacio de depósito obligatorio. Aunque en muchas universidades e incluso por recomendación de la agencia nacional de ciencia (la Fundación para la Ciencia y la Tecnología), la producción científica deba estar depositada, no hay todavía una obligación para los autores. Por eso, puede existir producción que, siendo igualmente de acceso abierto, no esté registrada en ninguno de los repositorios asociados al RCAAP.

El tratamiento de datos se realizó mediante procedimientos estadísticos descriptivos (análisis de frecuencias y de tablas de contingencia bivariadas) e inferenciales a partir de test de chi cuadrado a

¹ Presentación disponible en la web del servicio RCAAP (<https://www.rcaap.pt/about.jsp>)

fin de determinar la existencia de diferencias significativas en el cruce de variables. El análisis de los datos se realizó con el software estadísticos SPSS v.27.

5. Discusión de resultados

5.1. La investigación sobre pódcast en el contexto ibérico

Tomando como referencia los datos agregados de España y Portugal, la evolución temporal de los estudios analizados evidencia un incremento sustancial a partir de 2021 (Tabla 2): la investigación sobre este medio en España y Portugal aumentó desde el 6,9 % de los trabajos publicados en 2020 al 14,7 % en 2021. La tendencia se mantuvo al alza, ya que 2022 registró un 18,8 % del total de los trabajos de la muestra.

Tabla 2

Evolución temporal de los trabajos sobre pódcast

Año	n	Fr	Año	n	Fr
2006	4	1,3 %	2015	14	4,4 %
2007	2	0,6 %	2016	13	4,1 %
2008	6	1,9 %	2017	21	6,6 %
2009	15	4,7 %	2018	17	5,3 %
2010	11	3,4 %	2019	22	6,9 %
2011	22	6,9 %	2020	22	6,9 %
2012	12	3,8 %	2021	47	14,7 %
2013	18	5,6 %	2022	60	18,8 %
2014	7	2,2 %	2023	7	2,2 %

Fuente. *Elaboración propia.*

El tipo de trabajo más frecuente es el artículo de revista (71,6 %) seguido de los capítulos de libro (20,3 %) (Tabla 3). Ambos tipos de aportación suman el 91,9 % de propuestas de la muestra. Más de la mitad de los estudios (50,6 %) abordan los usos educativos del pódcast. La producción de contenidos en este medio es el tema central en el 22,5 % de los trabajos realizados. Tan solo el 6,6 % de los textos abordan las características narrativas de las producciones realizadas en forma de pódcast, mientras que el 5,9 % se centran en las posibilidades de distribución y plataformización del medio. Por áreas, los trabajos enfocados en cuestiones educativas y comunicativas suman el 92,5 % de los estudios. Los trabajos sobre educación son los más prevalentes (50,9 %). La investigación en pódcast en el contexto ibérico está dominada por autores españoles: el 67,8 % de los textos tienen un firmante español como primer autor de los trabajos.

Predominan las coautorías: el 52,8 % de los trabajos tiene más de un autor y el 23,4 % cuenta con tres o más firmantes. El promedio de autores por trabajo se sitúa en 1,98. La colaboración internacional resulta prácticamente inexistente. Tan solo el 4,7 % de las aportaciones son firmadas por autores de diferentes países. El castellano es el idioma predominante (71,3 %) frente al portugués (15,9 %) y el inglés (7,2 %).

Tabla 3

Estadísticos descriptivos de la muestra general

Tipo de aportación	
Artículo de revista	229 (71,6 %)
Capítulo de libro	65 (20,3 %)
Libro	3 (0,9 %)
Tesis	23 (7,2 %)
Tema	
Producción	72 (22,5 %)
Uso educativo	162 (50,6 %)
Estudio audiencias / Recepción	12 (3,8 %)
Conceptualización	17 (5,3 %)
Uso investigador	2 (0,6 %)
Uso sanitario	4 (1,3 %)
Distribución / Plataformización	19 (5,9 %)
Características narrativas / Semiótica	21 (6,6 %)
Otros	10 (3,1 %)
Área	
Comunicación	133 (41,6 %)
Educación	163 (50,9 %)
Salud	1,3 %
Social	1,6 %
Economía	2,8 %
Otros	1,6 %
Nacionalidad del primer autor	
Portugués	38 (11,9 %)
Brasileño	19 (5,9 %)
Español	217 (67,8 %)
Otro	46 (14,4 %)
Colaboración internacional	
Sí	15 (4,7 %)
No	305 (95,3 %)
Idioma	
Portugués	51 (15,9 %)
Castellano	228 (71,3 %)
Catalán	3 (0,9 %)
Euskera	8 (2,5 %)
Gallego	1 (0,3 %)
Inglés	23 (7,2 %)
Otro	6 (1,9 %)

Fuente. *Elaboración propia.*

El estudio por tablas de contingencia bivariadas de los tipos de aportación por año de publicación evidencia un dominio absoluto de los artículos de revista hasta el año 2020, con valores por encima del 80 % (Tabla 4). En 2021, 2022 y 2023, las publicaciones empiezan a tener un carácter más heterogéneo. Aunque la mayoría de los trabajos publicados en estos tres últimos años siguen procediendo de revistas científicas, se detecta un mayor número de capítulos de libro, con frecuencias por encima del 40 %. Las pruebas de chi cuadrado determinan la existencia de diferencias significativas en la distribución de los tipos de publicación por año [$\chi^2(51, N=320) = 106.310, p<.001$].

Tabla 4

Tipo de publicación por año

Año	Artículo	Capítulo libro	Libro	Tesis
2006	4 (100 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)
2007	2 (100 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)
2008	5 (83,3 %)	1 (16,7 %)	0 (0 %)	0 (0 %)
2009	14 (93,3 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	1 (6,7 %)
2010	8 (72,7 %)	0 (0 %)	1 (9,1 %)	2 (18,2 %)
2011	17 (77,3 %)	4 (18,2 %)	0 (0 %)	1 (4,5 %)
2012	12 (100 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)
2013	15 (83,3 %)	1 (5,6 %)	0 (0 %)	2 (11,1 %)
2014	4 (57,1 %)	2 (28,6 %)	0 (0 %)	1 (14,3 %)
2015	9 (64,3 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	5 (35,7 %)
2016	7 (53,8 %)	2 (15,4 %)	0 (0 %)	4 (30,8 %)
2017	17 (81 %)	3 (14,3 %)	0 (0 %)	1 (4,8 %)
2018	14 (82,4 %)	0 (0 %)	1 (5,9 %)	2 (11,8 %)
2019	19 (86,4 %)	2 (9,1 %)	0 (0 %)	1 (4,5 %)
2020	19 (86,4 %)	3 (13,6 %)	0 (0 %)	0 (0 %)
2021	26 (55,3 %)	20 (42,6 %)	0 (0 %)	1 (2,1 %)
2022	33 (55 %)	24 (40 %)	1 (1,7 %)	2 (3,3 %)
2023	4 (57,1 %)	3 (42,9 %)	0 (0 %)	0 (0 %)

Nota. Los valores porcentuales se refieren al año de publicación.

Fuente. Elaboración propia.

El análisis de la evolución temática por año de publicación arroja tres tendencias claramente marcadas (Tabla 5):

- La prevalencia de los estudios sobre usos educativos desde el inicio del periodo analizado hasta el año 2014. A partir de ese año, la frecuencia de trabajos centrados en las aplicaciones pedagógicas del pódcast desciende notablemente.
- En sentido opuesto, los trabajos sobre cuestiones narrativas y semióticas son prácticamente inexistentes (tan solo 3) hasta el año 2020. Desde este año, aunque no alcanzan cifras muy elevadas, aumentan considerablemente hasta alcanzar el 18,4 % de las aportaciones consignadas en 2020.

- Los estudios sobre producción de contenidos mantiene una trayectoria irregular, aunque se detecta una mayor concentración de trabajos en el periodo 2017-2019 (entre el 47% y el 62% durante estos años).

El comportamiento de la variable temática por año de publicación también registra diferencias significativas, aunque inferiores a las detectadas en la variable relativa al tipo de aportación [$X^2(136, N=319) = 165.697, p=.042$].

Tabla 5

Temáticas por año

Año	Producción	Uso educativo	Narrativa / Semiótica
2006	2 (50 %)	2 (50 %)	0 (0 %)
2007	0 (0 %)	2 (100 %)	0 (0 %)
2008	1 (16,7 %)	5 (8,3 %)	0 (0 %)
2009	2 (13,3 %)	11 (73,3 %)	0 (0 %)
2010	0 (0 %)	10 (90,9 %)	0 (0 %)
2011	1 (4,5 %)	19 (86,4 %)	1 (4,5 %)
2012	1 (8,3 %)	9 (75 %)	0 (0 %)
2013	2 (11,1 %)	13 (72,2 %)	2 (11,1 %)
2014	0 (0 %)	5 (71,4 %)	0 (0 %)
2015	1 (7,1 %)	8 (57,1 %)	0 (0 %)
2016	1 (7,7 %)	8 (61,5 %)	1 (7,7 %)
2017	10 (47,6 %)	9 (42,9 %)	0 (0 %)
2018	10 (62,5 %)	4 (25 %)	0 (0 %)
2019	12 (54,5 %)	7 (31,8 %)	0 (0 %)
2020	4 (18,2 %)	8 (36,4 %)	2 (9,1 %)
2021	10 (21,3 %)	16 (34 %)	5 (10,6 %)
2022	11 (18,3 %)	25 (41,7 %)	1 (1,7 %)
2023	4 (57,1 %)	1 (14,3 %)	0 (0 %)

Nota. Solo se recogen las tres temáticas con frecuencias más altas. Los valores porcentuales se refieren al año de publicación.
Fuente. Elaboración propia.

El cruce de las variables “año de publicación” y “área” ofrece un resultado llamativo. En su origen, la mayoría de las publicaciones sobre pódcast en España y Portugal procedían del ámbito educativo (Tabla 6). En 2007, todos los trabajos publicados se correspondieron con el área educativa, en 2008 fueron el 83,3% y en 2010 llegaron al 90,9%. El año 2017 es el primero que registra una mayor proporción de estudios desde el campo de la comunicación, relegando al área educativa al segundo lugar. Desde 2017, los textos procedentes del área comunicativa son mayoritarios. Se detecta, por tanto, una tendencia creciente hacia los enfoques comunicativos a medida que el medio aquilata un lenguaje propio y toma posiciones en el terreno profesional. Las desviaciones en las áreas por año de publicación resultan estadísticamente significativas [$X^2(85, N=319) = 124.809, p=.003$].

Tabla 6

Evolución temporal por áreas de conocimiento

Año	Comunicación	Educación	Salud	Social	Economía	Otros
2006	1(25 %)	2(50 %)	0(0 %)	0(0 %)	1(25 %)	0(0 %)
2007	0(0 %)	2(100 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)
2008	1(16,7 %)	5(83,3 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)
2009	4(26,75 %)	11(73,3 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)
2010	1(9,1 %)	10(90,9 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)
2011	2(9,1 %)	19(86,4 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)
2012	3(25 %)	9(75 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)
2013	4(22,2 %)	13(72,2 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)	1(5,6 %)
2014	0(0 %)	5(71,4 %)	0(0 %)	1(14,3 %)	1(14,3 %)	0(0 %)
2015	3(21,4 %)	8(57,1 %)	0(0 %)	0(0 %)	3(21,4 %)	0(0 %)
2016	4(30,8 %)	9(69,2 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)
2017	11(52,4 %)	8(38,1 %)	1(4,8 %)	1(4,8 %)	0(0 %)	0(0 %)
2018	11(68,8 %)	4(25 %)	0(0 %)	0(0 %)	1(6,3 %)	0(0 %)
2019	13(59,1 %)	7(31,8 %)	1(4,5 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)
2020	11(50 %)	10(45,5 %)	1(4,5 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)
2021	30(63,8 %)	15(31,9 %)	0(0 %)	1(2,1 %)	0(0 %)	1(2,1 %)
2022	28(46,7 %)	25(41,7 %)	1(1,7 %)	2(3,3 %)	1(1,7 %)	3(5 %)
2023	6(85,7 %)	1(14,3 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)	0(0 %)

*Nota. Los valores porcentuales se refieren al año de publicación.
 Fuente. Elaboración propia.*

Los textos publicados como capítulos de libro (61,5 %) o libro (66,7 %) abordan, sobre todo, los usos educativos del medio, temática que está presente en el 49,1% de los artículos de revista (Tabla 7). Las temáticas relacionadas con la producción de pódcast son más frecuentes en las tesis doctorales (26,1 %) que en los artículos de revista (23,2 %) y los capítulos de libro (20 %). En todo caso, no se detectan diferencias significativas en la distribución de los temas entre los distintos tipos de textos [$X^2(24, N=319) = 24.395, p=.439$].

Finalmente, en cuanto a los tipos de publicación por área, se observa que el 63,1% de los capítulos de libro proceden del campo educativo (Tabla 8). Esta cifra supone el doble que los capítulos procedentes del área de comunicación (30,8 %). Los artículos en revistas científicas ofrecen una mayor proporción entre estos dos campos: el 48,7 % proceden de educación, mientras que el 45,2 % lo hacen del sector comunicativo. Las pruebas de chi cuadrado tampoco detectan diferencias estadísticamente relevantes en la relación entre ambas variables [$X^2(15, N=319) = 20.677, p=.147$].

Tabla 7

Temáticas abordadas por tipo de publicación

Temática	Artículo	Capítulo libro	Libro	Tesis
Producción	53 (23,2 %)	13 (20 %)	0 (0 %)	6 (26,1 %)
Uso educativo	112 (49,1 %)	40 (61,5 %)	2 (66,7 %)	8 (34,8 %)
Audiencias / Recepción	11 (4,8 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	1 (4,3 %)
Conceptualización	12 (5,3 %)	2 (3,1 %)	1 (33,3 %)	2 (8,7 %)
Uso investigador	1 (0,4 %)	1 (1,5 %)	0 (0 %)	0 (0 %)
Uso sanitario	3 (1,3 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	1 (4,3 %)
Distribución / Plataformización	13 (5,7 %)	2 (3,1 %)	0 (0 %)	4 (17,4 %)
Narrativa / Semiótica	16 (7 %)	4 (6,2 %)	0 (0 %)	1 (4,3 %)
Otros	7 (3,1 %)	3 (4,6 %)	0 (0 %)	0 (0 %)

Nota. Los valores porcentuales se refieren al tipo de publicación.

Fuente. Elaboración propia.

Tabla 8

Tipo de publicación por área

Área	Artículo	Capítulo libro	Libro	Tesis
Comunicación	103 (45,2 %)	20 (30,8 %)	1 (33,3 %)	9 (39,1 %)
Educación	111 (48,7 %)	41 (63,1 %)	2 (66,7 %)	9 (39,1 %)
Salud	3 (1,3 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	1 (4,3 %)
Social	2 (0,9 %)	2 (3,1 %)	0 (0 %)	1 (4,3 %)
Economía	5 (2,2 %)	1 (1,5 %)	1 (4,3 %)	3 (13 %)
Otros	4 (1,8 %)	1 (1,5 %)	0 (0 %)	0 (0 %)

Nota. Los valores porcentuales se refieren al tipo de publicación.

Fuente. Elaboración propia.

5.2. Estudio comparativo España-Portugal

Los principales centros de investigación sobre podcast en España son la Universidad Complutense de Madrid (n=20), la Rey Juan Carlos (n=9), la Carlos III (n=9), la Universidad de Navarra (n=9) y la de Sevilla (n=9). Tras ellos, se sitúa la Politécnica de Valencia (n=7) y la Autónoma de Barcelona (n=7). Las universidades de Málaga y Murcia con 6 contribuciones y la de Granada con 5 cierran el listado de los 10 centros universitarios con mayor producción sobre podcast en el contexto español.

En Portugal, la universidad más prolífica es la de Minho (n=7) seguida de la de Coimbra (n=5), del Instituto Universitario de Lisboa (n=4) y de la Universidad de Oporto (n=4). Tras ellas, se sitúan el Instituto Politécnico de Oporto (n=3), la Universidad de Aveiro (n=3), la Universidad Federal de Ouro Preto (n=2), la de Brasilia (n=2), la Federal Rio Grande do Norte (n=2) (estas tres últimas son universidades brasileñas) y la Nova de Lisboa (n=2).

No se aprecian desviaciones estadísticamente relevantes en el tipo de trabajos entre ambos países [$\chi^2(6, N=320) = 9.091, p=.169$]. Las principales diferencias se observan en el porcentaje de artículos de revista y de tesis doctorales (Tabla 9). Portugal presenta una mayor frecuencia de artículos (77,8 % frente a 70,2 %), mientras que en España se ha realizado mayor porcentaje de tesis doctorales, que representan el 8,3 % de los textos analizados en España frente al 1,9 % de Portugal.

En España se publica mayor número de textos sobre usos educativos (un 12 % más), mientras que las publicaciones sobre conceptualización del medio suman 9,2 puntos más en Portugal. En el mismo sentido, los estudios sobre características narrativas / semiótica alcanzan 5,4 puntos más en la submuestra portuguesa. También resulta llamativa la diferencia existente en el volumen de publicaciones sobre distribución o plataformización del medio, que son inexistentes en Portugal mientras que en España suman el 7,2 % de los trabajos publicados. El resto de las temáticas presentan valores equilibrados, lo que provoca que no se perciban grandes desviaciones a nivel general en los temas publicados por país [$\chi^2(16, N=319) = 21.637, p=.155$].

Estos resultados sobre las temáticas dominantes en cada país se refrendan con el estudio comparativo de las palabras clave (Tabla 9). En la submuestra portuguesa se observa una mayor atención a la dimensión periodística del medio. “Jornalismo” es la palabra más frecuente tras “podcast” y “radio”, mientras que “educación” es el tercer término más usado en España (tras “pódcast / *podcasting*” y “radio”). En el contexto español, entre las 15 palabras clave más empleadas se encuentran “transmedia” y “plataforma”, que no aparecen entre las más usadas en Portugal que, a diferencia de España, contempla el término “narrativa” como uno de sus más prevalentes. Resulta llamativa la presencia de términos relacionados con la pandemia por COVID-19 en el contexto portugués, lo que contrasta con la ausencia de estas referencias entre las más frecuentes en España.

Aunque no son estadísticamente significativas [$\chi^2(10, N=319) = 11.760, p=.301$], se observan diferencias en ambos países en el volumen de textos procedentes del área de comunicación y educación. Portugal centra sus trabajos en el terreno comunicativo (55,6 %), mientras que la mayoría de los textos publicados en España proceden del campo educativo (53,4 %). En ambos países, la presencia de áreas diferentes a la comunicación y la educación es testimonial (Tabla 10).

Los textos de la submuestra portuguesa presentan mayor promedio de autores (2,52) que los procedentes de España (1,87). Para observar la existencia de diferencias estadísticamente notables en la relación entre estas variables (número de autores por país), se ejecutó una prueba de normalidad de la distribución de valores en la variable “número de autores”. Para ello, se utilizó el test de Kolmogorov-Smirnov con corrección de significación de Lilliefors (1967), a fin de optar por cálculos paramétricos o no paramétricos para el cálculo de las desviaciones. El test determinó la ausencia de normalidad ($p < .001$), por lo que se eligieron pruebas no paramétricas para el estudio comparativo, en este caso, la U de Mann-Whitney, que no observó la presencia de diferencias estadísticamente relevantes en el número de autores en los textos procedentes de ambos países ($p=.534$).

Tabla 9

Lista de las 15 palabras clave más usadas en las publicaciones de ambos países

Portugal	España
Podcast / Podcasting (32)	Pódcast / Podcasting (152)
Rádio (17)	Radio (34)
Jornalismo (11)	Educación (24)
Educação (9)	Medios (23)
Tecnologia (7)	Digital (19)
Comunicação (6)	Audio (17)
Pandemia (5)	Comunicación (16)
COVID-19 (5)	Sonora (14)
Portugal (4)	Transmedia (13)
Novos (4)	Innovación (12)
Média (4)	Tecnología (12)
Narrativa (4)	Aprendizaje (11)
Ensino (4)	Español (9)
Aprendizagem (4)	Plataforma (9)
Áudio (4)	Contenido (8)

Fuente. Elaboración propia.

Tabla 10

Estudio comparativo Portugal-España

	Tipo de aportación	
	Portugal	España
Artículo	42 (77,8 %)	186 (70,2 %)
Capítulo de libro	9 (16,7 %)	56 (21,1 %)
Libro	2 (3,7 %)	1 (0,4 %)
Tesis	1 (1,9 %)	22 (8,3 %)
	Tema	
Producción	14 (25,9 %)	58 (22 %)
Uso educativo	22 (40,7 %)	139 (52,7 %)
Audiencias / Recepción	3 (5,6 %)	9 (3,4 %)
Conceptualización	7 (13 %)	10 (3,8 %)
Uso investigador	0 (0 %)	2 (0,8 %)
Uso sanitario	2 (3,7 %)	2 (0,8 %)
Distribución / Plataformización	0 (0 %)	19 (7,2 %)
Narrativa / Semiótica	6 (11,1 %)	15 (5,7 %)
Otros	0 (0 %)	10 (3,8 %)

	Área	
	Comunicación	30 (55,6 %)
Educación	21 (38,9 %)	141 (53,45 %)
Salud	2 (3,7 %)	2 (0,8 %)
Social	1 (1,9 %)	4 (1,5 %)
Economía	0 (0 %)	9 (3,4 %)
Otros	0 (0 %)	5 (1,9 %)

Nota. Los valores porcentuales se refieren al país.
 Fuente. Elaboración propia.

6. Conclusiones

En las últimas décadas han sido muchas las aproximaciones que se han realizado desde la academia al estudio del *podcasting*, tal y como se ha visto con el análisis que se ha llevado a cabo en esta investigación, y concretamente en los países de España y Portugal, a través de sus dos repositorios nacionales de mayor relevancia, Dialnet y RCAAP. Con un enfoque en las bases de Scopus y de WOS, Galán Arribas *et al.* (2018) comprobaron la práctica inexistencia de investigaciones sobre pódcast en el contexto español. Lo mismo se podría decir sobre la contribución de los investigadores portugueses. Aunque no se puedan comparar los resultados de los dos estudios porque la búsqueda realizada en España y Portugal no se ha restringido a los mismos repositorios, en el estudio basado en Dialnet y RCAAP también se confirma, como en el de Galán Arribas *et al.* (2018, p. 1408), que “el número de artículos publicados es mayor cuanto más nos acercamos a la actualidad”.

Tras la discusión de los resultados, se puede afirmar que la aportación que predomina es el artículo de revista, seguido del capítulo de libro en segundo lugar, las tesis doctorales y los libros. De entre las universidades españolas es la Universidad Complutense de Madrid la que cuenta con un mayor número de aportaciones, siendo la Universidade do Minho la que tiene mayor producción en Portugal. Por lo que respecta al tipo de trabajos, no se observan desviaciones estadísticas de relevancia entre los dos países.

En cuanto a la primera hipótesis, se confirma que la temática con mayor número de aportaciones ha sido la educativa, con una amplia diferencia sobre el resto de los temas abordados en las diferentes investigaciones en ambos países. Cuenta con un total de 112 artículos de revista, 40 capítulos de libro, 2 libros y 8 tesis doctorales, siendo la que mayor número de aportaciones ha obtenido en los cuatro tipos de aportación que se han recogido en el presente trabajo.

Por lo que respecta a la evolución temporal, la segunda de las hipótesis de las que partíamos afirmaba que en los últimos años la producción científica sobre *podcasting* había aumentado de manera considerable, aspecto que queda claramente confirmado. De hecho, la producción de 2021 y 2022 duplica y triplica respectivamente la publicada en 2020 según el análisis realizado. Esto coincide con las fechas de la crisis sanitaria global provocada por la COVID-19 y por la eclosión que ha vivido el fenómeno del pódcast tanto por parte de la industria como por parte de los usuarios.

También se valida la tercera hipótesis, que anticipaba que el tipo de publicación dominante serían los artículos de revista, así como que el número de libros en acceso abierto resultaría ínfimo. Este dato demuestra la centralidad de las investigaciones publicadas en *journals* académicos (y también de los capítulos de libro, sobre todo desde el ámbito educativo) frente a la ausencia de monografías completas o manuales centrados en el medio, lo que constituye un claro nicho no cubierto en ambos países y, por tanto, una oportunidad para que investigadores y expertos apuesten por la producción bibliográfica enfocada exclusivamente en el pódcast. En el caso español, son más frecuentes los libros centrados en la radio o la comunicación sonora en general que incorporan algún capítulo concreto sobre pódcast, pero la publicación de obras completas específicas sobre el medio constituye un territorio casi inexplorado tanto en España como en Portugal.

Finalmente, como es habitual en este tipo de investigaciones basadas en revisiones sistemáticas de la literatura, los resultados obtenidos se muestran limitados por diferentes aspectos, como las bases de datos elegidas para realizar las búsquedas de los trabajos. En el caso español, resulta evidente la ausencia de textos procedentes de revistas de ciencias naturales y experimentales, dado que Dialnet es un repositorio centrado en ciencias humanas, jurídicas y sociales. Es por ello que algunas temáticas como la sanitaria quizá puedan encontrarse infrarrepresentadas en la muestra española. En todo caso, se optó por trabajar con esta base de datos dado que el estudio del pódcast en España es mayoritario desde el ámbito de las ciencias sociales y porque, en estas áreas, integra publicaciones (revistas y libros) que no están presentes en otros repositorios como Web of Science o Scopus. En el mismo sentido, en Portugal la no obligatoriedad de la publicación de trabajos en RCAAP puede ocasionar que alguna investigación en abierto haya sido excluida de la muestra.

Referencias

- Codina, L. (2015). Revisiones de la literatura y cómo llevarlas a cabo con garantías: systematic reviews y SALSA Framework. <https://bit.ly/3CUwQLK>
- Galán Arribas, R., Herrero Gutierrez, F. J., Vergara Frago, M., & Martínez Arcos, C. A. (2018). Estudios sobre el podcast radiofónico: Revisión sistemática bibliográfica en WOS y Scopus que denota una escasa producción científica. *Revista Latina de Comunicación Social*, (73), 1398–1411. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2018-1313>
- Gallego-Pérez, J. I. (2012). *Podcasting: nuevos modelos de distribución y negocio para los contenidos sonoros*. Editorial UOC.
- García-Marín, D. (2020). La podcastera española como comunidad de aprendizaje no formal. Competencias y estrategias educacionales desarrolladas por los podcasters independientes. *Fonseca. Journal of Communication*, (20), 201–220. <https://revistas.usal.es/cuatro/index.php/2172-9077/article/view/fjc202020201220>
- Goldman, T. (2018). The impact of podcasts in education. *Pop Culture Intersections*, (29). https://scholarcommons.scu.edu/engl_176/29
- Hasan, M., & Hoon, T. B. (2013). Podcast applications in language learning: A review of recent studies. *English Language Teaching*, 6(2), 128–135. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1076962>
- Kelly, J. M., Perseghin, A., Dow, A. W., Trivedi, S. P., Rodman, A., & Berk, J. (2022). Learning through listening: A scoping review of podcast use in medical education. *Academic Medicine*, 97(7), 1079–1085. <https://doi.org/10.1097/ACM.0000000000004565>

- Legorburu, J. M., Edo, C., & García-González, A. (2021). Reportaje sonoro y podcasting, el despertar de un género durmiente en España. El caso de Podium Podcast. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 27(2), 519–529. <https://doi.org/10.5209/esmp.71204>
- Lilliefors, H. W. (1967). On the Kolmogorov-Smirnov Test for Normality with Mean and Variance Unknown. *Journal of the American Statistical Association*, 62(318), 399–402. <https://doi.org/10.1080/01621459.1967.10482916>
- Lindgren, M. (2016). Personal narrative journalism and podcasting. *Radio Journal: International Studies in Broadcast & Audio Media*, 14(1), 23–41. https://doi.org/10.1386/rjao.14.1.23_1
- Llinares, D., Fox, N., & Berry, R. (Eds.) (2018). *Podcasting: new aural cultures and digital media*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-90056-8>
- Martins, R., & Vieira, J. (2021). O podcast no jornalismo português – o caso do P24. *Media & Jornalismo*, 21(38), 99–122. https://doi.org/10.14195/2183-5462_38_5
- McGarr, O. (2009). A review of podcasting in higher education: Its influence on the traditional lecture. *Australasian Journal of Educational Technology*, 25(3), 309–321. <https://doi.org/10.14742/ajet.1136>
- McGregor, H. (2022). *Podcast studies*. Oxford Research Encyclopedias – Literature., <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190201098.013.1338>
- McHugh, S. (2016). How podcasting is changing the audio storytelling genre. *Radio Journal: International Studies in Broadcast & Audio Media*, 14(1), 65–82. https://doi.org/10.1386/rjao.14.1.65_1
- Morris, J.W. & Patterson E. (2015) Podcasting and its Apps: Software, Sound, and the Interfaces of Digital Audio. *Journal of Radio & Audio Media*, 22(2),: 220–230. <https://doi.org/10.1080/19376529.2015.1083374>
- Mott, R., Preston, K., & Brandt, H. (2022). Using Anchor to create podcasts for youth audience. *Journal of Extension*, 60(4), Article 7. <https://doi.org/10.34068/joe.60.04.07>
- Novak, D., & Sakakeeny, M. (2015). *Keywords in sound*. Duke University Press.
- O'Connor, S., Daly, C. S., MacArthur, J., Borglin, G., & Booth, R. G. (2020). Podcasting in nursing and midwifery education: An integrative review. *Nurse Education in Practice*, 47, 102827. <https://doi.org/10.1016/j.nepr.2020.102827>
- Oliveira, M., Portela, P., & Vicente, E. (2018). Som e cultura. Cartografias acústicas e paisagens sonoras. *Revista Lusófona de Estudos Culturais*, 5(1), 5–10. <https://doi.org/10.21814/rlec.289>
- Parlatore, B., Delménico, M., Beneitez, M. E., Clavellino, M. S., Di Marzio, M. A., & Gratti, A. L. (2020). El podcast y el desafío de repensar lo radiofónico. *Question/Cuestión*, 2(66), 1–18. <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/view/6335>
- Pedrero-Esteban, L. M., Barrios, A., & Medina, V. (2019). Adolescentes, smartphones y consumo de audio digital en la era de Spotify. *Comunicar*, 27(60), 103–112. <https://doi.org/10.3916/C60-2019-10>
- Preger, S. (2021). *Storytelling in radio and podcasts*. Pgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-73130-4>
- Reis, A. (2018). O áudio invisível: Uma análise ao podcast nos jornais portugueses. *Revista Lusófona de Estudos Culturais*, 5(1), 209–225. <https://doi.org/10.21814/rlec.301>
- Rime, J., Pike, C., & Collins, T. (2022). What is a podcast? Considering innovations in podcasting through the six-tensions framework. *Convergence*, 28(5), 1260–1282. <https://doi.org/10.1177/13548565221104444>
- Santos, S., & Peixinho, A. T. (2021). A redescoberta do storytelling: o sucesso dos podcasts não ficcionais como reflexo da viragem narrativa. *Estudos de Comunicação*, (29), 147–158. <https://doi.org/10.25768/fal.ec.n29.a09>

- Sellas, T. (2012). *El podcasting: la (r)evolución sonora*. Editorial UOC.
- Sellas, T., & Gutiérrez, M. (2022). Podcasting and journalism in the Spanish-speaking world. En M. Lindgren & J. Loviglio (Eds.), *The Routledge Companion to Radio and Podcast Studies* (pp. 257–266). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003002185-30>
- Sharon, T. (2023). Peeling the pod: Towards a research agenda for podcast studies. *Annals of the International Communication Association*, 47(3), 324–337. <https://doi.org/10.1080/23808985.2023.2201593>
- Spinelli, M., & Dann, L. (2019). *Podcasting: the audio media revolution*. Bloomsbury.
- Terol-Bolinches, R., Pedrero-Esteban, L. M., & Alonso-López, N. (2021). Educating: el podcast como herramienta de expansión educativa universitaria. En M. Pallarès Piquer, J. G. Quintana, & A. L. Santisteban Espejo (Eds.), *Docencia, ciencia y humanidades: hacia una enseñanza integral en la universidad del siglo XXI* (pp. 274–293). Dykinson.
- Trujillo-Torres, J. M. L. (2011). The use of podcasts in higher education: Communication, innovation, education and knowledge management [online article]. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 8(2), 61–76. <https://doi.org/10.7238/rusc.v8i2.1047>
- Viana, L. (2021). O áudio pensado para um jornalismo imersivo em podcasts narrativos. *Revista Comunicação Pública*, 16(31), 1–19. <https://doi.org/10.34629/cpublica.72>

Semblanza de los autores

David García-Marín es Doctor por la UNED en el programa de Sociología, línea Medios de Comunicación y Sociedad del Conocimiento. Máster en Comunicación y Educación en la Red (UNED). Licenciado en Periodismo (Universidad Complutense de Madrid). Acreditado como Profesor Contratado Doctor por ANECA. Profesor Ayudante Doctor en la Universidad Rey Juan Carlos donde imparte las asignaturas “Nuevas Tecnologías y Sociedad de la Información”, “Géneros Informativos en Radio y Televisión” y “Producción de Programas Informativos en Radio” en los grados de Periodismo y Comunicación Audiovisual. Ejerce como profesor invitado en diversos másteres en comunicación digital, nuevas pedagogías y periodismo *transmedia* en la UNED, donde además ha dirigido varios cursos sobre medios digitales y desinformación. Previamente, fue profesor en la Universidad Carlos III, donde impartió la asignatura “Media Theory” en inglés en los grados bilingües de Periodismo y Estudios Culturales. Sus áreas de investigación se centran en el *podcasting* y el audio digital, la desinformación, el *fact-checking* y el periodismo *transmedia*.

Raúl Terol-Bolinches es Doctor en Industrias Culturales y de la Comunicación por la Universitat Politècnica de Valencia, donde en la actualidad es profesor del Grado de Comunicación Audiovisual y del Máster en Comunicación *transmedia* en el Campus de Gandia, impartiendo las asignaturas de Proceso de Realización Radiofónica y Nuevas narrativas sonoras respectivamente. Además, imparte docencia en la Universidad Internacional de la Rioja (UNIR). En lo relativo a investigación Terol ha realizado diversas aportaciones en congresos, así como en publicaciones en revistas y capítulos de libro, sobre el estado actual de la comunicación radiofónica, el *podcasting* y la presencia del audio en Internet. Al margen de la vertiente académica, Raúl Terol fundó y fue director de la radio municipal Llosa FM entre 2003 y 2015. Entre 2018 y septiembre de 2021 presentó un programa diario en la 99.9 València Radio. En la actualidad, Terol es miembro de la Asociación Española de Investigación en Comunicación (AE-IC), de la Sociedad Española de Periodística (SEP) y de la European Communication Research and Education Association (ECREA).

Madalena Oliveira es Doctora en Ciencias de la Comunicación por la Universidad de Minho (Portugal). Directora del Centro de Estudios de Comunicación y Sociedad de la misma universidad. Directora de la revista *Comunicação e Sociedade* y Presidenta de Sopcom, la Asociación Portuguesa de Ciencias de la Comunicación. Coordinó tres proyectos financiados por la Fundación para la Ciencia y Tecnología: *NetStation: shaping radio for web environment* (2012-2015); *Políticas de comunicación y servicio público de medios* (2014-2016); *Audire: saving sonic-based memories* (2018-2022). En 2013 creó el grupo de trabajo de Radio y Medios Sonoros de Sopcom y fue *chair* de la sección de Radio de ECREA entre 2012 y 2018. Sus intereses de investigación incluyen radio, lenguaje sonoro, podcast, arte sonoro, periodismo especializado, periodismo radiofónico, metaperiodismo y política científica.