

**Resumen:**

El bienestar subjetivo y la felicidad han sido comúnmente objeto de estudio para la ciencia social reciente, siendo así las variables dependientes de numerosos modelos; Sin embargo, en pocas ocasiones ha sido usados como variables independientes dentro del campo político pese a ser unas variables fundamentales. Así pues, a través de dos bases de datos del CIS, para 2016 y 2020, usando un modelo lineal de probabilidad, se ha estudiado si el bienestar subjetivo y la felicidad resultan determinantes a la hora de predecir la intención de voto. Los resultados indican que, mientras la felicidad subjetiva no resulta ser un buen indicador, la satisfacción con el nivel de vida sí logra predecir el voto, aunque de manera bastante débil. Además, se ha reafirmado la significatividad de la ideología y la religiosidad como determinantes del voto en el ámbito español.

**Palabras clave:** Satisfacción, Bienestar Subjetivo, Felicidad, Votos, Participación Electoral, Intención de Voto.

**Abstract:**

Subjective well-being and happiness have been commonly studied in recent social science, being the dependent variables of numerous models; However, they have rarely been used as independent variables in the political field despite being fundamental variables. Thus, through two CIS databases, for 2016 and 2020, using a linear probability model, we have studied whether subjective well-being and happiness are determinant in predicting voting intention. The results indicate that, while professed subjective happiness is not a good indicator, satisfaction with the standard of living does manage to predict the vote, although in a rather weak way. In addition, the significance of ideology and religiosity as determinants of voting in Spain has been reaffirmed.

**Keywords:** Satisfaction, Subjective Well-Being, Happiness, Voting Behavior, Electoral Participation, Voting Intention.

## Índice:

<b>1- Introducción.</b>	<b>4</b>
<b>2- Las Teorías Electorales y su Relación con la Felicidad.</b>	<b>7</b>
<b>2.1- La Participación Política y Electoral.</b>	<b>7</b>
2.1.1- Definición de Participación Política y Electoral.	7
2.1.2- Determinantes de la Participación Electoral.	8
<b>2.2- El Bienestar Subjetivo.</b>	<b>9</b>
2.2.1- Definición de Bienestar Subjetivo.	9
2.2.2- Determinantes del Bienestar Subjetivo.	10
<b>2.3- Modelo Teórico de la Felicidad y la Participación Electoral.</b>	<b>11</b>
2.3.1- Evidencias de la Relación entre Felicidad y la Participación Electoral.	11
2.3.2- Modelo Teórico-Conceptual de Felicidad-Voto.	14
<b>3- Bases de Datos.</b>	<b>17</b>
<b>3.1- Característica de las Bases de Datos.</b>	<b>17</b>
<b>3.2- Variables Utilizadas.</b>	<b>18</b>
<b>4- Planteamiento Metodológico Empírico.</b>	<b>30</b>
<b>4.1- Modelo Lineal de Probabilidad.</b>	<b>30</b>
<b>5- Análisis y Resultados.</b>	<b>32</b>
<b>6- Conclusiones.</b>	<b>45</b>
<b>7- Referencias Bibliográficas.</b>	<b>47</b>

## **1- Introducción.**

La motivación de esta investigación reside en la revalorización de la felicidad como variable de predicción del voto. Dada la evidencia encontrada, muchos autores señalan como en situaciones de caos ideológico y partidista, la felicidad resulta un mejor predictor de la rotación de partidos en las elecciones que la identificación ideológica (Ward et al, 2021 ; Martínez Bravo, 2016 ; Liberini et al., 2017). Es, por tanto, una variable de suma utilidad, sobre todo para partidos políticos que deseen estudiar su posición ante la intención de voto en contextos de pluralidad ideológica y alta competitividad entre partidos. Esto ayudaría a incentivar a los partidos políticos a realizar intervenciones centradas en la mejora de la calidad de vida de las personas, pues influiría de manera positiva a los votos que obtendrían en futuras elecciones (Ward, 2015 ; Besley, 2006); ya que los votantes tienden a recompensar y castigar a través de su voto a los partidos políticos que estén en el poder durante tiempos de bonanza y de adversidad, respectivamente (Duch & Stevenson, 2008 ; Esaiasson et al. 2019).

Para poder guiar el estudio y cumplir con nuestra motivación para realizarlo, es conveniente definir la pregunta de investigación, es decir, la inquietud inicial que nos llevó a plantear esta temática como digna de estudio. Dicha pregunta se puede formular como sigue: ¿La conducta en la intención de voto depende de la felicidad de las personas?

A partir de esta pregunta inicial formulamos nuestro objetivo general, es decir, estudiar si la felicidad influye en la intención de voto. Si bien, dicho objetivo general debe desmembrarse en objetivos específicos para así poder aproximarse mejor de forma empírica. Resultando así en dos objetivos específicos: En primer lugar, contrastar si las personas que denotan mayor felicidad subjetiva votan al partido que se encuentra en ese momento en el gobierno o al resto de partidos; y, en segundo lugar, analizar si las personas con una alta satisfacción sobre su nivel de vida votan al partido que se encuentra en ese momento en el gobierno o al resto de partidos. Para contrastar dichos objetivos específicos hemos creado dos hipótesis correspondientes a cada objetivo: Las personas que profesan un mayor grado de felicidad subjetiva tienden a votar al partido que se encuentra en ese momento en el gobierno; y las personas que afirman tener un mayor grado de satisfacción con su nivel de vida tienden a votar al partido que se encuentra en el gobierno.

Para poder cumplir con los objetivos, se han tenido en cuenta las bases de datos de los barómetros N°3146 y N°3290 del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), el primero de Julio de 2016 y el segundo de Julio de 2020.

Se han tomado dos barómetros para estudiar con mayor claridad el efecto de la felicidad sobre la intención de voto, teniendo así en cuenta dos etapas temporales, 2016, año en el que gobernaba el Partido Popular (PP de ahora en adelante), un partido ideológicamente identificado con la derecha, en el que se presentaba una situación de crecimiento económico (Banco de España, 2016); y 2020, año en el que gobierna la coalición entre el Partido Socialista Obrero Español (PSOE de aquí en adelante) y Unidas Podemos (UP en adelante), una coalición que se identifica ideológicamente con la izquierda, presentándose una situación de decrecimiento económico provocado por la crisis sanitaria debido al COVID-19 (Banco de España, 2020). Es de suma importancia el estudio de estas dos etapas por los sesgos que reducen en la investigación, pues encontramos dos situaciones contrarias, implicando así que, si la felicidad y el bienestar subjetivo son realmente un factor determinante de la intención de voto, las personas más felices en 2016 tenderán a votar al PP, mientras que, en 2020, los individuos que denoten mayor felicidad tenderán a votar a la coalición PSOE-UP.

Para estudiar dicha tendencia, se implementa un modelo lineal de probabilidad, tomando como variable dependiente, transformada en variable dicotómica, la intención de voto+simpatía por un determinado partido político, tomando el valor 0 si la intención es votar al partido que se encuentra en el gobierno y valor 1, si es al resto de partidos. Por otro lado, las variables independientes principales son la felicidad y la satisfacción con el nivel de vida, acompañada de otras variables de control, que resultan ser variables sociodemográficas comúnmente usadas en estudios electorales.

La realización de este trabajo puede contribuir a las investigaciones sobre la participación electoral en el ámbito español. Además, puede aportar alguna evidencia al conocimiento sobre política y conducta electoral en aquellos campos relacionados con la economía, la psicología, la sociología y las ciencias políticas. Añadiendo así cierto apoyo a aquellos campos de investigación específicamente centrados en el estudio del cambio social. También cabe destacar su relación con la literatura emergente relacionada con el estudio de la felicidad y el bienestar subjetivo como variables adecuadas para responder a cuestiones relacionadas con la economía política y la conducta del votante.

Por último, tratando la estructura del informe, obviando la introducción en la que ya nos encontramos, podemos dividir el resto del informe en cinco apartados; Las teorías electorales y su relación con la felicidad, donde encontraremos una revisión teórica y conceptual de las teorías electorales, la felicidad, y la relación entre ambas, determinando así un modelo teórico de la acción que vertebre la conducta electoral. Tras esto, mostramos las bases de datos, donde se exponen las características de ambas y las variables usadas, para así adaptarse lo máximo posible al modelo teórico. El planteamiento empírico ocupa el apartado siguiente, donde se realiza una breve explicación del modelo a usar, en este caso, el modelo lineal de probabilidad. En el siguiente apartado se presenta el de análisis y resultados, donde también se discuten los resultados obtenidos. Las conclusiones constituyen el quinto apartado, donde se realiza una recapitulación de todo lo tratado en nuestro trabajo, teniendo así en cuenta si se han corroborado las hipótesis planteadas, así como el futuro de esta línea de investigación.

## **2- Las Teorías Electorales y su Relación con la Felicidad.**

Para empezar, este apartado será dividido en 3 partes fundamentales para tratar la temática expuesta. En un primer lugar se tratará la participación política y electoral, conceptos necesarios y características comunes de los sistemas electorales. En segundo lugar, trataremos el bienestar subjetivo, ahondando en sus características conceptuales y empíricas, además de sus métodos de medición y determinantes. Por último, se tratará de cohesionar los conceptos anteriormente expuestos para proyectar un modelo teórico que trate la relación que pudiese existir entre la felicidad y la participación electoral, para así poder abordarla.

### **2.1- La Participación Política y Electoral.**

En este apartado se analizará aquella literatura que trata la participación electoral, añadiendo así su definición y características, además de los determinantes que lo definen.

#### **2.1.1- Definición de Participación Política y Electoral.**

La participación política engloba en todas sus formas aquellos actos, que varían en frecuencia e intensidad, que afectan de forma directa o indirecta al sistema político de un estado. Son las formas mediante las cuales los ciudadanos conducen sus relaciones con el sistema político, y pueden clasificarse en base a: Su carácter convencional o no convencional (si sigue o no las normas sociales), si es de salida (el ciudadano ejerce presión ante una situación de descontento amenazando con abandonar) o de voz (el ciudadano comunica su descontento buscando permanecer y cambiar aquello que le genera infelicidad) (Anduiza & Bosch, 2004).

Encontramos, así pues, en base a la definición y características de la participación política, que la participación electoral resulta convencional y de voz, ya que sigue las normas sociales establecidas y, llevando a cabo tal acto, el individuo busca cambiar o perpetuar aquello que le genera descontento o bienestar.

El concepto de participación electoral descansa en sí bajo la idea de democracia representativa electoral, en la cual, la forma de participación política por excelencia es el voto, que en sí es la participación política que supone el menor coste para el individuo, ya que se da en un contexto legal de movilidad social masiva, las elecciones, en las que todo ciudadano presenta el mismo poder de decisión que otros (Lago Peñas & Martínez i Coma, 2013). Además, el componente anónimo facilita el acto del voto, otorgando a la

ciudadanía el poder de elegir representación, transfiriendo la responsabilidad social de un estado a sus representantes, y son los elegidos, aquellos sobre los que recae el peso de lo bueno y malo que pudiera suceder a tal sociedad (Pitkin, 2014).

Dicha transferencia de responsabilidad puede llevar a una curiosa situación denominada “miopía del votante”, que detalla como un partido construye su popularidad en torno a una situación de bonanza o bienestar, tanto egotrópica como sociotrópica, es decir, los votantes asocian periodos felices o desagradables a determinados partidos, votando así en consecuencia (Bosch et al., 1999).

### **2.1.2- Determinantes de la Participación Electoral.**

Existen numerosos factores que determinan y modifican la participación electoral, comenzaremos así por aquellos intrínsecos a la estructura política y culminaremos con los factores sociales y demográficos que pueden condicionar el voto.

Las características de los sistemas de partidos incentivan el voto, en este caso, los sistemas que presentan una oferta política diversa y variada incrementan la participación electoral, además, la fuerza de un partido y su anclaje a una sociedad da lugar a que sean predilectos a la hora de la decisión, también, con respecto a la competitividad electoral, cuanto menor es la distancia de polarización ideológica entre partidos, más incierto se vuelve el voto, sin embargo, mayor participación produce, pues tal situación fomenta el debate político y la competitividad entre partidos (Anduiza & Bosch, 2004). Teniendo esto en cuenta, y sabiendo que el sistema electoral español se rige por la representación proporcional, caracterizada por generar sistemas multipartidistas rígidos e independientes, podemos constatar así la existencia de una oferta política diversa motivada por periodos de baja distancia de polarización ideológica entre partidos, que dificultan la existencia de partidos con un fuerte anclaje a lo largo del tiempo, aunque de manera limitada ya que la ley electoral d’Hondt tiende a perjudicar los partidos más pequeños (Duverger, 1950).

Con respecto a las características sociodemográficas de los votantes, encontramos que, como elementos que condicionan el voto encontramos la identificación partidista, la valoración del liderazgo político, la valoración económica y política del país, la escala ideológica e identitaria, el género, la edad, el nivel de ingresos, la religión y las emociones que le suscitan los diversos partidos políticos (Jaraiz et al. 2020). En base algunos de estos determinantes podemos categorizar a los votantes progresistas como individuos de mediana edad, mayoritariamente de género femenino, ateos y que profesan simpatía hacia

la militancia, mientras que los votantes conservadores son individuos de mayor edad, mayoritariamente de género masculino, no ateos y que profesan baja simpatía hacia la militancia (González & Darias, 1998). Cabe destacar además las características que los nuevos partidos emergentes, en su mayoría de carácter populista, que presentan votantes mayoritariamente jóvenes que sienten un gran desafecho hacia los partidos tradicionales (Orriols & Cordero, 2016 ; Rovira Kaltwasser & van Hauwaert, 2019). Además, cuando la confianza hacia los políticos en el poder es baja y se da una situación de crisis económica, es muy probable el “turnover” o rotación de partidos (Nunn et al., 2018).

Así pues, las emociones de los individuos hacia los partidos, y los consecuentes procesos de polarización afectiva, son determinantes a la hora de predecir el voto, pues una suma de desconfianza y sentimientos desagradables hacia la ideología política ajena, pueden provocar un aumento sustancial en la participación electoral por parte de los individuos que presentan dichos sentimientos y desconfianza (Rodon, 2022 ; Serani, 2022 ; Oñate et al., 2022). Sin embargo, es importante señalar que los efectos de la insatisfacción política y polarización afectiva pueden ser amortiguados si el entorno social del individuo se encuentra políticamente satisfecho, o potenciados, si por el contrario, dicho entorno actúa como reforzador de los sentimientos ya existentes por parte del individuo (Paulis & Ognibene, 2022).

## **2.2- El Bienestar Subjetivo.**

En este apartado se analiza aquella literatura que trate el bienestar subjetivo, aportando así las teorías que dieron origen al concepto y las características y determinantes que lo definen.

### **2.2.1- Definición de Bienestar Subjetivo.**

Desde el bienestar subjetivo podemos encontrar 3 dimensiones conceptuales, la evaluativa, hedónica y eudaimónica (Graham & Nikolova, 2015). Siendo así la evaluativa aquella que está descrita por la satisfacción percibida, de manera reflexiva más que emocional, por un individuo acerca de su vida como un todo (Durand & Smith, 2013). La hedónica por otro lado es aquella que trata el bienestar desde una postura puramente emocional, pudiendo así ser dividida entre emociones placenteras y dolorosas, las cuales pueden cuantificarse en función de su intensidad, duración, seguridad, proximidad, prolificidad, pureza y extensión (Mill, 1863). Por último, la eudaimónica está referida a



la percepción del individuo sobre el propósito y fin de su vida, centrándose así en la maximización del potencial humano, separando así el bienestar en 3 partes, bienes externos, cuerpo y psique, considerando las dos primeras como medios para alcanzar la psique, correspondiente con la capacidad de razonar correctamente, logrando así el estado de perfección a partir de esta (Villatoro, 2012).

Estas dos últimas dimensiones del bienestar, la hédonica-utilitarista y la aristotélica-eudaimónica, se han mantenido constantes como bases del bienestar, buscando así en su seno la felicidad como fin, pero desde conceptos diferentes, manteniendo así la primera una formulación dicotómica, mientras que la segunda resultaba conceptualmente más pluralista.

### **2.2.2- Determinantes del Bienestar Subjetivo.**

A continuación realizamos una disección analítica de cuáles son sus determinantes en la literatura actual y enunciaremos brevemente el contexto español.

Sobre el bienestar subjetivo, podemos afirmar que, en sus bases, está intrínsecamente ligado a la calidad de vida, siendo percibida así de forma subjetiva, y conceptualizada a través de diversos determinantes: la salud personal, correspondiente a la dimensión sanitaria, la satisfacción económica, destinada a la dimensión socioeconómica, el tiempo libre conceptualizado como dimensión valorativa y las relaciones sociales que se expresan en la dimensión relacional, denotando así que en la alta valoración de estas dimensiones se encuentra el bienestar (Iglesias Vázquez et al., 2013).

Por otro lado, otros autores como Nikolova & Popova (2020), tienen en cuenta las variables de renta, condición laboral, apoyo social, grado de libertad, educación y salud, para estimar el bienestar de una población dada. También García Lirios et al. (2015) aportaron diversas variables para el estudio del bienestar subjetivo, como la satisfacción con la vida, las capacidades esperadas por parte de la estructura política, las relaciones de confianza, la percepción de justicia, las expectativas de oportunidad para desarrollar su vida deseada, las valoraciones del entorno, el contexto normativo y los recursos percibidos. Si bien, hay autores como López-Ruíz et al. (2021) que distinguen entre calidad de vida y bienestar subjetivo, siendo el bienestar parte de la calidad de vida, encontrando en este bienestar dimensiones como la vida familiar, el tipo de residencia, la situación laboral, la comodidad con el entorno y percepción de los servicios públicos, además de las dimensiones de desarrollo personal, estilo de vida, espiritualidad y las

condiciones físicas y mentales. Siguiendo con los determinantes encontrados en la literatura, Moyano Díaz & Ramos Alvarado (2007), expresan que el bienestar subjetivo está compuesto por aspectos cognitivos que engloban la satisfacción con la vida y sus dominios, que son la familia, los estudios, el trabajo, la salud, las amistades y el tiempo libre, y, por otro lado, también tenemos los aspectos afectivos, como la felicidad percibida.

En el caso español, tal y como detalla Pérez-Fuentes et al. (2021), a partir de 2020, se dio un cambio radical en el modo de vida de los españoles, es decir, la llegada de la crisis sanitaria y el confinamiento, dando así lugar a una disminución del nivel de satisfacción y bienestar, acusándose el malestar más en mujeres que en hombres, y en personas jóvenes más que en mayores. También, debe tenerse en cuenta el cambio de conducta social propiciadas por las restricciones sanitarias, como el cierre de bares y restaurantes, que según Pedraza & Vicente (2021), tuvieron consecuencias bastante negativas sobre la felicidad de los españoles, en comparación con otras zonas que presentaban menos restricciones al sector hostelero, denotando así como la progresiva relajación de las medidas provocaba un aumento de la satisfacción en la población española.

### **2.3- Modelo Teórico de la Felicidad y la Participación Electoral.**

En este apartado se trata aquella literatura existente en la que se relacione la felicidad con la participación electoral, además del modelo teórico con las evidencias encontradas en estudios anteriores tratados en este marco teórico, para así mostrar la relación teórica y conceptual existente.

#### **2.3.1- Evidencias de la Relación entre Felicidad y la Participación Electoral.**

Procedemos a fundamentar de manera empírica la felicidad y su conexión con la participación electoral.

Empezando por la aparente influencia que tiene el voto sobre la felicidad de los individuos, cabe destacar que, en los sistemas proporcionales, las personas son más felices cuando su partido gana una gran cantidad de escaños y es capaz de formar gobierno, sin embargo, cuando no logran los escaños esperados, la situación les genera infelicidad (Blais et al, 2021). Sobre la intensidad del displacer que producen las elecciones, estas afectan a la felicidad inmediata de los votantes, especialmente a aquellos cuyo partido ha perdido, sin embargo, no denota la misma intensidad en aquellos cuyo

partido ha salido victorioso, sufriendo aquellos cuyo partido no ganó, de una inmediata infelicidad bastante intensa (Pierce et al., 2015). Además, tenemos constancia de que el voto a un partido político alejado ideológicamente de la percepción ideológica del individuo genera en este un gran nivel de displacer e insatisfacción, por tanto, es menos probable que un individuo con un bajo sentimiento de felicidad vote a partidos contrarios a su ideología personal (Acacia & Cubel, 2013).

Destacando por último el caso de los extremos ideológicos; Curini et al. (2013) demuestran que las personas que se encuentran en los extremos ideológicos alcanzan picos de felicidad más altos, sin embargo, las personas moderadas presentan mayor felicidad general, especialmente cuando el partido más cercano a su ideología gana las elecciones, al contrario que los extremistas, que se mantienen críticos con el partido que apoyaron pues no se amoldan a sus particularidades ideológicas.

Si bien, la línea que diferencia el elemento causal en el voto o en la felicidad es bastante fina, pues tenemos estudios como el de Ward (2019a), que trata como, por lo general, las personas más felices y satisfechas con su vida son más propensas a participar activamente en política, ya sea mediante el voto o mediante otras formas de participación política, pese a esto, el estudio no ofrece datos sobre si la felicidad puede ayudar a modificar el voto emitido. Además, Las personas más felices son las que mayor tendencia tienen a votar, frente a las menos felices, que son las que menor participación electoral denotan, sin embargo, esta relación se ve atenuada en aquellos países que presentan voto obligatorio (Weitz-Shapiro & Winters, 2011).

Teniendo en cuenta la felicidad y otras variables que la determinan, Ward (2019b) mediante un estudio longitudinal de datos de panel logra evidenciar el destacado papel del bienestar subjetivo sobre otras variables para determinar el voto, destacando a su vez la economía doméstica como un importante determinante, dada su conexión con el bienestar potencial. Teniendo así en cuenta aquellos procesos exógenos a los individuos, que influyen en su voto, dada la infelicidad que provoca en estos, los votantes castigan a los partidos que se encontraban en el poder durante la deslocalización de una empresa o el aumento del desempleo, negando así su voto a los mismos, asimismo, la difusión de estas situaciones por parte de los medios de comunicación da lugar a dicho castigo, siendo así motivado el voto sociotrópico a través de la infelicidad que generan dichos sucesos (Rickard, 2021).

Profundizando en como la felicidad influye en el voto, encontramos que, las personas con un alto nivel de felicidad y bienestar, son más propensas a participar en elecciones y votar al partido que gobierna en ese momento dado (Ward, 2015). Además, aquellos sucesos que generan gran preocupación y temor en la población, dando lugar a un mayor desagrado con respecto al partido que se encuentra en ese momento en el poder, provocan una reacción de castigo hacia dicho partido, negando el voto y dirigiéndolo a otros partidos, motivando a su vez la movilización y participación política a aquellos individuos caracterizados por la desafección política (Bali, 2007).

También debemos tener en cuenta que las personas que perciben un aumento en su satisfacción con la vida, al apoyar al partido que se encontraba en el gobierno, muestran una explicación egotrópica, esto implica que el votante mediano o votante promiscuo, de voto incierto, se guía más por su bienestar subjetivo que por su identificación partidista de carácter ideológico (Liberini et al., 2017). Apoyando el anterior estudio, Martínez Bravo (2016) afirma que la felicidad en sí resulta un determinante muy importante a la hora de explicar los “turnovers”, es decir, el cambio de partido en un gobierno, pues, afecta directamente al votante mediano, que se rige más por el bienestar egotrópico que por la variable ideológica.

Encontramos así que las personas en situación de infelicidad tienden a retirar su apoyo al partido al que anteriormente apoyaban, buscando así un cambio desde una visión egotrópica (Herrin et al. 2018 ; Esaiasson et al. 2019). Sobre esto, hallamos evidencias sobre estrategias políticas basadas en la generación de infelicidad para provocar el “turnover”, como el caso de Trump en EEUU y otros partidos populistas en diferentes países desarrollados, demostrando como el bienestar subjetivo es un factor determinante en situaciones de incertidumbre electoral (Ward et al, 2021).

Tratando así la relación entre la felicidad de los individuos y su voto a partidos extremistas, Nowakowski (2020), trata en su estudio la relación entre la infelicidad personal y el voto a partidos extremistas, encontrando que, a menor bienestar subjetivo del individuo, más probabilidades había de apoyar a partidos extremistas y populistas, siendo así el descontento ante la vida, un buen predictor del auge de movimientos políticos extremistas.

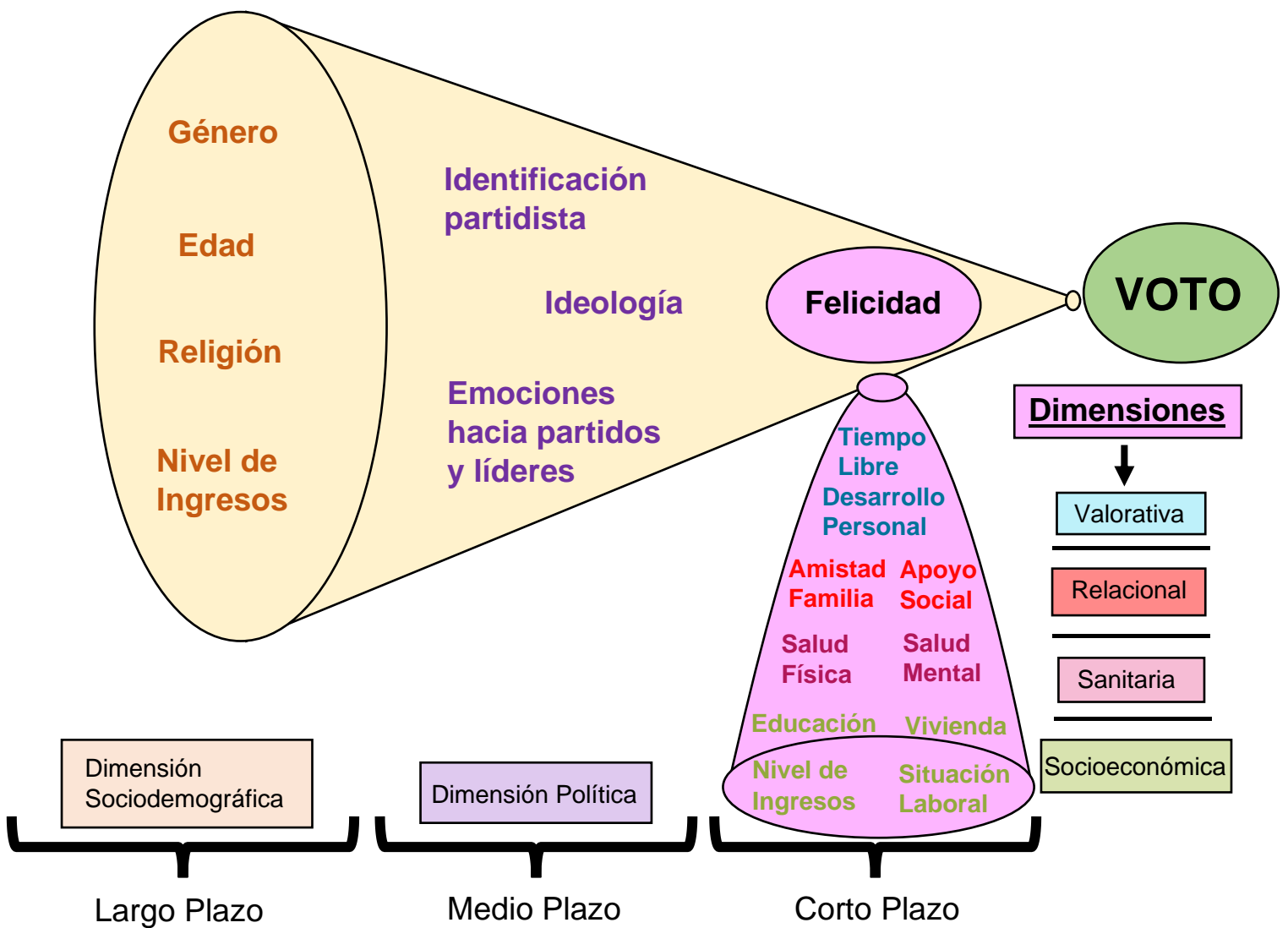
Sin embargo, pese a la cantidad de estudios mostrados que, de una u otra forma, encuentran la relación entre el voto y la felicidad, Flavin & Keane (2011), no encuentran

un efecto claro sobre la influencia de la felicidad en la participación política general, encontrando así resultados mixtos con respecto a la literatura analizada, pues sus resultados indican que la participación, tanto convencional como no convencional, está fuertemente mediada por la conexión social y la percepción de la eficacia política, y no tanto por la felicidad.

### 2.3.2- Modelo Teórico-Conceptual de Felicidad-Voto.

A continuación, en la figura 1 mostramos el modelo teórico-conceptual, basado en la literatura anteriormente analizada, que servirá de base teórica para el modelo empírico que más adelante se implementará:

**Figura 1.** Modelo Teórico Felicidad-Voto.



Fuente: Elaboración propia.

Este modelo teórico está inspirado en el conocido embudo de la causalidad, creado por Richard Simeon y, popularizado en el ámbito electoral por Angus Campbell, en el cual se muestran, por un lado, los inputs, y por el otro los outputs que afectarán a los futuros outcomes (Wilder, 2016). En este caso, para Campbell et al. (1980), el embudo se regía estructuralmente por la dimensión temporal, en este caso, el nivel al que afectan dichos determinantes al voto; si resultan a largo plazo, a medio o a corto plazo, resultando así, cada determinante, influencia del anterior dentro del propio embudo.

Si bien, el embudo es una herramienta conceptual y heurística que resulta bastante flexible, pues es capaz de amoldarse en su abstracción a cualquier problema social que queramos abordar, en este caso, se han tomado los diferentes determinantes del voto encontrados en la literatura y se le ha añadido el factor de la felicidad, junto a sus propios determinantes. Se ha creado así un doble embudo, el cual representa fielmente el modelo conceptual que se pretende seguir en esta investigación.

Con respecto a las 3 divisiones temporales del embudo del voto, cada una se ve representada por una dimensión propia, a excepción de la última, los determinantes a corto plazo. Con respecto a los determinantes a largo plazo tenemos la dimensión sociodemográfica, que está compuesta por el género, la edad, la religión y el nivel de ingresos. Por otro lado, con respecto a los determinantes a medio plazo, encontramos así la dimensión política, dominada por los determinantes de identificación partidista, ideología y emociones hacia partidos y líderes políticos.

Por último, con respecto a los determinantes a corto plazo, encontramos que no denota una dimensión per se, pues presenta solamente un determinante, la felicidad, la cual está formada por su propio embudo, denotando así 4 dimensiones: La socioeconómica, que presenta; la educación, la vivienda, el nivel de ingresos y la situación laboral, como determinantes. La dimensión sanitaria, que denota; la salud física y mental como determinantes. La relacional, que muestra como sus determinantes son; la amistad, familia y el apoyo social. Denotando así, por último, la dimensión valorativa, que presenta; el tiempo libre y el desarrollo personal como determinantes. Este embudo de la felicidad, a su vez presenta las mismas características que el embudo del voto, todos los determinantes dependen del anterior, están influidos por estos y son condicionados por los mismos, llegando así a generar el determinante a corto plazo fundamental que explica

el voto emitido, es decir, la felicidad o bienestar subjetivo. Resultando así un aporte conceptualmente novedoso a este tipo de modelos teóricos.

### **3- Bases de Datos.**

En este apartado explicamos, en primer lugar, las características de las bases de datos que usamos, para así luego tratar en mayor profundidad las variables que aprovechamos de dichas bases de datos basándonos en el modelo teórico-conceptual anteriormente explicado.

#### **3.1- Característica de las Bases de Datos.**

Para esta investigación haremos uso de dos bases de datos, provenientes del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), correspondientes con la serie de barómetros de Opinión Pública y Política Fiscal:

-Barómetro CIS N°3146. “Opinión Pública y Política Fiscal (XXXIII)”.

Ámbito nacional, siendo la población universo de estudio las personas de nacionalidad española de ambos sexos de 18 años o más. La muestra se obtuvo mediante un muestreo polietápico estratificado por conglomerados con afijación proporcional sin ponderación, en la que los estratos estaban conformados en base al tamaño de los municipios. Se han tomado así 255 municipios de 50 provincias como puntos de muestreo. Tuvo una muestra diseñada de 2500 entrevistas, llevándose a cabo, finalmente, 2479 entrevistas. Teniéndose en cuenta un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas) y  $P=Q$ , el error real es del  $\pm 2\%$  en el supuesto de muestreo aleatorio simple. Llevándose a cabo el cuestionario mediante entrevista personal en los domicilios en el periodo que comprende del 1 al 11 de Julio de 2016.

-Barómetro CIS N°3290. “Opinión Pública y Política Fiscal (XXXVII)”.

Ámbito nacional, siendo la población universo de estudio las personas de nacionalidad española de ambos sexos de 18 años o más. La muestra se obtuvo mediante un muestreo estratificado con afijación proporcional sin ponderación, en la que los estratos estaban conformados en base al tamaño de los municipios de las 17 comunidades autónomas y las 2 ciudades autónomas. Se han tomado así 1078 municipios de 50 provincias como puntos de muestreo. Tuvo una muestra diseñada de 3000 entrevistas, llevándose a cabo, finalmente, 2926 entrevistas. Teniéndose en cuenta un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas) y  $P=Q$ , con



un error real del  $\pm 1,8\%$  en el supuesto de muestreo aleatorio simple. Llevándose a cabo el cuestionario mediante entrevista telefónica asistida por ordenador (CATI), siendo estas, un 25,8% a teléfonos fijos y un 74,2% a teléfonos móviles, durante el periodo que comprende del 9 al 19 de Julio de 2020.

### 3.2- Variables Utilizadas.

Con respecto a las variables utilizadas, explicamos en este apartado cuales son las variables que más se aproximan al modelo teórico-conceptual que anteriormente expusimos basándonos en la literatura encontrada.

#### -Barómetro CIS N°3146. “Opinión Pública y Política Fiscal (XXXIII)”.

Tratando en primer lugar la variable dependiente, endógena, la intención de voto, haremos uso de la variable VOTOSIMG (Voto+Simpatía), que ha sido creada por el CIS a partir de las variables de Intención de voto y sentimiento de simpatía hacia un partido político. Dicha variable se ha recodificado en una variable dicotómica, tomándose solamente los partidos mayoritarios, en 2016, PSOE, UP, PP y CIUDADANOS. Separando dichos partidos de forma binaria, por un lado, tomando el valor 0, el PP, y tomando valor 1, el resto de partidos nombrados, dejando al resto de partidos e ítems de respuesta como valores perdidos. Siendo los datos perdidos, el conjunto de individuos que afirmaron abstenerse, votar en blanco, nulo, o votar a otros partidos, ya sean minoritarios o que se han presentado a una circunscripción concreta y no al total nacional. Obteniendo así la variable BMAYVOTOSIMG, etiquetada como Binaria Mayoritarios VOTOSIMG, la variable dependiente.

**Tabla 1.** Frecuencias de la variable BMAYVOTOSIMG del Estudio CIS n°3146.

BINARIA MAYORITARIOS VOTOSIMG					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	,00	515	20,8	35,2	35,2
	1,00	949	38,3	64,8	100,0
	Total	1464	59,1	100,0	
Perdidos	Sistema	1015	40,9		
Total		2479	100,0		

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

Para la variable independiente, exógena, principal, la felicidad, haremos uso de la variable P10, que es la variable de escala de felicidad subjetiva, la cual toma valores del 0 al 10, siendo 0 el mayor grado de infelicidad y 10 el mayor grado de felicidad. Tomándose así los valores 98 y 99 como valores perdidos.

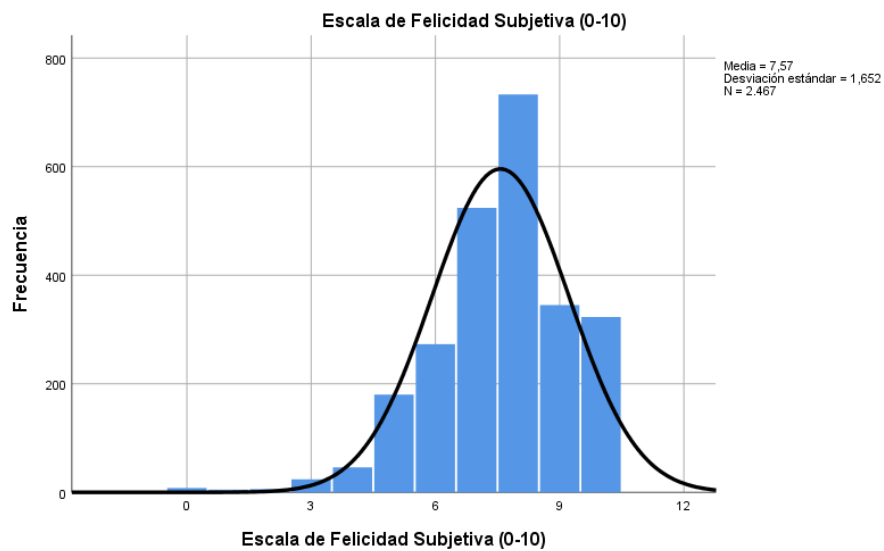
**Tabla 2.** Frecuencias de la variable P10, Escala de Felicidad Subjetiva, del Estudio CIS n°3146.

**Escala de Felicidad Subjetiva (0-10)**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0 Completamente infeliz	8	,3	,3	,3
	1	5	,2	,2	,5
	2	6	,2	,2	,8
	3	24	1,0	1,0	1,7
	4	46	1,9	1,9	3,6
	5	180	7,3	7,3	10,9
	6	273	11,0	11,1	22,0
	7	524	21,1	21,2	43,2
	8	733	29,6	29,7	72,9
	9	345	13,9	14,0	86,9
	10 Completamente feliz	323	13,0	13,1	100,0
	Total	2467	99,5	100,0	
Perdidos	N.S.	6	,2		
	N.C.	6	,2		
	Total	12	,5		
Total		2479	100,0		

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

**Gráfico 1.** Histograma de la variable P10, Escala de Felicidad Subjetiva, del Estudio CIS n°3146.



Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

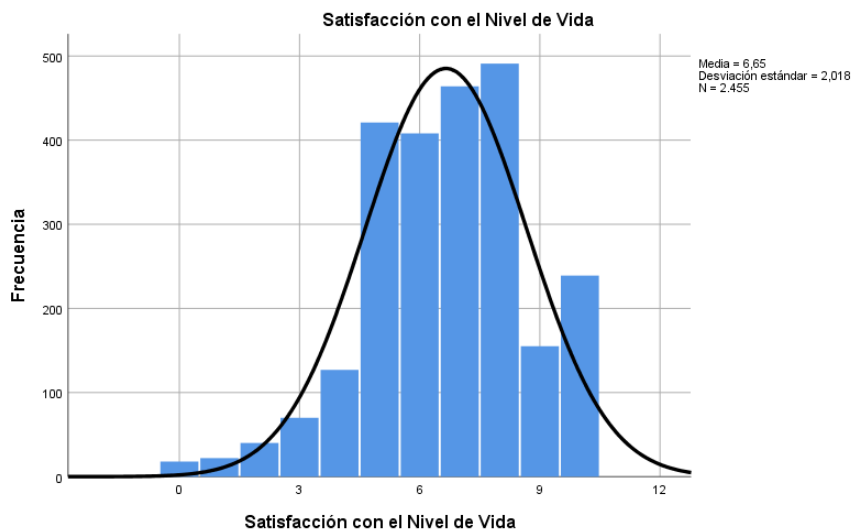
Para la segunda variable independiente, también de naturaleza subjetiva, haremos uso de la variable Satisfacción con el Nivel de Vida, P904, la cual toma los valores comprendidos entre 0 y 10, siendo 0 el menor grado de satisfacción y 10 el mayor grado de satisfacción con el nivel de vida. Tomándose así los valores 98 y 99 como valores perdidos, pues se corresponden con las respuestas de No Sabe y No Contesta.

**Tabla 3.** Frecuencias de la variable P904, Satisfacción con el Nivel de Vida, del Estudio CIS nº3146.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0 Completamente insatisfecho/a	18	,7	,7	,7
	1	22	,9	,9	1,6
	2	40	1,6	1,6	3,3
	3	70	2,8	2,9	6,1
	4	127	5,1	5,2	11,3
	5	421	17,0	17,1	28,4
	6	408	16,5	16,6	45,1
	7	464	18,7	18,9	64,0
	8	491	19,8	20,0	84,0
	9	155	6,3	6,3	90,3
	10 Completamente satisfecho/a	239	9,6	9,7	100,0
Total		2455	99,0	100,0	
Perdidos	N.S.	20	,8		
	N.C.	4	,2		
	Total	24	1,0		
Total		2479	100,0		

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

**Gráfico 2.** Histograma de la variable P904, Satisfacción con el Nivel de Vida, del Estudio CIS nº3146.



Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

Tratando en esta ocasión el resto de variables independientes, tenemos así la variable Sexo, P47, la cual toma los valores 1 para los Hombres y valor 2 para las Mujeres.

También se hará uso de la variable Edad, P48, la cual es una variable de razón, en este caso, discreta, debido a motivos instrumentales por como la categoriza el CIS, aunque teóricamente sea una variable de razón continua, tomando así el valor 99 como valores perdidos por representar la opción de No Contesta.

Tenemos a su vez la variable Estudios, que es de carácter ordinal politómica, tomando así 6 valores, del 1 al 6, Sin Estudios, Primaria, Secundaria 1ª Etapa, Secundaria 2ª Etapa, FP y Superiores. Tomaremos así el valor 7 y 9, correspondientes a Otros y No Contesta, como valores perdidos.

También se tendrá en cuenta la variable Ingresos del Hogar, P60, que resulta de carácter ordinal, tomando 11 valores, del 1 al 11, siendo el valor 1 la no tenencia de ingresos, y, a partir de ahí seguir intervalos irregulares para cada consecuente valor, hasta el valor 11 que representa un valor por encima de los 6000€. Se tomarán así los valores 98 y 99, correspondientes a No Sabe y No Contesta, como valores perdidos.

Tratamos a su vez la variable Religión de la Persona Entrevistada, P56, la cual ha sido recodificada en una variable ordinal de 3 valores basado en el grado de intensidad de la creencia, siendo 0, ateo, 1, agnóstico y 2, creyente. Dejando como valores perdidos los correspondientes al No Contesta. Creándose así la variable Religion\_R, etiquetada como Religiosidad.

Además, se ha recodificado también la variable Situación Laboral, P62, en una variable binaria, resultando así el valor 1, desempleados, y, 0, empleados e inactivos. Dicha recodificación cumple la función de observar el efecto del desempleo en dichas personas, tal y como muestra la literatura (Rickard, 2021). Creándose así la variable Situación\_Laboral\_R, etiquetada como Situación Laboral.

Por último, se tendrá en cuenta la variable de Escala de Autoubicación Ideológica, P45, que presenta valores del 1 al 10, siendo 1 representado por la Izquierda, y 10 por la Derecha. Tomando a su vez los valores 98 y 99 como valores perdidos por representar las opciones de No Sabe y No Contesta.

A continuación, mostramos los estadísticos descriptivos de todas las variables mencionadas anteriormente, para así apreciar sus medias, medianas, desviaciones típicas

y varianzas, que serán de utilidad para su comparación con las variables del otro barómetro que usaremos.

**Tabla 4.** Estadísticos Descriptivos de las variables usadas en el Estudio CIS N°3146.

		Estadísticos									
		BINARIA MAYORITARI OS VOTOSIMG	Escala de Felicidad Subjetiva (0- 10)	Satisfacción con el Nivel de Vida	Sexo de la persona entrevistada	Edad de la persona entrevistada	Estudios de la persona entrevistada [recodificada]	Ingresos del hogar	Escala de autoubicación ideológica (1- 10)	Religiosidad	Situación Laboral
N	Válido	1464	2467	2455	2479	2479	2476	1611	2011	2417	2475
	Perdidos	1015	12	24	0	0	3	868	468	62	4
Media		,6482	7,57	6,65	1,52	50,02	3,82	5,71	4,72	1,6247	,1810
Mediana		1,0000	8,00	7,00	2,00	49,00	4,00	6,00	5,00	2,0000	,0000
Moda		1,00	8	8	2	44	3	6	5	2,00	,00
Desv. Desviación		,47769	1,652	2,018	,500	17,975	1,558	1,791	2,032	,64869	,38510
Varianza		,228	2,728	4,073	,250	323,087	2,427	3,209	4,128	,421	,148
Asimetría		-,621	-,796	-,443	-,065	,167	-,008	,309	,419	-1,494	1,658
Error estándar de asimetría		,064	,049	,049	,049	,049	,049	,061	,055	,050	,049
Rango		1,00	10	10	1	75	5	10	9	2,00	1,00
Mínimo		,00	0	0	1	18	1	1	1	,00	,00
Máximo		1,00	10	10	2	93	6	11	10	2,00	1,00
Percentiles	25	,0000	7,00	5,00	1,00	36,00	3,00	4,00	3,00	1,0000	,0000
	50	1,0000	8,00	7,00	2,00	49,00	4,00	6,00	5,00	2,0000	,0000
	75	1,0000	9,00	8,00	2,00	64,00	5,00	7,00	6,00	2,0000	,0000

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

En la tabla 4, podemos apreciar como lo afirmado anteriormente es verdadero, pues analizando el rango y los valores máximos y mínimos se aprecia que se han realizado correctamente las recodificaciones pertinentes y las variables están en buen estado, sin denotar valores atípicos en el rango, mostrando así como los valores relacionados a los ítems de No Sabe/No Contesta, han sido correctamente situados como perdidos.

Además, cabe destacar las diferencias existentes en las dos variables fundamentales que hemos tomado, pues, observando la desviación típica, la satisfacción con el nivel de vida presenta una mayor dispersión de los datos que en la variable de felicidad subjetiva, lo cual se evidencia en sus medias y en los percentiles, denotando así que la variable satisfacción con el nivel de vida presenta una mayor representación del descontento que la de felicidad subjetiva.

#### **-Barómetro CIS N°3290. “Opinión Pública y Política Fiscal (XXXVII)”.**

Tratando en primer lugar la variable dependiente, endógena, la intención de voto, haremos uso de la variable VOTOSIMG (Voto+Simpatía), que ha sido creada por el CIS a partir de las variables de Intención de voto y sentimiento de simpatía hacia un partido político.

Dicha variable se ha recodificado en una variable dicotómica, tomándose solamente los partidos mayoritarios, en 2020, PSOE, UP, PP, CIUDADANOS y VOX. Separando dichos partidos de forma binaria, por un lado, tomando el valor 0, los partidos PSOE y UP, y tomando valor 1, el resto de partidos nombrados, dejando al resto de partidos e ítems de respuesta como valores perdidos. Siendo los datos perdidos, el conjunto de individuos que afirmaron abstenerse, votar en blanco, nulo, o votar a otros partidos, ya sean minoritarios, o, que se han presentado a una circunscripción concreta y no al total nacional. Obteniendo así BMAYVOTOSIMG, etiquetada como Binaria Mayoritaria VOTOSIMG, la variable dependiente.

**Tabla 5.** Frecuencias de la variable BMAYVOTOSIMG del Estudio CIS nº3290.

<b>BINARIA MAYORITARIOS VOTOSIMG</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	,00	1166	39,8	59,7	59,7
	1,00	788	26,9	40,3	100,0
	Total	1954	66,8	100,0	
Perdidos	Sistema	972	33,2		
Total		2926	100,0		

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

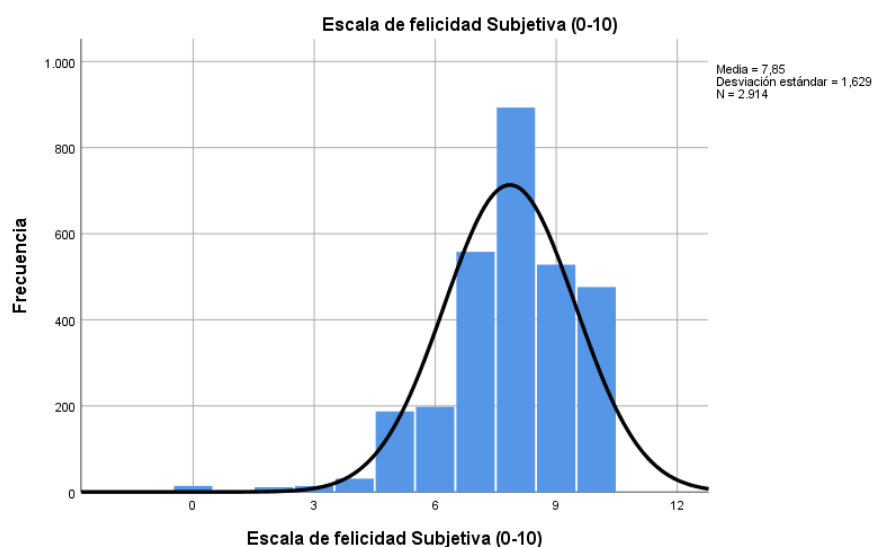
Para la variable independiente, exógena, principal, la felicidad, haremos uso de la variable P2 o ESCAFELI, que es la variable de escala de felicidad subjetiva, la cual toma valores del 0 al 10, siendo 0 el mayor grado de infelicidad y 10 el mayor grado de felicidad. Tomándose así los valores 98 y 99 como valores perdidos.

**Tabla 6.** Frecuencias de la variable ESCAFELI, Escala de Felicidad Subjetiva, del Estudio CIS n°3290.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0 Completamente infeliz	14	,5	,5	,5
	1	4	,1	,1	,6
	2	11	,4	,4	1,0
	3	14	,5	,5	1,5
	4	31	1,1	1,1	2,5
	5	187	6,4	6,4	9,0
	6	198	6,8	6,8	15,8
	7	558	19,1	19,1	34,9
	8	893	30,5	30,6	65,5
	9	528	18,0	18,1	83,7
	10 Completamente feliz	476	16,3	16,3	100,0
	Total	2914	99,6	100,0	
Perdidos	N.S.	6	,2		
	N.C.	6	,2		
	Total	12	,4		
Total		2926	100,0		

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

**Gráfico 3.** Histograma de la variable ESCAFELI, Escala de Felicidad Subjetiva, del Estudio CIS n°3290.



Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.



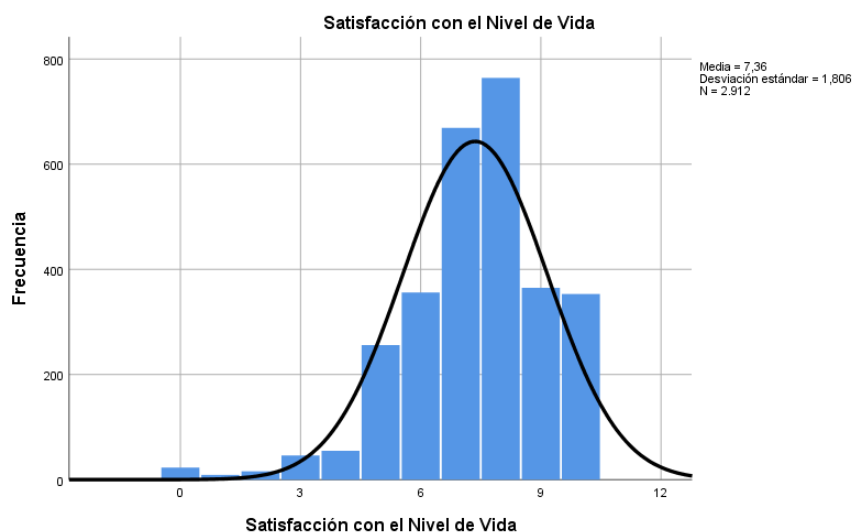
Para la segunda variable independiente, exógena, principal, la felicidad, haremos uso de la variable Satisfacción con el Nivel de Vida, P1B\_4, la cual toma los valores comprendidos entre 0 y 10, siendo 0 el menor grado de satisfacción y 10 el mayor grado de satisfacción con el nivel de vida. Tomándose así los valores 98 y 99 como valores perdidos, pues se corresponden con las respuestas de No Sabe y No Contesta.

**Tabla 7.** Frecuencias de la variable P1B\_4, Satisfacción con el Nivel de Vida, del Estudio CIS n°3290.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0 Completamente insatisfecho/a	23	,8	,8	,8
	1	9	,3	,3	1,1
	2	16	,5	,5	1,6
	3	46	1,6	1,6	3,2
	4	55	1,9	1,9	5,1
	5	256	8,7	8,8	13,9
	6	356	12,2	12,2	26,1
	7	669	22,9	23,0	49,1
	8	764	26,1	26,2	75,3
	9	365	12,5	12,5	87,9
	10 Completamente satisfecho/a	353	12,1	12,1	100,0
Total		2912	99,5	100,0	
Perdidos	N.S.	11	,4		
	N.C.	3	,1		
	Total	14	,5		
Total		2926	100,0		

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

**Gráfico 4.** Histograma de la variable P1B\_4, Satisfacción con el Nivel de Vida, del Estudio CIS nº3290.



Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

Tratando en esta ocasión el resto de variables independientes, tenemos así la variable Sexo, la cual toma los valores 1 para los Hombres y valor 2 para las Mujeres.

También se hará uso de la variable Edad, la cual es una variable de razón, en este caso, discreta, debido a motivos instrumentales por como la categoriza el CIS, aunque teóricamente sea una variable de razón continua, tomando así el valor 99 como valores perdidos por representar la opción de No Contesta.

Tenemos a su vez la variable Estudios, que es de carácter ordinal politómica, tomando así 6 valores, del 1 al 6, Sin Estudios, Primaria, Secundaria 1ª Etapa, Secundaria 2ª Etapa, FP y Superiores. Tomaremos así el valor 7 y 9, correspondientes a Otros y No Contesta, como valores perdidos.

También se tendrá en cuenta la variable Ingresos del Hogar, INGREHOG, que resulta de carácter ordinal, tomando 11 valores, del 1 al 11, siendo el valor 1 la no tenencia de ingresos, y, a continuación, partiendo del valor 748, siguiendo intervalos irregulares para cada consecuente valor, hasta el valor 11 que representa un valor por encima de los 3450€. Se tomarán así los valores 98 y 99, correspondientes a No Sabe y No Contesta, como valores perdidos.

Tratamos a su vez la variable Religión de la Persona Entrevistada, RELIGION, la cual ha sido recodificada en una variable ordinal de 3 valores basado en el grado de intensidad de

la creencia, siendo 0, ateo, 1, agnóstico y 2, creyente. Dejando como valores perdidos los correspondientes al No Contesta. Creándose así la variable Religion\_R, etiquetada como Religiosidad.

Además, se ha recodificado también la variable Situación Laboral, SITLAB, en una variable binaria, resultando así el valor 1, desempleados, y, 0, empleados e inactivos. Dicha recodificación cumple la función de observar el efecto del desempleo en dichas personas, tal y como muestra la literatura (Rickard, 2021). Creándose así la variable Sitlab\_R, etiquetada como Situación Laboral.

Por último, se tendrá en cuenta la variable de Escala de Autoubicación Ideológica, ESCIDEOL, que presenta valores del 1 al 10, siendo 1 representado por la Izquierda, y 10 por la Derecha. Tomando a su vez los valores 98 y 99 como valores perdidos por representar las opciones de No Sabe y No Contesta.

A continuación, mostraré los estadísticos descriptivos de todas las variables mencionadas anteriormente, para así apreciar sus medias, medianas, desviaciones típicas y varianzas, que serán de utilidad para su comparación con las variables del otro barómetro que usaremos.

**Tabla 8.** Estadísticos Descriptivos de las variables usadas en el Estudio CIS N°3290.

		Estadísticos									
		BINARIA MAYORITARI OS VOTOSIMG	Escala de felicidad Subjetiva (0- 10)	Satisfacción con el Nivel de Vida	Sexo de la persona entrevistada	Edad de la persona entrevistada	Estudios de la persona entrevistada [recodificada]	Ingresos del hogar	Escala de autoubicación ideológica (1- 10)	Religiosidad	Situación Laboral
N	Válido	1954	2914	2912	2926	2926	2915	2326	2627	2882	2922
	Perdidos	972	12	14	0	0	11	600	299	44	4
Media		,4033	7,85	7,36	1,51	50,30	4,50	7,06	4,45	1,4660	,1225
Mediana		,0000	8,00	8,00	2,00	50,00	5,00	8,00	5,00	2,0000	,0000
Moda		,00	8	8	2	50	6	11	5	2,00	,00
Desv. Desviación		,49068	1,629	1,806	,500	16,961	1,510	2,999	2,298	,74410	,32794
Varianza		,241	2,655	3,260	,250	287,677	2,280	8,994	5,279	,554	,108
Asimetría		,395	-1,114	-,920	-,047	,038	-,624	-,245	,404	-,994	2,304
Error estándar de asimetría		,055	,045	,045	,045	,045	,045	,051	,048	,046	,045
Rango		1,00	10	10	1	76	5	10	9	2,00	1,00
Mínimo		,00	0	0	1	18	1	1	1	,00	,00
Máximo		1,00	10	10	2	94	6	11	10	2,00	1,00
Percentiles	25	,0000	7,00	6,00	1,00	38,00	3,00	4,00	3,00	1,0000	,0000
	50	,0000	8,00	8,00	2,00	50,00	5,00	8,00	5,00	2,0000	,0000
	75	1,0000	9,00	8,00	2,00	64,00	6,00	10,00	6,00	2,0000	,0000

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

En la tabla 8, podemos apreciar como lo afirmado anteriormente es verdadero, pues analizando el rango y los valores máximos y mínimos se aprecia que se han realizado

correctamente las recodificaciones pertinentes y las variables están en buen estado, sin denotar valores atípicos en el rango, mostrando así como los valores relacionados a los ítems de No Sabe/No Contesta, han sido correctamente situados como perdidos.

Destacando las diferencias entre las dos variables fundamentales, encontramos que, en comparación con el año 2016, en 2020 se observa también una diferencia notable en la dispersión de los datos, aunque resulta más leve para la variable de satisfacción con el nivel de vida. Además, si tenemos en cuenta una comparativa entre estas variables en el año 2016 y 2020, observamos que ambas han aumentado su valor medio, lo cual resulta contraproducente con respecto a la literatura encontrada (Pérez-Fuentes et al., 2021).

## **4- Planteamiento Metodológico Empírico.**

En este apartado nos hemos dedicado a expresar de forma más concreta exhaustiva y explícita el modelo empírico, el cual tendrá una estrecha relación con el modelo teórico anteriormente expuesto, explicando así concretamente que pretendemos evidenciar con tal modelo empírico, el cual será usado para contrastar las hipótesis planteadas.

### **4.1- Modelo Lineal de Probabilidad.**

Para analizar los datos y contrastar las hipótesis propuestas, utilizamos el Modelo Lineal de Probabilidad. Al usarlo, podremos así averiguar la probabilidad de que se vote al partido que está gobernando o al resto en base a las variables independientes elegidas, nuestros regresores.

Si bien, este modelo resulta bastante útil, pero presenta diversas limitaciones, como la subestimación del coeficiente de determinación  $R^2$ , resultando más pequeño de lo que debería ser, la no normalidad de las perturbaciones debido a que sigue una distribución dicotómica, negando así la posibilidad de usar los estadísticos habituales para el contraste de hipótesis, como la t-Student y otros, junto a estos problemas también encontramos que los valores de probabilidad estimados puedan no estar acotados entre cero y uno (Cabrer Borrás et al., 2001 ; Gujarati & Porter, 2010).

Sin embargo, pese a estas limitaciones, una virtud de este modelo es que los coeficientes estimados sí indican el cambio en la probabilidad de que un suceso ocurra debido a un incremento unitario en el correspondiente regresor, algo que no sucede en modelos similares a este, como es el Logit o Probit (Cabrer Borrás et al., 2001).

El modelo aparenta ser de regresión lineal común, simple, sin embargo, la característica dicotómica de la variable regresada o independiente provoca que pueda interpretarse la estimación como una probabilidad condicional, denominándose así como modelo lineal de probabilidad (MLP) (Gujarati & Porter, 2010).

Una vez aclaradas estas cuestiones sobre el modelo, estos seguirán las siguientes expresiones para cada año y en función de cada variable independiente principal usada:

**Modelo Escala de Felicidad Subjetiva para 2016:**

$$BMAYVOTOSIMG_{2016} = \beta_0 + \beta_1 P10_{2016} + \beta_2 P47_{2016} + \beta_3 P48_{2016} + \beta_4 ESTUDIOS_{2016} + \beta_5 P60_{2016} + \beta_6 P45_{2016} + \beta_7 Religion\_R_{2016} + \beta_8 Situacion\_Laboral\_R_{2016} + u$$

**Modelo Satisfacción con el Nivel de Vida para 2016:**

$$BMAYVOTOSIMG_{2016} = \beta_0 + \beta_1 P904_{2016} + \beta_2 P47_{2016} + \beta_3 P48_{2016} + \beta_4 ESTUDIOS_{2016} + \beta_5 P60_{2016} + \beta_6 P45_{2016} + \beta_7 Religion\_R_{2016} + \beta_8 Situacion\_Laboral\_R_{2016} + u$$

**Modelo Escala de Felicidad Subjetiva para 2020:**

$$BMAYVOTOSIMG_{2020} = \beta_0 + \beta_1 ESCAFELI_{2020} + \beta_2 SEXO_{2020} + \beta_3 EDAD_{2020} + \beta_4 ESTUDIOS_{2020} + \beta_5 INGREHOG_{2020} + \beta_6 ESCIDEOL_{2020} + \beta_7 Religion\_R_{2020} + \beta_8 Sitlab\_R_{2020} + u$$

**Modelo Satisfacción con el Nivel de Vida para 2020:**

$$BMAYVOTOSIMG_{2020} = \beta_0 + \beta_1 P1B\_4_{2020} + \beta_2 SEXO_{2020} + \beta_3 EDAD_{2020} + \beta_4 ESTUDIOS_{2020} + \beta_5 INGREHOG_{2020} + \beta_6 ESCIDEOL_{2020} + \beta_7 Religion\_R_{2020} + \beta_8 Sitlab\_R_{2020} + u$$

## 5- Análisis y Resultados.

En el siguiente apartado presentamos los resultados obtenidos a partir del modelo empírico explicado anteriormente aplicado a las bases de datos CIS N°3146 y CIS N°3290. Tratando así los resultados obtenidos del Modelo Lineal de Probabilidad, evaluando la calidad del modelo y su validez.

Se estudian así los resultados para ambos barómetros, tratando brevemente los resultados obtenidos y su interpretación para cada base de datos usada, empezando así con el barómetro N°3146, respectivo del año 2016 y el barómetro N°3290, del año 2020.

### -Barómetro CIS N°3146. “Opinión Pública y Política Fiscal (XXXIII)”.

A continuación se muestran los resultados obtenidos del modelo lineal de probabilidad para la variable **Escala de Felicidad Subjetiva**, denotando así los estadísticos descriptivos de las variables usadas en el modelo, el resumen del modelo con su valor  $R^2$ , la tabla ANOVA para estudiar la significatividad del modelo, y, por último, la tabla de coeficientes estimados.

**Tabla 9.** Estadísticos Descriptivos del Modelo para Escala de Felicidad Subjetiva en el estudio N°3146.

Estadísticos descriptivos			
	Media	Desv. Desviación	N
BINARIA MAYORITARIOS VOTOSIMG	,6700	,47048	906
Escala de Felicidad Subjetiva (0-10)	7,54	1,710	906
Sexo de la persona entrevistada	1,50	,500	906
Edad de la persona entrevistada	52,25	17,470	906
Estudios de la persona entrevistada [recodificada]	3,77	1,611	906
Ingresos del hogar	5,75	1,778	906
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	5,00	2,126	906
Religiosidad	1,6854	,60873	906
Situación Laboral	,1700	,37582	906

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

En la tabla 9, de estadísticos descriptivos, se pueden apreciar las 9 variables usadas en el modelo, la primera, la variable dependiente, la segunda, la variable independiente clave, y, el resto serían las variables independientes elegidas para completar el modelo (variables de control). Si bien, también observamos que se ha tomado un total de 906 individuos para la realización del modelo.

**Tabla 10.** Resumen del Modelo para Escala de Felicidad Subjetiva en el estudio N°3146.

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,702 <sup>a</sup>	,492	,488	,33667

a. Predictores: (Constante), Situación Laboral, Estudios de la persona entrevistada [recodificada], Sexo de la persona entrevistada, Escala de autoubicación ideológica (1-10), Escala de Felicidad Subjetiva (0-10), Religiosidad, Ingresos del hogar, Edad de la persona entrevistada

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

A continuación, tratando el resumen del modelo, encontramos que la  $R^2$  es de 0,492.

**Tabla 11.** ANOVA del Modelo para Escala de Felicidad Subjetiva en el estudio N°3146.

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	98,654	8	12,332	108,799	,000 <sup>b</sup>
	Residuo	101,670	897	,113		
	Total	200,323	905			

a. Variable dependiente: BINARIA MAYORITARIOS VOTOSIMG

b. Predictores: (Constante), Situación Laboral, Estudios de la persona entrevistada [recodificada], Sexo de la persona entrevistada, Escala de autoubicación ideológica (1-10), Escala de Felicidad Subjetiva (0-10), Religiosidad, Ingresos del hogar, Edad de la persona entrevistada

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

Por otro lado, en la tabla ANOVA, constatamos que el modelo de regresión, en sí resulta significativo.



**Tabla 12.** Coeficientes del Modelo para Escala de Felicidad Subjetiva en el estudio N°3146.

		<b>Coeficientes<sup>a</sup></b>				
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta		
1	(Constante)	1,763	,100		17,560	,000
	Escala de Felicidad Subjetiva (0-10)	-,007	,007	-,026	-1,026	,305
	Sexo de la persona entrevistada	-,021	,023	-,023	-,947	,344
	Edad de la persona entrevistada	-,003	,001	-,109	-3,648	,000
	Estudios de la persona entrevistada [recodificada]	-,002	,009	-,008	-,244	,807
	Ingresos del hogar	-,008	,008	-,031	-1,032	,302
	Escala de autoubicación ideológica (1-10)	-,146	,006	-,658	-26,034	,000
	Religiosidad	-,040	,020	-,052	-1,945	,052
	Situación Laboral	-,020	,032	-,016	-,626	,531

a. Variable dependiente: BINARIA MAYORITARIOS VOTOSIMG

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

Por último, en la tabla de coeficientes de la regresión, teniendo en cuenta las variables usadas que resultan significativas, obtenemos solamente 3 variables significativas, la variable Edad, la variable Escala de Autoubicación Ideológica y la variable Religiosidad, siendo esta última significativa al 10%, aunque muy cercana al 5%. Además, tanto la Edad como la Escala de Autoubicación Ideológica son significativas al 1%. Las 3 variables denotan un signo negativo, implicando que a mayor es su valor, más probabilidades hay de que se vote a la opción 0, en este caso, el PP. Cabe destacar así la intensidad del coeficiente por parte de la variable Escala de Autoubicación Ideológica.

Si bien, cabe realizar una especial mención a nuestra variable independiente clave, la Escala de Felicidad Subjetiva, que, en 2016, no denota significatividad alguna. Esto es destacable, pues en la literatura analizada (Liberini et al., 2017 ; Herrin et al., 2018 ; Esaiasson et al., 2019), la felicidad resulta significativa. Esto, en nuestro caso, puede deberse a la poca dispersión de los datos de la Escala de Felicidad Subjetiva, que denota muy pocos individuos que afirmen ser poco felices.

A continuación, se muestran los resultados obtenidos del modelo lineal de probabilidad para la variable **Satisfacción con el Nivel de Vida**, denotando así los estadísticos descriptivos de las variables usadas en el modelo, el resumen del modelo con su valor  $R^2$ , la tabla ANOVA para estudiar la significatividad del modelo, y, por último, la tabla de coeficientes estimados.

**Tabla 13.** Estadísticos Descriptivos del Modelo para Satisfacción con el Nivel de Vida en el estudio N°3146.

<b>Estadísticos descriptivos</b>			
	Media	Desv. Desviación	N
BINARIA MAYORITARIOS VOTOSIMG	,6715	,46994	901
Satisfacción con el Nivel de Vida	6,61	1,992	901
Sexo de la persona entrevistada	1,50	,500	901
Edad de la persona entrevistada	52,20	17,481	901
Estudios de la persona entrevistada [recodificada]	3,77	1,606	901
Ingresos del hogar	5,76	1,776	901
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	4,99	2,125	901
Religiosidad	1,6837	,60996	901
Situación Laboral	,1698	,37568	901

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

En la tabla 13, de estadísticos descriptivos, se pueden apreciar las 9 variables usadas en el modelo, la primera, la variable dependiente, la segunda, la variable independiente clave, y, el resto serían las variables independientes elegidas para completar el modelo (variables de control). Si bien, también observamos que se ha tomado un total de 901 individuos para la realización del modelo.

**Tabla 14.** Resumen del Modelo para Satisfacción con el Nivel de Vida en el estudio N°3146.

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,704 <sup>a</sup>	,496	,491	,33522

a. Predictores: (Constante), Situación Laboral, Sexo de la persona entrevistada, Estudios de la persona entrevistada [recodificada], Escala de autoubicación ideológica (1-10), Religiosidad, Satisfacción con el Nivel de Vida, Edad de la persona entrevistada, Ingresos del hogar

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

A continuación, tratando el resumen del modelo, encontramos que la  $R^2$  es de 0,496.

**Tabla 15.** ANOVA del Modelo para Satisfacción con el Nivel de Vida en el estudio N°3146.

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	98,519	8	12,315	109,588	,000 <sup>b</sup>
	Residuo	100,238	892	,112		
	Total	198,757	900			

a. Variable dependiente: BINARIA MAYORITARIOS VOTOSIMG

b. Predictores: (Constante), Situación Laboral, Sexo de la persona entrevistada, Estudios de la persona entrevistada [recodificada], Escala de autoubicación ideológica (1-10), Religiosidad, Satisfacción con el Nivel de Vida, Edad de la persona entrevistada, Ingresos del hogar

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

Por otro lado, en la tabla ANOVA, constatamos que el modelo de regresión, en sí resulta significativo.

**Tabla 16.** Coeficientes del Modelo para Satisfacción con el Nivel de Vida en el estudio N°3146.

		<b>Coeficientes<sup>a</sup></b>				
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta		
1	(Constante)	1,785	,092		19,450	,000
	Satisfacción con el Nivel de Vida	-,012	,006	-,049	-1,831	,067
	Sexo de la persona entrevistada	-,027	,022	-,028	-1,183	,237
	Edad de la persona entrevistada	-,003	,001	-,114	-3,845	,000
	Estudios de la persona entrevistada [recodificada]	-,003	,009	-,010	-,329	,742
	Ingresos del hogar	-,006	,008	-,022	-,724	,469
	Escala de autoubicación ideológica (1-10)	-,144	,006	-,652	-25,488	,000
	Religiosidad	-,040	,020	-,052	-1,969	,049
	Situación Laboral	-,034	,033	-,027	-1,037	,300

a. Variable dependiente: BINARIA MAYORITARIOS VOTOSIMG

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

Por último, en la tabla de coeficientes de la regresión, teniendo en cuenta las variables usadas que resultan significativas, obtenemos solamente 4 variables significativas, la variable Satisfacción con el Nivel de Vida, significativa al 10%, aunque próxima al 5%; las variables de Edad, Escala de Autoubicación Ideológica y Religiosidad, denotan una significatividad del 1%, las dos primeras, y, del 5%, la última. Todas las variables denotan un signo negativo, implicando que a mayor es su valor, más probabilidades hay de que se vote a la opción 0, en este caso, el PP. Cabe destacar, de nuevo, la intensidad del coeficiente de la variable Escala de Autoubicación Ideológica.

El hecho de que la variable Satisfacción con el Nivel de Vida, una variable subjetiva, resulte significativa en el modelo, es un hallazgo a tener en cuenta, pues implica que una variable de bienestar subjetivo es un buen predictor del voto. Esto se debe, posiblemente, a la mayor dispersión de los datos que presenta esta variable frente a la de Escala de Felicidad Subjetiva, mostrando así, que la variable Satisfacción con el Nivel de Vida es

más susceptible a recoger la insatisfacción de los individuos, lo cual se refleja en los resultados del modelo para 2016.

**-Barómetro CIS N°3290. “Opinión Pública y Política Fiscal (XXXVII)”.**

A continuación, se muestran los resultados obtenidos del modelo lineal de probabilidad para la variable **Escala de Felicidad Subjetiva**, denotando así los estadísticos descriptivos de las variables usadas en el modelo, el resumen del modelo con su valor  $R^2$ , la tabla ANOVA para estudiar la significatividad del modelo, y, por último, la tabla de coeficientes estimados.

**Tabla 17.** Estadísticos Descriptivos del Modelo para Escala de Felicidad Subjetiva en el estudio N°3290.

<b>Estadísticos descriptivos</b>			
	Media	Desv. Desviación	N
BINARIA MAYORITARIOS VOTOSIMG	,3986	,48976	1558
Escala de felicidad Subjetiva (0-10)	7,88	1,581	1558
Sexo de la persona entrevistada	1,47	,499	1558
Edad de la persona entrevistada	49,38	15,805	1558
Estudios de la persona entrevistada [recodificada]	4,60	1,455	1558
Ingresos del hogar	7,25	2,948	1558
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	4,52	2,484	1558
Religiosidad	1,4519	,75430	1558
Situación Laboral	,1277	,33389	1558

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

En la tabla 17, de estadísticos descriptivos, se pueden apreciar las 9 variables usadas en el modelo, la primera, la variable dependiente, la segunda, la variable independiente clave, y, el resto serían las variables independientes elegidas para completar el modelo (variables de control). Si bien, también observamos que se ha tomado un total de 1558 individuos para la realización del modelo.

**Tabla 18.** Resumen del Modelo para Escala de Felicidad Subjetiva en el estudio N°3290.

<b>Resumen del modelo</b>				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,717 <sup>a</sup>	,514	,512	,34223

a. Predictores: (Constante), Situación Laboral, Religiosidad, Escala de felicidad Subjetiva (0-10), Sexo de la persona entrevistada, Estudios de la persona entrevistada [recodificada], Escala de autoubicación ideológica (1-10), Edad de la persona entrevistada, Ingresos del hogar

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

A continuación, tratando el resumen del modelo, encontramos que la  $R^2$  es de 0,514.

**Tabla 19.** ANOVA del Modelo para Escala de Felicidad Subjetiva en el estudio N°3290.

<b>ANOVA<sup>a</sup></b>						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	192,057	8	24,007	204,978	,000 <sup>b</sup>
	Residuo	181,420	1549	,117		
	Total	373,477	1557			

a. Variable dependiente: BINARIA MAYORITARIOS VOTOSIMG

b. Predictores: (Constante), Situación Laboral, Religiosidad, Escala de felicidad Subjetiva (0-10), Sexo de la persona entrevistada, Estudios de la persona entrevistada [recodificada], Escala de autoubicación ideológica (1-10), Edad de la persona entrevistada, Ingresos del hogar

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

Por otro lado, en la tabla ANOVA, constatamos que el modelo de regresión, en sí resulta significativo.

**Tabla 20.** Coeficientes del Modelo para Escala de Felicidad Subjetiva en el estudio N°3290.

		<b>Coeficientes<sup>a</sup></b>				
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta		
1	(Constante)	-,408	,074		-5,488	,000
	Escala de felicidad Subjetiva (0-10)	,009	,006	,028	1,547	,122
	Sexo de la persona entrevistada	-,029	,018	-,030	-1,641	,101
	Edad de la persona entrevistada	-,001	,001	-,027	-1,373	,170
	Estudios de la persona entrevistada [recodificada]	,022	,007	,066	3,115	,002
	Ingresos del hogar	,003	,003	,019	,930	,352
	Escala de autoubicación ideológica (1-10)	,132	,004	,667	34,807	,000
	Religiosidad	,071	,013	,109	5,450	,000
	Situación Laboral	-,014	,028	-,010	-,512	,609

a. Variable dependiente: BINARIA MAYORITARIOS VOTOSIMG

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

Por último, en la tabla de coeficientes de la regresión, teniendo en cuenta las variables usadas que resultan significativas, obtenemos solamente 3 variables significativas, la variable Estudios, con significatividad al 1%, la Escala de Autoubicación Ideológica y Religiosidad con una significatividad también del 1%. Todas las variables denotan un signo positivo, implicando que, a mayor es su valor, más probabilidades hay de que se vote a la opción 1, en este caso, el resto de partidos que no son PSOE y UP, es decir, PP, CIUDADANOS y VOX. Cabe destacar así la intensidad del coeficiente por parte de la variable Escala de Autoubicación Ideológica.

Si bien, cabe realizar una especial mención a nuestra variable independiente clave, la Escala de Felicidad Subjetiva, que en 2020, al igual que en 2016, no resulta significativa. Esto es destacable, pues en la literatura analizada (Ward, 2019a ; Herrin et al., 2018 ; Esaiasson et al., 2019), la felicidad, en estos modelos, resulta una variable significativa.

A continuación, se mostrarán los resultados obtenidos del modelo lineal de probabilidad para la variable **Satisfacción con el Nivel de Vida**, denotando así los estadísticos descriptivos de las variables usadas en el modelo, el resumen del modelo con su valor  $R^2$ , la tabla ANOVA para estudiar la significatividad del modelo, y, por último, la tabla de coeficientes estimados.

**Tabla 21.** Estadísticos Descriptivos del Modelo para Satisfacción con el Nivel de Vida en el estudio N°3290.

<b>Estadísticos descriptivos</b>			
	Media	Desv. Desviación	N
BINARIA MAYORITARIOS VOTOSIMG	,3988	,48982	1557
Satisfacción con el Nivel de Vida	7,38	1,743	1557
Sexo de la persona entrevistada	1,46	,499	1557
Edad de la persona entrevistada	49,37	15,800	1557
Estudios de la persona entrevistada [recodificada]	4,61	1,453	1557
Ingresos del hogar	7,26	2,944	1557
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	4,52	2,482	1557
Religiosidad	1,4509	,75438	1557
Situación Laboral	,1278	,33399	1557

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

En la tabla 21, de estadísticos descriptivos, se pueden apreciar las 9 variables usadas en el modelo, la primera, la variable dependiente, la segunda, la variable independiente clave, y, el resto serían las variables independientes elegidas para completar el modelo (variables de control). Si bien, también observamos que se ha tomado un total de 1557 individuos para la realización del modelo.



**Tabla 22.** Resumen del Modelo para Satisfacción con el Nivel de Vida en el estudio N°3290.

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,719 <sup>a</sup>	,517	,515	,34129

a. Predictores: (Constante), Situación Laboral, Religiosidad, Sexo de la persona entrevistada, Satisfacción con el Nivel de Vida, Estudios de la persona entrevistada [recodificada], Escala de autoubicación ideológica (1-10), Edad de la persona entrevistada, Ingresos del hogar

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

A continuación, tratando el resumen del modelo, encontramos que la  $R^2$  es de 0,517.

**Tabla 23.** ANOVA del Modelo para Satisfacción con el Nivel de Vida en el estudio N°3290.

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	193,009	8	24,126	207,130	,000 <sup>b</sup>
	Residuo	180,309	1548	,116		
	Total	373,318	1556			

a. Variable dependiente: BINARIA MAYORITARIOS VOTOSIMG

b. Predictores: (Constante), Situación Laboral, Religiosidad, Sexo de la persona entrevistada, Satisfacción con el Nivel de Vida, Estudios de la persona entrevistada [recodificada], Escala de autoubicación ideológica (1-10), Edad de la persona entrevistada, Ingresos del hogar

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

Por otro lado, en la tabla ANOVA, constatamos que el modelo de regresión, en sí resulta significativo.

**Tabla 24.** Coeficientes del Modelo para Satisfacción con el Nivel de Vida en el estudio N°3290.

		<b>Coeficientes<sup>a</sup></b>				
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Desv. Error	Beta		
1	(Constante)	-,278	,068		-4,064	,000
	Satisfacción con el Nivel de Vida	-,009	,005	-,034	-1,778	,076
	Sexo de la persona entrevistada	-,027	,018	-,027	-1,528	,127
	Edad de la persona entrevistada	-,001	,001	-,032	-1,624	,105
	Estudios de la persona entrevistada [recodificada]	,022	,007	,064	3,020	,003
	Ingresos del hogar	,005	,004	,031	1,440	,150
	Escala de autoubicación ideológica (1-10)	,132	,004	,670	35,011	,000
	Religiosidad	,072	,013	,111	5,536	,000
	Situación Laboral	-,024	,028	-,016	-,858	,391

a. Variable dependiente: BINARIA MAYORITARIOS VOTOSIMG

Fuente: Elaboración propia mediante el programa estadístico SPSS.

Por último, en la tabla de coeficientes de la regresión, teniendo en cuenta las variables usadas que resultan significativas, obtenemos solamente 4 variables significativas, la variable Satisfacción con el Nivel de Vida, con una significatividad al 10%, la variable Estudios, con una significatividad al 1%; las variable Escala de Autoubicación Ideológica y Religiosidad que resultan también significativas al 1%. Las 3 últimas variables tienen un signo positivo, implicando que a mayor es su valor, más probabilidades hay de que se vote a la opción 1, en este caso, el resto de partidos que no son PSOE y UP, es decir, PP, CIUDADANOS y VOX. En cambio, la variable Satisfacción con el Nivel de Vida denota un signo negativo en su coeficiente estimado, indicando que a mayor es su valor, más probabilidades hay de votar al partido que se encuentra en el gobierno, es decir, PSOE y UP. Cabe destacar, otra vez, la intensidad del coeficiente por parte de la variable Escala de Autoubicación Ideológica.

Los resultados obtenidos en este modelo de 2020 con respecto a la variable Satisfacción con el Nivel de Vida, junto a los resultados obtenidos en el modelo de 2016 referido a

esta misma variable, nos indican que esta variable subjetiva es un mejor predictor del voto que la variable de Escala de Felicidad Subjetiva, pues con dos bases de datos de años diferentes en las que gobernaron partidos diferentes, esta variable denota su robustez indicando que, a mayor es la Satisfacción con el Nivel de Vida, indicado por el encuestado, más probabilidades hay de votar al partido que, en ese momento, se encuentra gobernando, y, por ende, menos probabilidades se darían de votar al resto de partidos mayoritarios.

## 6- Conclusiones.

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos, podemos distinguir 4 conclusiones clave:

- La felicidad subjetiva no es un buen predictor del voto.
- La satisfacción con el nivel de vida resulta un buen predictor, aunque presente una significatividad débil.
- La edad resulta un buen predictor en los modelos realizados con los datos de 2016, sin embargo, para 2020 no resulta un buen predictor del voto, en cambio, el nivel de estudios, que resulta un buen predictor del voto para 2020, en cambio, para 2016 no lo es.
- La ideología y religiosidad profesada por el individuo son variables que predicen bastante bien el voto en los dos años analizados, especialmente la ideología.

Dichas conclusiones surgen de los resultados obtenidos, pues en los dos modelos que contienen la variable de escala de felicidad subjetiva, en ninguno ha resultado significativa; en cambio, la variable de satisfacción con el nivel de vida sí ha resultado significativa en los dos modelos realizados, aunque su significatividad haya sido ciertamente débil en algún caso. Además, la satisfacción con el nivel de vida cumple con nuestras hipótesis iniciales, pues en ambos casos denota una orientación negativa, dando así lugar al hecho de que, a mayor satisfacción con el nivel de vida, mayor probabilidad hay de votar al partido que se encuentra en el poder, y de igual manera podemos afirmar que a menor satisfacción con el nivel de vida, mayor probabilidad hay de votar a los partidos que no se encuentran en el poder. El motivo por el cual se podría explicar este fenómeno es por la dispersión de los datos, en la variable de felicidad subjetiva hay muy poca variabilidad en los datos, pues no es capaz de captar, de manera fiable, los individuos infelices.

Teniendo en cuenta las características de las bases de datos usadas, una para el año 2016, en el que el contexto español denotaba un crecimiento económico aceptable y gobernaba el PP, un partido ideológicamente de derechas, y otra para el año 2020, en el que se dio un decrecimiento económico a causa del confinamiento debido a la pandemia mundial causada por el COVID-19 y gobernaba la coalición PSOE-UP, que se identifica ideológicamente con la izquierda, podemos afirmar que, pese a la debilidad de la significatividad, los resultados tienen cierta consistencia. Así se corresponden con la

literatura, y muchos autores usan variables similares a la satisfacción con el nivel de vida a la hora de realizar sus estudios (Ward, 2019b ; Liberini et al., 2017 ; Martínez Bravo, 2016 ; Nowakowski, 2020), denotando así que esta variable es, hasta cierto punto, fiable para estimar el voto y predecir los procesos de “turnover” político.

Por otro lado, teniendo en cuenta las variables de Escala de Autoubicación Ideológica y Religiosidad, estas son las variables que mayor significatividad han denotado, siendo significativas al 1%, y, además, las que mayores coeficientes estimados han mostrado. Resultan ser, por tanto, las variables más robustas a la hora de predecir el voto, pues, en el primer caso han resultado ambas negativas, y, en el segundo, positivas, denotando así que las personas creyentes e ideológicamente de derechas votan a partidos de derechas, y que las personas menos creyentes e ideológicamente de izquierdas votan a partidos de izquierdas.

Teniendo todo esto en cuenta, considero fundamental que se siga investigando y profundizando sobre las variables de bienestar subjetivo, especialmente sobre la satisfacción con el nivel de vida, además de otras variables capaces de identificar de manera más fiable la infelicidad de las personas. Si bien, un buen punto para empezar a estudiar la fiabilidad de la satisfacción con el nivel de vida está en identificar los votantes “promiscuos”, aquel votante volátil que no presenta una ideología clara, pues en la literatura se denota que son aquellos que más afectados se ven por el bienestar subjetivo a la hora de decidir su voto. Para poder identificar dichos votantes y corroborar si el bienestar subjetivo opera con mayor intensidad sobre estos como determinante del voto, consideramos que sería muy interesante el uso de datos de panel de diferentes años encuestando a los mismos individuos, para así identificar el grupo de individuos con el voto más volátil y estudiar mediante correlaciones si su satisfacción con la vida supone el viento que mueve la veleta de su voto.

Por otro lado, no olvidemos la importancia de la investigación cualitativa en este ámbito, pues el modelo teórico mostrado puede adaptarse fácilmente a dichas metodologías, pudiendo así realizarse un estudio más vertical, profundizando a través de muestreos teóricos cualitativos (Ruíz Olabuénaga, 2012), tanto para entrevistas como para grupos de discusión. Centrando su análisis en si la satisfacción con el nivel de vida es realmente la clave que explica la desafección política, y, por ende, su capacidad para modificar el voto, pudiendo ser estudiado a través de análisis de discurso y teoría fundamentada.

## 7- Referencias Bibliográficas.

- Acacia, F., & Cubel, M. (2013). Strategic Voting and Happiness. *SSRN Electronic Journal*. DOI: <https://doi.org/10.2139/ssrn.2341104>
- Anduiza, E. & Bosch, A. (2004). *Comportamiento político y electoral*. Barcelona: Ariel. ISBN: 978-84-344-1823-3.
- Bali, V. A. (2007). Terror and elections: Lessons from Spain. *Electoral Studies*, 26(3), 669–687. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2007.04.004>
- Banco de España. (2016). “*Informe Anual 2016*”. Disponible en: <https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesAnuales/InformesAnuales/16/Fich/inf2016.pdf>
- Banco de España. (2020). “*Informe Anual 2020*”. Disponible en: [https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesAnuales/InformesAnuales/20/Fich/InfAnual\\_2020.pdf](https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesAnuales/InformesAnuales/20/Fich/InfAnual_2020.pdf)
- Besley, T. (2006). “*Principled agents? The political economy of good government.*” Oxford: Oxford University Press. DOI: 10.1093/acprof:oso/9780199283910.001.0001
- Blais, A., Sevi, S., & Plescia, C. (2021). Are voters’ views about proportional outcomes shaped by partisan preferences? A survey experiment in the context of a real election. *Political Science Research and Methods*, 10(2), 445–451. DOI: <https://doi.org/10.1017/psrm.2021.24>
- Bosch, A., Díaz, A., & Riba, C. (1999). Las funciones de popularidad: Estado de la cuestión y principales debates. *Reis*, 85, 171. DOI: <https://doi.org/10.2307/40184103>
- Cabrer Borrás, B., Sancho Pérez, A., & Serrano Domingo, G. (2001). “*Microeconometría y decisión.*” Ediciones Pirámide. ISBN: 84-368-1537-8
- Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E., & Stokes, D. E. (1980). *The American Voter: Unabridged Edition* (Abridged ed.). University of Chicago Press. ISBN: 0-226-09254-2
- Curini, L., Jou, W., & Memoli, V. (2013). How moderates and extremists find happiness: Ideological orientation, citizen–government proximity, and life satisfaction.

- International Political Science Review*, 35(2), 129–152. DOI: <https://doi.org/10.1177/0192512113489922>
- Duch, R.M. & Stevenson, R.T. (2008) “*The economic vote: How political and economic institutions condition election results*”. Cambridge: Cambridge University Press. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511755934>
- Durand, M., & Smith, C. (2013). The OECD approach to measuring subjective well-being. En J. F. Helliwell, R. Layard & J. Sachs (Eds.), *World happiness report 2013*. ISBN: 978-92-79-28315-4
- Duverger, M. (1950/2005). “La influencia de los sistemas electorales sobre la vida política”. *Zona abierta*, N°110/111, pp. 37-86. ISSN: 0210-2692
- Esaiasson, P., Dahlberg, S., & Kokkonen, A. (2019). In pursuit of happiness: Life satisfaction drives political support. *European Journal of Political Research*, 59(1), 25–44. DOI: <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12335>
- Flavin, P., & Keane, M. J. (2011). Life Satisfaction and Political Participation: Evidence from the United States. *Journal of Happiness Studies*, 13(1), 63–78. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10902-011-9250-1>
- García Lirios, Cruz & Carreón Guillén, Javier & Soto, María & Aguayo, José Marcos. (2015). Confiabilidad y validez de un instrumento que mide la gobernanza del bienestar subjetivo. *Ciencia Administrativa*. 2. 143-154.
- González, M. & Darias, M. (1998). Predicción de la conducta de voto. Personalidad y factores socio-políticos. *Psicología Política*, 17, 45-78.
- Graham, C., & Nikolova, M. (2015). Bentham or Aristotle in the Development Process? An Empirical Investigation of Capabilities and Subjective Well-Being. *World Development*, 68, 163–179. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.11.018>
- Gujarati, D. N. & Porter, D. C. (2010). “*Econometría*.” McGraw-Hill Education. ISBN: 978-607-15-0294-0
- Herrin, J., Witters, D., Roy, B., Riley, C., Liu, D., & Krumholz, H. M. (2018). Population well-being and electoral shifts. *PLOS ONE*, 13(3), e0193401. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0193401>

- Iglesias Vázquez, E., Pena López, J.A.& Sánchez Santos, J.M. (2013). Bienestar subjetivo, renta y bienes relacionales. Los determinantes de la felicidad en España. *Revista Internacional de Sociología*, 71(3), pp. 567-592. DOI: 10.3989/ris.2012.04.11
- Jaráiz, E., Lagares, N., & Pereira, M. (2020). Emociones y decisión de voto. Los componentes de voto en las elecciones generales de 2016 en España. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. DOI: <https://doi.org/10.5477/cis/reis.170.115>
- Lago Peñas, I. & Martínez i Coma, F. (2013). Apuntes sobre el estudio del comportamiento electoral en España. *Revista de estudios políticos*, (161), 69-91.
- Liberini, F., Redoano, M., & Proto, E. (2017). Happy voters. *Journal of Public Economics*, 146, 41–57. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2016.11.013>
- López-Ruiz, V. R., Huete-Alcocer, N., Alfaro-Navarro, J. L., & Nevado-Peña, D. (2021). The relationship between happiness and quality of life: A model for Spanish society. *PLOS ONE*, 16(11), e0259528. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0259528>
- Martínez Bravo, I. (2016). The Usefulness of Subjective Well-Being to Predict Electoral Results in Latin America. *Handbook of Happiness Research in Latin America*, 613–632. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-94-017-7203-7\\_33](https://doi.org/10.1007/978-94-017-7203-7_33)
- Mill, J. S. (1863). Trad. Guisán, E. (2014). *El utilitarismo; Un sistema de la lógica (libro VI, capítulo XII)*. Madrid: Alianza Editorial. ISBN: 978-84-206-8432-1.
- Moyano Díaz, E., & Ramos Alvarado, N. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. *Universum* (Talca), 22(2). DOI: <https://doi.org/10.4067/s0718-23762007000200012>
- Nikolova, M., & Popova, O. (2020). Sometimes Your Best Just Ain't Good Enough: The Worldwide Evidence on Subjective Well-being Efficiency. *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy*, 21(1), 83–114. DOI: <https://doi.org/10.1515/bejeap-2019-0396>



- Nowakowski, A. (2021). Do unhappy citizens vote for populism? *European Journal of Political Economy*, 68, 101985. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2020.101985>
- Nunn, N., Qian, N. & Wen, J. (2018). Distrust and Political Turnover During Economic Crises. *National Economic Bureau of Economic Research Working Paper Series*. DOI: 10.3386/w24187
- Oñate, P., Pereira López, M., & Mo Groba, D. (2022). Emociones y voto a Vox en las elecciones generales españolas de abril y noviembre de 2019. *Revista Española de Ciencia Política*, 53–81. DOI: <https://doi.org/10.21308/recp.58.02>
- Orriols, L., & Cordero, G. (2016). The Breakdown of the Spanish Two-Party System: The Upsurge of Podemos and Ciudadanos in the 2015 General Election. *South European Society and Politics*, 21(4), 469–492. DOI: <https://doi.org/10.1080/13608746.2016.1198454>
- Paulis, E., & Ognibene, M. (2022). Satisfied unlike me? How the perceived difference with close network contacts prevents radical and protest voting. *Acta Politica*. DOI: <https://doi.org/10.1057/s41269-022-00242-x>
- Pedraza, P. D., & Vicente, M. R. (2021). Are Spaniards Happier When the Bars Are Open? Using Life Satisfaction to Evaluate COVID-19 Non-Pharmaceutical Interventions (NPIs). *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(19), 10056. DOI: <https://doi.org/10.3390/ijerph181910056>
- Pérez-Fuentes, M. D. C., Molero Jurado, M. D. M., Martos Martínez, F., Simón Márquez, M. D. M., & Gázquez Linares, J. J. (2021). Mood and Affective Balance of Spaniards Confined by COVID-19: A Cross-Sectional Study. *International Journal of Psychological Research*, 14(1), 55–65. DOI: <https://doi.org/10.21500/20112084.4765>
- Pierce, L., Rogers, T., & Snyder, J. A. (2015). Losing Hurts: The Happiness Impact of Partisan Electoral Loss. *Journal of Experimental Political Science*, 3(1), 44–59. DOI: <https://doi.org/10.1017/xps.2015.8>
- Pitkin, H. (2014). *El concepto de representación*. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.

- Rickard, S. J. (2021). Incumbents Beware: The Impact of Offshoring on Elections. *British Journal of Political Science*, 52(2), 758–780. DOI: <https://doi.org/10.1017/s0007123420000757>
- Rodon, T. (2022). Affective and Territorial Polarisation: The Impact on Vote Choice in Spain. *South European Society and Politics*, 1–23. DOI: <https://doi.org/10.1080/13608746.2022.2044235>
- Rovira Kaltwasser, C., & van Hauwaert, S. M. (2019). The populist citizen: Empirical evidence from Europe and Latin America. *European Political Science Review*, 12(1), 1–18. DOI: <https://doi.org/10.1017/s1755773919000262>
- Ruíz Olabuénaga, J. I. (2012). “*Metodología de la investigación cualitativa.*” Bilbao: Universidad de Deusto.
- Serani, D. (2022). “In-Party Like, Out-Party Dislike and Propensity to Vote in Spain.” *South European Society and Politics*, 1-22. DOI: <https://doi.org/10.1080/13608746.2022.2047541>
- Villatoro, P. (2012). La medición del bienestar a través de indicadores subjetivos: una revisión. *Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos*, 79. Pp. 1-76.
- Ward, G. (2015). *Is happiness a predictor of election results?* London: Centre for Economic Performance.
- Ward, G. (2019a). “Happiness and Voting Behavior” in Helliwell, J., Layard, R., & Sachs, J. (2019). “*World Happiness Report 2019.*” New York: Sustainable Development Solutions Network. ISBN: 978-0- 9968513-9-8
- Ward, G. (2019b). “Happiness and Voting: Evidence from Four Decades of Elections in Europe.” *American Journal of Political Science*, 64(3), 504–518. DOI: <https://doi.org/10.1111/ajps.12492>
- Ward, G., de Neve, J. E., Ungar, L. H., & Eichstaedt, J. C. (2021). “(Un)happiness and voting in U.S. presidential elections.” *Journal of Personality and Social Psychology*, 120(2), 370–383. DOI: <https://doi.org/10.1037/pspi0000249>
- Weitz-Shapiro, R., & Winters, M. S. (2011). The Link Between Voting and Life Satisfaction in Latin America. *Latin American Politics and Society*, 53(04), 101–126. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2011.00135.x>

-Wilder, M. (2016). Whither the Funnel of Causality? *Canadian Journal of Political Science*, 49(4), 721–741. DOI: <https://doi.org/10.1017/s0008423916001153>