

Resumen

La economía de la cultura es una disciplina relativamente nueva que aborda la actividad económica en la industria de la cultura y, en particular, estudia las relaciones de mercado desde la perspectiva cultural. En relación con los países occidentales, Rusia tiene su propio enfoque de dicha disciplina. En este trabajo pretendemos estudiar cómo funciona el ámbito de la cultura en Rusia desde el punto de vista económico. En primer lugar, se trata de aspectos teóricos: qué tipo de disciplina es y cuáles son sus fundamentos. En segundo lugar, se examina el desempeño económico de los subsectores culturales en Rusia: se estudian teatros, museos y salas de conciertos utilizando indicadores tales como la demanda, la oferta y la asistencia. Se lleva a cabo un análisis comparativo y se dan estadísticas en retrospectiva. En segundo lugar, se investiga el tema de la financiación: se analizan posibles enfoques de la financiación estatal del ámbito de la cultura y, en particular, se considera la experiencia de Rusia. También exploramos cuál es el mecanismo de financiación pública en Rusia. En tercer lugar, se considera la cuestión del desequilibrio de las regiones de la Federación rusa con respecto a la provisión de recursos culturales. Aquí, se lleva a cabo un análisis comparativo de varias regiones centrales y periféricas usando los indicadores económicos clave.

Palabras claves: Sector cultural, desequilibrio económico, enfermedad de los costes, financiación cultural

Abstract

The economics of culture is a relatively new discipline that studies economic activity in the field of culture and also considers market relations in this particular industry. Relative to Western countries, Russia has its own approach to this discipline. In the thesis, we aim to study how the sphere of culture in Russia works through the perspective of economy. Firstly, the paper deals with theoretical aspects - what kind of discipline it is and what its theoretical foundations are. Secondly, it examines the economic performance of cultural sub-sectors in Russia: theaters, museums and concert halls are studied for indicators such as demand, supply, and attendance. A comparative analysis is carried out and statistics are given in retrospect. Secondly, the issue of financing occupies a separate place in the study: possible approaches to state financing of the sphere of culture are analyzed and especially in Russia. We also explore what is the mechanism of public funding in Russia. Thirdly, the question of the economic imbalance of Russian regions regarding the provision of cultural resources is considered. Here, a comparative analysis of several central and peripheral regions is carried out according to key economic indicators.

Keywords: Cultural sector, economic imbalance, cost disease, cultural financing

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	111
CAPÍTULO 1: LA ECONOMÍA DE LA CULTURA COMO DISCIPLINA Y SU DESARROLLO EN RUSIA	13
1.1. Introducción	13
1.2. La economía de la cultura como disciplina. Una aproximación	13
1.2.1 Qué es la economía de la cultura	13
1.2.2 Los temas principales que aborda la subdisciplina	15
1.2.3 La enfermedad de los costes de Baumol y Bowen	16
1.2.4 La teoría de bienes preferentes (merit goods)	17
1.2.5 El concepto de bienes patrocinados (sponsored goods)	18
1.2.6 La teoría de dependencia del camino (path dependence)	19
1.3 La economía de la cultura en Rusia	19
1.3.1 La historia del desarrollo de la economía de la cultura en Rusia	20
1.3.2 Los investigadores principales de Rusia	23
1.3.3 Las instituciones principales de la investigación en Rusia	27
1.3.4 Los académicos rusos en las plataformas de diálogo internacionales	28
CAPÍTULO 2: LA ECONOMÍA DE LA CULTURA EN RUSIA EN CIFRAS	42
2.1 Introducción	42
2.2 Subsectores culturales: datos cuantitativos de las instituciones culturales	44
2.2.1 Instituciones teatrales	48
2.2.2 Museos	51
2.2.3 Salas de conciertos de música clásica	53
2.2.4 Análisis final de indicadores	54
2.3 El sector privado en la economía de la cultura en Rusia	55
2.4 El mercado privado de arte	59
CAPÍTULO 3: POLÍTICA CULTURAL Y DESEQUILIBRIOS ECONÓMICOS EN LA FEDERACION DE RUSIA	63
3.1 Introducción	59
3.2 La política cultural a nivel estatal	63
3.2.1 Análisis de la política cultural de las capitales: las ciudades de Moscú y San Petersburgo	68
3.2.2 Política cultural de San Petersburgo	68

3.2.3 Política cultural de Moscú.....	71
3.2.4 La comparación entre las dos ciudades.....	74
3.2.5 Análisis de la política cultural del nivel regional	75
3.2.6 Análisis de la política cultural del distrito autónomo de Janti-Mansi.....	75
3.2.7 El análisis de la política cultural de Krai (región) de Krasnoyarsk	77
3.2.8 La comparación de los niveles y determinación de la brecha	79
3.3 Los regímenes de bienestar y el lugar de Rusia en la tipología. Implicaciones para la política cultural.....	80
3.4 Análisis de los mecanismos de financiación pública de la cultura.....	84
3.4.1 La financiación pública de la cultura desde una perspectiva de las principales partidas presupuestarias de gastos.....	87
3.4.2 Los mecanismos y la dinámica de la financiación de la cultura.....	89
3.4.3 Los mecanismos de la distribución del presupuesto estatal	91
3.4.4 La dinámica.....	93
3.4.5 Valoración de la eficiencia en el manejo financiero cultural	97
CONCLUSIONES.....	102
BIBLIOGRAFÍA	10205
FUENTES DOCUMENTALES.....	10710

TABLAS

Tabla 1. Artículos de economía de cultura que tienen que ver con Rusia.....	30
Tabla 2. Artículos de economía de cultura que tienen que ver con los países que antes fueron las repúblicas de la Unión Soviética	40
Tabla 3. Distribución de las instituciones culturales por subsectores.	44
Tabla 4. Porcentaje de las instituciones culturales en Moscú y San Petersburgo (sobre el total)	46
Tabla 5. La variación de los indicadores principales en los períodos de 2015-2020 y 2010-2020.....	53
Tabla 6. Los tipos de instituciones teatrales de la FR (Federación de Rusia).....	55
Tabla 7. Indicadores principales del mercado de arte en Rusia en 2019 y 2020	58
Tabla 8. Ventas de arte ruso en las subastas internacionales	59
Tabla 9: La eficacia de las políticas culturales.....	78
Tabla 9. La estructura de las partidas del presupuesto estatal en los países de la OCDE, 2015, %	87
Tabla 10. Dinámica del gasto en cultura en promedio por habitante	87
Tabla 11. La correspondencia de los ingresos de las regiones con sus gastos en la cultura ..	93
Tabla 12. El salario medio de los empleados de la cultura en comparación con el salario medio del país (euros)	94
Tabla 13. El salario medio de los empleados de la cultura en las regiones de Rusia en comparación con el salario medio del país (euros)	94

GRÁFICOS

Gráfico 1. Dinámica retrospectiva del número de asistentes a teatros en Rusia (miles de personas)	47
Grafico 2. Volatilidad de la demanda de los productos culturales (2013-2019)	50
Gráfico 3. El ingreso medio de los empleados de la cultura en regiones de Rusia	95

INTRODUCCIÓN

El tema de la economía de la cultura hoy en día sigue siendo nuevo y actual. La esfera de la cultura no puede funcionar de manera eficaz si no se presta la suficiente atención a sus aspectos económicos, por lo tanto, es importante estudiar cómo funciona la cultura desde el punto de vista económico para poder desarrollar este ámbito de la economía. En Rusia, la cultura clásica se considera como una parte de la vida de sociedad muy importante, pero quedan algunos detalles específicos de la gestión de la esfera de la cultura por parte del estado, lo que afectan directamente su desempeño económico.

En este sentido, el objetivo principal del trabajo es estudiar esta especificidad de cómo se maneja la cultura económicamente por parte del Estado, como se desarrolla la economía de la cultura en el tiempo y comprender en qué etapa se encuentra la disciplina de la economía de la cultura en Rusia desde un punto de vista académico. Para hacer esto, tendremos que estudiar el componente académico: cómo se estudia la economía de la cultura en Rusia, en qué etapa se encuentra la disciplina, qué contribución hace la comunidad científica rusa a la mundial en cuestión de dicha disciplina. Luego, en el marco del estudio, tendremos que estudiar en detalle los factores económicos en sí mismos: recurrir a las estadísticas. Investigaremos por separado los teatros, los museos y la música: cómo se presentan en términos de asistencia, demanda, oferta, productividad laboral y también vamos a ver cómo han cambiado los indicadores en los últimos 5 o 10 años. Nuestro estudio se completará con la investigación de la política cultural: qué formato de relaciones elige el Estado con la cultura, cómo se realiza la financiación, con qué mecanismos y qué papel le otorga el Estado a la cultura. Después de eso, nos vamos a enfocar en las cuestiones de la desigualdad: por qué entre las muchas regiones de Rusia hay tal brecha en la provisión de recursos culturales y financieros.

La metodología de investigación incluye principalmente el estudio de distintos materiales: documentos oficiales, políticas, estrategias, legislación y datos estadísticos, a partir de los cuales se realizaron varios cálculos para realizar un análisis comparativo. Para escribir el estudio, se utilizaron las obras de autores tanto rusos y como extranjeros. Las estadísticas y

los datos que tienen que ver con Rusia se obtuvieron desde las fuentes de información oficiales de la Federación de Rusia.

El estudio incluye 3 capítulos. El primer capítulo trata de aspectos académicos, el segundo capítulo está dedicado a estadísticas e indicadores económicos del sector cultural en Rusia. El último capítulo aborda el tema de la política cultural y las desigualdades económicas de las regiones. Después se presentan las conclusiones del estudio y al final se presenta una lista de la literatura utilizada.

El tema de la economía de la cultura no recibe la debida atención de los investigadores en Rusia como ya se ha señalado, lo que agrava las imperfecciones de la gestión cultural, la dependencia de la cultura de la financiación estatal, cuyo mecanismo no permite dotar a todas las regiones con recursos y oportunidades culturales suficientes para todas las regiones, por tanto, la política estatal en cuestión de cultura necesita ser revisada. Este argumento se detalla en los siguientes capítulos.

CAPÍTULO 1: LA ECONOMÍA DE LA CULTURA COMO DISCIPLINA Y SU DESARROLLO EN RUSIA

1.1. Introducción

En este capítulo vamos a estudiar los aspectos teóricos de la economía de la cultura. Se aborda en primer lugar el tema de cómo se ha iniciado el estudio de la economía de la cultura. Procedemos con los temas de resultados económicos, la enfermedad de los costes, los bienes preferentes, bienes patrocinados y otros aspectos fundamentales de la disciplina. Luego investigamos cuál es el puesto de la disciplina en Rusia: la historia, los investigadores principales y también como se representa en la comunidad mundial. Al final del capítulo vamos a recoger todos los artículos dedicados a la economía de la cultura en Rusia para obtener la imagen completa de cómo es el papel que desempeña la ciencia económica de Rusia en la investigación general de la economía de la cultura.

1.2. La economía de la cultura como disciplina. Una aproximación

1.2.1 Qué es la economía de la cultura

Desde mediados del siglo XX, en el marco del discurso económico, se han iniciado varios estudios teóricos y empíricos integrales de los factores culturales. En 1966, fue publicado el trabajo de W. Baumol y W. Bowen, "Performing Arts: the Economic Dilemma" (Baumol, Bowen, 1966), que se considera el punto de partida en el desarrollo de la economía de la cultura, porque de este trabajo viene el tema central - el problema de la enfermedad de los costes y sus causas.

Desde un punto de vista institucional, el reconocimiento de la economía de la cultura como una línea de investigación independiente por parte de la comunidad científica mundial se remonta al año 1994, principalmente por la publicación de un artículo del científico australiano David Throsby sobre la producción y consumo de productos de arte (Throsby, 1994) y también por la publicación de los primeros libros de economía de la cultura.

La economía de la cultura es una disciplina (o subdisciplina económica) que trata de abordar todos los procesos económicos en el ámbito cultural, es decir, considera la cultura como el producto de un agente económico que produce servicios culturales y participa en la economía desempeñando actividad económica.

Entonces, desde el punto de vista económico, la actividad cultural tiene dos resultados: el inmediato y el final. El resultado inmediato es el producto o el servicio en sí, como un espectáculo teatral, un espectáculo de circo, un libro, un concierto, etc. Mientras que el resultado final es el efecto que se produce en el espectador por el producto (servicio) de la cultura. Este efecto se ve imposible de medir o de evaluar, tampoco se puede comprender la escala e intensidad de su influencia, así como evaluar su importancia utilizando un sistema de criterios estandarizado, y el resultado final de un servicio cultural (es decir, efecto) no está limitado en el tiempo. Todo esto es un conjunto de rasgos especiales del producto cultural, que lo diferencia de otro tipo de producto. Pero también supone un conjunto de obstáculos para fijar precios para los servicios y productos culturales.

Cabe señalar que el análisis económico de los factores culturales es una de las nuevas áreas de la ciencia económica, no solo en el marco del discurso económico ruso, sino también occidental, asiático y africano, que se explica por las peculiaridades de la formación de esta disciplina. Los principales representantes del pensamiento económico durante mucho tiempo dejaron los temas culturales de la economía fuera del paradigma dominante. Los bienes culturales parecían bastante raros y poco interesantes para la naciente economía política; sus costes se consideraban excesivos y los beneficios en sí mismos eran irreproducibles y no conducentes a la acumulación de capital (Korovnikova, 2017).

De hecho, los productos y servicios culturales poseen una serie de características específicas: son de naturaleza arquetípica, son el resultado de una oferta única, algunos servicios como un espectáculo o un concierto (actuaciones) se producen y se consumen a la vez, haciendo imposible conservar o mover productos culturales, la base de su valor es un mensaje simbólico que debe ser percibido por el consumidor (teatro, ópera, números de baile, música clásica,

etc.) (Korovnikova, 2017). Además, la singularidad y originalidad de los servicios y productos culturales hacen imposible estandarizarlos.

Por lo general, la ganancia económica no es el objetivo principal de la actividad cultural, porque naturalmente la cultura existe debido a la creatividad, el arte, es decir, su significado es la influencia de un producto cultural en el espectador, entonces, obtener ganancias en la mayoría de los casos es un suplemento del servicio cultural, pero un suplemento imprescindible para la vitalidad de la creatividad.

Por lo tanto, el estado juega hoy en día un papel importante en el desarrollo del sector cultural, porque es la principal fuente de financiación. La "enfermedad de Baumol" (que se estudiará a continuación) quiere decir que el crecimiento de los precios de los factores de producción supera significativamente el crecimiento de los precios de un producto (servicio) de la cultura, formando de este modo una desproporción, que se incrementa cada año, y se forman las pérdidas de las instituciones culturales que deben ser compensadas.

1.2.2 Los temas principales que aborda la subdisciplina

Indudablemente, la financiación del sector cultural es uno de los principales temas de investigación en la economía de la cultura, debido al hecho de que justificar la necesidad del apoyo estatal a la cultura es el problema clave, una piedra angular, gracias a la cual ha surgido la disciplina en sí.

Con el paso del tiempo la economía de la cultura como una subdisciplina de la ciencia económica ha ocupado un cierto campo de investigación en el marco de los discursos científicos rusos y extranjeros, y se distinguen las áreas clave del análisis: la brecha entre la participación y los ingresos, la "enfermedad de los costes" (Baumol y Bowen, 1966), la demanda de bienes culturales, las estructuras de mercado y las peculiaridades de la formación de precios de bienes y servicios culturales, la valoración y preservación del patrimonio cultural, la economía de la literatura, del cine, de los museos, etc., el arte como un bien público, la financiación de eventos culturales y artísticos.

También, se distinguen varios aspectos de la política pública más importantes para dicha disciplina: la financiación estatal y subsidios a los precios, protección jurídica de la creatividad y la innovación (por ejemplo, la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual creada en 1967 en el marco del sistema de la Organización de las Naciones Unidas), organización y regulación de la industria cultural, desarrollo de leyes y estándares correspondientes, turismo cultural, comercio internacional de bienes culturales, protección del patrimonio y diversidad cultural (Aguado Quintero, Palma Martos y Pulido Pavón, 2017).

1.2.3 La enfermedad de los costes de Baumol y Bowen

Como ya se ha indicado anteriormente, en 1966, fue publicado el trabajo de W. Baumol y W. Bowen, "Performing Arts: The Economic Dilemma", que estudia entre muchos temas el problema de los costes y sus causas, la solución del cuál según Baumol y Bowen es la necesidad de apoyo financiero del estado al sector cultural. Se puede decir que su libro «Performing Arts: The Economic Dilemma» dio lugar a la investigación sobre la relación entre cultura y economía, que sirvió de impulso para el desarrollo de la disciplina de la economía de la cultura.

El fenómeno principal consiste en que los gastos de las instituciones culturales casi siempre superan los ingresos y, con el paso del tiempo, este desequilibrio solo se incrementa. Esta diferencia no es un error, tampoco el resultado de una mala gestión, la desproporción es el resultado inevitable de la tecnología de los espectáculos en vivo.

En la primera mitad del siglo XX, considerando el desarrollo rápido de la tecnología y la ingeniería, la productividad se incrementó un 2,5% en bienes y un 1,6% en servicios anualmente (Baumol y Bowen, 1966). Sin embargo, esta tendencia no se observa en el campo de las artes escénicas, porque aquí el desarrollo de las tecnologías no tuvo un impacto tan fuerte y no puso a este sector a un nivel superior: es decir, desde el punto de vista de la ingeniería, la producción cultural está en estancamiento tecnológico. En consecuencia, el crecimiento típico de los salarios que es proporcional a la productividad en otras áreas de

producción no se aplica al sector de las artes escénicas: en una hora se realiza el mismo concierto que se realizaba hace 10 años, en comparación con la producción de automóviles, por ejemplo, dónde ahora se produce mucho más en una hora que se producía hace 10 años.

Sin embargo, los gastos del sector cultural crecen más rápido que los gastos en otros sectores, con la excepción de dos circunstancias que afectan esta tendencia: el efecto de las economías de escala (tiene lugar solo hasta cierto nivel, dependiendo de la audiencia (la capacidad) de la localidad donde existe la organización cultural) y el impacto de fuertes convulsiones nacionales, como la Gran Depresión en Estados Unidos o la Segunda Guerra Mundial (Baumol y Bowen, 1966).

1.2.4 La teoría de los bienes preferentes (merit goods)

Luego, hace falta enfocarnos en otros conceptos fundamentales de la economía de la cultura, que constituyen la base de la investigación en el marco de la relación entre cultura y estado.

Uno de ellos es la atribución de los resultados de las actividades culturales a bienes preferentes (merit goods). El concepto de bienes preferentes fue propuesto por el economista estadounidense R. Musgrave. Los bienes preferentes son bienes cuya demanda por parte de los individuos va por detrás de la demanda que necesita la sociedad, es decir son bienes que, desde un punto de vista económico, difieren en sus características de los bienes y servicios habituales en economía y pueden considerarse especiales. La validez científica de este concepto es difícil de justificar, pero a menudo sirve como argumento para la necesidad del apoyo estatal para la cultura debido al hecho de que los consumidores no se dan cuenta de toda la utilidad de los beneficios culturales.

Según el concepto de R. Musgrave, hay 4 casos de necesidades preferentes cuando el Estado se ve obligado a intervenir financiando el sector:

1) cuando una persona no está suficientemente informada o es discapacitada mentalmente,

- 2) cuando un individuo no tiene la fuerza de voluntad suficiente para tomar la decisión "correcta" (por ejemplo, sanciones estatales de prohibición de la difusión de información de contenido cuestionable en Internet),
- 3) cuando los ciudadanos no tienen suficientes recursos financieros para el consumo
- 4) la necesidad colectiva de la sociedad, cuando el bien puede ser beneficioso para toda la sociedad sin ser consumido individualmente: por ejemplo, el orgullo de la existencia de un ballet nacional de alto nivel, a pesar de que el individuo no consume este producto cultural (actuación de ballet) (Muzychuk, 2013).

Este concepto, según nuestra opinión, no puede ser medido económicamente o justificado científicamente, porque es de naturaleza más evaluativa, pero parece lógico y consistente, lo que nos permite compartir esta visión.

Apoyando este concepto también se puede mencionar la teoría de las externalidades o efectos externos (Pigou, 1920). Un efecto externo (externalidad) quiere decir el impacto de unos agentes económicos en los resultados de otros agentes y este impacto no se refleja en el sistema de precios de mercado. El ejemplo del ballet puede considerarse como un ejemplo de la producción de una externalidad positiva, donde la sociedad se beneficia de bienes que ni produce ni consume. Sería conveniente señalar que un número significativo de componentes de la cultura puede ser un ejemplo particular de la teoría de externalidades positivas, por ejemplo, los elementos del patrimonio cultural: obras de arte que se conservan materialmente (independientemente del género: por ejemplo, las notas de una pieza musical, los cuadros, los monumentos).

1.2.5 El concepto de bienes patrocinados (sponsored goods)

El siguiente concepto, que da más explicaciones de la economía de la cultura como una disciplina independiente, es el concepto de bienes patrocinados del economista ruso A. Rubinstein, que resuelve el problema de la imposibilidad de clasificar los bienes culturales como bienes públicos o privados.

Los bienes patrocinados incluyen “muchos ejemplos de productos especiales de la actividad humana, cuya producción y consumo no encajan en los marcos estándar de las relaciones de mercado y van acompañados de intervenciones estatales regulares” (Rubinstein, 2011). Estos bienes incluyen los resultados de las actividades de los sectores de la cultura, la educación, la salud, la seguridad social (también estos bienes se refieren a los bienes preferentes de Musgrave). El fenómeno de la cultura, que permite colocarla en el grupo de los bienes patrocinados, consiste en que aquí no solo hay utilidad individual, por la que paga el consumidor, sino también utilidad social, la que paga el estado con sus subsidios y financiamiento de las instituciones culturales.

1.2.6 La teoría de dependencia del camino (path dependence)

Como otro marco teórico de esta disciplina, podemos presentar la llamada dependencia del camino (path dependence). Esta teoría quiere decir que "hacia dónde vamos a ir depende no solo de dónde estamos ahora, sino también de dónde hemos estado antes" (Liebowitz y Margolis, 2000). Esta teoría de la dependencia del camino resonó con los economistas rusos Nureyev y Latov que concluyeron que el financiamiento de la cultura en Rusia se caracterizaba por su inercia y sólo tenía lugar debido a circunstancias históricas (Nureev y Latov, 2006). Esto significa, en particular, que la gestión cultural fallida de la dirección soviética (el financiamiento residual, la manipulación del arte con el objetivo de adoctrinar ideológicamente a la población) dio lugar a una crisis en el sector, cuyos perjuicios aún se cosechan en Rusia (Muzychuk, 2013).

Todas las teorías mencionadas anteriormente son los conceptos fundamentales de la disciplina, ya que intentan resolver el principal problema de la economía de la cultura: ¿es necesaria la financiación del estado? Naturalmente, todos los dogmas anteriores son argumentos a favor del apoyo estatal.

1.3 La economía de la cultura en Rusia

Hoy en día en el registro oficial de las especialidades de la Comisión Superior de la Titulación de la Federación de Rusia (el órgano que concede los títulos académicos) la economía de la cultura no aparece como una disciplina independiente, es decir, no tiene su propio número de registro. Sin embargo, los trabajos finales de posgrado de este tema van bajo el número 08.00.05, que es el número de la disciplina “economía y la gestión de la economía nacional”. Así pues, entre las especialidades independientes, la economía de la cultura no está, aunque como vamos a ver luego, se publican muchos artículos y se hacen estudios numerosos en este ámbito académico.

1.3.1 La historia del desarrollo de la economía de la cultura en Rusia

Con respecto al discurso económico ruso, los primeros trabajos en la economía de la cultura aparecen a finales del siglo XIX y a principios del siglo XX. Por ejemplo, “El proyecto del conjunto de estatutos de teatros imperiales» (el nombre oficial de los teatros estatales de la época imperial de Rusia) (V. Pogoszhev, 1900), o el artículo “La organización del teatro imperial” (Pogoszhev, V. 1900). Vladimir Teliakovsky – el último director (de la época imperial, precedente a la revolución de 1917) de todos los teatros imperiales - escribió el diario sobre el manejo del sector teatral, que fue publicado en 1965: “Libro de memorias teatrales” (Teliakovsky, 1965).

Pero la investigación más profunda comienza en los años 70 del siglo XX. La cultura como elemento del sistema económico está en las obras de G. Dadamyan: su libro “El papel del teatro en la vida cultural de Rusia durante los años de la primera guerra mundial 1914-1917” (1987), D. Pravdin «La esfera no productiva: su eficacia y promoción” (1973), V. Rutgaizer «El sector de servicios: el concepto nuevo del desarrollo” (1990), M. Solodkov: “Los problemas teóricos de servicios y de la esfera no productiva durante el período de socialismo” (1972), A. Dymnikova: “La gestión del sector cultural en la economía de mercado” (2000), A. Rubinshtein “Sociodinámica económica” (2000).

Hablando con más detalle sobre el desarrollo de la disciplina en Rusia, en los años 70, los primeros trabajos relacionados con el tema de estudio estaban bastante lejos de la disciplina en sí: se publicaron varios trabajos que analizan económicamente el sector de servicios y la

reproducción de bienes intangibles; en los años 80 un economista, Guennadiy Dadamyán (Dadamyán, 1987) lleva a cabo una serie de estudios que consideran el teatro como un objeto de la ciencia económica, sus problemas socioeconómicos, así como los problemas asociados con la audiencia.

La economía de la cultura en Rusia comienza a formarse más como ámbito de investigación principalmente en los años 80, en forma de cursos de economía en las universidades con perfil cultural.

La causa de eso posiblemente son las circunstancias políticas en las que Rusia estaba en aquel momento: de mediados de los 60 a finales de los 80 del siglo XX se intentó fortalecer el papel de los instrumentos económicos para la gestión de las instituciones culturales. A principios del siglo XX, después de la revolución y la reorganización de la gestión del país, las instituciones culturales también pasan primero por etapas de descentralización y luego vuelven a la centralización otra vez. A mediados del siglo XX el gobierno soviético adaptó el sistema de todas las instituciones culturales a la forma del estado, la socialista Unión Soviética, por ejemplo, se aprobaron muchos nuevos reglamentos, como el Reglamento sobre la empresa estatal socialista de teatro y entretenimiento (1968) o el Reglamento sobre el Parque de la cultura y el ocio (1972). En aquel momento, los derechos y también las posibilidades de los líderes políticos comienzan a expandirse, es decir, el país políticamente se aleja lentamente del concepto del control total de todas las esferas de la vida y, aunque se sigue manteniendo la censura bastante estricta, las organizaciones culturales empiezan a tener cierta libertad económica (Ignatieva, 2004). Además, las organizaciones culturales obtienen el estatus de la empresa socialista. El foco está en el crecimiento de indicadores de desempeño cuantitativos.

Ya a finales del siglo XX (años 80 - 90) se intentaba aplicar a la vida cultural los métodos económicos de gestión. Este es el momento del colapso de la Unión Soviética, cuando el socialismo fue reemplazado por las relaciones de mercado, estas circunstancias afectaron mucho el espacio cultural. Durante mucho tiempo a mediados del siglo XX, la comunidad científica rusa pensaba que no podía haber relaciones económicas en el ámbito de la cultura,

pero hoy, por supuesto, es obvio que, en el proceso de la actividad cultural, se forman relaciones económicas plenas, incluidas la preservación, creación, distribución y consumo de valores y bienes culturales (Ignatieva, 2004).

Durante los años del movimiento político de la reconstrucción que se llamaba la «perestroika» (nombre general para las reformas y la nueva ideología de la dirección soviética del partido, llevada a cabo de 1985 a 1991), se hizo evidente que la eficiencia social de la cultura depende, en primer lugar, de la reorganización de toda la política económica actual del país (Rubinstein, 1987).

En los años 90 del siglo XX, los economistas rusos desarrollaban el tema de la gestión y funcionamiento de las instituciones culturales en el marco de una nueva etapa para el país de economía de mercado (Ivanov, 1999), debido a que en Rusia no existía una experiencia relevante por ser un país comunista por casi 70 años, entonces, el tema necesitaba ser estudiado y desarrollado; posteriormente el enfoque se desplazó hacia la financiación en sí y los canales de financiación del sector cultural. Por ejemplo, el trabajo de A. Rubinstein “El arte y el mercado: los problemas de teoría y práctica” (Rubinstein, 1996), el artículo de T. Abankina “La optimización: la forma de gestión de las organizaciones culturales y los modelos de financiación de las mismas en el marco de las reformas” (Abankina, 2006) o el estudio de E. Ignatieva “El paso de la gestión de las organizaciones a la gestión de los proyectos” (Ignatieva, 2002).

En los 2000, la disciplina de la economía de la cultura ya se está formando más claramente, se publican trabajos que reflejan la gestión de la cultura en una economía de mercado, su financiación por parte del Estado y el análisis de los mecanismos de financiación (Dymnikova, Sorochkin y Rubinstein, 2005).

Además, en aquel momento, gracias a la recién finalizada transición del país a una economía de mercado, estaban surgiendo nuevas tendencias (tendencias de mercado) en el ámbito cultural: ya se forman los órganos de gobierno del ámbito cultural a los niveles federal, regional y municipal. Se forma una red de organizaciones culturales, alternativas a las

estatales, así, a principios del siglo XXI (años 2003-2006), se forma activamente el sector privado de las organizaciones culturales (principalmente se trataba de conciertos y galerías), dentro de las cuales se desarrollan tanto el comercio como el emprendimiento en el marco de las actividades culturales. Cabe destacar la aparición de fuentes de financiación no tradicionales (no de la parte del gobierno) para las organizaciones culturales estatales: por ejemplo, ingresos por venta de derechos de autor, ingresos por actividades empresariales, financiación de patrocinadores, subvenciones de fundaciones benéficas, etc. (Ignatieva, 2006). Junto con el aumento de la actividad de conciertos, aparecen nuevos elementos de la infraestructura del mercado para las actividades culturales de Rusia: agencias teatrales, empresas de producción, fundaciones, universidades no estatales de cultura y arte, etc.

Sin embargo, hoy en día el estado de la economía de la cultura rusa se caracteriza por la inconsistencia, porque, en primer lugar, en el registro oficial de las especialidades de la Comisión Superior de la Titulación de la Federación de Rusia hasta ahora, la economía de la cultura no está registrada como subdisciplina independiente; aparte de eso, en la mayoría de las instituciones culturales todavía existen mecanismos de gestión soviéticos; tampoco podemos llamar alto el grado de estudio del tema, todo esto se ve exacerbado por las fluctuaciones del curso económico del país, por las tensiones sociales, determinadas por la crisis financiera mundial, los conflictos internos y externos (Korovnikova, 2017).

1.3.2 Los investigadores principales de Rusia

Hablando de los investigadores más importantes se destaca Alexander Rubinstein, doctor en ciencias económicas, hoy en día él es jefe del departamento de economía de la universidad que depende de uno de los mejores teatros de Rusia: el Teatro de Arte de Moscú nombrado en honor a Antón Chéjov, uno de los dramaturgos más destacables del país. Bajo la dirección de Alexander Rubinstein se publica la revista principal económica de Rusia: “Voprosy Ekonomiki” (Cuestiones de Economía).

Alexander Rubishtein fue el autor principal y editor ejecutivo de uno de los primeros libros de texto rusos sobre el tema: "La economía de la cultura" (Rubinstein, 2009). Hoy en día, es

autor de muchos libros de texto para la Facultad de Producción (de películas y de presentaciones de artes escénicas) de la Escuela de Teatro de Moscú MJAT (una de las principales universidades teatrales de Rusia), relacionados con la economía de la cultura: también ha sido el autor de cursos sobre la teoría de los bienes patrocinados (Rubinstein, 2017), "Enfermedad de Baumol" (Rubinstein, 2017) o la teoría de los bienes públicos (Rubinstein, 2017).

Se indicará posteriormente que los autores rusos prácticamente no publican en revistas internacionales, sin embargo, Alexander Rubinstein es el único economista ruso que publicó 2 artículos científicos en el "Journal of Cultural Economics" (uno de ellos con W. Baumol). Su artículo "Issues of Price and Subsidy in the Arts in The URSS" fue publicado en el año 1987, cuando la disciplina de la economía de la cultura aún no existía en Rusia, convirtiéndose así en uno de los primeros científicos en abrir un nuevo campo en la ciencia económica en Rusia.

El artículo cubre principalmente los principales problemas económicos que enfrenta el sector de la cultura en la URSS. En primer lugar, la característica más destacada del mercado cultural en la URSS es su ausencia: el país tenía una evidente escasez de organizaciones comerciales en el campo de la cultura y el arte.

En segundo lugar, es la necesidad de subsidios gubernamentales. Después de un análisis comparativo de los precios y costes de los servicios culturales entre los años 1975, 1980 y 1984, se hizo evidente que la diferencia entre el coste por espectador y el precio de una entrada (es decir, la pérdida de una institución cultural) casi se duplicó (se incrementó un 177,8%), debido al hecho de que el coste por espectador durante este período se incrementó un 38%, bastante rápido (de 1,70 rublos en 1975 a 2,35 rublos en 1984¹), mientras que el precio de una entrada de teatro apenas ha cambiado (0,98 rublos en 1975 y 1,07 rublos en 1984). Basándose en estos datos, el autor dice que, para el funcionamiento normal y desarrollo del mercado

¹ A 11 de noviembre de 2021 el tipo del cambio del euro con respecto al rublo es 1 euro=81,62 rublos. Antes del año 1999 la moneda euro no fue creada todavía.

cultural, el sector necesita financiamiento externo, cuyo canal principal pueden ser los subsidios del estado (Rubinstein, 1987).

La idea de subsidio ajustable (adjustable subsidy) parecía relevante para la economía planificada de la URSS: consiste en el establecimiento de cuotas basado en la cantidad de espectadores de una institución cultural, es decir, cuanto más interesado esté el público en el producto de una institución en particular, más recursos económicos le deben ser asignados (para compensar las pérdidas del teatro). Este método de financiamiento puede considerarse conveniente, sin embargo, el carácter especial del sector cultural impide la planificación completa de las cuotas sobre la base de los datos estadísticos de una institución cultural: nunca se puede decir con certeza que la calidad y cantidad de trabajo serán proporcionados a la calidad del producto final o la satisfacción de la sociedad. En el sector cultural, esta correlación no es siempre tan visible y el producto puede comportarse de manera más impredecible que en otros sectores.

Aparte de una publicación tan importante para Rusia, A. Rubinstein es autor de un artículo sobre la economía de la cultura para la Gran Enciclopedia rusa, la publicación oficial rusa bajo el patrocinio del Ministerio de Cultura de la Federación de Rusia y también es autor del concepto de bienes patrocinados mencionado anteriormente.

Además de Alexander Rubinstein, cabe destacar también la contribución de los siguientes economistas, cuya actividad principal académica es la investigación dentro del campo de la economía de la cultura. No se puede omitir la contribución de Elizaveta Ignateva, autora del primer libro de texto completo hoy en día sobre la disciplina de la economía de la cultura (Ignateva, 2004). La autora hace un enfoque principal en temas de financiamiento, reestructuración del presupuesto cultural, apoyo estatal a la cultura, y también toca temas de management cultural.

E. Ignatieva también es la desarrolladora del programa de trabajo de la disciplina "Economía de la cultura" para la Universidad Rusa de Arte Teatral GITIS: ha formado un conjunto de temas que deben leerse, así como una lista de literatura básica rusa.

Entre las obras y publicaciones, se investiga muy frecuentemente en el caso de los teatros - es una de las formas de arte más populares y visitadas en Rusia – según la estadística oficial en 2004 había 579 teatros en el país (Ignateva, 2006).

De las 13 revistas económicas académicas rusas más importantes, la revista científica “Voprosy ekonomiki” (Cuestiones de Economía) es la única revista donde hay publicaciones relacionadas con la economía de cultura. Los artículos se reducen a la búsqueda de variables básicas de la economía de la cultura (Alesina, 2016), y también se investiga la economía de la creatividad en el paradigma de la transición a la capitalización (Abankina, 2017). Tatyana Abankina, hizo una gran contribución al desarrollo de la subdisciplina. También se centra en el tema de la financiación de proyectos culturales, desde principios de la década de 2000 se han publicado varias publicaciones al respecto.

Hay que mencionar también a las dos siguientes científicas rusas: Natalia Korovnikova y Valentina Musychuk. Las dos profesoras se ocupan de los estudios del papel del Estado en la financiación de la cultura (Musychuk, 2012) y de la definición del marco de la economía de la cultura y sus principales hitos históricos de desarrollo (Korovnikova, 2017).

Natalia Korovnikova era la primera autora en tocar el tema de la historia académica del desarrollo de la disciplina en el país: su artículo describe toda la cronología del surgimiento de nuevos temas, autores e investigaciones sobre la economía de la cultura, que hoy es la única fuente de información de referencia sobre el surgimiento y las primeras etapas de la formación de la economía de la cultura en Rusia.

Valentina Muzychuk, actualmente es una de los subdirectores del Instituto de Economía de la Academia de Ciencias de Rusia (el centro nacional de investigaciones científicas más grande del país). Sus trabajos principalmente se centran en las relaciones entre el estado y el sector de la cultura, la mayoría de sus estudios se basan en temas de financiamiento de la cultura: si el estado debe donar fondos adicionales a las organizaciones culturales, cuáles son los métodos más oportunos para ello. Aparte de su actividad científica, se destaca como una

figura política también: Valentina Muzychuk es miembro del grupo de trabajo para el desarrollo de proyectos culturales federales.

En el año 2013 escribió una gran obra sobre el tema de las relaciones entre el estado y la cultura - el libro se llama "Apoyo estatal al sector cultural: recursos, mecanismos, instituciones".

Esta es la única obra amplia que incluye tanto fundamentos teóricos como modelos de soluciones prácticas y formas de la financiación estatal al sector cultural. La autora estudia la estructura y el tamaño de la actividad cultural en Rusia desde el punto de vista de la economía, haciendo hincapié en el desequilibrio entre regiones del país - uno de los problemas principales económicos en Rusia, que está presente en casi todos los sectores de la economía, sin excluir la cultura. Se da una comparación de los mecanismos de interacción entre el Estado y la cultura en Rusia con los mismos de la tradición anglosajona, de los países escandinavos (Finlandia, Suecia) y de Europa continental (Francia, Alemania, España, Italia).

1.3.3 Las instituciones principales de investigación en Rusia

Sin embargo, otras universidades (principales) del país publican libros de texto sobre economía de la cultura. Entonces, aparte del libro de texto de E. Ignateva "La economía de la cultura" (Ignateva 2004) bajo dirección de la Universidad Rusa de Arte Teatral GITIS- la universidad principal de arte teatral de la Federación de Rusia, también se destacan otros libros como "Gestión en el campo de la cultura" (Tulchinsky, 2009) bajo la dirección de la Universidad Nacional de Investigación "Escuela Superior de Economía" - la principal universidad económica del país, "El mercado del arte: cuestiones de teoría, historia, metodología" (Shekhter y Karpov, 2004) redactado en la Universidad Profsoyusov (Universidad Estatal de San Petersburgo de ciencias sociales) - una de las universidades más antiguas de San Petersburgo.

Las universidades líderes en la investigación de la economía de la cultura en Rusia son la Universidad Nacional de Investigación "Escuela Superior de Economía", Universidad Estatal

de Moscú y la Universidad Estatal de San Petersburgo, tres universidades rusas líderes ubicadas en Moscú y San Petersburgo.

De todos modos, dentro del país sigue existiendo el desarrollo de la disciplina, cuyos líderes (según las últimas publicaciones) son Universidades Estatales como la Universidad GITIS y la Universidad Estatal de Economía y Finanzas de San Petersburgo.

Cabe señalar también que un logro especial fue cuando la economía de la cultura se configuró como disciplina independiente en 1978 en la Universidad GITIS, cuando se creó el programa de licenciatura "organización del arte teatral", en el marco del cual la economía de la cultura fue incorporada por primera vez en el plan de estudios.

Hoy, como una disciplina independiente de la educación universitaria, la economía de la cultura se estudia en los departamentos de estudios culturales de las mejores universidades de Rusia anteriormente mencionadas.

Teniendo en cuenta lo dicho, cabe destacar que, dentro del mundo académico ruso, el estudio de la disciplina se está expandiendo, principalmente gracias a las universidades de orientación cultural, pero Rusia aún no ha ingresado al nivel internacional como una escuela independiente para investigar este tema.

1.3.4 Los académicos rusos en las plataformas de diálogo internacionales

Entre las plataformas de diálogo internacionales vamos a estudiar las revistas y sus publicaciones económicas, y al observar los archivos de las revistas internacionales más famosas de la economía de la cultura se reveló que relativamente pocos artículos están dedicados a la economía de la cultura en Rusia, a pesar del creciente interés académico nacional en este campo.

En 1973, el profesor de la Universidad de Akron (Ohio, EE. UU.) W. Hendon fundó el “Journal of Cultural Economics”, que se convirtió en la plataforma principal de diálogo para la investigación sobre los problemas económicos de la cultura y el arte. Simultáneamente con la creación de la revista, el profesor Hendon fundó la “Association for Cultural Economics”, que en 1993 se transformó en la actual “Association for Cultural Economics International” (ACEI).

En el “Journal of Cultural Economics”, no hay ni un autor ruso permanente. Además, entre los artículos relacionados con la economía de la cultura de Rusia, encontramos varios de los años 90, cuyos autores tampoco son rusos.

Oficialmente, representando una universidad de Rusia (entonces, la URSS), solo Alexander Rubinstein fue publicado en dicha revista: una vez como coautor de un artículo con W. Baumol (A.Rubinstein, W. Baumol, H. Baumol, 1992) y la otra vez solo (Rubinstein, 1987). A lo largo de todo el período de publicación de la revista se pueden encontrar varios artículos de autores rusos (4), pero es de destacar que los investigadores representan a universidades europeas y estadounidenses. Así, por ejemplo, Elena Stepanova representa a la Universidad de Pisa y es coautora del artículo «Art collections and taste in the Spanish Siglo de Oro» (Etro y Stepanova, 2017) en la edición del año 2017 de la revista. En 2015 se publicó el artículo «The impact of supplier bargaining power on the advertising costs of movie sequels» (Ma, Huang y Kumar, 2015), donde uno de los coautores es también un científico ruso, pero representa a una universidad estadounidense, también había representantes rusos de las universidades holandesas. Así, se observa que no estuvieron representados oficialmente los autores de las universidades rusas, sólo científicos étnicamente rusos. Es de destacar que la economía de la cultura rusa no se presentó en ninguno de los artículos. En comparación con otros países (sobre todo hay muchos artículos sobre España, los EE. UU., Alemania), Rusia no está bien estudiada en este aspecto.

En cuanto a otra revista – «The Journal of Cultural Economy», que se publica en el Reino Unido, la imagen es relativamente semejante: tampoco hay autores de las universidades rusas. Sin embargo, hay autores rusos que son científicos de universidades de los Estados Unidos (Neyland, Ehrenstein & Milyaeva 2018), Francia (Liliana Doganova & Brice Laurent 2016),

Holanda (Sezneva, 2013). Sólo se dedicó un artículo a la economía de la cultura de Rusia. Éste fue publicado en 2013. El artículo de Olga Sezneva (2013) (Universidad de Ámsterdam) «Re-thinking Copyright Through the Copy in Russia». La autora afirma, que en Rusia los dos mercados de medios de comunicación, tanto legal como ilegal, no están en oposición uno contra el otro, sino que coexisten y se favorecen uno al otro. El principal objetivo de ese artículo es analizar la cuestión de cómo se ve en la sociedad la copia digital desde el punto de vista legal y, con ello, la noción de "piratería". El resto de los artículos escritos por los científicos rusos están dedicados a los temas generales de economía de la cultura, por ejemplo, los temas del concepto o del desarrollo de la subdisciplina.

Además de las dos revistas anteriores, también hemos de analizar los archivos de las siguientes: "International Journal of Cultural Policy", "The Journal of Arts Management, Law, and Society", "International Journal of Arts Management", "Asia Pacific Journal of Arts and Cultural Management" y "Cultural Trends".

Hay que mencionar que la mayoría de los artículos que se encuentran en los archivos de dichas revistas estudian los problemas de la cultura en el marco del cambio de régimen político en Rusia, es decir, bajo las circunstancias de la disolución de la Unión Soviética. Por ejemplo, podemos encontrar dos de estos artículos en la "International Journal of Cultural Policy", donde sí hay un autor de la Universidad Rusa - Universidad Nacional de Investigación "Escuela Superior de Economía". Los mismos autores lograron publicar un artículo en otra revista: "The Journal of Arts Management, Law, and Society": «The Emergence of the Nonprofit Sector in the Sphere of Culture in Russia» (L. Jakobson, E. Koushtanina, B. Rudnik, 2001). La mayoría de los artículos que tienen que ver con la ciencia rusa se encontraron en esta revista (relativamente en comparación con otras revistas).

Como ya se ha mencionado anteriormente, estos artículos hablan de temas más genéricos de la economía de la cultura y en su mayoría hacen estudios sobre la época soviética. Desafortunadamente, no hay representantes de universidades rusas, pero una de las autoras de un artículo (S. Babkova, 2006) fue registrada como estudiante de la Escuela de Ciencias Económicas y Sociales de Moscú, una universidad ubicada en Rusia, pero en realidad británica, que sin embargo, nos permite afirmar que hay presencia de la escuela rusa.

Otra universidad de la capital de Rusia – la Universidad Estatal de Moscú, está representada en la “International Journal of Arts Management”, donde los autores investigan el campo de la cinematografía (Johanne Brunet, Galina Gornostaeva, 2006). También contiene artículos sobre el Hermitage (Sylvie Cameron, Laurent Lapierre, 2007) y los teatros rusos (Elena Levshina, Youri Orlov, 2000), pero fueron publicados con base en universidades europeas.

En los archivos de las demás revistas (“Asia Pacific Journal of Arts and Cultural Management” y “Cultural Trends”) no se encontraron artículos relacionados con Rusia o la URSS.

En general, teniendo en cuenta la cantidad de las revistas que se revisaron, se puede decir que Rusia no tiene una fuerte representación académica de la economía de la cultura en las plataformas de diálogo internacionales más comunes. Sin embargo, tampoco se puede decir que exista una desproporción en las publicaciones en relación a los períodos de tiempo, pero los problemas asociados con los tiempos de la URSS definitivamente han sido más estudiados. Desafortunadamente, los desafíos actuales de la economía de la cultura (financiamiento, política cultural de V. Putin, la desproporción económica y educativa entre regiones), que Rusia enfrenta hoy, casi no han sido abordados.

Como parte del análisis de los archivos de revistas internacionales, fue imposible no prestar atención a los estudios de la economía de la cultura en los estados postsoviéticos. Hemos logrado encontrar 21 artículos relacionados de una manera u otra con Rusia o/y autores rusos, pero solo se encontraron 6 artículos dedicados a los problemas culturales de los estados postsoviéticos, la mitad de los cuales se dedicó al estudio de los aspectos culturales de Armenia. No disponemos de la información suficiente para decir en qué nivel de desarrollo se encuentra la economía de la cultura en cada uno de los países mencionados, pero a nivel internacional su presencia es casi indistinguible. A continuación, en las tablas 1 y 2, se pueden ver los resultados de la revisión de los archivos de revistas internacionales.

Tabla 1. Artículos de economía de cultura que tienen que ver con Rusia.

Ámbito de la economía de la cultura	AÑO DE PUBLICACIÓN	AUTOR	TEMA	TIPO DE PUBLICACIÓN	PLATAFORMA/ INSTITUTO DE PUBLICACIÓN
Gestión de teatros	1900	V. Pogozhev	El proyecto del conjunto de estatutos de teatros imperiales	Proyecto	Editorial de la Dirección General de los Uyezds
	1900	V. Pogozhev	La organización del teatro imperial	Artículo	Editorial de la Dirección General de los Uyezds
	1965	V. Teliakovsky	Libro de memorias teatrales	Libro	Boletín de la Academia Vaganova de Ballet
	1987	G. Dadamyán	El papel de teatro en la vida cultural de Rusia durante los años de la primera guerra mundial 1914-1917	Artículo	Universidad Rusa de Arte Teatral "GITIS"
	2000	Elena Levshina, Youri Orlov	Company Profile: General and Specific Issues in Russian Theatre	Artículo	International Journal of Arts Management
	2005	O. Tabakov	Teatro rentable: experiencia de Teatro de Arte de Moscú	Artículo	Boletín para responsables de una institución cultural
	2006	A. Iksanov	Creación del sistema de gestión de fundraising: experiencia de Teatro Bolshoi de Rusia de la recaudación de patrocinadores y benefactores	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2008	E. Levshina	Crónica de funcionamiento de teatro en el cambio de siglo (1975-2005)	Artículo	Editorial privada
Estudios genéricos del sector	2010	A. Ekaterininskaya	Metodología del análisis económico de actividades teatrales	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2011	A. Ekaterininskaya	"El club de amigos" como una fuente de financiación de proyectos teatrales	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	1972	M. Solodkov, T. Poliakova, L. Ovsianikov	Los problemas teóricos de servicios y de la esfera no productiva durante el período de socialismo	Artículo	Boletín de la Universidad Estatal de Moscú

	1973	D. Pravdin	La esfera no productiva: su eficacia y promoción	Artículo	Editorial privada
	1983	V. Komar, A. Melamid, Jamey Gambrell	On the Experiment of Artistic Associations in Soviet Russia	Artículo	The Journal of Arts Management, Law and Society
	1990	V. Rutgaizer	El sector de servicios: el concepto nuevo del desarrollo	Artículo	Revista "Economía"
	1991	A. Glagolev	Las relaciones económicas dentro de la cultura artística	Artículo	Editorial privada
	1992	A. Rubinstein, W. Baumol, H. Baumol	On the economics of the performing arts in the Soviet Union and the USA: A comparison of data	Artículo	Journal of Cultural Economics
	1997	E. Voronova	Economía de la cultura	Libro de texto	Editorial privada
	1997	J. Walker	Documentary Film in the Age of Mechanical Reproduction: The Hermitage: A Russian Odyssey	Artículo	The Journal of Arts Management
	1999	G. Ivanov	Problemas del desarrollo del sector cultural en la economía del mercado	Artículo	Universidad Estatal de Moscú
	2000	A. Rubinstein	Sociodinámica económica	Artículo	Instituto Nacional de Economía
	2000	E. Ignateva	Los desafíos de hoy de la economía de la cultura	Artículo	Editorial privada
	2001	L. Jakobson, E. Koushtanina, B. Rudnik	The Emergence of the Nonprofit Sector in the Sphere of Culture in Russia	Artículo	The Journal of Arts Management ("Escuela Superior de Economía")
	2002	A. Rubinstein	Los fundamentos económicos de las actividades culturales: preferencias individuales e interés público	Libro	Editorial privada
	2004	E. Ignateva	La economía de la cultura	Libro de texto	Universidad Rusa de Arte Teatral "GITIS"
	2006	Johanne Brunet, Galina Gornostaeva	Company Profile: Working Title Films, Independent Producer:	Artículo	International Journal of Arts Management

			Internationalization of the Film Industry		(Moscow State University)
	2006	S. Babkova	Cultural Programs for Economic Development: A Comparison of European and Russian Models	Artículo	The Journal of Arts Management (Moscow School of Social and Economic Sciences)
	2006	A. Dolguin	Economía del intercambio simbólico: el libro de la cultura en la era digital	Artículo	Editorial privada
	2006	K. Gasratian	El sector cultural en el marco de la economía de mercado	Artículo	Instituto Nacional de Economía
	2006	E. Ignateva	Reestructuración del proceso presupuestario: ¿cómo se definen los resultados de las actividades culturales?	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2007	Sylvie Cameron, Laurent Lapiere	Company Profile: Mikhail Piotrovsky and the State Hermitage Museum	Artículo	International Journal of Arts Management
	2007	E. Ignateva	Problemas y perspectivas del desarrollo de las instituciones culturales después de la reforma presupuestaria	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2009	E. Dukov	Los colectivos musicales en las circunstancias de la economía nueva	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2009	A. Rubinstein	La economía de la cultura	Monografía	Editorial privada
	2011	A. Rubinstein	Hacia la teoría del mercado de los bienes patrocinados	Artículo	Universidad "RUDN"
	2014	A. Rubinstein, V. Muzychuk	¿Optimización o degradación? Entre el pasado y el futuro de la cultura rusa	Artículo	Universidad Nacional de Investigación "Escuela Superior de Economía"
	2016	N. Korovnikova	Economía de la cultura: a la definición del campo del problema. Rusia: tendencias y perspectivas de desarrollo	Artículo	Universidad Rusa de Arte Teatral GITIS

	2016	A. Alesina, P. Giuliano	Cultura e Instituciones	Artículo	Revista económica "Voprosy Ekonomiki" (Las cuestiones de economía)
	2017	G. Bogomazov, V. Davydova	La esfera de la cultura como objeto de estudio de la ciencia económica	Artículo	Universidad Estatal de San Petersburgo
Financiación, gastos y valoración material	1987	A. Rubinstein	Issues of Price and Subsidy in the Arts in The USSR	Artículo	Journal of Cultural Economics (USSR Ministry of Culture, All-Union Arts Research Institute, USSR)
	1998	A. Dymnikova	Problemas de financiación de la cultura	Artículo	Universidad Estatal de San Petersburgo de Economía y Finanzas
	2000	E. Ignateva	Apoyo estatal a la beneficencia y patrocinio cultural	Artículo	Editorial privada
	2002	T. Abankina	Las fuentes de la recaudación de fondos para los proyectos de cultura sin fines de lucro	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2002	T. Abankina	Estrategia de la recaudación de fondos para los proyectos de cultura sin fines de lucro	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2002	E. Ignateva	Fuentes de financiación de la cultura extrapresupuestarias: conceptos, estado, perspectivas	Artículo	Editorial privada
	2002	E. Ignateva	Financiación de las instituciones culturales bajo condiciones económicas modernas	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2003	P. Luksha	Economía de la cultura – hacia la ciencia del nuevo siglo	Artículo	Editorial privada
	2003	B. Sorochkin, A. Rubinstein	Análisis de los mecanismos de la financiación estatal del sector cultural	Artículo	Instituto Nacional de Economía
	2004	E. Shekova	Problemas y perspectivas del desarrollo de fundraising en Rusia	Artículo	Editorial privada

	2005	D. Amunts	Cooperación público-privada: modelo de concesión de participación conjunta del Estado y el sector privado en la implementación de proyectos financieros en la esfera de la cultura	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2006	I. Timasheva	Búsqueda de subvenciones: fuentes extrapresupuestarias de financiación de las instituciones culturales	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2006	K. Mikryukov, S. Kataev	Métodos modernos de presupuestación. Experiencia de la región de Kirov en el desarrollo de estándares de calidad de servicios culturales	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2006	T. Abankina	La optimización del sector: la manera de gestión de las organizaciones culturales y los modelos de financiación de las mismas en el marco de las reformas	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2007	T. Abankina	Estabilidad financiera de las instituciones de cultura de una nueva forma	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2007	E. Sizova	Cultura en el nuevo presupuesto para siguientes 3 años. Las características principales de la financiación de la industria en 2008-2010	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2008	R. Strizhenkov	Evaluación de los indicadores de la actividad. Experiencia de la región de Arcángel en la elaboración de una metodología para evaluar la eficacia y la efectividad del gasto presupuestario en el sector cultural	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)

	2008	G. Ivanov, E. Ignateva	Apoyo estatal al sector cultural: la experiencia moderna de otros países	Artículo	Universidad Estatal de Moscú
	2008	A. Dolguin	Capitalización de lo sagrado. Análisis de posibilidades de la aplicación de criterios de mercado para evaluación de los resultados en el sector cultural	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2008	A. Dymnikova, A. Iksanov	Dotación a los establecimientos de cultura en el marco de la economía del mercado	Artículo	Editorial privada
	2009	G. Ivanov, E. Ignateva	Problemas de la aplicación de los modelos de innovación de planificación y financiación al sector cultural	Artículo	Universidad Estatal de Moscú
	2009	A. Dymnikova	Fundraising en el sector cultural	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2009	V. Shkromada	Los bienes patrocinados y financiación presupuestaria de cultura: análisis internacional	Artículo	Universidad Estatal de Moscú
	2010	T. Artemeva, G. Tulchinsky	Fundraising: recaudación de fondos para proyectos y programas de la cultura y la educación	Libro de texto	Editorial privada
	2011	E. Sizova	Sobre la financiación de la cultura en el presupuesto federal para 2011 y para la planificación de 2012 y 2013	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2011	A. Kurmeneva	Remuneración en organizaciones de las artes escénicas	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2011	S. Gorushkina	Las cuestiones de los recursos de la cultura	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)

	2012	V. Muzychuk	¿El Estado se ve obligado a financiar el sector cultural?	Artículo	Universidad Estatal de San Petersburgo de Ingeniería y Economía – “ENGECON”
	2012	V. Tambovtsev	Causas de la “enfermedad de Baumol”: la baja productividad o los estereotipos culturales?	Artículo	Revista de la Nueva Asociación Económica
	2013	V. Muzychuk	Apoyo estatal al sector cultural: recursos, mecanismos, instituciones	Monografía	Editorial privada
	2014	V. Romanova, A. Maskevich	Gastos presupuestarios en el sector de la cultura y de la cinematografía: análisis del estado y su dinámica	Artículo	Universidad Nacional de Investigación “Escuela Superior de Economía”
	2017	T. Abashina	Economía de la creatividad: el paso a la capitalización del patrimonio cultural	Artículo	Revista económica “Voprosy Ekonomiki” (Las cuestiones de economía)
Análisis del mercado	1996	A. Rubinstein, V. Zhidkov	El arte y el mercado: los problemas de teoría y práctica	Artículo	Editorial privada
	2002	N. Vaganova, A. Dymnikova	Las iniciativas empresariales en el sector cultural	Artículo	Universidad Estatal de San Petersburgo de Economía y Finanzas
	2004	T. Shejter, L. Guitelman, A. Karpov, S. Gracheva, E. Delezha, E. Shpakovskaya	Mercado del arte: cuestiones de teoría, historia, metodología.	Monografía	Universidad Estatal de San Petersburgo de ciencias sociales – “Profsoyusov”
	2012	A. Rubinstein	Tendencias y patrones de consumo de servicios de las organizaciones de artes escénicas	Artículo	Revista “Economía”
	2013	O. Sezneva	Re-thinking Copyright Through the Copy in Russia	Artículo	Journal of Cultural Economy
	2015	J. Ma, D. Huang, M. V. Kumar, Andrei Strijnev	The impact of supplier bargaining power on the advertising costs of movie sequels	Artículo	Journal of Cultural Economics (University of Texas at Dallas)

	2016	L. Doganova, B. Laurent	Keeping things different: coexistence within European markets for cleantech and biofuels	Artículo	Journal of Cultural Economy
	2017	F. Etro, E. Stepanova	Art collections and taste in the Spanish Siglo de Oro	Artículo	Journal of Cultural Economics (Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa)
	2017	J. McKenzie, Vladimir Smirnov	Blockbusters and market expansion: evidence from the motion picture industry	Artículo	Journal of Cultural Economics (University of Sydney)
	2017	A. Evmenov, I. Blagova	Servicios pagados en el campo de la cultura de la Federación de Rusia: tamaño del mercado, dinámica y principales factores de demanda	Artículo	Revista económica de San Petersburgo
	2018	V. Ehrenstein, S. Milyaeva	Mundane market matters: from ordinary to profound and back again	Artículo	Journal of Cultural Economy
Política pública	1990	E. Stuart	The transition from feudalism to capitalism as depicted in the Russian novel	Artículo	Journal of Cultural Economics
	1994	E. Ivanova, L. Katkova	Programación en el sector cultural como mecanismo de la implementación de la política cultural	Artículo	Editorial privada
	1994	B. Rudnik, S. Shishkin, L. Yakobson	Privatización en el sector sociocultural: los problemas y posibles reformas	Artículo	Revista económica "Voprosy Ekonomiki" (Las cuestiones de economía)
	2000	I. Butenko, K. Raslogov	Cultura y política cultural	Artículo	Editorial privada
	2003	B. Sorochkin	Documentos y materiales de la política cultural del estado	Libro	Editorial privada
	2006	A. Dymnikova	Lo que la cultura puede esperar de las próximas reformas	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)

	2006	E. Ignateva	Reforma presupuestaria: reestructuración del sector cultural	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2010	T. Abankina	Desarrollo de cooperación público-privada en el sector cultural	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2010	E. Abidueva	Las cuestiones pertinentes de la formación de tareas estatales para las instituciones de cultura	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2011	L. Petrova	David Throsby: The economics of cultural policy	Artículo	Journal of Cultural Economics (Erasmus University, The Netherlands)
	2016	O. Bychkova	Measuring economic value of cultural institutions: cultural sector efficiency in public policy	Artículo	Revista económica "Voprosy Ekonomiki" (Las cuestiones de economía)
	2017	A. Mkhoyan	Soft power, Russia and the former Soviet states: a case study of Russian language and education in Armenia	Artículo	International Journal of Cultural Policy (University of Geneva)
	2018	L. I. Jakobson, B. Rudnik, S. Toepler	From liberal to conservative: shifting cultural policy regimes in post-Soviet Russia	Artículo	International Journal of Cultural Policy (Universidad Nacional de Investigación "Escuela Superior de Economía")
Management de las organizaciones culturales	2000	A. Dymnikova	La gestión del sector cultural en la economía de mercado	Artículo	Universidad Estatal de San Petersburgo
	2000	M. Dragichevich-Sheshich, B. Stoikovich	Cultura: gestión, animación, marketing	Artículo	Editorial privada
	2004	Ekaterina Chekova	Organizational Structure of Russian State Museums: Recent Innovations	Artículo	International Journal of Arts Management
	2007	N. Krotova, E. Galaeva, I. Charnaya	Economía y la gestión del sector cultural	Libro de texto	Universidad Estatal de Cultura de Moscú

	2009	S. Guerasimos, G. Tulchinsky, T. Lojina	Gestión de eventos especiales en el sector cultural	Artículo	Universidad Estatal de San Petersburgo de Economía
	2009	G. Tulchinsky, E. Shekova	Marketing en el sector cultural	Artículo	Universidad Nacional de Investigación "Escuela Superior de Economía"
	2009	E. Ignateva	Institución autónoma como modelo nuevo de una institución cultural	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2010	Z. Aleksandrova	Planificación de las actividades de las instituciones de cultura	Artículo	Manual para responsables de una institución cultural (publicado de revista)
	2011	S. Tchouikina	The Crisis in Russian Cultural Management: Western Influences and the Formation of New Professional Identities in the 1990s–2000s	Artículo	The Journal of Arts Management (University of Paris)

Fuente: elaboración propia

Tabla 2. Artículos de economía de cultura que tienen que ver con los países que antes fueron las repúblicas de la Unión Soviética.

Ámbito de la economía de la cultura	AÑO DE PUBLICACIÓN	AUTOR	TEMA	TIPO DE PUBLICACIÓN	PLATAFORMA/ INSTITUTO DE PUBLICACIÓN
Estudios genéricos del sector	1971	Hagop Asadourian	The Spirit of Armenian Song	Artículo	The Journal of Arts Management, Law, and Society
Política pública	2000	Laura L. Adams	Who's Afraid of the Market? Cultural Policy in Post-Soviet Uzbekistan	Artículo	The Journal of Arts Management, Law, and Society
Financiación, gastos y valoración material	2006	Anna Alberini, Alberto Longo	Combining the travel cost and contingent behavior methods to value cultural heritage sites: Evidence from Armenia	Artículo	Journal of Cultural Economics

Política pública	2012	Eglė Rindzevičiūtė	Post-Soviet transformation of Lithuanian state cultural policy: the meanings of democratisation	Artículo	International Journal of Cultural Policy
Los estudios genéricos del sector	2013	Aleksandr Aidarov	Tourism and the preservation of Old Belief in Estonia: the frontstage and backstage of Estonian Old Believers	Artículo	International Journal of Cultural Policy
Política pública	2016	Anna Mkhoyan	Soft power, Russia and the former Soviet states: a case study of Russian language and education in Armenia	Artículo	International Journal of Cultural Policy

Fuente: elaboración propia

CAPÍTULO 2: LA ECONOMÍA DE LA CULTURA EN RUSIA EN CIFRAS

2.1 Introducción

En este capítulo, nos vamos a centrar en indicadores cuantitativos y datos estadísticos de la cultura. En primer lugar, vamos a estudiar qué ramas de la cultura existen y cuáles son las que más se presentan en Rusia para poder proporcionar de manera más amplia información acerca de la economía de la cultura en Rusia.

No todas las ramas de la cultura se incluyen en el análisis. Porque, en primer lugar, desde una perspectiva económica el sector cultural en sí no puede ser analizado igual que otros sectores de la economía por la razón de que tiene unas características que le diferencian de los demás. Para obtener un análisis más preciso y las conclusiones más unificadas hemos decidido limitar

nuestro enfoque a las artes clásicas, porque analizar los dos tipos de arte (el clásico y el contemporáneo) de la misma manera nos va a dar dos tipos de conclusiones diferentes, principalmente por la diferencia de datos de cada indicador (por ejemplo, la asistencia, la oferta, la demanda, etc.), por lo tanto, sería más relevante dedicar un trabajo independiente al sector cultural contemporáneo. Aquí dirigiremos nuestro enfoque a las artes clásicas: teatros, museos, salas de conciertos de música clásica. Para realizar un análisis de las actividades de las tres ramas mencionadas, hemos de definir los criterios de evaluación. Aprovechando los datos que estaban a nuestra disposición, nos enfocaremos en la asistencia de las instituciones culturales, el tamaño de la industria (los datos cuantitativos), y también estudiaremos la productividad laboral – vamos a analizar dichos indicadores como los indicadores principales del desempeño de la actividad cultural en Rusia. Todos estos indicadores se muestran en retrospectiva para poder ver y posteriormente analizar la dinámica de su comportamiento, respectivamente, y para evaluar la eficiencia de las actividades de cada rama en particular.

A continuación, vamos a analizar todas las instituciones y ramas culturales en el contexto de la forma de tenencia: empezaremos con la propiedad estatal y luego la privada y abordaremos otra plataforma importante donde la cultura y la economía de mercado se cruzan: el mercado del arte (subastas). El mercado del arte se considerará solo en el marco de la Federación de Rusia, destacaremos sus características principales como el volumen del mercado y el puesto de los trabajos de los artistas rusos.

Aunque estudiamos el indicador de demanda anteriormente, intentaremos estudiarlo con más detalle a continuación, enfocándonos en la demanda general de los productos y servicios culturales. Haremos una pequeña comparación de la demanda de productos culturales de la población en diferentes ramas de la cultura durante los últimos 10 años. También se considerará la dinámica de la demanda de otros tipos de artes, no solo clásicos, e intentaremos dar una descripción más detallada del consumidor de servicios culturales en la Federación de Rusia.

Nos gustaría hacer hincapié en que el Ministerio de Cultura de la Federación de Rusia lleva a cabo una actividad estadística muy caótica, falta una gran cantidad de datos importantes o

aparecen esporádicamente. Los informes estadísticos están disponibles solo desde el año 2012 y solo para las instituciones públicas, es decir, ninguno de los conjuntos de datos de los servicios estadísticos oficiales de Rusia refleja la situación en el mercado privado de las instituciones culturales. Como tal, a menudo tendremos que depender de investigaciones de terceros, realizadas por las compañías sociológicas privadas, de datos de otros estudios científicos y encuestas de opinión para este estudio.

2.2 Subsectores culturales: datos cuantitativos de las instituciones culturales

Las características del sector cultural en Rusia, naturalmente, tienen mucho en común con el sector cultural en otros países. Ya hemos mencionado las características específicas de los productos culturales, incluso se dijo que Rusia se caracteriza por relaciones de mercado desarrolladas insuficientemente en el ámbito de la cultura. La razón de este fenómeno es la herencia socialista de la URSS, cuyas características todavía están presentes en Rusia.

De hecho, a principios de este siglo, cuando la Federación de Rusia se encontraba al comienzo de la transición a una economía de mercado y el nuevo orden político y social sólo inició a formarse, no se pudo hablar de un sector privado desarrollado en el sector de la cultura. Hoy, por supuesto, la situación ha cambiado, pero, según el concepto de *path dependence* (Liebowitz y Margolis, 2000), es imposible omitir el rastro que dejó la economía planificada de la URSS.

De una forma u otra, en este capítulo dividiremos todo el ámbito cultural en sectores y trataremos de analizarlos por separado, refiriéndonos principalmente a las estadísticas oficiales del Ministerio de Cultura de la Federación de Rusia.

Como en cualquier economía de mercado, en Rusia distinguimos entre instituciones culturales financiadas por el estado (y que pertenecen al Ministerio de Cultura de la Federación de Rusia) e instituciones culturales ubicadas en el sector privado. Primero, vamos a estudiar la parte que pertenece al Ministerio de Cultura. En la Federación de Rusia, se establecen las siguientes categorías (subsectores) de instituciones culturales:

- Los colegios de arte²,
- Bibliotecas,
- Zoológicos,
- Organizaciones de concierto (filarmónicas),
- Museos,
- Parques,
- Teatros,
- Circos,
- Casas de la cultura.

Antes de comenzar el análisis de los indicadores estadísticos de la cultura, debe tenerse en cuenta que la mayoría de los datos presentados fueron extraídos de la página web del Ministerio de Cultura de la Federación de Rusia y cubre esencialmente las instituciones públicas subordinadas al Ministerio. Las instituciones privadas están presentadas en el epígrafe 2.2.2, pero desgraciadamente debido a que los datos son incompletos, dispersos o a veces ausentes, las conclusiones no nos parecen lo más cercanas posible a la situación real del país, por lo tanto, el cuadro final sirve como conclusión analítica para la oferta y demanda de productos culturales de las instituciones públicas.

Para empezar, vamos a mostrar algunos datos correspondientes al número de las instituciones culturales del Ministerio de Cultura. Este análisis no aporta la rama de los circos de Rusia tanto públicos como privados debido a la falta de datos sobre estas instituciones culturales.

En primer lugar, se ha determinado que el 1,2% de todas las instituciones culturales en Rusia se encuentra en estado de extremo deterioro, lo que las hace inadecuadas para la explotación. En consecuencia, todo el análisis posterior que vamos a realizar representará sólo los datos para las instituciones que están activas, es decir el 98,8% de la cantidad total.

² Es un tipo de instituciones educativas de la educación complementaria para los menores de edad, que se financia completamente por las administraciones de la región competente (es decir, son públicas) y que pueden ser de 3 tipos: de música, de pintura o de artes escénicas. Colegios de este tipo dan la educación fundamental académica y una vez finalizados los estudios los menores obtienen los títulos de la educación primaria de arte.

Proporcionando los datos de la cantidad total de instituciones culturales pertenecientes al Ministerio de Cultura de la FR, que están en funcionamiento seguro, el número sería 83 976.

Tabla 3. Distribución de las instituciones culturales por subsectores.

Bibliotecas	Escuelas de arte para los menores	Zoos	Salas de concierto	Casas de la cultura	Museos	Los parques de la cultura y del retiro ³	Teatros
36561	4783	31,36	340,4	41 275	93,2	270	622,3

Fuente: Elaboración propia con los datos del Ministerio de Cultura de la Federación de Rusia, 2019

Según podemos observar en la tabla 3, se nota que la cantidad predominante de instituciones corresponde a las bibliotecas (43%) y casas de la cultura (49%). Las bibliotecas y casas de la cultura, por regla general, tienen hoy el mismo conjunto de funciones: la concesión de acceso a los materiales educativos y culturales (libros, revistas); organización de los eventos culturales como, por ejemplo, actuaciones de grupos creativos locales, conciertos, ferias.

Posteriormente, tocaremos el tema del desequilibrio económico y cultural de las regiones de la Federación de Rusia, por lo que ahora sería imposible omitir el problema de la distribución preliminar de las instituciones culturales en Rusia. Según la Constitución, 3 ciudades tienen un estatuto de importancia federal, que en términos de gobernanza significa que tienen el mismo nivel de poder que cualquier ayuntamiento de un sujeto federal debido a su población, importancia estratégica y valor histórico especial: son las ciudades de Moscú, San Petersburgo y Sebastopol.

Durante mucho tiempo (hasta el 2014) Sebastopol no formaba parte del territorio de la Federación de Rusia, era territorio legítimo de Ucrania, tampoco es el principal destino del turismo cultural exterior, por lo que no tiene mucho sentido incluirlo en el análisis de la economía de la cultura de Rusia.

³ Es un tipo de parque que fue inventado en la URSS - se trata de una institución cultural y educativa que se ubica (mayoritariamente) en el espacio natural con posibilidades de la actividad física. La gran mayoría de los parques en Rusia siguen teniendo este título sirviendo al objetivo del desarrollo de la sociedad. Siguen existiendo en el espacio postsoviético.

El enfoque principal en el marco del tema del desequilibrio cultural regional será la comparación de las dos ciudades más grandes de Rusia: Moscú y San Petersburgo, que son los principales destinos del turismo cultural tanto externo como interno.

Indicaremos brevemente que Moscú y San Petersburgo juntos representan el 21,5% de la población de Rusia (31,6 millones de personas). Nos basaremos en este factor al analizar la distribución de las instituciones culturales en todo el país. Como se verá más adelante en la Tabla 4, su cantidad no es siempre proporcional a la población. Concluimos que las siguientes cifras reflejan, en primer lugar, la demanda de la población de los servicios y bienes culturales, porque los subsidios estatales a las instituciones se otorgan proporcionalmente a la demanda de la población del producto.

Por ejemplo, Moscú y San Petersburgo juntos representan sólo el 3,1% de todas las bibliotecas en lugar del 21,5%, el 9,7% de los colegios de arte para los menores, el 6,25% de los zoológicos, el 19,45% de las salas de conciertos, el 3,3% de las casas de la cultura, el 38% de los museos, el 21,1% de los parques de la cultura y del retiro y el 26% de los teatros.

Tabla 4. Porcentaje de las instituciones culturales en Moscú y San Petersburgo (sobre el total). Elaboración propia. Fuente: Ministerio de Cultura de la Federación de Rusia, 2019.

	Bibliotecas	Escuelas de arte para los menores	Zoos	Salas de concierto	Casas de la cultura	Museos	Los parques de la cultura y del retiro	Teatros
Total en el país (100%)	36561	4783	31,36	340,4	41 275	93,2	270	622,3
Moscú y San Petersburgo	1129	466	1,96	66,2	1356	35,61	57	160
Moscú y San Petersburgo (%)	3,09	9,74	6,25	19,45	3,29	38,21	21,11	26

Fuente: Elaboración propia, los datos del Ministerio de Cultura de la Federación de Rusia, 2019.

Sería lógico suponer que debido a la mayor demanda turística (tanto externa como interna), debería haber más teatros y museos en las dos capitales. De hecho, los números lo confirman. Esto se debe, en primer lugar, al patrimonio cultural e histórico de Moscú y San Petersburgo,

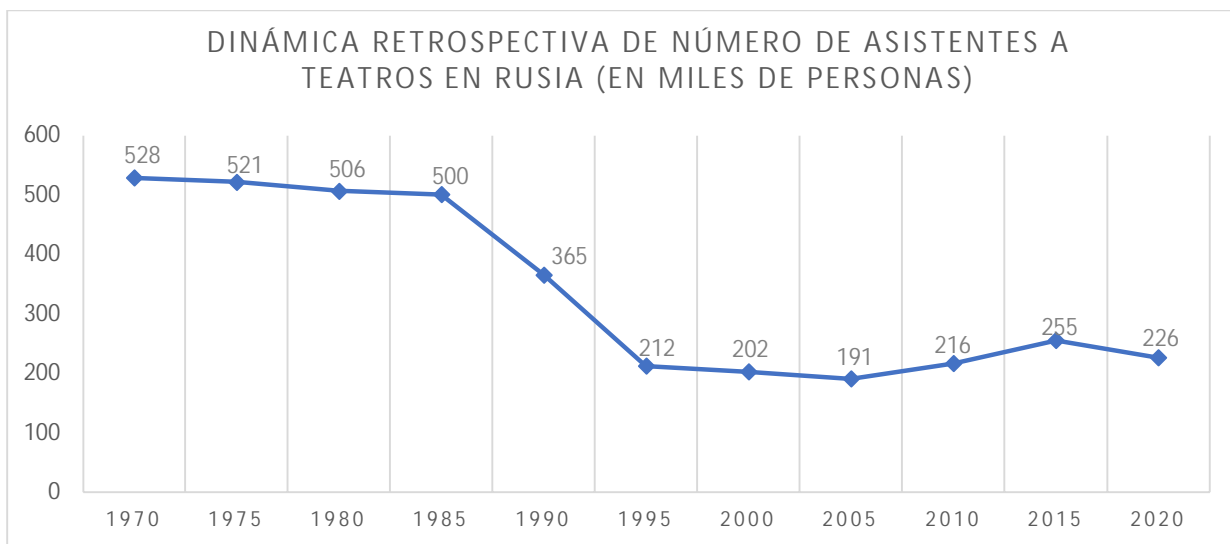
la relativa proximidad de estas ciudades a Europa y la presencia de importantes redes de transporte. La infraestructura más desarrollada, una mayor concentración de negocios en estas ciudades, el estado especial de capital (San Petersburgo fue la capital de Rusia durante más de 2 siglos: 204 años en total), la ubicación de las principales universidades – todo esto crea una imagen más atractiva de Moscú y San Petersburgo para el turismo, para la migración interna, y así un mayor porcentaje de museos y teatros se concentran aquí. Pero la división regional de Rusia a través del prisma de la cultura la consideraremos más adelante.

2.2.1 Instituciones teatrales

En este subepígrafe nos vamos a concentrar en la rama de teatros, nos enfocaremos en las siguientes variables: las visitas a lo largo del período desde los años 70 hasta nuestros días, la demanda, la oferta, también veremos el empleo de la rama y, por último, la productividad de las instituciones teatrales.

Para una comprensión más completa del estado de la industria cultural, es necesario dirigirnos a los datos de años anteriores. Según los estereotipos sobre Rusia, una de las ramas culturales especialmente desarrolladas en el país hoy en día es la rama teatral, por lo que, en primer lugar, consideraremos cómo han cambiado las estadísticas teatrales a lo largo de las décadas.

Gráfico 1. Dinámica retrospectiva del número de asistentes a teatros en Rusia (miles de personas).



Fuente: Elaboración propia, los datos del Ministerio de cultura de la Federación de Rusia

Primero nos vamos a enfocar en la asistencia a las instituciones teatrales. En este gráfico, podemos observar la dinámica de la cantidad de visitas al teatro desde 1970 hasta 2020. Cabe señalar que dicha dinámica no está en absoluto correlacionada con la dinámica de la población de Rusia. En comparación con 1970, hoy el número de asistencias se ha reducido a más de la mitad. Esto se debe principalmente al progreso técnico: la aparición de alternativas al producto teatral. Las actividades recreativas y de ocio dejaron de limitarse a las visitas físicas a los lugares de la cultura, el surgimiento y desarrollo de la televisión, del Internet, en primer lugar, sustituyeron parte de la demanda de productos culturales y, en segundo lugar, les permitió a la gente disfrutarlos de forma remota.

El descenso más grande se produce precisamente en el momento del colapso de la URSS, que no pudo pasar sin tener impacto a la vida de la sociedad. En esta parte no pretendemos determinar la correlación entre la situación política y la demanda de productos culturales, sino que se muestra que el colapso de la URSS significa, ante todo, una grave crisis económica, un fuerte aumento de la delincuencia, un cambio de poder y paradigma. Aparte de eso, la gente se ha empobrecido y, como resultado, los productos culturales - cuya demanda es muy elástica en términos de precio – se han convertido drásticamente en productos del nivel alto de accesibilidad y demanda de la sociedad de la nueva Rusia.

Los sociólogos creen que, junto con los cambios internos del país, los factores exteriores juegan un papel importante, por ejemplo, la difusión de la cultura de masas junto con el desarrollo de la televisión en la década de 1970, el desarrollo de los productos de audio y video en la década de 1980, los videojuegos e Internet a fines del siglo XX y principios del siglo XXI. Todo lo anterior, probablemente, representa una tendencia general que determinó la dinámica decreciente de asistencia a representaciones teatrales (Rubinstein, 2013).

Hablando de las características del mercado de la rama, vamos a analizar las estadísticas teatrales de los últimos 5 años para ver más detalladamente los cambios que se están produciendo. El gráfico 1 demuestra que de 2015 a 2020 la demanda de productos teatrales disminuyó. En este contexto parece aún más contradictorio el hecho de que el número de

teatros en Rusia de 2014 a 2019 (los últimos datos disponibles son para 2019, lo que nos permite analizar el período de cinco años más relevante el de 2014 a 2019) aumentó en un 3% y el número de edificios ocupados por los teatros aumentó en un 16%. El crecimiento cuantitativo de los teatros es una tendencia que se observa en Rusia desde principios de siglo. De 2005 a 2011, el crecimiento fue del 15% (Rubinstein, 2013), de 2010 a 2014 hubo un crecimiento de sólo el 6%. La disminución observada en el crecimiento de la cantidad de nuevas organizaciones teatrales puede ser una respuesta a la dinámica de la demanda de productos teatrales de la población.

La oferta de los teatros se puede considerar como otro indicador del desempeño de la rama: es decir, número de espectáculos realizados en el año. En el período analizado de 2014 a 2019, la oferta (número de eventos) disminuyó en un 11%.

Si recurrimos al indicador cuantitativo de trabajadores en la industria, cabe destacar, que lo vamos a dividir en 2 partes: primero veremos la cantidad de personas ocupadas en la rama en total, es decir, vamos a calcular todas las personas, incluso economistas, personal administrativo, los artistas, etc., pero luego (como la segunda parte de este indicador) se analizará sólo el personal artístico, o sea nos fijaremos en el personal clave, que son trabajadores que realmente forman la rama: los artistas, los actores, los músicos, etc. Entonces, en los últimos 5 años ha habido una fuerte disminución del personal artístico (en un 22%), mientras que el número total de trabajadores, ocupados en la rama ha disminuido solo en un 1%.

Cabe destacar que la reducción del personal principal (es decir, personal artístico) representó la parte fundamental en la cantidad reducida total de empleados en la rama teatral (el personal clave disminuyó un 22%).

Uno de los indicadores más reveladores sería la productividad laboral en la rama teatral que se mide del modo siguiente: el número de los espectáculos (la cantidad de lo producido) dividido por el número de las horas empleadas (unidad de tiempo) en preparación. Pues la productividad laboral también cayó un 11%, lo que indica que los recortes de personal no

tienen correlación con la dinámica de la oferta, las dos se han comportado de la misma manera durante este período.

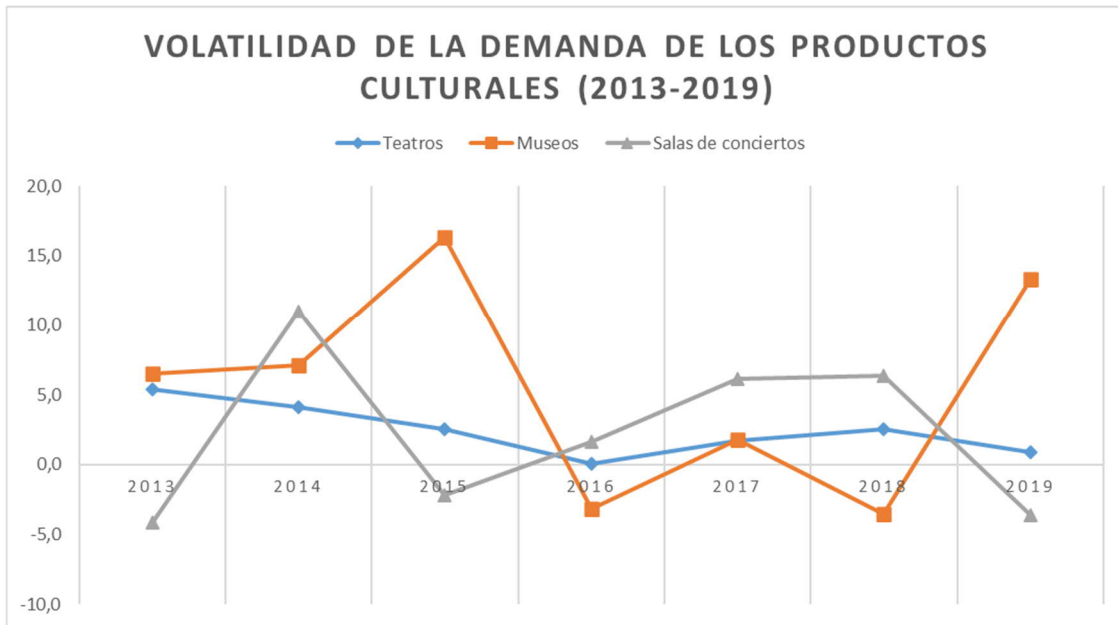
Teniendo en cuenta los indicadores de desempeño anteriormente estudiados, que son la asistencia teatral, la dinámica del número de teatros en el país, el volumen de la oferta y de la demanda de productos teatrales, la cantidad de personal clave y también la productividad laboral, veremos que los últimos 5 años no pueden ser considerados como un período de funcionamiento eficaz de la rama teatral. Cabe señalar que esta no es una tendencia de largo plazo, ya que en el período de 2005 a 2011 la dinámica fue diferente: el subsector superó con éxito la crisis económica de 1986-1995 (Rubinstein, 2013). Esto se demuestra con un aumento de 15% en la red de teatros, y de 26% en el empleo de la industria. El aumento en la oferta de servicios teatrales fue un 25%, en el nivel de la disponibilidad de los teatros para la población un 27% y, lo más importante, un aumento de la asistencia al teatro por cada 1000 habitantes un 12% (Rubinstein, 2013).

2.2.2 Museos

En este trabajo, queremos poner el foco principal en las formas de arte clásicas: espectáculos teatrales, visitas a galerías de arte, museos, salas filarmónicas, etc. Siguiendo esta idea la próxima rama que vamos a investigar en este capítulo será la rama de los museos. En este subepígrafe vamos a seguir con la misma estructura: empezaremos con el indicador de la demanda, luego de la oferta de la rama, estudiaremos el empleo de la industria y, por último, vamos a calcular la productividad laboral.

Vamos a empezar el análisis viendo el comportamiento del indicador de asistencia. Durante el período de 2014 a 2019, el volumen aumentó casi un 8%. Casi todo el crecimiento se debe al año 2019. Una retrospectiva más amplia (de 2008 a 2019) nos muestra un aumento constante. Durante la década de 2010 a 2019, la asistencia creció un 59%. Considerando la cantidad de visitas (asistencia) como base de la volatilidad de la demanda de productos museísticos (galerías, exposiciones, excursiones), aquí podemos observar una falta de consistencia y unas fluctuaciones bastante fuertes (Gráfico 2).

Grafico 2. Volatilidad de la demanda de los productos culturales (2013-2019).



Fuente: Elaboración propia, los datos del Ministerio de la cultura de la FR.

En cuanto a la medición cuantitativa de los museos, su número ha ido creciendo constantemente, no solo en los últimos 5 años, sino también desde 2008; este indicador se muestra muy estable.

Pasemos al volumen de la oferta. En nuestra opinión, es natural esperar un aumento en los volúmenes de oferta en correlación con un aumento del personal clave de los museos, entonces, los resultados de los cálculos muestran que el volumen de exposiciones ofrecidas por los museos de 2015 a 2019 aumentó un 16%.

En cuanto al empleo de la industria, al igual que en la rama del teatro, el número total de empleados disminuyó un 1% de 2015 a 2019, sin embargo, el número de personal clave (guías, personal científico, críticos de arte, etc.), en contraste al sector del teatro, aumentó un 8%.

Este aumento es casi 2 veces menor que el aumento de la oferta de 2011 a 2015 (un 38%). En cuanto a la productividad laboral, que aquí se mide igual que en toda la industria, pero por lo producido tomamos el número de todas las exposiciones temporales más el mantenimiento de las colecciones permanentes y éste se divide en el número de las horas trabajadas. Analizando los datos del Ministerio observamos que tampoco hay una alta volatilidad. Durante el período de 2008 a 2019, este indicador se mantiene dentro de un estrecho corredor de valores, sin embargo, de 2015 a 2019 hay una disminución de la productividad un 7%, similar a la industria del teatro antes mencionada.

En general, se ve que los indicadores son esencialmente positivos, la asistencia, la cantidad de las organizaciones museísticas, la oferta – todos están creciendo, sin embargo, el nivel de empleo en la industria, así como la productividad laboral están disminuyendo, lo que nos hace caracterizar el período estudiado como más enfocado en un crecimiento extensivo con una disminución simultánea en la eficiencia de la rama.

2.2.3 Salas de conciertos de música clásica

Otra rama clásica de la cultura que nos gustaría estudiar en el marco de este trabajo serán los productos de música clásica: por ejemplo, actividades de filarmónicas y salas de conciertos. Igual que en otros subepígrafes estudiaremos los indicadores de la demanda, oferta, empleo y productividad laboral.

El primer indicador de desempeño que analizaremos es la asistencia o volatilidad de la demanda. En los últimos 5 años la asistencia aumentó un 10%, pero si nos fijamos en la década, el aumento sería de 26%, pero esto no puede designarse como una tendencia constante de crecimiento de la demanda. De un año a otro, el número de variaciones interanuales (grafico 2) de asistencia a conciertos de música clásica varía enormemente. Podríamos llamar a este indicador muy volátil.

El número de conciertos durante los últimos 5 años que hemos estudiado ha aumentado un 4,5%.

Si nos fijamos en el personal ocupado en la rama de conciertos veremos que en total en los últimos 5 años la cantidad de personas ocupadas ha aumentado un 2%, y lo más importante es que fijándonos solo en el personal clave (los músicos) vemos que ha aumentado aún más, un 7%. Y si analizamos la dinámica de los últimos 10 años, el aumento del personal creativo sería de 19%.

El volumen de la oferta de productos de la rama musical también ha crecido en los últimos 10 años (un 10%), sin embargo, en el período de 2015 a 2019, el crecimiento fue solo del 1%, lo que, en nuestra opinión, no corresponde al crecimiento de la cantidad de personal clave y a la demanda de productos culturales de música.

Contemplando el aumento del volumen de conciertos y el aumento del personal vamos a ver la productividad laboral, que ha demostrado un crecimiento marcado de 6% en los últimos 5 años.

Al realizar el análisis de las 3 ramas principales de artes clásicas que hemos llevado a cabo en este capítulo, la rama filarmónica ha mostrado la mayor dinámica y crecimiento en los últimos 5 y 10 años (6% y 8% respectivamente).

2.2.4 Análisis final de indicadores

Tabla 5. La variación de los indicadores principales en los períodos de 2015-2020 y 2010-2020.

La variación de los indicadores principales										
	2015-2020 (5 años)					2010-2020 (10 años)				
	Cantidad de las instituciones	Empleo (persona l creativo)	Volum en de la oferta	Productivi dad	Volum en de la deman da	Cantidad de las instituciones	Empleo (personal creativo)	Volum en de la oferta	Productivi dad	Volum en de la deman da
Teatros	3%	-22%	-11%	-11%	5%	-1%	-14%	21%	-29%	18%
Museos	3,50%	8%	16%	-7%	8%	8%	8%	38%	-2%	59%
Filarmóni cas	4,50%	7%	1%	6%	10%	8%	19%	10%	10%	26%

Fuente: Elaboración propia, los datos del Ministerio de la cultura de la FR

Según la información que se observa en la tabla 5, vemos como los principales indicadores de la actividad de las organizaciones culturales que ofrecen productos y servicios de la cultura tradicional clásica han cambiado durante los períodos estudiados (de 5 y 10 años). En los últimos 5 años, la rama teatral se ha mostrado como la menos creciente en la comparación con la actividad de otras ramas de la cultura, y en una retrospectiva más amplia (de 10 años) también es la menos creciente.

A mayor escala, la rama de los museos parece más productiva que en los últimos 5 años. La productividad de la actividad de los museos de 2015 a 2019 cayó en un 7%, mientras que, comparando las cifras de hace 10 años, observamos una disminución de solo el 2%. Los museos, entre todos los demás tipos de organizaciones culturales clásicas, muestran el mayor crecimiento en el volumen de oferta de productos culturales: esto es del 16% en los últimos 5 años y del 38% en volumen en los últimos 10 años.

Las filarmónicas y otras organizaciones de conciertos, cuya actividad principal son los conciertos de música clásica, fueron las únicas que han perdido en volumen de instituciones en el país en los últimos 5 años, pero, según las cifras, esta rama es la menos dinámica entre todas las demás actividades culturales.

En general, estamos observando el crecimiento del mercado de productos y servicios culturales. Tampoco se puede llamar a la tendencia consistente, pero la tabla 5 nos demuestra que durante los últimos 10 años, los 3 tipos de artes clásicas han experimentado tanto un aumento en la demanda como un aumento en la oferta.

2.3 El sector privado en la economía de la cultura en Rusia

Aquí sería interesante estudiar no solo las instituciones culturales privadas que no están bajo la gestión del Ministerio de Cultura de la Federación de Rusia, sino también el mercado del arte en sí en Rusia y cómo éste se comporta.

Pasemos a las instituciones culturales privadas. Como en el epígrafe anterior, nos gustaría empezar por los teatros. En 2019, el grupo más grande de teatros está formado por teatros privados: 44,4%. Su número supera el número de teatros federales y locales (públicos), y además los privados están representados en más de 2/3 de las regiones de Rusia. Existe otra categoría de teatros no estatales: los teatros de estudio, que representan el 13% del total y están presentes en 52 de las 85 regiones. Por lo tanto, el número total de teatros en la Federación de Rusia ascendió a 1762, de los cuales solo 42,6 % son de gestión del Ministerio de Cultura.

Si nos enfocamos en las categorías teatrales (categorías según su actividad principal: teatros de drama, de ópera, de ballet, etc.), veremos que la situación estadística es más compleja. En varias categorías, la oferta teatral está formada, principalmente, por teatros privados: empresas de producción y teatros de espectáculos experimentales, salas de arte, teatros mixtos, teatros musicales y los de danza. Al mismo tiempo, para varias categorías, la influencia cuantitativa de los teatros no estatales es insignificante, su número es inferior al número de teatros públicos. Se trata de teatros para los espectadores jóvenes, teatros musicales, teatros de ópera y ballet, y las categorías más numerosas son los teatros de títeres y teatros de drama.

Así, en las categorías de teatros de artes clásicas, se ha desarrollado el predominio cuantitativo de los teatros de la gestión del Ministerio de Cultura – teatros públicos. A continuación, en la tabla 6, se pueden ver los datos cuantitativos del volumen de teatros públicos y privados en Rusia.

Tabla **Nº6**. Los tipos de instituciones teatrales teatros de la FR.

Categoría:	Teatros públicos	Teatros privados
Empresa teatral (una organización de teatro sin una compañía permanente)	0	66
Teatros experimentales	1	66
Centro de arte	1	28
Teatros combinados	3	55
Teatros de artes plásticas y danza	4	45
Otros (sin categoría)	23	100

Teatros de opereta y musicales	10	10
Teatros drámaticos	328	259
Teatros de títeres	111	87
Teatros drámatico-musicales	32	18
Teatros de ópera y ballet	39	18
Teatros musicales	41	18
Teatros de espectadores jóvenes	75	12
Total:	668	782

Fuente: Elaboración propia, los datos de la Universidad GITIS

En cuanto a los museos privados, su número en 2019 fue 424, que es solo el 13% del total de museos (3150) en el país, y su temática también habla de un enfoque en el arte contemporáneo o interés comercial. La inmensa mayoría de los museos, cuyas exposiciones son de valor histórico, cultural y pictórico, son públicos y están bajo la gestión del Ministerio de Cultura de la Federación de Rusia. Según E. Mastenitsa,(2015) el crecimiento en el número de museos privados en Rusia y en el mundo continuará en conexión con los procesos de globalización de hoy, diseñados para unir a los diferentes grupos sociales y económicos de la población con la ayuda de los museos de un nuevo formato (Mastenitsa, 2015).

Bajo las condiciones de la pandemia de COVID-19, el formato de las visitas se está cambiando, desplazándose con el formato online. Cabe señalar que la demanda global de productos culturales no se está reduciendo, según estudios recientes (Paprotskaya, 2020) todo al contrario, con una transición más adaptada al formato online, el número de visitas también ha aumentado debido a la mayor accesibilidad y conveniencia de visitar museos.

En pueblos pequeños, asentamientos históricos, la creación de museos menores dedicados a los hechos que ocurrían en este territorio, o una persona que dejó una huella en la historia de la región, se dedican a enfatizar su singularidad. La geografía de estos museos cubre toda Rusia, lo que se confirma con solo unos pocos ejemplos: el Museo del Mueble de Moscú, el Museo de Gramófonos y Fonógrafos en San Petersburgo, el Museo de Iconos en Ekaterimburgo, el Museo de Música, en Yaroslavl, el Museo "Felicidad familiar" en Uglich, el complejo de museos y exposiciones "Los Nobel y el movimiento Nobel" en Rybinsk, el Museo del Hierro en Pereslavl-Zalessky, etc. (E. Mastenitsa, 2015).

Siguiendo con el tema de los museos, nos gustaría señalar la Lista abreviada de indicadores clave de museos (ALOKMI – Abridged List of Key Museum Indicators) existente, que fue propuesta por el Grupo Europeo de Estadísticas de Museos (EGMUS) como una herramienta para organizar estadísticas en el nivel tanto nacional como internacional. En otras palabras, recopilar información estadística no solo dentro del país, sino también a nivel internacional para una comparación y análisis efectivos de los indicadores de las actividades de los museos. A partir de 2017, el EGMUS cuenta con información estadística e informes sobre la situación en el ámbito de los museos nacionales de 32 países. Hace más de 10 años Rusia expresó su deseo de sumarse a este proyecto, pero hasta ahora sigue no participando en el mismo (Yureneva, 2018).

Según EMISS – el Servicio Federal de Estadísticas del Estado, en 2017 había 101 museos privados; en 2018 la doctora de estudios culturales de la Universidad Estatal de San Petersburgo E. Mastenitsa cita en su artículo el número de 350 (E. Mastenitsa, 2018), y en 2019 según la lista creada de museos privados (Shaburov A., 2019), son 424. Así, observamos un aumento en la cantidad de museos, tanto privados como públicos, lo que es un indicador de la dinámica positiva de la rama.

Así, si el mercado del teatro privado es de gran interés para el estudio, ya que incluso supera en número al sector público, no se puede decir lo mismo de los museos: los museos privados en Rusia representan solo el 13% del total, la mayoría de los empleados profesionales en la rama también son de museos públicos - 95,5%, y la asistencia a los museos del Ministerio de Cultura y a los privados se mantiene en una proporción de 29: 1. Por lo tanto, las relaciones de mercado en la industria de los museos en Rusia son inferiores a las de la rama del teatro. En comparación con subsectores anteriores de la actividad cultural, el sector privado de la música clásica en Rusia es muy escaso. En comparación con el número de sociedades filarmónicas estatales (347), el número de sociedades filarmónicas privadas es muy pequeño: logramos encontrar solo 4 filarmónicas privadas: 2 en Siberia, 1 en Moscú y 1 en Chechenia. Cabe destacar que en el marco de esta investigación sólo nos enfocamos en las formas clásicas de arte, debido a aquello no se incluyen los conciertos de la música moderna en el análisis.

Así, el próximo campo de las relaciones de mercado en la cultura será el mercado del arte, que trataremos de investigar más adelante en este capítulo.

2.4 El mercado privado de arte

El mercado del arte en Rusia (así como las relaciones de mercado en el sector cultural) comenzó a formarse a partir de finales de los años 80 del siglo XX. En 1988, se fundó la primera casa de subastas "Helios" (Pashkus, 2013). Por el momento, el mercado del arte en Rusia está muy por detrás de sus competidores extranjeros y todavía tiene una cierta especificidad: tradicionalmente no hay precios altos en el mercado del arte ruso, y después de todos los acontecimientos de la pandemia, el problema se ha agravado. En contraste con otros mercados de productos culturales, como los de la literatura o de música, el éxito en el mercado de las obras de arte se mide por el aumento de precios, y no por el volumen de ventas. La subida de precios de obras de un artista indica el desarrollo de su carrera o el reconocimiento de su trabajo por parte del mundo de arte; al mismo tiempo, la subida de precios da a los coleccionistas el sentimiento de seguridad del valor de las compras que ya han realizado o de las que están a punto de realizar en el futuro.

Los valores positivos de la dinámica de precios animan a los distribuidores a maximizar los precios más que el beneficio: los aumentos de precios se perciben como un indicador de éxito o una garantía de trabajo de calidad. Sin observar tales tendencias en el mercado ruso del arte, podemos declarar su estancamiento a largo plazo. En promedio, la facturación en el mercado del arte es de solo 1.3 mil millones de euros por año (Matvienko, 2011).

Tabla 7. Indicadores principales del mercado de arte en Rusia en 2019 y 2020

	2019	2020
Casas de subastas en Rusia	12	12
Cantidad de subastas en Rusia	173	162
Volumen de ventas (\$ millones)	11,81	9,87

Lotes presentados en las subastas en Rusia (obras adquiridas por las casas de subastas para presentarlas en las pujas)	19058	16217
Lotes vendidos en las subastas en Rusia	10220	9236
Lotes vendidos en las subastas en Rusia (%)	54	57

Fuente: Elaboración propia, los datos del Proyecto de Inversiones en Arte

Si prestamos atención a las estadísticas de los últimos 2 años (tabla 7), veremos un ligero descenso en el volumen de actividad en las subastas rusas durante el último año (2020) por la razón de la pandemia que tuvo las repercusiones sobre todo el mundo.

La siguiente tabla (tabla 8) ofrecerá una retrospectiva más amplia de las ventas de obras de artistas rusos en subastas internacionales.

Primero (primera línea) nos enfocamos en valores absolutos, luego (segunda línea) se muestran los números relativos, es decir, podemos ver qué porcentaje del número total de ventas fue cubierto por las ventas de obras de artistas rusos en cada uno de los años.

También debe tenerse en cuenta, que, en la circulación mundial del arte ruso, incluimos los resultados de las transacciones de subasta de todos los artistas de la órbita del arte ruso que nacieron o vivieron y trabajaron durante mucho tiempo en el territorio del Imperio ruso o la URSS o la Federación de Rusia, incluidos Mark Rothko, Chaim Soutine, Marc Chagall y Wassily Kandinsky.

Tabla 8. Ventas de arte ruso en las subastas internacionales.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Volumen de ventas del arte ruso en las subastas internacionales (\$ millones)	523	462	550	525	667	575	292	469	525	411
Proporción media de ventas del arte ruso en las subastas internacionales (%)	54	49	49	52	49	48	52	47	52	56

Fuente: Elaboración propia, los datos del Proyecto de inversiones en arte⁴

Esto no quiere decir que las obras de arte de artistas rusos se vendan en proporciones completamente diferentes en el país y en el extranjero. Las tablas 7 y 8 demuestran que, por regla general, se vende aproximadamente la mitad de los lotes expuestos: a veces un poco más o menos. En general, los últimos años han estado marcados por un aumento de las ventas de arte ruso en el exterior.

El precio récord de la obra de un artista ruso es actualmente de 86,87 millones de dólares, por una pintura del artista soviético de origen judío Mark Rothko, "naranja, rojo, amarillo", 1961, en la casa británica de subastas Christie's. En comparación con el récord mundial, el "Salvador del mundo" de Leonardo Da Vinci (450,3 millones de dólares), el récord ruso es 5 veces menor.

Volviendo a los datos actuales, es imposible omitir el hecho de que la ratio de ventas y la estimación total media (no se refleja en las tablas) es un indicador que, a diferencia de otros países, ha crecido en 2020 de forma más notable en Rusia. Aquí el mercado ruso se destaca de las estadísticas globales (Belkevich, 2020): en el resto del mundo, esta relación ha disminuido en todas partes. En Rusia, durante el último año, se ha duplicado, y este es un paso indudable hacia su desarrollo.

Otro indicador del progreso que tiene lugar ahora en el mercado del arte en Rusia es su reacción a la pandemia y a la crisis posterior en 2020. El número de casas de subastas que operan en el mercado de la Federación de Rusia en 2020 no cambió: nadie abandonó el mercado. Al mismo tiempo, la subasta logró adaptarse a las condiciones de la pandemia lo más rápido posible, al final del año casi llegó a alcanzar el nivel de la temporada pasada del número de subastas realizadas, y algunas empezaron a funcionar de modo mixto, combinando el formato presencial con el de distancia.

⁴ ARTinvestment.RU

Ahora se observa el descenso de casi todos los indicadores del mercado, pero los indicadores similares de mercados de otros países mostraron una mayor reducción; sin embargo, al evaluar los resultados del año, vemos que el número de lotes vendidos aumentó, lo que se destaca en el contexto de los mercados de arte de otros países: esto se explica por una disminución en el número de lotes expuestos y un mejor trabajo individual con cada cliente. Las mayores casas de subastas rusas son “AI Auction”, “Litfond” y “Vladey”: su volumen de ventas es el 70% de las ventas totales de los doce agentes del mercado de arte en Rusia. El número de subastas para los tres representó el 55% de todas las subastas en el territorio de la Federación de Rusia, y el número de todos los lotes vendidos por los "tres grandes" es el 43% del número total de objetos de arte vendidos (Belkevich, 2020).

Con la relativa debilidad del mercado del arte de Rusia, las obras de artistas son tradicionalmente competitivas en el espacio cultural global y constituyen una gran parte de las ventas de las casas de subastas mundiales.

Tradicionalmente, las casas de subastas más grandes (Christie's, Sotheby's, Bonhams) tienen departamentos rusos en su estructura organizativa: divisiones separadas responsables de la celebración de subastas de obras de arte rusas y su evaluación pericial.

Sin embargo, como se señaló anteriormente, la pandemia influyó mucho todos los aspectos de la vida, entre otras cosas, el mercado de arte. En 2020, al calcular el total de las ventas de 2 casas de subastas más grandes del mundo (Sotheby's y Christie's), vemos que las ventas de arte ruso ascendieron a solo un 0,3% de los ingresos totales, que es 2 veces menos que en 2019 (0,6%). Esperadamente, el porcentaje de ventas de arte ruso de la cantidad total de los ingresos en 2020 se encontró en el nivel más bajo de los últimos 7 años. Se puede suponer que la caída de la demanda está asociada a la transición de las subastas al formato online y, por supuesto, a la crisis surgió después de la pandemia.

CAPÍTULO 3: POLÍTICA CULTURAL Y DESEQUILIBRIOS ECONÓMICOS EN LA FEDERACIÓN DE RUSIA

3.1 Introducción

En este capítulo se aborda, en primer lugar, el tema de la política cultural y como se relaciona con la economía de la cultura. Vamos a estudiar qué tipos de relaciones hay entre estado y la esfera de la cultura. Luego después de investigar los aspectos generales nos enfocamos en Rusia. Aquí se aborda como el tema más importante el aspecto de la financiación por parte del estado a la industria de cultura. También se estudian más en profundidad las estrategias, políticas y aspectos financieros de las regiones de Rusia. Tanto las centrales, como las periféricas para poder compararlas luego y estudiar la hipótesis de que cuanto más lejos de la capital se sitúa la región menos recursos culturales tiene. Al final del capítulo se comprueba la hipótesis.

3.2 La política cultural a nivel estatal

Según la definición de la UNESCO, formulada en 1967, la política cultural es un conjunto de principios, actividades y procedimientos administrativos y financieros que en conjunto forman una base para la acción estatal en el campo de la cultura (Vostryakov L., Turgaev A., 2018).

Un investigador serbio, jefe de la sección de política y gestión cultural de la UNESCO, M. Dragicevic-Shesic, distingue varios instrumentos de la implementación de la política cultural del estado: los instrumentos económicos, los políticos y legales, los organizativos y los ideológicos. Todos estos tipos pueden ser estimulantes (como subvenciones, protección jurídica, etc.) o restrictivos (como impuestos, persecución judicial, etc.). El profesor serbio subraya que el equilibrio de los instrumentos estimulantes y restrictivos en una política cultural particular puede ser un indicador bastante preciso del nivel de libertad de la actividad creativa de una sociedad (Dragicevic-Sesic, 2006).

A finales de la década de 1980 se propuso una tipología de 4 modelos de política cultural basada en los principios de apoyo a la infraestructura cultural, luego la tipología se ha hecho bastante común. El autor fue un investigador del Consejo de las Artes de Canadá, G. H.

Chartrand. Según él se distinguen cuatro modelos básicos de apoyo cultural por parte de estado (Chartrand, 2018).

En el primer modelo el estado desempeña el papel de “inspirador”, que no subvenciona mucho la infraestructura de las actividades socioculturales, pero alienta a los posibles “donantes” (empresas, fondos públicos, empresas privadas) a invertir en proyectos e iniciativas culturales. El ejemplo más preciso del estado “inspirador” suele ser los Estados Unidos, donde las tradiciones de la filantropía son bastante estables, y el estado no sólo utiliza instrumentos económicos para estimular las inversiones en la esfera de la cultura, sino también impulsa a las propias instituciones culturales a buscar donantes.

En el marco del siguiente modelo, el estado se configura como un “patrón” que apoya el desarrollo cultural a través de una gestión estratégica: el gobierno determina sólo la cantidad total de fondos asignados, cuya distribución se lleva a cabo por las organizaciones culturales que no dependen del estado. El ejemplo clásico de un estado “patrón” es Gran Bretaña. El modelo “patrón” es uno de los modelos más avanzados, ya que aumenta el valor de los expertos y da más impulso para las inversiones en las innovaciones culturales.

El modelo del “estado-arquitecto” es el tercer tipo, que prevé que la decisión sobre el apoyo financiero de la cultura, en particular, su volumen y finalidad es una competencia exclusiva de las autoridades del estado. G. Chartrand destaca que la ventaja del modelo “arquitecto” es la posición estable de los trabajadores creativos. Tradicionalmente Francia suele ser un ejemplo del “estado-arquitecto”. El investigador canadiense atribuyó al mismo grupo la política cultural de la URSS en su período inicial de la historia.

En el cuarto modelo el estado desempeña el papel de “ingeniero”. Como el “arquitecto” (modelo anterior), el “estado-ingeniero” también decide sobre la distribución de los recursos financieros y sus destinatarios. En este modelo el estado también vigila cómo se gastan los recursos con la ayuda de las autoridades especiales que se dedican a esa misión. Pero la energía creativa del creador está subordinada en este caso a los objetivos de la ideología estatal. En estas condiciones de nacionalización total de la cultura la difusión de la cultura

underground se hace más amplia. Esto se explica por la siguiente tendencia: cuanto más el Estado aplica la censura de la producción cultural y de material académico, más rebeldía en estos campos se está provocando, y como la producción cultural sin censura está prohibida, está se hace underground y también sujeta a castigo. Hay pocos países que puedan ser un ejemplo de este modelo, anteriormente, este grupo incluía a todos los países de Europa del Este.

En este capítulo vamos a abordar la política cultural de Rusia. Cabe señalar que tradicionalmente cada una de las esferas de vida social se desarrolla de conformidad con una estrategia que define la política de las autoridades. Una estrategia de desarrollo se concibe tanto a nivel nacional como regional o local. Nuestro enfoque principal en esta parte del estudio serán las estrategias culturales y su implementación en los sujetos de la Federación de Rusia (sujetos federales).

Pero antes vamos a definir cuál es el modelo moderno de la política cultural de Rusia.

Ahora en el país se está formando el nuevo modelo de política cultural del estado. El nuevo modelo reconoce la cultura como uno de los factores más importantes del desarrollo socioeconómico de la Federación de Rusia y también afirma que la cultura es una de las prioridades nacionales estratégicas, un garante de la preservación de un patrimonio cultural, espacio e integridad territorial del país (Vostryakov L., Turgaev A., 2018). Al mismo tiempo, la política cultural estatal se reconoce como parte integral de la Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia.

En Rusia (al contrario del modelo soviético de política cultural, en el que el estado era la clave y, a menudo, el único sujeto de la política cultural), existe una variedad de sujetos de la política de la cultura establecida mediante una norma legal. Sin embargo, el estado sigue siendo el principal inversor estratégico de la cultura y las instituciones culturales. Según los estudios la situación no va a cambiar drásticamente en los próximos años (orden del Gobierno 326-p).

Los expertos subrayan que entre todas las fuentes de financiación de la cultura, el presupuesto estatal sigue siendo la fuente mayor y asciende al 80% de todos los ingresos. En los teatros, el indicador de financiación presupuestaria se sitúa en el 70%, en las organizaciones de conciertos y museos, el 75% como mínimo, y en las bibliotecas hasta el 95% (Abankina, 2013).

Sin embargo, uno de los factores más importantes para garantizar la eficacia de la política cultural del país es la creación de condiciones para atraer las fuentes de financiación privadas, que no sean las del presupuesto estatal. La experiencia mundial, incluidos los países extranjeros con un sistema desarrollado de apoyo cultural con las fuentes alternativas de financiación, justifica que un sistema de financiación multicanal es inherente a un modelo desarrollado de la política cultural.

La hipótesis principal de este capítulo es el problema de la brecha entre los sujetos de la Federación de Rusia en relación con la asignación de los recursos culturales: creemos que las regiones metropolitanas, es decir, capitales (Moscú es la capital actual del país y San Petersburgo lo fue durante mucho tiempo en la historia) están suficiente o excesivamente dotadas con los recursos financieros, oportunidades y productos culturales, mientras que todas las demás regiones de Rusia sufren escasez de recursos culturales.

A favor de nuestra hipótesis, se puede aportar la información de la Estrategia de Política Cultural del Estado hasta el año 2030, en la que se señala que las disparidades regionales del desarrollo de la cultura directamente dependen de la provisión de bienes culturales, del financiamiento que aportan las autoridades de la región y de la oferta de los productos y eventos culturales, por ejemplo, las giras o el volumen de los eventos culturales en general.

A pesar de que la diferenciación regional del gasto en cultura y arte está bajando en los últimos años, las diferencias regionales en la asignación de los recursos y en el desarrollo de la infraestructura siguen siendo significativas. En particular, la región con más asistencia al teatro (la ciudad federal de Moscú) tiene un número de espectadores (calculando por cada mil habitantes) 17 veces mayor que la región con menos asistencia (La República de

Karacháyevo-Cherkesia). El mismo indicador, pero en relación con museos por cada mil habitantes nos da la diferencia de 50 veces (Moscú y óblast (región) de Samara respectivamente). Tradicionalmente las regiones con el mayor nivel de asistencia son las capitales (las ciudades de Moscú y San Petersburgo). También se observa la sobreoferta del personal calificado de cultura en las regiones capitales y su déficit en otras partes del país (orden del Gobierno 326-p).

Por lo general, un documento como estrategia de desarrollo contiene una lista de soluciones que pretendan zanjar el problema del desequilibrio regional, por ejemplo, una de las soluciones es el desarrollo del turismo en las regiones, otra es poner un enfoque a la diversidad etnocultural, lanzar más actividades de gira para las compañías de los teatros metropolitanos para que las comunidades locales también tengan acceso a los bienes culturales producidos en Moscú y San Petersburgo.

Hablando de las posibles soluciones hay que destacar que es imprescindible establecer los estándares para proporcionarle a la población las instituciones culturales de manera suficiente y correcta (Vostryakov L., Turgaev A., 2018). Esto sería de particular importancia para suavizar las disparidades regionales en el contexto del nuevo modelo de política cultural estatal. La introducción de estándares de asignación de los recursos culturales a la población en cada sujeto de la Federación de Rusia conduce la política cultural estatal hacia la equidad y unificación, es decir, facilita la nivelación y al mismo tiempo facilita la definición más precisa de las necesidades individuales de cada uno de los sujetos federales.

Entre otros problemas vitales para la economía de la cultura en la Federación de Rusia, se observan la dependencia del sector cultural de la financiación estatal, la disminución del número de personal calificado en la industria, el problema de la preservación de la infraestructura de los objetos del patrimonio culturales. Si no se aumenta la dotación para la conservación y protección estatal de los objetos del patrimonio cultural, se predice un mayor deterioro de su estado y en casos particulares hasta la pérdida irreparable (Vostryakov L., Turgaev A., 2018).

Además de la ley federal de cultura y la Estrategia de la política cultural del estado hasta el año 2030, existe otro documento que regula la industria: el Programa Estatal para el desarrollo de la cultura, aprobado por el decreto del Gobierno del 15 de abril de 2014 (orden del Gobierno 326-p).

Este Programa estatal fue implementado casi en todos los sujetos de la Federación, lo que se observará con más detalle en las siguientes partes de la investigación.

3.2.1 Análisis de la política cultural de las capitales: las ciudades de Moscú y San Petersburgo

El estatus administrativo de las ciudades de Moscú y de San Petersburgo es igual al estatus de una unidad territorial administrativa (una región), es decir, según la división administrativa las dos ciudades son sujetos de la Federación de Rusia.

3.2.2 Política cultural de San Petersburgo

El cuerpo legislativo de San Petersburgo adoptó una Ley sobre política cultural en la ciudad (Ley del Gobierno de San Petersburgo N-739.2). A su vez, el poder ejecutivo adopta el Concepto del desarrollo de la cultura, así como Programas para la implementación del Concepto (Orden del Gobierno de San Petersburgo N 731 O).

En la Ley principal de cultura de San Petersburgo se definen los objetivos de la política cultural: el primer objetivo es preservar el estatus de la ciudad-titular del patrimonio cultural de Rusia y del mundo, se destacan también la educación cultural de la población, la formación de un producto artístico de clase mundial y preservar el estatus de San Petersburgo como una ciudad de avanzadas pautas de comportamiento.

Este último objetivo proviene de la imagen que históricamente tiene la ciudad para los turistas interiores. Es decir, la ciudad de San Petersburgo fue fundada en 1703 con el objetivo de establecer en Rusia una capital europea y extender la cultura europea para que cubra todo el país. Con los años se hizo el centro de la educación, investigación académica y la vida

cultural. Posteriormente se fue fortaleciendo la imagen de la ciudad de la alta cultura y de la sociedad de élite. Como se puede observar, hoy en día mantener esta misma reputación se ha convertido en una de las prioridades fijas a nivel (Ley del Gobierno de San Petersburgo N 739-2) de legislación regional. Sería importante señalar también que la industria de la cultura se considera por las autoridades de la ciudad una industria prioritaria y socialmente significativa que determina el nivel de desarrollo socioeconómico de San Petersburgo (Ley del Gobierno de San Petersburgo N 739-2).

El vector actual de desarrollo de la cultura de San Petersburgo está determinado por la Estrategia de Desarrollo de la Ciudad hasta el 2035 (“Estrategia-2035”), en particular, por el Plan de Acción para la implementación de la “Estrategia-2035”, que sigue este documento (Orden del Gobierno de San Petersburgo N 740).

La estrategia cubre todas las actividades sociales y económicas de la ciudad, en particular, también las culturales. La Estrategia destaca que, gracias a su rico patrimonio histórico y cultural, San Petersburgo conserva el estatus nacional de la capital cultural de la Federación de Rusia. La cultura es una parte integrante de la misión de la ciudad, definida oficialmente en la “Estrategia-2035”: San Petersburgo es un centro global de la creación e implementación de innovaciones, ciencia, cultura mundial, cooperación interregional e internacional.

Es notable que la cultura sea uno de los bloques independientes de la dicha Estrategia, porque no se destaca en las estrategias de otros sujetos federales.

Los objetivos en el contexto de la cultura en la “Estrategia-2035” son los siguientes:

1. Aumentar la cantidad y la calidad de los productos culturales con el objetivo de crear una sociedad culturalmente avanzada.

Se distinguen los siguientes indicadores del logro del objetivo:

- Amplificación de la educación cultural infantil (las escuelas de música, arte, ballet, etc.) que pretende cubrir el 75% de la población infantil con las plazas disponibles en el 2024 y el 80% en el 2030;
- La proporción de la gente graduada de las universidades de cultura (es decir, las universidades que proporcionan profesiones culturales que tienen que ver con

pintura, los conservatorios también, teatro y dirección, que encuentran trabajo de conformidad con su grado durante el primer año después de la graduación respecto del número total de graduados de las universidades de cultura (65% para el 2024 y 70% para el 2035);

2. Garantizar el desarrollo armonioso del individuo tomando como base el patrimonio cultural e histórico de San Petersburgo.

Se distinguen los siguientes indicadores del logro de objetivo (Ley del Gobierno de San Petersburgo N 507-112):

- El número de eventos de divulgación de los objetos del patrimonio cultural ubicados en la ciudad de San Petersburgo (300 unidades para 2024 y 2035);
- Aumento del nivel de asistencia a las instituciones culturales de San Petersburgo, que se encuentran bajo la jurisdicción de las autoridades del estado, en comparación con el 2017 (aumento de un 15% para el 2024 y de un 28% para el 2035);

El plan de acción para la implementación del objetivo №1 de la “Estrategia-2035” para el 2020 (Aumentar la cantidad y la calidad de los productos culturales con el objetivo de crear una sociedad culturalmente avanzada) proporciona la siguiente información: para todos los indicadores declarados en la Estrategia, el nivel de logro para 2020 es más del 100%, en promedio, asciende al 105%.

En cuanto a garantizar el desarrollo armonioso del individuo tomando como base el patrimonio cultural e histórico de San Petersburgo (objetivo número 2 de la Estrategia-2035), según el Plan de Acción (en particular, según el informe de los resultados del 2019) se observa que la mayoría de los indicadores planeados fueron superados: se consiguió el objetivo del número de eventos de divulgación de los objetos del patrimonio cultural al 235,7% (indicador №1), y el indicador relativa al aumento del nivel de asistencia a las instituciones culturales de San Petersburgo (indicador №2) se logró en un 89,5 %, lo que en promedio nos da un nivel de cumplimiento del objetivo №2 del 162.6%.

En términos generales, vemos que las autoridades de San Petersburgo, intentando conservar el estatus cultural especial de la ciudad, logran los objetivos estratégicos establecidos con éxito, incluso superando el plan.

Como se señaló anteriormente, San Petersburgo está implementando el Programa estatal del desarrollo de la cultura (Boletín del Comité de la Cultura de Sn Petersburgo). El programa incluye 4 enfoques: el patrimonio cultural, el arte, la imagen de San Petersburgo y, por último, la educación. La realización del Programa se puede medir por los siguientes indicadores:

1. Aumento del nivel de asistencia a las instituciones culturales de San Petersburgo, que se encuentran bajo la jurisdicción de las autoridades del estado, en comparación con el 2017 (se usa el mismo indicador que anteriormente);
2. El cociente entre los valores del salario medio de los trabajadores de instituciones culturales y el del salario medio en San Petersburgo (%)

Para el 2019, según el informe (Boletín del Comité de la Cultura de San Petersburgo), en el caso del Indicador №1 (aumento del nivel de asistencia) se llegó a completar el 89,5%, y el incumplimiento del plan se explica por las medidas restrictivas contra la pandemia. El indicador №2 (salario medio de los trabajadores de instituciones culturales) se llegó a completar al 108,6% cuando el objetivo (el plan) era lograr el cociente 1:1.

3.2.3 Política cultural de Moscú

En contraste con San Petersburgo, el Gobierno de la ciudad de Moscú no tiene una ley independiente sobre la política cultural de la ciudad. Según la práctica común, el desarrollo de la cultura está cubierto por la Estrategia de Desarrollo Socioeconómico, un documento típico para los sujetos de la Federación de Rusia. Cabe señalar que en la ciudad de Moscú este documento no ha sido aprobado todavía y actualmente existe en borrador de un proyecto.

La estrategia de desarrollo socioeconómico de Moscú se redactó en 2016 y tiene una estructura ligeramente distinta de la de San Petersburgo: la estrategia contiene secciones como análisis de la situación socioeconómica actual, características de los recursos de desarrollo estratégico, escenarios para el desarrollo de la ciudad de Moscú, su misión y principales áreas de actividad, sistema de gestión del desarrollo, etc.

No hay artículos, objetivos o enfoques en la Estrategia dedicados sólo a la esfera de la cultura, el aspecto cultural es “transversal” (intersectorial) y se menciona en las partes dedicadas a la infraestructura, desarrollo del entorno urbano, etc. En particular, se observa que el estatus de la ciudad de Moscú es “la capital que recoge y aumenta el valor de los flujos humanos y económicos, culturales y de información que se concentran en la ciudad y que son tan importantes para todo el país y el mundo. Moscú es un líder nacional y también un generador de innovaciones institucionales, culturales y tecnológicas necesarias para mantener la competitividad del país y establecer altos estándares de vida en su territorio (Socio-economic development strategy Moscow for the period up to 2025, 2018). Moscú es una ciudad con un patrimonio histórico y cultural único que conserva su identidad histórica y cultural, complementándola con las nuevas soluciones y tendencias de urbanística que hoy en día son fundamentales para el habitante de la ciudad moderna” (Socio-economic development strategy Moscow for the period up to 2025, 2018).

La Estrategia refleja la política de las autoridades de la ciudad durante los últimos 10 años: los principales focos de desarrollo de la ciudad son la digitalización, la infraestructura y el entorno urbanos. Los bienes culturales en este sentido están sujetos a estos enfoques, siendo su objeto de influencia, pero no siendo uno de los focos independientes de la estrategia de la ciudad en sí.

Pasemos ahora al Plan de Acción para los cambios en el ámbito social, encaminado a mejorar la eficiencia de todas las actividades culturales de Moscú, aprobado por el Gobierno de Moscú el 02.04.2014 (Orden del Gobierno de Moscú N-179-PM).

Los objetivos que se persiguen con la elaboración de este Plan son:

1. Mejorar la calidad de vida de los habitantes de la ciudad a través de la creación de nuevas oportunidades para el autodesarrollo creativo, preservando las tradiciones culturales del país;
2. Garantizar el empleo con remuneraciones decentes para los empleados de las instituciones culturales;

3. Desarrollo y preservación de la capacidad del personal de las instituciones culturales;
4. Estimular el prestigio y demanda de las profesiones en la esfera de la cultura;
5. Preservación del patrimonio cultural e histórico de los pueblos de la Federación de Rusia, asegurando la disponibilidad de los valores culturales para los ciudadanos;
6. Creación de condiciones favorables para el desarrollo sostenible del ámbito cultural;

El plan prevé las actividades siguientes para lograr los objetivos anteriormente mencionados (por ejemplo, reformas estructurales de la esfera de la cultura) y también los indicadores que rastrearán el progreso y el nivel de logro de los objetivos. Básicamente, son 4 indicadores cuantitativos (un aumento en la oferta, la demanda, el presupuesto y la ganancia) y uno cualitativo: un aumento del nivel de satisfacción de los ciudadanos con los servicios/productos culturales consumidos.

Según el último informe (del 2019), el indicador de la asistencia (es decir, el número de visitas que define como el nivel de la demanda) resultó ser un 36% más de lo planificado siendo la mejor calificada del plan; los demás indicadores también ofrecen buenos datos, ya que los logros son en general un 6-7% más de lo planificado (Orden del Gobierno de Moscú N-179-PM).

Las autoridades de cultura de Moscú (el Departamento de Cultura de la ciudad de Moscú) han concebido el proyecto de los objetivos y prioridades de la política cultural de la ciudad. El objetivo principal de la política cultural de Moscú es el desarrollo de la ciudad como uno de los centros mundiales de cultura, creatividad, tecnologías avanzadas y una forma moderna de la vida (Socio-economic development strategy Moscow for the period up to 2025, 2018).

Las tareas principales son: el desarrollo de áreas urbanas, la creación del espectro más diverso e interactivo de servicios culturales, transformación de instituciones culturales estatales en rentables, así como el desarrollo de mecanismos modernos de gestión de proyectos culturales. Igual que San Petersburgo, Moscú también está adaptando el programa estatal para el desarrollo de la cultura.

El programa se centra en dos cosas: la introducción de las tecnologías digitales en el espacio cultural de Moscú y el apoyo de las iniciativas culturales de los jóvenes.

Los resultados finales de la implementación del Programa se evaluarán de acuerdo con una serie de indicadores. Tenemos a nuestra disposición solo cifras reales para cada uno de ellos, sin conocer cuál era el valor planeado de cada indicador. Observaremos cada una de ellas.

El primer indicador es el número de visitantes a eventos culturales gratuitos. En 2018 (respecto a 2017), el número aumentó un 11,7%. Cabe destacar que el pronóstico de los analistas para el 2019, supone el regreso al nivel de 2017.

El siguiente indicador es la asistencia a instituciones culturales y objetos del patrimonio cultural por cada 1.000 habitantes por año, este indicador apenas experimenta fluctuaciones. De hecho, de 2017 a 2018 creció solo un 0,6%, y la previsión para 2019 implica un aumento de un 0,3% (respecto a 2017).

El indicador final utilizado para medir la eficacia del Programa es el número de elementos del patrimonio cultural donde se han llevado a cabo trabajos de conservación, es el indicador más dinámico de todos. En el 2018, el indicador aumentó en un 87%, es decir, casi se duplicó el número de intervenciones. Y la cifra prevista para 2019 será un 163% más que la del 2017 (Orden del Gobierno de Moscú N-179-PM).

3.2.4 La comparación entre las dos ciudades

Todo lo anterior sugiere que las políticas culturales de las dos principales ciudades de Rusia se diferencian mucho y tienen enfoques completamente diferentes. En resumen, podemos señalar que la política cultural de San Petersburgo es más sistemática: hay una ley independiente que regula las actividades culturales, los objetivos culturales forman parte de la Estrategia de Desarrollo de la Ciudad y el Programa estatal se implementa con una evaluación posterior de su efectividad a través de los indicadores establecidos, en concordancia con las cuales, los objetivos de la política de la cultura se llevan a cabo de manera más exitosa de lo planeado.

En Moscú, al contrario, no existe una ley independiente sobre cultura, y en el Proyecto de Estrategia para el desarrollo socioeconómico de la ciudad, la cultura como tal no se presenta en una sección aparte, si bien las instituciones culturales son objeto de los enfoques claves como la digitalización del espacio urbano o el desarrollo de la infraestructura de la ciudad.

3.2.5 Análisis de la política cultural del nivel regional

En esta sección, estudiaremos la política cultural de las regiones remotas del centro político y económico del país. Vamos a escoger 2 regiones y compararlas con las ciudades de Moscú y San Petersburgo.

3.2.6 Análisis de la política cultural del distrito autónomo de Janti-Mansi

El distrito autónomo de Janti-Mansi está ubicado físicamente en Siberia; el centro administrativo se encuentra a una distancia de casi 3 mil km de la capital de Rusia. Sin embargo, desde el punto de vista económico es la segunda economía más grande del país después de la ciudad de Moscú, ya que en Janti-Mansi se encuentran los principales yacimientos de petróleo y gas. Este sujeto federal es la principal región productora de petróleo y gas de Rusia y una de las principales del mundo.

La región puede considerarse bastante antigua, su centro administrativo (la ciudad de Janti-Mansisk) fue fundado a finales del siglo XVI (San Petersburgo se fundó a principios del siglo XVIII y Moscú, a mediados del siglo XII).

Se trazó una Estrategia de desarrollo social y cultural, basándose en la cual las autoridades de Janti-Mansi han desarrollado una estrategia cultural independiente (Orden del Gobierno de Janti-Mansi N 185 PO). La estrategia está encaminada a planear los vectores del desarrollo de la esfera de la cultura hasta el 2030; la cultura se considera un recurso estratégico para el desarrollo de la economía de la región. En la Estrategia del desarrollo cultural se establecen los siguientes objetivos: elevar el nivel cultural y la calidad de vida de la población, desarrollo

del mecenazgo y de la caridad, de las asociaciones entre entidades públicas y privadas, así como estimular el prestigio y demanda de las profesiones culturales.

Fundamentalmente, nos vamos a centrar en los indicadores claves de eficacia para poder evaluar más objetivamente la política cultural de la región de Janti-Mansi.

Según el informe sobre la implementación de la Estrategia del Desarrollo cultural del Distrito Autónomo de Janti-Mansi hasta el 2030 (Strategy Implementation Report, 2017), los indicadores claves se dividen en 2 grupos según la división del Plan de Acción en dos hojas de ruta distintas.

La 1ª hoja de ruta está dedicada a garantizar los derechos de los ciudadanos al acceso a los objetos culturales y la información. El éxito de la realización se mide por los siguientes indicadores cuantitativos:

1. La proporción de elementos de los museos restaurados sobre el número total de elementos de los museos que necesitan restauración (para el 2019 el objetivo era el 15% pero sólo fue alcanzado el 5,2%);
2. La proporción de elementos y colecciones de museos que están digitalizados (inscritos en los catálogos electrónicos) sobre el número total de elementos y colecciones (el indicador planificado – el 80%, la real - 81%);
3. Fondo de biblioteca por cada 1000 habitantes (indicador planificado – 2997 artículos, la real - 3141);
4. La proporción de elementos y colecciones de bibliotecas que están digitalizados, es decir, inscritos en los catálogos electrónicos (el indicador planificado – el 89%, el real – el 93,7%);
5. La proporción de bibliotecas municipales que proporcionan acceso a recursos electrónicos a través de sus propias páginas web (indicadores planificados y reales coincidieron – el 10%);

Así, según la primera hoja de ruta, el resultado de las medidas tomadas se puede considerar satisfactorio: sólo un indicador no se logró, pero según los otros tres vectores vemos un sobrecumplimiento del plan, y el último indicador alcanzó el objetivo planificado.

La 2ª hoja de ruta (Strategy Implementation Report, 2017), se dedica principalmente al fortalecimiento del espacio cultural único en Janti-Mansi, cuyo logro podemos evaluar basándonos en los siguientes indicadores:

1. El número de las exposiciones realizadas en los museos municipales (los datos más recientes disponibles son del 2019, este indicador ascendió al 162%, es decir, el número real fue un 62% más de lo planificado);
2. La proporción de los menores involucrados en las actividades creativas (alcanzado el 103,7% del número planificado);
3. La proporción de la población que participa en las actividades culturales realizadas por las autoridades de cultura (alcanzando el 118% del número planificado);
4. El aumento del número de los trabajadores de la cultura que fueron premiados con las medidas del apoyo estatal, tales como subvenciones, premios, becas (alcanzado el 68% de lo planificado);

Los siguientes indicadores se lograron exactamente al 100%: el número de estudiantes en escuelas de arte para los menores de 7 a 15 años, el nivel de la satisfacción de los ciudadanos con la calidad de los servicios y productos culturales, el número de organizaciones culturales privadas.

3.2.7 El análisis de la política cultural de Krai (región) de Krasnoyarsk

La Krai (región) de Krasnoyarsk es otro sujeto de la Federación de Rusia, la segunda unidad territorial administrativa más grande del país y la tercera del mundo. El centro administrativo es la ciudad de Krasnoyarsk, que se ubica a 4200 km de la capital de Rusia. La ciudad fue fundada a principios del siglo XVII y es la más grande de las antiguas ciudades de Siberia. En la región no hay Estrategias de desarrollo de cada una de las áreas de la vida social (socioeconómica, cultural, etc.), las autoridades concibieron una Estrategia general del desarrollo de toda la región hasta el 2030, donde una de las partes aborda el desarrollo de la cultura.

El objetivo de la política cultural de la región de Krasnoyarsk es el siguiente: la formación y el desarrollo de una personalidad creativa, socialmente responsable y armoniosa sobre la base del patrimonio cultural nacional y mundial.

La parte de la Estrategia dedicada a la cultura tiene una serie de objetivos para el 2030, más precisos que en los casos anteriores, cada uno de los cuales se puede considerar como un indicador en sí (Strategy for the Development of the Krasnoyarsk Territory until 2030):

1. La proporción de los fondos no públicos debe de ser más que el 25% del gasto total en cultura de todas las fuentes en conjunto;
2. Se restaurará el 100% de los edificios que forman parte del patrimonio histórico y cultural en la región (en el año 2019 sólo el 10% de los mismos está restaurado);
3. El 100% de las bibliotecas de la región estarán conectadas a Internet (en 2019 sólo el 58% de las mismas estaba conectado);
4. El 100% de los teatros, los museos y las filarmónicas tendrán la posibilidad de realizar transmisiones virtuales (en 2019 lo pudieron hacer el 7% de teatros, el 12% de museos y el 25% de filarmónicas);
5. La proporción de los empleados en la industria de la cultura que tienen una formación específica en cultura debe de ser el 100% (en 2019 ascendió al 65%);
6. Un 30% de los empleados de la cultura deben de tener menos de 40 años (en el 2019 el porcentaje fue el 19,5%);
7. La educación complementaria de cultura y arte debe de dar cobertura al 50% de los menores de 7 a 14 años (en el 2019 fue cubierto el 11,8% de los menores).

Los indicadores demuestran claramente que uno de los enfoques principales es la digitalización de la vida cultural de la región.

Simultáneamente se está realizando el Programa estatal del desarrollo de la cultura (Strategy for the Development of the Krasnoyarsk Territory until 2030), que proporciona varios indicadores para medir el progreso de su implementación. Para el 2020 se observan los siguientes resultados:

1. El número de turistas (el número planificado fue 75 mil personas, de hecho, se destacan 77 mil);
2. El número de visitas (el nivel de asistencia) a los museos (el número planificado fue 0,61 visitas por 1 habitante por año, de hecho, se destacan 0,65);

3. El número de visitas (el nivel de asistencia) a los teatros sujetos al departamento de la cultura (el número planificado fue 277 visitas por año, de hecho, se destacan 307);
4. El número de participantes en actividades multitudinarias de cultura y de ocio (el plan - 7484 mil personas, de hecho - 8044);
5. El número de los empleados de la cultura que mejoraron las aptitudes (el plan - 585 personas, de hecho - 585) (Krasnoyarsk Strategy implementation report, 2020);

En la región de Krasnoyarsk se observa que los indicadores fueron alcanzados hasta el nivel planificado. Como se puede concluir el Plan del Programa estatal del desarrollo de la cultura se supera, y el último indicador (№5) se alcanza al 100%.

Comparando el Programa estatal del desarrollo de la cultura con la Estrategia del desarrollo de la región en el marco de la cultura, se aprecia que los enfoques de los dos documentos no coinciden; en el Programa casi no hay indicadores que evaluarían la digitalización de los productos culturales, tampoco hay objetivos de la difusión de la cultura entre la población adulta.

Al analizar casos semejantes en otras regiones del país, es decir al comparar los objetivos culturales de la Estrategia propia de la región y los del Programa estatal de la cultura en la misma región, se nota que no coinciden en la mayoría de los casos, lo que nos permite concluir que de esta manera (cuando se comparte la responsabilidad entre el nivel estatal y el regional), las actividades culturales se desarrollan plenamente, el Estado es responsable de los problemas más grandes y la región se ve obligada a dirigirse a los problemas más locales, este enfoque permite solucionar los problemas sin duplicar los recursos.

3.2.8 La comparación de los niveles y determinación de la brecha

Finalmente, nos gustaría evaluar la eficacia de las planificaciones de la gestión de las actividades culturales, así como la eficacia de las Estrategias en cada uno de los territorios estudiados.

En las siguientes partes del estudio vamos a abordar el análisis del nivel cultural de las regiones, vamos a concluir si realmente hay diferencia en qué es la cultura en regiones distintas de Rusia o se define de la misma manera en cualquier parte del país. Sin embargo, la tabla 9 nos permitirá comparar la habilidad de planificación de la política cultural, cómo se relacionan los objetivos con los resultados:

Tabla 9: La eficacia de las políticas culturales⁵

	Indicadores no alcanzados sobre el total (%)	Indicadores alcanzados sobre el total (%)	Indicadores superados sobre el total (%)
San Petersburgo	28	-	72
Moscú	-	-	100
Janti-Mansisk	22	22	56
Krasnoyarsk	-	20	80

Fuente: Elaboración propia

Comparando las políticas culturales (estrategias) de estos cuatro sujetos de la Federación de Rusia, la más eficaz desde nuestro punto de vista es la ciudad de Moscú, seguida por la región de Krasnoyarsk. En Moscú todos los indicadores superaron el plan y en la región de Krasnoyarsk, según los informes de resultados, no hay ni un solo indicador que no se haya logrado, en contraste con el distrito autónomo de Janti-Mansi y la ciudad de San Petersburgo.

3.3 Los regímenes de bienestar y el lugar de Rusia en la tipología. Implicaciones para la política cultural

Aparte de la tipología de las políticas culturales (que se basa en el criterio de la relación del Estado con los productores de bienes culturales), existe una tipología de regímenes de bienestar que abarca todo el ámbito social y se fundamenta en el siguiente criterio: la sostenibilidad de la sociedad a los cambios del mercado en el país, lo que se suele llamar la desmercantilización (Rudnik, B. L., Shishkin, S. V., & Jacobson L., 1996).

⁵ Basado en las estrategias o los programas o en los dos, dependiente del volumen de datos disponibles. La eficacia se mide por el número de los indicadores alcanzadas, según los informes de resultados en el 2019

Hay tres regímenes de bienestar: el liberal, el conservador y el socialdemócrata. El primero se caracteriza por el menor grado de la desmercantilización (resistencia social a los cambios del mercado). En el marco de este régimen el Estado se centra en apoyar a los más necesitados y facilitar la participación de la más gente posible en las relaciones de mercado.

El segundo régimen se caracteriza por una desmercantilización relativamente mayor, combinada con una diferenciación bastante profunda de la política social para los grupos distintos de la sociedad (que difieren no sólo en el estatus material).

El régimen conservador suele aparecer en las sociedades que conservan algo de la división en castas, es decir que cada grupo de la sociedad tiene una identidad propia y desempeña cierta función. Tradicionalmente se establece la desigualdad de méritos, es decir un grupo tiene por defecto más méritos que otro, lo que corresponde al comportamiento diferenciado de las autoridades para cada grupo de la sociedad.

El tercer tipo de régimen de bienestar se caracteriza por el mayor nivel de desmercantilización de todos y un enfoque igualitario.

Hablando de Rusia resulta difícil colocar al país en dicho sistema. Si lo vamos a ver desde la retrospectiva, en los tiempos de la Unión Soviética (a mediados del siglo XX), cuando el individuo desempeñaba 2 papeles: el de una nueva persona comunista y el de recurso de producción en el marco de la economía planificada, las preferencias culturales de la población no se encontraban entre los principales factores que de alguna manera podían influir en la política cultural del estado. Sin embargo, a partir de finales de los años 80 la situación empezó a cambiar. Hoy, 30 años después del colapso de la Unión Soviética, la Rusia moderna tiene una economía basada en gran medida en el mercado, aunque todavía tiene bastante dependencia del estado. Hoy en día ya hay una posibilidad de analizar Rusia en términos de regímenes de bienestar, aunque no se debe esperar una completa coincidencia con ninguno de los tipos (Rudnik, B. L., Shishkin, S. V., & Jacobson L., 1996).

El enfoque de la URSS a la actividad cultural supuso la mayor nacionalización posible de las instituciones culturales. Entonces el sector cultural estaba completamente dominado no solo por la propiedad estatal, sino también por el financiamiento del presupuesto del estado. Los recursos recibidos de los consumidores de los productos culturales no desempeñaban un papel decisivo. El conjunto de productos culturales ofrecidos a la población se determinaba sobre

la base de los intereses del Estado y estaba controlado por las autoridades responsables de la ideología.

Para cuando se colapsó la URSS, la agenda de la política cultural experimentaba un cambio con respecto a la relación entre los agentes culturales y las autoridades: es decir, los agentes culturales obtenían más libertad de creatividad y se empezó a establecer el requisito de que el estado ayudara a los productores de los bienes culturales.

Sin embargo, el vector de la política cultural se desplazaba intensamente hacia la liberalización (Rudnik, B. L., Shishkin, S. V., & Jacobson L., 1996) por dos vías: conscientemente - por la independización de los productores de bienes culturales de las autoridades públicas, y más naturalmente - por la independización de los consumidores de las preferencias de las autoridades. El problema es que esto sucedió en el contexto de una fuerte reducción de las oportunidades económicas, tanto de la población como del estado. Además, desde el punto de vista de la mayoría de los ciudadanos, los gastos tanto personales como de las autoridades para la cultura no figuraban entre las prioridades, y la representación política de los intereses de la industria de la cultura era débil.

La liberalización afectó no solo a la situación de los trabajadores creativos, sino también a las instituciones culturales: en particular, se pudo crear el sector privado (a través del mecanismo de privatización, ya que anteriormente bajo el régimen de la Unión Soviética, la propiedad privada no existía, todas las instituciones y organizaciones culturales pertenecían al estado), también se ampliaron los derechos de los líderes de las instituciones de cultura.

La época de los principios del siglo XXI se caracterizaba por la insolvencia de la población, lo que provocaba que la gente restringiera el gasto en los productos culturales, por consiguiente, los ingresos de los servicios reembolsables de las instituciones culturales no aumentaban mucho con el paso de tiempo en aquella época. Por ejemplo, en los teatros públicos en el período de 1996-2000 se redujeron los ingresos del 26,9 al 19,9% (Gazratyan, 2003).

En cuanto a la financiación pública, sigue siendo la principal fuente de financiación de las instituciones culturales. Durante el período de la transición hacia la liberalización (después del colapso de la URSS), según el Ministerio de Cultura de la Federación de Rusia, los fondos distribuidos a través de sus canales aumentaron en los años 2000-2008 más de 2,5 veces. Al mismo tiempo, la proporción de los demás recursos que no fueran del presupuesto estatal en el financiamiento de las instituciones culturales en los mismos años disminuyó del 22% al 16% y posteriormente se mantuvo a este nivel (Jakobson, L. I., Rudnik, B., & Toepler, S., 2018).

Todos los recursos que no sean públicos son básicamente los que vienen de los pagos por los servicios reembolsados y las donaciones benéficas, que dan poco más del 1% del total de los ingresos financieros de este sistema. Además, hablando de la participación mínima de las organizaciones benéficas, normalmente sus principales beneficiarios se caracterizan por un estatus especial asignado por el estado; aparte de eso en las juntas directivas de estas instituciones suelen estar funcionarios gubernamentales influyentes. En otras palabras, en la industria de la cultura la actividad de los filántropos apoya en gran medida el vector del estado y conforma muy pocas alternativas.

Tales tendencias, por supuesto, son incompatibles con el régimen de bienestar liberal o el social demócrata, pero son orgánicas para la formación del régimen conservador.

El surgimiento del régimen socialdemócrata, al parecer, era natural para un período en el que el estado se fortalecía mucho más rápido que las instituciones de mercado y la sociedad civil. Junto con esta tendencia venía la preservación del segmento no estatal de la industria de la cultura y el debilitamiento de la independencia de las instituciones públicas.

En 2000 el estado adoptó una nueva ley que restringe la libertad de las instituciones culturales para administrar sus recursos financieros, lo que hizo que las instituciones culturales se hicieran aún más controladas por las autoridades que antes (Jakobson, L. I., Rudnik, B., & Toepler, S., 2018).

En 2006, se aprobó una ley que potencialmente amplió los derechos de las instituciones. Se trata de la ley que estableció un nuevo estatus – las instituciones autónomas que seguían

siendo públicas, pero con más independencia. La Ley permitió a las instituciones, con el consentimiento del fundador (el estado), optar por depositar los fondos de la institución en los bancos comerciales y pedir crédito (antes no había sido posible). Cabe destacar también que la actividad principal de una institución autónoma a partir de allí empezó a ser financiada por el Estado sin precisar exactamente el objetivo de gasto, algo que anteriormente no había sido así.

Antes una institución pedía financiación al Estado para cierta tarea, cierto tipo de gasto y luego justificaba que su uso correspondiese con lo declarado, después de esta reforma en 2006 las instituciones recibieron más libertad en cuanto a manejar sus recursos obtenidos.

En 2011 hubo un retroceso. Se estableció un control ilimitado de los organismos públicos sobre la formación de planes para las actividades económicas de las instituciones culturales públicas, incluidas las del estatuto autónomo. De facto, dichos organismos generalmente suelen actuar de manera pasiva a la hora de cumplir sus atribuciones correspondientes, pero potencialmente devalúan no sólo el nuevo procedimiento de asignación de recursos financieros, sino también el derecho de las instituciones culturales a gestionar sus recursos económicos.

Para evaluar la estabilidad de la tendencia conservadora en la industria de la cultura, es importante tener en cuenta como lo ve la parte de la sociedad que conforma la élite de la industria. Según los resultados de una encuesta (Rubinshtein, A. Ya., Muzychuk, V. Yu., & Khaunina, 2014) que se realizó entre las figuras culturales más destacadas, como los críticos de arte, los gerentes de la industria y los artistas, la mayoría de ellos apoyaría el tipo de política cultural que conduce hacia un régimen de bienestar tipo conservador.

Por consiguiente, se puede decir que los componentes económicos de la política cultural evolucionan hacia un régimen conservador, y los representantes influyentes de los intereses de la industria apoyan el fortalecimiento de las características de dicho tipo de régimen.

3.4 Análisis de los mecanismos de financiación pública de la cultura

La etapa actual de la reformulación del sector público en la Federación de Rusia se debe a una serie de razones políticas y económicas que han llevado a problemas bastante graves con el presupuesto estatal. En este sentido, la tendencia del Estado de distanciarse del sector

público parece ser obvia. También se nota que había algunos intentos de reorientarlo a funcionar de manera diferente. El sector cultural entero no fue excepción en este aspecto.

El sistema de financiación anterior de las instituciones públicas proponía que la financiación fuera independiente del volumen y calidad de los servicios prestados, y que se realizara sobre la base de ciertos parámetros cuantitativos. Este sistema se llama la financiación normativa.

La financiación normativa funciona de la manera siguiente: primero se establecen varios parámetros, como por ejemplo la cantidad de los empleados de una institución. Y cuanto más empleados tiene una institución, más financiación va a recibir. Tomemos como un ejemplo 1000 euros para cada 50 empleados.

Entonces si un teatro tiene 100 empleados recibiría 2000 euros, es decir la cantidad real de los empleados dividida por la cantidad fija del parámetro. Igual si un teatro tiene 150 empleados, recibiría 3000 euros de financiación y etc. Los parámetros se establecen individualmente para cada tipo de institución. El número de los consumidores de un servicio/producto cultural pueden ser el parámetro, también los programas de las instituciones, etc. Luego los recursos financieros se asignan a una institución en proporción anteriormente explicada.

En el caso de las instituciones culturales, normalmente se aplican (en el 80% de los casos de financiación) 2 parámetros: el gasto mínimo del servicio prestado y el gasto mínimo del mantenimiento de la institución. Por ejemplo, por cada 100 metros cuadrados del edificio de teatro se gasta 100 euro de mantenimiento, y esto nos da 100 euros por cada 100 metros cuadrados, entonces para un teatro que tenga 1000 metros la cantidad de los recursos financieros sería de 1000 euros.

Pero este sistema no fue lo suficientemente eficaz, tampoco lo fueron los sistemas de financiación de otros sectores de la economía, por lo tanto, en 2011 se lanzó una reforma presupuestaria. En el marco de la reforma había que alcanzar más eficiencia del gasto público, incluso mediante la reforma de la red racional de instituciones públicas y también mejorar la calidad de sus servicios. En las condiciones actuales, las instituciones culturales se enfrentan al desafío de encontrar nuevos recursos de financiación y diversificar sus actividades. A su vez, el estado está tratando cada vez más de transformar el mecanismo del funcionamiento de

las instituciones públicas de tal manera que aumente la proporción de los recursos financieros que no sean del presupuesto estatal.

En particular, en el marco de la reforma de 2011 el mecanismo de financiación de las instituciones públicas experimentó una importante transformación después de la cual la financiación de estas se planteaba así:

- 1) la asignación de los recursos a las instituciones presupuestarias está vinculada a los indicadores de la eficacia de los servicios públicos (municipales), creando así un incentivo para un uso más eficiente de los fondos;
- 2) las actividades que generan ingresos están claramente reguladas y limitadas a cierto nivel de posibilidades, mientras que la institución tiene total libertad de disponer de sus fondos financieros;
- 3) la propiedad de una institución pública adquirida a expensas de los ingresos resultantes de servicios puede ser gestionada a discreción de la institución sin el consentimiento de las autoridades;
- 4) exclusión de responsabilidad subsidiaria del fundador (las autoridades), es decir legalmente el estado que es el propietario no debe de pagar las deudas de una institución cultural que posea;
- 5) se ha establecido un reglamento sobre la publicación de información sobre las actividades de una institución pública cultural (en particular, los documentos legales y financieros) a disposición del público.

A pesar de que el nuevo método de la financiación presupuestaria transfirió mucha más responsabilidad a las propias instituciones culturales, alejando así al estado del control directo, el nuevo formato de la financiación tomó como base el anterior normativo (la financiación por las normas). Pero, como ya anteriormente se indicaba la financiación normativa no ha funcionado de manera muy eficiente.

El formato nuevo que se ha hecho más común es el siguiente: primero por parte del estado se determina la cantidad de asignaciones presupuestarias para la institución cultural, y luego las normas “se ajustan” a dicha cantidad de asignaciones.

Uno de los problemas más importantes es que el mecanismo económico de las instituciones culturales públicas no conduce a la creación de un sistema competitivo para la prestación de servicios culturales públicos y tampoco a la mejora de su calidad. Además, este mecanismo no crea incentivos suficientes para atraer recursos financieros fuera del presupuesto estatal. De hecho, prácticamente se elimina cualquier posibilidad para las instituciones de cultura privadas de estar a la altura de las públicas.

Pero el desafío más grande para la industria de la cultura en Rusia es la diversificación en las fuentes de financiación, hoy en día la principal fuente sigue siendo el presupuesto del estado. En 2017, los gastos del presupuesto consolidado (es decir, el presupuesto de todos los sujetos de la Federación, el PC) de Rusia en la industria de la cultura ascendió a 492,9 mil millones de rublos (6,1 mil millones de euros) lo que corresponde al 0,54% del PIB y al 1,52% de los gastos totales del PC. El gasto per cápita en cultura ascendió a 3357,6 rublos por persona al año (49,35 euros) (Ejecución del presupuesto, 2017).

La situación con la financiación de la cultura demuestra un fallo de gestión (Rubinstein, A. Ya., Gorodetsky, A. E., 2017). El Ministerio de Cultura de Rusia no puede proporcionar un aumento de los gastos en la industria de la cultura, porque está sujeto al mando del Ministerio de Finanzas. Como resultado, la implementación de la política cultural junto con el apoyo estatal a la cultura no son cosas predominantes, sino dos derivados del proceso presupuestario del país.

3.4.1 La financiación pública de la cultura desde una perspectiva de las principales partidas presupuestarias de gastos

Según los datos oficiales los gastos en defensa representan casi la misma cantidad de fondos presupuestarios (el 15%) que los gastos en la educación y la salud pública juntos (el 19%). En promedio, en los países de la OCDE, estas partidas del presupuesto representan el 9,4%, respectivamente, frente al 31,3%. En otras palabras, el gasto total en la educación y la salud es tres veces más grande que el gasto en defensa como se puede observar en la tabla 9.

Tabla 9. La estructura de las partidas del presupuesto estatal en los países de la OCDE, 2015, %.

Países	Servicios del estado	Cuestiones económicas ⁶	Defensa	Salud pública	Educación	Cultura	Servicios sociales
Finlandia	14,9	8,3	4,6	12,6	11	2,6	44,9
Francia	11	10	6	14,3	9,6	2,3	43,1
Alemania	13,5	7,1	5,9	16,3	9,6	2,3	43,1
Italia	16,6	8,1	6,1	14,1	7,9	1,5	42,6
Suecia	14,1	8,4	4,9	13,8	13	2,2	41,6
Gran Bretaña	10,6	7,1	9,7	17,8	12	1,5	38,4
EEUU	13,8	8,7	14,2	24,2	16,2	0,7	20,8
Rusia	-	13,37	15,09	8,71	10,08	1,52	37,11
promedio	13,2	9,3	9,4	18,7	12,6	1,5	32,6

Fuente: Muzychuk, V. Yu. (2019). Financing of the Arts and Culture in Russia: A Step Forward and Two Back. *La revista de la nueva asociación económica*, (1), 41.

También es interesante investigar cómo la proporción del gasto en cultura del presupuesto se corresponde con el producto interior bruto en los países de la Unión Europea y en Rusia. Como se puede observar a través de la tabla 9, en Rusia es del 0,51%, así como en Austria y Luxemburgo, que es superior al valor medio del 0,47 % (Kutsuri, 2020).

Sin embargo, hay que comentar que este indicador no nos permite evaluar si la financiación es suficiente o no en los países representados, ya que cada estado tiene sus propias características y diferencias de territorio, la población y la trayectoria del desarrollo histórico. Por lo tanto, según nos parece, sería más oportuno analizar otro indicador que sería más objetivo – el gasto en los servicios culturales per cápita por parte del estado.

Tabla 10. Dinámica del gasto en cultura en promedio por habitante

Países	El gasto en los servicios culturales per cápita, euros				
	2014	2015	2016	2017	2018
Noruega	426	420	418	479	444
Francia	251	234	231	237	221
Hungría	85	93	113	148	172

⁶ Las cuestiones económicas abordan todas las cuestiones relacionadas con la economía nacional. En Rusia según en el Código Presupuestario del 1998 las cuestiones económicas recogen las cuestiones del sector de los combustibles, la investigación y el uso del espacio ultraterrestre, minería, estudios en el ámbito de la economía nacional, sector agrícola y etc.

España	101	106	104	109	112
El promedio de los países de la UE	131	131	130	137	142
Rusia	57	38	39	49	48
Bulgaria	36	46	39	40	38
Rumanía	33	35	31	34	37
Grecia	18	19	22	28	26

Fuente: Kutsuri, G. N. (2020). Desarrollo de un mecanismo para el financiamiento de instituciones culturales

Como se puede observar a través de la tabla 10, en comparación con los demás países, Rusia es el único país que al final del período analizado mostró una reducción de la cantidad de los recursos presupuestarios gastados en cultura per cápita. Si comparamos Rusia con los países de la UE, solo Bulgaria, Rumania y Grecia (que se presentan en la tabla 10) permanecieron en el ranking debajo del nivel de Rusia en términos de financiación.

Aparte de que no había una dinámica positiva hay que fijarse en que el indicador mismo en el año 2018 fue casi 3 veces menor que el valor promedio del gasto de los países UE. Si comparamos Rusia con el país que ocupa el primer lugar en el ranking (Noruega), Rusia gasta 9 veces menos que Noruega, pero 1,8 veces más que el último país del ranking, que es Grecia.

3.4.2 Los mecanismos y la dinámica de la financiación de la cultura

Teniendo en cuenta el papel crítico del presupuesto estatal en el tema de la financiación de la industria de la cultura, intentaremos arrojar más luz sobre el mecanismo en sí.

En Rusia, el fundador (y el propietario) de la mayoría de las instituciones culturales es el Ministerio de Finanzas de la Federación de Rusia – posee el 63% del total de las instituciones. Las demás instituciones pertenecen al Ministerio de Defensa (14%) y al Ministerio de Ciencia y Educación Superior (son bibliotecas, o las instituciones científicas de investigación, en total son el 7%). A pesar de pertenecer a Ministerios distintos la actividad de todas estas instituciones se administra desde el Ministerio de la Cultura (Matveev, V. V., Soboleva, Yu. P. y Efimenko, I. S., 2020).

El mecanismo de financiación pública se realiza a través de las subvenciones. Se distinguen 4 tipos de subvenciones:

1. El primer tipo de subvenciones es bastante típico y se trata de distribuir los recursos destinados a la cultura entre las instituciones para que sigan realizando su actividad principal: es decir, para pagar a los empleados, mantener los locales, producir los productos culturales, etc...
2. Ahora vamos a pasar al segundo tipo de subvenciones – destinadas a cumplir con ciertos objetivos definidos: tales subvenciones específicas asignadas a instituciones culturales tienen lugar principalmente en el marco de eventos para programas culturales especiales anunciados por el estado: por ejemplo, "El año del ballet en Rusia", etc... De todas las instituciones culturales, la mayor cantidad de subvenciones se asigna a los museos y la menor a las bibliotecas.
3. El siguiente tipo de subvención es la de inversiones de capital: normalmente se otorgan para la adquisición de activos no financieros o la implementación de actividades vinculadas a las tecnologías de la información y la comunicación: diversas conferencias, exposiciones, seminarios.
4. La subvención en forma de becas se realiza mediante la participación de la institución en el concurso de selección de becas. Por lo general, las autoridades públicas (federales o regionales) anuncian un concurso para eventos con un propósito/tema específico (por ejemplo, una subvención de la región de Tyumen para eventos en el campo de las bellas artes destinada al desarrollo personal del individuo), establecen un presupuesto y aceptan solicitudes para proyectos/programas de varias instituciones.

En general, la cantidad de las subvenciones presupuestarias para las instituciones culturales de todos los tipos prácticamente no ha cambiado durante los últimos años. Comparando los tipos de las instituciones desde el punto de vista de cuántas subvenciones reciben, cabe destacar que los teatros suelen ser los más privilegiados. El teatro normalmente recibe 1,5-2 veces más de las subvenciones presupuestarias que el museo y 3-4 veces más que la biblioteca. Las subvenciones (su cantidad, el tipo, las condiciones de su otorgación) se forman basándose en varios factores. Desde este punto de vista los principales factores influyentes son los siguientes: en primer lugar, los gastos en salarios de los empleados, también es importante el número y tamaño de los locales en los que opera la institución cultural, ya que se incluyen los costos de mantenimiento.

Como ya se ha señalado la segunda fuente de los recursos financieros más importante, son los ingresos de las actividades de las instituciones culturales, es decir, los fondos recibidos por la prestación de servicios/productos culturales. Según la estadística oficial (Kutsuri, 2020), en 2018, en la estructura de ingresos de los teatros públicos estatales, la relación entre la financiación pública y la de ingresos de las actividades fue el 60% al 40%. Aproximadamente la misma proporción de fuentes se ha desarrollado para los museos públicos estatales: el 57% al 43%. Hay que tener en cuenta que no todas las instituciones culturales prestan servicios por los que se debe pagar. Un ejemplo muy demostrativo es una biblioteca pública, que en realidad casi no presta servicios reembolsables. De hecho, los ingresos de tales servicios en las bibliotecas públicas en el 2018 ascendieron a solo el 6%.

Anteriormente, a lo largo de esta investigación, hemos puesto varias veces hincapié en que los teatros están bastante privilegiados entre otras instituciones culturales en Rusia. Los teatros también tienen cierta ventaja en términos de financiación.

Tales formas de financiación como el patrocinio, la caridad y el mecenazgo (herramientas que se utilizan países desarrollados, pero todavía no se han desarrollado en Rusia) se aplican en Rusia en gran medida a los teatros: estas formas ocupan aproximadamente el 2-3% de todas las fuentes de la financiación, mientras que para instituciones culturales de otros tipos el porcentaje apenas alcanza el 1%.

Para las instituciones culturales de Rusia, es muy típico el problema de atraer inversiones de patrocinio, ya que no existen mecanismos propicios para ello en la legislación rusa. Una de las herramientas para la atracción de recursos financieros que está todavía en desarrollo es la creación de un fondo de dotación (endowment fund). Un ejemplo reciente de la creación de un fondo de dotación fue la Galería Tretyakov en Moscú (uno de los más importantes museos de bellas artes en Rusia), que creó dicho fondo para un proyecto específico para financiar sus sucursales en el país. El segundo caso de la creación del endowment fund fue el caso del fondo de dotación formado por el Museo Hermitage. En 2018, las donaciones a este fondo aumentaron considerablemente a 158,9 millones de rublos (casi 2 millones de euros), que en comparación con 2015 ascendió a 3,7 veces.

3.4.3 Los mecanismos de la distribución del presupuesto estatal

En Rusia hay 85 sujetos de la Federación - unidades de división administrativo-territorial. Cada uno de los presupuestos de los sujetos se forma esencialmente de manera endógena, con las fuentes de recursos fiscales y no fiscales dentro del sujeto (la región). Tal autonomía a menudo provoca un desequilibrio entre los presupuestos regionales, lo cual se resuelve con el apoyo estatal, que alinea los sujetos.

El apoyo estatal tiene muchas formas, pero agrupándolas pueden dividirse en 2 tipos según el propósito de la financiación: dotaciones (financiación regular para equilibrar los gastos y los ingresos, sin propósito) y subsidios (financiación no regular focalizada para determinados proyectos, programas, metas).

El sentido de las dotaciones es equilibrar el abastecimiento de los presupuestos regionales para un desarrollo económico más uniforme y la gestión más justa de los sujetos de la Federación de Rusia. Las dotaciones se otorgan una vez al año y se calculan a partir de una fórmula especial de abastecimiento presupuestario (Tomemos la letra A para marcarlo).

$$A = B / C,$$

La B es el índice del potencial fiscal del sujeto de la Federación de Rusia, es decir la evaluación de los ingresos fiscales de la región.

La C es el índice de gastos presupuestarios del sujeto de la Federación de Rusia, es decir la evaluación de los gastos de la región. Ambos indicadores se calculan per cápita.

El estado actualiza anualmente el valor del índice A normal y distribuye las dotaciones entre las regiones cuyos indicadores sean inferiores al valor del índice A establecido. Las dotaciones se distribuyen según el grado de desviación de la región del A establecido.

El segundo tipo de financiación son los subsidios. Normalmente, se asignan para cierto propósito como realizar algún programa gubernamental de la cultura o conducir algún festival (quiere decir un acontecimiento muy concreto), etc.

Teniendo en cuenta estos mecanismos podemos ver que el sujeto de la Federación es el que decide cuánto gastar en el desarrollo de la cultura en su región, ya que es titular de su presupuesto regional. Aparte de la vía normal (indirecta) hay una vía directa para que la industria de la cultura de cierto sujeto de la Federación obtenga recursos financieros. Esos

recursos se obtienen directamente del Estado a través de subvenciones específicas (a petición).

3.4.4 La dinámica

Si volvemos a ver más profundamente el presupuesto federal y su gasto en cultura, se observa que desde hace mucho tiempo la dinámica fue negativa, y solo a partir de 2017 los gastos en cultura empezaron a aumentar. Durante este período, la parte correspondiente a la cultura (del presupuesto) aumentó tanto en términos absolutos como relativos (del 1,98 % al 2,25 % para el período del 2017 hasta 2019) anualmente (Kutsuri, 2020).

Ya hemos investigado la proporción del gasto en cultura del presupuesto federal en comparación con los países de la Unión Europea. Ahora nos gustaría prestar atención a los presupuestos de los sujetos de la Federación, precisamente cuánto gastan en promedio. En este apartado vamos a estudiar las regiones ya vistas en el apartado anterior para facilitar el análisis.

Vamos a mostrar los datos de los siguientes sujetos: las ciudades de Moscú y de San Petersburgo, la región de Krasnoyarsk y el distrito autónomo (región) de Janti-Mansi. Según datos oficiales, estas regiones son las que tienen mayores ingresos del presupuesto regional (lugares 1, 2, 7 y 9 del ranking, respectivamente) (Ejecución del presupuesto).

Rastrear la dependencia de los gastos presupuestarios regionales en cultura de sus ingresos iniciales o del índice A, en nuestra opinión, no es relevante, ya que subvencionar a las regiones en realidad siempre iguala la relación entre ingresos y gastos en las regiones.

Tabla 11. La correspondencia de los ingresos de las regiones con sus gastos en la cultura

Sujeto	Parte de los gastos en cultura respecto al presupuesto regional, 2020	Los gastos en cultura del presupuesto regional per cápita, 2020 (euros)	La parte de ingresos en el presupuesto federal, 2020	El nivel del abastecimiento del presupuesto regional (índice A)
Moscú	2,4%	78,75	13%	2,6
San Petersburgo	2%	33,8	3%	1,8

Krai de Krasnoyarsk	2%	27,2	1%	0,9
Distrito autónomo de Janti-Mansi	1,7%	34	1%	2
República de Adigueya	0%	0	0,1%	0,5
Distrito autónomo de Yamalia-Nenetsia	1,3%	73	1,2%	2,5

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del portal único del sistema presupuestario⁷

Una breve revisión de otras regiones nos muestra que el rango de gasto cultural del presupuesto regional varía predeciblemente: del 1% al 2,4% (la ciudad de Moscú es el líder en este indicador).

Este indicador no tiene ninguna correlación con el valor de la parte de los ingresos que el presupuesto regional aporta al presupuesto federal, ya que la mayoría de los mismos recae en Moscú, como centro económico del país. En este sentido, el indicador del gasto en cultura de la región, expresado en gasto per cápita, sería mucho más interesante. Los datos que observamos en la tabla 11 no nos dan ninguna correlación, por lo tanto no podemos afirmar que cuanto más alejado esté la región del centro del país (como centro entendemos la capital) menos gasta en la cultura, esto no es cierto según los datos obtenidos.

Profundizando en el análisis vemos que la dinámica del gasto regional per cápita en cultura se corresponde con el indicador del abastecimiento presupuestario regional (índice A), es decir, un índice que refleja los ingresos propios de la región, el indicador de su riqueza. Vemos que las regiones más exitosas económicamente (índice mayor que uno) tienen los indicadores más altos de gasto en cultura y están más o menos correlacionadas. Las regiones donde el índice A está cerca al 1 (Krai de Krasnoyarsk) también tienen un gasto per cápita relativamente alto (en comparación con otros datos) en cultura. Los gastos muy pequeños o su ausencia total (República de Adigueya) reflejan el estado general de déficit económico del presupuesto del sujeto de la Federación de Rusia.

⁷ <https://minfin.gov.ru/ru/statistics/conbud/>

Además, nos parece interesante también estudiar brevemente cómo están económicamente los empleados de la cultura en el país. A continuación, nos gustaría analizar la remuneración de los trabajadores culturales en las regiones de la Federación de Rusia (ver tabla 12).

Tabla 12. El salario medio de los empleados de la cultura en la comparación con el salario medio de país (euros)

Salario medio	2020				2021			
	I tr.	II tr.	III tr.	IV tr.	I tr.	II tr.	III tr.	IV tr.
De los empleados de la cultura	490,1	543,8	571,9	624,2	598,5	632,0	626,0	645,3
De todo el país	633,8	657,4	653,6	665,6	655,1	669,0	660,0	661,0

Fuente: elaboración propia con base en los datos del portal único las estadísticas⁸

Se observa que el nivel del salario promedio del país supera el de los empleados de la cultura. En cuanto a las regiones que tomamos como ejemplo en este estudio, a continuación, se presenta el cuadro comparativo (tabla 13).

Tabla 13. El salario medio de los empleados de la cultura en las regiones de Rusia en la comparación con el salario medio de país (euros)

El salario medio	2020	2021
El salario medio del país	652,6	661,3
El salario medio de la cultura del país	557,5	625,5
El salario medio de la cultura en Moscú	1032,4	1070,7
El salario medio de la cultura en San Petersburgo	855,1	861,4
El salario medio de la cultura en Adigueya	289,8	279,0
El salario medio de la cultura en Yamalia-Nenetsia	1187,0	1213,4
El salario medio de la cultura en Janti-Mansi	787,9	817,1
El salario medio de la cultura en Krai de Krasnoyarsk	384,2	398,4

Fuente: elaboración propia con base en los datos del portal único las estadísticas⁹

La tabla 13 nos muestra, que los salarios son un indicador directo del gasto presupuestario en cultura en la región, como lo demuestran los datos del Servicio de Estadística de Rusia para

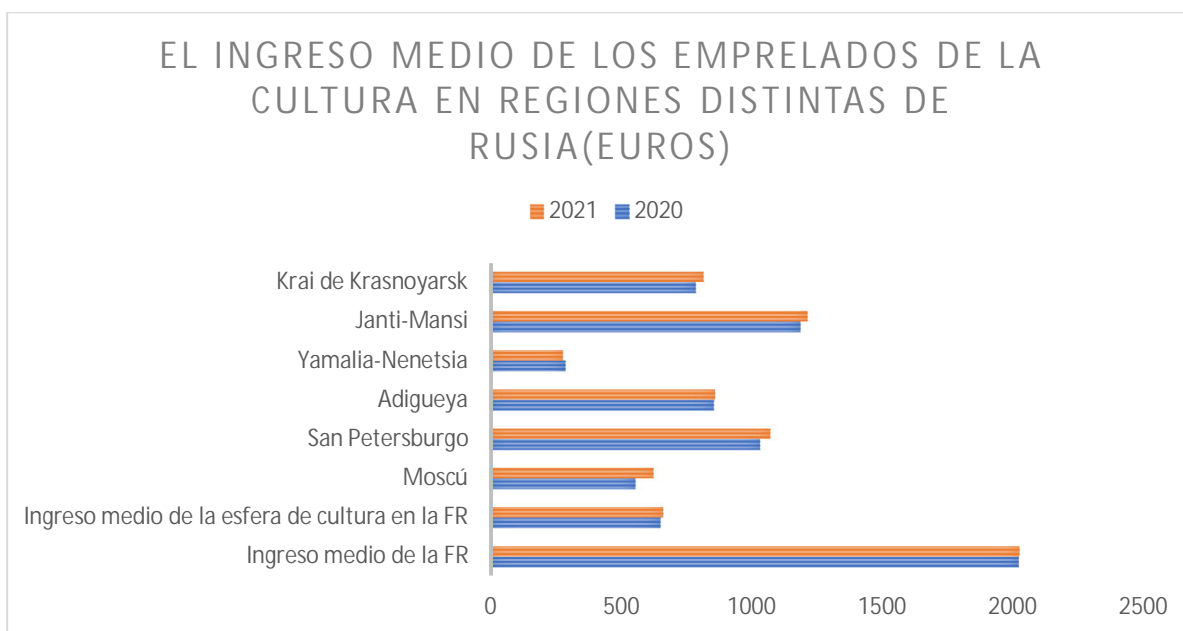
⁸ https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries

⁹ https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries

2020 y 2021. Yamalia-Nenetsia, Moscú, San Petersburgo y Janti-Mansi son los primeros en términos de salario medio de la cultura. En otras regiones, el ingreso promedio de un trabajador cultural es más bajo, lo que se explica por el índice A (el índice de la riqueza) de la región.

Sin embargo, vemos que solo 2-3 regiones pueden competir con Moscú y San Petersburgo, las demás se quedan atrasadas, lo que confirma la hipótesis sobre la desproporción de la economía cultural en las regiones de la Federación de Rusia. El gráfico 3 muestra la diferencia entre los ingresos de los trabajadores culturales en comparación con el ingreso promedio en Rusia, así como también cómo difieren los niveles de ingreso promedio en el sector cultural entre las regiones de la Federación de Rusia.

Gráfico 3. El ingreso medio de los empleados de la cultura en distintas regiones de Rusia.



Fuente: Fuente: elaboración propia con base en los datos del portal único las estadísticas¹⁰

Vemos que la financiación del estado es proporcional a la desviación del presupuesto regional. Es decir, cuanto más rica es la región, más gasta en los asuntos culturales y

¹⁰ https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries

consecuentemente más dinero va a pedir para la financiación. Entonces se hacen más ricas las regiones ricas y las demás se mantienen al mismo nivel.

En cuanto a subsidiar las regiones (el segundo tipo de financiación), esto puede ser un intento de restablecer el equilibrio, ya que la cantidad de subsidios del presupuesto federal es inversamente proporcional al índice A: cuanto menor es el índice del abastecimiento presupuestario de la región, más subvenciones se envían a la región. La eficacia de este método puede juzgarse por el hecho de que los subsidios federales representan una parte insignificante de los gastos del presupuesto federal, además son esporádicos e irregulares.

3.4.5 Valoración de la eficiencia en el manejo financiero cultural

Anteriormente, hemos estudiado tanto los fundamentos teóricos de la economía de la cultura como la situación práctica en la Federación de Rusia. Hemos estudiado también los principales indicadores de las industrias culturales más grandes, su relación con las autoridades públicas y las características de la financiación. Sobre la base de esta información, nos gustaría obtener una conclusión general basada en el aspecto financiero.

Vemos que la mayor parte de las instituciones culturales está bajo la jurisdicción del Ministerio de Cultura de Rusia: alrededor del 97,3%. La financiación en sí, como ya se ha señalado, sigue siendo dependiente del presupuesto federal y no iguala efectivamente la brecha económica entre las regiones, sin embargo, cabe señalar que la dinámica (de 2017 a 2020) de cambios en el volumen de financiación de las instituciones culturales fue positiva.

En cuanto a los gastos en sí, la remuneración de los empleados de las instituciones culturales del Ministerio de Cultura de Rusia representa el 56-59% del total en 2017-2019. Los gastos de reparación general ascendieron a solo 4-6%. Aproximadamente el 4% de los gastos recaen en la compra de equipos, el 4,5% de todos los fondos se gastan en eventos socialmente significativos. El resto se clasifica como otros gastos (Ejecución del presupuesto, 2017-2019).

La desventaja del sistema actual de gestión financiera en los organismos públicos, incluso en el campo de la cultura, es la falta de un sistema de seguimiento y evaluación de la eficacia de las actividades, lo que afecta negativamente la eficiencia en la gestión de sus recursos financieros. La ausencia de los indicadores clave de rendimiento objetivos se explica por el hecho de que es mucho más difícil evaluar el desempeño de la gestión de los recursos

financieros en las instituciones culturales que en las empresas comerciales, ya que el resultado social llega mucho más tarde que el comercial.

Sin embargo, el desarrollo de la esfera es imposible sin una evaluación de su eficacia. Como solución se puede proponer una reorganización de la política cultural del estado de tal forma que se fijen KPI (key performance indicators) universales para la industria cultural en su conjunto (Kutsuri, 2020). Además, nos parece relevante evaluar a las regiones usando los KPI establecidos. Tradicionalmente, los indicadores se pueden dividir en 2 grupos: cuantitativos y cualitativos.

En nuestra opinión, el grupo de los indicadores cuantitativos debe contener las siguientes evaluaciones:

- Rentabilidad de los fondos invertidos;
- Número de proyectos implementados;
- Cantidad de los fondos no presupuestarios atraídos;
- Gastos en actividades culturales del presupuesto del sujeto de la Federación de Rusia per cápita;

El grupo de los indicadores cualitativos debe contener las siguientes evaluaciones

- Aumento de las menciones en los medios de comunicación
- Transición de las instituciones culturales a un modelo de negocio
- Creciente demanda de productos culturales y en las facultades de especialidades culturales por parte de los estudiantes potenciales
- Creación de Estrategias para regiones/instituciones y su implementación

Estos criterios pueden ser adaptados a la esfera de la cultura de la Federación de Rusia para aumentar la eficiencia de sus actividades.

Todos los criterios están orientados hacia la comercialización de la industria cultural: ahora las instituciones culturales no funcionan como un negocio o una empresa que crea valor, sino como una institución pública, cuya actividad no depende de ninguna manera de tales tendencias como la demanda de la población o de la necesidad del mercado. El nivel de cultura y educación de la población no puede desarrollarse autónomamente, es necesario aprender a "vender" bienes culturales, crear valor económico, después de lo cual será posible notar efectos positivos masivos del consumo de productos culturales.

CONCLUSIONES

Teniendo todo lo anterior en cuenta, en primer lugar, se ve que investigando la disciplina de la economía de la cultura hay que prestar mucha atención a la relación del sector cultural de un país con las autoridades, porque el estado juega hoy en día un papel importante – en Rusia es la principal fuente de financiación. La "enfermedad de Baumol" es uno de los fenómenos que confirma este argumento (el crecimiento de los precios de los factores de producción supera significativamente el crecimiento de los precios de un producto (servicio) de la cultura, formando de este modo una desproporción, que se incrementa cada año, y se forman las pérdidas de las instituciones culturales que deben ser compensadas).

La economía de la cultura en Rusia comenzó a formarse más como ámbito distinto de la investigación principalmente en los años 80 del siglo pasado, hoy en día sigue formándose y se caracteriza por la inconsistencia, porque, en primer lugar, en el registro oficial de las especialidades de la Comisión Superior de Titulaciones de la Federación de Rusia hasta ahora, la economía de la cultura no está registrada como subdisciplina independiente; luego en la mayoría de las instituciones culturales todavía existen mecanismos de gestión soviéticos; y además, Rusia no tiene una fuerte representación académica de la economía de la cultura en las plataformas de diálogo internacionales más comunes.

Si consideramos el desempeño cultural en todo el país, nos basamos en los siguientes indicadores: la asistencia, la dinámica del número de instituciones en el país, el volumen de la oferta y de la demanda de productos culturales, la cantidad de personal clave (empleados) y también la productividad laboral. La rama teatral crece en retrospectiva (desde la crisis económica en los 1990), sin embargo, se observa durante los últimos 5 años la reducción o estancamiento de los indicadores principales. Analizando los museos, al contrario, hemos visto que todos los indicadores están creciendo. Pero la mayor dinámica de los indicadores está en la rama filarmónica – en los últimos 5 y 10 años ha crecido la industria 6% y 8% respectivamente.

En general, estamos observando el crecimiento del mercado de productos y servicios culturales. Tampoco se puede llamar a la tendencia consistente, pero durante los últimos 10

años, los 3 tipos de artes clásicas han experimentado tanto un aumento en la demanda como un aumento en la oferta.

También hemos visto que ahora los problemas vitales para la economía de la cultura en la Federación de Rusia son la dependencia del sector cultural de la financiación estatal, la disminución del número de personal calificado en la industria y el problema de la preservación de la infraestructura de los objetos del patrimonio culturales.

Por consiguiente, uno de los desafíos más grande para la industria de la cultura en Rusia es la diversificación en las fuentes de financiación, hoy en día la principal fuente sigue siendo el presupuesto del estado. El Ministerio de Cultura de Rusia no puede proporcionar un aumento de los gastos en la industria de la cultura, porque está sujeto al mando del Ministerio de Finanzas. Como resultado, la implementación de la política cultural junto con el apoyo estatal a la cultura no son cosas predominantes, sino dos derivados del proceso presupuestario del país.

Como se puede observar en comparación con los demás países de la UE, Rusia es el único país que al final del período analizado mostró una reducción de la cantidad de los recursos presupuestarios gastados en cultura per cápita. Y comparando Rusia con los países de la UE, solo Bulgaria, Rumania y Grecia permanecieron en el ranking debajo del nivel de Rusia en términos de la financiación de la cultura.

Hablando del sector cultural de Rusia en sí desde el punto de vista económico, cabe destacar que efectivamente las dos ciudades de condición administrativa especial (Moscú y San Petersburgo) tienen más recursos y más infraestructuras culturales que todas las demás regiones.

Y una de las ideas principales del trabajo es justificar la diferenciación regional de los indicadores de la cultura. Por ejemplo, la región con más asistencia al teatro (la ciudad federal de Moscú) tiene un número de espectadores (calculando por cada mil habitantes) 17 veces mayor que la región con menos asistencia (La República de Karacháyev-Cherkesia).

En primer lugar, la financiación del estado es proporcional a la desviación del presupuesto regional del promedio. Es decir, cuanto más rica es la región, más gasta en los asuntos culturales y consecuentemente más dinero solicita para la financiación. Hemos visto que solo 2-3 regiones pueden competir con Moscú y San Petersburgo, las demás se quedan atrasadas, lo que confirma la hipótesis sobre la desproporción de la economía cultural en las regiones de la Federación de Rusia.

El desequilibrio se debe a los niveles diferentes de riqueza de las regiones. Por ejemplo, las ciudades de Moscú y San Petersburgo acumulan la mayor parte de la actividad económica del país, las regiones de Yamalia-Nenetsia y de Janti-Mansi – son los proveedores principales de petróleo y gas. Por lo tanto, los 4 son los lugares con más ganancias económicas de todo el país, entonces obtienen más recursos que los demás y las imperfecciones del sistema de financiación estatal no está suficientemente calibrada para equilibrarlo.

Los salarios también son un indicador muy claro del gasto presupuestario en cultura en la región. Yamalia-Nenetsia, Moscú, San Petersburgo y la Janti-Mansi son las primeras en el ranking del salario medio de la cultura. En otras regiones, el ingreso promedio de un trabajador cultural es más bajo, lo que se explica por el índice de la riqueza de la región.

La desventaja del sistema actual de gestión financiera en los organismos públicos, incluso en el campo de la cultura, es la falta de un sistema de seguimiento y evaluación de la eficacia de las actividades, lo que afecta negativamente la eficiencia en la gestión de sus recursos financieros. La ausencia de los indicadores clave de rendimiento objetivo se explica por el hecho de que es mucho más difícil evaluar el desempeño de la gestión de los recursos financieros en las instituciones culturales que en las empresas comerciales ya que el resultado social llega mucho más tarde que el comercial.

BIBLIOGRAFÍA

- Abankina, T. V. (2006). Problems of results management in culture. *Management Consulting*, (2), 152-164
- Abankina, T. V. (2006). Network optimization. *Management technologies and funding models for cultural organizations in the light of reforms. Head of the cultural institution handbook*, 2, 8-17.
- Abankina T. V. (2013). *Financing of cultural organizations: problems and prospects in crisis*. Culture and market: patronized goods.
- Aguado Quintero, L. F., Palma Martos, L. A., & Pulido Pavón, N. (2017). 50 años de economía de la cultura. Explorando sus raíces en la historia del pensamiento económico.
- Balabanova E.S. (2016). Features of the Russian economic mentality. *World of Russia*. - M., 2001. - No. 3.
- Baumol, W. J. (1993). Health care, education and the cost disease: A looming crisis for public choice. In *The next twenty-five years of public choice* (pp. 17-28). Springer, Dordrecht.
- Bogomazov, G.G. y Davydova, D.A. (2017). La esfera de la cultura como objeto de estudio de la ciencia económica. *Boletín de la Universidad de San Petersburgo. Economía*, (3).
- Blaug, M. (2001). Where are we now on cultural economics. *Journal of economic surveys*, 15(2), 123-143.
- Bychkova O. (2016). Measuring economic value of cultural institutions: cultural sector efficiency in public policy. *Voprosy Ekonomiki*. 2016;(6):116-130. Obtenido de: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-6-116-130>
- Chartrand H. H. (2017). *Funding the fine arts: international political economic trends 1985, 2001, 2016*. Compiler press: intellectual & cultural property in the global village. Obtenido de: <http://compilerpress.ca>
- Dadamian, G. G. (1987). *Theater in the cultural life of Russia during the First World War: 1914-1917*. Monograph

- Doganova Liliana & Laurent Brice (2016). Keeping things different: coexistence within European markets for cleantech and biofuels, *Journal of Cultural Economy*, 9:2, 141-156
- Dragicevic-Sestic, M. (2006). Prospects for Cultural Development: New Models of a Common Cultural Policy. *Observatory of Culture*, (2), 29-32.
- Dragicevic-Sestic, M. (1999). Cultural policy in a transitional society: fragments of political and cultural analysis. *Panorama of the cultural life of the CIS and Baltic countries*, 219.
- Etro, F., Stepanova, E. (2019). Art collections and taste in the Spanish Siglo de Oro. *J Cult Econ* 41, 309–335 (2017). Obtenido de: <https://doi.org/10.1007/s10824-016-9267-8>
- Esping-Andersen G. (1999) *Social Foundations of Postindustrial Economies*. OUP Oxford.
- Esping-Andersen G. (1990) *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Princeton University Press
- Evmenov, A.D., y Blagova, I. Yu. (2017). *Servicios pagados en el campo de la cultura de la Federación de Rusia: tamaño del mercado, dinámica y principales factores de demanda*. *Revista de Economía*, (4)
- Gasratyan K. (2003). *Problems of development of the sphere of culture in Russia*. *Questions of Economics*. No. 10, pp. 117–129.
- Guzmán-Cárdenas, C. E. (2014). *Economía de la cultura y de la creatividad*. *Contratexto*, (022), 231-269.
- Heilbrun, J. (2011). *Baumol's cost disease*. In *A Handbook of Cultural Economics*, Second Edition. Edward Elgar Publishing.
- Ignatiev, E. L. (2004). *La economía de la cultura*. Universidad GITIS Obtenido de: <http://www.studfiles.ru/preview/2957741/>
- Ignatieva E. L. (2002). *From Organizational Management to Project Management?* *Handbook of the head of the cultural institution*. No. 6.
- Jacobson, L. I., & Rudnik, B. L. (2015). *Economic aspects of cultural policy in post-Soviet Russia*. *Social Sciences and Modernity*, (5), 35-47.

- Kendrick, J. W. (1970). *The historical development of national-income accounts*. History of Political Economy, 2(2), 284-315.
- Korovnikova, N.A. (2016). *Economía de la cultura: a la definición del campo del problema*. Rusia: tendencias y perspectivas de desarrollo, (11-2).
- Kutsuri, G. N. (2020). *Desarrollo de un mecanismo para el financiamiento de instituciones culturales*. Boletín Universitario, (7), 145-153.
- Liebowitz, S. J., & Margolis, S. E. (1994). *Network externality: An uncom mon tragedy*. Journal of economic perspectives, 8(2), 133-150.
- Lisin N.V., Rudnik B.L. (2012) *Public Sector Reform: Problems, Risks and Prospects*. Issues of State and Municipal Management. No. 2, pp. 60–77.
- Lvova, E. N., & Gansukh, L. (2019). *Internet marketing as a basis for increasing demand for products and services of cultural institutions*. Current issues of law, economics, and management, 43.
- Ma, J., Huang, D., Kumar, M.V.S. (2015). *The impact of supplier bargaining power on the advertising costs of movie sequels*. J Cult Econ 39, 43–64. Obtenido de: <https://doi.org/10.1007/s10824-014-9223-4>
- Mastenitsa, E. N. (2015). *Museum in the context of globalization*. Bulletin of the St. Petersburg State Institute of Culture, (4 (25)).
- Matveev, V. V., Soboleva, Yu. P. y Efimenko, I. S. (2020). *Gestión financiera en el ámbito de la cultura: evaluación de la eficiencia, líneas de mejora*. Actas de la Southwestern State University. Serie: Economía. Sociología. Gestión, 10(6), 75-89.
- Matvienko S. (2011). *Promotion of an art product. Modern problems of the Russian and foreign economy*. Collection of scientific works of young researchers / Ed. ed. N.M. Starobinskaya. - St. Petersburg: KultInformPress, 2011. - S. 180-185.
- Muzychuk, V. Yu. (2013). *State support of culture: resources, mechanisms, institutions*.

- Navalkova, A. N. (17.07.2015) *Lo más importante de las artes: cuánto gasta el estado en cine, teatro y circo*. RBK. Obtenido de: <https://www.rbc.ru/society/17/07/2015/55a5374e9a79476f0f6fdc28>
- Nesvetailova A. (2016) *Against All Odds? Russia's Financial Crisis and Global Geopolitics*, *The International Spectator*, 51:1, 113-130,
- Neyland D., Ehrenstein V. & Milyaeva S. (2018) *Mundane market matters: from ordinary to profound and back again*, *Journal of Cultural Economy*, 11:5, 377-385
- Pashkus, M. V. (2013). *Russian art market: features of formation and main problems*. *Marketing MBA. Marketing Enterprise Management*, 4(3), 126-147.
- Petrova, L. David Throsby: *The economics of cultural policy*. *J Cult Econ* 35, 237–240 (2011). Obtenido de: <https://doi.org/10.1007/s10824-011-9138-2>
- Pratt, A.C. S. Cameron (ed.): *A research agenda for cultural economics*. *J Cult Econ* 44, 185–187 (2020). <https://doi.org/10.1007/s10824-020-09383-3>
- Romanova, V. V., Matskevich, A. V., & Rudnik, B. L. (2014). *Budget expenditures in the field of culture and cinematography* Obtenido de: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21983539>
- Rubinstein, A. Ya., & Gorodetsky, A. E. (2017). *Some aspects of the economic theory of the state*. Moscow: Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences
- Rubinshtein, A. Ya., & Muzychuk, V. Yu. (2014). *Optimization or degradation? Between the past and the future of Russian culture*. *Social Sciences and Modernity*, (6), 5-22.
- Filonova, E. I. (2010). *Economic culture of modern Russia in the context of postmodernity* Doctoral dissertation, Southern Federal University.
- Rubinstein, A. Ya. (1987). *Issues of Price and Subsidy in the Arts in The USSR*. *Journal of Cultural Economics*, 11(2), 65-83.
- Rubinstein, A. Ya. (2011). *On the theory of markets for patronized goods*. *Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Economy*, (5).

- Rubinstein A. Ya. (2008). *The Economics of Public Preferences*.
- Rubinstein, A. J., Baumol, W. J., & Baumol, H. (1992). *On the Economics of the Performing Arts in the Soviet Union and the USA: a Comparison of Data*. *Journal of Cultural Economics*, 1-23.
- Rudnik, B. L., Shishkin, S. V., & Jacobson, L. (1996). Privatization in the socio-cultural sphere: problems and possible forms. *Questions of Economics*, (4), 18-32.
- Rutgaiser, W. M. (1990). *Service sector: a new development concept*. *Art market: Questions of theory, history, methodology*
- Sezneva O. (2013) *Re-thinking Copyright Through the Copy in Russia*, *Journal of Cultural Economy*, 6:4, 472-487
- Shaburov A. Yu. (2019). *Private museums of Russia*. Catalog
- Solodkov, M. V., Polyakova, T. D., & Ovsyannikov, L. N. (1972). *Theoretical problems of services and the non-productive sphere under socialism* (No. 31). Moscow publishing university house
- Tambovtsev, V. L. (2012). *Causes of Baumol's "cost disease": low productivity or cultural stereotypes?*. *Journal of the New Economic Association*, (2), 14.
- Throsby D. (1994). *The production and consumption of the arts: A view of cultural economics*. *Journal of economic literature*
- Voitov, I. V. (2009). *Economic culture and ways of its formation in Russia*. *Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Philosophical Sciences*, (2), 53-58. Obtenido de: <http://www.vestnik-mgou.ru/Articles/Doc/3629>
- Voronova E. N. (1997) *Economics of culture*
- Vostryakov, L. E., & Turgaev, A. S. (2018). *A new model of the state cultural policy of Russia*. *Bulletin of the St. Petersburg State Institute of Culture*, (3 (36)), 6-16.
- Yureneva, T. Yu. (2018). *Museums of Russia in the context of European statistical measurements*. *Culture and art*, (7).

Zhidkov V. S., Rubinshtein A. Ya. (1996) *Art and the market: Problems of theory and practice*

FUENTES DOCUMENTALES

Orden del Gobierno de la Federación de Rusia (2016). № 326-p de 29.02.2016

Ley del Gobierno de la ciudad de San Petersburgo (2011). N 739-2 de 11.01.2011
"Ley sobre la política cultural de San Petersburgo"

Orden del Gobierno de la ciudad de San Petersburgo (2011). N 731-O de 7.06.2011 "El concepto del desarrollo de la esfera de la cultura en la ciudad de San Petersburgo para el período de 2012-2014"

Orden del Gobierno de la ciudad de San Petersburgo (2019). N 740 de 22.10.2019

Ley del Gobierno de la ciudad de San Petersburgo (2020). N 771-164 de 19.12.2018
(enmendado en el 2020)

Informe sobre la ejecución del plan de acciones de la estrategia 2053 (2020).

Estrategia del desarrollo socio-económico de la ciudad de Moscú hasta el año 2025 (2018).

Orden del Gobierno de la ciudad de Moscú (2017). N 179-PM de 02.04.2017

Orden del Gobierno de la región de Janti-Mansi (2015). N 185-P de 18.05.2013

Informe sobre la ejecución de la estrategia del desarrollo de la esfera de la cultura de la región de Janti-Mansi (2017)

Estrategia del desarrollo de la esfera de la cultura de Krai de Krasnoyarsk hasta el 2030 (2022)

Informe sobre la ejecución de la estrategia del desarrollo de la esfera de la cultura de Krai de Krasnoyarsk (2020). N 511-p de 30.09.2020

Orden del Ministerio de Cultura de la Federación de Rusia (2017). N 2567 de 27.12.2017