



**Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Departamento de Análisis Económico y Economía Política
Grado en Derecho y Economía**

Trabajo Fin de Grado

*ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS INDICADORES DE BIENESTAR SOCIAL
ENTRE ESPAÑA Y EL RESTO DE PAÍSES EUROPEOS*

Autor: Paloma Gugel Bueno

Tutor: Rocío Sánchez Lissen

A handwritten signature in black ink, enclosed within a hand-drawn oval shape. The signature is cursive and appears to read 'Paloma Gugel Bueno'.

Firmado por Paloma Gugel Bueno

RESUMEN: En este trabajo, se lleva a cabo un análisis comparativo de los indicadores de bienestar social entre España y el resto de países de la Unión Europea. En primer lugar, se hará una breve introducción sobre el tema elegido, su importancia y actualidad. Posteriormente, se introduce los objetivos a alcanzar con este trabajo y la metodología en la que se basa.

En segundo lugar, abarcaremos el marco teórico conceptual en el que se mostrarán una serie de definiciones, acompañadas del razonamiento sobre la creación de nuevos indicadores del progreso social ante la reconocida debilidad del PIB, que aportan una visión más completa de la situación del bienestar de un país.

Y, por último, se presentarán los indicadores de lo que vamos a tratar, explicando sus características y composición, cálculo complementándose con un análisis gráfico y descriptivo de éstos, fundamentalmente comparando a España con el resto de Europa para llegar a una serie de conclusiones económicas y sociales.

PALABRAS CLAVE: indicador, bienestar social, España, UE-27

ABSTRACT: In this project, I will carry out a comparative analysis of the social well-being indicators in Spain and in the rest of the EU countries.

I will first briefly introduce the subject, as well as its importance and its current situation. Furthermore, I will discuss the goals to reach within this subject and the methodology it is based on.

Secondly, I will examine the conceptual theoretical framework in which I will show a series of definitions, adjoining the reasoning behind the creation of new progress indicators, that are due to the well-known weakness of the GNP.

Finally, I will present the indicators that we are going to address, explaining their characteristics and their composition, with a calculation complemented by a graphic analysis and a description. Mostly comparing Spain with the rest of Europe, in order to reach economic and social conclusions.

KEY WORDS: indicator, social welfare, Spain, UE-27

ÍNDICE

CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN	4
CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	7
2.1 Sobre el concepto de Bienestar Social	7
2.2 Sobre el concepto de indicador social.	10
2.3 El camino hacia nuevos indicadores.	13
CAPÍTULO 3: INDICADORES DE BIENESTAR SOCIAL EN ESPAÑA Y SU COMPARATIVA CON LA UNIÓN EUROPEA.	15
3.1 ÍNDICE DEL DESARROLLO HUMANO (IDH)	15
3.1.1 Componentes	16
3.1.2 Cálculo del Índice del Desarrollo Humano	17
3.1.3 Comparativa entre España y UE.	18
3.2 LA HUELLA ECOLÓGICA.	25
3.2.1 Componentes	26
3.2.2 Cálculo de la Huella Ecológica	28
3.2.3 Comparativa entre España y UE.	30
3.3 ÍNDICE DEL PLANETA FELIZ (HAPPY PLANET INDEX)	34
3.3.1 Componentes	35
3.3.2 Cálculo del Índice del Planeta Feliz	37
3.3.3 Comparativa entre España y UE.	37
3.4 ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL.	43
3.4.1 Componentes	44
3.4.2 Cálculo del Índice de Progreso Social	45
3.4.3 Comparativa España y UE.	47
CAPÍTULO 4: CONCLUSIONES	50
CAPÍTULO 5: ANEXOS	51
CAPÍTULO 6: BIBLIOGRAFÍA	55

CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN

El objeto del presente trabajo es analizar una serie de indicadores de bienestar social en España mediante un estudio comparativo con los países de la UE-27.

Las desigualdades sociales subsisten en las sociedades actuales, a pesar de los arduos esfuerzos que se hacen para combatirla desde los diferentes estamentos por las que se organizan. Existen referencias históricas que las remontan al neolítico. Cuando las sociedades empiezan a organizarse y se establecen jerárquicamente se inician las diferencias entre los grupos que la componen: el acceso a la alimentación, a la medicina, la educación, seguridad, etc.

Hoy en día, desde los países occidentales, se combate desde un modelo político denominado *estado del bienestar*, entendido o proclamado desde unas bases democráticas. Este sistema de organización, entiende la protección de la ciudadanía desde los conceptos de salud, bienestar, estabilidad económica y pleno empleo.

Para extraer conclusiones sobre el estado de la ciudadanía, los gobiernos utilizan diferentes métodos estadísticos, así como, indicadores, que luego serán utilizadas para establecer las políticas dirigidas a ejecutar el derecho al bienestar.

Ante esta situación, queda de manifiesto el reto que supone la búsqueda de concertar qué clase de estadísticas sociales se deben aplicar para la medición del progreso de las sociedades globalizadas. Herramienta que entienda los desequilibrios desde un aspecto multidimensional, actualizado a las necesidades que presentan las personas.

Por todo ello, se decide estudiar los indicadores establecidos en los últimos años y comparar los datos arrojados por éstos de nuestro país con el resto de Europa, para llegar a una serie de conclusiones en cuanto a aspectos de bienestar económico y social.

Este estudio, ofrecerá un conocimiento más exhaustivo de nuestras fortalezas y debilidades en cuestión de la elección de políticas gubernamentales en función de la prosperidad de la nación.

Todo Trabajo de Fin de Grado persigue unos objetivos por el que se lleva a cabo la investigación y el análisis destinado a proporcionar una serie de resultados y demostraciones explicativas del tema a tratar.

Exactamente, en este trabajo se aborda un conjunto de objetivos, que de manera sintetizada podemos enumerarlos de la manera siguiente:

1. Explicación teórica/histórica sobre nuestra variable a medir: el bienestar social y el concepto de índice como técnica de medición de éste.
2. Indicadores que explican y miden de forma mejorada actualmente el bienestar de la sociedad como alternativa al uso de indicadores económicos utilizados generalmente como el PIB.
3. Demostración de la ponderación de otros elementos como la salud, la felicidad...que tienen en cuenta los indicadores de bienestar tratados en este trabajo, creador de forma reciente para medir el bienestar.
4. Comparaciones de un conjunto de indicadores de bienestar social entre nuestro país, España, y el resto de países de la Unión Europea.

En cuanto a la metodología empleada para la elaboración del presente Trabajo de Fin de Grado y la consecución de dichos objetivos citados anteriormente, se han utilizado una serie de fuentes ya que cada indicador expuesto en este estudio, cuenta con una base de datos por años y países de todo el mundo, que se pueden encontrar fácilmente en diferentes páginas webs oficiales en Internet. Por ello, he realizado una serie de gráficos de creación propia para facilitar la recopilación y expresión de los datos estadísticos para comprender mejor el objetivo principal del trabajo que es la comparación de los indicadores de bienestar social entre España y Europa.

De forma complementaria se han usado corrientes filosóficas para la comprensión del concepto de bienestar e indicadores, que son las nociones que en torno gira el trabajo; también se han usado como fuente revistas críticas sociales que explican y defienden estos nuevos indicadores como nuevos medidores de la economía de una nación.

Con estos recursos, se ha podido alcanzar la complejidad del nuevo escenario de indicadores del bienestar social que se avecina para completar y reflejar de un modo más completo los cambios sociales que se desarrollan en toda la sociedad ensalzando los elementos a los que le damos más importancia actualmente para explicar qué entendemos por calidad de vida y en definitiva qué es lo que verdaderamente nos hace feliz y vivir de forma cómoda.

Este trabajo, se divide en tres partes:

1ª parte. Introduce teóricamente el concepto de *indicador* y de *bienestar*, con el objetivo de darle un sentido completo al estudio realizado, utilizando las definiciones por diferentes autores. Y acaba con el razonamiento de la creación de nuevos indicadores que muestran el bienestar social aparte del PIB como indicador imperante económico-social, del que veremos la necesidad de otros nuevos indicadores sociales para reflejar la realidad.

2ª parte. Más analítica y visual, consiste en la presentación de los indicadores con sus respectivos datos, comparaciones y resultados. Para ello se acompañarán de una serie de tablas y gráficos para facilitarnos el análisis.

3ª parte. Y a modo de conclusión, se darán unas consideraciones finales, conclusiones, recomendaciones y las respectivas referencias bibliográficas.

Tras este breve resumen de los objetivos, de la metodología y estructura del TFG podemos dar lugar a la exposición explícita de su contenido.

CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1 Sobre el concepto de Bienestar Social

Para comenzar, vamos a hablar y definir principalmente de lo que se pretende medir, el bienestar social. Y es que, darle una definición y conceptualizarlo, no es tarea fácil ni precisa. Esta ambigüedad, está presente no en la actualidad, sino también, en toda la trayectoria filosófica de la humanidad. Por ello, creo que es relevante hacer un breve estudio histórico para ver algunas de las corrientes filosóficas y sus respectivas visiones que se le han ido dando al concepto de bienestar.

Desde la época de Aristóteles, existe esa inquietud de darle sentido y significado a la palabra bienestar. La concepción aristotélica del bienestar, parte de que los bienes se clasifican en tres tipos: los bienes externos, los bienes del cuerpo y los bienes del alma o psíquicos, y estos son los que influyen de diferentes maneras al bienestar total del individuo (Aristóteles, 349 a.C). Además, según Valdés (1991) en su libro *La Política* expone que son los tres ingredientes necesarios para hacernos dichosos, dando cada tipo de bienes un bienestar de diferentes tipos: bienestar exterior o material, bienestar corporal y bienestar interior o anímico. Prosigue explicando que Aristóteles diferenciaba el placer del bienestar, el verdadero bienestar humano era resultado de actos razonados del hombre, los provenientes de la razón y que es duradera; mientras que el placer, va guiado de nuestro apetito o deseos no informador por la razón práctica, y es momentánea.

Valdés (1991), afirma que el bienestar para los estoicos no era más que el bienestar interno que consiste en conocer y aceptar el logos natural, es decir, que, a diferencia de Aristóteles, la felicidad se basaba en conocer la razón universal y vivir al son de ella, no por nuestra propia razón. Asimismo, la corriente utilitarista, introducida en la Economía del bienestar que posteriormente hablaremos de ella, utiliza para medir el bienestar su utilidad individual traducida en placer o satisfacción por la realización de aspiraciones personales o deseos. El bienestar de una sociedad, es el resultado de la suma de las utilidades individuales que la conforman.

Siguiendo con la revisión histórica y en cuanto al concepto de bienestar social, Actis di Pasquale (2008) expone que en la literatura económica se le consideró de forma más

exhausta a partir de la obra *“The Economics of Welfare”* de Arthur C. Pigou de 1920. En este caso, se le daba al concepto un carácter económico (nivel de ingresos), por lo que se igualaba el crecimiento al desarrollo y al bienestar. En la década de los 60, indica este autor, que se le dio más importancia a la calidad de vida a la hora de crear políticas sociales por lo que en los años 70, la ONU se encargó de introducir los indicadores sociales como alternativa a los económicos aunque fue gracias a Amartya Sen en las Conferencias de Tanner de 1979, cuando el concepto de bienestar logró solidez teórica incluyendo en su término las realizaciones personales y libertad de los individuos mediante sus capacidades siendo los bienes y recursos los medios para llegar a los funcionamientos de las personas.

A continuación, veremos definiciones por otros autores:

“El bienestar es el sentir de una persona al ver satisfechas todas sus necesidades en materia fisiológica y psicológica, en el presente, así como contar con expectativas alentadoras que le sustenten su proyecto de vida. Los anhelos a futuro, y la posibilidad de poderlo realizar en el inmediato, corto y mediano plazo, son de vital importancia en dicho sentir.

El bienestar social parte del bienestar económico, el cual tiene que ver con la forma en que se ha dado el reparto de los recursos en una comunidad, y la retribución o remuneración tanto al trabajo realizado, como a los riesgos que toda empresa económica involucra. Así, el bienestar económico suple las necesidades patrimoniales de los individuos y debe garantizar la perpetuidad del confort en el ámbito de la herencia del mismo, y las mejorías que implican los anhelos de estos.

Se entiende como bienestar social, al conjunto de factores que participan en la calidad de la vida de la persona y que hacen que su existencia posea todos aquellos elementos que den lugar a la tranquilidad y satisfacción humana. El bienestar social es una condición no observable directamente, sino a partir de juicios como se comprende y se puede comparar de un tiempo o espacio a otro. El bienestar, como concepto abstracto que es, posee una importante carga de subjetividad propia del individuo, aunque también aparece correlacionado con algunos factores económicos objetivos.” (Duarte & Elías Jiménez, 2007, p.305).

En el bienestar social, también indican Duarte y Elías Jiménez (2007), influyen muchos factores que van desde la educación, el estar nutridos, tener un hogar... para cumplimentar necesidades básicas hasta otras más complejas (como la autorrealización), por lo que las personas según su contexto cultural, temporal y realidad económica ponderarán más o menos estos factores, en consecuencia, hay que tener en cuenta esas diferencias a la hora de medir el bienestar social.

Una teoría relativamente reciente, es la de Amartya Sen, que explica el bienestar en términos de “funcionamientos y capacidades”. Sen analiza problemas sociales que influyen en el bienestar humano: desigualdad, pobreza, calidad de vida, la ausencia de desarrollo humano y la injusticia social (Urquijo Angarita, 2014).

Otra de las definiciones es que la vida de una persona está formada por *funcionamientos*, “un funcionamiento es un logro de una persona: algo que se consigue ser o hacer”, (Amartya Sen, 1993,p.5) y la posibilidad efectiva de una persona de realizar esos funcionamientos es lo que Sen llama *capacidad*, lo define como “aquello que refleja las diferentes combinaciones de funcionamientos que puede lograr una persona”.(Amartya Sen, 1993,p.139).

Valdés (1991), explica la idea de considerar el bienestar de una persona por Sen, no es suficiente lo que hace o es, sino que es esencial el elemento de libertad positivo, que la persona sea capaz de realizar distintos funcionamientos, escoger entre diferentes vidas de vivir, siendo esto los objetos para la evaluación del bienestar. Asimismo, incluye que los funcionamientos de Sen, requiere una actitud activa para utilizar los bienes y recursos para llevar a cabo sus funcionamientos.

Para concluir, es menester referirnos a Arthut Pigou como fundador de la Economía del bienestar en donde podemos encontrarlo de forma más extendida en su célebre libro *La Economía del Bienestar* que publicó en 1920 ganándose un buen puesto en la Historia del Pensamiento Económico.

Según Mantilla (1950), para Pigou, el bienestar se basaba en el juicio de estados de conciencia que se categorizaban del más y del menos, afirmándonos que su concepto de

bienestar no se basaba simplemente en el producido por los bienes materiales, sino que también jugaba con lo abstracto, lo moral, en definitiva, un estado de ánimo independiente de los bienes. Es, por tanto, como dice este autor, más complicado medir lo indefinido, cada individuo cuenta con impresiones subjetivas diferentes y que dentro cada individuo puede a su vez, cambiar en cuestión de momentos.

“En su obra pretende Pigou hallar medidas prácticas que promuevan el bienestar y que el gobernante podría extraer de los trabajos de los economistas, de la misma forma que Marconi, el inventor, aprovechó los descubrimientos de Hertz.” (Mantilla,1950, p.228)

Resumiendo la postura de Pigou por González (2009), el bienestar es un estado de ánimo, por lo tanto un concepto subjetivo que dificulta su medición, pero que es medible en dinero como unidad de medida y como contrapartida estaba la renta nacional y sus variaciones en la realidad social y que utilizaba como variable proxy.

2.2 Sobre el concepto de indicador social.

Una vez que hemos hablado de qué se entiende por bienestar social, básicamente existen tres enfoques para medirlo: el puramente económico, el basado en las funciones de utilidad, y el realizado a través de los indicadores (Pena-Trapero, 2009).

Como bien exponen López y Gentile (2008), es importante saber de modo general qué entendemos como indicador, y para estas investigadoras lo conceptualizan por la practicidad de ser una herramienta para la toma de decisiones, que ayudan a evaluar y predecir además de valorar metas y objetivos fijados en las políticas de gobierno.

Una definición muy utilizada por los organismos y muchos autores es la siguiente: “los indicadores (...) son estadísticas, serie estadística o cualquier forma de pronóstico que nos facilita estudiar dónde estamos y hacia donde nos dirigimos con respecto a determinados objetivos y metas, así como evaluar programas específicos y determinar su impacto” (Horn, R. V., & Horn, R. V,1993, p.4).

Según López y Gentile (2008), hay una serie de características que cumplen la mayoría de indicadores y que coinciden en poseerlos, entre las cuales podemos destacar: que deben estar en un marco teórico o conceptual, deben ser específicos, explícitos, disponibles para varios años, relevantes, oportunos y de fácil comprensión, entre otros.

Dándole un enfoque más social a los indicadores, ya que en este trabajo nos centramos sobre todo en la medición del bienestar social, según Pena-Trapero (2009) nos advierte de que debemos tener en cuenta que este último concepto es multidimensional, por lo que para poder llegar a medirlo hay que descomponerlo en sus diferentes parcelas que lo componen. Los indicadores sociales como técnica cuantitativa de medición y cuantificación de la realidad social, más exactamente de cada una de esas parcelas de la realidad, tienen la singularidad de medir a ésta y resumirla en un índice general o número. En su estudio, además, ofrece las definiciones que dan los organismos como la ONU, que en el citado SESD, define los indicadores diciendo que son series resumidas relativas al estado y a las tendencias de las condiciones de vida, y a la disponibilidad y desempeño de los servicios sociales; y para La OCDE, un indicador, es una medida directa y válida que revela niveles y cambios sobre el tiempo en una preocupación social fundamental.

La primera vez que aparece este término de indicador social, fue gracias a Bauer en 1996, aunque los orígenes se remontan a 1930 en los EEUU. Desde que Bauer creó esta expresión se han ido sucediendo muchos conceptos de ésta, pero Navarro-Rodríguez & Larrubia-Vargas (2006), nos ofrece una serie de elementos que se repiten en la mayoría de las definiciones existentes, y son las siguientes:

- Medida estadística, ya es necesario la evaluación de una cantidad.
- Concepto, dimensión, aspecto, etc... se evalúa fenómenos simples y observables
- Análisis teórico previo, que es un elemento muy importante ya que es clave para diferencias entre indicador social y una simple estadística. Un indicador requiere de reflexión teórica y un amplio análisis e investigación de lo que se esté estudiando.
- Integrado en un sistema coherente de medidas. Otro elemento importante, es que los indicadores sociales no se entienden de forma compartimentos estancos, sino que se están interrelacionados y deben entenderse como “sistema”.
- Describe la realidad social y sus consecuencias, esto quiere decir, que nos da la imagen de la sociedad en ese momento y nos permite comparar y tratar su evolución. (p.487)

Asimismo, Pena-Trapero (2009) precisa aún más dos condiciones que deben estar presentes en los indicadores sociales para no ser simples estadísticas sociales:

- Deben estar basados en los productos finales o que nos detallen los resultados finales para dejar a las estadísticas sociales, la cuantificación de los volúmenes de cantidad o productos intermedios.
- Deben corresponderse con la preocupación social a la que se aplica y ser más que una explicación de un fenómeno social.
- También nombra la necesidad de que el indicador social forme parte de un conjunto para medir una finalidad dada (calidad de vida, educación...), como ya he explicado anteriormente. (p.308).

Para terminar con el concepto de indicador social y acudiendo de nuevo a Navarro-Rodríguez & Larrubia-Vargas (2006), veo preciso hacer un ligero recorrido histórico para conocer cuando se dieron esos primeros intentos de desarrollar sistemas de indicadores sociales nacionales e internacionales. En su artículo, afirman que se llevaron a cabo en los años 60 e inicios de los 70 por científicos sociales y grupos de personas académicas en Europa y los EEUU. Esto, fue seguido por organismos internacionales como la OCDE y la ONU. La primera proposición de la OCDE para llevar a cabo la elaboración de un sistema de indicadores sociales, fue gracias a la reclamación de ello por los países miembros en 1970, el sistema creado tuvo como objetivo claramente, la medición del bienestar siguiendo una metodología de dividir el bienestar social en distintas áreas u objetivos, dividiéndose a su vez en sub-preocupaciones y así sucesivamente hasta llegar a elaborar los indicadores sociales capaces de medirlo. Pero con el paso de los años, la OCDE ha cambiado sus objetivos al diseñar sistemas de indicadores sociales y, actualmente se basan en la evolución social de los países que forman parte del organismo y en la especificación de los resultados sociales a raíz de las acciones realizadas por los gobiernos y la sociedad (indicadores de contexto, indicadores de autosuficiencia, indicadores de equidad...)

En cuanto a la ONU, Navarro-Rodríguez & Larrubia-Vargas (2006) establecen sus inicios en un informe en 1960 con la recomendación de la elaboración de sistemas de indicadores sociales y con el énfasis de asentar este tipo de mediciones sugiriendo una serie de ellos. Pero al igual que la OCDE, la ONU ha ido evolucionando en sus objetivos y propuestas, siendo actualmente protagonista cinco temas de políticas y áreas de importancia social

valorados por el surgimiento de eventos mundiales (población y desarrollo, erradicación de la pobreza...)

Poco a poco se irán desarrollando por los Estados informes de indicadores sociales a partir de los trabajadores de los organismos internacionales citados, siendo en 1975 cuando la UE se lanza a redactar un programa para darle hueco a estos indicadores.

A nivel nacional, se elabora por el INE en 1975: “España, Panorámica Social” aunque hay una redacción más reciente en 1991. Al igual que la ONU y la OCDE, el objetivo es la medición del bienestar agrupando los temas que van a ser investigados en campos de preocupación social.

2.3 El camino hacia nuevos indicadores.

Entramos en el debate muy actualizado de las debilidades del PIB como indicador del bienestar social y el énfasis por la comunidad científica, organismos multilaterales y algunos gobiernos en renovar los indicadores para reflejar la sociedad y poner en entredicho, la idea de crecimiento que impera en el modelo económico actual.

Contamos con dos grandes lastres que parecen ser difíciles de eliminar, incluso con la alta tecnología que poseemos, originado por la Gran Recesión del 2007: las amplias desigualdades y el calentamiento global que cada vez más está presente en nuestras conciencias. Podemos afirmar, que todos estamos de acuerdo mirando a nuestro alrededor, que cada vez hay más descontento social, más revueltas, más conflictos, y cada vez más sociedades extenuantes ante sus gobiernos que priorizan la bonanza y equilibrio económico antes que el bienestar del pueblo. (Sánchez Silva, 2020).

Michael Green, economista, habla en una de sus conferencias a través de Ted Talks, una organización de medios estadounidense, sobre un joven economista llamado Simon Kuznets, quien entregó en 1934 al congreso de EEUU un informe titulado “Ingreso Nacional 1929-1932”, siendo la base de lo que hoy consideramos el éxito de los países: el PIB. Este informe fue a modo de salvamento de una gran crisis por la que atravesaba los Estados Unidos, estaban en medio de una gran depresión en la que los políticos no contaban con datos ni estadísticas para poder solventarla, por ello, el informe de Kuznets

llegó como salvación para éstos, ofreciéndoles datos de lo que producía EEUU año por año y dándoles una vía de escape para solucionar el problema económico. La invención de Kuznets fue tan útiles que se difundió por todo el mundo, hasta hoy en día que todos los países producen estadísticas basadas en el PIB. Continúa explicando, que ya Kuznets advirtió en su séptima página del informe que el bienestar de una nación difícilmente puede inferirse de una medida del ingreso nacional, con esto quería decir que el PIB es una herramienta que ayuda a medir el rendimiento económico, no es una medida de nuestro bienestar y no deberían basarse todas las decisiones en el PIB. Este economista, en definitiva, defiende la ambigüedad del PIB como medida de bienestar, aboga por una métrica de las cosas reales que les importan a las personas reales, métricas que respondan a preguntas como ¿Tengo suficientes alimentos? ¿Sé leer y escribir? ¿Estoy seguro? ¿Tengo derechos? ¿Mi futuro y el de mis hijos previenen la destrucción del medio ambiente?, preguntas que el PIB no puede responder.

Sánchez Silva (2020), pone como ejemplo a Joseph E. Stiglitz que fue Premio Nobel de Economía en 2001, con su descontento ante el PIB como una medida de bienestar. Stiglitz, expone Sánchez Silva, en su artículo de “Más allá del PIB” esclarecía que si solo nos concentramos en el bienestar material como es la producción de bienes, en vez de en otros aspectos como salud o educación, la visión se nos distorsiona a la vez de que nos volvemos más materialistas. A su juicio, esto ha conllevado a políticas ineficientes y mal aplicadas.

Esta preocupación e interés por la métrica del bienestar social, también llegó en 2008 a Nicolas Sarkozy, por aquel entonces, presidente de Francia. Constituyó una comisión con expertos para tratar las limitaciones del PIB en todos sus aspectos, sobre todo en el metodológico y su capacidad e valorar el bienestar. Con ello se muestra, el reconocimiento real de la debilidad del PIB desde varios años atrás. (Gutiérrez Doménech, 2014).

De forma más actual, siguiendo con el artículo de Sánchez Silva, esto ha sido debate principal en el Foro Económico Mundial de Davos. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) se posicionó en priorizar antes a las personas que, a los números, ya que el PIB como indicador de progreso económico ha sido demostrado,

que nos ha conllevado a muchas distorsiones, entre otras, al incremento de la desigualdad entre países.

Además, Sánchez Silva desarrolla las inconsistencias de este indicador, debido a dejar fuera el trabajo doméstico (sector de gran peso social), la economía sumergida o la evasión de impuestos. Michael Green apoya a Sánchez Silva en estas limitaciones, dejando claro aún más que el PIB ignora además al medio ambiente, no tiene en cuenta la felicidad o la comunidad, ni a la imparcialidad o justicia.

“Diariamente escuchamos indicadores que miden justamente la cantidad de las variables y hay pocos que miran la calidad o como nos sentimos con esas cosas. Felicidad, salud y amor se encuentran por encima de la riqueza en conceptos de importancia para el mundo que queremos ¿Por qué entonces la mayoría de los índices que vemos todos los días y sobre los que tomamos nuestras decisiones no miden justamente eso?” (Mauro Vázquez, 2011)

Sintetizando esta nueva necesidad de nuevas alternativas de estadísticas para el bienestar y volviendo a Michael Green, este economista cree plenamente en que estamos en el momento exacto para la revolución de la medición. “Estamos listos porque hoy tenemos la tecnología para recopilar y analizar datos de formas que Kuznets no hubiera imaginado” (Michael Green, 2014).

CAPÍTULO 3: INDICADORES DE BIENESTAR SOCIAL EN ESPAÑA Y SU COMPARATIVA CON LA UNIÓN EUROPEA.

3.1 ÍNDICE DEL DESARROLLO HUMANO (IDH)

Fue un índice creado en 1990 por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y para saber qué entendemos sobre desarrollo humano, se acude a la página web oficial del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo donde nos dan una extensa explicación sobre ello. El desarrollo humano, va mucho más allá del aumento o disminución de ingresos, más concretamente, se presenta como un entorno en que las personas pueden sacar su máximo potencial llevando a raíz de sus intereses y necesidades una vida productiva y creativa. Se enfoca a la importancia de las personas como verdadera

riqueza de las naciones (aunque al crecimiento económico se constituye como medio), por lo que uno de los objetivos es la de ampliar oportunidades para que cada persona pueda vivir como desee.

Según siguen desarrollando el concepto de índice, para ampliar esas oportunidades es esencial desarrollar las capacidades humanas, estas a su vez, son básicamente la cantidad de cosas que una persona puede realizar o ser a lo largo de su vida. Indica varias capacidades esenciales para el desarrollo humano como son: disfrutar de una vida larga y saludable, tener acceso a la educación, tener una vida digna y poder participar en una vida en comunidad. Estas capacidades abren muchas puertas a esas oportunidades de vivir la vida que cada persona valore y quiera tener.

El siguiente objetivo del desarrollo humano aparte de ampliar las oportunidades de vida, es buscar esa intersección entre el desarrollo humano y los derechos humanos, es decir, hablamos del objetivo de la libertad humana. Si no contamos con esa libertad, no podríamos hablar de oportunidades ni capacidades que permitan a las personas elegir y decidir sobre aspectos que afecten a sus vidas. En definitiva, es imprescindible el respeto a esos derechos humanos universales que van de la mano con el desarrollo humano para llegar un bienestar social general y dignidad de todas las personas.

3.1.1 Componentes

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo declara que para medir el desarrollo humano sería ideal incluir muchas variables, pero no es a su vez deseable tanta amplitud ya que mucha cantidad de indicadores puede llevarnos a imágenes confusas, por lo que, como solución, se optó en que la medición del desarrollo humano se basaría en tres elementos esenciales en la vida humana: la longevidad, los conocimientos y los niveles de vida dignos (Informe del Desarrollo Humano, 1990).

El informe del Desarrollo de 1990 explica de que está formado cada componente;

- Vida larga y saludable, se tuvo en cuenta la esperanza de vida al nacer ya que una previsión de vida larga va de la mano con los elementos de salud y nutrición.

- Conocimientos, se mide a través de la alfabetización que dentro de ésta encontraríamos el saber escribir y leer que es básico para que una persona adquiriera conocimientos.
- Organización y manejo de los recursos para llevar una vida digna, precisamente se habla del acceso a la tierra, el crédito, el ingreso y demás recursos, optándose por utilizar el logaritmo del PIB real per cápita para medir este componente.

3.1.2 Cálculo del Índice del Desarrollo Humano

“Los tres componentes entran en el índice de forma relativa. Se asigna un valor de uno al país con el valor absoluto más alto, y cero al más bajo” (Rosenberg, 1994, p.176).

Los pasos para calcular el IDH, según el Anexo del Informe Nacional sobre Desarrollo Humano Paraguay 2013, son los siguientes:

1. **Elaborar los índices de cada dimensión:** Se debe transformar los componentes en índices con valores entre 0 y 1, es decir, en valores mínimos y máximos (valores límites).

Una vez que están definidos los valores mínimos y máximos, cada componente es una dimensión y para crear el índice de cada uno de ellos se calcula de esta forma:

$$\text{Índice de la dimensión} = \frac{\text{valor real} - \text{valor mínimo}}{\text{valor máximo} - \text{valor mínimo}}$$

2. **Agregación de los subíndices para obtener el Índice de Desarrollo Humano:** el IDH es la media geométrica de los índices de las tres dimensiones.

$$I_{vida}^{1/3} \cdot I_{educación}^{1/3} \cdot I_{ingresos}^{1/3}$$

El Instituto Vasco de Estadística clasifica el índice de desarrollo humano de la siguiente forma:

- DESARROLLO HUMANO MUY ALTO (0,800 y más)

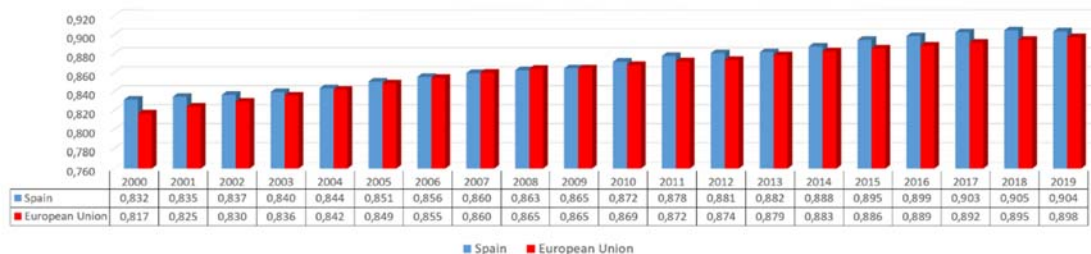
- DESARROLLO HUMANO ALTO (0,700-0,799)
- DESARROLLO HUMANO MEDIO (0,550-0,699)
- DESARROLLO HUMANO BAJO (menos de 0,550)

3.1.3 Comparativa entre España y UE.

De manera más visual, se presentan un conjunto de datos recopilados de la base de datos del propio índice que encontramos en la página web oficial de Human Development Reports del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP). La manera de realizar estos gráficos y tablas, ha sido la de calcular la media ponderada de la Unión Europea por años (la fila de estas medias es la del color rojo), con los datos que se ofrecen a continuación, exceptuando a España.

Una vez que tenemos los datos en la tabla, se ha elaborado de forma más simple un gráfico que nos ayuda a comparar este índice a través del tiempo entre España y el resto de la Unión Europea.

Figura 1: Evolución del Índice del Desarrollo Humano. España y UE (2000-2019)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la página web oficial Human Development Index.

Poniendo en conexión esta Figura 1 con la clasificación del Instituto Vasco, confirmamos que tanto España como la Unión Europea desde el 2000 hasta el 2019, que es el año más reciente de los que se tienen datos, tienen un desarrollo humano muy alto al presentar un índice superior al 0,8.

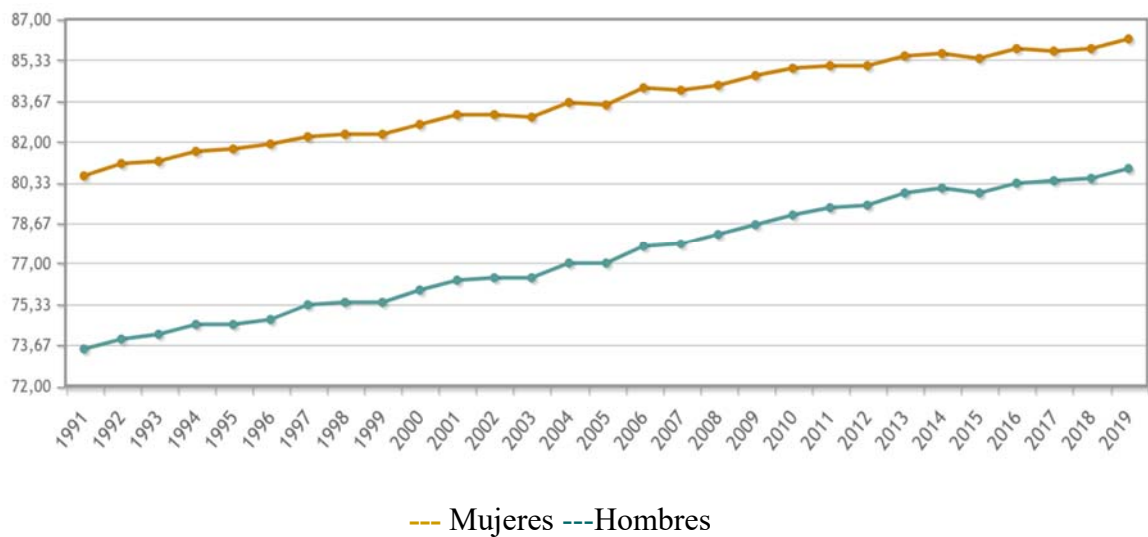
A primera vista, podemos observar que el IDH español supera a la media europea en toda la serie temporal salvo en 2006 en el que están igualados con un 0,85. En los últimos años, percibimos que esa diferencia es mínima y se constatará a continuación con el estudio de los componentes del índice.

Como hemos dicho anteriormente, para hablar de los motivos más profundamente, debemos recordar los componentes del Índice: vida larga y saludable, conocimientos y organización y manejo de los recursos para llevar una vida digna (PIB real per cápita).

- Vida larga y saludable

Empezando por el componente de vida larga y saludable, y acudiendo al Instituto Nacional de Estadística (INE), gráficamente se expone la esperanza de vida los españoles a lo largo del tiempo, que a continuación se comparará con la esperanza de vida de la UE-27 para verificar la ventaja con la que cuenta España en este ámbito.

Figura 2: Evolución en años de la esperanza de vida en España (1991-2019)

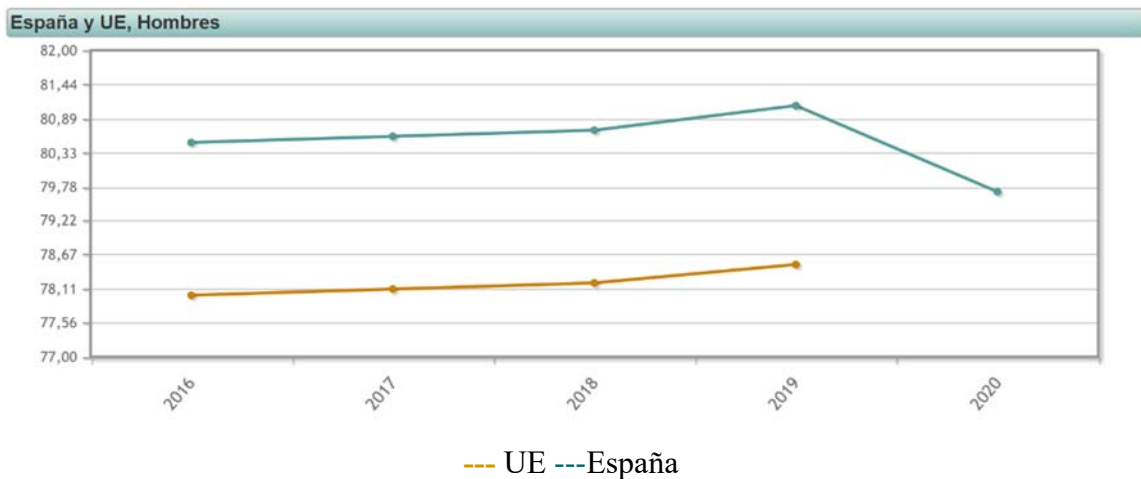


Fuente: INE

Esta evolución creciente de la esperanza de vida de los españoles tiene sus causas, las cuales el INE indica y confirma este aumento:

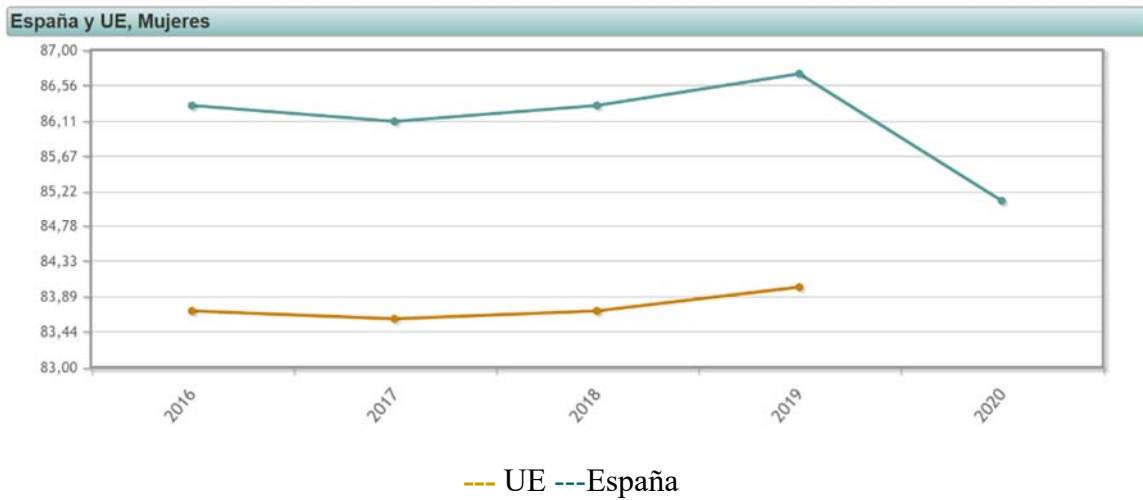
“En los últimos 100 años la Esperanza de Vida al Nacer se ha triplicado, producto de la implementación de políticas de salud pública, la disminución y posterior erradicación de la desnutrición infantil, el aumento de nivel de escolaridad y la universalización de la educación, el incremento en calidad de vida de la población y la reducción de la mortalidad infantil, entre otros factores.”

Figura 3: Evolución de la esperanza de vida entre hombres españoles y europeos (2016-2020)



Fuente: INE

Figura 4: Evolución de la esperanza de vida entre mujeres españolas y europeas (2016-2020)

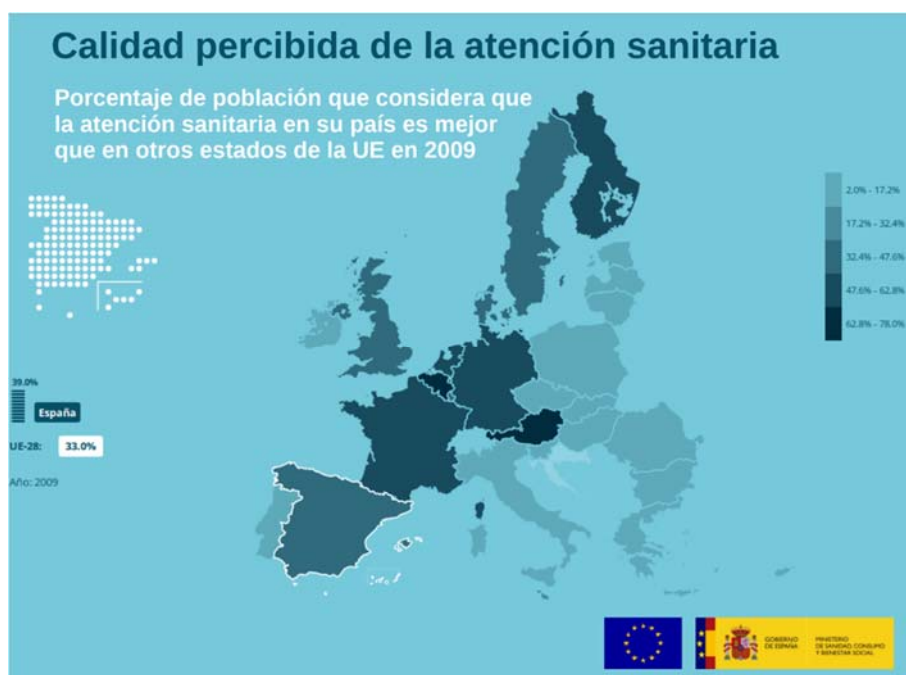


Fuente: INE

Más concretamente, en las dos gráficas anteriores podemos ver la superioridad española en cuanto años de vida con respecto al resto de la Unión Europea, donde un hombre español vive aproximadamente 79 años en 2020 y un hombre europeo no llega a los 78 años de edad. Lo mismo pasa con la mujer española que vive unos 86 años, y una mujer europea alcanza poco más de los 83 años en 2019.

Un artículo periodístico del periódico de El País en el que explica un estudio de la Universidad de Washington liderado por Christopher Murray defiende la posición privilegiada de España en cuanto esperanza de vida debido a principalmente la dieta y estilos de vida llevada por los españoles, la alta asistencia sanitaria y tratamientos médicos y disminución acusada de muertes por accidentes de tráfico.

Figura 5: Mapa de la calidad percibida en la atención sanitaria en Europa



Fuente: Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social. Gobierno de España.

- Conocimientos (alfabetización)

En cuanto al componente de la alfabetización, disponemos de ciertos datos ofrecidos por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

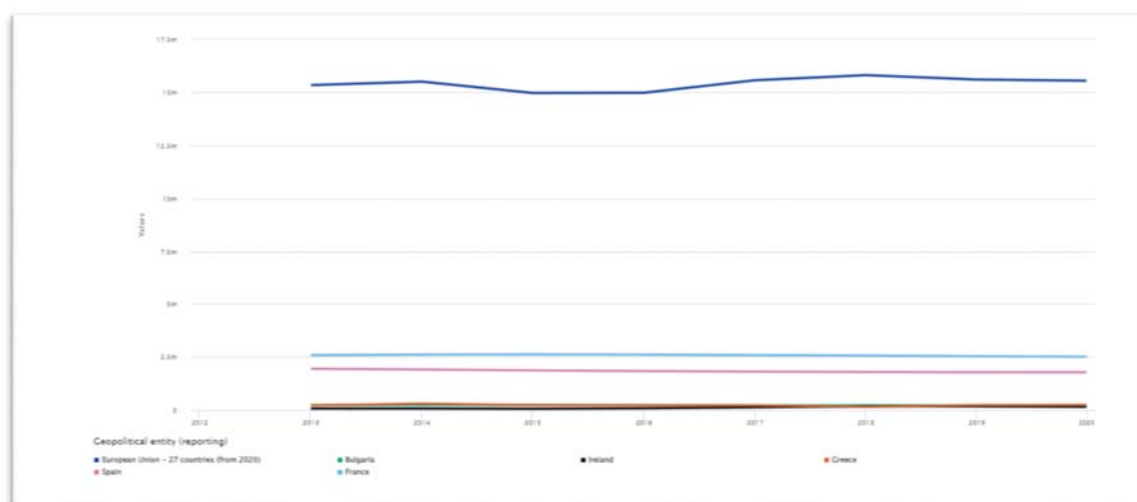
La UNESCO define en su página web oficial la alfabetización “La alfabetización es un proceso continuo de aprendizaje y conocimiento de la lectura, la escritura y el uso de los números a lo largo de la vida, y forma parte de un conjunto más amplio de competencias, que incluyen las competencias digitales, la alfabetización mediática, la educación para el desarrollo sostenible y la ciudadanía mundial, así como las competencias específicas para el trabajo.” Y la tasa de alfabetización la define por el porcentaje de la población de un determinado grupo de edad que sabe leer y escribir. Por lo general, la alfabetización también abarca la aritmética, y la medición puede incorporar una evaluación simple de la capacidad aritmética.

A modo de aclaración, la UNESCO no dispone de una continuidad de datos en este asunto, por lo que hay muchos países de los que no se cuentan con datos reales o no disponemos de las tasas de alfabetización durante un periodo de tiempo para poder realizar comparaciones mediante gráficos o tablas estadísticas. Por esta razón, se dispone a comparar España con ciertos países en ciertos años a modo ejemplificativo.

En 2015, según la UNESCO, para ambos sexos y entre jóvenes (15-24 años), España contaba con una tasa de alfabetización de 99,76%, mientras que Hungría cuenta con un 99,36% o Rumania con un 99,30%. En general, los países de la Unión Europea cuentan con un alto nivel de alfabetización, pero observamos que España tiene una ligera superioridad si lo comparamos con ciertos países. Y para ambos sexos entre adultos (15 años y más) en 2015, España tenía un 98,11% y otros países como Estonia con un 99,82% o Letonia con un 99,89; por lo que, entre los adultos, estaríamos un poco por debajo.

En síntesis, puede decirse que esta situación de crecimiento disparado de la alfabetización española es consecuencia de la Ley de Educación de 1990 (LOGSE), esta ley educativa estableció la obligación de la Administración pública de garantizar el derecho de todos los españoles a la educación entre los 6 y los 16 años (permitiendo la permanencia hasta los 18 años, y garantizando prácticamente la escolaridad universal desde los 3 años)

Figura 6: Alumnos y estudiantes matriculados por nivel educativo, sexo y edad (2012-2020)



Fuente: Eurostat.

En este gráfico, vemos una síntesis de la educación entre España y una serie de países europeos: Irlanda, Grecia, Bulgaria y Francia, además de presentarse el promedio europeo. Comprobamos que la evolución del total de población de estudiantes matriculados en algún ámbito de la educación ha sido constante, siendo superior a la de Irlanda, Grecia, Bulgaria exceptuando a Francia. Por lo que confirmamos que España con respecto a la UE, tiene un alto número de personas que asisten a formación educativa y por ende, un alto nivel de alfabetización y conocimientos.

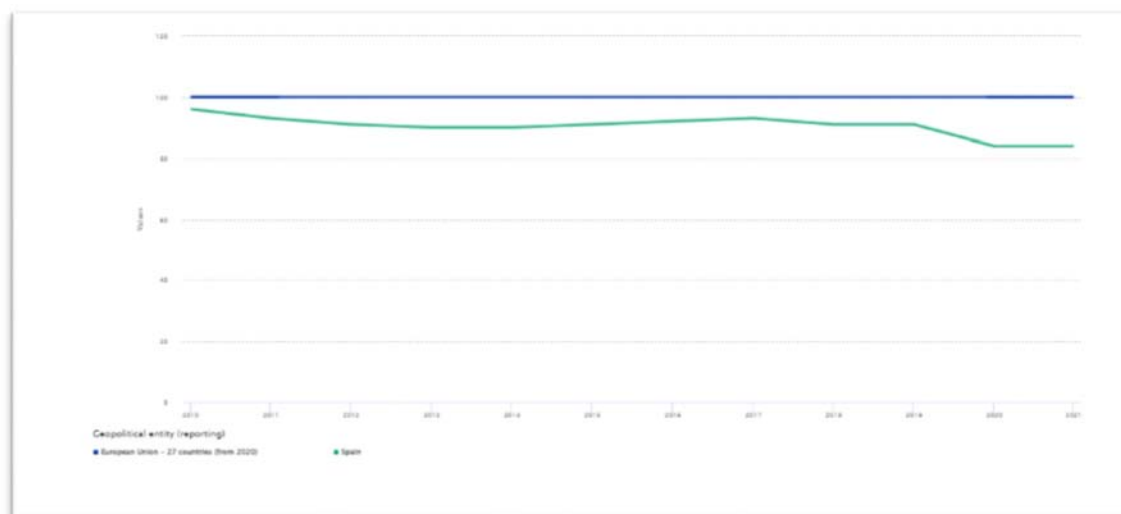
- Organización y manejo de los recursos para llevar una vida digna (PIB real per cápita).

“El PIB per cápita se define como la relación entre el valor total de los bienes y servicios generados por una economía en un determinado año (PIB) y su población (número de habitantes) ese mismo año” (Victoria. E. Ojeda, 2018, p.1)

En esta gráfica procedente de la base de datos de Eurostat, vemos que España en cuanto PIB per cápita está por debajo del PIB per cápita del resto de Europa, incrementándose esa diferencia en los últimos años observados, coincidiendo con la crisis del COVID-19.

Javier López (2013) explica de manera concisa los motivos de la inferioridad española relacionando el PIB per cápita frente al resto de Europa, y esos motivos dominantes son: el gasto público desproporcionado, déficit público y deuda pública.

Figura 7: PIB per cápita España y UE (2010-2021)



Fuente: Eurostat.

A modo de conclusión, y a rasgos generales, en estos componentes no hay diferencias dispares entre España y el resto de la UE, por lo que esto explica que el Índice de Desarrollo Humano esté muy igualado entre ellos como se indica en el primer gráfico de barras.

3.2 LA HUELLA ECOLÓGICA.

Este indicador es definido por Róger Martínez Castillo (2007) como un indicador ambiental que integra el impacto que realiza una comunidad humana ya sea un país, región o ciudad sobre su entorno (teniendo en cuenta tanto los recursos necesarios como los residuos generados para que sea posible mantener la producción y consumo de esa comunidad humana estudiada). Fue creado por creado por William Rees y su alumno Mathis Wackernage en 1996.

James Leape (2008), Director General de World Wildlife Fund (WWF), haciendo análisis de la situación actual y manifiesta que “El mundo está preocupado por las consecuencias de haber sobrevalorado sus recursos financieros. Sin embargo, lo que realmente amenaza a la sociedad es la crisis del crédito ecológico causa por infravalorar el capital ambiental, base de la supervivencia y la prosperidad”. Leape añade: “Muchos de nosotros mantenemos un estilo de vida y un crecimiento económico gracias al uso y la extracción del capital ecológico de otras zonas del planeta. Si nuestras demandas continúan a este

ritmo, a mediados de 2030 necesitaremos el equivalente a dos planetas para conservar este estatus”.

Por tanto, de manera resumida, la huella ecológica mide la superficie necesaria para producir los recursos consumidos por un ciudadano medio de una determinada comunidad, así como la necesaria para absorber los residuos que genera, independientemente de donde estén localizadas estas áreas” (Azqueta, 2002).

Según el Informe Planeta Vivo del 2008, la huella ecológica es una medida global que expresa cómo influye el consumo de recursos sobre las especies y ecosistemas, expresada en hectáreas globales. La Huella ecológica total de un país se determina por su población y por la huella promedio de sus ciudadanos.

Sin embargo, atendiendo al Informe del Análisis de la huella ecológica de España del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino (2007), la huella ecológica no es capaz por sí sola de indicar la sostenibilidad de la zona de estudio. Se introduce la necesidad de comparar el valor de la huella ecológica con la biocapacidad del territorio que mide la producción biológica de un área, y es resultado de sumar los ecosistemas dentro del área de estudio: pastos, cultivos, bosques, mar productivo y superficie artificializada. Tanto la huella ecológica como la biocapacidad se expresa por hectáreas, habitante y año (ha/hab/año) si se realiza el cálculo sobre un habitante o hectáreas totales si se calcula para el total de la población del área de estudio.

3.2.1 Componentes

Atendiendo a la base de datos “National Footprint and Biocapacity Accounts, 2022 Edition”, nos presenta a modo introducción, la definición de este índice y los componentes que se me dicen para calcularlo, siendo estos terrenos productivos:

-Tierras de cultivo: siendo las áreas para producir alimentos, fibra y materiales para el consumo humano, caucho, piensos para el ganado...Debido a la falta de conjunto de datos coherentes a nivel mundial, los cálculos actuales de la huella de las tierras de cultivo, aún no tienen en cuenta hasta qué punto las técnicas agrícolas o las prácticas agrícolas no sostenibles pueden causar la degradación del suelo a largo plazo.

-Tierras de pastoreo: la tierra que se utiliza para criar ganado para obtener carne, productos lácteos, pieles y productos de lana. La huella de las tierras de pastoreo se calcula comparando la cantidad de alimento disponible para el ganado en un país con la cantidad de alimento requerida para todo el ganado ese año, y se supone que el resto de la demanda de alimento proviene de las tierras de pastoreo

-Tierras forestales: proporciona dos servicios, la huella del producto forestal que se calcula en función de la cantidad de madera, pulpa, productos de madera y leña que consume un país anualmente; y la huella de carbono que representa las emisiones de dióxido de carbono de la quema de combustibles fósiles. La huella de carbono también incluye el carbono incorporado en los bienes importados.

-Las zonas de pesca (mar productivo): la huella de estas zonas, se calcula en base a estimaciones de la captura máxima sostenible para una variedad de especies de peces. Se incluye el pescado capturado y utilizado en las mezclas de alimentos acuícolas

-Terreno edificado (superficie artificializada): la huella del terreno edificado se calcula en función del área de tierra cubierta por infraestructura humana: transporte, vivienda, estructuras industriales y embalses para energía hidroeléctrica.

-Área de absorción de CO₂: se traduce en la superficie forestal necesaria para absorber el CO₂ desprendido en la zona de estudio normalmente por la quema de combustibles fósiles.

Figura 8: Superficies productivas de la huella ecológica.

SUPERFICIE	DEFINICIÓN
Cultivos	Superficies con actividad agrícola y que constituyen la tierra más productiva ecológicamente hablando, pues es donde hay una mayor producción neta de biomasa utilizable por las comunidades humanas.
Pastos	Espacios utilizados para el pastoreo de ganado, en general considerablemente menos productivos que los agrícolas.
Bosques	Superficies forestales ya sean naturales o repobladas, pero siempre que se encuentren en explotación.
Mar productivo	Superficies marinas en las que existe una producción biológica mínima para que pueda ser aprovechada por la sociedad humana.
Superficie artificializada	Considera las áreas urbanizadas y las ocupadas por infraestructuras
Área de absorción de CO ₂	Superficies de bosque necesarias para la absorción de las emisiones de CO ₂ debidas al consumo de combustibles fósiles para la producción de energía.

Fuente: Informe del Análisis de la Huella Ecológica de España (2007)

3.2.2 Cálculo de la Huella Ecológica

Atendiendo a Róger Martínez (2007), la metodología de cálculo de la huella ecológica se realiza a través de la estimación de la superficie necesaria para satisfacer los consumos asociados a la alimentación, al gasto energético, a los productos forestales y ocupación directa del terreno. La superficie se expresa en hectáreas ya que son países nuestras comunidades estudiadas.

1º Elegir la zona a estudiar con un periodo de tiempo determinado.

2º Conocer cuántas tierras de cultivo, tierras forestales, zonas de pesca, tierras de pastoreo y terreno edificado necesitan para cubrir sus necesidades. Para calcular estas superficies, el Informe del Análisis de la Huella Ecológica de España (2007) explica que es necesario realizar dos pasos esenciales:

1. Contabilizar el consumo de las diferentes categorías en unidades físicas

$$\text{CONSUMO APARENTE} = P - E + I$$

(P=PRODUCCIÓN, E=EXPORTACIÓN, I=IMPORTACIÓN)

2. Transformar estos consumos en superficie biológica productiva apropiada a través de índices de productividad.

$$\text{HUELLA ECOLÓGICA} = C/P$$

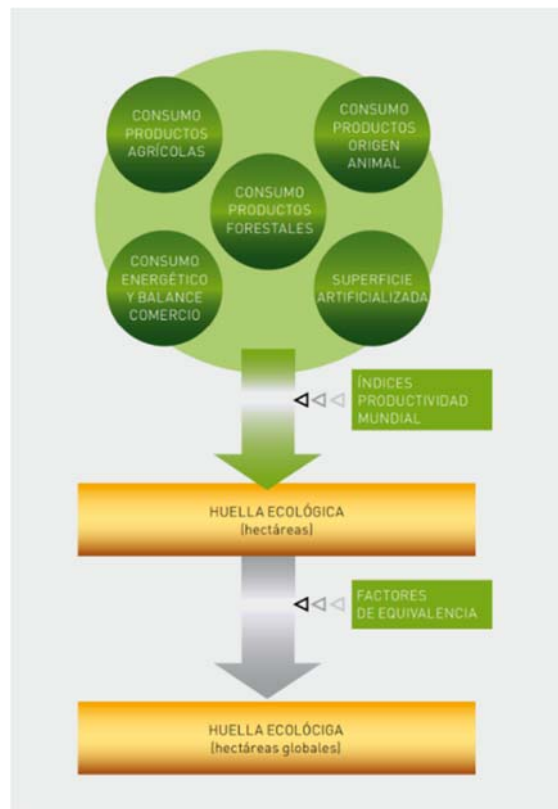
(C=CONSUMO, P=PRODUCTIVIDAD)

3°Una vez que se contabiliza los consumos y se aplican los índices de productividad, disponemos de las superficies productivas necesarias para el cálculo de la huella ecológica. La dificultad está en que cada superficie, dispone de productividades biológicas diferentes (un ejemplo claro sería: una hectárea de cultivos es más productiva que una de mar), por lo que antes de sumarlas deben someterse a una normalización. Para ello, cada superficie se pondera mediante factores de equivalencia (relación entre productividad biológica de cada categoría respecto al promedio de productividad de la superficie del planeta)

4°Una vez aplicado los factores de equivalencia a cada superficie, se dispone de la huella ecológica expresada en hectáreas globales. En este momento, se puede proceder a sumar todas ellas y obtener la huella ecológica total.

5° Resultado: el consumo/demanda de recursos (huella ecológica) si es mayor que el terreno/recursos disponibles (biocapacidad), tendríamos una situación de **déficit ecológico** (se consume más tierra del que se dispone). Si, por el contrario, la huella ecológica es igual o menor que la biocapacidad, la región presenta **excedente ecológico**.

Figura 9: Esquema simplificado del cálculo de la huella ecológica en hectáreas globales

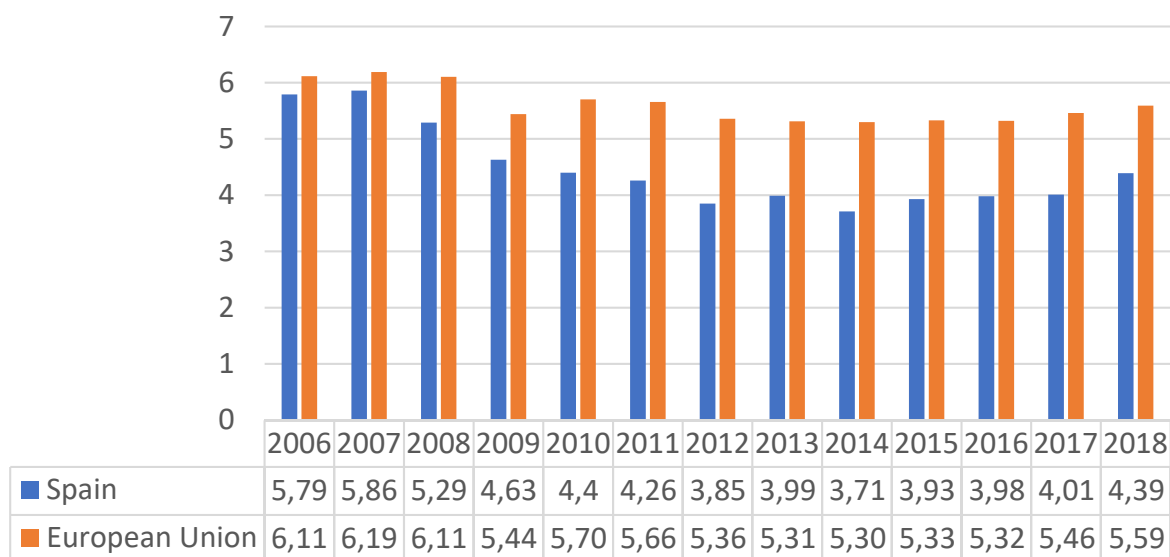


Fuente: Informe del Análisis de la Huella Ecológica de España (2007)

3.2.3 Comparativa entre España y UE.

Si realizamos la comparación entre la huella ecológica española y la media de Europa de este índice, se observa que estamos por debajo de esa media (indicamos que cuánto menor es el resultado del índice, es mejor para la nación ya que la demanda de recursos no exorbitante, ni supera la biocapacidad disponible). Esto se traduce, que, según estas tablas estadísticas, los españoles cuentan con menos déficit de biocapacidad que el resto de europeos.

Figura 10: Evolución Huella Ecológica. España- UE (2006-2018)

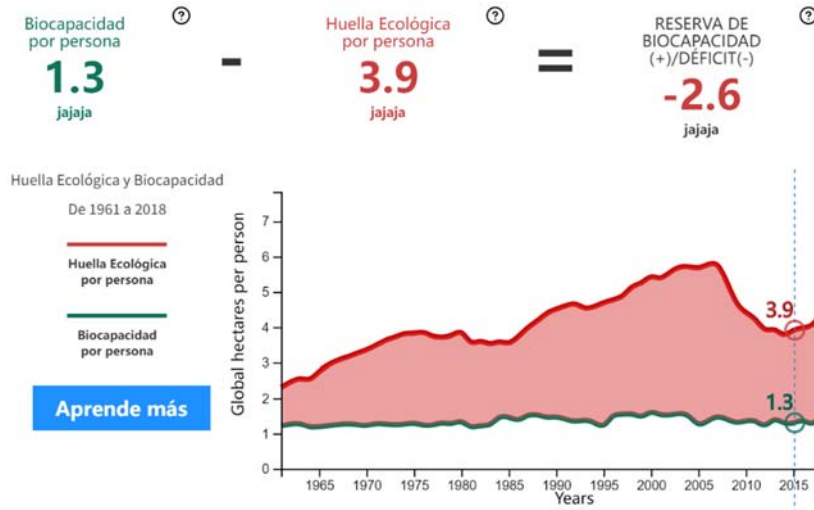


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la página web oficial Footprint Network

Sin embargo, en la base de datos de la página web oficial del índice de la huella ecológica, se presentan como únicos países europeos con reserva de biocapacidad: Suecia, Letonia y Estonia. Drásticamente, el resto de países de Europa, incluido España, cuentan con un fuerte déficit de biocapacidad, por lo que su huella ecológica es alta, aunque su media sea inferior a la europea.

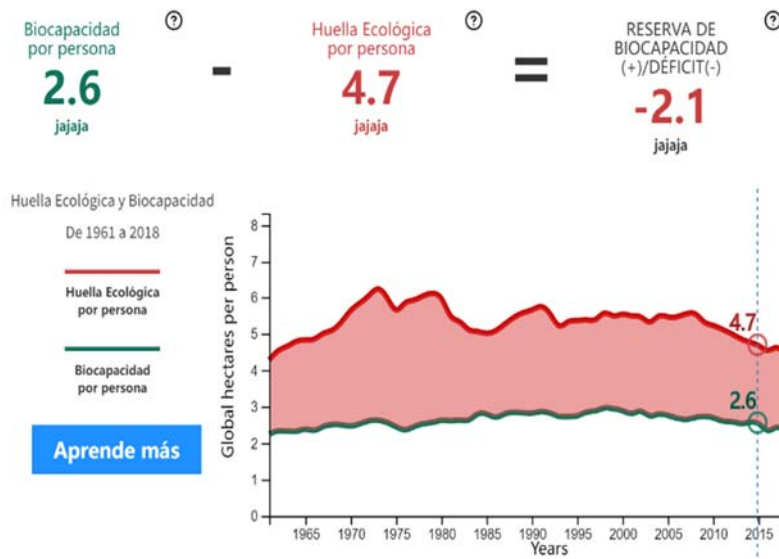
En el año 2015 (ver Anexo 2), tenemos que España cuenta con un déficit de un -2,6 hectáreas globales por persona, un resultado que supera al índice en Francia, pero que no alcanza a Alemania, contando este país con un déficit de -3.3 hectáreas globales por persona. Para analizar la diferencia en la estructura de la gráfica cuando hay reserva de biocapacidad, como anteriormente se ha nombrado, tendríamos al país de Estonia que posee un +2.9 hectáreas globales por persona.

Figura 11: Huella Ecológica en España 2015



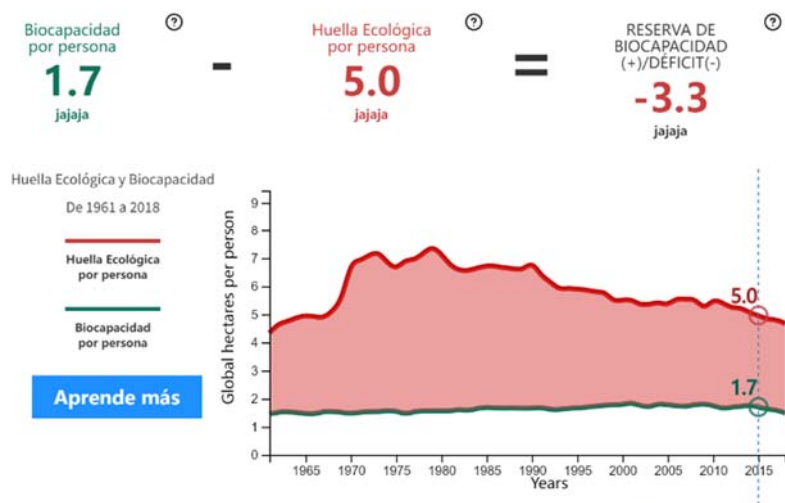
Fuente: Footprint Network

Figura 12: Huella Ecológica en Francia 2015



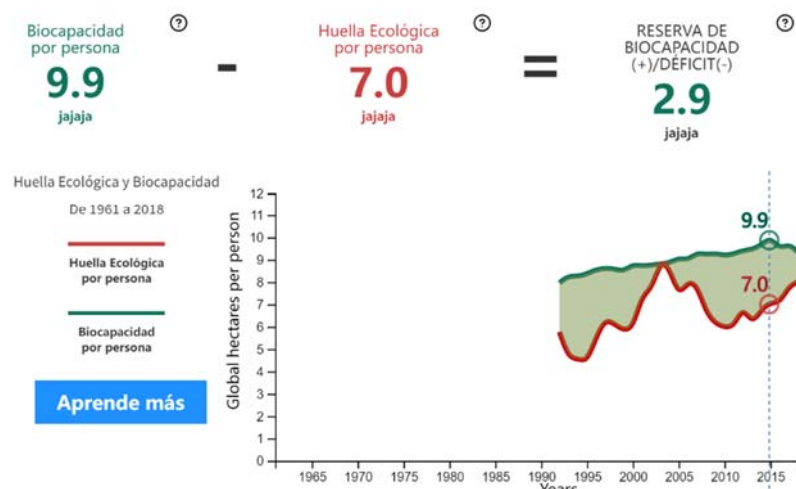
Fuente: Footprint Network

Figura 13: Huella Ecológica en Alemania 2015



Fuente: Footprint Network

Figura 14: Huella Ecológica en Estonia 2015



Fuente: Footprint Network

Para concluir, en la sección de noticias de la página web de WWF, según el Informe de 2022 realizado por la Red de Huella Global recogiendo datos hasta el año 2018, un ciudadano español genera un déficit ecológico de -2,8 hectáreas globales por persona, ya que España tiene una huella ecológica de 4,3 hectáreas globales por persona y una biocapacidad de 1,5.

En términos económicos, sería como haber agotado el saldo disponible de recursos que cuenta España para un año, es decir, que se agota el presupuesto ecológico anual gastando más recursos naturales de los que la Tierra nos permite volver a generar en un año.

Los motivos de este crecimiento de la huella ecológica española según el Informe de Análisis de la huella ecológica de España (2007), es debido al consumo energético, principalmente de la electricidad en edificios y transporte y es algo que ha ido aparejado al incremento de la superficie urbanizada en todo el país. El fuerte consumo de recursos naturales también está entre los motivos de nuestra alta huella ecológica.

Para vivir dentro de los límites del planeta, WWF (2022), esta organización hace hincapié en la toma de decisiones políticas urgentes y efectivas y un compromiso real por los políticos con el medio ambiente y con los Objetivos de Desarrollo Sostenibles que además España aprobó en junio del 2021 para cumplir con la Agenda 2030 la Estrategia de Desarrollo Sostenible. Asimismo, de manera individual, se debería cambiar nuestros hábitos de consumo, la forma de movernos, las fuentes de energía que utilizamos para ajustarlo a necesidades reales y sobre todo a las necesidades del planeta en el que vivimos.

3.3 ÍNDICE DEL PLANETA FELIZ (HAPPY PLANET INDEX)

El estadístico Nic Marks (2011) nos habla de este índice en una de sus conferencias en Ted Talks, presentándolo junto a una necesidad de rediseñar el sistema contable del éxito de una nación basado en aquello que haga que la vida valga la pena, como la justicia social, sustentabilidad... Debido a que, ya tenemos las necesidades cubiertas en cuanto bienes materiales y ahora, contamos con otros objetivos como son la felicidad, la salud, el amor, etc... Por lo que el progreso de las naciones debería basarse en medir ese tipo de aspectos, en lugar de medicar la cantidad de cosas que tenemos. Este estadístico nos recuerda la importancia de los recursos del planeta que usamos, en el planeta que compartimos siendo solo uno y llamándolo bien escaso. Así que, enraizando con lo anterior, nos presenta este indicador que tiene en cuenta el uso de los recursos del planeta como medida de eficiencia.

Siguiendo con la exposición de Nic Marks de este índice, lo define como un índice diseñado para medir el desarrollo de los países con base en la expectativa de vida, la

percepción subjetiva de la felicidad y la huella ecológica, asimismo debe complementarse con el estudio del PIB y IDH para así tener en cuenta la sostenibilidad, solvencia económica y estado económica en que se encuentra cada país. Es un índice creado por New Economics Foundation (NEF) en 2006.

La misma página web oficial del índice indica que el Happy Planet Index (HPI) no es un indicador del país más feliz del planeta, o el mejor lugar para vivir. Tampoco indica el país más desarrollado en el sentido tradicional, ni el más respetuoso con el medio ambiente. En cambio, el HPI combina estas ideas, ofreciendo un método para comparar el progreso de los países hacia el objetivo de brindar bienestar a largo plazo para todos, sin exceder los límites de los recursos del planeta. Lo que hace el Happy Planet Index es servir como una brújula que apunta en la dirección general en la que las sociedades deberían viajar: hacia estilos de vida de mayor bienestar con una huella ecológica más baja.

3.3.1 Componentes

Para Nic Marks nombrando anteriormente, traduce cada elemento de la siguiente manera:

Bienestar: para conocer el bienestar se hace una encuesta directamente a una parte significativa de la población con la pregunta denominada “escalera de vida Cantril”. Tendrán como respuesta que evaluar su nivel de vida del 0 al 10, siendo el 0 el peor de vida posible y el 10 como la mejor. Los datos del bienestar en este índice se extraen de la Encuesta Mundial de Gallup, compartida en el Informe Mundial de la felicidad 2021.

Esperanza de vida: es el promedio de años que se espera que viva una persona en cada país, según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Huella ecológica: es un índice elaborado por la organización ecologista World Wildlife Fund (WWF), desarrollado anteriormente, que es la medida del consumo de los recursos (medida per cápita de la cantidad de tierra necesaria para mantener el equilibrio en el consumo de un país). Los datos proceden del Global Footprint Network National Accounts 2021.

Una buena puntuación en el HPI no sugiere que no haya problemas en un país, que la distribución del bienestar o el consumo de recursos sea equitativa, o que los niveles actuales de bienestar y consumo sean sostenibles. Por ello, la página web oficial del índice nos señala además los aspectos que no mide este índice:

Abusos de derechos humanos

Los abusos contra los derechos humanos son un problema en la mayor parte del mundo, incluso en algunos de los países que ocupan puestos altos en los resultados del Índice Happy Planet. Si bien el HPI puede reflejar algunos de los impactos negativos de los abusos de los derechos humanos y la desigualdad, no busca medir esto directamente.

Los datos de bienestar y esperanza de vida utilizados para calcular los puntajes del Índice del Planeta Feliz para cada país capturan una idea general de cómo les está yendo a las personas en una nación. Si bien la vulneración de los derechos humanos impacta negativamente en el bienestar y la esperanza de vida de algunas personas en un país, el Índice Planeta Feliz se basa en cifras promedio para el conjunto de la población. Dado que es probable que las personas directamente afectadas por abusos extremos contra los derechos humanos representen una minoría, es posible que el puntaje promedio de bienestar de la población no refleje completamente este daño.

Desigualdad

Personas de todo el mundo están experimentando el impacto de las crecientes desigualdades, tanto en términos de las fallas subyacentes de la justicia social como del efecto negativo que tiene en otros resultados.

Los puntajes del índice Happy Planet para cada país capturan una idea general de cómo les está yendo a las personas en una nación en función de las cifras promedio de la población en su conjunto. Por supuesto, los promedios pueden ocultar marcadas desigualdades, y la mayoría de la gente vería mejor que un país tuviera, por ejemplo, una esperanza de vida alta distribuida equitativamente, que una distribución muy desigual de la esperanza de vida, incluso si el promedio es alto.

Dicho esto, se sabe que las medidas de resultado que utilizamos, es decir, la esperanza de vida promedio y el bienestar subjetivo promedio, se ven influenciadas negativamente por

las grandes desigualdades de ingresos. Por lo tanto, es probable que, en igualdad de condiciones, los países donde la desigualdad económica disminuya verán mejoras en el HPI, y viceversa.

3.3.2 Cálculo del Índice del Planeta Feliz

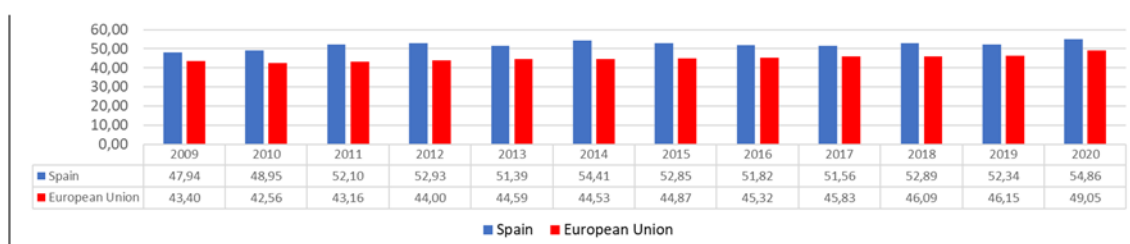
Según Antonio Alaminos y Begoña López (2009), fue creado por la Fundación Nueva Económica (NEF) y surge principalmente de la necesidad de introducir factores ambientales en los indicadores que miden el desarrollo de las sociedades y personas. Asimismo, nos explica los componentes de este indicador:

Esperanza de vida x Satisfacción en la vida/Huella Ecológica

Siguiendo con la conferencia de Nic Marks, el HPI tiene una escala del 0 al 100. Los datos como demostraré a continuación, afirman que no vivimos en un planeta feliz y ningún país es capaz de combinar los niveles adecuados de las variables. Nic Marks afirma que los países con ingresos altos tienen una puntuación baja debido a la huella ecológica y los países pobres tienen un nivel bajo por la baja esperanza de vida

3.3.3 Comparativa entre España y UE.

Figura 15: Evolución del Índice de Planeta Feliz. España-UE (2009-2020)



Fuente: Elaboración a partir de datos de la página web oficial del Índice de Planeta Feliz.

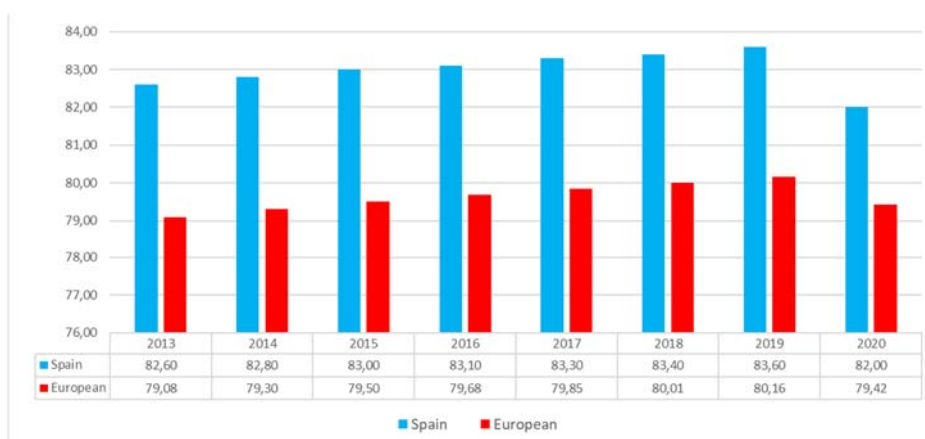
A simple vista, España supera a la media europea con respecto al Índice del Planeta Feliz, aunque se constata que la diferencia entre Europa y España va disminuyendo a medida

que pasan los años, es decir, que España no tiene realmente gran ventaja en el índice en los últimos años, aunque sea superior.

Una vez más, acudimos a los componentes del índice para explicar mejor los fundamentos de los resultados de la gráfica anterior. Recordamos que los componentes son: bienestar, esperanza de vida y huella ecológica (estos datos, también se ofrecen en la página web oficial del índice).

- Esperanza de vida

Figura 16: Evolución de la Esperanza de Vida en el Índice de Planeta Feliz. España-UE (2013-2020)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la página web oficial del Índice de Planeta Feliz.

Como explicamos anteriormente, España tiene gran supremacía en este asunto con respecto a la media europea, además vemos que la esperanza media de España es mucho más alta que la europea en todo el recorrido temporal si observamos la segunda gráfica.

Una comparación más concreta fijándonos en la tabla, sería la del año 2020, último año del que se tienen datos, en el que España tendría el tercer puesto con más esperanza de vida de Europa junto Francia, Suecia y Finlandia, con una media de 82 años. En el segundo puesto, estaría Malta con una media de 82,20 años y en el primero Italia con 82,30 años.

Y es que, en la sociedad española, se ha producido una serie de cambios para llegar a estos niveles de esperanza de vida, entre ellos: un profundo reajuste de la estructura laboral, avance en medidas médicas y sanitarias, modificación en nuestras pautas de consumo. Lo más esencial, podría decirse que fue esos cambios en los hábitos y comportamientos masculinos añadiéndole el cambio del rol de la mujer en todos los ámbitos sociales desde la década de los años setenta del siglo XX (Garrido, 1993).

- Bienestar

Este componente mide qué tan satisfechos dicen sentirse los residentes de cada país con la vida en general. Estos datos, van del 0 al 10 por la escalera de vida de Cantril¹:

Países prósperos: bienestar que es fuerte, constante y progresivo. Estos encuestados tienen una visión positiva de su situación de vida actual (7+) y tienen una visión positiva de los próximos cinco años (8+). Informan significativamente menos problemas de salud, menos días de enfermedad, menos preocupaciones, estrés, tristeza, ira y más felicidad, disfrute, interés y respeto.

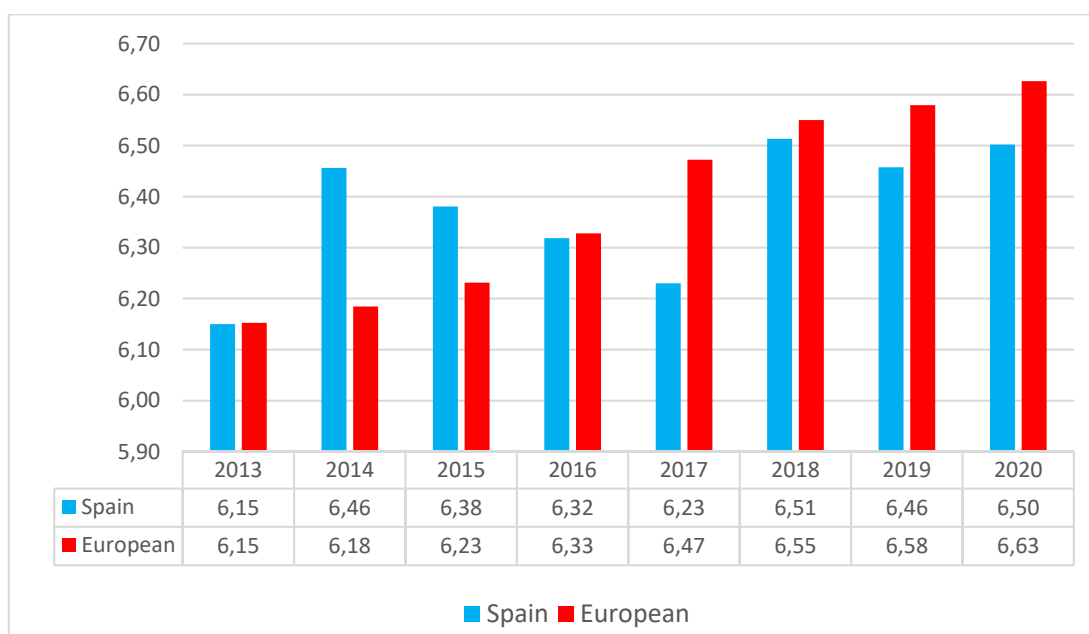
Países luchadores: bienestar que es moderado o inconsistente. Estos encuestados tienen opiniones moderadas sobre su situación de vida actual u opiniones moderadas o negativas sobre su futuro. Están luchando en el presente o esperan luchar en el futuro. Informan más estrés diario y preocupación por el dinero que los encuestados "prósperos", y más del doble de la cantidad de días de enfermedad. Es más probable que fumen y menos probable que coman sano.

Países en sufrimiento: bienestar que está en alto riesgo. Estos encuestados tienen malas calificaciones de su situación de vida actual (4 y menos) Y opiniones negativas de los próximos cinco años (4 y menos). Es más probable que informen que carecen de los elementos básicos de alimentación y vivienda, es más probable que tengan dolor físico, mucho estrés, preocupación, tristeza e ira. Tienen menos acceso a seguro y atención médica, y más del doble de la carga de enfermedad, en comparación con los encuestados "prósperos".

En el último año registrado, 2020, el bienestar más alto está Finlandia (7,89) siguiéndoles los Países Bajos (7,50). En los niveles de satisfacción más bajos nos encontramos Bulgaria (5,60), Portugal (5,77) y Grecia (5,79).²

Sin embargo, cabe señalar que, en la mayoría de los países, los niveles medios de satisfacción con la vida son superiores a 6 (es decir, satisfechos en lugar de insatisfechos), excepto los países indicados como los más insatisfechos en el párrafo anterior. Esto quiere decir, que la mayoría se encuentran en un bienestar moderado, mientras que los mayores de 7 que tienen un bienestar constante y consistente solo se encuentran Países Bajos, Alemania, Irlanda, Suecia, Austria, Finlandia y Dinamarca. En cuanto a Países en sufrimiento, Europa no cuenta con países por debajo del 4, por lo que ningún país europeo presenta un bienestar en alto riesgo.

**Figura 17: Evolución del Bienestar en el Índice de Planeta Feliz.
España-UE (2013-2020)**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la página web oficial del Índice de Planeta Feliz.

1. Para comprender mejor la escalera de vida de Cantril: <https://news.gallup.com/poll/122453/understanding-gallup-uses-cantril-scale.aspx>

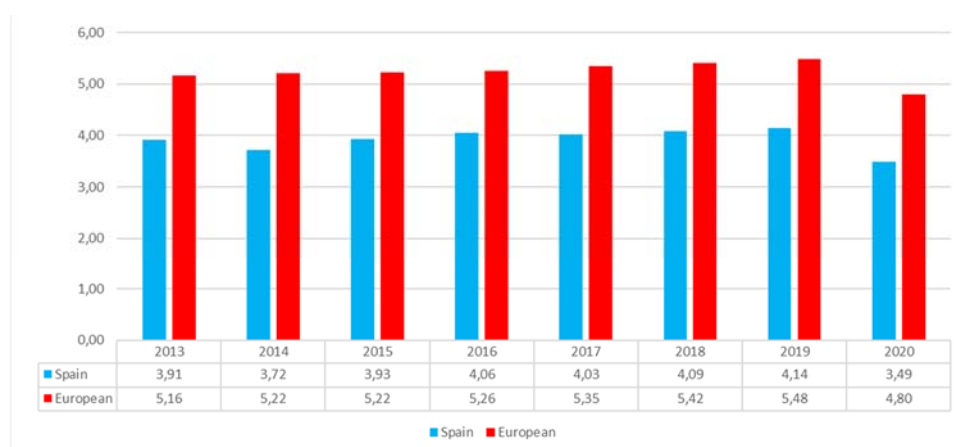
2. Ver anexo número 5: Evolución del Bienestar en el Índice de Planeta Feliz

En cuanto a la satisfacción de vivir y estar satisfecho con la vida que lleva un español y un europeo ha ido variando a lo largo de los años. En 2013 vemos como ese nivel de satisfacción, están igualados, en 2014 y 2015 España adelanta a Europa en este asunto y a partir del 2016 comienza a ser más bajo con respecto a la media europea llegando a 2020, en el que el bienestar social europeo es mayor que el español.

Una nota importante, es el crecimiento del bienestar de los españoles que ha sufrido altibajos a lo largo del tiempo observado en la gráfica anterior, ya que el bienestar de un ciudadano español sube y baja sin seguir una tendencia fija.

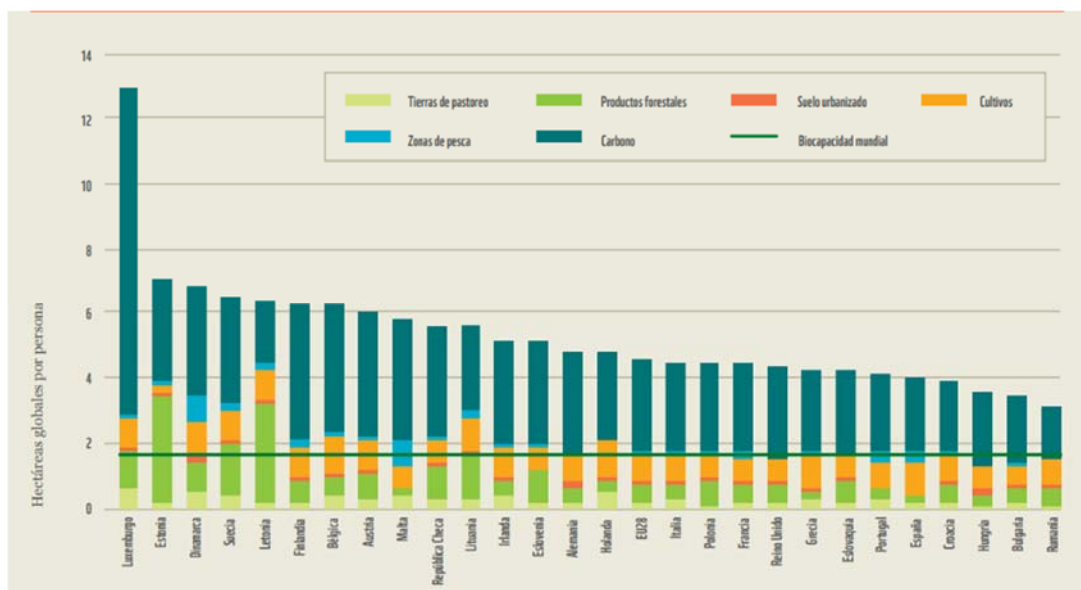
- **Huella ecológica**

Figura 18: Evolución de la Huella Ecológica en el Índice de Planeta Feliz. España-UE (2013-2020)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la página web oficial del Índice de Planeta Feliz.

Figura 19: Huella Ecológica Per Cápita por País Europeo 2016.



Fuente: Informe 2019 UE VIVIR POR ENCIMA DE LOS LÍMITES DE LA NATURALEZA EN EUROPA

En síntesis, de los tres gráficos anteriores, España sale victoriosa si la comparamos con la media europea debido a que la huella ecológica española no supera nunca la europea. En el año 2020, sólo tendríamos por debajo a Grecia, Bulgaria, Chipre y Croacia. Luxemburgo estaría en el primer puesto de la mayor huella ecológica en Europa, por lo que cuenta con el mayor déficit de reserva de biocapacidad (la demanda de recursos y servicios ecológicos en un año concreto excede lo que la Tierra puede regenerar en ese año).

Aunque no superemos la media europea, debemos recordar que España no sale tan victoriosa si tenemos en cuenta los datos ofrecidos en el apartado del índice de huella ecológica, en el que vimos que España también cuenta con déficit de reserva de biocapacidad.

Sí es cierto, que es de los países europeos que menos huella ecológica tiene, esto se puede constatar en la tabla anterior por ejemplo en el último año del que tenemos datos, el 2020.

Recapitulando toda esta información, España es un país con déficit de reserva de biocapacidad, pero es uno de los países con menos huella ecológica europea. Pero

desafortunadamente, todos los países de la UE están viviendo por encima de la media de nuestro planeta. Todas las huellas ecológicas de cada país de la UE están muy por encima del promedio mundial de la biocapacidad por persona, que está en 1,6 hag hoy en día.

Informe 2019 UE Vivir por encima de los límites de la naturaleza en Europa:

“Si todo el mundo viviera como un ciudadano medio de la UE, habríamos gastado el presupuesto anual de la naturaleza el 10 de mayo y necesitaríamos 2,8 planetas. Esto es insostenible. Estamos agotando los ecosistemas naturales a un ritmo mayor del que pueden renovarse. Las soluciones para reducir la huella ecológica europea están a nuestro alcance, pero la UE tiene poco tiempo para actuar.” (WWF,2019,p.5).

3.4 ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL.

Antes de comenzar con el Índice de Progreso Social, vamos a adentrarnos en primer lugar, a qué nos referimos con progreso social:

“El progreso social se define como la capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades humanas básicas de sus ciudadanos, establecer los pilares que permitan a los ciudadanos y las comunidades mejorar y mantener la calidad de sus vidas y crear las condiciones para que todas las personas alcancen su máximo potencial.” (Social Progress Imperative, Green, M., Harmacek, J., & Krylova, P,2020, p.5)

En la página web oficial del Índice de Progreso Social, lo describe de forma general, asumiendo que no es un índice que mida la felicidad o satisfacción de las personas, sino que es un índice más enfocado en resultados reales de la vida en áreas como la vivienda, la nutrición, la educación, confirmando su poca utilidad como herramienta política ya que no rastrea los cambios de una sociedad a lo largo del tiempo al enfocarse exclusivamente a determinados resultados medibles que veremos a continuación. Este índice fue creado en el Consejo sobre Filantropía e Inversión Social del Foro Económico Mundial de Davos en 2009.

Uno de los principios básicos según García, J. (2020) para la construcción del índice es la selección de indicadores de resultados, por lo que esta metodología hace que el índice se le aísle de las elecciones sobre políticas públicas o inversiones de un Estado. Su enfoque va dirigido justamente a la medición de los resultados de esas decisiones de política o inversión.

Sen (1999) en su enfoque del desarrollo de las capacidades, una forma de ir “más allá del PIB”, es medir cómo una sociedad en particular ayuda a que los individuos alcancen capacidades y actividades particulares. Siguiendo este razonamiento, se ha diseñado este índice, como índice de resultado.

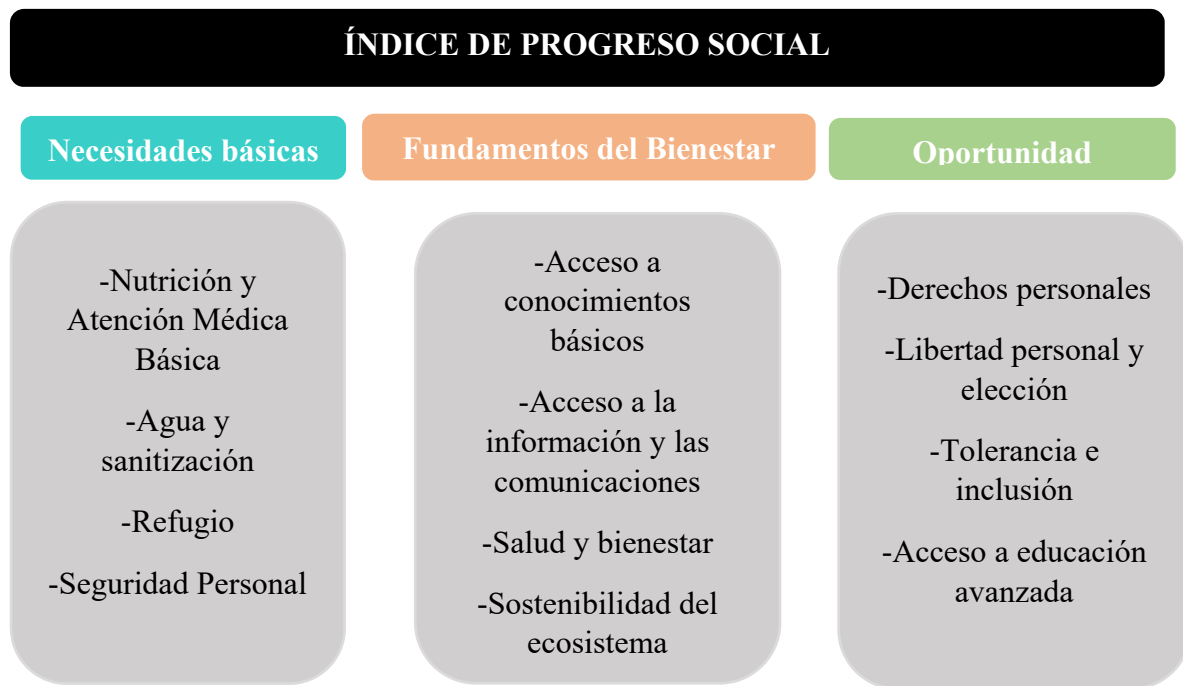
3.4.1 Componentes

Michael Green, economista y experto en progreso social, nos indica en una de sus conferencias que la medida del bienestar de la sociedad en este índice, empieza a definirse en función de 3 dimensiones:

- Necesidades básicas humanas: es responder a la pregunta de si se tienen todas las necesidades humanas cubiertas como tener agua potable, alimentos, seguridad personal, etc...
- Fundamentos del bienestar: se responde a la pregunta de si se tiene acceso a la educación, salud, información, etc...
- Oportunidad: responde a la pregunta de si se tiene acceso a la posibilidad de cumplir objetivos como sueños y ambiciones, derechos humanos, tolerancia e inclusión, etc...

Michael Green (2014), explica que dentro de cada dimensión hay cuatro componentes, por lo que en total serían 12 componentes que cuentan cada uno con sus indicadores para su medición. Esto ayuda a no solo proporcionar una clasificación agregada de un país, sino que también permite realizar evaluaciones comparativas en áreas específicas para conocer sus fortalezas y debilidades.

Figura 20: Componentes del Índice de Progreso Social



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la página web oficial del Índice de Progreso Social

Cada uno de los componentes de acuerdo con Social Progress Imperative, Green, M., Harmacek, J., & Krylova, P. (2020), como hemos explicado anteriormente, cuentan con entre tres y cinco indicadores de resultados específicos.

3.4.2 Cálculo del Índice de Progreso Social

Para calcular este índice:

“El Índice de Progreso Social es calculado para cada estado, a través del promedio simple de las tres dimensiones (Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos del Bienestar y Oportunidades). A su vez, cada dimensión surge de la media simple de los cuatro componentes específicos que las conforman. Pero el valor de estos componentes se calcula a través de la suma ponderada de los indicadores agrupados por componente. Estos ponderadores surgen de aplicar la metodología de Análisis de Componentes Principales (ACP); la cual garantiza la correcta reducción conceptual y estadística de los indicadores seleccionados para medir un determinado aspecto del Progreso Social.

Los valores individuales por componente se calculan sumando los puntajes ponderados para alcanzar el componente i en que las ponderaciones (w en la ecuación) se determinan mediante el análisis factorial; que, para facilitar la interpretación, se muestran en una escala de 0 a 1.

$$\text{Componente}_c = \sum_i (w_i * \text{indicator}_i)$$

Se utiliza la siguiente fórmula para calcular un puntaje de componente para cada estado y el resultado se multiplica por 100:

$$\frac{(X_j - \text{Peor de los casos})}{(\text{Mejor de los casos} - \text{Peor de los casos})}$$

Xj es el valor sin procesar del componente para cada estado.

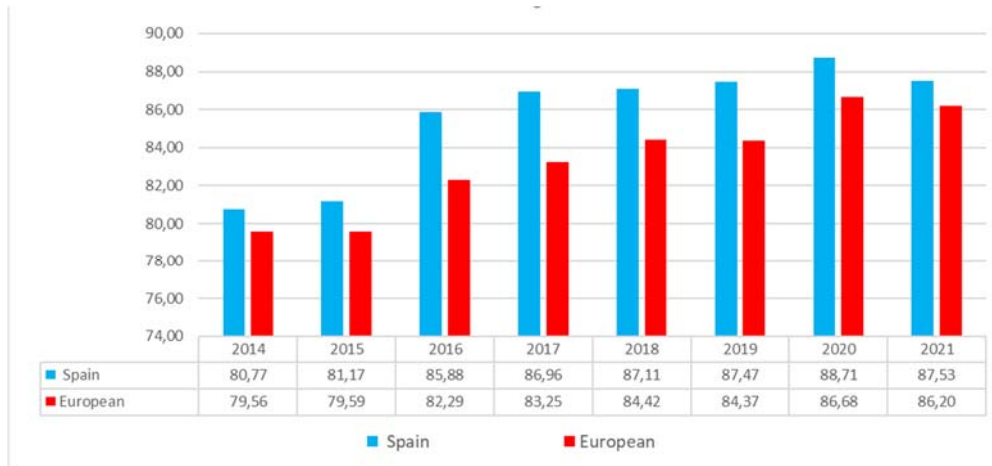
El Índice de Progreso Social tiene una escala de 0 a 100 puntos; en la que a mayor puntaje mayor Progreso Social. El puntaje es calculado para cada estado a través del promedio simple de las tres dimensiones (Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos de Bienestar y Oportunidades). A su vez, cada dimensión también tiene una escala de 0 a 100 puntos, y surge de la media simple de los cuatro componentes específicos que las conforman.” (García J, 2020, p.6, 8,9,10)

$$\text{Dimensión}_d = 1/4 \sum_c \text{Componente}_c$$

$$\text{IPS} = 1/3 \sum_d \text{Dimensión}_d$$

3.4.3 Comparativa España y UE.

Figura 21: Evolución del Índice de Progreso Social. España-UE (2014-2021)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la página web oficial del Índice de Progreso Social

A grosso modo, tendemos a tener un índice de progreso social más alto que el de la media europea. En 2021, los tres primeros puestos son presididos por Suecia, Finlandia y Dinamarca, mientras que en los peores puestos están Rumania y Bulgaria.

Teniendo en cuenta que este índice cuenta con varios subíndices a la vez, vamos a realizar la comparación de ciertos componentes del índice para verificar la supremacía española.

Si acudimos al componente de “Seguridad” de este índice, acudiendo a la página web oficial del Índice de Mejor Vida para los datos, en España, cerca del 80% de las personas afirman sentirse seguras al caminar a solas por la noche, cifra mayor que el promedio de la OCDE de 74%.

La tasa de homicidios (el número de asesinatos por cada 100 000 habitantes) es una medida más confiable del nivel de seguridad de un país debido a que, a diferencia de otros delitos, los asesinatos siempre se denuncian a la policía. Según la información más reciente de la OCDE, la tasa de homicidios en España es de 0.7, cifra mucho menor que el promedio de la OCDE de 2.6.

Si comparamos la seguridad con Grecia, cerca del 69% de las personas afirman sentirse seguras al caminar a solas por la noche, cifra menor que el promedio de la OCDE de 74%.

La tasa de homicidios (el número de asesinatos por cada 100.000 habitantes) es una medida más confiable del nivel de seguridad de un país debido a que, a diferencia de otros delitos, los asesinatos siempre se denuncian a la policía. Según la información más reciente de la OCDE, la tasa de homicidios en Grecia es de 1, cifra menor que el promedio de la OCDE de 2.6.

En Irlanda, el 76% de las personas afirman sentirse seguras al caminar a solas por la noche, cifra mayor que el promedio de la OCDE de 74%.

La tasa de homicidios (el número de asesinatos por cada 100.000 habitantes) es una medida más confiable del nivel de seguridad de un país debido a que, a diferencia de otros delitos, los asesinatos siempre se denuncian a la policía. Según la información más reciente de la OCDE, la tasa de homicidios en Irlanda es de 0.5, cifra menor que el promedio de la OCDE de 2.6.

En cuanto al componente de “Salud” acudiendo a la página web oficial del Índice de Mejor Vida para los datos, España tiene una de las esperanzas de vida más altas de la OCDE, casi de 84 años, tres años más que el promedio de la Organización de 81 años. Una esperanza de vida más alta por lo general se relaciona con un mayor gasto en atención a la salud por persona, aunque en esta cifra intervienen muchos otros factores, como los estándares y estilos de vida, la educación y el medio ambiente. A la pregunta “¿Cómo calificas tu salud?”, poco más del 75% de los habitantes de España contestaron que era buena, cifra mayor que el promedio de la OCDE de 68%.

Si lo comparamos con Estonia, La esperanza de vida al nacer en Estonia es de casi 79 años, dos años menos que el promedio de la OCDE de 81 años. A la pregunta ¿Cómo calificas tu salud?, poco más del 56% de los habitantes de Estonia contestaron que era buena, cifra mucho menor que el promedio de la OCDE de 68%.

Otro de los elementos de este índice, es la sostenibilidad de los ecosistemas, en el que España, no sale bien parada. En el mapa observamos que España en este tema, tiene una puntuación baja, ya que se sitúa en el puesto 22 de los 34 países que compone el Ranking del Desarrollo Sostenible Europeo, teniendo a Turquía en el peor puesto y a Finlandia, Suecia y Dinamarca en los tres primeros puestos. En la Figura 23, se constata la evolución

comparando España con esos tres primeros países. España se ha desarrollado de manera invariable, por lo que ni ha mejorado ni empeorado en este asunto; al igual que Finlandia, Suecia y Dinamarca que se han mantenido firmes en esa posición con un ligero crecimiento en los últimos años.

Figura 22: Puntuación de la sostenibilidad de los ecosistemas en mapa europeo 2021.



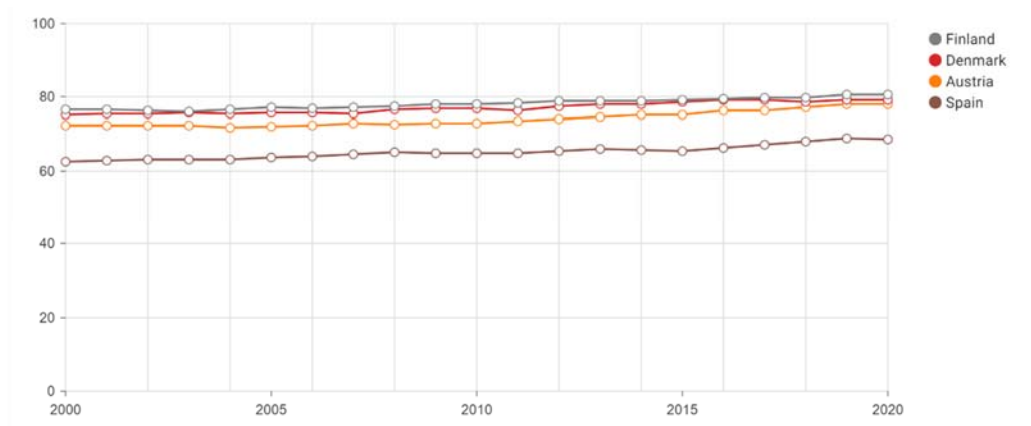
Fuente: Informe de Desarrollo Sostenible de Europa 2021.

Tabla 1: Ranking de países de más a menos sostenibles 2021.

Rank	Country	Score
1	Finland	80.8
2	Sweden	80.6
3	Denmark	79.3
4	Austria	78.0
22	Spain	68.5
23	Italy	68.5
32	Cyprus	58.6
33	Bulgaria	57.6
34	Turkey	55.7

Fuente: Informe de Desarrollo Sostenible de Europa 2021.

Figura 23: Evolución comparada de la sostenibilidad (2000- 2020). Finlandia, Dinamarca, Austria y España.



Fuente: Informe de Desarrollo Sostenible de Europa 2021.

CAPÍTULO 4: CONCLUSIONES

A lo largo de este trabajo, se ha podido alcanzar una serie de conclusiones en cuanto al nivel de bienestar social que hay en nuestro país con respecto a Europa. Observando los índices estudiados se puede confirmar que tanto el Índice de Desarrollo Humano como la Huella ecológica estamos por debajo de la media de la Unión Europea mientras que el Índice de Planeta Feliz y el Índice de Progreso Social, en cada año de los que se tienen datos, hemos estado siempre por encima de la Unión Europea de los 27.

Para mejorar en ambos aspectos, si atendemos al IDH, España cuenta con una gran esperanza de vida, pero se debe progresar en el ámbito de la educación y en el PIB real per cápita. Por ello, hay que combatir con la desigualdad educativa, fracaso escolar, falta de financiación y segregación escolar por cuestiones socioeconómicas que nos posicionen en un país fuerte en aprendizaje y escolarización tanto en jóvenes como en adultos. En cuanto al PIB per cápita, España sigue quedando lejos de las marcas europeas, y esto es fundamentalmente debido a la baja productividad, un bajo uso eficiente de los recursos entre los cuales está la baja inserción laboral y formación de la fuerza trabajadora además del poco capital tecnológico avanzado y el peso de las ganancias de nuestro país al sector turismo y construcción.

Desde el punto de vista más favorable en este índice, si podemos afirmar, que su tendencia ha ido a más, por lo que poco a poco España va mejorando en sus tres componentes: educación, PIB per cápita y esperanza de vida.

Concretamente, para mejorar la huella ecológica española, la toma de conciencia desde la perspectiva individual como la colectiva, debe extrapolarse a llevar una vida sostenible que conlleve ahorro energético, transporte y alimentación sostenible, entre otras. La tendencia de este índice a lo largo de los años observados, ha ido decreciendo, por lo que España ha ido aumentando su contaminación nacional con respecto a Europa.

Con toda esta información, estos índices relativamente nuevos, nos informan de los puntos débiles que tiene la sociedad española si hablamos de bienestar social, pudiendo servir de ayuda a la hora de orientar las medidas políticas y así no solo aumentar la riqueza nacional sino otras satisfacciones como la felicidad y confort, la seguridad jurídica, sostenibilidad medioambiental, etc.

CAPÍTULO 5: ANEXOS

Anexo 1: Evolución del Índice del Desarrollo Humano. España-UE (2000-2019)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Spain	0.832	0.835	0.837	0.840	0.844	0.851	0.856	0.860	0.863	0.865	0.872	0.878	0.881	0.882	0.888	0.895	0.899	0.903	0.905	0.904
European Union	0.817	0.825	0.830	0.836	0.842	0.849	0.855	0.860	0.865	0.865	0.869	0.872	0.874	0.879	0.883	0.886	0.889	0.892	0.895	0.898
France	0.849	0.851	0.852	0.855	0.858	0.867	0.871	0.874	0.875	0.876	0.879	0.882	0.885	0.889	0.893	0.895	0.894	0.897	0.898	0.901
Germany	0.876	0.884	0.890	0.896	0.907	0.908	0.918	0.921	0.924	0.924	0.927	0.933	0.934	0.935	0.937	0.938	0.941	0.943	0.946	0.947
Austria	0.847	0.857	0.847	0.851	0.858	0.863	0.870	0.890	0.893	0.895	0.904	0.906	0.908	0.905	0.913	0.915	0.917	0.919	0.921	0.922
Bulgaria	0.720	0.730	0.736	0.745	0.752	0.758	0.765	0.773	0.780	0.782	0.788	0.791	0.795	0.801	0.806	0.809	0.811	0.811	0.813	0.816
Cyprus	0.804	0.810	0.819	0.828	0.831	0.836	0.842	0.849	0.858	0.862	0.856	0.860	0.859	0.860	0.862	0.865	0.873	0.878	0.885	0.887
Czechia	0.804	0.814	0.821	0.830	0.834	0.843	0.852	0.858	0.863	0.866	0.870	0.874	0.874	0.882	0.888	0.891	0.893	0.896	0.898	0.900
Croatia	0.757	0.768	0.774	0.780	0.786	0.792	0.798	0.808	0.813	0.812	0.815	0.823	0.825	0.830	0.835	0.840	0.841	0.845	0.848	0.851
Denmark	0.870	0.883	0.890	0.901	0.905	0.910	0.912	0.911	0.917	0.914	0.917	0.930	0.931	0.933	0.935	0.933	0.935	0.936	0.939	0.940
Estonia	0.787	0.797	0.805	0.813	0.821	0.832	0.839	0.846	0.848	0.846	0.852	0.860	0.865	0.869	0.871	0.877	0.881	0.885	0.889	0.892
Finland	0.864	0.871	0.874	0.877	0.904	0.908	0.912	0.915	0.917	0.912	0.916	0.920	0.921	0.928	0.928	0.930	0.932	0.935	0.937	0.938
Greece	0.804	0.814	0.826	0.833	0.843	0.853	0.859	0.857	0.865	0.867	0.865	0.862	0.865	0.867	0.875	0.877	0.874	0.879	0.881	0.888
Hungary	0.772	0.781	0.788	0.797	0.799	0.805	0.815	0.818	0.822	0.828	0.831	0.828	0.831	0.839	0.838	0.842	0.844	0.846	0.850	0.854
Italy	0.838	0.845	0.850	0.855	0.860	0.865	0.870	0.874	0.876	0.879	0.883	0.882	0.881	0.882	0.882	0.884	0.886	0.890	0.892	0.892
Lithuania	0.762	0.774	0.785	0.797	0.805	0.817	0.828	0.833	0.838	0.828	0.831	0.838	0.841	0.847	0.859	0.862	0.867	0.873	0.876	0.882
Luxembourg	0.860	0.865	0.869	0.873	0.876	0.880	0.884	0.888	0.890	0.893	0.898	0.899	0.900	0.900	0.903	0.906	0.910	0.913	0.913	0.916
Malta	0.795	0.801	0.804	0.810	0.819	0.834	0.832	0.837	0.839	0.840	0.853	0.853	0.860	0.867	0.874	0.880	0.885	0.888	0.894	0.895
Netherlands	0.882	0.886	0.885	0.890	0.892	0.897	0.903	0.910	0.913	0.912	0.917	0.928	0.928	0.930	0.932	0.934	0.936	0.939	0.942	0.944
Poland	0.790	0.796	0.804	0.809	0.807	0.813	0.819	0.824	0.829	0.834	0.840	0.845	0.842	0.856	0.858	0.863	0.869	0.873	0.877	0.880
Portugal	0.792	0.798	0.799	0.805	0.809	0.813	0.811	0.814	0.817	0.823	0.829	0.833	0.836	0.840	0.847	0.854	0.855	0.858	0.860	0.864
Romania	0.716	0.722	0.731	0.739	0.753	0.762	0.774	0.788	0.803	0.806	0.805	0.806	0.803	0.808	0.811	0.815	0.820	0.821	0.823	0.828
Slovakia	0.765	0.766	0.773	0.778	0.786	0.796	0.805	0.816	0.823	0.825	0.831	0.838	0.843	0.845	0.847	0.850	0.853	0.855	0.858	0.860
Slovenia	0.832	0.843	0.850	0.857	0.864	0.869	0.876	0.880	0.886	0.885	0.889	0.891	0.884	0.893	0.894	0.894	0.900	0.907	0.912	0.917
Sweden	0.903	0.905	0.908	0.913	0.901	0.904	0.908	0.910	0.907	0.905	0.911	0.912	0.914	0.933	0.935	0.938	0.940	0.942	0.943	0.945
Ireland	0.867	0.873	0.881	0.889	0.898	0.904	0.906	0.909	0.911	0.906	0.901	0.902	0.908	0.917	0.928	0.935	0.943	0.947	0.951	0.955
Belgium	0.880	0.883	0.886	0.889	0.893	0.897	0.904	0.907	0.906	0.907	0.910	0.911	0.913	0.916	0.918	0.922	0.924	0.929	0.930	0.931

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la página web oficial Human Development Index

Anexo 2: Evolución Huella Ecológica. España-UE (2002-2018)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Spain	5,57	5,72	5,73	5,65	5,79	5,86	5,29	4,63	4,4	4,26	3,85	3,99	3,71	3,93	3,98	4,01	4,39
European Union	5,78	5,96	6,11	6,16	6,11	6,19	6,11	5,44	5,70	5,66	5,36	5,31	5,30	5,33	5,32	5,46	5,59
Austria	5,7	6,03	6,2	6,3	6,58	6,51	6,55	5,94	6,32	6,55	6,04	6,1	5,97	5,9	5,87	6,02	6,06
Bulgaria	3,37	3,47	4,06	3,66	4,09	3,94	4,36	3,49	3,48	3,41	3,33	3,16	3,24	3,39	3,45	3,73	3,62
Denmark	8,04	8,38	8,36	8,42	8,17	8,09	7,91	7,1	7,13	6,93	6,59	6,89	6,82	7,1	6,83	6,8	6,65
Estonia	7,64	8,97	8,66	7,34	8,05	7,88	6,64	6,15	5,98	5,99	6,93	6,11	6,77	7,09	7,06	7,82	8,01
Finland	6,82	7,1	6,81	7,84	7,21	7,28	7,43	6,23	6,55	6,3	5,78	6,27	5,95	5,75	6,1	5,97	6,44
France	5,51	5,21	5,56	5,44	5,45	5,55	5,61	5,27	5,24	5,12	5	4,85	4,76	4,7	4,46	4,7	4,42
Germany	5,31	5,36	5,43	5,32	5,58	5,52	5,57	5,15	5,55	5,42	5,22	5,24	5,06	4,95	4,83	4,81	4,67
Greece	5,51	5,83	5,95	5,95	6,12	6,45	6,11	5,82	5,33	4,96	4,57	4,22	4,44	4,42	4,38	4,52	4,1
Hungary	3,76	3,75	4,64	4,28	4,1	3,57	4,14	3,34	3,13	3,49	2,94	3,23	3,56	3,47	3,8	3,53	3,87
Croatia	3,79	3,88	4,07	4,2	4,44	4,53	4,89	4,09	3,89	4	3,89	3,82	3,55	3,71	3,87	3,7	3,88
Ireland	6,33	5,95	6,04	6,12	6,48	6,19	6,05	5,21	5,42	4,9	4,65	5,02	4,97	5,15	5,01	5,09	5,25
Italy	5,52	5,67	5,8	5,77	5,82	5,75	5,38	5	5,3	5,11	4,51	4,3	4,24	4,28	4,21	4,26	4,31
Latvia	4,38	4,42	4,81	5,15	5,05	6,3	4,74	4,48	4,41	5	5,05	5,36	5,74	6,18	6,24	6,17	6,41
Lithuania	4,17	4,19	4,69	4,54	4,69	5	5,02	4,45	4,86	5,08	5,18	4,94	5,46	5,57	5,55	6,12	6
Netherlands	6,28	6,46	6,38	6,69	6,88	6,88	6,96	5,54	6,4	6,69	6,32	6,25	5,81	5,45	5,01	5,15	5,69
Czech Republic	5,84	5,61	7,18	6,07	6,36	6,41	6,39	5,61	6,14	5,98	5,25	5,39	5,42	5,5	5,4	5,35	5,72
Poland	4,23	4,17	4,46	4,38	4,44	4,88	4,83	4,6	4,8	4,74	4,44	4,3	4,36	4,16	4,35	4,8	4,75
Portugal	4,72	4,44	4,66	4,75	4,61	4,61	4,48	4,34	4,46	4,03	3,71	3,67	3,71	4	4	4,48	4,55
Romania	2,75	2,93	3,37	3,24	3,19	3,06	3,38	2,84	2,84	3,08	2,77	2,69	2,71	2,9	3,07	3,36	3,58
Slovenia	5,04	5,03	5,56	5,51	5,76	5,97	5,83	4,97	5,19	5,03	4,76	4,66	4,68	4,96	4,98	5,25	5,37
Slovakia	3,89	3,92	4,5	4,68	4,54	5,16	5,47	4,55	4,57	4,79	4,15	4,37	4,37	4,18	4,18	4,53	4,73
Sweden	6,73	6,8	6,2	8,34	5,42	6,86	6,17	5,31	6,65	6,56	6,19	6,06	6,18	5,99	6,12	6,16	6,28
Belgium	7,57	7,75	7,59	7,82	7,77	7,7	7,51	7,03	7,32	7,23	7,13	7,12	6,77	6,43	6,37	6,78	6,87
Luxembourg	15,76	17,73	15,54	16,01	15,35	14,45	15,3	14,06	15,89	15,4	14,02	13,5	12,65	12,71	12,58	11,93	12,95

Fuente: Footprint Network

Anexo 3: Evolución del Índice de Planeta Feliz. España-UE (2009-2020)

	HPI											
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Spain	47,94	48,95	52,10	52,93	51,39	54,41	52,85	51,82	51,56	52,89	52,34	54,86
European Union	43,40	42,56	43,16	44,00	44,59	44,53	44,87	45,32	45,83	46,09	46,15	49,05
Netherlands	51,03	47,39	48,64	47,24	49,39	48,83	50,46	53,69	53,12	54,01	54,95	56,81
Germany	47,91	46,81	46,80	47,92	49,39	49,99	50,71	50,26	51,74	52,50	52,73	56,78
France	45,79	48,83	50,40	49,02	49,90	49,15	48,68	50,43	50,64	51,18	51,82	54,39
Finland	47,60	45,83	46,68	48,90	47,31	48,20	49,33	48,99	51,04	51,19	51,27	54,56
Ireland	49,51	49,71	50,79	50,60	48,96	50,90	48,80	50,43	50,86	49,85	51,15	52,15
Italy	47,45	46,40	45,41	46,42	48,42	48,68	47,32	48,25	49,47	51,22	50,70	52,60
Sweden	50,98	46,98	46,73	48,88	48,95	46,51	48,15	48,21	48,07	49,39	50,50	50,49
Cyprus	47,66	45,73	49,47	49,24	48,46	48,90	47,60	49,05	49,47	50,53	49,42	52,69
Greece	42,59	43,48	42,34	42,15	41,34	40,82	46,07	44,41	43,57	45,29	48,81	51,47
Slovenia	43,20	43,97	43,85	45,62	45,80	44,10	43,37	44,53	45,78	45,80	47,88	48,75
Czech Republic	42,18	39,89	40,84	43,40	44,84	43,63	44,40	45,00	45,66	46,93	46,81	48,65
Austria	47,84	46,82	46,89	48,28	48,47	46,19	47,03	46,94	47,54	48,05	46,81	49,68
Slovakia	42,37	43,47	42,16	44,48	43,96	45,32	46,25	45,35	46,44	45,93	46,57	49,68
Portugal	43,62	41,47	44,06	43,95	45,44	45,20	43,54	45,74	45,65	46,12	46,26	46,95
Romania	45,91	43,24	42,97	45,30	45,44	49,61	48,86	49,56	48,54	47,63	46,21	
Croatia	42,57	44,53	42,89	47,04	46,82	44,87	43,13	43,70	44,18	45,52	46,21	52,03
Hungary	41,11	41,11	40,89	41,81	42,21	42,58	44,02	43,32	47,57	45,94	45,45	45,69
Denmark	44,59	44,96	45,91	45,39	45,18	44,43	44,21	45,18	45,37	45,20	45,33	47,73
Poland	42,30	42,28	41,34	43,81	43,93	43,82	46,22	46,17	45,00	44,28	45,02	44,90
Malta	43,74	41,49	44,77	43,40	47,48	47,07	47,89	45,80	46,19	46,05	43,50	43,28
Belgium	42,44	41,62	43,67	41,85	43,08	42,59	44,63	44,89	43,64	43,27	42,53	48,61
Bulgaria	33,89	34,16	34,21	36,51	36,05	38,46	40,43	40,15	40,94	40,58	40,13	43,68
Lithuania	39,12	35,78	37,20	38,63	38,83	39,85	37,75	38,77	39,49	38,77	36,86	38,13
Estonia	33,23	34,79	35,85	32,86	35,44	34,68	34,43	34,63	35,74	35,34	34,44	38,86
Luxembourg	27,65	25,95	26,60	27,95	29,37	29,78	29,01	29,94	30,28	30,95	31,72	
Czech Republic	42,18	39,89	40,84	43,40	44,84	43,63	44,40	45,00	45,66	46,93	46,81	48,65

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la página web oficial del Índice de Planeta Feliz.

Anexo 4: Evolución de la Esperanza de Vida en el Índice de Planeta Feliz. España-UE (2013-2020)

Life Expectancy (years)								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Spain	82,60	82,80	83,00	83,10	83,30	83,40	83,60	82,00
European	79,08	79,30	79,50	79,68	79,85	80,01	80,16	79,42
France	82,00	82,10	82,20	82,30	82,40	82,50	82,70	82,00
Netherlands	81,40	81,60	81,70	81,90	82,00	82,10	82,30	81,60
Germany	80,50	80,60	80,80	80,90	81,00	81,20	81,30	81,10
Ireland	80,80	81,10	81,30	81,60	81,90	82,10	82,30	81,59
Sweden	82,00	82,10	82,30	82,40	82,50	82,70	82,80	82,00
Austria	81,00	81,10	81,20	81,30	81,30	81,40	81,50	80,80
Cyprus	80,00	80,20	80,30	80,50	80,70	80,80	81,00	81,00
Italy	82,50	82,60	82,80	83,00	83,20	83,40	83,50	82,30
Malta	81,50	81,70	81,90	82,10	82,20	82,40	82,50	82,20
Finland	80,80	81,00	81,20	81,40	81,60	81,70	81,90	82,00
Croatia	77,50	77,70	77,90	78,00	78,20	78,30	78,50	77,70
Slovenia	80,30	80,50	80,70	80,90	81,00	81,20	81,30	80,30
Romania	75,00	75,30	75,50	75,60	75,80	75,90	76,00	74,60
Portugal	80,80	81,00	81,20	81,40	81,70	81,90	82,00	81,20
Denmark	80,20	80,30	80,50	80,60	80,70	80,80	80,90	81,00
Czech Republic	78,30	78,50	78,70	78,90	79,10	79,20	79,40	78,40
Slovakia	76,30	76,60	76,80	77,00	77,20	77,40	77,50	76,60
Poland	77,30	77,60	77,90	78,10	78,30	78,50	78,70	77,30
Belgium	80,60	80,80	81,00	81,10	81,30	81,50	81,60	80,40
Hungary	75,40	75,70	76,00	76,30	76,50	76,70	76,90	76,10
Greece	81,20	81,40	81,50	81,70	81,90	82,10	82,20	81,70
Lithuania	74,10	74,60	74,90	75,20	75,50	75,70	75,90	74,50
Bulgaria	74,30	74,50	74,60	74,70	74,80	74,90	75,00	73,50
Estonia	77,00	77,40	77,80	78,10	78,40	78,60	78,80	78,40
Latvia	74,20	74,50	74,70	74,90	75,00	75,20	75,30	75,30
Luxembourg	81,20	81,40	81,60	81,80	82,00	82,10	82,30	81,40

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la página web oficial del Índice de Planeta Feliz.

Anexo 5: Evolución del Bienestar en el Índice de Planeta Feliz. España-UE (2013-2020)

Ladder of life (Wellbeing) (0-10)								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Spain	6,15	6,46	6,38	6,32	6,23	6,51	6,46	6,50
European	6,15	6,18	6,23	6,33	6,47	6,55	6,58	6,63
France	6,67	6,47	6,36	6,48	6,64	6,67	6,69	6,71
Netherlands	7,41	7,32	7,32	7,54	7,46	7,46	7,43	7,50
Germany	6,97	6,98	7,04	6,87	7,07	7,12	7,04	7,31
Ireland	6,76	7,02	6,83	7,04	7,06	6,96	7,25	7,03
Sweden	7,43	7,24	7,29	7,37	7,29	7,37	7,40	7,31
Austria	7,50	6,95	7,08	7,05	7,29	7,40	7,20	7,21
Cyprus	5,44	5,63	5,44	5,79	6,06	6,28	6,14	6,26
Italy	6,01	6,03	5,85	5,95	6,20	6,52	6,45	6,49
Malta	6,38	6,45	6,61	6,59	6,68	6,91	6,73	6,16
Finland	7,44	7,38	7,45	7,66	7,79	7,86	7,78	7,89
Croatia	5,89	5,38	5,21	5,42	5,34	5,54	5,63	6,51
Slovenia	5,97	5,68	5,74	5,94	6,17	6,25	6,67	6,46
Romania	5,08	5,73	5,78	5,97	6,09	6,15	6,13	
Portugal	5,16	5,13	5,08	5,45	5,71	5,92	6,10	5,77
Denmark	7,59	7,51	7,51	7,56	7,59	7,65	7,69	7,51
Czech Republic	6,70	6,48	6,61	6,74	6,79	7,03	6,97	6,90
Slovakia	5,94	6,14	6,16	5,99	6,37	6,24	6,24	6,52
Poland	5,75	5,75	6,01	6,16	6,20	6,11	6,24	6,14
Belgium	7,10	6,86	6,90	6,95	6,93	6,89	6,77	6,84
Hungary	4,91	5,18	5,34	5,45	6,07	5,94	6,00	6,04
Greece	4,72	4,76	5,62	5,30	5,15	5,41	5,95	5,79
Lithuania	5,60	6,13	5,71	5,87	6,27	6,31	6,06	6,39
Bulgaria	3,99	4,44	4,87	4,84	5,10	5,10	5,11	5,60
Estonia	5,37	5,56	5,63	5,65	5,94	6,09	6,03	6,45
Latvia	5,07	5,73	5,88	5,94	5,98	5,90	5,97	6,23
Luxembourg	7,13	6,89	6,70	6,97	7,06	7,24	7,40	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la página web oficial del Índice de Planeta Feliz.

Anexo 6: Evolución de la Huella Ecológica en el Índice de Planeta Feliz. España-UE (2013-2020)

Ecological Footprint (g ha)								
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Spain	3,91	3,72	3,93	4,06	4,03	4,09	4,14	3,49
European	5,16	5,22	5,22	5,26	5,35	5,42	5,48	4,80
France	4,80	4,71	4,66	4,43	4,60	4,50	4,41	3,82
Netherlands	5,78	5,83	5,42	4,99	5,02	4,81	4,59	4,21
Germany	5,07	4,96	4,86	4,76	4,70	4,58	4,44	3,93
Ireland	4,95	4,87	5,12	5,04	5,01	5,11	5,20	4,59
Sweden	6,03	6,41	6,04	6,13	6,08	5,84	5,61	5,36
Austria	6,07	5,93	5,86	5,85	6,02	6,00	6,05	5,23
Cyprus	3,24	3,41	3,42	3,59	3,88	3,91	3,97	3,47
Italy	4,34	4,31	4,38	4,33	4,41	4,43	4,45	3,93
Malta	4,91	5,12	5,14	5,65	5,68	6,03	6,50	5,65
Finland	6,26	5,97	5,77	6,15	5,84	5,86	5,76	5,15
Croatia	3,80	3,58	3,74	3,90	3,72	3,66	3,64	3,43
Slovenia	4,57	4,59	4,87	4,87	4,90	4,99	5,05	4,42
Romania	2,70	2,73	2,93	3,03	3,40	3,64	3,93	3,72
Portugal	3,60	3,63	3,94	3,97	4,40	4,57	4,78	4,04
Denmark	6,95	7,06	7,15	6,92	6,93	7,02	7,05	6,14
Czech Republic	5,49	5,54	5,50	5,54	5,47	5,44	5,40	4,70
Slovakia	4,35	4,33	4,15	4,15	4,41	4,35	4,22	3,74
Poland	4,25	4,32	4,12	4,35	4,71	4,76	4,77	4,43
Belgium	6,97	6,77	6,25	6,24	6,60	6,65	6,69	4,95
Hungary	3,21	3,53	3,45	3,78	3,67	3,85	4,07	3,93
Greece	3,98	4,18	4,16	4,12	4,12	4,08	4,04	3,21
Lithuania	4,87	5,42	5,46	5,42	5,86	6,14	6,42	6,21
Bulgaria	3,18	3,27	3,41	3,44	3,64	3,70	3,83	3,41
Estonia	6,10	6,76	7,03	7,03	7,16	7,56	7,85	6,80
Latvia	5,36	5,75	6,17	6,22	6,13	6,62	7,15	6,61
Luxembourg	13,42	12,66	12,76	12,76	12,79	12,70	12,59	9,79

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la página web oficial del Índice de Planeta Feliz.

Anexo 7: Evolución del Índice de Progreso Social. España-UE (2014-2021)

Social Progress								
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Spain	80,77	81,17	85,88	86,96	87,11	87,47	88,71	87,53
European	79,56	79,59	82,29	83,25	84,42	84,37	86,68	86,20
Austria	82,63	84,45	86,6	87,98	86,76	86,4	89,5	89,44
Belgium	70,24	82,83	86,19	87,15	87,39	86,77	89,46	88,68
Bulgaria	73,31	70,19	72,14	74,42	76,27	76,17	79,86	78,81
Croatia	86,55	73,3	77,68	78,04	79,6	79,21	81,92	82,82
Czech Repub	80,41	80,59	82,8	84,22	84,66	84,36	86,69	86,6
Denmark	81,65	86,63	89,39	90,57	89,96	90,09	92,11	92,15
Estonia	81,11	80,49	82,62	82,96	83,49	83,98	87,26	87,38
Finland	86,91	86,75	90,09	90,53	89,77	89,56	91,89	92,26
France	84,61	80,82	84,79	85,92	87,88	87,79	88,78	88,23
Germany	85,11	84,04	86,42	88,5	89,21	88,84	90,56	90,32
Greece	73,43	74,03	78,27	78,92	82,59	82,48	85,78	84,37
Hungary	73,87	74,8	76,88	77,32	80,11	78,77	81,02	80,15
Ireland	84,05	84,66	87,94	88,91	88,82	87,97	90,35	89,47
Italy	76,93	77,38	82,49	82,62	86,04	85,69	87,36	86,56
Latvia	73,91	74,12	76,19	78,61	79,25	80,4	83,19	83,43
Lithuania	73,76	74	76,94	78,09	81,86	81,3	83,97	85,58
Netherlands	87,37	86,5	88,65	89,82	89,34	88,31	91,06	90,57
Poland	77,44	77,98	79,76	79,65	81,21	81,25	84,32	83,08
Portugal	80,49	81,91	83,88	85,44	85,36	87,12	87,79	85,97
Romania	67,72	68,37	72,23	73,53	74,51	74,81	78,35	78,41
Slovakia	78,93	78,45	78,96	80,22	80,34	80,43	83,15	83,69
Slovenia	81,28	81,62	84,27	84,32	85,5	85,8	87,71	85,83
Sweden	87,08	88,06	88,8	89,66	88,99	89,45	91,62	91,2

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la página web oficial del Índice de Progreso Social

CAPÍTULO 6: BIBLIOGRAFÍA

Actis Di Pasquale, E. (2008b). La operacionalización del concepto de Bienestar Social. *Observatorio Laboral Revista Venezolana*, 1(2), 17–42. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2742891>

Alaminos, A., & López Monsalve, B. (2009). La medición del desarrollo social. *Revista de Ciencias Sociales*. <https://doi.org/10.14198/OBETS2009.4.02>

Azqueta, D. (2007). Libro INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA AMBIENTAL (2.a ed.). McGRAW-HILL/INTERAMERICANA DE ESPAÑA, S. A. U. <https://www.untumbes.edu.pe/vcs/biblioteca/document/varioslibros/1089.%20Introducci%C3%B3n%20a%20la%20econom%C3%ADa%20ambiental.pdf>

Castillo, R. M. (2007). Algunos aspectos de la huella ecológica. *Intersedes: Revista de las sedes regionales*, 8(14), 11-25. Recuperado 21 de junio de 2022, <https://www.redalyc.org/pdf/666/66615071002.pdf>

Duarte, T., & Elías Jiménez, R. (2007). Aproximación a la teoría del bienestar. *Revista Scientia Et Technica*, 1(37). <https://doi.org/10.22517/23447214.4107>

EUROSTAT. (s. f.). Alumnos y estudiantes matriculados por nivel educativo, sexo y edad. <https://ec.europa.eu/eurostat/en/>. Recuperado 8 de julio de 2022, de https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/educ_uae_enra02/default/line?lang=en

EUROSTAT. (s. f.-b). PIB per cápita en EPA. <https://ec.europa.eu/eurostat/en/>. Recuperado 8 de julio de 2022, de <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tec00114/default/line?lang=en>

García, J. (s. f.). Artículo NOTA METODOLÓGICA DEL ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL ESTATAL. <https://mexicocomovamos.mx/new/md-multimedia/1573769281-20.pdf>. Recuperado 8 de julio de 2022, de <https://mexicocomovamos.mx/new/md-multimedia/1573769281-20.pdf>

Garrido De Medina, L. J. (1993). Libro Las dos biografías de la mujer en España. Instituto de la Mujer. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=25587>

Global Footprint Network. (s. f.). Open Data Platform. <https://data.footprintnetwork.org/#/>. Recuperado 8 de julio de 2022, de <https://data.footprintnetwork.org>

González, M. J. (2009, julio). Artículo Arthur Cecil Pigou (1877–1959). FUNCAS. Recuperado 7 de julio de 2022, de <https://www.funcas.es/articulos/arthur-cecil-pigou-1877-1959/>

Green, M. [TED TALKS]. (2014, 11 noviembre). Lo que el Índice de Progreso Social puede revelar sobre tu país [Vídeo]. YouTube. https://www.ted.com/talks/michael_green_what_the_social_progress_index_can_reveal_about_your_country?language=es

Gutiérrez Domènech, M. (2014, noviembre). ¿Refleja el PIB el bienestar de los países? La Caixa Research. Recuperado 8 de julio de 2022, de <https://www.caixabankresearch.com/sites/default/files/content/file/2016/09/5474738-39%2BDossiers%2B4%2BCAT.pdf>

Hails, C. (2008). Informe Planeta Vivo 2008. WWF. Recuperado 21 de junio de 2022, de https://wwfes.awsassets.panda.org/downloads/informe_planeta_vivo_2008.pdf

Happy Planet Index. (s. f.). Página web oficial. Todo lo que necesitas saber sobre el Happy Planet Index. <https://happyplanetindex.org/>. Recuperado 1 de julio de 2022, de <https://happyplanetindex.org/learn-about-happy-planet-index/>

Happy Planet Index. (s. f.). Base de datos Los datos a lo largo del tiempo. <https://happyplanetindex.org/>. Recuperado 8 de julio de 2022, de <https://happyplanetindex.org/trends/>

Horn, R. V. (1993). Libro Statistical Indicators for the Economic & Social Sciences. Cambridge University Press. https://books.google.es/books?id=8efi_fQzi-

QC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

Instituto Nacional de Estadística. (s. f.). Evolución de la esperanza de vida al nacimiento por periodo. Brecha de género. España. <https://www.ine.es/>. Recuperado 8 de julio de 2022, de https://www.ine.es/jaxi/Datos.htm?path=/t00/mujeres_hombres/tablas_1/10/&file=d01001.px#!tabs-grafico

Instituto Nacional de Estadística. (s. f.-b). Esperanza de vida al nacer por periodo. Brecha de género. España, UE-27 y UE-28. INE. Recuperado 8 de julio de 2022, de https://www.ine.es/jaxi/Datos.htm?path=/t00/mujeres_hombres/tablas_1/10/&file=d01009.px#!tabs-tabla

Instituto Nacional de Estadística. Esperanza de Vida. INE. Recuperado 8 de julio de 2022, de <https://www.ine.cl/ine-ciudadano/definiciones-estadisticas/poblacion/esperanza-de-vida>

López Prol, J. (2013). Crisis de deuda pública del estado español y la Unión Europea. ¿Causa o consecuencia? Revista Papeles de Europa, 26(2). https://doi.org/10.5209/rev_PADE.2013.v26.n2.44185

López, M. T., & Gentile, N. (2008, septiembre). Sistema de indicadores económicos y sociales: la importancia del análisis integrado. IX Encuentro Nacional de la Red de Economías Regionales en el Marco del Plan Fénix y II Jornadas Nacionales de Investigadores de las Economías Regionales, Buenos Aires, Argentina. <http://nulan.mdp.edu.ar/1037/>

Mantilla, S. (1950). LA ECONOMIA DEL BIENESTAR. Boletín De Estudios Económicos, 0, 227. Retrieved from <https://www.proquest.com/scholarly-journals/la-economia-del-bienestar/docview/1297800916/se-2?accountid=14744>

Marks, N. [TED TALKS]. (2010, 30 agosto). Nic Marks: el Índice de Planeta Feliz [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=M1o3FS0awtk>

Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino. Gobierno de España. (2007, octubre). Informe Análisis de la huella ecológica de España. Centro de Publicaciones. Secretaría General Técnica. <https://www.footprintnetwork.org/content/images/uploads/Huella%20ecologica%20de%20Espana.pdf>

Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social. (s. f.). Estudio Los sistemas sanitarios en los países de la Unión Europea Características e indicadores de salud 2019. <https://www.sanidad.gob.es/>. Recuperado 8 de julio de 2022, de https://www.sanidad.gob.es/estadEstudios/estadisticas/docs/presentacion_es.pdf

Navarro Rodríguez, S. R., & Larrubia Vargas, R. (2015). Indicadores para medir situaciones de vulnerabilidad social. Propuesta realizada en el marco de un proyecto europeo. Revista BAETICA. Estudios De Historia Moderna Y Contemporánea, 1(28), 485-506. <https://doi.org/10.24310/BAETICA.2006.v1i28.270>

Nueva edición del Informe Planeta Vivo de WWF. (2008, 28 noviembre). WWF. Recuperado 21 de junio de 2022, de <https://www.wwf.es/?6500/>

Nussbaum, M. C. (1993). Libro The quality of life (Vol. 30). Editorial Clarendon Press. <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=mOHnCwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA30&dq=Amartya+Sen+Capability+and+well-being&ots=HKKXR0f7UF&sig=WBoxELMWSb2umOA2jFk2kwbg-8#v=onepage&q=Amartya%20Sen%20Capability%20and%20well-being&f=false>

OECD BETTER LIFE INDEX. (s. f.). Pagina web. Salud. <https://www.oecdbetterlifeindex.org/es/topics/health/>

OECD BETTER LIFE INDEX. (s. f.). Pagina web. Seguridad. <https://www.oecdbetterlifeindex.org/es/topics/safety-es/>.

Pena Trapero, B. (2009). La medición del Bienestar Social: una revisión crítica. Revista ESTUDIOS DE ECONOMÍA APLICADA, 27(2), 299–324. <http://www.revista-eea.net/documentos/27206.pdf>

PNUD. (1990, mayo). Informe Desarrollo Humano 1990. Oxford University Press. <http://desarrollohumano.org.gt/wp-content/uploads/2016/04/HDR-1990.pdf>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (s. f.). Índice de Desarrollo Humano. <https://hdr.undp.org/>. Recuperado 8 de julio de 2022, de <https://hdr.undp.org/data-center/human-development-index#/indicies/HDI>

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. (s. f.). INFORME NACIONAL DE DESARROLLO HUMANO GUATEMALA. Informe Nacional de Desarrollo Humano. Recuperado 8 de julio de 2022, de <http://desarrollohumano.org.gt/desarrollohumano/concepto/>

Romero Ojeda, V. E. (2018). Evolución del PIB per cápita en España. Revista eXtoikos, 83–86. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6407657>

Rosenberg, H. (1994). El índice de desarrollo humano. Boletín de la Oficina Sanitaria Panamericana (OSP); 117 (2), ago. 1994.

Samper, E. (2018, 5 noviembre). Artículo periodístico ¿Por qué España lidera los pronósticos de esperanza de vida mundial para 2040? EL PAÍS. Recuperado 29 de junio de 2022, de https://elpais.com/sociedad/2018/11/05/actualidad/1541409610_289560.html

Sánchez Silva, C. (2020b, enero 25). Cómo medir de forma más justa la Economía. El País. Recuperado 7 de julio de 2022, de https://elpais.com/economia/2020/01/24/actualidad/1579870950_561660.html

Sen, Amartya Kumar. Commodities and Capabilities. North-Holland Publ., 1985. Sen, Amartya Kumar. Development as Freedom. Oxford University Press, 1999.

Social Progress Imperative. (s. f.). Pagina web oficial <https://www.socialprogress.org/index/global>. <https://www.socialprogress.org/>. Recuperado 8 de julio de 2022, de <https://www.socialprogress.org/index/global>

Social Progress Imperative. (s. f.).Artículo ÍNDICE DE PROGRESO SOCIAL 2020. <https://www.socialprogress.org/>. Recuperado 8 de julio de 2022, de https://www.socialprogress.org/static/199117958a2ce200b7d85a39fb2df6c5/indice_de_progreso_social_2020.pdf

Social Progress Imperative. (s. f.-b). Página web oficial. <https://www.socialprogress.org/>. Sustainable Development Solutions Network and Institute for European Environmental Policy. (2021, diciembre). Informe de Desarrollo Sostenible de Europa 2021. <https://www.sdgindex.org/reports/europe-sustainable-development-report-2021/>

Sustainable Development Solutions Network and Institute for European Environmental Policy. (2021, diciembre). Informe de Desarrollo Sostenible de Europa 2021. <https://www.sdgindex.org/reports/europe-sustainable-development-report-2021/>

Tablas estadísticas: Índice de Desarrollo Humano por indicadores según países. 2020. (2020). Estatuto Vasco de Estadística, Retrieved 26 April 2022, from https://www.eustat.eus/elementos/tbl0013566_c.html

UNDP. (2013, junio). Informe Nacional sobre Desarrollo Humano Paraguay 2013. <https://www.undp.org/content/dam/paraguay/docs/Informe%20nacional%20sobre%20Desarrollo%20Humano%20Paraguay%202013.pdf>

UNESCO. (s. f.). Glossary. <https://www.unesco.org/en>. Recuperado 8 de julio de 2022, de <https://www.unesco.org/en>

UNESCO. (s. f.-b). Literacy. <http://data.uis.unesco.org/>. Recuperado 8 de julio de 2022, de <http://uis.unesco.org/en/topic/literacy#slideoutsearch>

Urquijo Angarita, M. J. (2014). LA TEORÍA DE LAS CAPACIDADES EN AMARTYA SEN. Revista Edetania.EstudiosPropuestasSocioeducativos, 46,63–80. <https://revistas.ucv.es/edetania/index.php/Edetania/article/view/161>

Valdés, M. (1991). Dos aspectos en el concepto de bienestar social. *Doxa. Cuadernos de Filosofía del Derecho*, 69–90.
https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/10780/1/doxa9_03.pdf

Vázquez, M. [TED TALKS]. (2017, 1 marzo). Video ¿Cómo medir el bienestar de una sociedad de manera auténtica? [Vídeo]. YouTube.
<https://www.youtube.com/watch?v=selOwOObbIc>

Vélaz De Medrano, C. (2005). Informe sobre la alfabetización en España. Education for All Global Monitoring Report. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000146205>

WWF. (2019). Informe VIVIR POR ENCIMA DE LOS LÍMITES DE LA NATURALEZA EN EUROPA. Ester Asin.
http://awsassets.wwf.es/downloads/wwf_overshoot_europa_esp_.pdf

WWF. (2022, 12 mayo). Artículo Entramos en números rojos, necesitamos los recursos naturales de 2,8 planetas para satisfacer las demandas de España. <https://www.wwf.es/>. Recuperado 8 de julio de 2022, de <https://www.wwf.es/informate/actualidad/?60680/Entramos-en-numeros-rojos-necesitamos-los-recursos-naturales-de-28-planetas-para-satisfa>