

ANEXOS

1.1 ANEXO I: cuestionario previo a los participantes

¡Bienvenido!

El siguiente formulario tiene el objetivo de hallar un perfil óptimo para la investigación posterior.

Cabe aclarar que, aunque el formulario pida datos personales, los resultados se publicarán de forma anónima y teniendo en cuenta la privacidad de cada participante.

El investigador es el único que conoce la identidad de cada participante, con el único fin de poder ponerse en contacto con los seleccionados, por lo que se ruega responder con sinceridad.

*Obligatorio

1. Nombre y Apellidos o Número de teléfono

2. Fecha de Nacimiento

3. Nivel Económico

Marca solo un óvalo.

Alto

Medio-Alto

Medio

Medio-Bajo

Bajo

4. **Actualmente, ¿cuál de estos títulos tienes?**

Marca solo un óvalo.

- Ninguno
- ESO
- Bachillerato
- Grado Medio
- Grado Superior
- Título Universitario
- Máster
- Doctorado

5. **¿Qué rama de estudios has hecho?**

Marca solo un óvalo.

- Ciencias Tecnológicas
- Ciencias de la Salud
- Ciencias Sociales
- Artes y Humanidades
- NS/NC

6. **A la hora de informarte ¿Qué medio de comunicación te resulta más fiable?**

Marca solo un óvalo.

- Periódicos tradicionales
- Televisión y radio
- Revistas y periódicos digitales
- Cuentas específicas en redes sociales
- Ninguna de las anteriores

7. **Según tu respuesta anterior, define el factor clave que consideras que te genera confianza hacia ese medio.**

Marca solo un óvalo.

- Que sea un medio oficial
- Que la información sea contrastada
- Que tenga libertad de opinión
- Que no sea un medio influenciable
- Que permita la participación de los usuarios
- Que tenga una ideología específica
- Que NO tenga una ideología específica

8. **Que cantidad de medios consultas diariamente para informarte.**

Cuándo quieres consultar una noticia, con el primer artículo que veas te conformas o, por el contrario, lo contrastas en otros medios o plataformas.

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

No leo más Consulto 5 o más

9. **Selecciona las opciones que más se ligen con tu ideología y personalidad.**

*

Selecciona todos los que correspondan.

	Opción 1	Opción 2	Opción 3
Derecha / Centro / Izquierda	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Creyente / Agnóstico / "Algo hay"	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Analítico (racional) / Intuitivo (emocional) / Ambos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Extrovertido / Introvertido / Ambivertido	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

1.2 ANEXO II: transcripción del focus group

Bloque de presentación.

P1: Hola, ¿nos vas a ir dando paso?

Moderadora: Bienvenidos a todos. No, pretendo que sea más orgánico todo, el formulario está pensado para que vayáis comentando y reflexionéis también a partir de lo que digan vuestros compañeros, según os sintáis identificados o no. También os quería decir que os voy a contextualizar un poco, pero tampoco quiero influenciaros mucho. Las situaciones están planteadas para que podáis responder desde vuestra propia experiencia, no hace falta que seáis expertos en el tema, aun así si tenéis dudas me podéis preguntar. No voy a dar mucha información, si veo que estáis callados desarrollaré un poco más pero mientras me interesa dejar fluir el debate.

Dicho esto, quiero recordaros que sois anónimos, así que no os preocupéis por la cámara. Vamos a comenzar.

Bloque general de contextualización: Comunicación como cuarto poder.

Moderadora: Mi trabajo está dividido en 3 partes, la primera que es explicar la importancia de la comunicación y su historia, después me adentro más en la manipulación y de la manipulación paso a internet y las teorías conspiranoicas.

Para comenzar hay que distinguir 3 términos para que los tengáis presentes a la hora de identificar fenómenos que se dan a la hora de informarse en internet.

Teorías de la conspiración: Son creencias o ideas que circulan con la intención de explicar algo.

Fake News: Son noticias falsas, bulos.

Desinformación: Son noticias o hechos reales mezclados con información inventada.

P2: ¿Puedes repetir?

P4: Está apuntando.

Moderadora: Las teorías de la conspiración tienen muchas definiciones, sin embargo, el rasgo que nos interesa aquí es que son creencias que no se sabe si son verdaderas o falsas, no están demostradas, las *fake news* si son falsas y la desinformación es como la mezcla de noticias con parte de verdad, pero manipuladas.

P2: Vale, eso es lo que quería saber.

Moderadora: Tranquila que esto no es un examen, no hace falta saberse nada de memoria, simplemente es importante distinguir estos términos porque vamos a hablar de la manipulación mediática. Para saber si los habéis entendido bien os voy a hacer la siguiente pregunta, ¿qué término consideraréis más frecuente en cada medio?

(silencio)

Moderadora: Es decir, ¿consideráis que las *fake news* o las conspiraciones son más frecuentes en internet y que por ejemplo la desinformación se puede dar en medios oficiales? ¿Sabéis a lo que me refiero?

P3: A ver, de esto yo entiendo porque estudio periodismo. Considero que en internet es más frecuente encontrar *fake news*, pero no solo en internet, sino que hay muchos personajes importantes que han sido clave para el desarrollo de las *fake news*, como Donald Trump. A partir de Donald Trump fue cuando empezó a desarrollarse pues todas las teorías alrededor de las *fake news* y realmente hay que tener mucho cuidado a la hora de informarse. Tú no puedes coger una declaración que haya hecho alguien importante y mandarlo directamente a los medios de comunicación, sino que tienes que hacer un proceso de comparar la información, contrastarla, ver si es verdad si no es verdad... Es por eso que la desinformación también puede estar en un medio oficial por eso mismo, porque si tú no contrastas, por mucho que tú te fíes de una persona y lo que dice pues ya no es verdad lo que estás diciendo porque no estas contrastando.

Moderadora: Ese es uno de los puntos más importantes que tengo yo en el trabajo, y bueno como no teneis nada más que decir os voy a poner un ejemplo. ¿Habéis visto el video de una entrevista a Irene Montero en la que no quiere contestar a una pregunta? Os lo paso.

<https://tv.libertaddigital.com/videos/2022-06-29/insolita-escena-de-irene-montero-al-ser-preguntada-por-la-censura-de-las-preguntas-sobre-melilla-6912221.html>

¿Qué pensáis? ¿Sabíais que este video se presentó en Antena 3 noticias recortado?

P1: Yo lo había visto ya, se hizo bastante mediático porque además por las redes sociales se está usando como para desacreditar el periodismo de Antena 3.

P2: Si, yo también lo había visto, es como un intento de manipulación fallido, encima les ha salido incluso peor, parece karma.

Moderadora: Pues, partiendo de este ejemplo actual, os digo que a lo largo de la historia la información ha sido sinónimo de poder, quien la manipulaba gobernaba y quien la poseía podía liberarse. Yo encuentro el mejor ejemplo de esto en el paso de la edad media a la edad moderna, cuando la sociedad pasó de estar bajo el monopolio de la iglesia a la ilustración, sin embargo, hay muchos ejemplos, como el régimen nazi que persuadió a una nación con el poder de la propaganda, o el mayor peso de los países occidentales ya que han tenido el poder de escribir la historia.

Ahora quiero que me comentéis un poco qué pensáis de que la comunicación sea sinónimo de poder, si estáis de acuerdo o si pensáis que más bien está a su servicio.

P3: Yo voy a esperar a que alguien responda, no quiero acaparar.

P2: Yo creo que la comunicación es sinónimo de poder porque si tú, por ejemplo, gobiernas un país entero, puedes expresarte de la forma que tú quieres que se entienda y te van a creer a ti porque se considera que tienes más información. En ese sentido también puedes mostrar lo que te da la gana, por lo tanto, el pueblo estaría sometido a lo que tú quieres que ellos vean.

P4: Pero viéndolo así también podría parecer un ciclo, porque quien posee el poder maneja la información para a su vez mantenerse en el poder. Quien tiene la información escribe la historia.

P2: Si y no, porque la información también es libre y alguien puede demostrar algo que desmonte la información que da el gobierno y por tanto tener más poder que él.

P4: No porque al tener más poder previamente diría que la información que ese alguien es falsa y al estar en esa situación de poder lo desmentiría.

P3: Es que todo esto depende de la veracidad y la confianza que ese medio tenga sobre la población, es decir, no es lo mismo que tu des una información por internet o que coja Telecinco y de una noticia, la población va a creer antes a ese medio, desgraciadamente, porque de toda la vida de dios desde que apareció la radio y la tv pues se han posicionado como medios de comunicación oficiales. Cualquier persona ve una noticia en televisión y se la cree y detrás de cada cadena hay gente que paga esas emisiones y aunque intenten no mostrarlo tienen una editorial y una forma de pensar y al final el dinero es el que promueve el medio, sin embargo, es verdad que hay cada vez más gente que no se cree lo que dicen en la televisión y buscan sus propios medios, como internet.

P2: Yo creo que también es generacional, en nuestro caso que somos más jóvenes quizás disponemos de más medios y por eso tendemos a contrastarlo, sin embargo, mis padres si suelen pensar eso; que si sale en la tele es porque es verdad.

P3: Yo lo noté en la pandemia, que hubo una época que la televisión metía mucho miedo y mi abuelo le cogió auténtico pánico a salir a la calle. Es uno de los motivos por los que yo creo que es generacional, nuestros padres a lo mejor no tanto, pero nuestros abuelos lo que dice la tele va a misa. Hoy en día es algo con lo que hay que tener cuidado porque no es la realidad 100%.

Moderadora: Me parece curioso porque os habéis adelantado un poco, no me esperaba estas respuestas porque, en las encuestas que pasé, el factor mayoritario de confianza fue que el medio fuese oficial y hay que tener en cuenta que estas respuestas son de personas de nuestra edad. Ahora escuchándoos a vosotros veo que no pensáis así del todo, de todas formas, en relación con esto os propongo tres preguntas: ¿Qué es un medio oficial para vosotros y qué características tiene?

P4: Un medio que tenga muchas fuentes de información y además sea conocido y tenga una trayectoria. No es lo mismo Antena 3 que no sé.

P1: Yo a esa definición añadiría que no debe de ser influenciable, porque en el momento en el que se deje influir por un partido o cualquier cosa perdería credibilidad, entonces no sería oficial.

P3: Yo es que creo que con medio oficial te refieres a medio de comunicación, porque yo con medio oficial me refiero a una conferencia de una institución del estado. Como sería la OMS en el tema de la pandemia, un medio de comunicación solo es el intermediario.

Moderadora: Claro, tú y yo lo entenderíamos como la fuente primaria, pero para que ellos se planteasen el concepto, lo he puesto así. Bueno la segunda pregunta era si pensáis que no es influenciable, pero ya se ha respondido un poco; no debería serlo, aunque lo son. Así que vamos con la tercera: ¿Qué características tendría un medio fiable? Lourdes ya ha contestado un poco; pero si los demás queréis aportar un poco.

P1: A mí me transmite mucha confianza cuando se publica una noticia y se conoce el autor que ha escrito el artículo, así me puedo basar un poco en la trayectoria que lleva y poder ver si lo que publica suele ser veraz, que tiene experiencia, etc.

P2: Desde mi punto de vista, estudiando lingüística, para ver si un texto tiene credibilidad, tiene que tener sentido. Para ser fiable, desde un punto de vista lingüístico, debe tener lógica y sentido, ser coherente. El texto debe cumplir unas máximas; decir lo justo y necesario, que todo sea relevante para la noticia y que sea breve y conciso.

P3: Esas máximas también se siguen en el periodismo, a la hora de redactar. A lo que habéis dicho añadiría las fuentes, gente o instituciones que confirmen el hecho.

Moderadora: La mayoría de las cadenas tienen una ideología específica, en el caso de TVE o La 1, como preferáis llamarla, está ligada al gobierno y por tanto es notable que en cada legislatura cambia la forma de administrar la cadena. ¿Erais conscientes de esto?

P4: Yo creo que la mayoría de nosotros es consciente de que los medios están subvencionados y que por tanto van a tirar para esa ideología. Yo por eso me intento quedar con la información científica que den, los datos subjetivos siempre hay que medirlos.

P3: Se supone que ningún medio debería dar su opinión, pero ahora mismo me pongo a nombrar programas, o incluso cadenas de televisión y todos sabemos a qué ideología están orientadas. Por mucho que un medio diga ser independiente no suelen ser capaces de ocultar su orientación política.

Bloque de transición: Sociedad de internet.

Moderadora: Ahora pasamos a un bloque de transición, que es cortito y del que ya hemos tratado un poco en el sentido de que consideraréis la forma de consumir información distinta según la generación. Entonces, si os digo que internet sirve como solución para evitar los sesgos de la información centralizada ¿estáis de acuerdo?

P1: Yo creo que ha aumentado el alcance, al fin y al cabo, en internet no se controlan tanto las noticias, está bien por una parte que no esté centralizado, pero también hay que tener en cuenta eso, que en internet cualquiera puede soltar una barbaridad y que se le crea o no depende ya de cada uno. No hay tanto control, pero tampoco está tan manipulado y todas esas historias.

P3: Gracias a internet se ha descentralizado más la información, por el hecho de que hay mucha más variedad de información y de una manera u otra para bien o para mal internet aporta muchas más fuentes de información.

P4: Esto es un poco como si lo comparamos con los Bitcoin; en la vida real hay un banco central que controla la circulación del dinero, y el Bitcoin surge para dar a los propios usuarios el control de este. Veo cierto paralelismo entre la red que se crea con el Bitcoin y la información en internet, todos pueden consumir y ser creadores.

P3: Claro en internet ahora cualquiera puede informar, internet les ha dado la opción a los ciudadanos de meterse, antes si no estabas en la televisión no podías informar, pero ahora cualquiera puede tener voz.

Moderadora: Por último, si el gobierno decidiese poner medios para controlar la información que circula por internet, ¿pensaríais que lo haría de forma lícita u os lo tomaríais como una censura?

P3: Censura.

P1: Además vastísima.

Moderadora: ¿Pensáis que internet nos hace más, o menos influenciables?

P4: Más.

P1: Si, porque como no hay tanto control al fin y al cabo muchas veces ves una noticia y de ahí a realmente creértelo hay un paso, porque hay gente que no se para tanto a buscar información o contrastarlo, simplemente se leen el titular y muchas veces no tiene nada que ver. Al no hacer ese contraste, sí, nos hace más manipulables.

P2: Yo creo que al fin y al cabo es problema de la educación que tenga cada uno, porque al final para contrastar una noticia hay que saber hacerlo. Tener conocimientos nos hace menos manipulables.

P3: Yo estoy de acuerdo en que falta educación a la hora de saber tratar las noticias, a todo el mundo nos deberían enseñar a ser críticos y no creernos todo lo que nos dicen. Yo por un lado creo que internet no ha servido a la hora de influenciar más porque hay más cuentas para ayudarte a contrastar, pero si, como ha dicho Irene, no hay educación en ese sentido, es un arma de doble filo. Lo que ha dicho Jesús de los *clickbait* también me parece interesante, aun así yo me mantendría en medio, te influencia pero también lo puedes usar para informarte más.

P4: Yo creo que, habiendo tantas opiniones diferentes en internet, cada uno tiene la suya y eso sirve para que cuando una noticia concuerde con lo que piensas te sientas más respaldado, más allá de contrastarlo o no. Además, habiendo tantas opiniones hay muchísimas posibilidades de que tú tires para donde quieras y acabes creyendo lo que quieres creer. “Hay gente que piensa lo mismo que yo, por lo cual estoy en lo correcto”

P1: Eso que ha dicho Rafa me parece espectacular, yo tengo una familiar mía muy conspiranoica y cuando salieron las noticias en Madrid de la gente quemando la nieve se pensaba que el gobierno había hecho que nevase plástico y como veía los videos y había un montón de gente que pensaba como ella y subía pruebas, retroalimentaba su creencia. Ya puede ser una noticia lo más falsa posible, que, si hay cuatro personas que piensan como tú, te vas a aferrar a ellas y eso nos hace muy influenciables. También como todo el mundo es libre de dar su opinión en internet el grado de encontrar gente con las mismas creencias es más alto.

P3: Como Belén Esteban que decía: “si esta persona no puede tener un móvil, que no la tenga”. A ver que internet es muy bueno porque permite que la ciudadanía participe, pero hay algunas aportaciones que a ver...

Moderadora: Bueno os voy a hacer la última pregunta de este bloque: desde vuestra experiencia, cuando ahondáis en una noticia específica en internet, soléis acabar con una idea clara, o por el contrario mucha de la información se contradice.

P1: No es que se contradiga, bueno también, pero a mí me pasa más que algunos no te cuentan todo o hay datos que no coinciden, que no son contrarios, pero tampoco está la verdad 100% clara.

Bloque específico: Teorías de la conspiración.

Moderadora: La sensación de no tener una información clara se puede dar precisamente por la libertad de opinión que ofrece la web, esto es algo que vosotros mismos ya habéis comentado. Como es un sitio en el que todos pueden aportar algo, esto impide que la mayoría de la información pase por filtros, dando rienda suelta a las *fake news*, a las

conspiraciones o a la desinformación. Ya me habéis demostrado que sí, pero ¿consideráis que erais lo suficientemente conscientes de esto?

P3: Yo sí. Aunque no todo el mundo de nuestra edad es igual.

P2: Yo creo que estamos reflexionando algo más, aunque si éramos conscientes.

P4: El grupito que has unido sí.

(risas)

Moderadora: Claro es que realmente es extraño encontrarse un caso extremo. Además, como hemos hablado antes, al haber tanta diversidad de opinión en la red, todo el mundo va a pensar que cierto porcentaje es falso o manipulación y que el otro tanto por ciento es la verdad, pero puede que no se refieran a la misma información.

P1: Claro es que esa es la cosa, que todo el mundo ve cosas que piensa que es cierto y que hay otra gente que está equivocada. Todo el mundo para ellos lleva la razón. Además, la gente que tiende a la conspiranoia también está muy de acuerdo con la manipulación en los medios, la mayoría de conspiraciones se basan en eso, el problema es que la gente así lo lleva todo a un extremo demasiado grande.

Moderadora: Eso tiene que ver mucho con el tipo de conspiraciones, hay unas que se denominan como “declaraciones” que son tan generales que todos tendemos a creer en ellas en mayor o menor medida, es como decir que el gobierno no oculta información; puede que sea que venden armas a x o que los aliens existen.

P4: Las personas que creen en conspiraciones no ven las evidencias, solo ven las cosas que le ayudan a seguir con su creencia.

Moderadora: Psicológicamente hay un montón de factores que propician la creencia en teorías de la conspiración, y una de ellas es el intentar dar una explicación a algo que no la tiene, o una versión alternativa a la oficial porque tu sistema te genera desconfianza.

P3: Pero, por ejemplo, ¿lo del gobierno es una conspiración? Es verdad que hay secretos de estado.

P1: Hay información e información y diferentes secretos de estado.

Moderadora: Se tiende a creer que las conspiraciones son muy locas o idas de olla, hay muchas definiciones, pero no tendáis a tachar las teorías de la conspiración como algo que parece claramente falso porque hay muchas que han acabado siendo reales.

P4: Yo considero que son ideas sin ningún tipo de base, como decir que existen los aliens, en la mano de cada uno entra si defenderlo a capa y espada o dejarlo ahí como una probabilidad.

Moderadora: En una escala del 1 al 5, ¿cómo de probable creéis que es que la gente de nuestra generación crea en teorías de la conspiración?

P4: 4.

P3: 4. Estaba entre 3 y 4 pero...

P2: 3. Más o menos la mitad porque tampoco conozco nadie de mi edad que sea súper extremista.

P1: 4.

P4: Cuantas personas conoces que crean en el horóscopo.

(risas)

P3: ¿El horóscopo podría ser una conspiración?

P4: Sí.

P2: De la luna y las estrellas, contra ti.

Moderadora: Depende mucho de la definición, es difícil distinguir que cosas entran y cuales no y según cada autor van variando. Puede ir de un grupo contra algo o simplemente el intentar explicar algo sin una base científica, entonces entraría casi cualquier creencia.

P3: Yo creo en el horóscopo, pero no soy extremista al punto de decir: eres tauro o eres géminis, no te acerques. Igual que los OVNIs, habrá gente que le guste pensar que hay vida más allá y otra que piense que la han abducido.

P4: Esto lo que abre las puertas es a que empieces a creer en algo más, porque en realidad que te diferencia de pensar que las estrellas se han alineado para definir tu futuro de decir que el gobierno nos manipula.

P2: Yo lo que digo es que lo dejo en 3 porque hay gente que cree, pero a lo mejor solo en una cosa.

P3: Yo lo que creo es que habría que diferenciar entre teoría conspiratoria

P1: Al fin y al cabo, tú crees en esa teoría.

P2: Yo soy creyente y creo que una religión es más tener unos valores que creer que alguien vivió aquí hace x años y resucito al tercer día.

P3: Yo por eso digo que no sabría diferenciarlo, porque si hay gente que cree en aliens y es una teoría conspirativa quien crea en un Jesucristo igual.

P4: Yo creo que la manera de que alguien llegue a ser una persona conspiranoica es que tienes que creer cosas que no tengan base científica y si las personas de nuestra edad creen en un horóscopo, que es algo de lo que no tenemos pruebas por que no iban a creer en la tierra plana.

Moderadora: Realmente es lo que has dicho tú antes del círculo en el que te muevas, si yo estoy rodeada de gente que cree en el horóscopo, cada vez va a ir a más, ahora se ve mucho en las redes lo de las runas y la magia negra.

P1: Para mí el ser humano tiene la característica de que hay ciertos temas oscuros que nos dan morbo. Y respecto a lo que ha dicho Rafa antes, yo no considero que las teorías conspiranoicas se deban creer enteras, en mi caso yo no creo en la teoría de los illuminatis pero en lo que si creo es que hay un conjunto de gente en el mundo que va moviendo los hilos. Al igual que me puedo creer que existen los ritos satánicos pero que no se presenta allí el diablo para hacerte rico y famoso.

Moderadora: Claro tú te crees la proposición general que ves tras la teoría, descartando todo lo que te pueda parecer más ficcional.

P2: Yo creo que eso va más en la sugestión que nos provocan esas cosas.

P3: Pero más allá de eso todo el mundo cree en cosas que van más allá de ellos, a no ser que seas una persona súper científica y solo te bases en los hechos.

Moderadora: Eso es a lo que me refería yo con la definición de teoría conspiranoica como algo que trata de dar una explicación alternativa a algo.

P1: Yo me considero una persona muy analítica y si creo en teorías como que los medios nos oculten información o que puede ser que los aliens existan, pero para ambas tengo “pruebas”, supongo que eso es lo que piensa cualquiera que crea en conspiraciones.

P3: Yo creo que una cosa es creer y otra llevarlo al extremo, yo puedo creer que hay vida en el espacio, como aliens y eso, pero no participo de ello ni intento convencer a nadie más.

P4: Detrás de toda creencia puedes creer o puedes querer creer. El ejemplo de que la tierra es plana, esa gente tiene explicaciones científicas de como tendría que orbitar todo para que tuviese sentido, lo que pasa que es súper enrevesado.

P3: Yo no lo había pensado nunca, pero si te pones estricto, la mayoría de las cosas en las que pensamos pueden ser teorías conspiranoicas. Yo personalmente no consideraría la religión una teoría, pero es que los aliens tampoco.

P1: Yo vi una teoría que dice que el número de videos de avistaciones de OVNI es tan grande que hay una gran probabilidad de que uno sea cierto, pero también cuestionaba si eso iba a significar que todos los videos fuesen ciertos.

P3: Yo creo que empieza a ser conspiración cuando comienzas a implicar a gente, como la secta que hizo un suicidio colectivo, eso ya es una ida de olla.

P4: Yo tengo una amiga que vio a su abuelo muerto estando plenamente consciente y yo me la creo porque no tiene ninguna necesidad de mentirme.

Moderadora: ¿Y esa declaración te ha hecho empezar a creer en los fantasmas?

P4: Si, porque me lo ha contado alguien en quien confío, además no saca nada contándomelo.

P3: A mí me han pasado cosas como esas, pero lo considero algo parecido a una secta, los illuminatis o los ritos satánicos; una persona en la que tu confías, que además de creer en algo que tú crees, te da hechos.

P1: Pero ahí tú piensas que no tienen ningún interés en mentirte cuando en realidad si, hay muchas que son un timo que buscan tu dinero.

Moderadora: Claro ahí está la diferencia, la secta te estaría manipulando porque sí que quiere algo de ti.

P3: Yo te quería hablar de una de las teorías que pusiste en el cuestionario, la de *pizzagate*, me interesa mucho porque leí que una niña se puso a investigar y le salió una alerta de que dejase de buscar información relacionada.

P1: Yo por ahí no paso.

P2: A mí eso me daría más intriga.

P1: Si quieren que no busques es por algo, yo prefiero seguir con dos piernas.

P4: ¿Os habéis dado cuenta de que la mayoría de las teorías son de EEUU?

P1: Yo creo que es por las películas de ficción.

Moderadora: Bueno chicos, para ir acabando, os voy a hacer la última pregunta, antes os he preguntado por la escala del 1 al 5, en el caso de la generación de vuestros padres, ¿subiríais o bajaríais el número? Justificad brevemente los factores que os hacen creer eso.

P4: Lo bajaría, porque había menos influencias. No tanto por el creer o no en algo porque yo creo que eso tiene que ser más o menos igual a lo largo de la historia, más bien considero que el círculo de amistades sería más reducido. Mi padre se hablaría con mi madre y cuatro amigos más y no tendría acceso a la opinión de tanta gente como nosotros ahora.

P3: Pero ¿te refieres a la generación de nuestros padres en su época u hoy en día?

P1: Claro porque a lo mejor las de ahora no las comparten tanto, pero en su época había otras.

P2: Claro yo creo que ahora que tenemos internet vemos un abanico más amplio de todas las teorías que hay y en su época a lo mejor no había un medio en el que se pudiese saber sobre eso. Yo estoy con Rafa, mis padres se hablaban con sus amigos de toda la vida que habían nacido y crecido en el mismo sitio que ellos, pero a lo mejor había otros métodos para obtener información así.

P1: Yo creo que hablar se hablaría igual.

P4: Pero la gente que implanta las teorías conspiranoicas realmente tiene más alcance gracias a internet, mis padres no podrían escuchar las ideas de ese tipo de gente y por tanto no habría tantas.

P2: También que la mayoría de las teorías que conocemos provienen de EEUU. Además, se informarían por las cosas que les lleguen de la televisión y la radio, no es lo mismo eso que leer cualquier cosa que ponga un chalado de Wisconsin.

Moderadora: Bueno chicos, con esto creo que tengo suficiente. Si nadie tiene nada más que aportar doy por finalizada la sesión.

Todos: Nada.

Moderadora: Muchas gracias por vuestro tiempo. Espero que os haya gustado y reflexionéis un poco sobre el tema.