



Equidad de conocimiento y sesgos: Un análisis cuantitativo del contenido destacado en la Portada de Wikipedia

KNOWLEDGE EQUITY AND BIAS: A QUANTITATIVE ANALYSIS OF THE CONTENT FEATURED ON WIKIPEDIA'S MAIN PAGE

María Sefidari Huici

Doctoranda de la Universidad Rey Juan Carlos
mk.sefidari@alumnos.urjc.es

 0000-0002-8797-2501

Resumen

Wikipedia es uno de los diez sitios webs más visitados del mundo, y su Portada es la página más visitada dentro de la enciclopedia. En un marco en el que las culturas digitales se han convertido en herramientas para comunicar inequidades y los espacios comunicativos corren el riesgo de amplificarlas, este estudio quiere ver qué papel juega Wikipedia como fuente de conocimiento de gran alcance, ya sea para superar estereotipos y sesgos, para reproducirlos, o bien para amplificarlos o transformarlos en otros sesgos. Se analiza el contenido que aparece en la Portada de la Wikipedia en inglés, en concreto en la sección del Artículo Destacado del Día, durante todo el año 2019. Los resultados obtenidos del análisis cuantitativo muestran que se reproducen sesgos relacionados con el género, la raza y el país de procedencia, y que existe un riesgo real de amplificación debido a la gran visibilidad de la Portada. Se proponen medidas de acción para corregir esta situación.

Palabras clave

Wikipedia, brecha de género, equidad del conocimiento, raza, activismo digital.

Abstract

Wikipedia is one of the ten most visited websites in the world, and its Main Page receives the most visits of the entire encyclopedia. In a context in which digital cultures have become tools to propagate inequality and communication spaces run the risk of amplifying said inequality, this study wants to examine what role does Wikipedia play as a large-scale source of knowledge; whether it can overcome stereotypes and biases, whether it reproduces them, or whether it amplifies them or changes them into other biases. We analyse the content that appears in the Main Page of English Wikipedia, specifically in the section of Today's Featured Article, for all of 2019. The results obtained after the quantitative analysis show that biases related to gender, race and country of origin are reproduced, and that there is a real risk of bias amplification due to the great visibility of the Main Page. Action measures to correct this are proposed.

Keywords

Wikipedia, gendergap, knowledge equity, race, digital activism.

Sumario/Summary

1. Introducción/*Introduction*
2. Marco teórico/*Theoretical framework*
 - 2.1. La Portada de Wikipedia/*Wikipedia's Main Page*
3. Dimensiones de análisis, objetivos e hipótesis /*Dimensions of analysis, goals and hypothesis*
4. Metodología/*Methodology*
 - 4.1. Análisis cuantitativo/*Quantitative analysis*
5. Resultados/*Results*
6. Discusión y conclusiones/*Discussion and conclusions*
7. Bibliografía/*Bibliography*

1. Introducción

Wikipedia es una enciclopedia libre online co-creada por personas voluntarias que van agregando y curando información de forma altruista en su tiempo libre. Se trata de uno de los diez sitios web más visitados del mundo,¹ con más de 15 mil millones de visitas al mes.² Existe en más de 300 idiomas, sumando un total de 56 millones de artículos disponibles. La Wikipedia en inglés, objeto de este estudio,

1. <https://web.archive.org/web/20220104214502/https://www.similarweb.com/top-websites/>

2. Wikimedia statistics - monthly overview. [https://stats.wikimedia.org/#/all-projects/reading/total-page-views/normalbar|2-year|-totalmonthly\(2020\)](https://stats.wikimedia.org/#/all-projects/reading/total-page-views/normalbar|2-year|-totalmonthly(2020))

es la versión idiomática más grande con más de seis millones de artículos. La particularidad de Wikipedia es que se trata de un proyecto en el que cualquiera puede participar, y en el momento en que se realizan modificaciones en un artículo y se graban, estos nuevos cambios pasan a estar públicamente disponibles automáticamente. Es tras la publicación cuando se puede revisar la validez y calidad del contenido, una revisión que también puede hacer cualquier persona en cualquier parte del mundo de forma inmediata. Este modelo de creación descentralizada de conocimiento que se basa en la “sabiduría de las masas” es el que se ha identificado como la clave del éxito de Wikipedia (Arazy et al, 2006).

Pese a que en principio cualquiera puede participar, la demografía de Wikipedia ha permanecido marcadamente homogénea desde su creación: un 90% de quienes participan en la enciclopedia son hombres blancos, un 81% pertenecen al denominado Norte Global, en particular Norteamérica y Europa, y un 85% poseen educación post-secundaria (Wikimedia Foundation, 2018). Diversas investigaciones sitúan los porcentajes de editoras entre el 9% y el 20% de editores según la metodología empleada (Wikimedia Foundation, 2011). Aunque según Julia Adams et al (2019) no tendría que desprenderse de esto que automáticamente debiera haber sesgos de contenido relacionados con la falta de mujeres o personas racializadas, estos sesgos se han detectado, y lleva a Adams a plantearse si Wikipedia se limita a reproducir las inequidades existentes en la sociedad, o si de hecho las reformula y amplifica, con patrones propios de exclusión o infrarrepresentación. El objeto de este estudio es analizar si Wikipedia efectivamente reproduce inequidades en los contenidos, si los supera, o si por el contrario los amplifica, en un contexto de especial relevancia en el que se ha realizado la transición del ciberfeminismo al activismo digital, con la particular emergencia de cambios en el espacio público comunicativo alentados por movimientos globales como #MeToo o #YoSíTeCreo. Examinaremos el papel que Wikipedia puede tener en este marco, si sirve a la superación de determinados sesgos, o si por el contrario existe un riesgo de una amplificación a gran escala de estos. Para ello analizaremos el contenido seleccionado para la Portada de la Wikipedia en inglés durante un año natural, realizando un análisis cuantitativo de las biografías destacadas en la Portada a lo largo de las dimensiones de género, raza y país de procedencia.

2. Marco teórico

Este estudio se enmarca necesariamente en un contexto teórico que transita entre las posturas de Akane Kanai (2020), que aborda las culturas digitales como herramientas para comunicar las inequidades y las diferencias, y aquellas otras

posturas teóricas que advierten del riesgo que supone el espacio comunicativo digital abierto a la amplificación de sesgos. Es en este marco donde encuadramos este estudio que pretende ver qué posición ocupa Wikipedia en esas dos posturas: si amplifica, reproduce, o, por el contrario, facilita superar determinados sesgos.

Para ponernos en situación, a la hora de examinar la historia previa del estudio de las inequidades digitales es pertinente comenzar hablando del ciberfeminismo. El ciberfeminismo tiene como primer antecedente el Manifiesto Cyborg (Haraway, 1991), en el que a través de la metáfora del organismo cibernético que no requiere una identidad, como la que sí se les da a las mujeres por haber nacido como tales, Donna Haraway postula que las mujeres deben unirse en base a afinidades en lugar de identidades. Más aún, afirma que es imposible que las mujeres puedan unirse a través de alguna identidad compartida, ya que ésta estaría basada en una ideología occidental opresora. Es a partir de las afinidades, de considerar a los individuos como parte de una red y no como entes aislados, como se podrán producir alianzas independientes de las estructuras patriarcales occidentales. El cyborg simboliza un futuro después del género. Haraway además contempla cómo el uso de la tecnología puede contribuir a la liberación o a la dominación, aunque nunca llega a utilizar la palabra ciberfeminismo.

Este manifiesto sirvió de inspiración e influencia para otros grupos, en particular VNS Matrix, un colectivo activista y feminista de artistas australianas fundado en 1991.³ VNS Matrix fueron quienes por primera vez utilizaron la palabra “ciberfeminismo” en su Manifiesto ciberfeminista para el siglo XXI (1991), en claro homenaje a Haraway. En este manifiesto intentan redefinir el rol y la imagen de las mujeres en el arte y la tecnología, y establecen, según Tully Barnett (2014), una agenda subversiva, identificando la tecnocultura como una oportunidad y una serie de herramientas para recodificar las normas sociales, al destruirse además la “tiranía de la distancia” que afectaba a las jóvenes australianas y que las impedía conectarse al escenario feminista global.

Ya en la década del 2000 hay un internet muy diferente, más domesticado y comercial según Barnett, en el que declina el uso de la palabra ciberfeminismo hasta el punto de que Rhadika Gajjala (2012) se pregunta a dónde se han ido todas las ciberfeministas. Reivindican el uso del término, si bien plantean una reconsideración de lo que puede significar ser una ciberfeminista, particularmente en lo referente a la presencia online de las mujeres. Amy Richards y Marianne Schnall (2003) recuerdan que un objetivo inicial del feminismo era conseguir que las mujeres se conectaran a la red. En 1995 apenas había un 15% de mujeres en internet; este porcentaje subió a un 50% a principios de la década del 2000. Se aprecia

3. <https://vnsmatrix.net/>

también que hay diferencias en la forma en que ellos y ellas acceden a internet: ellos van de un sitio a otro, ellas buscan información específica. Aunque ellos controlan los beneficios y el contenido (en esta década surgen Google, Facebook o Twitter, por poner unos ejemplos comerciales; también aparece Wikipedia), ellas utilizan la red para conectarse unas con otras, para incrementar la conciencia de cosas que les impactan y para mantenerse informadas. Richards y Schnall (2003) afirman que el ciberespacio magnifica las acciones de los individuos de una forma nueva, tanto para lo bueno (activismo feminista) como para lo malo (misoginia violenta). Surge una conciencia entre las ciberfeministas de que la noción de que la red es un espacio libre de prejuicios y sin sesgos es errónea, y comienza una autocritica que incluye la escasa inclusividad del movimiento y la poca efectividad contra el status quo de ser una “chica mala” en internet. Susan Herring (2000) fue de las primeras en cuestionar afirmaciones asentadas de mediados de la década de 1990 tales como que en internet nadie conoce tu género y de hecho a nadie le importa (con el consiguiente corolario de que todo el mundo es tratado de igual forma). Mostró que las desigualdades sociales entre hombres y mujeres persisten en la red, y que internet no garantiza interacciones libres del binarismo de género ni mucho menos una igualdad de oportunidades, con el correspondiente efecto negativo en la participación de las mujeres en internet. Faith Wilding (como cita Izabella Scott, 2016) fue una de las críticas que al mismo tiempo reivindicó el uso de la red para la causa feminista. Wilding (1997) insistió además en que las estructuras de género o raza están firmemente incrustadas en estas tecnologías y espacios emergentes, y que hay que rechazar las narraciones utópicas o míticas de creación de la red y realizar crítica, análisis y políticas feministas. Ya Susanna Paasonen (2011) señaló las dificultades del ciberfeminismo para conjugar la diversidad y la ironía con los análisis sobre el poder y las inequidades, y antes Wilding en 1997 remarcó que la red no está libre de patriarcado o racismo, y hacen falta nuevas estrategias para poder combatirlo: el ciberfeminismo no puede renunciar a la conquista de la palabra y del espacio público. Es en el espacio público digital donde se entreve la posibilidad de transformación social. Un ejemplo lo tenemos en España, donde a finales de la década de los 90 y principios de la década de 2000 la labor de los colectivos online dedicados a la práctica feminista (desde Mujeres en Red hasta la Fundación Mujeres) utilizaron portales web y blogs para visibilizar, divulgar y proponer intervenciones con respecto a la violencia de género, realizando campañas continuas y llamando a la sensibilización social, desembocando en la aprobación de legislación integral contra la violencia de género (Núñez Puente, 2011).

Con respecto a las narraciones míticas sobre creación de la red, Laura Favaro (2018) repasa cómo en los años 90 ese internet que iba a ser utópico para la Humanidad es en realidad hostil e incluso peligroso para las mujeres. Surge

un interés por documentar sistemáticamente lo que sucede en la red y realizar investigaciones rigurosas que se contrapongan a las evaluaciones anecdóticas que han caracterizado una primera etapa de los estudios de internet. Esta segunda etapa va a coincidir con la comercialización de internet, y el estudio de los hábitos de los consumidores por parte de las grandes empresas. El optimismo inicial sobre la participación democrática, construcción de comunidades y cultura participativa se va difuminando. Las mujeres pueden relacionarse, comunicarse y difundir ideas por internet de una forma sin precedentes; pero también reciben un hostigamiento sin precedentes, desde interacciones sexistas a amenazas de muerte. Sarah Banet-Weiser y Kate Miltner (2015) lo definen como *networked misogyny*, o misoginia en red: una misoginia profundamente enraizada en la cultura occidental. Aunque en paralelo se puedan y deban desarrollar elementos técnicos y legales para paliar la violencia online contra las mujeres, para luchar contra esta masculinidad tóxica se antepone el feminismo popular, desde hashtags como #BringBackOurGirls o #MeToo a reivindicaciones en entregas de premios por parte de celebridades como Beyoncé u Oprah.

Akane Kanai (2020) es quien repasa cómo estas dinámicas de las culturas digitales dan forma a la materialización de los conceptos sobre las inequidades y las diferencias, generándose culturas de conocimiento que abren nuevas formas de activismo feminista y antirracista. De esta forma, las redes sociales permiten compartir a gran escala definiciones y marcos teóricos como la cultura de la violación (Mendes et al, 2018). Sin embargo, dicha interseccionalidad sigue sujeta a las estructuras de género y raza de internet: Moya Bailey y Trudy (2018) describen cómo a pesar de haber acuñado el término *mysogynoir* para hacer referencia a la misoginia racializada específica que sufren las mujeres negras, apenas se relaciona a Bailey con el término y se ignoran por completo las aportaciones y teorizaciones de Trudy: la rápida dispersión online amplifica esta situación, presentando los conceptos separados de sus autoras y contribuyendo a su invisibilización.

2.1 La Portada de Wikipedia

La Portada o *Main Page* es la página principal de la Wikipedia en inglés.⁴ Desde hace varios años es además la página más visitada de toda la enciclopedia.⁵ En ella, la sección del Artículo Destacado del Día muestra todos los días un artículo que ha pasado una extensa revisión por parte de la comunidad editora en base a

4. https://en.wikipedia.org/wiki/Main_Page

5. https://en.wikipedia.org/wiki/User:West.andrew.g/2019_Popular_pages

unos estrictos criterios, y que se considera que ha alcanzado la categoría máxima de calidad, pasando a denominarse Artículo Destacado (AD). La sección del Artículo Destacado del Día comenzó a aparecer en la Portada de la Wikipedia en inglés el 22 de febrero de 2004, con el artículo de Wolfgang Amadeus Mozart.⁶ Esta sección lo que hace es incluir un resumen del Artículo Destacado (y sólo de uno), con un enlace al artículo completo, durante 24 horas.⁷ En 2017 se modificó la norma que no permitía repetir un Artículo Destacado en Portada, por lo que desde entonces es posible que vuelva a aparecer un Artículo Destacado que ya hubiera estado en la Portada en el pasado.

Esta sección del Artículo Destacado del Día es el contenido más prominente para cualquier persona que entre a Wikipedia por la página principal, la más visitada de la enciclopedia. Como se ha mencionado anteriormente, esta sección incluye un enlace para que quien haya leído el resumen y desee profundizar en el contenido pueda acceder al artículo completo. Aunque lejos de las cifras de la Portada en sí, es posible que el artículo completo reciba una cantidad importante de visitas: por ejemplo, el 11 de septiembre de 2021, el artículo del Vuelo 93 de United Airlines recibió más de 564,000 visitas.⁸ En teoría sería factible poner en Portada el mismo número de biografías de hombres y mujeres, ya que existen suficientes Artículos Destacados de ambos sexos para que aparezcan en Portada de forma paritaria, teniendo en cuenta además que no sólo aparecen biografías en la sección del Artículo Destacado del Día. Esta posibilidad de representar de forma paritaria a hombres y mujeres en la página más visitada de Wikipedia es particularmente importante debido a la atención mundial que recibe Wikipedia como compendio de conocimiento (Ferré et al, 2019), y también para profundizar en parte de la estructura y organización de la enciclopedia y ver cómo se corresponde con el objetivo manifiesto del Movimiento Wikimedia de alcanzar la equidad de conocimiento, o *knowledge equity*, para el año 2030.

3. Dimensiones de análisis, objetivos e hipótesis

Dentro de ese marco teórico en el que las culturas digitales se convierten en herramientas para comunicar inequidades y los espacios comunicativos corren el riesgo de amplificarlas, este estudio quiere ver qué papel juega

6. https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Today%27s_featured_article_oddties

7. La única excepción a esta norma sucedió el 4 de noviembre de 2008, cuando se permitieron dos artículos destacados para mostrar a Barack Obama y a John McCain, de manera randomizada, el día de las elecciones estadounidenses.

8. https://pageviews.toolforge.org/?project=en.wikipedia.org&platform=all-access&agent=user&redirects=0&start=2021-09-11&end=2021-09-11&pages=United_Airlines_Flight_93

Wikipedia como fuente de conocimiento de gran alcance. Así, Wikipedia podría ser una extraordinaria oportunidad para superar estereotipos y sesgos, o bien un enorme riesgo a la hora de amplificarlos o transformarlos en otros sesgos. Nuestro estudio se va a vertebrar en torno a unas dimensiones de análisis que a su vez están estructuradas en torno a los siguientes sesgos: género, raza y país de procedencia.

- La primera dimensión aborda la relación entre selección de contenidos y selección de biografías. En esta dimensión de análisis se aborda el género de las biografías que son seleccionadas para ser destacadas en la Portada, y posibles nexos con las profesiones presentadas.
- La segunda dimensión aborda la relación entre selección de biografías y la selección de la raza de la gente biografiada. En esta dimensión de análisis se aborda la raza de las biografías de hombres y mujeres seleccionadas para estar en la Portada, y posibles nexos con las profesiones presentadas.
- La tercera dimensión aborda la relación entre selección de biografías y país de procedencia. En esta dimensión de análisis se abordan los países de procedencia de las biografías de hombres y mujeres seleccionadas para estar en la Portada.

En Wikipedia, el sesgo de género ha sido el más estudiado (Ferran-Ferrer et al, 2021; Ferré, 2019), con dos focos principales de interés: intentar incrementar el número de mujeres que participan (quién construye el conocimiento) e intentar crear más artículos relacionados con mujeres en Wikipedia (qué conocimiento se construye), con la esperanza de poder paliarlo. En cuanto al sesgo de raza, Julia Adams et al (2019) sugieren que los editores de Wikipedia tenderían a aplicar las mismas dinámicas de exclusión que exacerban las desigualdades de género y raza en otros contextos sociales.

Existen diversas explicaciones a la ya mencionada demografía homogénea de Wikipedia. Una apunta al “contexto pernicioso” de la enciclopedia en el cual las mujeres deben emplear estrategias de edición dirigidas a evitar ser intimidadas y acosadas (Ford & Wajcman, 2017), incluyendo un profundo trabajo emocional que implica “dejar de actuar como una mujer” en una cultura masculina normalizada como neutral (Menking & Erickson, 2015). El discurso de una enciclopedia libre y abierta en la que todo el mundo puede participar escondería unas prácticas excluyentes (Ford & Wajcman, 2017) al ser la cultura que sostiene el proyecto un ámbito sólo para hombres en el que las mujeres editoras no tienen cabida (Reagle, 2012). Como identifica María Sefidari (2021), es utópico aspirar a reunir la suma del conocimiento humano si existen

barreras significativas que impiden que la mitad de la población pueda participar y co-crear contenido.

Por otra parte, existe también una brecha de género en cuanto a contenidos. El porcentaje de biografías de mujeres se sitúa en torno al 20% (Horrillo, 2021), habiéndose observado diferencias significativas en cómo se representan y conceptualizan las mujeres biografiadas en comparación con los hombres (Wagner et al, 2015). Así, en ellas se destacan sus relaciones familiares y románticas, mientras que en ellos lo equivalente no sucede. Se han hallado también grandes contrastes en el cuidado y calidad de los artículos considerados de interés masculino en comparación con aquellos considerados de interés femenino (Kleeman, 2015), e identificado la importancia de la incorporación de la perspectiva de género en la redacción de artículos para poder combatir estas desigualdades (Calvo Iglesias, 2021). Ya a principios de la década del 2000 la construcción de la realidad en clave masculina había sido estudiada en el campo de la comunicación (Instituto Nacional de las Mujeres de México, 2005), donde las mujeres no se sentían representadas en los productos informativos al ofrecerse una imagen estereotipada y distorsionada sobre ellas (Santana, 2002), y donde por ejemplo en España el 80% de los contenidos de televisión y radio se dedicaban únicamente a los hombres (Lorente, 2001). El Instituto de las Mujeres de México (2005) concluía que, al estar la esfera pública históricamente relacionada con lo masculino, se abandonan los discursos femeninos en la esfera doméstica o privada, y aunque en teoría no existen discriminaciones a la hora de acceder a carreras como la de periodismo, existe un “techo de cristal” o barrera invisible que impide a las mujeres acceder a puestos superiores de dirección desde los cuales cambiar las formas de hacer y jerarquizar noticias. Laura Gamiz (2000) menciona varios de los temas que son de interés para las mujeres pero que históricamente no se han tratado como importantes por pertenecer a esa esfera privada, como puedan ser la maternidad, la paternidad responsable, el maltrato físico y psicológico, la violación, el aborto o la planificación familiar. Es en este contexto cuando, en 2001, se crea Wikipedia.

Apenas un tercio de las personas que leen Wikipedia son mujeres, y además ellas leen menos artículos que ellos una vez han accedido a Wikipedia (Johnson et al, 2021). Estas diferencias de comportamiento entre hombres y mujeres ya habían sido detectadas previamente. Los hombres reciben mayor beneficio en el acceso a información de calidad que las mujeres y reportan experiencias más positivas: tienden a usar Wikipedia con más frecuencia, tienen menos miedo a la hora de tomar riesgos explorando la enciclopedia y tienen mayor confianza en su habilidad para evaluar la calidad de la información (Lim & Kwon, 2010). Isaac Johnson et al. sugieren que las mujeres muestran más interés por acceder

a contenidos temáticos específicos tales como biografías o medicina, y que si estos contenidos no existen o son de baja calidad sería esperable que el impacto negativo sea mayor en las lectoras que en los lectores.

Wikipedia es un proyecto voluntario, en el cual la gente crea el contenido que quiere cuando puede. Existen iniciativas para poner el foco de creación en temáticas en las que existen sesgos o lagunas, pero la realidad es que no se puede obligar a nadie a escribir en su tiempo libre sobre ningún tema. Esto podría aparentemente excusar las lagunas de contenido en la enciclopedia, pero falta por examinar qué sucede con la representación del contenido ya creado de calidad, y si se destaca de igual forma el contenido sobre hombres que sobre mujeres, ya que esa decisión de destacar determinado contenido sí es intencional y sí depende de esa comunidad voluntaria, siendo además el contenido de la Portada el más visto de todo el proyecto y la gran ventana al resto de la enciclopedia. Dada esa gran visibilidad que alcanza, este estudio tiene como objetivo analizar qué tipo de contenido aparece en la Portada de la Wikipedia en inglés, específicamente en la sección del Artículo Destacado del Día, a lo largo de un año. De esta forma, examinaremos si se detectan sesgos o patrones de género, raza y país de procedencia en el conjunto total de los artículos seleccionados, con la finalidad de facilitar su corrección y evitar que se puedan perpetuar prejuicios y estereotipos a un nivel tan global.

Nuestra hipótesis de partida es que el contenido que se destaca en la Portada de la Wikipedia en inglés a lo largo de un año entero da preferencia al contenido sobre los hombres, aunque existan artículos de calidad sobre las mujeres que podrían perfectamente estar en Portada también. Además, vamos a examinar también la raza y países de procedencia de las personas biografiadas destacadas, para profundizar en qué tipo de conocimiento se está presentando como representativo de la enciclopedia y del saber humano en Wikipedia. Nuestra hipótesis es que en realidad se van a reflejar y perpetuar ciertos sesgos en la página más visitada de Wikipedia que (a) priorizan el contenido sobre los hombres (b) invisibilizan el contenido sobre las mujeres *aunque exista*, (c) priorizan contenido del Norte Global y de personas blancas, y (d) en definitiva harían peligrar el objetivo de equidad de conocimiento, o *knowledge equity*, del Movimiento Wikimedia.⁹

9. Movement, Wikimedia. 2030 Wikimedia Movement Strategy. https://meta.wikimedia.org/wiki/Strategy/Wikimedia_movement/2017/Direction#Our_strategic_direction:_Service_and_Equity (2017).

4. Metodología

4.1 Análisis cuantitativo

Para el objetivo de este estudio, se examina la Portada de la Wikipedia en inglés para todos los días del año 2019, desde el 1 de enero al 31 de diciembre inclusive. Se prefiere inicialmente tomar 2019 como base en lugar de 2020 por considerarse 2020 un año potencialmente atípico debido a la pandemia mundial de Covid-19 y sus posibles efectos en la participación de la comunidad editora (Deltell & Claes, 2021), y en la selección de contenido para la Portada, por lo que se toma 2019 como el año más reciente de los posibles no atípicos. La Portada de la Wikipedia en inglés está dividida en diferentes secciones como hemos señalado anteriormente: este estudio se va a centrar en el análisis de la sección del Artículo Destacado del Día. En la Wikipedia en inglés hay más de cinco mil artículos destacados, aproximadamente uno de cada mil artículos de la enciclopedia. De estos cinco mil, más de 1300 son biografías. Una vez un artículo candidato a destacado pasa la estricta revisión comunitaria de forma exitosa, puede ser propuesto como candidato a aparecer en la Portada en un día determinado, decisión que toma un grupo comparativamente reducido de voluntarios y cuya coordinación depende asimismo de dos o tres personas que han adoptado dicha responsabilidad de forma voluntaria.¹⁰

Para este análisis cuantitativo, se recoge para cada día del año la fecha de aparición en Portada (del 1 de enero al 31 de diciembre de 2019 incluidos), el nombre del artículo, la categoría a la que pertenece el artículo, en qué fecha se convirtió en artículo destacado, cuánto tiempo pasó desde que el artículo se convirtió en destacado hasta que apareció en la Portada, las visitas a la página del artículo, el sexo en el caso de las biografías, el tipo de evento u ocupación a que se refiere el artículo, el país y región si procede, la asociación a lo masculino, femenino o neutral cuando no se trata de una persona, y la raza de la persona biografiada cuando procede (ver extracto en Tabla 1). Se utilizó la herramienta Wayback Machine para poder examinar la Portada de cada día de 2019 tal y como apareció en ese día en vivo en internet.¹¹

10. https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Featured_articles

11. <https://archive.org/web/>

Tabla 1.

Fecha	Título	Categoría Artículo Destacado	Promovido a destacado	Espera hasta estar en Portada	Visitas	Sexo	Ocupación / Tipo de evento	País	Región	Asociación	Raza
01-ene-19	Die Zeit, die Tag und Jahre macht, BMW 134a	Música	08-nov-18	54 días	28.097		Canción	Alemania	Europa	Masculina	
02-ene-19	Australian raven	Pájaros	27-nov-14	4 años, 36 días	42.052		Pájaro	Australia	Oceania	Neutra	
03-ene-19	2009 International Bowl	Deporte y entretenimiento	27-jul-10	8 años, 180 días	31.436		Fútbol americano	EEUU	Norteamérica	Masculina	
04-ene-19	Brian Horrocks	Biografía guerra	17-jun-08	10 años, 201 días	71.832	Hombre	Oficial militar	Inglaterra	Europa		Blanco
05-ene-19	Bradley Cooper	Biografía medios de comunicación	30-nov-16	2 años, 36 días	103.81	Hombre	Actor	EE.UU	Norteamérica		Blanco
06-ene-19	Weather Machine	Arte, arquitectura y arqueología	30-nov-13	5 años, 37 días	43.029		Estatua	EEUU	Norteamérica	Neutra	
07-ene-19	Quebec Agreement	Historia	18-jun-18	203 días	44.521		Historia		EEUU / Reino Unido	Neutra	
08-ene-19	Ceratosaurus	Dinosaurio	11-jun-18	211 días	40.8		Dinosaurios	EEUU	Norteamérica	Neutra	
09-ene-19	Walking Liberty half dollar	Numismática	06-dic-11	7 años, 34 días	39.211		Dinero	EEUU	Norteamérica	Femenina	
10-ene-19	John/Eleanor Rykener	Biografía histórica	16-nov-18	55 días	103.58	Hombre	Prostituto	Inglaterra	Europa		Blanco
11-ene-19	History of US science fiction and fantasy magazines to 1950	Literatura y teatro	13-feb-17	1 año, 332 días	40.103		Ciencia ficción	EEUU	Norteamérica	Neutra	
12-ene-19	Bankisia oblongifolia	Planta	12-may-12	6 años, 245 días	26.699		Planta	Australia	Oceania	Neutra	
13-ene-19	Parliament of 1327	Política y gobierno	07-oct-18	98 días	54.251		Política	Inglaterra	Europa	Masculina	
14-ene-19	Roxy Ann Peak	Geografía y lugares	22-dic-13	5 años, 23 días	30.287		Montaña	EEUU	Norteamérica	Neutra	

5. Resultados

Como resultado del análisis cuantitativo, se observa que de un total de 96 biografías que aparecieron en la Portada de la Wikipedia en inglés en el año 2019, 77 fueron de hombres y 19 de mujeres (ver Tabla 2).

Tabla 2.

Biografías en Portada (Sexo)	Total
Hombres	77 (80.21%)
Mujeres	19 (19.79%)
Total 2019	96

De estas 96 biografías, 86 fueron de personas de raza blanca, 2 fueron de raza negra, 1 de las Islas del Pacífico, 1 aborigen de Australia, y 6 de raza inconclusa/no se pudo determinar (ver Tabla 3).¹²

Tabla 3.

Biografías en Portada (Raza)	Total
Blanca	86 (89.58%)
Negra	2 (2.08%)
Islas del Pacífico	1 (1.04%)
Aborigen de Australia	1 (1.04%)
Inconclusa	6 (6.25%)
Total 2019	96

La única mujer negra es la activista estadounidense Harriet Tubman; la única mujer aborigen australiana es Ms Dhu, asesinada.¹³ El resto (17, 89.47%) son blancas.

12. Por ejemplo, al pertenecer a un personaje histórico del cual no se especifica la raza, como Septimio Odenato. Recordamos además que árabe no es una raza, sino un idioma

13. El artículo se llama literalmente *Death of Ms. Dhu*, que aquí consideramos biografía

El único hombre negro es Atlanersa, soberano de Nubia. El único hombre de las Islas del Pacífico es Waisale Serevi, jugador de rugby. El resto (69, 89.61%) son blancos.

Los seis artículos de raza inconclusa son Khalid al-Mihdhar, secuestrador saudí; Al-Mu'tasim, líder iraquí; Mukhtar al-Thaqafi, revolucionario iraquí; Al-Mu'tadid, califa iraquí; Septimio Odenato, rey sirio; y Salih ibn Mirdas, emir sirio.

Los nexos entre raza y profesiones que se aprecian son los siguientes: en las mujeres, las dos únicas mujeres que no son blancas son una activista (que había sido previamente una esclava) y una mujer asesinada. En los hombres, un deportista y un soberano. Dentro de lo que consideramos razas inconclusas, se detecta un patrón que podría estar relacionado con el país de procedencia, en concreto con países de Oriente Medio, y perfiles de tipo soberanos en su mayoría, un revolucionario y un secuestrador.

Los hombres que se destacan en Portada tienden a estar relacionados con las categorías de Deportes, Guerra, y Política y gobierno (ver Tabla 4), mientras que las mujeres destacadas tienden a estar relacionadas con las categorías de Música, Medios de comunicación y Literatura y teatro (ver Tabla 6). Si nos centramos en las profesiones dentro de estas categorías, se observa que en los hombres hay una mayoría de biografías de políticos (13, ver Tabla 5) y en las mujeres una mayoría de biografías de Escritoras (3), Músicas (3) y Actrices (3) (ver Tabla 7).

En cuanto a regiones de procedencia, la mayoría de las biografías de hombres (32) son de Europa, con Norteamérica en segundo lugar (27) (ver Tabla 8). Con las mujeres esta relación se invierte, con una mayoría de biografías (9) procedentes de Norteamérica y Europa (6) en segundo lugar (ver Tabla 9).

Tabla 4

Categoría del Artículo Destacado (en biografías de hombres)	Total de biografías
Deportes	14
Guerra	12
Política y gobierno	11
Realeza y nobleza	10
Historia	7
Música	6
Religión, misticismo y mitología	4
Física y astronomía	3

Categoría del Artículo Destacado (en biografías de hombres)	Total de biografías
Medios de comunicación	3
Derecho	2
Arte, arquitectura y arqueología	2
Literatura y teatro	1
Educación	1
Comercio, economía y finanzas	1
Suma total	77

Tabla 5.

Ocupación (hombres)	Total biografías
Político	13
Rey	4
Sacerdote	3
Músico	3
Oficial militar	3
Jugador de hockey sobre hielo	3
Jugador de cricket	3
Astronauta	3
Soldado	2
Jugador de fútbol	2
Realeza	2
Militar	2
Compositor	2
Jugador de béisbol	2
Oficial del ejército	2
Actor	2
Prostituto	1

Ocupación (hombres)	Total biografías
Marinero	1
Soberano	1
Jugador de rugby	1
Revolucionario	1
Caricaturista político	1
Fotógrafo	1
Novelista	1
Capitán mercader	1
Lider	1
Abogado	1
Traidor	1
Secuestrador	1
Verdugo	1
Piloto de combate (as)	1
Emir	1
DJ	1
Ciclista	1
Pescador comercial	1
Guardacostas	1
Jefe de moneda	1
Califa	1
Artista	1
Arzobispo	1
Jugador de fútbol americano	1
Almirante	1
Suma total	77

Tabla 6.

Categoría del Artículo Destacado (en biografías de mujeres)	Total de biografías
Música	3
Medios de comunicación	3
Literatura y teatro	2
Historia	2
Guerra	1
Transporte	1
Deportes	1
Realeza y nobleza	1
Política y gobierno	1
Lengua y lingüística	1
Alimentación	1
Cultura y sociedad	2
Suma total	19

Tabla 7.

Ocupación (mujeres)	Total biografías
Escritora	3
Música	3
Actriz	3
Jugadora de tenis	1
Política	1
Filóloga	1
Noble	1
Asesinada	1
Líder	1
Auxiliar de vuelo	1

Ocupación (mujeres)	Total biografías
Aviadora	1
Artista	1
Activista	1
Suma total	19

Tabla 8.

Hombres	Región	Total
	Europa	32
	Norteamérica	27
	Oceanía	10
	Oriente Medio	6
	África	2
	Total	77

Tabla 9.

Mujeres	Región	Total
	Norteamérica	9
	Europa	6
	Oceanía	2
	África	1
	Asia	1
	Total	19

Con respecto a nuestras dimensiones de análisis, de las biografías que aparecieron en la Portada de la Wikipedia en inglés en 2019 un 80.21% fueron de hombres. Además, un 89,58% correspondieron a personas blancas. En las mujeres, la representación de las no blancas fueron una activista y una mujer asexuada. En los hombres no blancos, la representación fue de un deportista y un soberano. Las biografías de hombres de países de Oriente Medio se componen en su mayoría de soberanos, seguidos de un revolucionario y un secuestrador.

Las profesiones de los hombres tendieron a corresponderse con el poder y la toma de decisiones o el deporte principalmente, mientras que las de las mujeres con las artes o el entretenimiento. En cuanto a regiones de procedencia, el 77% de las biografías de hombres y el 79% de las biografías de mujeres procedían de Europa y Norteamérica. No hubo ninguna biografía de hombres de Asia, y ninguna biografía de mujeres de Oriente Medio.

6. Discusión y conclusiones

Carwil Bjork-James (2021) afirma que los sesgos sistémicos no sólo limitan la calidad de la cobertura de Wikipedia, sino que los basados en exclusiones sociales, como el caso del género, disminuyen el rol de estas personas en los acontecimientos históricos e incluso lo distorsionan. Teniendo en cuenta que Wikipedia es “la obra más ampliamente leída de la historia digital” (Rosenzweig, 2006), Bjork-James concluye que la forma en que las personas, los eventos, y los lugares se representan en la enciclopedia importa y tiene consecuencias. Además, señala que es necesario salir de la forma tradicional de enfrentarse a los sesgos sistémicos en Wikipedia. Esta forma tradicional suele ser el llamamiento a gente de grupos marginalizados en Wikipedia para crear y editar artículos. Como bien dice, es seguramente la forma más fácil de medir y cuantificar cómo se van reduciendo las brechas de contenidos, pero no debería ser la única herramienta disponible para enfrentarse a estos sesgos.

Varios estudios demuestran que la representación importa, desde los que muestran que, al presentar a las mujeres como modelos a seguir, las niñas tienen actitudes más positivas con respecto a las ciencias, matemáticas y carreras técnicas, y a la vez los niños ven sus actitudes positivas reforzadas (Evans et al., 1995); a los que señalan que cuando hay mayor representación parlamentaria femenina, las mujeres se implican más políticamente (Bühlmann & Schädel, 2012). Maude Gauthier y Kim Sawchuk (2017) examinaron si era posible utilizar Wikipedia para cambiar la narrativa pública sobre mujeres mayores a través de la creación y edición de contenido, ya que el contenido presente en ese momento en la enciclopedia no incluía a autoras y sus investigaciones sobre la edad y el género. Encontraron que cuando los artículos sobre la edad objeto del estudio interseccionaban con feminismo, temas LGBT o comunidades etnoculturales, aparecían las “colisiones” o conflictos con editores que se escudaban en procesos y normas para rechazar su inclusión en la enciclopedia. Estos editores utilizaban el método del consenso para excluir contenido y mantener una compleja estructura hegemónica, en la cual la clasificación del mundo operada por los artículos se vuelve rígida y preserva una epistemología que deslegitima ciertos temas y puntos de

vista. Concluyeron que un área de intervención feminista que se debe explorar es el uso de las reglas y procesos para quitar contenido sexista de Wikipedia.

La elección de qué artículo se muestra cada día en la Portada se hace de forma única, considerando un artículo por sus propios méritos y en ocasiones también en función de si coincide con algún aniversario señalado. Sin embargo, tomando los artículos en su conjunto, se muestra con respecto a nuestras hipótesis de partida que (a) existe un claro patrón preponderante de biografías de hombres y de personas blancas, de Europa o Norteamérica, (b) también de una visión estereotipada de a qué se dedican hombres y mujeres, e incluso una débil correlación con una visión estereotipada de los hombres en Oriente Medio (c) hay una escasa presencia de personas que no sean blancas, y (d) Cuando se muestra en una de las cinco páginas más visitadas del mundo a los hombres principalmente como líderes en la esfera pública, ya sea en política o en deportes, y a las mujeres como fuente de entretenimiento, o a los hombres de Oriente Medio como soberanos, revolucionarios o secuestradores, se reproducen roles de género anticuados, estereotipos y prejuicios, que ponen en peligro el objetivo del Movimiento Wikimedia de alcanzar la equidad de conocimiento. Existen biografías destacadas de políticas y deportistas, así como biografías de escritores o actores. Existen biografías destacadas de personas no blancas más allá de activistas o soberanos. Existe un riesgo real de que, dada la gran visibilidad de esta página, estos sesgos puedan ser amplificadas a unos niveles sin precedentes.

Afortunadamente, es posible ser más intencional en el contenido que se presenta en la Portada con las reglas y procesos ya existentes, al estilo de lo que planteaban Maude Gauthier y Kim Sawchuk (2017), empezando por la equiparación paritaria del número de biografías de hombres y mujeres que se seleccionan, y la de gente que no sea siempre blanca o mayoritariamente de Europa o Norteamérica. A partir de ahí es cuestión de prestar atención a la intersección con otras categorías como profesión o país de procedencia, para que no haya una mayoría de políticos hombres ni una ausencia total de personas de un continente entero como Asia. Los cambios en el contenido que aparece en Portada pueden realizarse de forma inmediata por parte de la comunidad existente, utilizando procesos vigentes, si sus miembros así lo desean. La única modificación implicaría mantener una perspectiva global a lo largo de todo el año de qué contenido se ha ido mostrando e intentar corregir e incluso prevenir la aparición de los sesgos detectados para evitar que se sigan reproduciendo.

Queda por explorar con más detenimiento el contenido destacado que no son biografías, y sus posibles asociaciones a lo masculino, femenino o neutro, y qué posible relación existe entre el tipo de contenido y el tiempo de espera entre que un artículo se convierte en destacado hasta que aparece en Portada, que pueden

ser objeto de un estudio futuro. Es importante recalcar que los sesgos que se producen muchas veces no son producto de una intencionalidad explícita o voluntad de invisibilizar, particularmente cuando se trata de un trabajo voluntario: sin embargo, eso no impide que el resultado final sea la reproducción de sesgos problemáticos, de ahí la necesidad de tomar consciencia del problema y evaluar no solo de forma individual sino también de forma global qué está apareciendo en la Portada, para poder evitar su posible amplificación e intentar superarlos. Otra ventaja de esta forma de abordar esta problemática es que no requiere que los grupos tradicionalmente marginalizados o excluidos tengan que primero convertirse en colaboradores y después asumir cargas de trabajo específicas para reducir los sesgos, como ha sido el enfoque tradicional con relación al contenido de Wikipedia.

7. Bibliografía

- Adams, Julia, Brückner, Hannah, & Naslund, Cambria. (2019). Who Counts as a Notable Sociologist on Wikipedia? Gender, Race, and the "Professor Test." *Socius*. <https://doi.org/10.1177/2378023118823946>
- Arazy, Ofer, Morgan, Wayne, & Patterson, Raymond. (2006). Wisdom of the Crowds: Decentralized Knowledge Construction in Wikipedia. *16th Annual Workshop on Information Technologies & Systems (WITS)*. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1025624>
- Banet-Weiser, Sarah, & Miltner, Kate. (2015). #MasculinitySoFragile: culture, structure, and networked misogyny. *Feminist Media Studies*, 16(1), 171-174. <https://doi.org/https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/14680777.2016.1120490?journalCode=rfrms20>
- Barnett, Tully. (2014). Monstrous agents: Cyberfeminist media and activism. *Ada: A Journal of Gender, New Media, and Technology*, (5). <https://doi.org/10.7264/N3445JSD>
- Bailey, Moya & Trudy (2018) 'On Misogynoir: Citation, Erasure, and Plagiarism'. *Feminist Media Studies*, 18(4): 762-768.
- Bjork-James, Carwil (2021). New maps for an inclusive Wikipedia: decolonial scholarship and strategies to counter systemic bias, *New Review of Hypermedia and Multimedia*, 27(3), 207-228, DOI: 10.1080/13614568.2020.1865463
- Bühlmann, Mark & Schädel, Lisa. (2012). Representation matters: the impact of descriptive women's representation on the political involvement of women, *Representation*, 48(1), 101-114. <https://doi.org/10.1080/00344893.2012.653246>
- Calvo Iglesias, Encina. (2021). Científicas frente al coronavirus en Wikipedia. *Área Abierta*, 21(2), 255-270. <https://doi.org/10.5209/arab.72761>
- Deltell, Luis, & Claes, Florencia. (2021). Conocimiento libre en tiempos de pandemia. Estudio de los artículos "Covid-19" y "Pandemia por Covid-19" en Wikipedia. *Interface-Comunicação, Saúde, Educação*, 25.

- Evans, Siân, Mabey, Jacqueline, Mandiberg, Michael. 2015. "Editing for Equality: The Outcomes of the Art + Feminism Wikipedia Edit-a-thons." *Art Documentation: Journal of the Art Libraries Society of North America*, 34(2), 194-203.
- Favaro, Laura. (2018). Los Estudios Críticos de Internet: Debates, conceptos y retos. *Tecnocultura: Revista de Cultura Digital y Movimientos Sociales*. 15(1). <https://doi.org/10.5209/TEKN.56687>
- Ferran-Ferrer, Núria, Castellanos-Pineda, Patricia, Minguillón, Julià., & Meneses, Julio. (2021). The gender gap on the Spanish Wikipedia: Listening to the voices of women editors. *Profesional de la información*, 30(5). <https://doi.org/10.3145/epi.2021.sep.16>
- Ferré, Mónica, Ferrante, Luisina, & Rivera Vargas, Pablo. (2019). Wikipedia y feminismo. Cómo romper con la brecha de género. Universidad de Barcelona.
- Ford, Heather, & Wajcman, Judy. (2017). "Anyone can edit", not everyone does: Wikipedia's infrastructure and the gender gap. *Social Studies of Science*, 47(4), 511-527. <https://doi.org/10.1177/0306312717692172>
- Gajjala, Radhika, & Yeon Ju Oh, eds. *Cyberfeminism 2.0*. New York: Peter Lang, 2012.
- Gamiz, Laura. (2000). Voces de Mujeres. *Primer Foro Internacional de Mujeres en Radio "Voces de Mujeres"*, (págs. 187-192).
- Gauthier, Maude & Sawchuk, Kim. (2017). Not notable enough: feminism and expertise in Wikipedia. *Communication and Critical/Cultural Studies*, 14(4), 385-402. <https://doi.org/10.1080/14791420.2017.1386321>
- Haraway, Donna. (1991). A Cyborg Manifesto: Science, Technology, and Socialist-Feminism in the Late Twentieth Century. *Simians, cyborgs and women: The reinvention of nature* (pp. 149-181). New York: Routledge.
- Herring, Susan. (2000). Gender Differences in CMC: Findings and Implications. *CPSR*, 18(1).
- Horrillo, Patricia. (2021). En museo-cmc. (n.d.) "Wikipedia solo tiene un 20% de biografías de mujeres y solo el 13% son Editoras de contenidos". http://www.casadecolon.com/noticias/-/asset_publisher/EmvnMhg8SuQk/content/noticia-patricia-horrillo-wikipedia-solo-tiene-un-20-de-biografias-de-mujeres-y-solo-el-13-son-editoras-de-contenidos-/7531811
- Instituto Nacional de las Mujeres de México. (2005). *La Mujer y los Medios de Comunicación*. Obtenido de http://cedoc.inmujeres.gob.mx/documentos_download/100762.pdf
- Johnson, Isaac., Lemmerich, Florian., Saez-Trumper, Diego., West, Robert., Strohmaier, Markus., & Zia, Leila. (2021). *Global gender differences in Wikipedia readership*. ICWSM.
- Kanai, Akane. (2020). *Intersectionality in digital feminist knowledge cultures: the practices and politics of a travelling theory*. *Feminist Theory*, 22(4), 518-535. <https://doi.org/10.1177/1464700120975701>
- Kleeman, Jenny. (26 de Mayo de 2015). The Wikipedia wars: Does it matter if our biggest source of knowledge is written by men? *New Statesman*. Obtenido de <https://www.newstatesman.com/uncategorized/2015/05/wikipedia-has-colossal-problem-women-dont-edit-it>
- Lim, Sook, & Kwon, Nahyun. (2010). Gender differences in information behavior concerning Wikipedia, an unorthodox information source? *Libr. & information science research*, 32, 212-202.

- Lorente, Rosalina. (2001). Mujer periodista en la era de las nuevas tecnologías de la información. *Mujeres en medio: repaso crítico a los medios de comunicación y su lenguaje*, Asociación de Mujeres Profesionales de la Comunicación (AMECO), 129-144.
- Mendes, Kaitlynn, Ringrose, Jessica & Keller, Jessalynn. (2018). *Digital Feminist Activism: Girls and Women Fight Back Against Rape Culture*. Oxford: Oxford University Press.
- Menking, Amanda., & Erickson, Ingrid. (2015). The Heart Work of Wikipedia. *Proceedings of the 33rd Annual ACM Conference on Human Factors in Computing Systems - CHI'15*. <https://doi.org/10.1145/2702123.2702514>
- Núñez Puente, Sonia. (2011). Activismo y colectivos en red: praxis feminista y violencia de género. *Asparkia. Investigación feminista*, 22, 85-98.
- Paasonen, Susanna (2011). Revisiting cyberfeminism. *Communications*, 36 (3):335-352
- Reagle, Joseph. (2012). "Free as in sexist?" Free culture and the gender gap. *First Monday*, 18(1). <https://doi.org/10.5210/fm.v18i1.4291>
- Richards, Amy., & Schnall, Marianne. (2003). Cyberfeminism: Networking on the Net. En R. Morgan (Ed.), *Sisterhood is forever: The women's anthology for a new millenium*. Washington Square Press.
- Rosenzweig, Roy. (2006). Can History Be Open Source? *Wikipedia* and the Future of the Past, *Journal of American History*, 93(1), 117-146. <https://doi.org/10.2307/4486062>
- Santana, Fernanda. (2002). El desarrollo profesional del periodismo en Castilla-León. *Mujeres en medio: repaso crítico a los medios de comunicación y su lenguaje. Género y Comunicación 4*, Asociación de Mujeres Profesionales de la Comunicación (AMECO), 117-128).
- Sefidari, María. (2021). 20 years of the encyclopaedia anyone can edit: Wikipedia and the pursuit of knowledge equity. *BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, 47. <https://dx.doi.org/10.1344/BiD2021.47.01>
- Scott, Izabella. (2016). A brief history of Cyberfeminism. *Artsy*. <https://www.artsy.net/article/artsy-editorial-how-the-cyberfeminists-worked-to-liberate-women-through-the-internet>
- VNS Matrix. (1991). *A Cyberfeminist Manifesto for the 21st Century*. Net Art Anthology. <https://anthology.rhizome.org/a-cyber-feminist-manifesto-for-the-21st-century>
- Wagner, Claudia., Garcia, David., Jadidi, Mohsen., & Strohmaier, Markus. (2015). It's a man's Wikipedia? assessing gender inequality in an online encyclopedia. *Ninth International AAAI Conference on Web and Social Media*.
- Wilding, Faith (1997). Where is Feminism in Cyberfeminism? (1997). Old Boys Network OBN.
- Wikimedia Foundation. (2011). *Wikipedia editors survey*. Obtenido de https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Editor_Survey_Report_-_April_2011.pdf
- Wikimedia Foundation. (2018). *Community Engagement Insights 2018 Report: Support & Safety*. Obtenido de https://meta.wikimedia.org/wiki/Community_Insights/2018_Report