

Creencias implícitas sobre la noción de personas responsables e irresponsables: un estudio mediante el análisis factorial de la taxonomía de términos de personalidad en español

Fernando R. GARCÍA-HERNÁNDEZ
Universidad Católica de Murcia (España)

M. Paz QUEVEDO-AGUADO
Universidad Pontificia de Salamanca (España)

Resumen

Antecedentes: se investiga mediante análisis factorial la estructura dimensional subyacente a las creencias implícitas acerca de dos prototipos: persona responsable e irresponsable.

Método: 520 estudiantes universitarios evaluaron el grado de adecuación a estos prototipos de los 50 adjetivos de personalidad de la *Taxonomía de términos de personalidad en español* (TAX 50) de Iraegui Torralbo y Quevedo-Aguado (2002). Los resultados se analizaron mediante análisis factoriales con rotaciones oblicuas y ortogonales, y método de extracción Análisis de Componentes Principales.

Resultados: los análisis factoriales con rotación ortogonal mostraron cuatro componentes independientes que explicaban la estructura subyacente a las creencias sobre los prototipos. El componente que más varianza explicaba era combinación de dos factores de la taxonomía TAX 50: Responsabilidad e Integridad.

Conclusiones: desde una aproximación léxica, el método utilizado permite conocer la estructura factorial subyacente a las creencias acerca de prototipos de personas responsables e irresponsables. La metodología utilizada ayuda a investigar la contribución de cada uno de los Cinco Grandes factores de personalidad a la descripción léxica de prototipos de personas.

Palabras clave: personalidad, teorías implícitas, Cinco Grandes, responsabilidad, irresponsabilidad.

Abstract

Background: The dimensional structure underlying the implicit beliefs about two prototypes: responsible and irresponsible person is investigated by means of factor analysis.

Method: 520 university students evaluated the degree of adaptation to these prototypes of the 50 personality adjectives of the *Taxonomy of Personality Terms in Spanish* (TAX 50) by Iraegui Torralbo and Quevedo-Aguado (2002). The results were analyzed using factor analysis with oblique and orthogonal rotations, and the Principal Components Analysis extraction method.

Results: Factor analyzes with orthogonal rotation showed 4 independent components that explained the structure underlying the beliefs about the prototypes. The component that explained the most variance was the combination of two factors from the TAX 50 taxonomy: Responsibility and Integrity.

Conclusions: From a lexical approach, the method used allows us to know the factorial structure underlying the beliefs about prototypes of responsible and irresponsible people. The methodology used helps to investigate the contribution of each of the Big Five personality factors to the lay description of prototypes of people.

Key words: Personality; Implicit Theories; Big Five; Responsibility; Irresponsibility.

Dirección del primer autor: Cátedra de Responsabilidad Social Corporativa, Universidad Católica San Antonio de Murcia. Campus de los Jerónimos. 30107 Guadalupe de Maciascoque (Murcia). *Correo electrónico:* frgarcia@ucam.edu

Esta investigación se desarrolló en el marco de la tesis doctoral del primer firmante, defendida en la Universidad Pontificia de Salamanca el 2 de Julio de 2021. Los autores expresan su agradecimiento al Dr. Andrés Sánchez Prada por su ayuda en la clarificación de conceptos y en la revisión inicial de los análisis factoriales realizados.

Recibido: mayo de 2022. *Aceptado:* junio de 2022.

Creencias implícitas, prototipos y aproximación léxica

Las Teorías Implícitas de Personalidad son las creencias cognitivo/afectivas acerca de un objeto de creencia (Estrada, Oyarzún e Yzerbyt, 2007; Hampson, 1983), objeto que puede ser la propia persona, la personalidad de los demás, o prototipos abstractos de personas (Álvarez Castillo, 1992).

Considerando los tres modelos de categorización de personalidad derivados de la investigación de Eleanor Rosch (1977) acerca de cómo las personas estructuramos nuestro conocimiento de la realidad (Iraegui Torralbo, 1998), el estudio de la noción prototípica de *responsabilidad* en psicología de la personalidad podemos hacerlo siguiendo una de estas tres estrategias:

1. Determinando conductas propias o de los demás etiquetadas como responsables o irresponsables.
2. Describiéndolo como un factor: por ejemplo, la Responsabilidad es uno de los Cinco Factores del modelo psicométrico de Costa y Mc Crae (2003), o uno de los cinco del modelo léxico de Goldberg (1981).
3. Estudiando prototipos de persona que ejemplifican la esencia del factor: la persona responsable o la irresponsable, entendiendo como prototipo genérico de personalidad el ejemplo considerado el más perfecto de una categoría (Cantor y Mischel, 1979).

Una forma de estudiar los prototipos es hacerlo desde la aproximación léxica: identificar los términos que los hablantes de un idioma creen son los mejores descriptores de los prototipos.

La aproximación psicolingüística expresa el enfoque constructivista interaccionista que concede al lenguaje el protagonismo en la creación de las creencias sobre las personas. En esta aproximación, se asume que los lenguajes naturales son capaces de codificar las principales diferencias individuales que los sujetos comunes consideran más importantes y socialmente relevantes en su vida cotidiana. Esta aproximación entiende que, pese a las diferencias culturales, existen universales léxicos: conceptos léxicos fundamentales que tienen que aparecer en todos los lenguajes. La existencia de los universales léxicos se deriva de la hipótesis de que todas las personas responden del mismo modo a las preguntas acerca de cómo son y por qué / para qué se comportan cómo se comportan las personas, con relativa independencia de variables temporales, culturales, o sociales (Chorgwicka, 2010; Goldberg, 1981).

Para la aproximación léxica, el lenguaje de personalidad describe características observables de personalidad importantes para los sujetos:

“Cuanto más importantes son las diferencias (individuales), más probable es que estén expresadas con una sola palabra” (John, Angleitner y Ostendorf, 1988, pág.174).

Y se expresa mediante “palabras de clase abierta” (verbos, adverbios, sustantivos, sustantivaciones, atributivos y, sobre todo, adjetivos):

“El adjetivo es el prototipo de la sedimentación de las diferencias más relevantes en el lenguaje natural” (Otero, 2001, pág. 48).

El lenguaje de personalidad se organiza en torno a estructuras de dimensiones invariantes y transculturales (como las de los Cinco Grandes Factores de Personalidad o *Big Five*), pudiéndose codificar formalmente mediante taxonomías.

La taxonomía de términos de personalidad en español

Las taxonomías son el instrumento de investigación por antonomasia utilizado en la aproximación léxica para tratar de descubrir la existencia de una estructura universal de términos de personalidad. En palabras de M.P. Quevedo-Aguado y A. Iraegui Torralbo:

“Las taxonomías se conciben como modelos descriptivos que permiten en un primer momento identificar y después clasificar la compleja realidad existente, respetando e incluyendo las distintas orientaciones para convertirse en vehículos de comunicación entre los investigadores y teóricos de la personalidad humana” (Quevedo-Aguado e Iraegui Torralbo, 1998, pág. 121).

El estudio pionero de taxonomías de términos de personalidad en español es el de Ana Iraegui Torralbo, expuesto en 1998 en su tesis doctoral (Iraegui Torralbo, 1998; Iraegui Torralbo y Quevedo-Aguado, 2002; Quevedo-Aguado, Iraegui Torralbo, Anivarro y Ross, 1996). La propuesta taxonómica de Iraegui Torralbo pretende comprobar si la estructura del lenguaje de personalidad en español se puede reducir a una taxonomía, y si esa estructura taxonómica en español es comparable con otras taxonomías. Iraegui Torralbo identificó los términos descriptores disponibles en español que se utilizan para definir las diferencias individuales en personalidad, construyendo taxonomías de términos de personalidad reducibles a dimensiones factoriales. Aplicando análisis factorial, la autora halló soluciones de cuatro, cinco y seis factores. Las soluciones de cuatro factores explicaban el 17’56% de la varianza total, las de cinco factores el 19’36% y la de seis factores el 21% de la varianza

total. La insuficiencia de la solución de cuatro factores para explicar toda la varianza total y el poco peso de los factores encontrados en la solución de seis, aconsejaron a la autora decantarse por una solución factorial de cinco factores: *Estabilidad Emocional*, *Agradabilidad*, *Integridad*, *Responsabilidad* y *Extraversión* (Iraegui Torralbo, 1998, págs. 131, 141 y 150). A su vez, cada uno de estos factores se desglosaba en dos polos (positivo y negativo), según el grado de deseabilidad social de los términos, siendo positivo para mayor deseabilidad y negativo para menor deseabilidad, excepto en la dimensión *Integridad* donde la correlación positiva indicaba no deseabilidad y la negativa si deseabilidad. Destacaron -en las reducciones factoriales de términos adjetivos-, dos soluciones en las que se organizaban las cinco dimensiones: una (TAX 50) conformada por 50 términos (10 términos en cada dimensión, cinco en cada polo) (tabla 1) y otra más extensa y complementaria (TAX 150) que añadía 100 términos más a los 50 de la primera solución.

Es importante precisar que el que en esta y otras taxonomías aparezca un factor *Responsabilidad*, no

Tabla 1. TAX 50: Taxonomía de 50 adjetivos minimarcadores de personalidad (Iraegui Torralbo, 1998).

Factor	polo positivo	polo negativo
F1	seguro	inseguro
<i>Estabilidad Emocional</i>	decidido	pesimista
	valiente	decaíble
	positivo	depresivo
	optimista	débil
	F2	tolerante
<i>Agradabilidad</i>	pacífico	gruñón
	paciente	mandón
	pacienzudo	brusco
	apacible	vengativo
F3	desleal	apreciador
<i>Integridad</i>	fanfarrón	profundo
	hipócrita	meditador
	malvado	comprendedor
	fantasmón	receptivo
F4	responsable	vago
<i>Responsabilidad</i>	cuidadoso	inconstante
	centrado	vicioso
	aplicado	imprudente
	constante	golfo
F5	sociable	introvertido
<i>Extraversión</i>	hablador	seco
	alegre	solitario
	abierto	callado
	comunicativo	asocial

implica que este sea el único factor (y sus términos vinculados) que los hablantes consideran para describir a las personas responsables o irresponsables. El factor *Responsabilidad* aparece como resultado de los análisis factoriales realizados, al igual que los otros cuatro factores capaces de explicar la mayor parte de la varianza, con lo que deberemos tener en cuenta la aportación de los cinco factores si queremos investigar las creencias acerca de la personalidad. Esto es, una cuestión es que unas cualidades de personalidad puedan manifestarse mejor en un factor de personalidad (*Responsabilidad* o -por poner otro ejemplo- *Agradabilidad*) derivado de un análisis factorial, y otra que la complejidad descriptiva de las creencias sobre un constructo personificado en unos prototipos de persona (persona responsable o la irresponsable, la persona agradable o la desagradable...) se pueda explicar sólo mediante dicho factor psicolingüístico.

Esta taxonomía se ha utilizado en investigaciones relacionadas con las teorías implícitas de personalidad en la infancia (Otero Gil, 2001), las creencias sobre la madurez psicológica o prototipos de personas (Benavente-Cuesta, 2008; Benavente-Cuesta y Quevedo-Aguado, 2014; 2016; García-Hernández, 2021), o las relaciones entre bienestar y autonomía en estudios léxicos comparativos entre muestras italianas y españolas (Fadda, Scalas, Quevedo-Aguado y Benavente-Cuesta, 2021). Por tanto, existe evidencia de que esta taxonomía puede utilizarse para conocer las creencias implícitas de personalidad aplicando técnicas como el análisis factorial para conocer su estructura subyacente. Nos planteamos si podemos aplicar esta misma técnica para conocer la estructura subyacente del constructo *Responsabilidad* cuando se pregunta acerca de él personificándolo en dos prototipos antagónicos: la persona responsable y la persona irresponsable.

Planteamiento y objetivos de la investigación

Pretendemos investigar, desde una aproximación léxica o psicolingüística, usando la *Taxonomía de términos de personalidad en español* (Iraegui Torralbo, 1998; Iraegui Torralbo y Quevedo-Aguado, 2002), las creencias implícitas que los legos tienen sobre los prototipos de persona responsable y persona irresponsable. Para ello, utilizamos los 50 adjetivos minimarcadores de dicha taxonomía (TAX 50) como ítems de un cuestionario en el que se pide a los sujetos participantes que valoren la adecuación de estos adjetivos como descriptores de estos dos prototipos de persona. Con los resultados obtenidos, realizamos un análisis factorial con el objetivo de determinar la estructura subyacente a estas creencias e intentar aportar validez empírica al estudio de la *Responsabilidad* y los prototipos de personas responsable e irresponsable.

Método

Participantes

Se utilizó una muestra aleatoria de 520 sujetos jóvenes, de entre 17 y 30 años, con una media de edad de algo más de 20 años; de ellos, 411 eran mujeres (79%) y 109 hombres (21%). El tamaño de la muestra cumple la recomendación de Nunnally y Berstein (1994) de utilizar una muestra 10 veces mayor que el número de variables o ítems a considerar, en este caso 50. Todos los participantes eran estudiantes universitarios en dos universidades privadas españolas: Universidad Pontificia de Salamanca (UPSA), y Universidad Católica de Murcia (UCAM). Los estudiantes realizaban de forma presencial en el curso 2019-2020 su primer o cuarto curso de los grados de Psicología o Enfermería (tabla 2); teniendo en cuenta el total de matriculados durante el curso, la muestra superaba claramente el 10% por titulación, por lo que se puede considerar que tiene representatividad estadística (Kerlinger y Lee, 2002). A todos se les pidió consentimiento para participar en el estudio.

Instrumentos

El instrumento utilizado constaba de dos partes: (a) solicitud de datos sociodemográficos (edad, género, carrera universitaria, curso universitario, universidad) y (b) petición de valoración de los 50 minimarcadores adjetivos de la *Taxonomía de términos de personalidad en español* (Iraegui Torralbo, 1998; Iraegui Torralbo y Quevedo-Aguado, 2002). La versión de la taxonomía psicolingüística empleada fue la solución factorial de cinco factores representada por 50 adjetivos minimarcadores de personalidad (TAX 50). Respecto a la validez factorial, la solución de cinco factores fue el mejor resultado de la extracción mediante análisis factorial de componentes principales (método de rotación normalización Varimax con Kaiser) de los adjetivos descriptores en español de personalidad (Iraegui Torralbo, 1998): esta solución de cinco factores se obtuvo tras diez iteraciones de convergencia, explicando el 19'36% de la varianza total. La fiabilidad o consistencia interna de extracción de los descriptores lingüísticos de personalidad en español es elevada (Quevedo-Aguado *et al.*, 1996): un alfa de Cronbach de 0'82 (que llega a 0'88 para adjetivos tipo, y de 0'90

Tabla 2. Distribución de sujetos por universidad, titulación y curso.

		UPSA	UCAM	Totales	
Psicología	1º	71	63	134	256
	4º	75	47	122	
Enfermería	1º	75	61	136	264
	4º	59	69	128	
Totales		280	240	520	

para sustantivaciones o adjetivos utilizados como nombre). Este alto acuerdo interjueces proporciona un elevado grado de confianza acerca de la estabilidad de esta taxonomía de términos de personalidad en español.

Procedimiento

La aplicación del cuestionario se hizo presencialmente en grupos de clase durante el horario lectivo. Previa a la aplicación se solicitó y obtuvo el visto bueno a la investigación y su procedimiento por parte de las Comisiones de Ética de las dos universidades. La participación fue voluntaria, explicándose al inicio al alumnado la naturaleza anónima y confidencial de sus respuestas; nadie indicó objeciones ni abandonó el estudio. El tiempo máximo de contestación se estimó en diez minutos.

Tras la cumplimentación de los datos sociodemográficos, los participantes valoraron cada uno de los 50 términos minimarcadores de la *Taxonomía de términos de personalidad en español*, según su mayor adecuación como descriptores del objeto de creencia asignado. Se utilizó una escala Likert de cuatro valores para eliminar la tendencia a la elección del valor central; los valores de la escala eran: No adecuado (1), Poco adecuado (2), Moderadamente adecuado (3), y Muy adecuado (4).

Para controlar los sesgos de distinción y de contraste al presentar conjuntamente los constructos a los sujetos, se utilizó un procedimiento de elección de pares de sujetos igualados, contrabalanceando a los sujetos, para tener dos muestras relacionadas: todos los sujetos se dividieron en dos grupos muestrales con semejante número de sujetos integrantes: 261 sujetos (50'19%) respondieron al objeto "persona responsable", y 259 sujetos (49'81%) al objeto "persona irresponsable".

Análisis estadístico

Realizamos análisis factorial exploratorio, ya que no conocíamos la estructura subyacente de personalidad para nuestro objeto de estudio. Utilizamos el análisis de componentes principales como método de extracción puesto que nuestra pretensión era reducir la dimensionalidad inicial de unos datos (las valoraciones de los sujetos a los 50 minimarcadores de la *Taxonomía de términos de personalidad en español*, cuando se utilizan para caracterizar a la persona responsable y a la irresponsable), y así conocer las dimensiones o componentes que explican las creencias acerca de estos dos prototipos de persona.

Se llevaron a cabo cuatro análisis factoriales: dos con rotación oblicua (método Oblimin) y dos con rotación ortogonal (método Varimax), en ambos casos sin forzar y forzando número de componentes. Procedimos inicialmente con rotación oblicua para -si los resultados indicaban que no existía relación entre componentes- proceder con rotación

ortogonal. La lógica de este procedimiento es la siguiente: (1) la rotación ortogonal minimiza el número de variables con saturaciones altas en cada factor, simplificando la interpretación; sin embargo, crea factores independientes no relacionados entre sí, con lo que -al utilizarla- asumimos implícitamente que los factores son independientes (no relacionados entre sí); (2) para salvar este sesgo de la rotación ortogonal, aplicamos inicialmente rotación oblicua, la cual genera factores interrelacionados y (3) si al utilizar la rotación oblicua, los factores creados no guardaban relación entre sí (o la relación era baja), entonces podríamos utilizar la rotación ortogonal sabiendo que ésta no forzaba a los factores a ser independientes.

Teniendo en cuenta las diferencias teóricas entre el Análisis de Componentes Principales (ACP) y el análisis factorial común indicadas por Rietveld y van Hout (1993, tomado de Mavrou, 2015) y Lloret-Segura, Ferreres-Traver, Hernández-Baeza y Tomás-Marco (2014), utilizaremos componente en vez de factor como término que describe el resultado de aplicar el ACP, aplicando el término factor para referirnos a los factores de la Taxonomía de Cinco Grandes (TAX 50) que estamos analizando.

En el tratamiento de datos, se utilizó como herramienta estadística SPSS 27.0 para Windows. En todos los análisis, en cuanto a valores perdidos, excluimos casos según lista, y la visualización de coeficientes la ordenamos por tamaño.

Resultados

Validez y fiabilidad

Se analizó la fiabilidad del instrumento Taxonomía de los Cinco Grandes en español para medir los objetos de creencia, mediante el coeficiente alfa de Cronbach. La consistencia interna del instrumento se consideró adecuada: el valor del alfa de Cronbach fue: 0'82 (alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados: 0'84). De los 520 casos o sujetos evaluadores, se excluyeron 44, siendo 476 el número de casos válidos (un 91'5%). Mediante pruebas KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) y de Esfericidad de Bartlett, se halló el grado de adecuación muestral para confirmar la factibilidad de los análisis factoriales. Los valores de las

pruebas KMO (0'972) y Bartlett ($p < 0'000$) confirmaron la utilidad del análisis factorial: el grado de intercorrelación entre variables fue elevado.

Análisis factoriales con Rotación Oblicua - Método Oblimin

Se comenzó realizando un primer análisis con rotación oblicua (normalización Oblimin, con delta 0) no forzando número de componentes. Se seleccionó este método para comprobar si los factores estaban o no correlacionados entre sí. Los resultados (tabla 3) mostraron que cuatro componentes explicaban el 63'98% de la varianza acumulada.

Tras 21 iteraciones, se obtuvo la matriz de configuración de cuatro componentes, con las saturaciones de cada ítem en cada factor. En la tabla 4 se observan en cada componente los términos de la TAX 50 ordenados de mayor a menor saturación, indicándose para cada término su correspondencia con el factor y polo de la solución taxonómica TAX 50. Se observó que las saturaciones de los componentes 3 y 4 eran muy bajas en todos los términos, excepto pesimista y decaíble en el componente 3, y abierto, alegre y sociable en el componente 4. En el componente 1 destacan las muy elevadas saturaciones de los términos de la solución taxonómica correspondientes a los polos positivos de Responsabilidad -especialmente- y también de Integridad; además, las mayores saturaciones en el componente 2 se observan para términos que -en la solución taxonómica TAX 50- se refieren a los polos negativos de Agradabilidad e Integridad. Por tanto, la matriz nos informa que la mayor parte de los ítems se organizan en torno a dos dimensiones (la 1 y la 2), caracterizándose ambas por agrupar a términos del mismo polo de los factores de la TAX 50.

La matriz de correlaciones de componentes (tabla 5) mostró que las correlaciones eran bajas o incluso nulas. Estas bajas correlaciones encontradas con rotación oblicua nos animaron a considerar que las dimensiones eran independientes y no relacionadas, por lo que podríamos continuar el análisis factorial con rotación ortogonal.

Sin embargo, el hecho de que apareciesen dos componentes (el 3 y 4) muy inestables (compuestos por dos y tres términos con bastantes bajas saturaciones), así como que las

Tabla 3. ACP: Componentes y Varianza Total explicada (Método Oblimin)

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de saturaciones al cuadrado de rotación
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	
1	21,646	43,291	43,291	21,646	43,291	43,291	19,635
2	6,350	12,699	55,990	6,350	12,699	55,990	8,683
3	2,391	4,782	60,773	2,391	4,782	60,773	12,042
4	1,601	3,203	63,975	1,601	3,203	63,975	4,649

Tabla 4. ACP: Matriz de Configuración (método Oblimin), sin forzar el número de componentes: términos, polo y factor TAX 50 (Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de Rotación: Normalización Oblimin con Kaiser).

TAX 50	Término	Componente			
		1	2	3	4
RESP/pos	Responsable	0,924	-0,043	-0,033	-0,069
RESP/pos	Aplicado	0,92	-0,017	-0,046	-0,05
RESP/pos	Constante	0,912	0,02	-0,044	-0,003
RESP/pos	Centrado	0,905	-0,035	-0,041	-0,089
RESP/pos	Cuidadoso	0,808	-0,069	-0,141	-0,095
INTGR/pos	Meditador	0,673	-0,02	-0,252	-0,154
INTGR/pos	Comprendedor	0,658	-0,05	-0,347	-0,036
INTGR/pos	Apreciador	0,655	-0,023	-0,326	-0,119
AGR/pos	Paciente	0,597	-0,1	-0,331	-0,081
EST/pos	Decidido	0,58	0,223	-0,405	0,188
EST/pos	Seguro	0,568	0,221	-0,47	0,202
AGR/pos	Pacienzudo	0,551	-0,147	-0,236	-0,288
INTGR/pos	Receptivo	0,385	-0,059	-0,533	-0,017
EXTR/pos	Comunicativo	0,383	0,016	-0,586	0,026
INTGR/pos	Profundo	0,367	-0,116	-0,468	-0,275
AGR/pos	Tolerante	0,339	-0,227	-0,499	-0,101
AGR/pos	Pacifico	0,3	-0,253	-0,54	-0,221
AGR/pos	Apacible	0,282	-0,133	-0,488	-0,132
EST/pos	Positivo	0,25	-0,059	-0,676	0,001
EST/pos	Optimista	0,233	-0,01	-0,669	0,025
EXTR/neg	Introvertido	0,209	0,09	-0,111	-0,585
EXTR/neg	Callado	0,206	-0,06	-0,208	-0,6
EXTR/neg	Solitario	0,201	0,179	0,013	-0,594
AGR/neg	Mandón	0,023	0,771	0,059	-0,101
AGR/neg	Dominante	0,091	0,745	-0,18	-0,016
INTGR/neg	Malvado	-0,173	0,573	0,184	-0,121
AGR/neg	Gruñón	-0,203	0,541	-0,037	-0,235
AGR/neg	Vengativo	-0,252	0,512	0,172	-0,225
EXTR/neg	Seco	0,052	0,459	0,086	-0,452
INTGR/neg	Fanfarrón	-0,551	0,428	-0,128	-0,038
RESP/neg	Golfo	-0,562	0,414	-0,108	-0,015
RESP/neg	Vicioso	-0,45	0,386	-0,053	-0,1
INTGR/neg	Fantasmón	-0,598	0,386	-0,057	-0,045
INTGR/neg	Hipócrita	-0,513	0,382	0,115	-0,06
AGR/neg	Brusco	-0,507	0,358	-0,063	-0,165
INTGR/neg	Desleal	-0,546	0,302	0,093	-0,078
EST/pos	Valiente	0,14	0,268	-0,631	0,08
EXTR/neg	Asocial	-0,026	0,226	0,19	-0,515
EXTR/pos	Hablador	-0,306	0,186	-0,752	-0,04
EST/neg	Depresivo	-0,343	0,129	0,047	-0,563
EST/neg	Inseguro	-0,497	0,062	0,044	-0,466
RESP/neg	Inconstante	-0,911	0,042	0,02	0,018
RESP/neg	Imprudente	-0,863	0,1	-0,038	0,013
RESP/neg	Vago	-0,885	0,041	-0,056	-0,045
EST/neg	Debil	-0,49	-0,065	-0,137	-0,434
EST/neg	Pesimista	-0,24	0,174	0,199	-0,531
EST/neg	Decaible	-0,556	-0,104	-0,031	-0,445
EXTR/pos	Abierto	-0,129	-0,057	-0,803	-0,037
EXTR/pos	Alegre	-0,117	-0,088	-0,853	-0,014
EXTR/pos	Sociable	-0,037	-0,006	-0,873	0,083

Tabla 5. ACP: Matriz de correlaciones de componentes (método Oblimin), exploratorio.

Componente	1	2	3	4
1	1,000	-0,402	-0,446	0,131
2		1,000	0,047	-0,287
3			1,000	0,120
4				1,000

correlaciones del componente 1 con el 2 y el 3 no fueran muy bajas, nos obligó a verificar mejor los resultados, para continuar con los cuatro componentes o sólo con dos. Por eso, realizamos un segundo análisis con rotación oblicua (método Oblimin), pero forzando a dos al realizar la extracción. Encontramos una correlación muy baja e inversa (-0,242) entre los dos componentes, esto es, estos componentes no estaban relacionados, y -por tanto- podíamos utilizar rotaciones ortogonales al realizar los análisis factoriales.

Análisis factoriales con Rotación Ortogonal - Método Varimax

Realizamos el análisis con rotación ortogonal (normalización Varimax con Kaiser) para maximizar la correlación de cada variable con una sola dimensión, y minimizar las correlaciones con las demás, de modo que las dimensiones o factores obtenidos fueran lo más independientes entre sí. Comparamos los resultados forzando o sin forzar el número de componentes.

Al hacer un tercer análisis con rotación ortogonal forzando a dos componentes, se encontró (tabla 6) que la varianza que explicaban ambos componentes era muy elevada (55,99%).

Al igual que hicimos con el análisis utilizando rotación oblicua, obtuvimos la saturación en cada componente de cada ítem de TAX 50, ordenamos los ítems de mayor a menor saturación en cada componente, e indicamos para cada término su correspondencia con el factor y polo de la solución taxonómica TAX 50 (tabla 7).

Se observa cómo los resultados en Varimax fueron semejantes a los de la rotación Oblimin con dos componentes forzados; esto es, el primer componente abarca los términos de polos positivos, y el segundo términos de polos negativos de la taxonomía. Este resultado se podría explicar -al igual que en la rotación oblicua- porque los componentes reflejan que los términos se valoran de diferente forma según objeto de creencia, lo cual no nos permite definir una estructura factorial que vaya más allá de que los componentes se refieren a objetos de creencia antagónicos.

Para conocer finalmente esa estructura subyacente, concluimos con un cuarto y último análisis con rotación ortogonal (método Varimax) pero sin forzar el número de factores a extraer. En esta solución (tabla 8), se encontraron cuatro componentes independientes que explicaban el 63,98% de la varianza acumulada.

Tabla 6. ACP: Componentes y Varianza Total explicada (método Varimax), forzando a dos componentes (método de extracción: análisis de componentes principales; método de rotación: normalización Varimax con Kaiser).

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% varianza	% acumul.	Total	% varianza	% acumul.	Total	% varianza	% acumul.
1	21,646	43,291	43,291	21,646	43,291	43,291	14,845	29,691	29,691
2	6,350	12,699	55,990	6,350	12,699	55,990	13,150	26,300	55,990

Calculamos la matriz de componentes rotados; la rotación convergió tras siete iteraciones; con método de extracción análisis de componentes principales, y rotación normalización Varimax con Kaiser. Ordenamos los ítems de la TAX 50 según su saturación en cada componente (tabla 9); se indica junto a cada término el polo y factor de la TAX 50 al que se vincula.

Se observa en la tabla 9 que los términos más saturados en el primer y segundo componente son todos términos de polos positivos de la TAX 50, y los más saturados en el tercer y cuarto componente son todos términos de polos negativos de la TAX 50. Describimos cada componente a continuación:

- *Componente 1:* Este primer componente explica un 28'04 % de la varianza. Los términos más saturados en él pertenecen a los polos positivos de los factores *Responsabilidad e Integridad* de la TAX 50. De los diez términos más saturados, ocho corresponden al factor *Responsabilidad* y dos al factor *Integridad*. Por tanto, este componente -como combinación de *Responsabilidad e Integridad*- parece referirse al modo deseable de ser a la vez responsable e íntegro.
- *Componente 2:* El segundo componente explica un 18'22 % de la varianza. Los términos más saturados en él pertenecen a los factores *Extraversión y Estabilidad* de la TAX 50. De los diez términos más saturados con carga positiva, siete corresponden al factor *Extraversión* (sociable, alegre, abierto, comunicativo, extravertido), tres a *Estabilidad* polo positivo (positivo, optimista y valiente), y luego pacífico y receptivo (polos positivos de *Agradabilidad e Integridad* respectivamente). Este componente parece describir el modo en que el sujeto se relaciona de forma deseable con los demás.
- *Componente 3:* El tercer componente explica un 9'98 % de la varianza. Los términos más saturados en él pertenecen al polo negativo del factor *Agradabilidad e Integridad*. Este componente parece referirse al modo en que las personas valoran cualitativa y éticamente de forma no deseable a los demás.
- *Componente 4:* El cuarto componente explica un 7'73 % de la varianza. Los términos más saturados en él pertenecen todos a polos negativos de los factores *Estabilidad y Extraversión*. Este componente parece atender al modo en que el sujeto es percibido de forma no deseable por los demás.

Como los componentes 1 y 2 son los que más varianza explican, parecen explicar -especialmente el 1- mejor las creencias referidas a ambos objetos prototípicos, mientras los componentes 3 y 4 servirían para matizar las creencias explicadas por los dos primeros componentes. Esto es, las creencias sobre las personas responsables e irresponsables se explicarían fundamentalmente por dos componentes: uno primero más importante donde se vincula la *Responsabilidad* con la *Integridad*, y uno segundo donde se tiene en cuenta el modo deseable de relación de la persona con los demás. Este resultado estaría en consonancia con las relaciones encontradas en Psicología de la Personalidad entre *Responsabilidad, Integridad y Agradabilidad* (DeYoung, 2015; Gebauer, Bleidorn, Gosling *et al.*, 2014; Welbourne, Miranda y Gangadharan, 2020).

Es interesante observar cómo no hay componentes con la misma distribución, esto es, los cuatro presentan distribuciones diferentes de cargas; también se observa cómo cada variable (término) está saturada sólo en un componente; además, cada componente tiene unos pocos pesos o cargas altas. Por tanto, la confirmación de estas tres características aproxima la distribución al Principio de Estructura Simple de Thurstone (1947).

Discusión

En este estudio hemos investigado la estructura factorial subyacente a la taxonomía de 50 términos descriptores de personalidad en español (Iraegui Torralbo y Quevedo-Aguado, 2002) cuando ésta se utiliza para describir las creencias sobre prototipos de persona responsable e irresponsable. Para ello, hemos realizado cuatro análisis factoriales con el método ACP, dos primeros con rotación oblicua (método Oblimin) y los dos últimos con rotación ortogonal (método Varimax). El primer análisis Oblimin (sin forzar número de componentes a extraer) nos dejó la duda de si los resultados podrían ser diferentes si restringíamos el número de componentes extraídos, de modo que realizamos un segundo análisis Oblimin forzando la extracción a dos componentes; este segundo análisis Oblimin nos confirmó que los componentes no estaban relacionados, sino que podían considerarse independientes, por lo que era factible realizar análisis con rotación ortogonal. El primer análisis Varimax lo realizamos también forzando la solución a dos componentes; los resultados -semejantes al segundo análisis Oblimin- nos alentaron a realizar un segundo análisis

Tabla 7. ACP: Matriz Componentes Rotados (método Varimax), forzando a dos componentes: Términos, polo y factor TAX50.

TAX 50	Término	Componente	
		1	2
EST/pos	Positivo	0,773	-0,194
EXTR/pos	Comunicativo	0,773	-0,243
INTGR/pos	Apreciador	0,766	-0,379
INTGR/pos	Comprendedor	0,759	-0,453
AGR/pos	Pacífico	0,756	-0,247
INTGR/pos	Profundo	0,756	-0,154
EST/pos	Optimista	0,749	-0,157
INTGR/pos	Receptivo	0,74	-0,279
EXTR/pos	Sociable	0,736	
EST/pos	Seguro	0,734	-0,322
INTGR/pos	Meditador	0,723	-0,37
AGR/pos	Paciente	0,719	-0,424
AGR/pos	Tolerante	0,705	-0,33
EXTR/pos	Alegre	0,696	
RESP/pos	Cuidadoso	0,692	-0,541
EST/pos	Decidido	0,688	-0,321
AGR/pos	Pacienzudo	0,671	-0,304
AGR/pos	Apacible	0,669	-0,197
RESP/pos	Aplicado	0,665	-0,608
RESP/pos	Centrado	0,663	-0,588
RESP/pos	Responsable	0,661	-0,62
EXTR/pos	Abierto	0,652	
RESP/pos	Constante	0,643	-0,603
EST/pos	Valiente	0,638	
EXTR/neg	Callado	0,524	0,193
EXTR/neg	Introvertido	0,435	0,297
INTGR/neg	Fantasmón	-0,325	0,744
INTGR/neg	Fanfarrón	-0,231	0,743
AGR/neg	Brusco	-0,218	0,733
RESP/neg	Golfo	-0,264	0,724
AGR/neg	Gruñón		0,714
AGR/neg	Vengativo	-0,241	0,71
INTGR/neg	Hipócrita	-0,418	0,685
EST/neg	Depresivo		0,685
EST/neg	Inseguro	-0,211	0,677
RESP/neg	Vicioso	-0,211	0,677
RESP/neg	Vago	-0,518	0,666
RESP/neg	Imprudente	-0,538	0,661
INTGR/neg	Desleal	-0,415	0,656
AGR/neg	Mandón		0,653
RESP/neg	Inconstante	-0,625	0,643
INTGR/neg	Malvado	-0,233	0,639
EST/neg	Pesimista	-0,159	0,625
EXTR/neg	Seco	0,113	0,606
EST/neg	Decaible	-0,191	0,575
EST/neg	Debil		0,558
AGR/neg	Dominante	0,236	0,543
EXTR/neg	Asocial		0,509
EXTR/pos	Hablador	0,492	0,407
EXTR/neg	Solitario	0,321	0,374

Tabla 8. Análisis de componentes principales: componentes y varianza total explicada (normalización varimax con Kaiser), sin forzar el número de componentes.

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% varianza	% acumul.	Total	% varianza	% acumul.	Total	% varianza	% acumul.
1	21,646	43,291	43,291	21,646	43,291	43,291	14,021	28,043	28,043
2	6,350	12,699	55,990	6,350	12,699	55,990	9,109	18,219	46,261
3	2,391	4,782	60,773	2,391	4,782	60,773	4,992	9,984	56,245
4	1,601	3,203	63,975	1,601	3,203	63,975	3,865	7,730	63,975

Varimax sin forzar el número de componentes, obteniendo cuatro componentes independientes que son los que finalmente hemos descrito.

Como conclusiones derivadas de la interpretación de este último análisis (rotación ortogonal, Varimax, sin forzar número de componentes a extraer) y de los cuatro factores independientes obtenidos, exponemos que:

1. Las creencias sobre las personas responsables e irresponsables se explican esencialmente a partir de las relaciones entre dos factores de la taxonomía TAX 50 (*Responsabilidad e Integridad*) que conforman la primera dimensión factorial en nuestra solución, y la que más varianza explica, un 28'4%.
2. Los sujetos también consideran el modo deseable de relación con los demás (componente dos de la solución) como factor que permite diferenciar a ambos prototipos.
3. Los componentes tres y cuatro son útiles en cuanto añaden matices a los dos anteriores factores, valorándose cualitativa y éticamente el modo no deseable en que el sujeto se relaciona y es percibido por los demás.

Nuestro estudio presenta ciertas limitaciones, como el posible sesgo derivado de la juventud y adscripción de los sujetos: jóvenes universitarios de carreras psico-sanitarias. Usar una taxonomía creada y validada a partir de muestras españolas, podría hacernos pensar que en hablantes españoles latinoamericanos los resultados serían distintos; una revisión de la taxonomía utilizando muestras de revisores latinoamericanos sería aconsejable. Otras limitaciones pueden estar ligadas al uso de adjetivos: en el uso espontáneo del lenguaje las personas empleamos frases y expresiones que combinan sustantivos, verbos, adjetivos, complementos de actor o receptor de las acciones, lugar o tiempo... (De Raad, 1984), esto es, términos más narrativos y creadores de contexto que los adjetivos. Sin embargo, según Dixon (1977) la descripción de personalidad es fundamentalmente adjetival y, para Hampson (1983), los adjetivos son los términos más utilizados en las descripciones libres de

personalidad. Aunque los adjetivos son comparativamente raros en cualquier idioma occidental, constituyen el tipo favorito de términos que los sujetos prefieren para hacer descripciones de individuos o grupos: la investigación psicológica realizada en las culturas occidentales proporciona una evidencia abrumadora del importante rol de los adjetivos descriptivos de rasgos en la percepción y memoria de las personas (Maass, Karasawa, Politi y Suga, 2006), por lo que utilizar sólo adjetivos no creemos sea una limitación de este estudio.

Este estudio -al analizar las creencias de futuros profesionales del ámbito psico-sociosanitario- podría considerarse para estudiar el impacto que las creencias sobre prototipos de personas pueden tener en la práctica profesional futura de psicólogos y profesionales sanitarios en el ámbito educativo (Álvarez Castillo, 1992) y/o de la intervención psicosiso-sanitaria. Siguiendo los resultados de este estudio, investigaciones futuras pueden enfocarse a comprobar dos hipótesis: (1) en qué medida cuando una persona es etiquetada por los profesionales como "responsable" recibe un trato de ellos que le permite tener más oportunidades de ser aceptado en su diversidad personal y conseguir mayor inclusión social, educativa o laboral, y (2) verificar si el etiquetado como "irresponsable" tiene más posibilidades de ser excluido de la vida de su comunidad.

Para finalizar, los resultados obtenidos proporcionan evidencia de que la TAX 50 puede ser una herramienta útil para conocer las creencias implícitas respecto a prototipos de personas antagónicas y de constructos de personalidad como *Responsabilidad*, estructura basada en las relaciones entre los términos descriptores de responsabilidad y los de integridad. Creemos que hemos mostrado un método para investigar cómo cada uno de los Cinco Grandes factores de personalidad desde la perspectiva psicolingüística participa en las descripciones que hacen los sujetos de prototipos de personas; también consideramos que hemos aportado validez empírica al estudio de la *Responsabilidad* como un constructo factorial que se puede investigar estudiando las creencias sobre los prototipos de personas que lo encarnan. Es preciso, no obstante, seguir investigando para completar la estructura prototípica en español.

Tabla 9. Matriz de componente rotados (método Varimax), sin forzar el número de componentes: términos, polo, factor TAX50.

TAX 50	Término	Componente			
		1	2	3	4
RESP/pos	Responsable	0,881	0,294	-0,196	-0,04
RESP/pos	Aplicado	0,874	0,304	-0,173	-0,054
RESP/pos	Centrado	0,862	0,299	-0,182	-0,016
RESP/pos	Constante	0,86	0,294	-0,142	-0,094
RESP/pos	Cuidadoso	0,797	0,372	-0,197	-0,003
INTGR/pos	Comprendedor	0,693	0,526	-0,162	-0,04
INTGR/pos	Meditador	0,679	0,45	-0,12	0,078
INTGR/pos	Apreciador	0,677	0,514	-0,125	0,046
AGR/pos	Paciente	0,643	0,498	-0,193	0,003
AGR/pos	Pacienzudo	0,585	0,416	-0,202	0,204
EST/pos	Seguro	0,578	0,595	0,082	-0,22
EST/pos	Decidido	0,576	0,536	0,085	-0,208
EXTR/pos	Sociable	0,134	0,837	-0,015	-0,066
EXTR/pos	Alegre	0,07	0,807	-0,068	0,025
EXTR/pos	Abierto	0,042	0,758	-0,032	0,053
EST/pos	Positivo	0,376	0,732	-0,106	-0,028
EST/pos	Optimista	0,347	0,718	-0,058	-0,042
EXTR/pos	Comunicativo	0,467	0,677	-0,06	-0,056
EXTR/pos	Hablador	-0,19	0,659	0,233	0,112
EST/pos	Valiente	0,191	0,649	0,218	-0,043
AGR/pos	Pacífico	0,433	0,638	-0,271	0,153
INTGR/pos	Receptivo	0,475	0,631	-0,125	-0,026
AGR/pos	Tolerante	0,461	0,595	-0,268	0,034
INTGR/pos	Profundo	0,45	0,593	-0,143	0,22
AGR/pos	Apacible	0,382	0,572	-0,163	0,086
AGR/neg	Mandón	-0,169	-0,04	0,75	0,215
AGR/neg	Dominante	-0,052	0,204	0,701	0,124
INTGR/neg	Malvado	-0,332	-0,214	0,598	0,224
AGR/neg	Gruñón	-0,315	0,008	0,587	0,338
AGR/neg	Vengativo	-0,394	-0,213	0,568	0,326
INTGR/neg	Fanfarrón	-0,593	-0,021	0,513	0,166
RESP/neg	Golfo	-0,603	-0,047	0,498	0,142
EXTR/neg	Seco	-0,088	-0,018	0,492	0,509
INTGR/neg	Fantasmón	-0,641	-0,104	0,483	0,171
INTGR/neg	Hipócrita	-0,593	-0,247	0,466	0,173
RESP/neg	Vicioso	-0,505	-0,06	0,464	0,208
AGR/neg	Brusco	-0,551	-0,058	0,454	0,274
INTGR/neg	Desleal	-0,602	-0,233	0,398	0,182
RESP/neg	Imprudente	-0,825	-0,201	0,247	0,098
RESP/neg	Vago	-0,831	-0,183	0,201	0,149
RESP/neg	Inconstante	-0,868	-0,272	0,199	0,088
EST/neg	Depresivo	-0,38	-0,075	0,259	0,611
EXTR/neg	Solitario	0,125	0,111	0,215	0,59
EST/neg	Pesimista	-0,321	-0,2	0,281	0,573
EXTR/neg	Introverso	0,177	0,234	0,126	0,568
EXTR/neg	Callado	0,226	0,33	-0,016	0,561
EXTR/neg	Asocial	-0,129	-0,135	0,29	0,542
EST/neg	Inseguro	-0,505	-0,126	0,209	0,522
EST/neg	Decaible	-0,507	-0,071	0,057	0,483
EST/neg	Debil	-0,434	0,05	0,08	0,473

Referencias

- Álvarez Castillo, J.L. (1992). *Sagacidad perceptiva y teorías implícitas de personalidad de los profesores*. Salamanca: Servicio de Publicaciones de la Universidad Pontificia de Salamanca.
- Benavente-Cuesta, M.H. (2008). *Teorías implícitas sobre la personalidad madura*. Tesis Doctoral. Salamanca: Universidad Pontificia de Salamanca.
- Benavente-Cuesta, M.H. y Quevedo-Aguado, M.P. (2014). [Análisis factorial de madurez psicológica según la Taxonomía de los Cinco Grandes en español](#). *Psicología.com*, 18, 12-18.
- Benavente-Cuesta, M.H. y Quevedo-Aguado, M.P. (2016). [Análisis de la relación entre Bienestar Psicológico, Empatía y Personalidad en profesionales y estudiantes de Ciencias de la Salud: Implicaciones educativas](#). En M.M. Molero, M.C. Pérez Fuentes, J.J. Gázquez, A.B. Barragán, A. Martos y M.M. Simón (Comps.), *Avances de investigación en Salud a lo largo del ciclo vital* (págs. 21-29). Almería: ASUNIVEP.
- Cantor, N. y Mischel, W. (1979) [Prototypes in Person Perception](#). *Advances in Experimental Social Psychology*, 12, 3-52 [DOI: 10.1016/S0065-2601(08)60258-0].
- Chorgwicka, B. (2010). [Las facetas de los Big Five y la predicción del desempeño](#). Tesis Doctoral. Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela.
- Costa, P.T. y McCrae, R.R. (2003). *Personality in Adulthood: A Five-Factor Theory Perspective (2nd Ed.)*. Nueva York: Guilford Press.
- De Raad, B. (1984). Person-talk in everyday situations. En H. Bonarius, G.I., van Heck y N.G. Smid, (Eds.) *Personality Psychology in Europe, Theoretical and empirical developments*. Lisse: Swets & Zeitlinger.
- DeYoung, C.G. (2015). [Cybernetic Big Five Theory](#). *Journal of Research in Personality*, 56, 33-58 [DOI: 10.1016/j.jrp.2014.07.004].
- Dixon, R.M.W. (1977). [Where have all the adjectives gone?](#) *Studies in Language*, 1(1), 19-80 [DOI: 10.1075/sl.1.1.04dix].
- Estrada, C., Oyarzún M. y Yzerbyt V. (2007). [Teorías implícitas y esencialismo psicológico: herramientas conceptuales para el estudio de las relaciones entre y dentro de los grupos](#). *Psykhe*, 16(1), 111-121 [DOI: 10.4067/S0718-22282007000100009].
- Fadda, D., Scalas, L.F., Quevedo-Aguado, M.P. y Benavente-Cuesta, M.H. (2021). [The influence of personality factors on well-being through self-esteem: An Italian-Spanish lexical comparative study](#). *Personality and Individual Differences*, 175 [DOI: 10.1016/j.paid.2021.110663].
- García-Hernández, F.R. (2021). [Creencias implícitas acerca de las personas responsables y las personas irresponsables](#). Tesis Doctoral. Salamanca: Universidad Pontificia de Salamanca.
- Gebauer, J., Bleidorn, W., Gosling, S., Rentfrow, P., Lamb, M. y Potter, J. (2014). [Cross-Cultural Variations in Big Five Relationships with Religiosity: A Socio-Cultural Motives Perspective](#). *Journal of Personality and Social Psychology*, 107(6), 1064-1091 [DOI: 10.1037/a0037683].
- Goldberg, L.R. (1981). [Language and Individual Differences: The search for Universals in Personality Lexicons](#). *Review of Personality and Social Psychology*, 2, 141-165.
- Hampson, S.E. (1983). Traits ascription and depth of acquaintance: The preference for traits in personality descriptions and its relation to target familiarity. *Journal Research in Personality*, 17(4), 398-411 [DOI: 10.1016/0092-6566(83)90068-5].
- Iraegui Torralbo, A. (1998). [La aproximación psicolingüística al estudio de la personalidad: una propuesta taxonómica](#). Tesis Doctoral. Salamanca: Universidad Pontificia de Salamanca.
- Iraegui Torralbo, A. y Quevedo-Aguado, M.P. (2002). [Aproximación psicolingüística al estudio de la personalidad en español. Una propuesta taxonómica](#). *Iberpsicología, Revista Electrónica de la Federación española de Asociaciones de Psicología*, 7(1).
- John, O.P, Angleitner, A. y Ostendorf, F. (1988). [The lexical approach to personality: A historical review of trait taxonomic research](#). *European Journal of Personality*, 2(3), 171-203 [DOI: 10.1002/per.2410020302].
- Kerlinger, F.N. y Lee, H.B. (2002). *Investigación del comportamiento: métodos de investigación en ciencias sociales (4^a Ed.)*. Madrid: McGraw Hill.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. y Tomás-Marco, I. (2014). [El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada](#). *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169 [DOI: 10.6018/analesps.30.3.199361].
- Maass, A., Karasawa, M., Politi, F. y Suga, S. (2006). [Do Verbs and Adjectives Play Different Roles in Different Cultures? A Cross-Linguistic Analysis of Person Representation](#). *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(5), 734-750. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.90.5.734>
- Mavrou, I. (2015). [Análisis factorial exploratorio: cuestiones conceptuales y metodológicas](#). *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada a la Enseñanza de las Lenguas*, 19 [DOI: 10.26378/rnlael019283].
- Nunnally, J.C. y Bernstein, I.H. (1994). *Psychometric Theory (3rd Ed.)*. Nueva York: McGraw-Hill.
- Otero Gil, A. (2001). [Teorías implícitas de personalidad en la infancia. Análisis empírico a partir del modelo de los cinco grandes](#). Tesis Doctoral. Salamanca: Universidad Pontificia de Salamanca.

- Quevedo-Aguado, M.P, Iraegui Torralbo, A, Anivarro, E.M. y Ross, P. (1996). Linguistic descriptors of personality in the Spanish language: A first taxonomic study. *European Journal of Personality*, 10(1), 25-34 [DOI: 10.1002/(SICI)1099-0984(199603)10:1<25::AID-PER243>3.0.CO;2-E].
- Quevedo-Aguado, M.P. e Iraegui Torralbo, A. (1998). Evaluación de las teorías implícitas de la personalidad en la intervención terapéutica, cuestiones introductorias. En J. García Martínez, M. Garrido Fernández y L. Rodríguez Franco (Comps.). *Personalidad, procesos cognitivos y psicoterapia. Un enfoque constructivista* (págs. 115-132). Madrid: Fundamentos.
- Rietveld, T. y van Hout, R. (1993). *Statistical Techniques for the Study of Language and Language Behaviour*. De Gruyter Mouton.
- Rosch, E.R. (1977). Human Categorization. En N. Warren (Ed.), *Advances in Cross-cultural Psychology* (págs. 1-49). Nueva York: Academic Press.
- Thurstone, L.L. (1947). *Multiple-Factor Analysis*. Chicago: The University Chicago Press
- Welbourne, J.L., Miranda, G.A. y Gangadharan, A. (2020). [Effects of Employee Personality on the Relationships between Experienced Incivility, Emotional Exhaustion, and Perpetrated Incivility](#). *International Journal of Stress Management*, 27(4), 335-345 [DOI: 10.1037/str0000160].