

EL SIGNIFICADO PSICOLÓGICO DE PARTICIPACIÓN PARA LA JUVENTUD EN EL MOVIMIENTO ASOCIATIVO DE PREVENCIÓN DE DROGODEPENDENCIAS

The psychological meaning of participation for youth in the associative movement for the prevention of drug addiction

O significado psicológico da participação dos jovens no movimento associativo para a prevenção da toxicod dependência

Rocio Illanes Segura*
Emilio Lucio-Villegas**
Universidad de Sevilla (US) – Es.

RESUMEN

Este artículo pretende mostrar los resultados de una investigación sobre el significado psicológico de participación entre jóvenes en situación de riesgo social atendidos en asociaciones de prevención de drogodependencias de la provincia de Sevilla. Se trabajó con una muestra de 19 personas distribuidas entre el ámbito urbano y rural. Se aplicó la técnica de las redes semánticas naturales (FIGUEROA, GONZÁLEZ Y SOLÍS, 1981; VALDEZ, 1998). Los resultados muestran diferencias entre los dos contextos (rural y urbano) en términos de estilos de promoción de la participación. Por tanto, los hallazgos mostrados confirman los modelos teóricos sobre la participación infanto-juvenil (HART, 1993; FRANKLIN, 1995; TRESEDER, 1997; SHIER, 2001, TRILLA Y NOVELLA, 2001) y la relación de dicho concepto con la implicación y la responsabilidad asumida por el/la participante.

Palavras-chave: Participación. Red semántica. Juventud. Sociedad. Ciudadanía.

ABSTRACT

This article aims to present the results of a research on the psychological meaning of participation among young people in situation of social risk that they participated in associations to prevent drug addictions in the province of Seville. The sample holds nineteen participants distributed in both urban and rural contexts. The methodology for data analyses was the natural semantic networks. (FIGUEROA, GONZÁLEZ Y SOLÍS, 1981; VALDEZ, 1998). The results present differences between the contexts (rural and urban) in terms of promotion of the participation styles. Thus, in the urban associations, the participation was higher than in the rural associations. Therefore, these findings confirm the theoretical models of participation as described by diverse authors (HART, 1993; FRANKLIN, 1995; TRESEDER, 1997; SHIER, 2001, TRILLA Y NOVELLA, 2001) and its relationship with the involvement and responsibility assumed by the participants themselves.

Keywords: Participation. Semantic network. Youth. Society. Citizenship.

RESUMO

O artigo apresenta os resultados de uma investigação sobre o significado psicológico da participação, efetuada com jovens em situação de risco social que foram atendidos em associações de prevenção da toxicod dependência na província de Sevilha. O estudo foi realizado com uma amostra de 19 sujeitos, oriundos do meio urbano e do meio rural. Foi aplicada a técnica das redes semânticas naturais (FIGUEIRO, GONZÁLEZ & SOLIS, 1981; VALDEZ, 1998). Os resultados mostram que existem diferenças entre os contextos (urbano e rural) no que se refere aos estilos de promoção da participação. Assim, os resultados apurados confirmam os modelos teóricos sobre a participação infantojuvenil (HART, 1993; FRANKLIN, 1995; TRESEDER, 1997; SHIER, 2001, TRILLA & NOVELLA, 2001), bem como a relação do referido conceito com a implicação e a responsabilidade assumidas pelo/a participante.

Palabras-clave: Participação. Redes semânticas. Jovens. Sociedade. Cidadania.

Introducción

La participación social y la sociedad democrática

La participación ciudadana es un reto para cualquier sociedad democrática, siendo necesario fomentarla desde edades tempranas, con el objetivo de que la juventud adquiera la libertad de ejercer su derecho a participar social y políticamente. De cara a tener en cuenta la opinión de este colectivo en las decisiones que puedan afectar a su futuro y al de la ciudadanía en general, es necesario enseñar a los/as jóvenes a participar. Pero, ¿cómo se fomenta la participación de la juventud en la sociedad actual? De momento, sigue siendo la asignatura pendiente de las sociedades democráticas. En concreto en nuestro país, la participación ciudadana queda principalmente relegada a la acción de votar, o no hacerlo, una vez cada cuatro años, en esa votación la ciudadanía delega en la mayoría de los casos la responsabilidad en los grupos políticos que se presenten a las elecciones. La Administración pública española cuenta con espacios abiertos a la participación, regulados e institucionalizados; sin embargo, no son lo suficientemente utilizados, ni cuentan en todos los casos con una participación real de la ciudadanía.

Desde la Administración se fomenta escasamente la participación y desde el ámbito educativo no está establecida formalmente su promoción. Siendo desde el ámbito de la educación no formal donde se está potenciando la participación en el colectivo juvenil como un factor de protección en programas de prevención de conductas disruptivas y prevención de adicciones (ILLANES, 2017). Por otro lado, participación es un término muy utilizado en los discursos políticos, en los que se hace hincapié en que la participación social es clave para la búsqueda de soluciones a determinados problemas actuales. Teniendo en cuenta que “[...] una sociedad es democrática en la medida en que sus ciudadanos/as participan” (ILLANES, 2017, p. 35); sin participación no puede existir una ciudadanía activa y comprometida, y para ello deben facilitarse espacios que la fomenten.

Diferentes niveles de participación en la población más joven

La participación ciudadana se define “[...] como todas aquellas prácticas políticas y sociales a través de las cuales la ciudadanía pretende incidir sobre alguna dimensión de aquello que es público” (PARÉS, 2009, p. 17) incluyendo desde una participación formal, como puede ser la votación cada cuatro años, hasta la participación entendida como conflicto entre la ciudadanía y los diferentes poderes (BAÑEZ, 1999), incluyendo, por tanto, cualquier acto de protesta como forma de participar activamente. Así pues, existen diferentes niveles de participación e implicación social por parte de la ciudadanía. Arstein (1969) propone una clasificación utilizando el símil de la escalera, presentando los niveles de participación en diferentes peldaños. En concreto proponía tres grados de participación, comenzando la escalera por la no-participación, seguida del simbolismo y culminando en el poder ciudadano. Este último se da cuando es la ciudadanía la que controla las decisiones que le afectan. Cada uno de estos tres grados o categorías está subdividido en diferentes peldaños ofreciendo la siguiente escala que mostramos de menor a mayor participación:

Tabla1- Escalera de participación

1. Manipulación	No participación
2. Terapia	
3. Información	Simbolismo
4. Consulta	
5. Apaciguamiento	
6. Asociación	
7. Poder delegado	Poder ciudadano
8. Control ciudadano	

Fuente: Elaboración propia a partir de Arstein (1969).

Más recientemente, se han elaborado instrumentos de medición de la participación ciudadana como el 'Cuestionario de Conductas de Participación' (VERGARA Y HEVIA DE LA JARA, 2012) validado en la población mexicana cuyos resultados también escalonan las conductas de participación: electoral, partidaria, asociativa-opinativa y cívica. En relación a la participación infanto-juvenil se han construido modelos teóricos relacionados con los niveles de participación de esta población, destacando autores/as como Hart (1993); Franklin (1995); Treseder (1997); Shier (2001), Trilla y Novella (2001). Sin embargo, antes de conocer los niveles de conducta participativa en los que se sitúa la población juvenil, nos parece básico conocer qué significado le asigna este colectivo a un término tan ampliamente utilizado en las sociedades democráticas: la participación.

El significado y la interpretación de un concepto: lenguaje y pensamiento

Las palabras son un instrumento esencial para la comunicación humana y para las relaciones sociales de las personas. No sólo son el vehículo del mensaje sino también son la expresión de la realidad y del contexto de las personas, así como de su entendimiento sobre el mundo en el que reside. Autores como Piaget, Chomsky, Vigostky o Bruner han dedicado grandes teorías para explicar la relación entre el lenguaje y el pensamiento humano. Piaget (1954) defendía que el pensamiento se produce en la acción y el lenguaje lo libera, Chomsky (1971) sugería que el lenguaje era anterior al pensamiento y lo vinculó con la percepción y el aprendizaje, Vigostky (1962) consideraba que el pensamiento y el lenguaje se desarrollan de forma simultánea y Bruner (1975), indicó que, en el desarrollo intelectual de las personas, las palabras pueden servir como 'invitaciones' para formar conceptos.

La memoria humana se organiza mediante atribuciones semánticas significativas a conceptos determinados, estas atribuciones están interconectadas (BRACHMAN, 1977; QUILLIAN, 1967) creando redes semánticas. Así el significado concedido a las palabras se deriva de las relaciones establecidas entre las atribuciones y los conceptos. Dichas relaciones son dinámicas y se ven influenciadas por el contexto/entorno o la experiencia vital de cada persona. Ong (1987, p.42) defiende que "Toda palabra y concepto comunicado en una palabra constituye una especie de fórmula, una manera fija de procesar los datos de la experiencia".

De cara a estudiar el significado que de manera natural asignan los propios jóvenes a la palabra participación, sin utilizar "taxonomías artificiales creadas por los investigadores" (VALDEZ MEDINA, 1998, p. 65) utilizamos la técnica de redes semánticas naturales. Se trata de una técnica con la que se propone alcanzar un espacio común entre los tecnicismos de la ciencia y el lenguaje de la vida diaria para acercar la ciencia a las personas (BACHRACH, 1962). Así, la utilización del lenguaje cotidiano de los/as participantes en las investigaciones para explicar conceptos, nos parece una vía para promover dicha cercanía. Es Quillian (1967) quien acuña el término de red semántica con el objetivo de explicar cómo organizamos el significado de las palabras en nuestra memoria individual y cómo se genera una simulación computacional. En posteriores estudios profundizó sobre el tiempo de reacción de las personas ante determinadas afirmaciones. Así junto con Collins (1969) inician la teoría computacional de la mente y el estudio sobre el funcionamiento individual del lenguaje.

Como exponíamos anteriormente, en esta investigación se pretende conocer a través de una herramienta metodológica sencilla: la red semántica natural, que recopila el significado que las personas participantes en la prueba asignan al constructo 'participación'. En relación a la interpretación que la juventud realiza de este término no hemos encontrado referencias de estudios realizados con anterioridad al nuestro. Existen referencias de utilización de redes semánticas en la comunidad mexicana para términos como ciudadano (VALDEZ MEDINA, 2002), o participación política (RODRÍGUEZ HERNANDEZ, 2004). Existen, también, estudios para adentrarse en la interpretación que hacen los jóvenes de conceptos como son los vinculados al medioambiente (MILFONT, 2010), a la violencia (GARCIA VILLANUEVA y CASTILLO, 2012), a la televisión, internet y expectativas de vida (ZERMEÑO, ARELLANO y RAMIREZ, 2005), al clima escolar (MURILLO y BECERRA, 2009), a la maternidad adolescente (GARCIA BARRGAN, ESPINOZA y CORREA, 2015), al

concepto drogas (BERMUDEZ, et al, 2014), al de amigo (GONZÁLEZ FORTALEZA et al, 1994) y al de familia (MARTÍNEZ, 2012).

Objetivos

Este artículo describe los resultados de una prueba realizada dentro de una investigación más amplia sobre la participación de jóvenes en situación de riesgo de exclusión. El objetivo de esta prueba era determinar el significado psicológico que la juventud que participa en asociaciones de prevención y ayuda a las drogodependencias atribuyen al concepto participación. Una vez obtenida la red semántica propuesta por estos/as jóvenes se realizará una comparación para detectar la existencia de diferencias o similitudes entre la red semántica recopilada entre residentes en la ciudad o en un entorno rural, así como detectar diferencias de género en la interpretación del significado del concepto analizado: participación.

El objetivo general que se persigue es poder desarrollar estrategias y programas exitosos que incorporen contenidos y mensajes más efectivos con objeto de promover la participación social en colectivos en situación de riesgo de exclusión, siendo imprescindible conocer cómo interpretan la participación y en qué nivel de conducta participativa ubicamos a este grupo de jóvenes estudiados.

Población y Muestra

La muestra está compuesta por 19 jóvenes con edades comprendidas entre 11 y 25 años, 7 jóvenes del ámbito rural y 12 del urbano. Son participantes de un estudio más amplio sobre la participación social de los menores y jóvenes en situación de riesgo de exclusión. Son jóvenes que acuden a las actividades que ofrecen las asociaciones especializadas en prevención de drogodependencias en la provincia de Sevilla; en concreto, pertenecen a dos asociaciones una ubicada en el ámbito rural y otra en el urbano. Disgregando los datos por género la muestra está compuesta por 5 chicos -3 en el ámbito rural y 2 en el urbano- y 14 chicas de las cuales 4 pertenecen al ámbito rural y 10 al urbano.

Los/as jóvenes participantes en esta prueba son aquellos/as que asisten a una actividad participativa vinculada con la expresión artística que se desarrolla en las asociaciones de prevención de drogodependencias seleccionadas en la provincia de Sevilla participantes en una investigación sobre participación ciudadana comprometida que se llevó cabo entre 2013-2017. En ambos grupos, seleccionados para un estudio de caso más profundo, se trabaja la prevención de drogodependencias a través del baile actual y urbano.

Instrumento

El instrumento que se ha utilizado ha sido la técnica denominada red semántica natural (en adelante RSN) cuyo objetivo es obtener información propia del significado de conceptos determinados que utilizaremos como estímulos. El origen de esta técnica está en la pretensión de entender cómo almacenamos y procesamos en nuestra memoria la información del mundo real (MILFONT, 2010). Esta técnica, tan versátil y de demostrada utilidad en la identificación de significados psicológicos en campos como: pedagogía, psicología, trabajo social, ciencias de la información, etc. nos permite explorar la percepción, la idea o el imaginario de las personas participantes (VALDEZ, 1998).

Este instrumento se utiliza en esta investigación en su técnica original (FIGUEROA, GONZÁLEZ y SOLÍS, 1981), ofreciendo a los sujetos una palabra estímulo - participación - que debe ser definida por cinco palabras sueltas, pudiendo ser sustantivos, adjetivos, verbos o adverbios, para posteriormente jerarquizar las palabras definitorias.

Procedimiento de recogida y análisis de datos

La recogida de datos mediante la realización de la prueba se realizó de forma grupal y simultánea. En cada uno de los grupos (rural y urbano) se escogió un lugar cómodo y distendido, utilizando el local de la asociación en el ámbito urbano, y un espacio abierto y de descanso en el grupo rural, al aire libre y utilizando el periodo de descanso entre ensayos, lo que supuso una práctica novedosa, divertida y

que realizaron con especial curiosidad, dado que eran conocedores/as de que se trataba de una prueba de investigación. Una vez cumplimentada la ficha donde se recogía el listado de las cinco palabras definitorias del concepto de participación, se les solicitó a los/as participantes en la prueba que jerarquizaran dichas palabras, es decir que le asignaran un valor, estableciendo un número del 1 al 5, siendo el 1 el que mejor define la palabra y el más importante. De esta forma, se puede medir el peso semántico de cada una de las palabras propuestas por los/as jóvenes.

Resultados

Tras la recogida de los datos, se procedió a recopilarlos en una tabla para su posterior análisis. El número total de palabras obtenidas se denomina según Figueroa, González y Solís (1981) 'Valor J', y este será, por tanto, el tamaño de la RSN. El Valor J o número total de palabras recopiladas fue de 56. Para obtener el peso semántico de cada una de las palabras descritas, se analiza la frecuencia de aparición de las palabras según la jerarquía asignada, es decir, contabilizar cuantas personas asignaron el número 1, la máxima jerarquización, el dos, el tres, etc. a cada una de las palabras que se han propuesto y que componen la red semántica. Por ejemplo, la palabra 'colaborar-colaboración' como sinónimo de participación ha sido propuesta como número 1 por 6 personas.

En función de la frecuencia de aparición se calcula el 'valor M', que supone multiplicar la frecuencia para la jerarquía 1 por 10, la jerarquía 2 por 9 y así sucesivamente. El sumatorio de estos datos suponen el valor M o el peso semántico de cada palabra. Las 15 palabras con mayor valor M o peso semántico, constituyen el conjunto SAM. (Semantic Association Memory):

Tabla 2 - Red semántica natural. Participación. Conjunto SAM

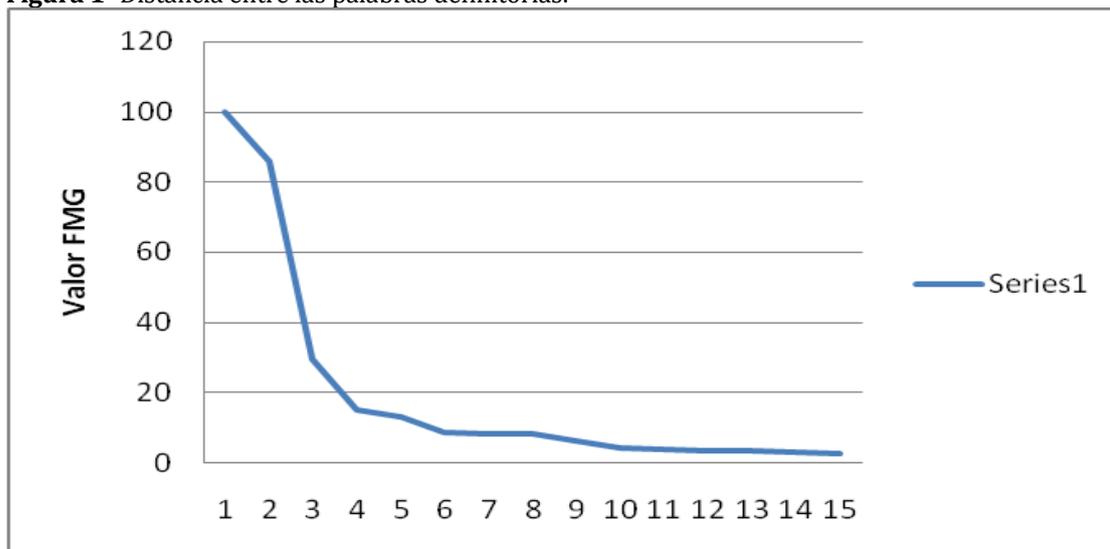
SAM (15 palabras con mayor peso semántico)	Peso semántico/valor M	Distancia o valor FMG ¹
Colaborar/colaboración	930	100
Ayudar	800	86.02
Responsabilidad	276	29.68
Asistir	140	15.05
Unión	120	12.90
Compañerismo	81	8.71
Cooperar	78	8.39
Compromiso	75	8.06
Beneficio	57	6.13
Aprendizaje	40	4.30
Sociabilidad	34	3.66
Equipo	32	3.44
Organización	32	3.44
Paciencia	26	2.80
Grupo	24	2.58

Fuente: Elaboración propia.

¹FMG es la distancia semántica en términos de porcentaje

Por último, se calcula la distancia entre las definiciones propuestas, que según Figueroa, González y Solís (1981) suponen el valor FMG. Para ello se le asigna un valor de 100% a la palabra definitoria con mayor peso semántico, que anteriormente habíamos descrito como colaborar/colaboración. A partir de ésta, se va calculando el porcentaje de las siguientes palabras en relación a la primera, analizando por tanto la distancia entre ellas. En la siguiente figura vemos como la segunda palabra con el 86.02% es 'Ayudar' y como la distancia aumenta a partir de la tercera con un porcentaje del 29.68% para la palabra 'Responsabilidad' y la bajada es del 80% en la cuarta palabra. Así que para este grupo de jóvenes las tres palabras con mayor importancia en la definición de participación son las tres primeras.

Figura 1- Distancia entre las palabras definitorias.



Fuente: Elaboración propia

En cuanto a las diferencias relativas al contexto de recogida o al sexo de las personas participantes se presentan las siguientes tablas de datos:

Tabla 3- Red semántica natural por sexo. Conjunto SAM de Participación.

Chicas	Peso semántico	Chicos	Peso semántico
Ayuda	990	Colaboración	165
Colaboración	245	Responsabilidad	32
Responsabilidad	120	Actitud	26
Asistencia	78	Intervención	10
Compromiso	75	Pasarlo bien	10
Unión	63	Aprendizaje	10
Beneficio	60	Reunión	9
Compañerismo	54	Asistir	9
Cooperación	36	Trabajo en equipo	9
Organización	32	Ayuda	8
Paciencia	26	Copropiedad	8
Grupo	24	Bailar	8
Sociabilidad	10	Experiencia	8
Igualdad	10	Implicación	7
Coordinación	10	Condición	7

Fuente: Elaboración propia.

Se observa que los chicos le dan prioridad a la colaboración y la responsabilidad mientras que las chicas definen la participación como ayuda y responsabilidad, así como asistencia y compromiso hacia el grupo o la actividad grupal. Mientras que los chicos que han participado en la prueba hablan de pasarlo bien, bailar aprender y reunirse, las chicas en las palabras ofrecidas denotan mayor compromiso organización, paciencia, unión, compañerismo, palabras más vinculadas al trabajo que supone participar más que al disfrute del mismo.

Tabla 4 - Red semántica natural según ámbito de recogida. Conjunto SAM de Participación

Urbano	Peso semántico	Rural	Peso semántico
Ayuda	413	Asistir	128
Responsabilidad	276	Colaboración	74
Unión	120	Ayuda	39
Compañerismo	81	Cooperación	34
Compromiso	75	Actitud	32
Beneficio	57	Intervención	17
Aprendizaje	40	Reunión	15
Colaboración	38	Aportación	10
Sociabilidad	34	Enseñar	9
Organización	32	Ensayar	9
Trabajo equipo	32	Lotería	9
Paciencia	26	Grupo	7
Cuento	10	Condominio	7
Coordinación	10	Jugar	7
Igualdad	10	Implicación	6

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 3 se observa que los resultados en el ámbito urbano están vinculados a la relación grupal con palabras como 'ayuda', 'responsabilidad', 'unión', 'compromiso'... mientras que en el ámbito rural son palabras más vinculadas a acudir a una actividad grupal, de ahí que las palabras con mayor peso semánticos sean 'asistir' y 'colaborar'.

Discusión y conclusiones

La participación, como cualquier categoría socialmente constituida, hace referencia a fenómenos existentes en un contexto determinado. Este concepto posee una dimensión simbólica. No todos/as participamos de la misma forma ni entendemos la participación de igual manera. Cuanto más alto es el compromiso con un objetivo común mayor será la implicación, la responsabilidad y participación de la persona. De acuerdo con los resultados obtenidos, se observa de forma general que los/las jóvenes que ya están inmersos/as en procesos de participación social asimilan la palabra estímulo como una colaboración (palabra con mayor peso semántico) y no como una asistencia a una actividad o una ayuda.

Sin embargo, podemos matizar esta afirmación comparando los resultados obtenidos en el ámbito rural frente a los obtenidos en el ámbito urbano, donde como se puede comprobar en la tabla 3, en lo rural cuenta con mayor peso semántico la palabra 'asistir'. Este dato, coincide con el sentimiento que

tienen muchos de los/as jóvenes sujetos de estudio en el ámbito rural, mostrados en los resultados obtenidos en el estudio más amplio (ILLANES, 2017) donde se describe que este grupo de jóvenes son asistentes a un taller donde se aprende baile, es dentro del taller donde se ha consolidado un grupo más participativo que realiza propuestas a la organización para realizar otras actividades beneficiosas para la juventud de la localidad.

En el ámbito urbano, la palabra de mayor peso semántico es 'ayuda' seguida de 'responsabilidad', se puede deducir junto con los resultados del estudio más amplio anteriormente citado que este grupo de jóvenes fomenta una participación activa acogiendo propuestas que ellas y ellos realizan y llevándolas a cabo con el apoyo de la educadora de la entidad de forma conjunta. De ahí que la palabra ayuda y responsabilidad estén presentes en el ejercicio de la participación que estos/as jóvenes realizan en la entidad de referencia. Por otro lado, entre los resultados vinculados al género, podríamos considerar las diferencias en el peso semántico de las palabras con mayor puntuación: 'ayuda', 'colaboración' y 'responsabilidad' entre las chicas frente a la palabra mejor puntuada entre los chicos que era 'colaboración', existiendo mayor diversidad de definiciones entre las chicas que entre los chicos que se concentran en esta última.

En cuanto a los niveles de participación, tan sólo podemos deducir de estos resultados que cuanto mayor nivel de participación mayor responsabilidad sienten las personas participantes. De ahí que las tres palabras más recurrentes para definir participación hayan sido: 'ayuda', 'colaboración' y 'responsabilidad', porque la mayoría de los/as implicados/as en este estudio ayudan en la entidad, colaboran en sus actividades y el desarrollo de las mismas y se responsabilizan de alguna tarea que afecta al futuro del grupo y a la propia asociación.

Por último, es relevante mencionar que la red semántica natural ayuda a los/as educadoras/es de las asociaciones a conocer mejor la opinión de los/as jóvenes con los que trabajan en proyectos de prevención de drogodependencias y conductas delictivas, pudiendo utilizar esta herramienta para otros conceptos vinculados con estas problemáticas que se pretenden abordar desde las entidades estudiadas.

En definitiva y a modo de conclusión, la participación, al menos para estos/as jóvenes, es coincidente con la planteada por los autores y autoras considerados (HART, 1993; FRANKLIN, 1995; TRESEDER, 1997; SHIER, 2001, TRILLA y NOVELLA, 2001) que hablan de una escala progresiva donde la persona va tomando decisiones cada vez con mayor responsabilidad aumentando por tanto su participación e implicación para con la entidad y la sociedad en general. Finalmente, los resultados obtenidos producen nuevos interrogantes que merecen una mayor profundización en el proceso educativo en el que se produce tal implicación y responsabilidad de estas personas definidas como colectivo en alto riesgo social, que se convierten en ciudadanos y ciudadanas ejemplarizantes por su participación cívica positiva y su aportación social, fomentando por tanto la transformación personal y social.

Referências

- ÁLVAREZ, C. J. Thinking and language in Vigotsky and the presence of his theory in the modern psycholinguistics. *Revista de lingüística teórica y aplicada*, v.48 n. 2, p.13-32, 2010. Disponible en: doi.org/10.4067/S0718-48832010000200002- Consultado 18 ene. 2018.
- AGUIRRE, A., MOLINER, L. y TRAVER, J. A. Perdiendo miedos y ganando perspectiva: un estudio de caso sobre participación juvenil. *Athenea Digital*, v. 17, n. 2, p. 237-263, 2017. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.5565/rev/athenea.1521>. Consultado 05 may. 2018.
- ARSTEIN, S. A ladder of citizen participation. *Journal of the American Planning Association*, v.3, n. 4, p. 216-224, 1969. Disponible en: <http://www.participatorymethods.org/sites/participatorymethods.org/files/Arnstein%20ladder%201969.pdf>. Consultado 23 feb. 2018.
- BACHRACH, A.J. Two fundamental methods of research: The formal theoretical and the informal theoretical. In BACHRACH, A. (Org.), *Psychological research: An introduction*, Chapter XI. New York: US: Random House 1962. p. 53-68.
- BAÑEZ, T. Participación ciudadana, sociedad civil y juventud. *Acciones e investigaciones sociales*. nº 9, p. 101-124, 1999. En Jornadas del Consejo de la Juventud de Aragón. Zaragoza.1999.
- BERMÚDEZ, P. et al. Significado psicológico que estudiantes de secundaria de la Ciudad de México atribuyen al concepto "drogas". *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, v.16, n.1, p. 11-36, 2014. Disponible en: <http://es.scribd.com/doc/211209867/Revista-Intercontinental-de-Psicologia-y-Educacion-Vol-16-num-1>. Consultado 01 may. 2018.
- BRACHMAN, R.J. What's in a concept: structural foundations for semantic networks. *International Journal of Man-Machine Studies*, v. 9, n. 2, p. 127-152, 1977. doi: 10.1016/S0020-7373(77)80017-5
- BRUNNER, J. S. The genesis of speech acts. *Journal of Child Language*, n. 2, p. 1-19, 1975.
- BRUNER, J. S. y KENNY H. The development of the concepts of order and proportion in children. In BRUNER J.S., et al (Org) *Studies in Cognitive Growth*. New York: Wiley. 1966
- CHOMSKY, N. *Linguagem e Pensamento*. Petrópolis Río de Janeiro: Editora Vozes, 1971.
- COLLINS, A. M. y QUILLIAN, M. R. Retrieval time for semantic memory. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, n.8, p. 240-247, 1969.
- HART, R. La participación de los niños. De la participación simbólica a la participación autentica. *Ensayos innocenti*. Nº.4, 1993. Unicef Oficina Regional para América Latina y el Caribe.
- ILLANES, R. *Jóvenes en situación de exclusión social y participación ciudadana comprometida*. (Tesis doctoral) Sevilla: Universidad de Sevilla, 2017.
- FIGUEROA, J. G., GONZÁLEZ, E. y SOLÍS, V. Una aproximación al problema del significado: las redes semánticas, *Revista Latinoamericana de Psicología*, v. 13, n.3, p.447-458, 1981.
- FIGUEROA, J.G., GONZÁLES, E.G. y SOLÍS, V.M. Una aproximación al problema del significado: Las redes semánticas [An approach to the problem of meaning: The semantic networks] *Revista Latinoamericana De Psicología*, n.13, p. 447-458, 1981.
- FRANKLIN, B. Levels of participation. In BOYDEN, J. y ENNEW, J (Eds.). *Children in focus: a manual for participatory research with children*. Estocolmo: GrafiskPress, 1995, p. 33-58.
- GARCÍA VILLANUEVA, J., DE LA ROSA, A. y CASTILLO, J. Violencia: análisis de su conceptualización en jóvenes estudiantes de bachillerato. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, v.10 n.1, p. 495-512, 2012.
- GARCÍA Y BARRAGÁN, L. F.; ESPINOZA, A. V y CORREA ROMERO, F. Significado psicológico del embarazo adolescente en cinco municipios de Guanajuato, México. *Revista Intercontinental de*

Psicología y Educación [edición electrónica], Vol. 17 n. 2, p.149-166, 2015. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/802/80247939008.pdf>. Consultado 10 ene. 2018.

GONZÁLEZ FORTEZA et al. El significado psicológico del concepto "amigo," en estudiantes adolescentes de diferente nivel educativo. *Revista Mexicana De Psicología*, v. 11, n. 2, p. 113-118, 1994. Disponible en: <https://search.proquest.com/docview/618732084?accountid=14744>. Consultado 19 abr. 2018.

LEY ORGÁNICA 8/2013, de 9 de diciembre, para la mejora de la calidad educativa (LOMCE), publicada en el Boletín Oficial del Estado el 10 de diciembre de 2013. Disponible en: http://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2013-12886. Consultado 10 May 2018.

MARTÍNEZ, C. S. (2012). Significado psicológico de familia, papá y mamá en adolescentes. *Psicología Iberoamericana*, v. 20, n.1, p.18-28, 2012. Disponible en: <https://search.proquest.com/docview/1114701144?accountid=14744>. Consultado 23 ene. 2018.

MILFONT T.L. The psychological meaning of preservation and utilization attitudes: A study using the natural semantic network technique, *Psychology*, v.1, n 1, p. 57-70, 2010. DOI: [10.1174/217119710790709522](https://doi.org/10.1174/217119710790709522). Consultado 15 feb. 2018.

MONTOYA, V. Lenguaje y pensamiento. *Razón y palabra*, n. 32, 2003. Disponible en: <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n32/vmontoya.htm>. Consultado 10 May 2018.

MURILLO, P. Y BECERRA, S. Las percepciones del clima escolar por directivos, docentes y alumnado mediante el empleo de «redes semánticas naturales». Su importancia en la gestión de centros educativos. *Revista de Educación*, n. 350, p. 375-39, 2009.

ONG, W. J. *Oralidad y escritura: tecnologías de la palabra*. México: Fondo cultura económica. 1987.

PARÉS, M. Introducción: Participación y evaluación de la participación. In PARÉS, M. (org.) *Participación y calidad democrática. Evaluando las nuevas formas de democracia participativa..* Barcelona: Ariel. 2009. p.15-21

PIAGET J. Language and thought from the cognitive point of view. In ADAMS, P. *Language in Thinking*, U.K: Penguin Books. 1954.

PIAGET J. *El nacimiento de la inteligencia en el niño*, Madrid: Ed. Aguilar. 1969.

QUILLIAN, M. R. Word concepts: A theory and simulation of some basic semantics capabilities. *Behavioral Sciences*, v. 12, p. 410-430, 1967. doi: 10.1002/bs.3830120511

RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, G. Significado de la participación política en habitantes del valle México. *Psicología política*, n. 29, p. 69-78, 2004.

SHIER, H. Pathways to Participation: Openings, Opportunities and Obligation. *Children and Society*. n.15, p. 07-117, 2001.

TRESEDER, P. *Empowering children and young people. Training manual, promoting involvement in decision-making*. Londres: CRO/ Save the Children. 1997.

TRILLA, J. y NOVELLA, A. Educación y participación social de la infancia. *Revista Iberoamericana de Educación*. España, v. 26, p. 137-166, 2001.

VALDEZ, J. L. *Las redes semánticas naturales, usos y aplicaciones en psicología social*. México: UAEM. 1998

VALDEZ, J. et al. El significado psicológico de "ciudadano", "PRI" y "FOX". *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM, XII*, n.2, p. 175-205, 2002

VERGARA, S y HEVIA DE LA JARA, F.J. Para medir la participación. Construcción y validación del Cuestionario Conductas de Participación *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Año LVII, n. 215, p.35-67, 2012.

VYGOTSKY, L. S. (1962), *Thought and language*, Cambridge Mass. MIT Press.1962.

ZERMEÑO, A. I., ARELLANO, A. C. y RAMÍREZ V.A. Redes semánticas naturales: Internet y expectativas de vida. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*. Época II. Vol. XI, n. 22, p. 305-334, 2005.

*Doctora en Pedagogía Social por la Universidad de Sevilla. Técnica en Federación-Liberación, Sevilla. Asistente Honoraria. Departamento de Teoría e Historia de la Educación y la Pedagogía Social de la Universidad de Sevilla. Calle Pirotecnica s/n 41013 Sevilla. E-mail: roc_illanes@yahoo.es.

**Profesor Titular de la Universidad de Sevilla. Doctor en Ciencias de la Educación. Dpto. de Teoría e Historia de la Educación y Pedagogía Social. Facultad de Ciencias de la Educación - Sevilla. E-mail: elucio@us.es.

Recibido em 10/05/2019

Aprovado em 25/05/2019