



UNIVERSIDAD DE SEVILLA

FACULTAD DE COMUNICACIÓN

**ESTRATEGIAS DE DESINFORMACIÓN: LA POLÍTICA DE
COMUNICACIÓN DEL GOBIERNO DE ESPAÑA DURANTE EL
CONFINAMIENTO POR LA COVID-19**

TRABAJO FIN DE GRADO

Autora: Coral González Bocado

Tutora: María Inés Méndez Majuelos

Grado en Periodismo

Curso 2021/2022. Sevilla, septiembre 2022

*A Inés Méndez por creer en mí y en mi idea,
a mi familia, por hacerla posible.*

ÍNDICE

1. Introducción	1
2. Objetivos e hipótesis	6
3. Metodología	10
4. Marco Teórico	16
4.1. ¿Quién o qué es, a qué se dedica la Universidad Johns Hopkins?.....	16
4.1.1. Informes de la Universidad Johns Hopkins.....	17
4.1.2. Evolución informativa de la Universidad Johns Hopkins.....	20
4.1.3. Informes de la Universidad Johns Hopkins en EE. UU.....	21
4.2. En campaña permanente.....	22
4.3. La era de la post verdad.....	23
4.3.1. Los actores políticos como creadores de la realidad.....	24
4.3.2. La política de la desinformación.....	25
5. Análisis	28
5.1. Resultados cuantitativos.....	28
5.2. Resultados cualitativos.....	35
6. Conclusiones	40
7. Bibliografía	50
8. Anexo	61

1. INTRODUCCIÓN

En términos genéricos, las crisis globales se entienden como “eventos no planeados, que implican una amenaza real, percibida o posible contra el bienestar de la sociedad (o algún segmento), el ambiente o una agencia de salud afectada” (Churchill, 2000, p. 125; Costa-Sánchez, López-García, 2020, p. 2). La crisis sanitaria que produjo la expansión del virus Covid-19 supuso un nivel de riesgo en la salud y en el bienestar que afectó prácticamente a la población mundial. En la gestión de las crisis globales con efectos tan devastadores como tuvo el Covid-19, los líderes políticos, los medios de comunicación, los profesionales de la sanidad, los científicos y expertos en pandemias se sitúan en el centro mismo de la autoridad, que determina las normas y directrices que hay que seguir durante la pandemia, con el fin de minimizar el impacto del virus en la población (Mandl, Reis, 2022, p.1). La comunicación de las autoridades durante la pandemia del Covid-19 es decisiva para lograr una movilización efectiva de la población que contenga la expansión del virus. De hecho, la comunicación efectiva de normas y directrices sanitarias desde las autoridades aspira a concienciar a la población sobre la necesidad de obedecer las directrices, que apruebe el gobierno como el medio más efectivo de reducir el impacto del virus en la población.

En particular, la función principal que desempeña la comunicación del gobierno consiste en informar a los ciudadanos sobre la situación, y transmitir seguridad y confianza a la población sobre la efectividad de las medidas que el gobierno ha decidido tomar para resolver la crisis sanitaria, hacerles ver la gravedad de la situación sin caer en alarmismos (Rebolledo, 2020, p. 41). Las palabras específicas que eligen los dirigentes políticos para comunicar sus decisiones pueden tener un efecto directo sobre la obediencia general que se

espera conseguir con las medidas sanitarias que se aprueben (Pennebaker y King, 1999). Se ha demostrado, en primer lugar, que las formas y las maneras que se utilicen para comunicar las directrices pueden tener un efecto significativo sobre el comportamiento de la población, y por otra parte, también se ha puesto de manifiesto que la elección específica de las palabras está a menudo condicionada para influir en la opinión pública (Pennebaker y Niederhoffer, 2003).

La analogía con la guerra ha sido una de las comparaciones que con más frecuencia se han utilizado en el lenguaje que han empleado los dirigentes políticos para referirse a la gestión de la crisis sanitaria del Covid-19. No se trata sólo de un recurso retórico, existen algunos elementos esenciales que son comunes a los dos: “la antelación en la planificación y preparación para contener el impacto, el desarrollo de un sistema efectivo de detección de amenazas previas, un centro de mando central y coordinado, elementos logísticos, minimizar daños colaterales, y reforzar la disciplina y aumentar la moral y el apoyo popular” (Bhalla, 2021, p. 7).

Pero las crisis globales como la que desató el coronavirus demuestran que las estructuras de dominación políticas pueden activar un conjunto de instrumentos que sirvan de contención a los procesos potenciales que puedan desestabilizar los mecanismos de legitimación de las instituciones gubernamentales. La confianza en las autoridades determina en buena medida la fiabilidad en la información que se produce, y hasta qué punto puede conformar las percepciones en cuyos términos la población valora la gestión de sus líderes políticos. La confianza se ha definido como “la expectativa que se tiene de no ser defraudado” (Siegrist et al., 2005, p. 146). Se ha demostrado que una mayor confianza en la autoridad disminuye las percepciones públicas que cuestionen su

ejercicio, en la medida en que la población perciba que la situación de riesgo se encuentra bajo el control de la competencia de líder político (Siegrist et al., 2005). La confianza política en los dirigentes del país, por su parte, se ha definido como “el alcance que tiene la creencia del público en la competencia de sus líderes políticos para resolver los desafíos existentes con los que se enfrenta el país, y hasta qué punto la población estaría dispuesta a colocar su fe, confianza y compromiso en sus dirigentes políticos” (Zhu et al., 2012, p. 111).

Un número de estudios han demostrado que la manera en que es percibida la gestión de las crisis, en general, puede convertirse en un factor determinante para desestabilizar los gobiernos, o al menos para redefinir las expectativas políticas de reelección (Highton, 2012; Goerresy Walter, 2016; Cavari, 2019). Considerando el impacto que tuvo sobre la sociedad y la economía, y en particular los cambios que produjo en la forma de vida de la población los confinamientos, la crisis del covid-19 presentaba riesgos potencialmente más decisivos para alternar la estabilidad política de los gobiernos. En las situaciones de crisis, la percepción pública de las decisiones que toman los dirigentes políticos puede dar lugar a cambios inesperados en los gobiernos, o incluso producir una quiebra de confianza en las estructuras tradicionales que regulan la vida de los ciudadanos. En los estadios iniciales de las crisis, los ciudadanos tienden a prestar un apoyo incondicional a sus gobiernos, bajo la asunción de que es necesaria mantener una confianza para que los dirigentes políticos encuentren una solución a los problemas que crea la pandemia (Bol et al., 2021). Estas crisis, “Pueden sacar a la luz fallos en los arreglos existentes de prevención y de preparación que provocan el escrutinio intenso de las estructuras institucionales.

En algunos casos, escalan hasta suscitar crisis institucionales plenamente desarrolladas, esto es, retos fundamentales para las estructuras organizativas o los paradigmas de política pública” (Boin, Hart, Stern&Sundelius, 2007, pp. 120-121).

Se ha demostrado, que en la gestión de la crisis global del Covid-19 se produce una situación de incertidumbre que, con el riesgo potencial de cuestionar las decisiones de los líderes políticos, lo que inevitablemente resulta en un deterioro de su imagen pública (Lewandowsky, Ecker& Cook, 2017; Pérez-Curiel, 2021). Para evitar los efectos corrosivos que pueden generar para la estabilidad del sistema político una percepción negativa de las decisiones de los dirigentes políticos en situaciones de crisis globales, surgen un número de estrategias de comunicación basadas en el uso generalizado de la desinformación (Brennen et al., 2020).

La desinformación, se ha definido como una acción en la que el emisor tiene el firme propósito de ejercer algún tipo de influencia y control sobre sus receptores para que estos actúen conforme a sus deseos (Rodríguez Andrés, 2018). Se pueden apreciar dos elementos cruciales que desempeñan un papel decisivo en las estrategias de desinformación: las noticias falsas (*fakenews*) y los bulos. Las noticias falsas, *ofakenews*, se ha definido como “información engañosa o incorrecta, que pretende ser una noticia real sobre política, economía o cultura” (Harsin, 2018). Probablemente, una definición más precisa las entiende como “la presentación deliberada de (típicamente) reivindicaciones falsas o erróneas como si fueran noticias, cuando las propias reivindicaciones son erróneas en virtud de su propio diseño” (Gelfert, 2018, p. 108).

Bulo, por su parte, se entiende como “un mensaje falso fabricado en las redes por usuarios y/o colectivos a fin de crear un determinado estado de opinión” (Aparici, García-Marín & Rincón-Manzano, 2019).

Visto desde otro punto de vista, se podría considerar el uso de las *fakenews* y bulos como elementos que forman parte de una estrategia de comunicación basada en la desinformación, cuyo objetivo último consistiría en proyectar sobre la opinión pública la imagen del dirigente político “fuerte” y “decisivo”, capaz de tomar las decisiones correctas, con el fin de asegurar que la población mantenga una valoración positiva de su gestión (Bhalla, 2021; Atkeson&Maestas, 2012; Bohn, 2015; Crespo & Garrido, 2020).

Considerando, pues, los riesgos potenciales que se derivan de la gestión política del Covid-19, en particular los peligros relativos a la estabilidad política del gobierno, la necesidad de proyectar una imagen resolutiva de los dirigentes políticos, resulta necesario llevar a cabo un estudio que examine si existe una evidencia contrastable para concluir que el gobierno de Sánchez, puso en marcha alguna estrategia de comunicación basada en la desinformación que minimizara los efectos potencialmente peligrosos de una percepción negativa del presidente, y de la gestión del gobierno en la gestión de la crisis sanitaria, y asegurara una percepción pública positiva de la gestión del presidente.

Teniendo en cuenta que las estrategias de comunicación basadas en la desinformación aparecen como una característica distintiva del manejo de las crisis globales, es necesario investigar si el uso de la desinformación y de noticias falsas por parte del gobierno de Sánchez durante la segunda mitad del mes de marzo y abril de 2020, en el que la percepción pública de la gestión del gobierno era más baja, puede explicarse en términos del alcance definido por la estrategia de en campaña permanente (Hecló, 2000; Dulio&Towner, 2009). La referencia a la estrategia de comunicación de en campaña permanente es consistente con el control que ejerció la Secretaría General de la Presidencia del Gobierno sobre las

fuentes de información con relación a las políticas y decisiones que tomaba el ejecutivo sobre la gestión de la crisis sanitaria. En particular, y en ausencia de una evidencia que desmienta los datos disponibles, la Secretaría General de la Presidencia del Gobierno (SGPG) aparece como la responsable directa de la fabricación de la desinformación que lanzó el gobierno durante el mes de abril de 2020.

2. OBJETIVOS E HIPÓTESIS

El 28 de abril de 2020, una periodista de la cadena norteamericana CNN preguntó al presidente del gobierno por las pruebas que se habían realizado en España para detectar el Covid-19. La respuesta del presidente Pedro Sánchez fue que “somos uno de los países con el mayor número de pruebas realizadas”, y declaraba a continuación que un estudio de la Universidad Johns Hopkins situaba a España “en el quinto puesto del mundo en la realización de test totales”.

La cadena CNN se puso en contacto con la Universidad Johns Hopkins para identificar el informe que citaba el presidente Sánchez. La respuesta de la Universidad fue “no hemos podido localizar el informe”. Posteriormente en una rueda de prensa que ofreció el presidente del gobierno el 9 de mayo de 2020, la cadena de noticias CNN le indicó al presidente Sánchez, que no había podido encontrar el informe al que se refería en la rueda de prensa del día 8 de abril, y le pedía que ofreciera alguna evidencia que justificara la existencia del informe de la Universidad Johns Hopkins, habida cuenta de que la petición que dirigieron a la presidencia del gobierno pidiendo el enlace para encontrar el informe, quedó sin respuesta. El presidente del gobierno, respondió diciendo que “los números están ahí”, y ofreció a continuación los datos sobre el número de pruebas que se habían hecho en España.

La declaración del presidente invoca, por consiguiente, un informe de la Universidad Johns Hopkins para justificar que la política del gobierno sobre la realización de test totales es acertada, presumiblemente con la intención de proyectar una percepción positiva de las medidas que el gobierno está tomando en la gestión de la crisis sanitaria del Covid-19.

De acuerdo con la evidencia del portal de verificación *Maldita*, a fecha del 11 de mayo de 2020, “es falso que la Universidad Johns Hopkins sitúe a España en el quinto puesto del mundo en la realización de test totales de coronavirus, tal y como afirman Pedro Sánchez y Salvador Illa”. Según el citado portal de verificación, “hemos contactado tanto con el equipo del ministro Illa como con el del presidente Sánchez para conocer el porqué de sus afirmaciones, pero en el momento de esta publicación sólo hemos obtenido respuesta del de Illa. Nos dicen únicamente que: "nos remitimos a las declaraciones del ministro ayer; como explicó, está en el portal *worldometers*".

Por otra parte, el Consejo de Transparencia y Buen Gobierno (CTBG), en la resolución 485/2020, sostenía que: “La Administración no ha respondido a la solicitud de información ni ha presentado alegaciones a la reclamación, hemos acudido a la información publicada en los medios de comunicación respecto al informe solicitado y de la que no es posible confirmar su existencia.

Afirmación que se ve confirmada por la ausencia de respuesta por parte de la Secretaría General de la Presidencia del Gobierno (SGPG).

Entendemos, por tanto, y reiteramos en ausencia de afirmaciones en contra, que no se dan las circunstancias para concluir que nos encontramos ante una información existente” (Resolución 485/2020, pp. 15-17).

En base a la evidencia que suministra tanto el portal de transparencia *Maldita.es* y la resolución del CTBG, es razonable concluir que el informe de la

Universidad Johns Hopkins al que aludía el presidente Sánchez, para justificar la quinta posición de España en la realización de pruebas totales de detención del Covid-19 podría no existir. En base a esta alusión, y atendiendo a la definición de bulo como “un mensaje falso fabricado en las redes por usuarios y/o colectivos a fin de crear un determinado estado de opinión”, contamos con una prometedora evidencia para sostener que la declaración que hizo el presidente del gobierno español Pedro Sánchez en la rueda de prensa del 28 de abril, podría estar basada en un informe no verificado (Maldita.es, 11 mayo, 2020).

En segundo lugar, la investigación se ha desarrollado en base a la respuesta que se ha dado a las tres preguntas de investigación que forman el eje del trabajo:

Primera pregunta, ¿cuál es el alcance, la cobertura, el método de realización de los informes de la Universidad Johns Hopkins?

Segunda pregunta: ¿Qué uso ha hecho el gabinete de la presidencia de los informes, si hay o no razones para pensar que Moncloa haya hecho una redacción intencionada de los informes de la Universidad?

Tercera pregunta: ¿Qué imagen del presidente se ha transmitido en la prensa?

Por consiguiente, la investigación persigue tres objetivos. El primero, observar los informes de la Universidad Johns Hopkins para analizar su cobertura, y método de composición. Segundo, recopilar la información emitida por Moncloa sobre el informe de la Universidad Johns Hopkins. Y finalmente, analizar los textos dados de prensa en edición online que tratan la información emitida por Moncloa, para identificar la imagen que se ha transmitido del presidente del gobierno.

Por último, el material sobre el que se basa la investigación lo constituyen las noticias de la prensa en edición online en las que apareció la referencia al

informe de la Universidad Johns Hopkins, en la secuencia temporal acotada entre el 28 de abril y el 28 de mayo de 2020.

Finalmente, el trabajo propone la siguiente hipótesis de investigación: la información que lanzó el presidente del gobierno en la rueda de prensa del 28 de abril forma parte de una política de comunicación basada en el uso selectivo de desinformación que es consistente con los objetivos que persigue la estrategia que se conoce como *en campaña permanente*, y que se habría diseñado con el fin de garantizar una imagen positiva del presidente, en concreto, con la información del informe de la Universidad Johns Hopkins.

La verificación de la hipótesis se basa en la siguiente evidencia empírica:

1. La creación de una red de estructuras institucionales vinculada con la comunicación de la política del gobierno, que, sin pertenecer oficialmente al ejecutivo, permitiría al gobierno ejercer un control decisivo de la información que proporciona a los medios de comunicación. La evidencia, por su parte, para sostener el control que ejerció el gobierno, presumiblemente, a través de Secretaría General de la Presidencia del Gobierno, se encuentra en:

a) El control de los números de fallecidos que produjo la pandemia en España.

b) Las restricciones que se impusieron al inicio de las comparecencias de los miembros del ejecutivo sobre las preguntas que los medios de comunicación podían plantear.

c) El control que ejerció la guardia civil sobre la expansión de noticias falsas en las redes.

2. La pobre valoración de la población sobre la gestión del gobierno de Sánchez en el mes de marzo de 2020.

3. El uso de un número de información no contrastada que

presumiblemente se habían fabricado con la intención de asegurar una percepción pública favorable de la gestión sanitaria del gobierno.

4. El espectacular consumo de televisión que se produjo durante los meses del confinamiento. Las directrices y decisiones que a diario tomaba el gobierno para contener los efectos de la pandemia, colocaba al ejecutivo en el foco mediático, lo que significaba un constante flujo de información que era transmitida por las cadenas de televisión, que a su vez recogían los noticias de la prensa escrita y online, en ocasiones de las redes sociales, multiplicando así la exposición mediática del gabinete de Sánchez. Tal circunstancia parece sugerir que el consumo de la televisión podría haber sido vista por la SGPD como un escenario propicio para asegurar una valoración positiva de la gestión del gobierno en la pandemia, que sería consistente con los fines que persigue la estrategia de comunicación de *en campaña permanente*.

Por último, para contrastar la validez de nuestra hipótesis, sólo restaría examinar si la estrategia de comunicación que puso en marcha la SGDP cumple con los requisitos que satisface la estrategia de *en campaña permanente*.

3. METODOLOGÍA

Nuestro periodo de análisis se establece entre el 28 de abril de 2020 hasta el 28 de mayo de 2020, siendo nuestro objeto de investigación la prensa en edición online emitida durante ese periodo, siendo esta: Heraldo, El Independiente, IDEAL, El Confidencial, Público, La Razón, La Vanguardia, ABC y Economía Digital. El método de investigación seleccionado es el análisis de textos periodísticos, el cual se llevará a cabo a través de una ficha.

Recientes estudios sobre las estrategias de comunicación del gobierno de

Sánchez durante la crisis del coronavirus han centrado la atención en el análisis del discurso político. Así en “Comunicación política y Covid-19. Estrategias del gobierno de España”, los autores, después de indicar que las estrategias “se plasman a través de”:

-tácticas orales, “que incluyen los discursos del presidente, ministros y demás responsables gubernamentales y conferencias de prensa.”

-tácticas escritas, “las más publicitarias, como las campañas del lavado de manos o los horarios durante el confinamiento”.

-tácticas visuales, “fundamentalmente ejecutadas a través de las redes sociales y televisión” (Castillo-Espacia, Fernández Souto& Puentes-Rivera, 2020, p. 3).

Concluyen en primer lugar que, “del análisis textual del presidente del Gobierno se pueden extraer” seis temas que “han caracterizado sus comparecencias”: el lenguaje bélico, la búsqueda de la unidad nacional, el hecho de que la pandemia fue un fenómeno internacional, la excepcionalidad de la situación, la dureza de las medidas, y que las decisiones de los agentes políticos se basan en los criterios de los expertos (Castillo-Espacia, Fernández Souto& Puentes-Rivera, 2020, p. 5-6). Y segundo, que es posible identificar en las comparecencias públicas de los agentes políticos cuando menos las funciones conativas, referenciales, poéticas y expresivas del lenguaje (Castillo-Espacia, Fernández Souto& Puentes-Rivera, 2020, p. 7).

No obstante, el reconocimiento de los autores de que las estrategias del gobierno fueron de “agenda-setting y de encuadre”, no indican de qué manera se efectuó la estrategia de encuadre, y se limitan a señalar cuatro elementos que a su juicio

sirvieron para “estructurar cognitivamente la pandemia”, a saber: el ejecutivo, los partidos políticos, los medios de comunicación y la actividad de los lobbies (Castillo-Espacia, Fernández-Souto, Puentes-Rivera, 2020, p. 2).

El uso que hacen los autores del término “agenda-setting”, parece ambiguo. Originariamente fue empleado para referirse a una forma de ejercer el poder político, que resolvía alguno de los problemas relacionados con las limitaciones de la primera dimensión del poder; pero, estrictamente hablando, no describe una particular estrategia de comunicación (Schattschneider, 1960; Bachrach y Baratz, 1962; Lukes, 1974/2005).

En segundo lugar, el trabajo “La comunicación en la crisis del Covid-19: relato único, marco épico y relatos ausentes”, sostiene que, “[l]a gestión política de la comunicación durante la actual pandemia se ha basado en una estrategia de marketing cuyo storytelling ha pretendido reforzar la marca Pedro Sánchez creando un único relato con un solo protagonista” (Añel Rodríguez & Rodríguez Bilbao, 2020, p. 298).

La descripción, sin ser del todo incorrecta, no identifica los elementos relevantes del relato de la comunicación y su posible incidencia en lo que llama “la marca Pedro Sánchez”. Aun asumiendo que el relato tenga un solo protagonista, no se explica cómo se enmarcó la actuación del presidente para que eventualmente fuera valorada positivamente por la población.

Finalmente, en “El framing en la crisis”, basándose en el concepto de ‘frames’ de George Lakoff, argumenta que fueron los aspectos bélicos del marco conceptual los que enmarcaron la estrategia de comunicación sobre la crisis del coronavirus (Castelo, Szulman, 2020, p. 28-30).

En principio no parece que existan razones para suponer que el empleo del lenguaje bélico hubiera contribuido a mantener la valoración positiva de Sánchez, ni que explique la relación que el enmarque del lenguaje bélico pueda tener en el uso de la desinformación o noticias falsas que son características de las estrategias de comunicación basadas en la desinformación. Es posible que exista una confusión entre la noción de frame de Lakoff y la estrategia más específica de comunicación que se conoce como “encuadre del problema” (*issueframing*).

A continuación, se expone la ficha a través por la cual se ha llevado a cabo el análisis de textos periodísticos:

DATOS DESCRIPTIVOS: Los datos descriptivos nos ayudan a identificar la información, recurrimos a esta variable para identificar los datos.

- **Nº FICHA:** En este apartado especificamos qué número corresponde a cada análisis (de las noticias) para mantener un cierto orden.
- **TITULAR:** En este apartado aparece el titular de la publicación.
- **MEDIO:** En este apartado se nombra al medio de comunicación en el que se encuentra la publicación.
- **FECHA:** Se define la fecha en la que fue divulgada la publicación (los textos quedan así debidamente identificados en un espacio temporal, y este nos ayuda a conocer el contexto en el que se publican).
- **PÁGINA:** Variable no aplicable en este caso debido a que, se tratan publicaciones en edición online, es decir, en prensa online.
- **SECCIÓN:** En este apartado se especifica en qué sección ha identificado el medio de comunicación la publicación. Este dato es de gran importancia debido a que, atendiendo a la sección en la que el medio de

comunicación haya situado la publicación, podemos saber qué importancia/prioridad le da este a la pieza periodística y por tanto el alcance que puede tener e importancia para los demás.

- **DATA:** Se especifica la firma de la pieza periodística y la ubicación si aparece.

ANÁLISIS TEXTO:

- **Tema:** Especificamos el tema de la publicación.
- **Resumen:** En este apartado se elabora un breve resumen de la pieza periodística a analizar.
- **Tipo titular:** Especificamos si nos encontramos ante un titular informativo, interpretativo u opinativo.
- **Protagonista:** Se identifica quién o quiénes son los protagonistas de la pieza periodística a analizar.
- **Personajes secundarios:** En este apartado procedemos a identificar a los personajes secundarios (si es que los hay).
- **Estructura:** En este apartado identificamos la estructura que presenta la pieza periodística, es decir, distinguimos entre: pirámide invertida, reloj de arena, Wall Street Journal y estructura de citas.
- **Género:** Distinguimos entre género informativo, interpretativo u opinativo atendiendo a la naturaleza de la pieza periodística: nos encontramos ante una entrevista, una noticia, un reportaje etc.
- **Contenido Informativo:** En este apartado identificamos si la publicación presenta contenido informativo, y explicamos cómo se ha identificado y el por qué hablamos de contenido informativo. El contenido guardará una estrecha relación con el género, ejemplo: Si nos encontramos ante una noticia, visualizaremos contenido informativo. Se busca si el contenido es

informativo, interpretativo u opinativo para saber qué tipo de imagen se pretende dar, es decir, si hay una intencionalidad concreta de dar una buena imagen, una mala imagen etc.

- **Contenido Interpretativo:** En este apartado identificamos si la publicación presenta contenido interpretativo, y explicamos cómo se ha identificado y el por qué hablamos de contenido interpretativo. El contenido guardará una estrecha relación con el género, ejemplo: Si nos encontramos ante una crónica, visualizaremos contenido interpretativo.
- **Contenido Opinativo:** En este apartado identificamos si la publicación presenta contenido opinativo, y explicamos cómo se ha identificado y el por qué hablamos de contenido opinativo. El contenido guardará una estrecha relación con el género, ejemplo: Si nos encontramos ante una columna, visualizaremos contenido opinativo.
- **Datos Antecedentes:** Especificamos si explica de dónde proviene la información dada a conocer.
- **Datos Contextualizadores:** Especificamos si la pieza periodística contextualiza la información que vaya a dar.
- **Fuentes:** En este apartado especificamos las fuentes de información empleadas y citadas en el texto. Este dato es de gran importancia debido a que, dependiendo del número de fuentes halladas, hablaremos de un texto más informativo que interpretativo u opinativo y viceversa. Además, detectaremos si nos encontramos ante un periodismo de fuentes.
- **Lenguaje:** Especificamos como es el lenguaje empleado en la publicación, que estará íntimamente relacionado con el contenido (informativo, interpretativo u opinativo) hallado en la pieza periodística. Se observarán los términos y tipos de palabras utilizadas (y su sentido), la facilidad en cuanto a la comprensión del lenguaje (si nos encontramos

ante un lenguaje más o menos técnico etc.), reproducciones de las fuentes de información (directas e indirectas).

- **Fotografía:** Exponemos si la pieza periodística utiliza fotografías.
- **Infografía:** Exponemos si la publicación utiliza infografías.
- **Géneros Complementarios:** Identificamos si hay algún género complementario.
- **Observaciones:** Si hay algún detalle preciso que consideremos importante para nuestro análisis que deseemos incluir.
- **Conclusiones:** Conclusión de la lectura y análisis de la pieza periodística.

4. MARCO TEÓRICO

4.1 ¿Quién o qué es, a qué se dedica la Universidad Johns Hopkins?

La Universidad Johns Hopkins una universidad privada situada en Baltimore, Maryland (Estados Unidos). Se fundó el 22 de febrero de 1876, y fue la primera universidad dedicada a la investigación en los Estados Unidos. La Universidad Johns Hopkins es una de las mejores universidades de Estados Unidos, considerada entre las 25 mejores de todo el mundo. Su calidad y excelencia le permiten avanzar en materia científica y generar resultados destacables en su entorno (Wikipedia.org).

La institución Johns Hopkins es la universidad de investigación más antigua de los Estados Unidos. El legado de \$7 millones de dólares Hopkins para establecer la universidad fue el regalo filantrópico más grande en la historia de EE. UU. hasta ese momento. Daniel Coit Gilman, quien asumió la primera presidencia de

Johns Hopkins el 22 de febrero de 1876, llevó a la universidad a revolucionar la educación superior en los Estados Unidos al integrar la enseñanza y la investigación. En 1900, Johns Hopkins se convirtió en miembro fundador de la Asociación de Universidades Americanas. La universidad ha liderado a todas las universidades de Estados Unidos en gastos anuales de investigación durante las últimas tres décadas, y está clasificada entre las mejores universidades del mundo (Wikipedia.org).

La institución Johns Hopkins está organizada en 10 divisiones en campus en Maryland y Washington, D.C., con centros internacionales en Italia y China. Las dos divisiones de pregrado, la Escuela de Artes y Ciencias ZanvylKrieger y la Escuela de Ingeniería Whiting, están ubicadas en el campus de Homewood en el vecindario Charles Village de Baltimore. La escuela de medicina, enfermería, la Escuela de Salud Pública Bloomberg y el Centro Infantil Johns Hopkins están ubicados en el campus de Instituciones Médicas en el este de Baltimore. La universidad también consta del Instituto Peabody, el Laboratorio de Física Aplicada, la Escuela de Estudios Internacionales Avanzados Paul H. Nitze, la Escuela de Educación, la Escuela de Negocios Carey y muchas otras instalaciones. La institución también tiene campus de posgrado en Italia, China y Washington, D.C.

Desde octubre de 2019, 39 premios Nobel y un medallista Fields se han afiliado con la facultad y exalumnos de la Universidad Johns Hopkins.

La universidad Johns Hopkins es considerada una de las instituciones académicas y de investigación más importantes en el mundo y se alinea entre las universidades más prestigiosas de los Estados Unidos (Wikipedia.org).

4.1.1 Informes de la Universidad Johns Hopkins

Investigación sobre el coronavirus

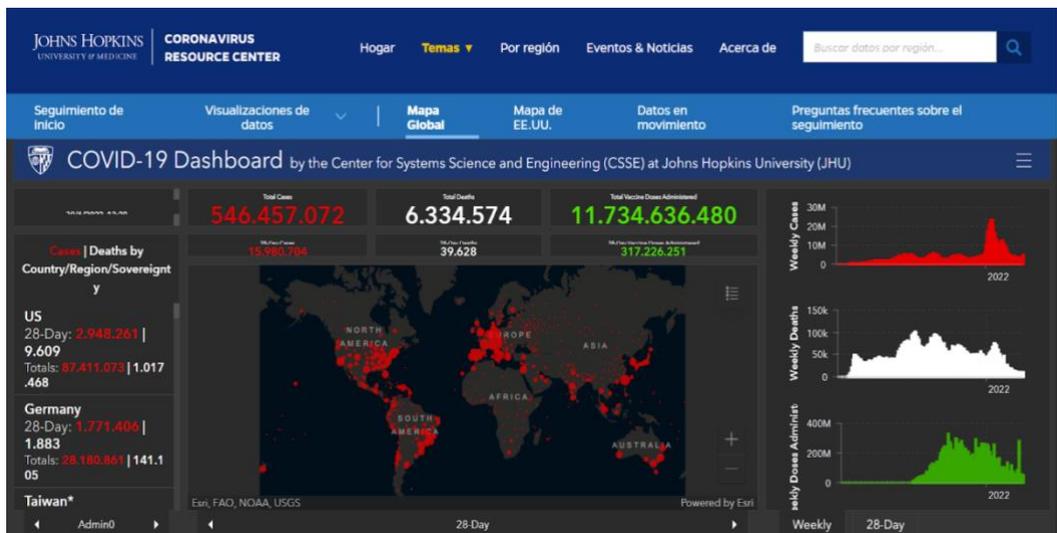
“Los investigadores de Johns Hopkins Medicine están trabajando incansablemente para encontrar formas de comprender, tratar y, finalmente, eliminar mejor el COVID-19 y la enfermedad que resulta de la infección. Los nuevos descubrimientos y observaciones de Johns Hopkins que compartimos, especialmente los relacionados con las terapias clínicas, son casi uniformemente tempranos en el concepto. Requerirán una investigación rigurosa, pruebas y revisión por pares antes de que se puedan sacar conclusiones sólidas para la atención clínica y la prevención de enfermedades” (Johns Hopkins Medicine, 2022).

Los investigadores de la institución Johns Hopkins están llevando a cabo una variedad de ensayos clínicos para encontrar nuevas formas de detectar, prevenir y tratar el COVID-19. Estos ensayos incluyen estudios que involucran a empleados de Johns Hopkins, personas que tienen COVID-19 y análisis de datos recopilados sobre la enfermedad. Los resultados de estos ensayos clínicos no están disponibles actualmente, pero lo estarán cuando los datos sean analizados, revisados por pares y publicados (Johns Hopkins Medicine, 2022).

“Harvard, Yale, ... ¿Johns Hopkins? Las primeras son las clásicas universidades de élite de Estados Unidos mundialmente famosas. Pero, en tiempos del coronavirus, los expertos de la Universidad Johns Hopkins de Baltimore, Maryland, van a la vanguardia en lo que respecta a informar a la opinión pública e investigar el virus. Las cifras oficiales, que revelan cuántas personas han fallecido debido al Covid-19 en determinado país, o las que indican cuán

rápidamente se propaga la epidemia, llegan de la Universidad Johns Hopkins antes que de otras fuentes” (DW).

Mapa Global



Mapa interactivo

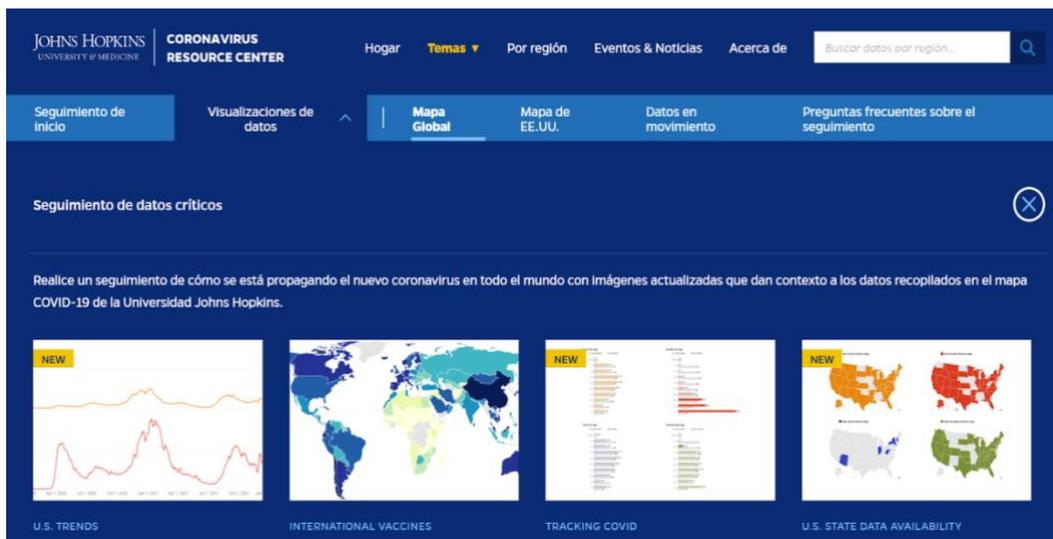
El mapa interactivo elaborado por el Centro de Ciencias de Sistemas e Ingeniería de la prestigiosa universidad permite saber con precisión cuántos casos de coronavirus hay y dónde. A través de estos datos la opinión pública supo de que, por ejemplo, los contagios traspasaron a principios de julio de 2022 el umbral de los 100.000 en Alemania.

Quien amplía un sector del mapa, puede obtener información mucho más detallada. Por ejemplo, puede verse que en el condado de Outagamie, en el estado de Wisconsin, EE. UU., había hasta el miércoles 7 de julio al mediodía 25 casos confirmados de coronavirus y un deceso. La panorámica global del mapa interactivo muestra por su parte, que Estados Unidos es el país con más casos de coronavirus, superando ampliamente a otros países como España, Italia y Alemania (Johns Hopkins University, 2022).

Este mapa se actualiza a medida que pasa el tiempo, por lo que nos va mostrando los avances y decesos de la pandemia hasta la actualidad.

4.1.2 Evolución informativa de la Universidad Johns Hopkins

Visualización de datos



Es importante destacar cómo la información que daba esta institución ha variado con respecto a cuando fue citada como fuente de información por el presidente del gobierno español Pedro Sánchez (28 de abril de 2020), y tras que la periodista

de la CNN expusiera al Jefe del Ejecutivo que no existía el estudio que él mismo había citado (ABC) sobre España, el cual situaba al país en la quinta posición en cuanto a la realización de test de detección del coronavirus (según el presidente del gobierno), atendiendo a una supuesta clasificación de la Universidad Johns Hopkins (ABC). En la actualidad, la información de la institución se ha expandido a todos los países tal como se señala en el informe anterior del mapa mundial interactivo y en la visualización de datos, por lo que en estos momentos podríamos hablar de dichas cifras y clasificaciones por parte de esta universidad (Johns Hopkins University, 2022).

4.1.3 Informes de la Universidad Johns Hopkins en EE.UU.

Frecuencias de informes estatales

Desde el inicio de la pandemia, los estados y territorios de Estados Unidos han utilizado diferentes enfoques para informar acerca de datos sobre casos, muertes, pruebas y vacunas de COVID-19. La falta de uniformidad ha complicado los esfuerzos para rastrear el SARS-CoV-2 casi en tiempo real, ya que se ha extendido por los Estados Unidos. Ese seguimiento se ha agravado aún más a medida que los estados han estado reduciendo la frecuencia de los informes. Los gráficos presentes detallan cuántos estados reportan datos acerca del coronavirus y asimismo sobre qué días se producen esos datos en cada una de las siguientes categorías: casos, muertos, pruebas y vacunas. Para la visualización de datos se debe colocar el cursor sobre un estado de EE. UU. para mostrar los días en que dicho estado informa de los datos.



4.2 En campaña permanente

En 1983, Walter Clinton, asesor de la campaña demócrata en EE. UU. resaltaba su importancia como estrategia electoral:

“Nos guste o no, el día de “la campaña sin fin” está aquí. No es ya posible que nadie que acabe de ganar unas elecciones se dedique sin más a hacer su trabajo, y se ponga a pensar sólo unos cuantos meses antes de las próximas elecciones en la campaña que va a hacer. De hecho, cualquier político que quiera mantenerse en el cargo haría bien en pensar en el discurso que da en la noche de su elección como el discurso que abre la campaña electoral de las próximas elecciones” (Dulio&Towner 2009, p. 84).

Los elementos esenciales de *la campaña electoral permanente* los enuncia Dick Morris, asesor del Presidente Clinton, en los siguientes términos:

“El poder(...) lo otorga la mayoría de los votos(...) a menos que tengas algún control de las fuentes de poder de la mayoría de los votantes que apoyan tu posición, no serás capaz de mantenerte en nuestro sistema -no serás capaz de superarlo, y si lo haces, no serás capaz de ponerlo en marcha-, y si no lo pones en

marcha, entonces no funciona. El proceso requiere en todos sus niveles el apoyo popular” (Dulio&Towner 2009, p. 92).

La idea es controlar las fuentes de poder de la mayoría de los votantes. En el caso de Bush, esas fuentes se encontraban en el apoyo mayoritario que recibió de la población después del 9/11. Vender la guerra de Irak dentro de la estrategia de campaña permanente implicaba presentar la guerra de Irak de tal manera que encajara dentro de los criterios de aprobación mayoritarios. En esencia: como la decisión correcta que el Presidente ha de tomar para cumplir con el deber de velar por la seguridad del pueblo americano. La vinculación del régimen iraquí con Al-Qaeda y el arsenal de armas químicas de Saddam, eran las evidencias que fabricó la administración Bush para proyectar la imagen de que el país estaba en peligro. Aceptada la realidad virtual de la amenaza de Saddam, la decisión de atacar Irak sería percibida por la población como la decisión necesaria del Presidente. Una estrategia de marketing político que le aseguraba el apoyo popular a la invasión de Irak dentro de un clima de inseguridad y pánico, que, por su parte, las autoridades políticas supieron manipular para conseguir los dos objetivos políticos que perseguían: la mayoría republicana del Congreso y la reelección de Bush en la Casa Blanca.

Una de las consecuencias de la estrategia de *la campaña electoral permanente* es que gobernar y hacer política para ganar la aprobación del voto mayoritario virtualmente significan lo mismo (Ornstein& Mann, vii). La función de Rove en la Oficina de Iniciativas Estratégicas (OSI) era descrita por el *Washington Post* como “institucionalizar la planificación estratégica”(Milbank, 2001). El eufemismo predecible del lenguaje de las relaciones públicas para asegurarse el control de los medios de comunicación a fin de que las decisiones de la Casa Blanca contaran con la aprobación mayoritaria. Lo que, por su parte,

implica un férreo control propagandístico de las agencias de comunicación de la Casa Blanca para que la realidad virtual creada por la agenda política llegue a los medios de comunicación. La actividad del Presidente ha de ser percibida por la población de tal manera que sus decisiones susciten aprobación pública. Cada día *en la campaña electoral permanente*, como observa Hecló, es día de elecciones (2000, 17).

4. 3 La era de la *post verdad*

A raíz de la campaña presidencial de Donald Trump los análisis del discurso político enfocaron la atención al papel que desempeñan en las estrategias de comunicación y el marketing político un número de conceptos como ‘post verdad’, ‘fakenews’ (noticias falsas o fabricadas), ‘bulos’ (*hoax*s). La atención suscitó tanto interés que el *Oxford English Dictionary* (OED) decidió proclamar al término ‘post verdad’ como la palabra del año 2016. Un año después, el *Diccionario de La Lengua Española* incorporó la palabra ‘post verdad’ en la revisión de 2017, definiéndola en los siguientes términos: “Distorsión deliberada de una realidad que manipula creencias y emociones con el fin de influir en la opinión pública y en actitudes sociales”.

En su uso habitual, el término ‘post verdad’ significa el estado en el que se encuentra el lenguaje cuando carece de referencia empírica a los hechos, a la verdad o a la realidad (Brants, Voltmer, 2011; Winston, Winston, 2021). En esa situación, el lenguaje se convierte en un instrumento meramente estratégico, que es utilizado por los líderes para avanzar su agenda política particular (Farkas, Schou, 2020).

4.3.1 Los actores políticos como creadores de la realidad

La concepción de la política como ‘creación de la realidad’. La fuente principal la proporciona el artículo “Faith, certainty and the presidency of George W. Bush”, que publicó *The New York Time Magazine* el 17 de octubre de 2004. Suskind cita las declaraciones de un asesor de la Casa Blanca, presumiblemente de Karl Rove, el artífice de la campaña de propaganda que movilizó a la opinión pública norteamericana para aprobar la decisión del presidente para invadir Irak. Dirigiéndose al periodista, el asesor de Bush afirma que: “Gente como vosotros han estado siempre en lo que se llama ‘la comunidad basada en la realidad’(..) esa no es ya la manera en la que el mundo funciona, ahora somos un imperio, y cuando actuamos, creamos nuestra propia realidad. De manera que, cuando la gente como vosotros empieza a estudiar esa realidad, de una manera inteligente, como seguramente lo harán, nosotros volvemos a actuar, creando otras nuevas realidades, que también podrían estudiar, así es como se resuelven las cosas en estos momentos. Somos los actores de la historia” (Suskind, 2004).

Hay dos elementos en la declaración de Rove que es preciso considerar si queremos entender el alcance que para el discurso político tiene la ‘post verdad’. El primero es la distinción que hace entre la realidad discernible, aquella que constituye la comunidad política en el sentido tradicional basada en la realidad empírica; y la realidad que crean los actores políticos dentro de la agenda de dominación global. El segundo elemento es la habilidad que los actores políticos han adquirido de crear, en el sentido más literal de la palabra, la realidad. El segundo elemento nos revela el alcance mediático que es capaz de adquirir la ‘post verdad’. Literalmente, cuando se crea la realidad no es preciso mantener ninguna fidelidad empírica con la verdad; porque la verdad en último extremo depende del poder que el actor político tenga para crearla. Fuera de los límites de

la realidad creada por los ‘actores de la historia’, no resulta ya posible identificar una realidad ya objetiva que verifique las realidades que se crean.

4.3.2 La política de la desinformación

De acuerdo con el informe de *Digital Future Society*, “al mismo tiempo que el COVID-19 se propaga por todo el mundo, así también lo hace la desinformación. Estamos constantemente sujetos a una escala no antes vista de multitud de datos que llenan nuestras vidas digitales, incluyendo los datos sobre las cosas que hacemos y nuestras relaciones sociales” (mayo 2020, p. 5).

En la gestión de la crisis global que produjo el COVID-19, que está típicamente relacionada con situaciones de incertidumbre, pérdida de libertades como la que causan los confinamientos, disrupción de las prácticas sociales habituales, crisis de mercado, y que finalmente muestran la precariedad de los sistemas sanitarios, hay un considerable aumento de la desinformación, que en manos de los dirigentes políticos se pueden convertir en poderosas estrategias de comunicación con un poder que probablemente es comparable a la habilidad que Suskind describía como “la creación de la realidad” (Lewandowsky, Ecker & Cook, 2017; Brennen *et al.*, 2020).

Podemos pensar en la desinformación como ‘la información falsa, incorrecta o engañosa diseñada, presentada y promovida intencionadamente para causar un daño público’. La definición probablemente sea más amplia porque nos permite incluir en ella cuatro elementos característicos que desempeñan un papel decisivo en la conformación de estrategias de comunicación. Primero, los contextos falsos, se tratan de un contenido genuino que intencionadamente se presenta fuera de su contexto original. El segundo elemento es el contenido impostor que aparece cuando las fuentes genuinas son suplantadas. El tercer elemento es el contenido

manipulado, que ocurre cuando la información genuina, o la imagen son manipuladas. Y finalmente, se habla del contenido fabricado, que consiste en un nuevo contenido diseñado para engañar y causar daño (Real 411.org).

5. ANÁLISIS

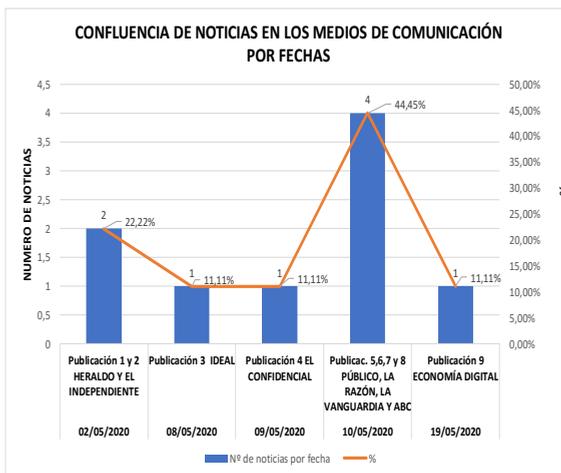
5.1 Resultados cuantitativos

- Variable medios de comunicación y fechas de publicación

VARIABLE DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y SUS FECHAS DE PUBLICACIÓN

FECHA	PUBLICACIÓN	COINCIDENCIAS
02/05/2020	Publicación 1 HERALDO	2 coincidencias
02/05/2020	Publicación 2 EL INDEPENDIENTE	2 coincidencias
08/05/2020	Publicación 3 IDEAL	1 coincidencia
09/05/2020	Publicación 4 EL CONFIDENCIAL	1 coincidencia
10/05/2020	Publicación 5 PÚBLICO	4 coincidencias
10/05/2020	Publicación 6 LA RAZÓN	4 coincidencias
10/05/2020	Publicación 7 LA VANGUARDIA	4 coincidencias
10/05/2020	Publicación 8 ABC	4 coincidencias
19/05/2020	Publicación 9 ECONOMÍA DIGITAL	1 coincidencia

Fecha unificada	Publicaciones por fecha	Nº de noticias por fecha	%
02/05/2020	Publicación 1 y 2 HERALDO Y EL INDEPENDIENTE	2	22,22%
08/05/2020	Publicación 3 IDEAL	1	11,11%
09/05/2020	Publicación 4 EL CONFIDENCIAL	1	11,11%
10/05/2020	Publicac. 5,6,7 y 8 PÚBLICO, LA RAZÓN, LA VANGUARDIA Y ABC	4	44,45%
19/05/2020	Publicación 9 ECONOMÍA DIGITAL	1	11,11%



En la gráfica acabada de presentar se muestran las fechas de publicación de las piezas periodísticas analizadas, señalando asimismo las coincidencias en la data. A su vez, se indica la procedencia de cada publicación (medio de publicación).

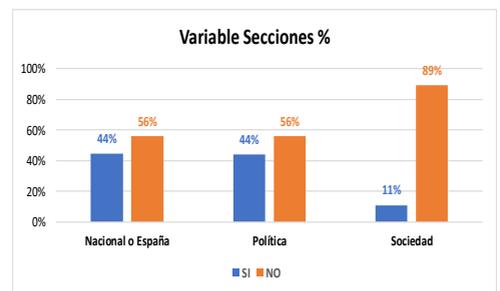
- Variable secciones

VARIABLE SECCIONES

SECCIONES	Publicación 1	Publicación 2	Publicación 3	Publicación 4	Publicación 5	Publicación 6	Publicación 7	Publicación 8	Publicación 9	Coincidencias	SI	NO
Nacional o España	si	no	no	si	no	si	no	si	no	4	44%	56%
Política	no	si	no	no	si	no	si	no	si	4	44%	56%
Sociedad	no	no	si	no	no	no	no	no	no	1	11%	89%

SECCIONES	SI	NO
Nacional o España	4	5
Política	4	5
Sociedad	1	8

SECCIONES	SI	NO
Nacional o España	44%	56%
Política	44%	56%
Sociedad	11%	89%



En los presentes gráficos se observa la clasificación dada a las piezas periodísticas analizadas, por parte de los medios de comunicación (autores de las publicaciones). Se analiza, por tanto, a qué sección pertenece cada noticia y si existen coincidencias entre ellas en este ámbito. Esta variable es de gran interés debido a que, se puede observar la importancia que cada medio de comunicación otorga a la información a estudiar.

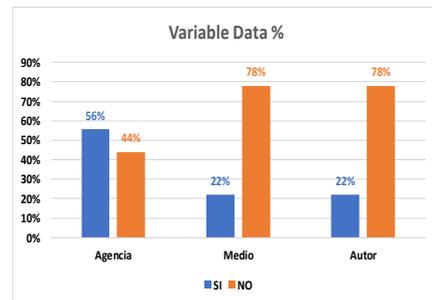
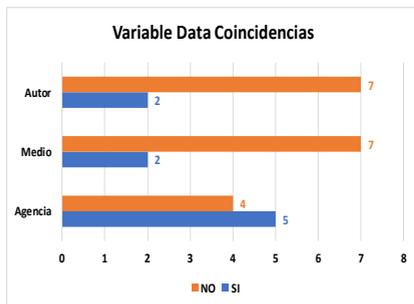
- Variable data

VARIABLE DATA

DATA	Publicación 1 Agencia EFE	Publicación 2 Medio el Independiente	Publicación 3 Agencia EFE	Publicación 4 V.G.Agencia	Publicación 5 Público Agencia España Madrid	Publicación 6 Autor I.Trujillo	Publicación 7 Agencia Europa Press	Publicación 8 Medio ABC, Madrid	Publicación 9 Autor Alessandro Solis Lerici	Coincidencias	SI	NO
Agencia	si	no	si	si	si	si	no	no	no	5	56%	44%
Medio	no	si	no	no	no	no	no	si	no	2	22%	78%
Autor	no	no	no	no	no	no	si	no	si	2	22%	78%

DATA	SI	NO
Agencia	5	4
Medio	2	7
Autor	2	7

DATA	SI	NO
Agencia	56%	44%
Medio	22%	78%
Autor	22%	78%

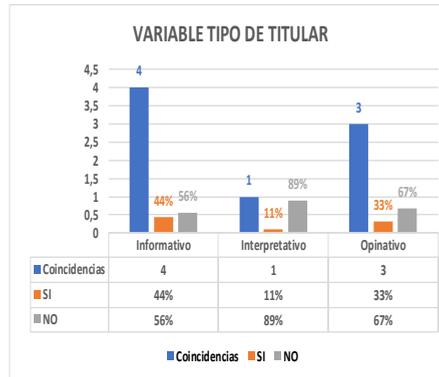


Las gráficas y tablas expuestas analizan la variable ‘data’, es decir, a quién presentan como autor las distintas piezas periodísticas analizadas, distinguiendo así entre las que presentan: autor, medio de comunicación o agencia de comunicación. Por tanto, son señaladas a su vez las coincidencias en cuanto a autoría que se dan entre los diferentes medios.

- Variable tipo de titular

VARIABLE TIPO DE TITULAR

TIPOS DE TITULAR	Publicación 1	Publicación 2	Publicación 3	Publicación 4	Publicación 5	Publicación 6	Publicación 7	Publicación 8	Publicación 9	Coincidencias	SI	NO
Informativo	si	si	si	no	si	no	no	no	no	4	44%	56%
Interpretativo	no	no	no	si	no	no	no	no	no	1	11%	89%
Opinativo	no	no	no	no	no	si	no	si	si	3	33%	67%



La gráfica analiza los tipos de titulares de las publicaciones a analizar, distinguiendo así entre: titular informativo, interpretativo u opinativo. Se observan por tanto las coincidencias de estas publicaciones en cuanto a la variable seleccionada.

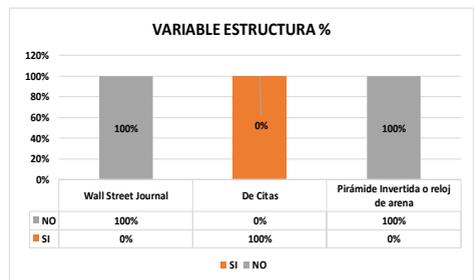
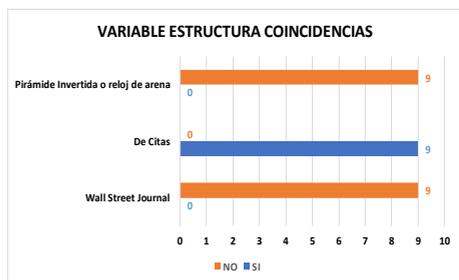
- Variable tipo de estructura

VARIABLE ESTRUCTURA

Estructura	Publicación 1	Publicación 2	Publicación 3	Publicación 4	Publicación 5	Publicación 6	Publicación 7	Publicación 8	Publicación 9	Coincidencias	SI	NO
Wall Street Journal	no	no	no	no	no	si	no	no	no	0	0%	100%
De Citas	si	9	100%	0%								
Pirámide Invertida o reloj de arena	no	0	11%	89%								

Estructura	SI	NO
Wall Street Journal	0	9
De Citas	9	0
Pirámide Invertida o reloj de arena	0	9

Estructura	SI	NO
Wall Street Journal	0%	100%
De Citas	100%	0%
Pirámide Invertida o reloj de arena	0%	100%

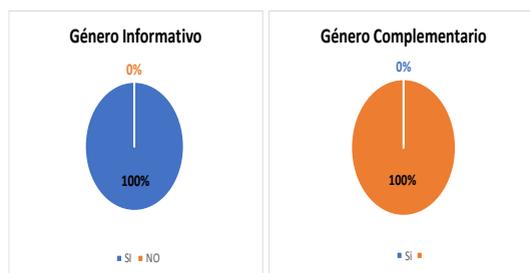
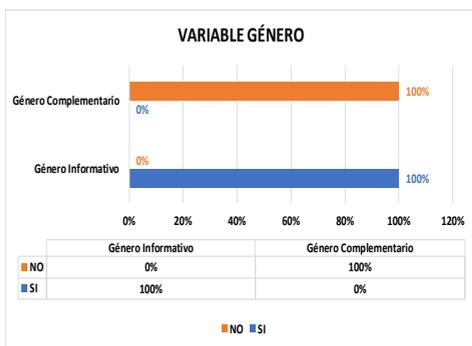


Las gráficas y tablas exponen los tipos de estructura que presentan las piezas periodísticas a analizar, distinguiendo así entre: la estructura de citas, *Wall Street Journal*, pirámide invertida y reloj de arena.

- Variable tipo de género y géneros complementarios

VARIABLE GÉNERO Y GÉNERO COMPLEMENTARIO

GÉNERO	Publicación 1	Publicación 2	Publicación 3	Publicación 4	Publicación 5	Publicación 6	Publicación 7	Publicación 8	Publicación 9	Coincidencias	SI	NO
Género Informativo	si	100%	0%									
Género Complementario	no	0%	100%									

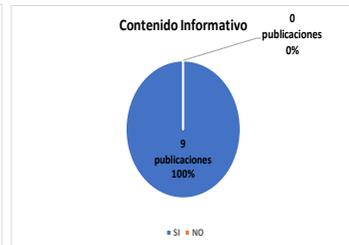
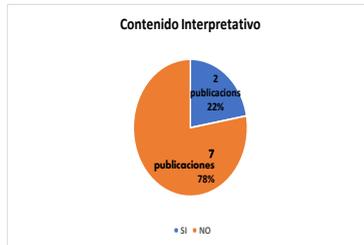
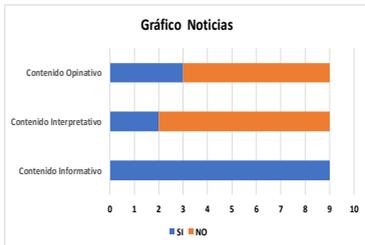


Las gráficas y tablas presentadas analizan la presencia de géneros complementarios en las piezas periodísticas a analizar, además de exponer el tipo de género al que pertenecen cada una de ellas.

VARIABLE CONTENIDO

	Publicación 1	Publicación 2	Publicación 3	Publicación 4	Publicación 5	Publicación 6	Publicación 7	Publicación 8	Publicación 9	SI	NO
Contenido Informativo	si	100%	0%								
Contenido Interpretativo	no	no	no	si	si	no	no	no	no	22%	88%
Contenido Opinitivo	no	no	no	no	no	si	no	si	si	33%	77%

Publicación	SI	NO
Contenido Informativo	9	0
Contenido Interpretativo	2	7
Contenido Opinitivo	3	6

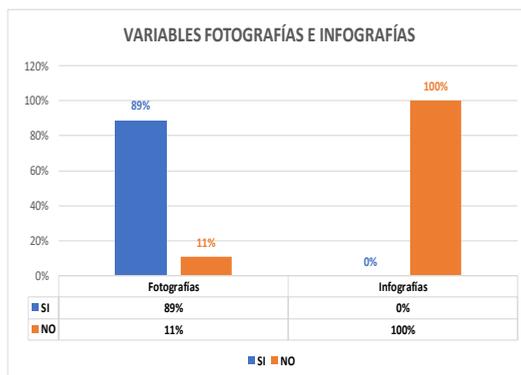


Las gráficas y tablas exponen los tipos de contenido que presentan las piezas periodísticas a analizar, distinguiendo así entre: contenido informativo, interpretativo u opinativo.

- Variable fotografías e infografías

VARIABLE FOTOGRAFÍAS E INFOGRAFÍAS

	Publicación 1	Publicación 2	Publicación 3	Publicación 4	Publicación 5	Publicación 6	Publicación 7	Publicación 8	Publicación 9	Coincidencias	SI	NO
Fotografías	sí	no	sí	sí	89%	11%						
Infografías	no	0%	100%									



La gráfica expone la presencia (o no) de fotografías en las piezas periodísticas a analizar, además de mostrar si estas incluyen infografías.

5.2 Resultados cualitativos

En el periodo del 28 de abril de 2020 al 28 de mayo de 2020, nos encontramos con nueve piezas periodísticas que tratan las declaraciones del presidente Sánchez, acerca de que España era el quinto país (a nivel mundial) en realización de prueba para la detección del coronavirus, según un supuesto informe de la prestigiosa Universidad Johns Hopkins.

Todas las publicaciones analizadas tienen como protagonista a Pedro Sánchez, Presidente del Gobierno de España, tan sólo dos de ellas no lo presentan como tal, situando en su lugar al ex ministro de Sanidad Salvador Illa y en el segundo caso, a la Universidad Johns Hopkins como protagonistas únicos de la noticia. Nos percatamos a su vez de que, la mayoría de las publicaciones no presentan a un sólo protagonista, sino que hay varios. Aparte de los mencionados encontramos a la cadena de noticias CNN y la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico).

En cuanto a los personajes secundarios, todas las noticias los presentan, aunque estos no siempre coinciden al igual que no lo hacen los protagonistas. Entre ellos encontramos a la propia OCDE, al Ministerio de Sanidad del Gobierno de España, la Universidad Johns Hopkins, el propio Presidente del Gobierno español Pedro Sánchez, el administrador de datos de OWID (portal web de datos) Édouard Mathieu, la epidemióloga de la Universidad de Yale Virginia Pitzer y Roberto Rodríguez Aramayo, miembro del Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

Todas las piezas periodísticas a analizar, en este caso noticias, presentan contenido informativo al tratar (como ya hemos mencionado) las declaraciones del Jefe del Ejecutivo del Gobierno español Pedro Sánchez, acerca de que España era el quinto país (a nivel mundial) en realización de test para la detección del coronavirus según un supuesto informe de la prestigiosa Universidad Johns Hopkins, además de tratar posteriores declaraciones acerca de esta misma cuestión (como la del ex ministro de Sanidad Salvador Illa). Pero no todas las publicaciones se limitan a remitirse a declaraciones, otras presentan contenido

interpretativo u opinativo, al mostrar el periodista una opinión clara acerca de lo sucedido (favorable o no a la gestión del Gobierno) e interpretaciones. En ciertas noticias vemos que, parece ser que se pretende guiar al lector hacia una posición o se le habla claramente desde una, esperando convencerle para que adopte la misma. Por tanto, aunque todas las publicaciones presentan contenido informativo al informar y tratar hechos sucedidos, remitiéndose a declaraciones de las distintas fuentes de información, aportar datos o ‘enfrentar’ testimonios, existe un porcentaje de publicaciones que no se limitan a eso, sino que se advierte de forma clara la posición del autor/a.

En cuanto a las fuentes de información, al finalizar el análisis de las noticias podemos observar que estas son: El Presidente del Gobierno español Pedro Sánchez, la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico), el Ministerio de Sanidad del Gobierno de España, la Universidad Johns Hopkins, la cadena de noticias CNN, la red social Twitter, *worldometers.info* (portal web de estimaciones y estadísticas en tiempo real), el administrador de datos de OWID EdouardMathieu, la epidemióloga de la Universidad de Yale Virginia Pitzer y OurWorld in Data (plataforma de datos con sede en la Universidad de Oxford). Fuentes como el Jefe del Ejecutivo, el Ministerio de Sanidad del Gobierno de España, la OCDE, la CNN y la Universidad Johns Hopkins se repiten en un elevado número de publicaciones, mientras que Pedro Sánchez es una constante en todas ellas. Las fuentes como la red social Twitter, los portales web o EdouardMathieu y Virginia Pitzer tan sólo aparecen en una de las noticias. Es importante destacar que, en buena parte de las piezas periodísticas nos encontramos ante un periodismo de fuentes. Las fuentes de información tienen una gran importancia en las noticias analizadas debido a su estructura (de citas), la cual se caracteriza precisamente por el apoyo en las citas

directas e indirectas de las fuentes, alrededor de las cuales se construye la noticia, y estas sirven de apoyo para lo elaborado por el periodista. Las declaraciones son los hechos noticiosos a relatar, por lo que tienen un gran peso, y en el caso de las interpretaciones y opiniones sirven al periodista para fundamentar sus afirmaciones, es decir, atienden a declaraciones de la CNN, información dada a conocer por esta cadena (por ejemplo) etc. Por último no hay que olvidar que, como ya se ha mencionado anteriormente, las fuentes sirven de canal transmisor para conocer hechos, datos etc.

En todas las piezas periodísticas se hace uso de un lenguaje de fácil comprensión para el lector, en la mayoría de los casos (tan sólo en dos no es así) sin caer en coloquialismos. Ninguna publicación muestra un lenguaje retórico, y únicamente en una de ellas se hace uso de metáforas. No se aprecia el uso de tecnicismos en ninguna de las piezas periodísticas, aunque destaca el uso de términos sanitarios en relación al coronavirus, pero estos son de fácil comprensión para el lector, por ejemplo: PCR. En algunas de las noticias se aprecian construcciones verbales simples. Todas las noticias incluyen un elevado número de declaraciones y testimonios, y para ello hacen uso de citas directas e indirectas, paráfrasis (para referirse a las declaraciones, opiniones, datos e informaciones provenientes de las distintas fuentes de información) etc. Podemos decir que, los textos en gran parte se basan en citas textuales y en la reproducción de las declaraciones de los distintos protagonistas. Visualizamos por tanto contenido informativo al ver que las publicaciones se refieren a las afirmaciones de las distintas fuentes con objetividad y ateniéndose a lo que estas exponen (otra cosa es que se saquen conclusiones de ellas), y al menos el treinta por ciento de las noticias tan sólo se limitan a referenciar lo declarado por las fuentes. En cuanto al uso de calificativos, adjetivaciones etc. aparecen con el contenido interpretativo y

opinativo. Estos contenidos se manifiestan a través de los vocablos ya citados, advirtiéndose interpretaciones y/o opiniones por parte del autor/a. Algunos ejemplos pueden ser: se califican las actuaciones del Gobierno o al Jefe del Ejecutivo (por ejemplo), el contenido da lugar a interpretaciones, guía a los lectores hacia una posición, se efectúan afirmaciones tales como: “El pasado 28 de abril Pedro Sánchez alardeó de que España(..)” “El presidente, en vez de contestar a la pregunta, solucionó la papeleta respondiendo con un simple(..)”.

Por último, como observaciones tan sólo se ha expuesto que, a diferencia de las demás noticias, una de las analizadas presentaba un vídeo en vez de una fotografía. Como conclusión, podemos sacar en claro que, todas las noticias presentan contenido informativo, por lo que nos dan a conocer e informan acerca de datos, hechos y testimonios acontecidos, sin manipular estos. Pero por otra parte hay publicaciones que muestran a su vez contenidos que no son propios del género informativo (en el cual se enmarcan al tratarse de noticias), y por tanto implican un error grave en la redacción del periodista y en la propia concepción de la noticia, vemos por tanto que estas piezas periodísticas no se ajustan al género establecido mezclando así el informar de los hechos acaecidos con opiniones o contenido interpretativo, presente por ejemplo a través del uso de adjetivos. Además, este error puede traer consigo que se caiga en coloquialismos. Por tanto podemos concluir que, el tema que nos atañe no ha sido tratado adecuadamente en cuanto al género informativo se refiere durante el periodo del 28 de abril al 28 de mayo de 2020 en ciertos medios de comunicación, y que no ha contado (de forma general) con una gran cobertura ni seguimiento por parte de los medios de comunicación en el periodo de tiempo estipulado.

6. CONCLUSIONES

Confirmación de la hipótesis a través de las preguntas de investigación

En este trabajo partimos de la hipótesis presentada a continuación: La información que lanzó el presidente del gobierno en la rueda de prensa del 28 de abril forma parte de una política de comunicación basada en el uso selectivo de desinformación que es consistente con los objetivos que persigue la estrategia que se conoce como *en campaña permanente*, y que se habría diseñado con el fin de garantizar una imagen positiva del presidente, en concreto, con la información del informe de la Universidad Johns Hopkins.

Esta hipótesis nos lleva a plantearnos una serie de proyectos de investigación, los cuales mediante su respuesta nos llevarán a la confirmación o no de esta hipótesis y el por qué de estas aseveraciones. En base a la respuesta de estas preguntas de investigación, se encuentran los objetivos perseguidos y definidos en este trabajo, y por tanto su consecución.

Las preguntas de investigación a contestar son en primer lugar, ¿cuál es el alcance, la cobertura, el método de realización de los informes de la Universidad Johns Hopkins? En segundo lugar, ¿Qué uso ha hecho el gabinete de la presidencia de los informes, si hay o no razones para pensar que Moncloa haya hecho una redacción intencionada de los informes de la Universidad? En tercer y último lugar, ¿Qué imagen del presidente se ha transmitido en la prensa?

Por consiguiente, la investigación persigue tres objetivos:

- Observar los informes de la Universidad Johns Hopkins para analizar su cobertura, y método de composición.
- Recopilar la información emitida por Moncloa sobre el informe de la Universidad Johns Hopkins.

- Analizar los textos dados de prensa en edición online que tratan la información emitida por Moncloa, para identificar la imagen que se ha transmitido del presidente del gobierno.

Por último, el material sobre el que se basa la investigación lo constituyen las noticias de la prensa en edición online en las que apareció la referencia al informe de la Universidad Johns Hopkins, en la secuencia temporal acotada entre el 28 de abril y el 28 de mayo de 2020.

En primer lugar, la Universidad Johns Hopkins sí que realiza informes acerca del Covid-19 y su detección, pero estos informes en el periodo temporal a estudiar sólo se llevaban a cabo en los estados miembros de los Estados Unidos de América. Con ello podemos concluir que, aunque la Universidad Johns Hopkins es de gran prestigio y con ello sus estudios, estos no tenían cobertura para España en aquellos momentos, por lo que el informe referido por el Jefe del Ejecutivo español es inexistente y por tanto podríamos afirmar que, estas declaraciones se tratan de un bulo (Los datos acerca del trabajo llevado a cabo por la institución se encuentran perfectamente detallados en el marco teórico de este proyecto).

En segundo lugar, podemos hablar de un uso propagandístico por parte del gabinete del presidente, debido a que en los momentos en los que tuvieron lugar las declaraciones presidenciales acerca del informe de la institución, España estaba atravesando un confinamiento sin precedentes y altamente cuestionado por la opinión pública y la oposición política. El Jefe del Ejecutivo se veía obligado a legitimar sus medidas de seguridad e intentar dar una buena imagen de su gestión sanitaria frente a la pandemia. Podemos concluir, por tanto, que Moncloa llevó a cabo una redacción intencionada de los informes de la Universidad Johns Hopkins debido también a las continuas reafirmaciones de estas declaraciones cada vez que este era cuestionado o preguntado por algún medio de comunicación

acerca de los estudios.

En tercer lugar, aunque las piezas periodísticas a analizar pertenecen íntegramente al género informativo al tratarse de noticias, y por ende todas ellas comprenden contenido informativo (es decir, se remiten a informar acerca de las diferentes declaraciones), tres de estas noticias abarcan contenido opinativo, y a su vez dos de las mismas contenido interpretativo. Por lo que podemos concluir que, la imagen dada del presidente del gobierno durante el periodo temporal a estudiar no ha sido totalmente objetiva, o al menos no por parte de todos los medios de comunicación que han publicado en dicho periodo, encontramos un porcentaje representativo de medios de comunicación que no se han limitado al contenido informativo. Gracias al análisis de los textos periodísticos efectuado a través del método de investigación del análisis del discurso a través de fichas, hemos podido observar que la imagen transmitida en la prensa del Jefe del Ejecutivo y su gestión ha sido negativa, afirmando que este mentía en sus declaraciones y que procuraba salvar su gestión de la pandemia con tales informaciones. Además, aun remitiéndonos al contenido informativo, la imagen del presidente que se ha transmitido en la prensa no es positiva, ya que, en numerosas publicaciones se presentaban datos y testimonios de diversas fuentes que afirmaban la inexistencia del estudio (Johns Hopkins), y hacían referencia a anteriores rectificaciones de otros documentos con datos sobre la detección del coronavirus, referenciados por el Jefe del Ejecutivo y luego corregidos por las propias entidades.

Por consiguiente, aseveramos la confirmación de la hipótesis inicial por las respuestas lógicas que emanan de las preguntas de investigación.

Por otra parte, la evidencia para sostener el control que ejerció el gobierno sobre las fuentes de información que suministraban noticias relevantes sobre la gestión de la crisis sanitaria, presumiblemente a través de la SGPG, se encuentra en:

-el control de los números de fallecidos que produjo la pandemia en España. El criterio que el gobierno utilizaba para contabilizar el número de fallecimientos producidos por el coronavirus en España no era el mismo que el que utiliza el Centro Nacional de Epidemiología, como tampoco se contabilizaba los números de fallecimientos que presumiblemente podían haber sido por coronavirus si se hubieran efectuado las correspondientes autopsias. Por otra parte, en el recuento oficial no se tiene en cuenta el número de fallecidos presumiblemente causados también por el virus por tratarse de test defectuosos o simplemente falsos. Con fecha de 28 de abril, irónicamente el mismo día en el que Pedro Sánchez anunciaba la quinta posición de España en la realización de test, España presentaba 503 muertos por cada millón de habitantes, solo después de Bélgica (Worldmeters, marzo-mayo, 2020). A diferencia de Reino Unido, Bélgica, Francia, Italia o Estados Unidos, el gobierno de Sánchez intentó minimizar el número real de muertos producidos por el Covid-19. De ser cierta la conclusión, podríamos tener una razón para pensar que el gobierno trató deliberadamente de ocultar las cifras reales de muertos. El número real de fallecidos podría haber sido considerado por el gobierno como una evidencia que cuestionara la gestión que el gobierno estaba haciendo de la crisis, especialmente si los datos comparativos con los de otros gobiernos de Europa ponía de manifiesto un aumento particularmente significativo en España; lo que podría convertirse en un dato peligroso para sostener una valoración positiva de la gestión del presidente.

-Las restricciones que se impusieron al inicio de las comparecencias de los miembros del ejecutivo sobre las preguntas que los medios de comunicación

podían plantear. A comienzos de abril de 2020 un grupo de aproximadamente 300 periodistas de diversos medios de comunicación firmó un manifiesto llamado ‘La Libertad de Preguntar’, que consideraban el filtrado de las preguntas que requería la Secretaría de Estado de comunicación “una censura e interés por el control de la información”. Sólo después de varias propuestas de las asociaciones de la prensa, se puso en marcha un nuevo sistema que permitía preguntas en directo (Costa-Sánchez, López García, 2020, p. 6).

-El control que ejerció la guardia civil sobre la expansión de bulos y noticias falsas en las redes. La evidencia la proporcionó el general Santiago en la que reconocía que el Gobierno había estado utilizando las fuerzas de seguridad para evitar “el estrés social” de otros bulos, y “minimizar el clima contrario a la gestión de la crisis por parte del gobierno” (González, 20 abril, 2020).

En segundo lugar, la pobre valoración de la población sobre la gestión del gobierno de Sánchez en el mes de marzo. Según un estudio de IPSOS que se realizó a nivel global a mediados de marzo de 2020, la población española tenía una valoración moderada sobre la gestión política de la crisis (IPSOS, marzo 2020). Por otra parte, un estudio que realizó *Dalia* afirmaba que el gobierno de España se encontraba entre los peores valorados por la gestión de la crisis sanitaria del Covid-19 entre el 23 y el 27 de marzo de 2020. Según los datos de *Dalia*, el 66 por ciento de los encuestados consideraba que el gobierno de Sánchez estaba haciendo muy poco para resolver la crisis (Canel, 2020, p. 34). Las dos encuestas, a falta de disponer otras, no necesariamente avaladas por el CIS, indican que el gobierno debía de disponer de la información sobre la valoración que la población española estaba realizando en esos momentos de la gestión del ejecutivo. De aceptar esta conclusión, sería razonable suponer que el

SGDP pusiera en marcha una estrategia de comunicación encaminada a cambiar la percepción pública de la gestión que estaba haciendo el gobierno de la crisis hasta marzo de 2020.

En tercer lugar, el uso de un número de bulos que presumiblemente se habían fabricado con la intención de asegurar una percepción pública favorable de la gestión sanitaria del gobierno. España fue el primer país de Europa en adoptar medidas contra el coronavirus, en contra de lo que públicamente sostenía el gobierno de Sánchez, no era cierto que la Universidad de Oxford le otorgaba a España una puntuación de 90 sobre 100 sobre la actuación del gobierno, la información que sostenía que en España se efectuaban 800.000 test PCR por semanas resultó ser un bulo más que lanzó el gobierno, las decisiones que adoptó el gobierno en la desescalada no estuvieron avaladas por un comité de expertos.

No nos concierne en este trabajo identificar todos los bulos y *fakenews* que ha fabricado el gobierno, pero la mera existencia de otros bulos indicaría, que el bulo del 28 de abril de 2020 no fue el único que utilizó, presumiblemente la SGDP, lo que puede tomarse como un indicio real para apoyar la hipótesis de que el uso de bulos por parte del gobierno responde a una estrategia de comunicación basada en la desinformación.

En cuarto lugar, es preciso percatarse de dos circunstancias asociadas específicamente a las peculiaridades del confinamiento, que ofrecen alguna evidencia para pensar que la SGDG ejerció algún control sobre las noticias relativas a la gestión política de la crisis del Covid-19. Primera, el espectacular aumento de consumo de televisión (más de un 40%) que se produjo desde

mediados de marzo a mayo, que casi duplicaron el consumo de la televisión. Durante los meses de marzo y abril de 2019, el consumo de televisión por habitante fue de 3 horas y 53 minutos, y de 3 horas y 43 minutos en mayo. En cambio, durante el confinamiento el consumo se disparó a unos índices insólitos: 6 horas y 11 minutos en el mes de marzo, 6 horas y 35 minutos en abril, y 5 horas y 50 minutos en mayo. La televisión durante el confinamiento fue el medio que más utilizaron los españoles como fuente de información: entre el 74% y el 72% de la población, alrededor de 33 millones (Barlovento, marzo, abril, mayo, p.5).

La segunda circunstancia fue la notable disminución de ingresos por publicidad que sufrieron las principales cadenas de televisión en los meses del confinamiento. En el mes de abril, se registró un descenso del 48% en el número de campañas de publicidad, en marzo se registraron 276 campañas de publicidad menos; y en mayo el número de campañas bajó en un 41% (Barlovento, abril, marzo, mayo, p. 14). Como consecuencia de la disminución de ingresos de las cadenas privadas, el gobierno de Sánchez se situó en el primer, y tercer puesto de las marcas (Grp's 20) en los meses de marzo, abril y mayo respectivamente, y en el principal anunciante por publicidad institucional en los meses de abril y mayo, y el segundo anunciante en el mes de marzo de 2020 (Barlovento, marzo, abril, mayo, p. 14). Esta circunstancia nos hace sugerir que el consumo de la televisión podría haber sido vista por la SGPD como un escenario propicio que sería consistente con los fines que persigue la estrategia de *en campaña permanente*.

La consecución de los objetivos de la campaña permanente depende en esencia de dos condiciones necesarias. Primera, es preciso diseñar la estructura de la

política de comunicación del gobierno de tal manera que garantice que la información que la población recibe sobre las decisiones del presidente y su gobierno, suscite una aprobación continua. La segunda, asegurar que el gobierno controle y manipule las fuentes de aprobación pública, con el fin de que el relato de la gestión gubernamental tenga una exposición mínima a las críticas de otras fuentes de información que cuestionen su credibilidad. Alternativamente, es imprescindible que los medios de comunicación que apoyen una corriente ideológica opuesta al gobierno no tengan sobre la población una incidencia significativa que dañe la percepción favorable que busca el gobierno. Para que se cumpla la segunda condición, es necesario que el gobierno pueda influir en las cadenas de televisión con mayor audiencia, con el fin de garantizar que la población perciba la gestión política de manera favorable.

La evidencia para sostener la primera condición se encuentra en la creación de una imponente red de estructuras institucionales vinculada con la comunicación de la política del gobierno, que, sin pertenecer oficialmente al ejecutivo, ejerce un control decisivo de la información que emiten los medios de comunicación. En primer lugar, la creación de una red de estructuras institucionales vinculada con la comunicación de la política del gobierno, que, sin pertenecer oficialmente al ejecutivo, permitiría al gobierno ejercer un control efectivo de la información que proporciona a los medios de comunicación.

Sería, pues, razonable asumir, teniendo en cuenta el diseño institucional que desarrolla el Decreto Ley de 28 de enero, que la política de comunicación del gobierno fue impulsada por la Secretaría de Estado de la Comunicación, que está integrada en el Comité de Dirección de Presidencia del Gobierno. Más específicamente, la confirmación real de esta asunción se halla en los efectos que tuvo el virus en el complejo de la Moncloa, que redujo el número de

colaboradores de Pedro Sánchez a cinco: Ivan Redondo como Asesor Jefe, Francisco Salazar a cargo de los asuntos políticos, Félix Bolaños al frente del aparato jurídico y logístico, Miguel Ángel Oliver en el control de la información y finalmente al general Ballesteros, que controlaba la red interministerial de comunicaciones, que conecta al presidente con doce ministros, seis salas de crisis y con algunos presidentes autonómicos (Rodríguez, 31 de julio, 2020).

Es razonable asumir por el organigrama de instituciones que desarrolla el Decreto Ley del 28 de enero, que la política de comunicación del gobierno fue impulsada por la Secretaría de Estado de la Comunicación que está integrada en el Comité de Dirección de Presidencia del Gobierno.

La espectacular injerencia de la red de comunicación en la acción de gobierno que diseñó el Real Decreto 136 /2020, y, en particular, el papel que desempeñó en los meses de confinamiento es en gran parte la responsable de que resulte extremadamente difícil mantener la tradicional distinción entre gobernar y propaganda política (Hecló, 2000, p. 15). Los bulos y noticias falsas que fabricó el gobierno, y en general, todas las noticias relacionadas con la gestión de la crisis sanitaria fueron probablemente elaboradas siguiendo las directrices del Gabinete de la Presidencia.

En cuanto a la segunda condición, el gobierno controló y pudo manipular las fuentes de aprobación pública desde el momento en que, de acuerdo con el Real Decreto-ley 7/2020, de 12 de marzo y el Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, asumió la gestión de la crisis sanitaria del coronavirus. Las decisiones sobre la epidemia colocaban, pues, al ejecutivo en el foco mediático para atraer la atención pública y asegurar su continuada

aprobación.

En esencia, el gobierno desarrolló dos estrategias de comunicación. Una incrementó las noticias del gobierno en *Facebook* y *Twitter* (Castillo-España, Fernández-Souto, Puentes-Rivera, 2020, p. 4), que propagaban los bulos y noticias falsas; y la otra, utilizando las fuerzas de seguridad, para evitar “el estrés social” de otros bulos, y “minimizar el clima contrario a la gestión de crisis por parte del Gobierno” (González, 2020, 20 de abril). Las noticias falsas, sin embargo, han resultado ser un medio extraordinariamente eficaz al suministrar un conjunto de datos que tienden a favorecer la aprobación pública de Sánchez. Por una parte, la *fluidéz* de la transmisión contribuye a dar credibilidad al relato; por otra, los bulos y noticias falsas no pierden su credibilidad porque se demuestran que sean falsos (Pennycook et al., 2018, pp.3-4).

La percepción pública de la gestión sanitaria fomentada por la estrategia de propaganda que diseñó la SGPD no fue del todo efectiva, pero parece que hizo a mantener una opinión favorable del presidente. El barómetro de abril del CIS – indicaba que el partido socialista seguía siendo el más votado (CIS, 2020, abril, p. 2). El presidente Sánchez era el único político que mantuvo una valoración positiva durante el confinamiento con una media de casi 5 puntos sobre 10 (CIS, 2020, marzo, p.7; abril, p.13; mayo, p.17).

7. BIBLIOGRAFÍA

Altiparmakis, A., Bojar, A., Brouard, S., Foucault, M., Kriesi, H., Nadeau, R. (2021). *Pandemic politics: policy evaluations of government responses to COVID-19*. *West European Politics*: 44: 5-6.

Añel Rodríguez, R. M & Rodríguez Bilbao, E. (2020). La comunicación en la crisis del Covid-19: relato único, marco épico y relatos ausentes. *Revista Española de Comunicación en Salud*. <https://doi.org/10.20318/recs.2020.5423>.

Aparici, R., Garcia-Marín, D. y Rincón-Manzano, L.(2019). Noticias falsas, bulos y *trendingtopics*. Anatomía y estrategias de la desinformación en el conflicto catalán. *El profesional de la información*, vol. 28, no. 3, pp. 1-16.

Atkeson, L. y Maestas, C. (2012). *Catastrophic politics hardback: how extraordinary events redefine perceptions of Government*. Cambridge University Press.

Attkinson, D. (2017). *The Smear*. Harper Collins.

Bachard, P., Baratz, M. S. (1962). Two faces of power. *American Political Science Review*, vol.56, n.4, pp. 947-952. Disponible en: <https://www.cambridge.org/core/product/identifier>. Consultado el 15 de junio, 2022.

Barlovento Comunicación (2020, marzo). Análisis mensual del comportamiento de la audiencia TV. Recuperado de: <https://www.barloventocomunicacion.es/audiencias-mensuales/analisis-audiencias-tv-marzo-2020/>. Consultado el 15 de junio de 2022.

Barlovento Comunicación (2020, abril). Análisis mensual del comportamiento de la audiencia TV. Recuperado de: <https://www.barloventocomunicacion.es/audiencias-mensuales/analisis-audiencias-tv-abril-2020-2/>. Consultado el 15 de junio de 2022.

Barlovento Comunicación (2020, mayo). Análisis mensual del comportamiento de la audiencia TV. Recuperado de: <https://www.barloventocomunicacion.es/audienciasmensuales/analisis-audiencias-tv-mayo-2020/>. Consultado el 15 de junio de 2022.

Benjamin, J. M. & Ben, Y. R. (2022). *The language of crisis: spatiotemporal effects of Covid-19: pandemic dynamics on health crisis communication by political leaders. Digital Medicine: 5.1.*

Bhalla, A.S. (2021). Leadership Challenges and the COVID-19 Pandemic. (2021). Observer Research Foundation: Occasional Paper, n. 299, pp. 3-3.

Bohn, M. K. (2015). *Presidents in crisis: Tough decisions inside the White House from Truman to Obama*. Arcade Pub.

Brants, K, Voltmer, K. (2011). *Political communication in postmodern democracy*. Palgrave, Macmillan.

Brennen, J. S., Simon, F. M., Howard, P. N. y Nielsen, R. K. (2020). Types, sources, and claims of COVID-19 misinformation. *Factsheet*, Abril.

Boin, A., Hart, Stern, E. E. y Sundelius, B. (2017). *The Politics of Crisis Management: Public Leadership Under Pressure*. Cambridge University Press.

Canel, M. J. (2020). Cinco factores en los que Sánchez se juega la nota del examen del examen Covid-19. En Antoni Gutiérrez-Rubí y Carles Pont Sorribes (coords.), *Comunicación política en tiempos del coronavirus* (pp. 34-38). Cátedra Ideograma- UPF de Comunicación Política y Democracia.

Castelo, S. & Szulman, M. (2020). El *framing* en la crisis. En Antoni Gutiérrez-Rubí & Carles Pont Sorribes (coords.), *Comunicación política en tiempos de coronavirus* (pp. 28-33). Cátedra Ideograma-UPF de Comunicación Política y Democracia.

Castillo-Espacia, A. Fernández-Souto, A. Puentes-Rivera, I. (2020). Comunicación política y Covid-19. Estrategias del gobierno de España. *Profesional de la información*, 29, n. 4, 2290419. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.19>.

Cavari, A. (2019). Evaluating the President on your priorities: Issue priorities, policy performance, and presidential approval, 1981-2016. *PresidentialStudiesQuarterly*, 49: 4, pp. 673-678.

Centro de Investigaciones Sociológicas , CIS. (2020, marzo). *Barómetro de marzo*. Recuperado de: http://datos.cis.es/pdf/Es3277marMT_A.pdf. Consultado el 15 de junio de 2022.

Centro de Investigaciones Sociológicas, CIS. (2020, abril). *Barómetro de abril*. Recuperado de: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3260_3279/3279/cues3279.pdf. Consultado el 15 de junio de 2022.

Centro de Investigaciones Sociológicas, CIS. (2020, mayo). *Barómetro de mayo*. Recuperado de: http://datos.cis.es/pdf/Es3281marMT_A.pdf. Consultado el 15 de junio de 2022.

Churchill, E. (2000). Relaciones efectivas con los medios. En Eric K. Noji (ed.), *Impacto de los desastres en la salud pública* (pp. 122-133). Pan American Health Organization.

Cooke, N. A. (2018). *Fake news and alternative facts*. Ala Editions.

Colaboradores de Wikipedia. (2022). *Universidad Johns Hopkins*. Wikipedia, la enciclopedia libre. https://es.wikipedia.org/wiki/Universidad_Johns_Hopkins

Consejo de Transparencia y Buen Gobierno AAI. (2020). Resolución 485/2020. Disponible en: www.consejodetransparencia.es. Consultado el 1 de julio, 2022.

Costa-Sánchez, C, López García, X. (2020). Comunicación y crisis del coronavirus en España. Primeras lecciones. *El profesional de la información*, vol. 29, n.3: pp.1-14.

Crespo, I, Garrido, A. (2020). La Pandemia del Coronavirus: Estrategias de comunicación de crisis. *Más poder local. Edición Especial*, pp. 1-19.

Deutsche Welle. (2020). *Universidad Johns Hopkins: los expertos en coronavirus*. DW.COM. <https://www.dw.com/es/universidad-johns-hopkins-los-expertos-en-coronavirus/a-53081241>

Digital FutureSociety (mayo, 2020). *Cómo combatir la desinformación: Estrategias de empoderamiento de la ciudadanía digital*.

Dulio, D. A. & Towner, T. L. (2009). "The Permanent Campaign". En Dennis W. Johnson (ed.), *Routledge Handbook of Political Management* (pp.83-97). Routledge.

Farkas, J. & Schou, J. (2020). *Post-Truth, fake news and Democracy*. Routledge.

Gelfert, A. (2018). Fake News: A Definition. *Informal Logic*, 38(1), pp. 84-117.

Goerres, A. y Walter, S.(2016). The political consequences of national crisis management: micro-level evidence from German voters during the 2008/09 global economic crisis. *German Politics*, 25: 1, pp. 131-153.

González, M. (20 de abril, 2020). Tormenta política tras declarar un general que la guardia civil trabaja para minimizar bulos contrarios al gobierno. *El País*. Recuperado de: <https://elpais.com/espana/2020-04-19/pp-y-cs-piden-la-comparecencia-de-marlaska-por-unas-declaraciones-de-la-guardia-civil-sobre-los-bulos.html>. Consultado el 15 de junio de 2022.

Harsin, J. (2018). A critical guide to fake news: From comedy to tragedy. *Pouvoirs. Revue française d'études constitutionnelles et politiques*, (164), pp. 99-119.

Hecko, H. (2000). Campaigning and governing: a conspectus. En N. J. Ornstein & T. E. Mann (eds.), *The permanent campaign and its future* (pp. 1-38). The Brookings Institution.

Highton, B. (2012). Updating political evaluations: Policy attitudes, partisanship, and presidential assessments. *Political Behavior*, 34:1, pp. 57-78.

IPSOS (17 de marzo 2020). Estudio de la opinión pública acerca de la crisis del coronavirus del 13 y 15 de marzo. Disponible en: https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2020-03/estudio_de_la_opinion_publica_sobre_la_crisis_del_coronavirus.pdf. Consultado el 25 de junio, 2022.

Lewandowsky, S., Ecker, U. y Cook, J. (2017). Beyond misinformation: Understanding and coping with the 'Post-Truth' Era. *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*, vol. 6, pp. 353-369.

Lukes, S. (1974/2005). *Power: A Radical View*. Polgrave.

Maldita.es (11 mayo, 2020). Es falso que “la Universidad Johns Hopkins” sitúe a España “en el quinto puesto del mundo en la realización de test totales”. <https://maldita.es/malditodato/20200511/falso-universidad-johns-hopkins-espana-quinto-puesto-mundo-realizacion-test-pedro-sanchez-illa/>. Consultado el 25 de junio, 2022.

Mandl, B.J., Reis, B.Y. The language of crisis: spatiotemporal effects of COVID-19 pandemic dynamics on health crisis communications by political leaders. *npj Digit. Med.* **5**, 1 (2022). <https://doi.org/10.1038/s41746-021-00554-w>.

Masters, D., & Alexander, R. M. (2008). Prospecting for war: 9/11 and selling the Iraq War. *Contemporary Security*, 29(3), 434-452. Recuperado de: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13523260802514787>. Consultado el 15 de junio de 2022.

Milbank, D. T. & Blum, J. (2005). “Document says oil chiefs met with Cheney Task Force”. *The Washington Post*: 16 de noviembre. <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/11/15/AR2005111501842.html>.

Onrstein, N. J. & Mann, T. (eds.) (2000). *The Permanent Campaign and its Future*. American Enterprise & Brookings Institution. El libro en formato pdf está disponible en la dirección: www.aei.org/docLib/20040218_book188.pdf.

Pennebaker, J. W. & King, L. A. (1999). Linguistic styles: language use as an individual difference. *J. Pers. Soc. Psychol.* **77**, pp. 1296-1312.

Pennebaker, J. W., Mehl, M. R. & Niederhoffer, K. G. (2003). Psychological aspects of

natural language. *Use: our words, our selves. Annu Rev. Psychol.* 54, pp. 547-577.

Pennycook, G., Cannon, T., & Rand, D. G. (working paper, 16 de marzo, 2018). Implausibility and illusory truth: Prior exposure increases perceived accuracy of fake news, but has no effect on entirely implausible statements. Recuperado de https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2958246.

Pérez-Curiel, C. (2021). Discurso político y desinformación ante el COVID-19. Fact-checking y calidad periodística como antídotos del bulo en Twitter. En C. Marta-Lazo (Ed.), *Retos del periodismo en la era postdigital* (pp. 241-271). Egregius.

Pérez-Curiel, C. y Velasco Molpeceres, A. M. (2020). Impacto del discurso político en la difusión de bulos sobre Covid-19. Influencia de la desinformación en públicos y medios. *Revista Latina de Comunicación Social*, 78, pp. 65-97. <https://www.doi.org/10.4185/RLCS-2020-146>.

Rabin-Havt, Media Matters for America (2016). *Lies, incorporated: The world of Post-Truth Politics*. Anchor Books.

Real 411.org. Harmful false information. <https://www.real411.org/digital-offences>. Consultado el 15 de junio, 2022.

Real Decreto 136/2020 (28 de enero, 2020). *Boletín oficial del Estado*. Recuperado en: https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2020-1200. Consultado el 20 de junio de 2022.

Rebolledo, M. (2020). El desarrollo de la crisis del COVID-19 en España: gestión de la crisis y percepción de la opinión pública. En Antoni Gutiérrez-Rubí y Carles Pont Sorribes

(coords.), *Comunicación política en tiempos del coronavirus* (pp. 39-44). Cátedra Ideograma- UPF de Comunicación Política y Democracia.

Rodríguez Andrés, R. (2018). Fundamentos del concepto de desinformación como práctica manipuladora en la comunicación política y las relaciones internacionales. *Historia y Comunicación Social*, 23: 1, pp. 231-244.

Rodríguez, J. (31 julio, 2020). Iván Redondo, el hombre fuerte del presidente. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/elpais/2020/07/27/eps/1595849145_113048.html. Consultado el 15 de junio, 2022.

Schattschneider, E. E (1960). *The semisovereign people: a realist's view of democracy in America*. Holt, Rinehart & Winston.

Shao W, Hao F. Confidence in political leaders can slant risk perceptions of COVID-19 in a highly polarized environment. *Social Science and Medicine*, n. 261, pp.1-6.

Siegrist, M., Gutscher, H., Earle, T.C. (2005). Perception of risk: the influence of general trust and general confidence. *J. Risk Res.* 8 (2), pp. 145-156.

Suskind, R. (2004). *The Price of Loyalty: George W. Bush, the White House and the Education of Paul O'Neill*. Simon & Schuster.

Universidad Johns Hopkins. (2022). *Coronavirus Research Johns Hopkins Medicine*. Hopkins Medicine. <https://www.hopkinsmedicine.org/coronavirus/coronavirus-research/index.html>

Universidad Johns Hopkins. (2022). *COVID-19 Map*. Johns Hopkins Coronavirus Resource Center. <https://coronavirus.jhu.edu/map.html>

Universidad Johns Hopkins (2022). *State Reporting Frequencies*. Johns Hopkins Coronavirus Resource Center. <https://coronavirus.jhu.edu/data/state-reporting-frequencies>

Winston, B. & Winston, M. (2021). *The roots of fake news*. Routledge.

Worldmeters (marzo-mayo, 2020).
<https://www.worldometers.info/coronavirus/country/spain/#graph-deaths-daily.31>

Zhu, W., Norman, S., Peng, Z., Riggio, R.E., Sosik, J.J., (2012). The impact of ethical political leadership on the public: the mediating role of confidence in political leaders. *Leadership* 8 (2), pp. 109-124.

8. ANEXOS

Anexo A: Fichas de análisis

- I. HERALDO
 - 1. Ficha 1**
- II. EL INDEPENDIENTE
 - 2. Ficha 2**
- III. IDEAL
 - 3. Ficha 3**
- IV. EL CONFIDENCIAL
 - 4. Ficha 4**
- V. PÚBLICO
 - 5. Ficha 5**
- VI. LA RAZÓN
 - 6. Ficha 6**
- VII. LA VANGUARDIA
 - 7. Ficha 7**
- VIII. ABC
 - 8. Ficha 8**
- IX. ECONOMÍA DIGITAL
 - 9. Ficha 9**

I. HERALDO

1. Ficha 1

DATOS DESCRIPTIVOS:

Nº FICHA: 1

TITULAR: Sánchez sitúa a España como quinto país con más test realizados, 1,9 millones

MEDIO: Herald

FECHA: 02/05/20

PÁGINA:

SECCIÓN: Nacional

DATA: EFE

ANÁLISIS TEXTO:

Tema: Pedro Sánchez sitúa a España como quinto país en la realización de test de detección de coronavirus.

Resumen: Pedro Sánchez, Presidente del Gobierno de España, afirma que España es el quinto país del mundo con más test realizados hasta el 30 de abril, más de 1,9 millones en total de acuerdo con los datos aportados por las comunidades autónomas. Pedro Sánchez comunica a los periodistas que se les ofrecerán datos detallados acerca de los test en una reunión explicativa. Sin embargo, la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico) más tarde corregía los datos acerca del número de test PCR realizados en España, quedando ésta relegada del octavo puesto (posición la cual fue asegurada por esta corporación) al décimo séptimo puesto, por debajo de la media.

Tipo titular: El titular que presenta la noticia a analizar es informativo.

Protagonista: Pedro Sánchez (Presidente del Gobierno de España).

Personajes secundarios: OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico).

Estructura: La noticia a analizar presenta una estructura de citas.

Género: Presenta Género Informativo ya que nos encontramos ante una noticia.

Contenido Informativo: La noticia no presenta adjetivación alguna y no se lleva a cabo ningún tipo de juicio. La publicación se limita a exponer las declaraciones del Presidente del Gobierno y de la OCDE sin opiniones o interpretaciones.

Contenido Interpretativo: La noticia a analizar no presenta contenido interpretativo.

Contenido Opinativo: La noticia a analizar no presenta contenido opinativo.

Datos Antecedentes: La información acerca de la realización de test proviene de los datos aportados por las comunidades autónomas, y se expone el número de test de anticuerpos y test PCR realizados (tal y como afirma Pedro Sánchez) hasta la fecha y en el período de una semana.

Datos Contextualizadores: La noticia expone el número de test PCR y test anticuerpos realizados hasta la fecha: 1.351.130 test PCR y 581.325 de anticuerpos. Y presenta el número de test PCR y test anticuerpos realizados en el período de una semana: 290.000 PCR y 271.000 test de anticuerpos.

Fuentes: Las fuentes de la noticia son el Presidente del Gobierno Español Pedro Sánchez y la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico). Apreciamos un periodismo de fuentes.

Lenguaje: La publicación no hace uso de adjetivos, calificativos o un lenguaje retórico. Se emplea un lenguaje sin tecnicismos de fácil comprensión para el lector. Presenta una narración de los hechos objetiva, limitándose a referenciar lo declarado por el Presidente del Gobierno y la OCDE. Utiliza numerosas citas y predominan las construcciones verbales simples. No cae en coloquialismos.

Fotografía: Hace uso de una fotografía del Presidente del Gobierno de España (Pedro Sánchez) a plano medio largo durante la comparecencia en Moncloa.

Infografía: La noticia no presenta infografías.

Géneros Complementarios: La noticia no presenta géneros complementarios.

Observaciones:

Conclusiones: La noticia presenta la información de forma objetiva, limitándose a exponer lo afirmado por Pedro Sánchez y la OCDE, de una manera breve y concisa. La publicación se limita a informar de los datos más relevantes.

II. EL INDEPENDIENTE

2. Ficha 2

DATOS DESCRIPTIVOS:

Nº FICHA: 2

TITULAR: Sánchez insiste: "Somos el quinto país del mundo en realización de tests"

MEDIO: El Independiente

FECHA: 02/05/20

PÁGINA:

SECCIÓN: Política

DATA: El Independiente

ANÁLISIS TEXTO:

Tema: Pedro Sánchez sitúa a España como quinto país del mundo en la realización de test de detección de coronavirus.

Resumen: El Presidente del Gobierno español asegura que España es hasta la fecha del 30 de abril el quinto país del mundo con más test de detección del coronavirus realizados. El Jefe del Ejecutivo presenta la cifra de 1,9 millones de test realizados en total apoyándose en los datos aportados por las comunidades autónomas. Pedro Sánchez ha insistido en la veracidad de los datos y el esfuerzo de las administraciones públicas. Sin embargo, la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico) más tarde corregía los datos acerca del número de test PCR realizados en España, quedando ésta relegada del octavo puesto (posición la cual fue asegurada por esta corporación) al décimo séptimo puesto, por debajo de la media.

Tipo titular: Esta noticia presenta un titular informativo.

Protagonista: Pedro Sánchez (Presidente del Gobierno de España).

Personajes secundarios: OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo

Económico).

Estructura: La noticia a analizar presenta una estructura de citas.

Género: Presenta Género Informativo ya que nos encontramos ante una noticia.

Contenido Informativo: El texto no presenta adjetivaciones y no se lleva a cabo ningún tipo de juicio. La noticia se limita a exponer las declaraciones del Presidente del Gobierno de España y de la OCDE sin opiniones o interpretaciones.

Contenido Interpretativo: La noticia a analizar no presenta contenido interpretativo.

Contenido Opinativo: La noticia a analizar no presenta contenido opinativo.

Datos Antecedentes: Los datos acerca de la realización de test proviene de los datos aportados por las comunidades autónomas, y se expone el número de test de anticuerpos y test PCR realizados (tal y como afirma Pedro Sánchez) hasta la fecha y en el período de una semana.

Datos Contextualizadores: La publicación expone el número de test PCR y test anticuerpos llevados a cabo hasta la fecha: 1.351.130 test PCR y 581.325 de anticuerpos. Y presenta el número de test PCR y test anticuerpos realizados en el período de una semana: 290.000 PCR y 271.000 test de anticuerpos.

Fuentes: Las fuentes de la noticia son el Presidente del Gobierno Español Pedro Sánchez y la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico). Apreciamos un periodismo de fuentes.

Lenguaje: La noticia no hace uso de adjetivos, calificativos o un lenguaje retórico. Se emplea un lenguaje sin tecnicismos de fácil comprensión para el lector. Presenta una narración de los hechos objetiva, limitándose a referenciar lo declarado por el Presidente del Gobierno y la OCDE. Utiliza numerosas citas y predominan las construcciones verbales simples, aunque sin caer en coloquialismos.

Fotografía: Hace uso de una fotografía del Presidente del Gobierno de España (Pedro Sánchez) a plano medio largo durante la comparecencia en Moncloa.

Infografía: La noticia no presenta infografías.

Géneros Complementarios: La noticia no presenta géneros complementarios.

Observaciones:

Conclusiones: La publicación narra los hechos de forma objetiva, limitándose a exponer y referenciar lo afirmado por Pedro Sánchez y la OCDE, de una manera breve y concisa. La noticia se limita a informar de los datos más relevantes. Se observa que el texto ha sido construido en torno a las mismas fuentes, estructura y hechos que el empleado por el medio de comunicación Heraldo, además de utilizar la misma concisión, brevedad y objetividad.

III. IDEAL

3. Ficha 3

DATOS DESCRIPTIVOS:

Nº FICHA: 3

TITULAR: Pedro Sánchez: «España es el quinto país con más test realizados, 1,9 millones»

MEDIO: Ideal

FECHA: 08/05/20

PÁGINA:

SECCIÓN: Sociedad

DATA: EFE

ANÁLISIS TEXTO:

Tema: El Presidente del Gobierno español afirma que España es el quinto país con más test realizados.

Resumen: El Presidente del Gobierno español asegura que España es hasta la fecha del 30 de abril el quinto país del mundo con más test de detección del coronavirus realizados. Pedro Sánchez presenta la cifra de 1,9 millones de test realizados en total apoyándose en los datos aportados por las comunidades autónomas. El Jefe del Ejecutivo ha insistido en la veracidad de los datos y el esfuerzo de las administraciones públicas. Sin embargo, la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico) más tarde corregía los datos acerca del número de test PCR realizados en España, quedando ésta relegada del octavo puesto (posición la cual fue asegurada por esta corporación) al décimo séptimo puesto, por debajo de la media.

Tipo titular: El titular que presenta la noticia a analizar es informativo.

Protagonista: Pedro Sánchez (Presidente del Gobierno de España).

Personajes secundarios: OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico).

Estructura: La publicación presenta una estructura de citas.

Género: Presenta Género Informativo ya que nos encontramos ante una noticia.

Contenido Informativo: El hecho se narra siguiendo las declaraciones del Presidente del Gobierno y de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, sin aportar opiniones e interpretaciones de ningún tipo, se exponen los hechos clara y objetivamente.

Contenido Interpretativo: La noticia a analizar no presenta contenido interpretativo.

Contenido Opinativo: La noticia a analizar no presenta contenido opinativo.

Datos Antecedentes: Se hace mención a los datos aportados por las comunidades autónomas, y se expone el número de test de anticuerpos y PCR realizados hasta el 30 de abril y en el período de una semana.

Datos Contextualizadores: La noticia expone el número de test PCR y test anticuerpos realizados hasta la fecha: 1.351.130 test PCR y 581.325 de anticuerpos. Y presenta el número de test PCR y test anticuerpos realizados en el período de una semana: 290.000 PCR y 271.000 test de anticuerpos.

Fuentes: Las fuentes de la publicación son el Presidente del Gobierno Español Pedro Sánchez y la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico). Se aprecia un periodismo de fuentes.

Lenguaje: El texto no hace uso de adjetivos, calificativos o un lenguaje retórico. Se emplea un lenguaje sin tecnicismos y de fácil comprensión para el lector. Narra los hechos de forma objetiva, limitándose a referenciar lo declarado por el Presidente del Gobierno y la OCDE. Emplea un gran número de citas y predominan las construcciones verbales simples. No cae en coloquialismos.

Fotografía: La noticia presenta una fotografía en la que se muestra a un agente de policía realizando un test PCR de coronavirus a un ciudadano en el interior de su coche. La fotografía tiene un formato de plano general.

Infografía: La noticia no presenta infografías.

Géneros Complementarios: La noticia no presenta géneros complementarios.

Observaciones:

Conclusiones: La publicación narra los hechos de forma objetiva, limitándose a exponer y referenciar lo afirmado por Pedro Sánchez y la OCDE, de una manera breve y concisa. La noticia se limita a informar de los datos más relevantes. Se observa que el texto ha sido construido en torno a las mismas fuentes, estructura y hechos que el empleado por el medio de comunicación Heraldo, además de utilizar la misma concisión, brevedad y objetividad.

IV. EL CONFIDENCIAL

4. Ficha 4

DATOS DESCRIPTIVOS:

Nº FICHA: 4

TITULAR:El estudio 'fantasma' con el que Sánchez dice que somos el 5º país que más tests ha hecho

MEDIO: El Confidencial

FECHA:09/05/2020

PÁGINA:

SECCIÓN: España

DATA: V.G/ Agencias

ANÁLISIS TEXTO:

Tema: El Presidente del Gobierno español afirma que España es el quinto país con más test realizados, citando un informe de la Universidad Johns Hopkins.

Resumen: La noticia informa de que el Presidente del Gobierno ha reiterado en rueda de prensa, que España es el quinto país que más pruebas ha realizado del covid-19 citando un informe de la Universidad Johns Hopkins. “Según la Universidad Johns Hopkins, España es el quinto país que más test hace”. Sin embargo, continúa afirmando el medio, “no hay rastro en la web oficial de la Universidad de ningún informe en el que se aporte ese dato”. El medio además informa de que, preguntado por la CNN, un representante del centro ha asegurado que no es posible localizar ahora mismo dicho informe.

La publicación nos dice que no es la primera vez que se cuestiona el puesto de España entre los países que están realizando una política masiva de test diagnósticos para el covid-19. Anteriormente, según relata, Pedro Sánchez se había referido a los datos de la OCDE para situar a España entre los diez primeros. Pero atendiendo a los datos recopilados por el proyecto OurWorld in Data, utilizados por la OCDE para su ranking, el 7 de mayo de 2020 había doce países por delante de España en la tasa de test realizados por cada 1.000 habitantes.

Tipo titular: La noticia presenta un titular interpretativo.

Protagonista: Pedro Sánchez (Presidente del Gobierno de España), Universidad Johns Hopkins, CNN (Cadena de Noticias).

Personajes secundarios: OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico), Ministerio de Sanidad del Gobierno de España.

Estructura: La noticia presenta una estructura de citas.

Género: Presenta Género Informativo ya que nos encontramos ante una noticia.

Contenido Informativo: La publicación (casi en su totalidad) se remite a seguir las declaraciones de las distintas fuentes, alude a los datos proporcionados por las distintas instituciones, organizaciones etc. sin proporcionar una opinión. La noticia se remite a relatar los hechos de manera objetiva, clara y veraz, ateniéndose sobre todo a lo expuesto por el Gobierno.

Contenido Interpretativo: Vemos que la noticia presenta contenido interpretativo al utilizar las siguientes afirmaciones: “No es la primera vez que se cuestiona el puesto de España entre los países que están realizando una política masiva de tests diagnósticos para el covid-19”. Vemos por tanto que el periodista sin proporcionar una opinión contundente te deja entrever sus pensamientos y nos guía hacia determinadas ideas.

Contenido Opinativo: Esta noticia no presenta contenido opinativo.

Datos Antecedentes: La noticia hace referencia a las declaraciones de la CNN y de la Universidad Johns Hopkins acerca de la imposibilidad de localizar el informe citado por el Presidente del Gobierno de España. La publicación expone también los datos aportados por el Ministerio de Sanidad en rueda de prensa, tras las declaraciones de Pedro Sánchez: 1,62 millones de pruebas diagnósticas PCR realizadas hasta el 7 de mayo (según los datos notificados por las comunidades autónomas al Ministerio de Sanidad). También en el texto se desglosa el último dato mencionado, incidiendo así en un aumento del 20% en la realización de este tipo de pruebas en la última semana del periodo mencionado. El texto informa a su

vez del número total de test de anticuerpos realizados y del número de test de anticuerpos repartidos a las comunidades autónomas hasta la fecha del 7 de mayo.

Datos Contextualizadores: La noticia aporta los datos de que: Anteriormente, Sánchez se había referido a los datos de la OCDE para situar a España entre los diez primeros. Pero según los datos recopilados por el proyecto OurWorld in Data, utilizados por la OCDE para su ránking, el 7 de mayo había doce países por delante de España en la tasa de test realizados por cada 1.000 habitantes. La publicación expone también los datos aportados por el Ministerio de Sanidad en rueda de prensa, tras las declaraciones de Pedro Sánchez: 1,62 millones de pruebas diagnósticas PCR realizadas hasta el 7 de mayo (según los datos notificados por las comunidades autónomas al Ministerio de Sanidad). También en el texto se desglosa el último dato mencionado, incidiendo así en un aumento del 20% en la realización de este tipo de pruebas en la última semana del periodo mencionado. El texto informa a su vez del número total de test de anticuerpos realizados y del número de test de anticuerpos repartidos a las comunidades autónomas hasta la fecha del 7 de mayo. Por último se hace mención al material sanitario repartido hasta la fecha del 7 de mayo a las comunidades y ciudades autónomas, más de 96 millones de unidades (dato de suma importancia para poner en contexto los hechos acaecidos que son noticia).

Fuentes: Las fuentes de la publicación son el Presidente del Gobierno de España Pedro Sánchez, la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico), el Ministerio de Sanidad del Gobierno de España, la Universidad Johns Hopkins y la CNN (Cadena de Noticias).

Lenguaje: El texto de forma general no hace uso de adjetivos o calificativos, y no emplea un lenguaje retórico. Se utiliza un lenguaje sin tecnicismos y de fácil comprensión para el lector, sin caer en coloquialismos. La noticia narra los hechos de forma objetiva, limitándose a referenciar lo declarado por las fuentes de información, a excepción de una oración que muestra contenido interpretativo. También nos percatamos del uso de la palabra “prestigioso” (adjetivo). El texto se basa en gran parte en citas textuales y en la reproducción (citas indirectas, parafrasear etc.) de las declaraciones de los distintos protagonistas.

Fotografía: La noticia presenta una fotografía en la que un Policía Municipal se somete a una prueba PCR para detectar el covid-19. La fotografía presenta un plano medio.

Infografía:La noticia no presenta infografías.

Géneros Complementarios:La noticia no presenta géneros complementarios.

Observaciones:

Conclusiones: La noticia a pesar del contenido interpretativo (mínimo porcentaje en comparación al contenido informativo) se limita a informar de lo ocurrido y de cómo y cuáles son los hechos sin posicionarse, de forma objetiva. Se limita a narrar lo veraz, lo que ha tenido lugar, hechos que no tienen discusión alguna. Expone las afirmaciones de las distintas fuentes de información, informa de los datos más relevantes etc. de forma clara. Esta noticia dentro de lo que cabe es extensa, da a conocer numerosas declaraciones y datos dados por las diferentes fuentes (la mayoría por el Gobierno). Esto hace que el ciudadano esté mejor y más informado, que la información esté mejor contextualizada y que sepamos la situación en su conjunto, y en lo que se apoya el Gobierno de España para dar información en cuanto a la situación del país en la lucha contra el Covid-19.

V. PÚBLICO

5. Ficha 5

DATOS DESCRIPTIVOS:

Nº FICHA: 5

TITULAR: Sánchez no aclara si es cierto el dato de la Universidad Johns Hopkins que coloca a España como quinto país en test realizados

MEDIO: Público

FECHA: 10/05/20

PÁGINA:

SECCIÓN: Política

DATA: Público/Agencias, Madrid

ANÁLISIS TEXTO:

Tema: El Presidente del Gobierno español Pedro Sánchez no aclara si es cierto el dato que él mismo proporcionó, que posiciona a España como quinto país en el mundo en test realizados según datos de la Universidad Johns Hopkins.

Resumen: En rueda de prensa el 28 de abril de 2020, Pedro Sánchez nombró a España como el quinto país en la realización de test de diagnósticos de Covid 19, dato que atribuyó a una publicación de la Universidad Johns Hopkins. Cuando la CNN le pregunta por el origen y veracidad de este dato, no respondió. La controversia surgía esta semana cuando la OCDE situaba a España como el octavo país del mundo en test realizados siendo en realidad el decimoctavo. Por otro lado, el Ministro Illa ha confirmado los datos proporcionados por el Presidente del Ejecutivo basados en los estudios de la citada Universidad, aunque esta asegura que no tiene los datos necesarios para poder establecer una clasificación sobre países y tests realizados.

Tipo titular: La noticia presenta un titular informativo.

Protagonista: Pedro Sánchez (Presidente del Gobierno de España), CNN (Cadena de Noticias), Universidad Johns Hopkins.

Personajes secundarios: Salvador Illa (ExMinistro de Sanidad del Gobierno de España), OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico).

Estructura: La publicación presenta una estructura de citas.

Género: Presenta Género Informativo ya que nos encontramos ante una noticia.

Contenido Informativo: El texto se ajusta a los hechos sin incurrir en opiniones, utilizando citas textuales y reproduciendo (citas indirectas, parafrasear etc.) las declaraciones de los distintos protagonistas. La publicación se limita a relatar lo sucedido, de manera objetiva y clara.

Contenido Interpretativo: La noticia presenta contenido interpretativo, al realizar afirmaciones como “El número de test realizados es una de las grandes preguntas durante estos días, aunque de difícil respuesta”. Es decir, se observa que da lugar a interpretaciones al afirmar que es difícil responder a la cuestión del número de test de coronavirus realizados en España: La noticia parece dar a entender que con este tipo de hechos es difícil saber el número real de test realizados (sin llegar a incurrir en una opinión).

Contenido Opinativo: La noticia a analizar no presenta contenido opinativo.

Datos Antecedentes: El texto expone el hecho de que el 28 de abril de 2020 el Presidente del Gobierno Pedro Sánchez durante una rueda de prensa, expuso que España es el quinto país del mundo que más test de diagnóstico de covid-19 ha realizado, (dato que atribuyó a una publicación de la Universidad Johns Hopkins) y que cuando días más tarde fue preguntado sobre este dato (sobre su origen y veracidad) por la cadena de noticias CNN, el Jefe del Ejecutivo no respondió. Las aseveraciones del Gobierno se basan en la afirmación de que en España hasta el 7 de mayo se han realizado un total de 2.467.761 test. La noticia por último expone que el actual exministro Salvador Illa aseguraba que el dato dado por el Presidente del Gobierno era correcto, y que efectivamente son datos que da la universidad estadounidense que tienen como fuente fundamental el portal *Worldometers*.

Datos Contextualizadores: Las afirmaciones del Jefe del Ejecutivo se produjeron el 28 de abril de 2020 durante una rueda de prensa. La interpelación sobre las afirmaciones expuestas por el Presidente del Gobierno por la CNN se produjo el sábado de la semana del 10 de mayo de 2020, al igual que las afirmaciones por parte de la Universidad Johns Hopkins de que no disponía de los datos necesarios para establecer una clasificación sobre países y tests realizados. El texto a su vez nos habla de que, la semana del 10 de mayo, la OCDE coloca a España como el octavo país del mundo con más test realizados, cuando en realidad es el decimoctavo. El texto informa de que en España, atendiendo a las declaraciones de Pedro Sánchez, se realizaron un total de 2.467.761 test hasta el 7 de mayo de 2020 (1.625.211 pruebas PCR y 842.550 test de anticuerpos). Se menciona por último que el exministro de Sanidad Salvador Illa avala a Sánchez en una rueda de prensa tras una nueva reunión con los presidentes de las comunidades y ciudades autónomas (durante el comienzo de la fase 1 de desescalada).

Fuentes: Las fuentes de la publicación son el Presidente del Gobierno de España Pedro Sánchez, la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico), Salvador Illa (ExMinistro de Sanidad del Gobierno de España) y la CNN (Cadena de Noticias).

Lenguaje: El texto de forma general no hace uso de adjetivos o calificativos, y no emplea un lenguaje retórico. Se utiliza un lenguaje sin tecnicismos y de fácil comprensión para el lector, sin caer en coloquialismos. La noticia narra los hechos de forma objetiva, limitándose a referenciar lo declarado por las fuentes de información, a excepción de una oración que muestra contenido interpretativo usando palabras como: “difícil, grandes” (adjetivos). Emplea citas textuales y reproduce (citas indirectas, parafrasear etc.) las declaraciones de los distintos protagonistas.

Fotografía: La noticia muestra una fotografía de Pedro Sánchez, Presidente del Gobierno de España, en un plano medio.

Infografía: La noticia no presenta infografías.

Géneros Complementarios: La noticia no presenta géneros complementarios.

Observaciones:

Conclusiones: La noticia a pesar del contenido interpretativo (mínimo porcentaje en comparación al contenido informativo) se limita a informar de lo ocurrido y de cómo y cuáles son los hechos sin posicionarse, de forma objetiva. Expone las afirmaciones de las distintas fuentes de información, informa de los datos más relevantes etc. de manera concisa.

VI. LA RAZÓN

6. Ficha 6

DATOS DESCRIPTIVOS:

Nº FICHA: 6

TITULAR: La CNN desacredita a Sánchez: “el ránking internacional de test que cita, no existe”

MEDIO: La Razón

FECHA: 10/05/20

PÁGINA:

SECCIÓN: España

DATA: I. Trujillo

ANÁLISIS TEXTO:

Tema: La cadena de noticias CNN afirma que el Presidente del Gobierno español no prueba la existencia del ránking internacional de test de coronavirus llevado a cabo por la Universidad Johns Hopkins, que citó el 28 de abril de 2020.

Resumen: La cadena de noticias CNN denuncia en un artículo que el Gobierno Español miente, bajo el título: “El primer ministro español no prueba la existencia del ránking internacional de test de coronavirus que citó”. La noticia nos informa de que en una conferencia de prensa el 28 de abril de 2020, Pedro Sánchez dijo que el ránking realizado por la universidad Johns Hopkins mostraba que España era el quinto país del mundo en tasas de evaluación. Tras estas afirmaciones, narra la publicación, la CNN se puso en contacto con la universidad para verificar estos datos, pero aseguran que un portavoz les comunicó: “No pudimos localizar tal informe”. Narra la noticia que, cuando la cadena de noticias CNN preguntó si la universidad Johns Hopkins estaba rastreando datos de pruebas fuera de los Estados Unidos, el portavoz añadió: “Hasta el momento, solo hemos elaborado el seguimiento de pruebas en Estados Unidos, incluidas las comparaciones estatales”. La publicación narra en consiguiente que, en abril de 2020, la CNN solicitó al Ministerio de Sanidad un enlace o prueba de que existía la clasificación, pero estos no obtuvieron respuesta

a sus correos. Por último el texto narra que, la CNN volvió a preguntar al Presidente del Gobierno que “no fue capaz de ubicar dicho ránking”. La noticia añade las reacciones en twitter a la publicación de la CNN (que entre otras plataformas también tuvo lugar en twitter), y afirman que estas se hacen eco de la “pillada” al presidente del Gobierno y consideran que esta noticia supone un desprestigio internacional para España.

Tipo titular: La publicación presenta un titular opinativo.

Protagonista: Los protagonistas de la publicación son el Presidente del Gobierno de España Pedro Sánchez y la cadena de noticias CNN.

Personajes secundarios: El personaje secundario que aparece en el texto en este caso es la Universidad Johns Hopkins.

Estructura: La noticia presenta una estructura de citas.

Género: Presenta género informativo ya que se trata de una noticia.

Contenido Informativo: La publicación presenta contenido informativo al referirse a las publicaciones y declaraciones, actos, preguntas etc. de otros, es decir, de los personajes tanto primarios como secundarios. Vemos por tanto que al referirse a estas informaciones el medio de comunicación se atiene estrictamente a las palabras de los protagonistas. Vemos además que la noticia cuenta de manera objetiva los hechos que han ido aconteciendo, por ejemplo: “Tras la afirmación de Pedro Sánchez, la CNN se puso en contacto con la Universidad Johns Hopkins para verificar estos datos (..)” .

Contenido Interpretativo: La publicación no presenta contenido interpretativo.

Contenido Opinativo: La noticia presenta contenido opinativo al introducir opiniones y juicios con determinadas palabras, afirmaciones etc. Un ejemplo claro es: “puso ayer en un aprieto al presidente del Gobierno(..)”. “(..)una clasificación de la Universidad Johns Hopkins en las pruebas de Covid-19 de las que se había jactado anteriormente”. También utiliza expresiones como “Pues a pesar de ello”.

Datos Antecedentes: Como datos antecedentes la noticia presenta que durante una conferencia de prensa, la cadena de noticias CNN preguntó a Pedro Sánchez sobre la existencia de una clasificación de la Universidad Johns Hopkins en las pruebas de Covid-19 la cual el Presidente había mencionado anteriormente (más concretamente el 28 de abril de 2020 durante una comparecencia en Moncloa, a respuestas de una periodista de este mismo medio de comunicación). La publicación también informa de que la CNN se puso en contacto con la universidad para verificar estos datos, pero la cadena asegura que un portavoz les comunicó la imposibilidad de localizar el informe. El texto prosigue mencionando que la CNN ha podido saber que, la universidad hasta el momento solo ha elaborado el seguimiento de pruebas en Estados Unidos, incluidas las comparaciones estatales. La noticia informa de que en su sitio web de coronavirus, Johns Hopkins mapea las infecciones y muertes de Covid-19 en todo el mundo pero rastrea solo las tasas de test en Estados Unidos. Por último, el texto narra que en abril, la CNN solicitó al Ministerio de Sanidad una prueba de que existía la clasificación realizada por la universidad pero estos no obtuvieron respuesta a sus correos. Más tarde volvieron a preguntar al Presidente del Gobierno y según la noticia este no fue capaz de ubicar dicho ránking. Cuando se le preguntó si podía presentar el informe al que se había referido, Pedro Sánchez “solo dijo que los números están ahí”. Luego pasó a leer los últimos datos de test del gobierno.

Datos Contextualizadores: La publicación nos habla de que la cadena de noticias CNN ha denunciado a 10 de mayo de 2020 que el Gobierno español miente. Esto sucede tras preguntar la cadena al presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, sobre el número de test que se realizan en España y un informe que según este nos coloca entre los primeros del mundo en la realización de pruebas diagnósticas del Covid-19. Dicho informe fue mencionado el 28 de abril de 2020 por el propio Presidente del Gobierno, y se trata de un informe atendiendo a las palabras del Jefe del Ejecutivo, realizado por la Universidad Johns Hopkins. La cadena se puso en contacto con la universidad y esta comunicó que no pudieron localizar tal informe. Además, la universidad afirmó que hasta el momento solo han elaborado el seguimiento de pruebas en Estados Unidos, incluidas las comparaciones estatales. La noticia informa de que en su sitio web de coronavirus, Johns Hopkins mapea las infecciones y muertes de Covid-19 en todo el mundo pero rastrea solo las tasas de test en Estados Unidos. Por último, el texto narra que la CNN solicitó al Ministerio de Sanidad una prueba de que existía la clasificación pero no obtuvieron respuesta a sus correos. Más tarde, tal y como dicta la noticia, volvieron a preguntar al Presidente del Gobierno que no fue capaz de ubicar dicho ránking. Cuando se le

preguntó si podía presentar el informe al que se había referido, Pedro Sánchez “solo dijo que los números están ahí” y pasó a leer los últimos datos de test del gobierno (atendiendo a la noticia). También nos señala que ha habido numerosas reacciones en la red social twitter a la denuncia por parte de la CNN (que aparece en twitter), haciéndose eco de la “pillada” al Presidente del Gobierno y considerando que la noticia de la cadena supone un desprestigio internacional para España.

Fuentes: Como fuentes encontramos a la cadena de noticias CNN, al Presidente del Gobierno Español Pedro Sánchez, la Universidad Johns Hopkins, Salvador Illa (ex ministro de Sanidad) y la red social Twitter (a través de la cual accedieron a las reacciones de los usuarios ante la publicación de la CNN).

Lenguaje: El texto no emplea un lenguaje retórico, pero encontramos varias ocasiones en las que sí se hace uso de adjetivos y calificativos: “puso en un aprieto”, “informe inexistente” etc. Vemos por tanto a su vez el uso de términos coloquiales como ‘poner en un aprieto’, además de ver contenido opinativo como por ejemplo la opinión del periodista de que Pedro Sánchez “se jactó” de la supuesta clasificación de la Universidad Johns Hopkins, y expresiones como “Pues a pesar de ello”. Se utiliza un lenguaje sin tecnicismos y de fácil comprensión para el lector. A su vez, el texto se refiere a las declaraciones y afirmaciones de las distintas fuentes con objetividad y ateniéndose a lo que dicen (por ejemplo las declaraciones de la Universidad o la información dada por la CNN). Es decir, en cuanto a las declaraciones se refiere, no son manipuladas ni tergiversadas pero se sacan conclusiones de ellas. También se aportan datos. La noticia narra lo ocurrido sin alterarlo. Emplea citas textuales y reproduce (citas indirectas, parafrasear etc.) las declaraciones de los distintos protagonistas, además de incluir algunas de las reacciones vía la red social twitter a la publicación por parte de la CNN acerca del Gobierno de España.

Fotografía: La publicación presenta una fotografía en plano americano del Presidente del Gobierno de España Pedro Sánchez, durante la rueda de prensa.

Infografía: La publicación no presenta infografías.

Géneros Complementarios: La publicación no presenta géneros complementarios.

Observaciones:

Conclusiones: La noticia nos deja ver su posicionamiento en cuanto a lo ocurrido y de qué lado está. En su mayoría encontramos elementos opinativos e inclina la balanza al lado contrario del Gobierno de España y sus afirmaciones, muestra su opinión y da la razón de manera directa. A su vez, la publicación nos aporta declaraciones y datos veraces (además de hechos que han tenido lugar), por lo que en cierta manera nos informa y da a conocer hechos que han sucedido. Además, nos presenta las reacciones (vía twitter) de ciudadanos a la publicación de la CNN.

VII. LA VANGUARDIA

7. Ficha 7

DATOS DESCRIPTIVOS:

Nº FICHA: 7

TITULAR: Illa defiende que el dato de Sánchez es “correcto” y España es el quinto país que más test realiza

MEDIO: La Vanguardia

FECHA: 10/05/20

PÁGINA:

SECCIÓN: Política

DATA: Europa Press

ANÁLISIS TEXTO:

Tema: La defensa que hace el ministro Salvador Illa sobre los datos aportados por el Presidente del Gobierno el 28 de Abril, sobre la quinta posición de España en el mundo en cuanto a la realización de test de coronavirus, a pesar de la negativa de la Johns Hopkins sobre la existencia del informe que da esa posición a nuestro país.

Resumen: El 10 de mayo La Vanguardia publica las palabras de Salvador Illa defendiendo la afirmación del presidente del Gobierno Pedro Sánchez del día 28 de abril, en la que exponía que España es el quinto país en número de test realizados y a su vez defendía la corrección de este dato. Estas declaraciones se produjeron en rueda de prensa este domingo a preguntas del hecho de que la propia Universidad Johns Hopkins había negado la existencia del estudio que posiciona a nuestro país como el quinto en el mundo. En esta misma rueda de prensa, Illa confirma que España está haciendo un número muy elevado de test y califica los datos de robustos.

Tipo titular: La publicación presenta un titular informativo.

Protagonista: Salvador Illa (Exministro de Sanidad del Gobierno de España).

Personajes secundarios: Pedro Sánchez (Presidente del Gobierno de España), Universidad Johns Hopkins.

Estructura: La noticia presenta una estructura de citas.

Género: La publicación pertenece al género informativo ya que nos hallamos ante una noticia.

Contenido Informativo: La noticia no presenta adjetivación alguna y no se lleva a cabo ningún tipo de juicio. La publicación se limita a exponer las declaraciones de las fuentes de información sin opiniones o interpretaciones, y da hechos veraces. Observamos además que el texto a su vez presenta datos dados a conocer por el Gobierno de España.

Contenido Interpretativo: La noticia no presenta contenido interpretativo.

Contenido Opinativo: La noticia no presenta contenido opinativo.

Datos Antecedentes: La noticia informa de que las declaraciones de Salvador Illa vienen a raíz de las producidas el 28 de abril de 2020 por el Presidente del Gobierno Pedro Sánchez (ambas declaraciones tienen a la Universidad Johns Hopkins como fuente, a partir de los datos que publica worldometers). Además, el ex ministro de Sanidad se apoya en datos que “confirman que España está haciendo un número muy elevado de test”, y califica estos datos de “robustos”. Así, la noticia narra que hasta el 7 de mayo de 2020 se realizaron 1.625.211 pruebas de PCR en España, de las cuales 234.081 se realizaron en la última semana, mientras que se llevaron a cabo un total de 842.550 test de anticuerpos, 261.225 de ellos en la última semana, según los datos facilitados por el ex ministro de Sanidad.

Datos Contextualizadores: La información aparece tras las declaraciones del Presidente del Gobierno Pedro Sánchez afirmando que España es el quinto país del mundo en cuanto a realización de test según la Universidad Johns Hopkins. La semana del 7 de mayo el ex ministro de Sanidad Salvador Illa durante una rueda de prensa defendía que el presidente del Gobierno a 28 de abril, afirmaba efectivamente que España era el quinto país en número de test realizados del mundo, que ese dato era correcto. El ex ministro contestaba así tras ser preguntado por el hecho de que la propia Universidad haya negado la existencia de dicho

estudio. Nos encontrábamos en un momento en el que, atendiendo a las declaraciones de Salvador Illa, hasta el 7 de mayo se realizaron 1.625.211 pruebas de PCR en España, de las cuales 234.081 se realizaron en la última semana, y se llevaron a cabo un total de 842.550 test de anticuerpos (261.225 de ellos en la última semana).

Fuentes: La fuente de la publicación es Salvador Illa (Exministro de Sanidad del Gobierno de España). Se aprecia un periodismo de fuentes. Visualizamos un periodismo de fuentes.

Lenguaje: La noticia no hace uso de adjetivos, calificativos o un lenguaje retórico. Se emplea un lenguaje sin tecnicismos de fácil comprensión para el lector. Presenta una narración de los hechos objetiva, limitándose a referenciar lo declarado por las distintas fuentes de información y los datos dados a conocer por las mismas. Utiliza numerosas citas (además de citas indirectas, parafrasear etc.). No cae en coloquialismos.

Fotografía: La noticia muestra una fotografía de un hombre sometiéndose a un test de PCR, en un plano medio.

Infografía: La noticia no presenta infografías.

Géneros Complementarios: La noticia no presenta géneros complementarios.

Observaciones:

Conclusiones: La noticia informa a los lectores de lo sucedido de forma estricta, limitándose a reproducir las declaraciones y datos aportados por las fuentes de información. En ningún momento visualizamos opiniones, juicios etc. por lo que tan sólo se informa y de hechos veraces. Podemos concluir por tanto que, el texto, cumple con su labor sin albergar ningún tipo de subjetividad.

VIII. ABC

8. Ficha 8

DATOS DESCRIPTIVOS:

Nº FICHA: 8

TITULAR: La CNN también tacha a Sánchez de mentir: «El ránking de la Universidad Johns Hopkins no existe»

MEDIO: ABC

FECHA: 10/05/20

PÁGINA:

SECCIÓN: España

DATA: ABC, Madrid

ANÁLISIS TEXTO:

Tema: El misterio de la existencia del informe del ranking sobre el quinto puesto de España en cuanto a la elaboración de test de detección de coronavirus de la Universidad Johns Hopkins.

Resumen: Tal y como narra el medio de comunicación ABC la existencia del ránking de la Universidad Johns Hopkins acerca de nuestro país sigue siendo un misterio, debido a la falta de transparencia de las instituciones. El medio insiste en que no es la primera vez que el Gobierno presume de ser uno de los países que más test realiza cuando no es así (según el mismo). La noticia narra que hace justo dos semanas la OCDE situaba a España en el octavo puesto del ranking en la realización de test de coronavirus, “un dato que desde el Gobierno aplaudieron como un logro”. Pero la OCDE según ABC tuvo que rectificar, al reconocer que los datos empleados inicialmente para España incluían tanto pruebas PCR como serológicas (de anticuerpos), cuando para el resto de naciones solo se estaban teniendo en cuenta los primeros. Pese a ello, el ABC afirma que el Gobierno de Pedro Sánchez siguió aferrándose a la estadística inicial en varias de sus comparecencias posteriores.

La Universidad Johns Hopkins, con sede en Baltimore, es una de las instituciones de referencia mundial en el campo de la medicina y, de hecho, el portal web que ha puesto en

marcha con un mapa y datos en tiempo real del número de contagiados y muertos por coronavirus en los distintos países es consultada a diario por expertos, medios de comunicación y otro tipo de usuarios, habiendo recibido en menos de dos meses más de 400 millones de visitas.

Esta institución, sin embargo, aseguró a ABC que no hay ningún estudio mundial sobre realización de test que pueda confirmar. Sí informaron de una iniciativa puesta en marcha por la universidad para el seguimiento de test, pero solo referidos a datos de Estados Unidos.

Tipo titular: La publicación presenta un titular opinativo.

Protagonista: La Universidad Johns Hopkins.

Personajes secundarios: La OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico), el Gobierno de España.

Estructura: Presenta una estructura de citas.

Género: El género de la publicación es informativo ya que nos encontramos ante una noticia.

Contenido Informativo: Visualizamos contenido informativo cuando se da a conocer lo averiguado por las distintas fuentes de información, datos referentes a la Universidad Johns Hopkins, declaraciones de los diferentes protagonistas/fuentes etc (es decir, se usan citas, paráfrasis, citas indirectas etc.) Es decir, la noticia teniendo en cuenta lo mencionado cuenta hechos que han tenido lugar en tanto que se habla de las declaraciones realizadas por la Universidad, datos de la institución etc. (entre otros).

Contenido Interpretativo: La noticia no presenta contenido interpretativo.

Contenido Opinativo: En esta noticia encontramos una gran cantidad de contenido opinativo: Queda clara la posición del autor del texto y hay numerosos rasgos de subjetividad. Por ejemplo, observamos que se refiere en ocasiones a las declaraciones con opinión y subjetividad (se aprecia el uso de adjetivos, calificativos, juicios etc. entre otros): “El pasado 28 de abril Pedro Sánchez alardeó de que España(..)” “El presidente, en vez de contestar a la pregunta, solucionó la papeleta respondiendo con un simple(..)” En definitiva,

la noticia cuenta con una gran carga opinativa muy directa. El periodista afirma por ejemplo, que las instituciones tienen falta de transparencia.

Datos Antecedentes: El medio de comunicación informa de que, la Universidad Johns Hopkins ha declarado no tener constancia del informe al que se refirió Pedro Sánchez en la rueda de prensa del 28 de abril de 2020. Además, se menciona que más tarde una periodista de la cadena de noticias CNN preguntó a Pedro Sánchez si podía facilitar el estudio ya que “no se encontraba disponible en internet”. Atendiendo a la publicación, el Presidente del Gobierno respondió diciendo que «los números están ahí». Por último el medio de comunicación afirma que, la Universidad les ha asegurado que no hay ningún estudio mundial sobre realización de test que pueda confirmar. ABC menciona que sí informaron de una iniciativa puesta en marcha por la institución para el seguimiento de test, pero solo referidos a datos de Estados Unidos. Tampoco en internet aparecen referencias a ningún estudio de la Universidad Johns Hopkins sobre test por países (informa la noticia). Tanto ABC como la CNN han solicitado al Ministerio de Sanidad sobre la existencia de este estudio, pero desde el ministerio presidido por Salvador Illa no han contestado (según informa este medio).

Datos Contextualizadores: Se menciona la primera vez que el Presidente del Gobierno español Pedro Sánchez hizo referencia al estudio de la Universidad Johns Hopkins, y que la institución no tiene constancia de dicho informe. También se menciona que Pedro Sánchez informó que hasta el 7 de mayo de 2020 España había completado 1.625.211 pruebas de PCR y 842.550 pruebas de anticuerpos. La publicación afirma que anteriormente la OCDE situaba a España en el octavo puesto del ranking en la realización de test de coronavirus, un dato que según el medio replicó el Gobierno de España. Pero que esta tuvo que rectificar al reconocer que los datos empleados inicialmente para España incluían tanto pruebas PCR como serológicas, cuando para el resto de países solo se estaban teniendo en cuenta los primeros. Según ABC “pese a ello, el Gobierno siguió aferrándose a la estadística inicial en varias de sus comparencias posteriores”. Por último, según la noticia tanto ABC como la CNN han solicitado a Sanidad sobre la existencia del estudio de la Universidad Johns Hopkins, pero desde el ministerio presidido por Salvador Illa no han contestado.

Fuentes: Las fuentes de la publicación son; La Universidad Johns Hopkins, la CNN (Cadena de Noticias), Pedro Sánchez (Gobierno de España) y la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico). Se aprecia un periodismo de fuentes.

Lenguaje: Se usan adjetivos y calificativos, pero no encontramos un lenguaje retórico. La publicación contiene un lenguaje de fácil comprensión para el lector, y cae en coloquialismos, ejemplo: “solucionó la papeleta”. Se utilizan expresiones como: “replicar a bombo y platillo”. Visualizamos a su vez opiniones muy claras, y gran presencia de la subjetividad: “El pasado 28 de abril Pedro Sánchez alardeó de que(..)” . La publicación también utiliza paráfrasis y citas directas e indirectas, para referirse a las declaraciones e informaciones provenientes de las distintas fuentes de información. Por último, a lo largo de toda la noticia observamos numerosos juicios por parte del autor del texto.

Fotografía: La publicación no presenta fotografía.

Infografía: La noticia no presenta infografías.

Géneros Complementarios: La noticia no presenta géneros complementarios.

Observaciones: La noticia muestra un video de la comparecencia de la rueda de prensa del Presidente del Gobierno el 28 de abril.

Conclusiones: A pesar de las declaraciones y datos, además de los hechos veraces de los que informa la noticia (las declaraciones de la institución de la inexistencia del informe, las informaciones de la CNN etc.) cuando terminamos de leer el texto nos da la impresión de que el autor de la noticia ha querido guiar nuestra posición, es decir, llevarnos a adoptar una postura de forma clara y esta es la misma que tiene él. Aunque visualizamos contenido informativo, sin duda predomina el contenido opinativo con numerosos adjetivos, juicios, expresiones etc. Acabamos con la sensación de haber leído más una opinión acerca del Gobierno de España y su Presidente que una pieza informativa.

IX. ECONOMÍA DIGITAL

9. Ficha 9

DATOS DESCRIPTIVOS:

Nº FICHA: 9

TITULAR: La CNN desmonta otra vez el «récord» de pruebas de Sánchez

MEDIO: Economía Digital

FECHA: 19/05/20

PÁGINA:

SECCIÓN: Política y Sociedad

DATA: AlessandroSolisLerici

ANÁLISIS TEXTO:

Tema: La poca fiabilidad de los datos reportados en el portal Worldometers.info, en cuanto a los datos contenidos en esta web sobre el número de pruebas de PCR y Anticuerpos realizados en España.

Resumen: El medio de comunicación “Economía Digital” hace mención de cómo la CNN por segunda vez en diez días, pone en duda el portal que utiliza la Moncloa para facilitar los datos que respaldan que España es el quinto país que más pruebas test realiza contra el Covid-19.

Cuestiona a la web worldometers.info la cual cita el ministro de Sanidad Salvador Illa como fuente, realizando así una crónica detallada de todas las incongruencias que se han ido evidenciando por el medio de comunicación. Desde la imposibilidad de encontrar el informe, hasta la rectificación de la OCDE. Cuestionando que esta página web sea la Wikipedia de datos a la que tiene acceso cualquier particular, y la no exclusividad de la misma por parte de un ente gubernamental.

Tipo titular: La publicación presenta un titular opinativo.

Protagonista: Cadena de noticias CNN, ex ministro de Sanidad Salvador Illa y el Jefe del Ejecutivo Pedro Sánchez.

Personajes secundarios: El administrador de datos de OWID Edouard Mathieu, la epidemióloga de la Universidad de Yale Virginia Pitzer y Roberto Rodríguez Aramayo, del Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

Estructura: La publicación presenta una estructura de citas.

Género: El género de la publicación es informativo ya que nos encontramos ante una noticia.

Contenido Informativo: Visualizamos contenido informativo cuando se da a conocer lo averiguado por las distintas fuentes de información, declaraciones de los diferentes protagonistas/fuentes etc. (es decir, se usan citas, paráfrasis, citas indirectas etc.) Es decir, la noticia teniendo en cuenta lo mencionado cuenta hechos que han tenido lugar en tanto que se habla de las declaraciones realizadas por la CNN o el Jefe del Ejecutivo, la rectificación de la OCDE, datos acerca de los distintos portales web y a su vez aportados por estos etc. (entre otros).

Contenido Interpretativo: La noticia no presenta contenido interpretativo.

Contenido Opinativo: Hay presencia de contenido opinativo debido a que queda clara la postura del periodista en cuanto a lo sucedido y al Gobierno de España, además de que este da su opinión acerca de la controversia: el periodista afirma tajantemente que la CNN ha desacreditado al Gobierno de España, muestra su acuerdo con la cadena de noticias en cuanto a que el Jefe del Ejecutivo “sigue insistiendo en que es una de las naciones que más test realiza”, y lleva a cabo afirmaciones como que “esta es su respuesta automática ante cualquier cuestionamiento al respecto” y que ahora, “en lugar de citar a la OCDE o a la Johns Hopkins, el Ejecutivo habla de *worldometers.info*”. Por tanto vemos un posicionamiento claro por parte del medio de comunicación, y acabamos con la sensación de que, el medio puede estar buscando que acabemos adoptando su misma postura, que veamos de forma clara que su posicionamiento es el único posible.

Datos Antecedentes: La noticia informa de que el 10 de mayo de 2020 el ex ministro de Sanidad Salvador Illa aseguró que «el presidente del Gobierno dijo, efectivamente, el 28 de abril, que España era el quinto país en número de test realizados del mundo y este dato es correcto». Explicó que los datos de Sánchez eran del 28 de abril y que fueron divulgados por la Universidad Johns Hopkins a partir de datos publicados por Worldometer. Según la propia publicación, el portal es poco fiable según una investigación de la cadena de noticias CNN, la cual ha recogido testimonios de diferentes fuentes de información que critican el portal web y exponen que tiene poca fiabilidad y errores. Por último la publicación menciona que el portal Worldometer situó a España en el quinto puesto de los países que más test de coronavirus habían hecho, y que lo mismo hizo en su momento OWID. Sin embargo, «conforme más países empezaron a reportar cifras mayores de pruebas, quedó claro que los datos de Worldometer eran defectuosos», según señala la CNN. También aparecen fuentes de información que afirman que el Gobierno de España ha ocultado información en cuanto al número de test realizados por cada millón de habitantes.

Datos Contextualizadores: La noticia nos informa de que, la CNN el 9 de mayo de 2020 “demostró que la Universidad Johns Hopkins no había realizado ningún estudio ni mucho menos colocado a España como el quinto país con más pruebas de coronavirus, como afirmó Sánchez en una rueda de prensa a finales de abril”. También se menciona que el Jefe del Ejecutivo también apuntó a un informe de la OCDE que situaba a España en el octavo puesto de este ránking, “con datos incorrectos.” Finalmente la OCDE rectificaría más tarde sus datos colocando a España en el décimo séptimo puesto (según el número de PCR realizadas). No obstante, la publicación informa de que según la cadena de noticias, el Gobierno de Sánchez sigue insistiendo en que “es una de las naciones que más test realiza”. Ahora, el Ejecutivo habla de *worldometers.info*: El pasado 10 de mayo, el ex ministro de Sanidad Salvador Illa aseguró que los datos proporcionados por Pedro Sánchez eran correctos, remitiéndose ahora a la mencionada web. Explicó que los datos de Pedro Sánchez eran del 28 de abril y que fueron divulgados por la Universidad Johns Hopkins a partir de datos publicados por Worldometer.

Fuentes: El Jefe del Ejecutivo Pedro Sánchez, la cadena de noticias CNN, el ex ministro de Sanidad Salvador Illa, OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos), *worldometers.info* (portal web de estimaciones y estadísticas en tiempo real), el administrador de datos de OWID Edouard Mathieu, la epidemióloga de la Universidad de Yale Virginia Pitzer y OurWorld in Data (plataforma de datos con sede en la Universidad de

Oxford). Visualizamos un periodismo de fuentes.

Lenguaje: La noticia utiliza paráfrasis y citas directas e indirectas, para referirse a las declaraciones, opiniones, datos e informaciones provenientes de las distintas fuentes de información. Por otro lado, vemos que se utilizan metáforas como “el medio americano pone la lupa” y expresiones tales como “afear”, se observan juicios por parte del periodista a lo largo de todo el texto. Por tanto hablamos del uso de un lenguaje de fácil comprensión para el lector, sin la utilización de tecnicismos pero sin caer en coloquialismos. No se utiliza un lenguaje retórico, ni tampoco adjetivos o calificativos.

Fotografía: La publicación presenta una fotografía del Presidente del Gobierno de España Pedro Sánchez y el ex ministro de Sanidad Salvador Illa en plano americano.

Infografía: La noticia no presenta infografías.

Géneros Complementarios: La noticia no presenta géneros complementarios.

Observaciones:

Conclusiones: A pesar de las declaraciones y datos, además de hechos veraces que da a conocer la noticia (las declaraciones de la OCDE rectificando su clasificación de países inicial, la clasificación de OWID a fecha del 17 de mayo de 2020 y cómo se ha realizado etc.) cuando terminamos de leer el texto nos da la impresión de que el autor de la noticia ha querido guiar nuestra postura es decir, llevarnos a adoptar una postura de forma clara y esta es la misma que tiene él. Aunque visualizamos contenido informativo, sin duda predomina el contenido opinativo al percatarnos de juicios y opiniones por parte del periodista. Acabamos con la sensación de haber leído más una opinión acerca del Gobierno de España y su Presidente que una pieza informativa.

