

# **“Doble focalización: manipulación o empatía”**

## **Memoria**

Carla Pajuelo Paniagua

Elena Pérez Fernández



Facultad de Comunicación, Universidad de Sevilla

Comunicación Audiovisual

Tutora: Inmaculada Gordillo Álvarez

16 de junio de 2022

# Índice

<b>1. Introducción .....</b>	<b>3 - 6</b>
<b>1.1. Punto de Partida .....</b>	<b>3 - 4</b>
<b>1.2. Idea del Proyecto .....</b>	<b>4 - 5</b>
<b>1.3. Pautas de Experimentación .....</b>	<b>5</b>
<b>1.4. Ideas Descartadas .....</b>	<b>5 - 6</b>
<b>2. El Proyecto .....</b>	<b>7 - 14</b>
<b>2.1. Referencias Visuales .....</b>	<b>7 - 12</b>
<b>2.2. Rasgos Distintivos .....</b>	<b>13</b>
<b>2.3. El Género .....</b>	<b>13</b>
<b>2.4. El título. Ideas Descartadas. ....</b>	<b>14</b>
<b>3. El Proceso .....</b>	<b>14 - 21</b>
<b>3.1. Construcción de los Personajes .....</b>	<b>14 - 16</b>
<b>3.2. Tramas .....</b>	<b>17</b>
<b>3.3. Estructura de los Cortometrajes .....</b>	<b>17 - 18</b>
<b>3.4. Metodología de Trabajo .....</b>	<b>19 - 20</b>
<b>3.5. Etapas de Escritura del Guion .....</b>	<b>20 - 21</b>
<b>4. El Resultado .....</b>	<b>21 - 2</b>
<b>4.1. Planteamiento del Experimento .....</b>	<b>21 - 22</b>
<b>4.2. Resultados del Experimento .....</b>	<b>22 - 24</b>
<b>4.3. Conclusión del Experimento .....</b>	<b>24</b>
<b>5. Conclusión del Proyecto .....</b>	<b>25</b>
<b>6. Referencias Bibliográficas .....</b>	<b>26 - 27</b>

## 1. Introducción

### 1.1 Punto de Partida

Durante el curso de 3º de carrera, tras la clase de *Narrativa Audiovisual* en la que se trataba el tema de las focalizaciones nos surgió una pregunta: en una pieza audiovisual, ¿quién es realmente el malo?, ¿la persona que está en contra de nuestro protagonista?, ¿y si nuestro protagonista matase a alguien inocente, seguiríamos posicionándonos con él?

Puede que una vez nos demos cuenta de que el protagonista va en contra de nuestros principios morales no nos sintamos identificados con él, pero ¿por qué entonces nos posicionamos de su parte?, ¿qué hace que automáticamente lo apoyemos, aunque sepamos que sus actos no son los correctos?

Veamos esto en un ejemplo: en *La Casa de Papel* nos posicionamos de parte de los ladrones que roban la Fábrica Nacional de Moneda y Timbre, y no de la policía, que lo único que intenta es parar un robo ilegal de miles de millones de euros. ¿Es esto lógico y moralmente correcto?

Desde una novela en la que se encubre un crimen grupal, ya que la víctima es una mala persona, hasta una película en la que se realicen actos criminales para costear los gastos que acarrea una enfermedad terminal; en todas ellas se narran los hechos desde un punto de vista, el del protagonista. El espectador, como consumidor de contenidos, se identificará con este personaje, ya sea por el parecido con sus deseos, por simpatía, o por elementos narrativos; lo que hará que el espectador se posicione de un lado o de otro.

El narrador de estos hechos ya sea el guionista, el director de una película o el escritor de un libro; media entre la historia y el espectador, de manera que modifica y manipula el punto de vista de este último desde el cual se muestran los hechos.

Para el desarrollo de nuestro proyecto, la intención es tratar esto con un ejemplo práctico, de manera que pueda servir de guía para el estudio de la **focalización interna**, analizando la simpatía del espectador con el personaje principal, pero con independencia de la moralidad de sus actos.

### ***1.2. Idea del Proyecto***

Desde el primer momento tuvimos claro que queríamos que se presentara una doble focalización ante una misma acción, ya que utilizando este recurso es como más claramente se puede trabajar este tema. Buscamos que, al crearse una identificación y una simpatía con el personaje principal, esto simultáneamente genera rechazo hacia los antagonistas que se nos presentan, si bien las acciones que realizan sean las que se corresponden con lo moralmente correcto.

Teniendo esto en cuenta, hemos decidido representar el estudio de la focalización a través de dos cortometrajes, utilizando el auge actual de las redes sociales como hilo conductor. Cada uno de ellos tendrá un protagonista diferente, que nos presentará su punto de vista acerca de un mismo hecho. A su vez, el protagonista de un corto será el personaje secundario del otro y viceversa. Estas contrapartes no las podríamos considerar antagonistas. Si bien realizan actos perjudiciales para su contraparte, estos son puramente casuales.

Cada corto tiene una focalización interna fija, puesto que funcionan como cortos independientes con finales abiertos. Aun así, para poder comprenderlos conjuntamente y si se tuviera en cuenta que ambas forman parte de una misma historia, sería una focalización interna múltiple, ya que se trata de dos focalizadores que hablan en su interior sobre un mismo hecho.

### ***1.3. Pautas de Experimentación***

Aunque ambos cortometrajes funcionan independientemente sin la necesidad del uno del otro, la idea es dividir la muestra de espectadores en dos grupos. Un grupo vería el cortometraje A mientras que el otro grupo visionaría el B.

Con esto recogeríamos las diferentes opiniones del público y comprobaríamos si el posicionamiento es el que esperábamos; además también verificaríamos cuál es el porcentaje de fallo.

Una vez realizada esta fase, procederíamos a mostrar a cada grupo el corto contrario. Con esto comprobaríamos el posicionamiento del público, y si se mantienen leales al protagonista del corto que vieron en primer lugar, o si algo ha cambiado al tener el contexto al completo.

### ***1.4. Ideas Descartadas***

Para la realización de los cortometrajes era muy importante tener clara la idea de que tenía que ser una única historia desde dos puntos de vista diferentes.

Por esta razón, realizamos una cuantiosa lluvia de ideas, pero ninguna de estas conseguía reflejar lo que queríamos, ya que tenía que tener coherencia como cortos independientes y que no diese detalles de la historia completa. Finalmente nos quedamos con dos ideas: una que descartamos y otra que cogimos finalmente.

La idea que más desarrollamos y que fue descartada fue la siguiente:

Focalización 1: una mujer está en su casa, cuando de repente las luces comienzan a apagarse y encenderse sin causa aparente. Asustada toma un cuchillo para defenderse mientras trata de averiguar la causa

Focalización 2: un electricista está arreglando un interruptor de una casa. Mientras lo prueba apagando y encendiendo las luces, de repente es sorprendido por la figura de una mujer con un cuchillo.

Esta idea fue descartada porque, a pesar de expresar bien nuestro propósito, buscábamos poder representarlo con algo más entretenido para el espectador, de manera que funcionara como estudio y como corto independiente.

Aunque si bien es cierto que como ideas válidas solamente tuvimos una, esta se ha modificado mucho a lo largo de la escritura del guion literario y se han producido considerables cambios, ya que es muy importante que cada detalle encaje en una historia para que el de sentido a la otra y no queden vacíos, así ambos cortos brillarían tanto juntos como por separado.

## 2. El Proyecto

### 2.1. Referencias visuales

#### ***La Increíble pero Cierta Historia de Caperucita Roja (Edwards, C. 2006)***



Esta versión del clásico cuento de *Caperucita Roja* nos ofrece cuatro visiones distintas sobre el caso de Caperucita Roja: la de la propia protagonista, la versión de la abuelita, la del lobo y la del cazador. En todo momento se muestra la misma historia, pero desde los cuatro diferentes puntos de vista. De esta manera el detective consigue resolver el caso, conectando las versiones de todos los personajes implicados.

Hemos querido elegir esta referencia ya que nos otorga cuatro puntos de vista y, consecuentemente, cuatro historias distintas, aunque conectadas. Nos hace ver que, aunque en una versión alguien puede parecer el villano, en la propia piel del otro personaje otros son los malos de la historia.

#### ***Maléfica (Stromberg, R. 2014) y La Bella Durmiente (Walt Disney Pictures, 1960)***

En el *live action* de esta villana de Disney, se nos presenta un giro a la historia a la que estamos acostumbrados. Tenemos el mismo hecho, Maléfica no es invitada al bautizo de Aurora y maldice a la niña. Sin embargo, estas acciones las presenciamos desde la perspectiva de la villana, por lo que se nos muestra una diferente perspectiva de los mismos hechos, que los dotan de un significado nuevo.

Hemos elegido esta referencia ya que se presenta de forma muy adecuada esta doble focalización de unos mismos hechos que buscamos representar.

*La Bella Durmiente.*



*Nota.* Escena de la película *La Bella Durmiente*.

*Aurora y Maléfica.*



*Nota.* Escena de la película *Maléfica*.

### ***La Casa de Papel (Pina, Á. 2017)***

En esta serie se nos presenta la planificación y ejecución de un robo a La Casa de Moneda y Timbre desde la perspectiva de los propios ladrones. Creemos que esta referencia nos puede ser de utilidad ya que, en un principio, la idea del TFG surgió a raíz de plantear cómo sería la serie si se nos hubiera presentado desde el punto de vista de la policía, y con cuál de los dos bandos empatizaría el espectador. En definitiva, cómo la opinión del espectador va variando según la información que se le ofrezca, y consecuentemente, cómo puede ser manipulada.

*Secuestradores de La Casa de Papel.*



*Policías de La Casa de Papel.*



*Nota.* Escenas de la serie *La Casa de Papel*, Netflix.

***La Momia (Sommers, S. 1999)***

La trama principal de la película de *La Momia* se presenta en Tebas. Esta cuenta las aventuras desempeñadas por Evelyn y Rick en Hamunaptra, *la ciudad de los muertos* hasta entonces perdida. Finalmente, se tendrán que enfrentar a Imhotep, La Momia, quien intentará sacrificar a Evelyn para poder resucitar a su amada, Anck-su-Namum.

En todo momento se presenta una historia lineal en la que, finalmente, los protagonistas consiguen su objetivo y acaban felices. Aun así, cabe destacar la historia que hay detrás de Imhotep, sumo sacerdote, y sus objetivos. El antagonista y su amada, Anck-su-Namum mantienen una relación a escondidas del faraón, ya que esta es la concubina del faraón. Llenos de amor, deciden matar al faraón y posteriormente, los guardias de este ordenan arrestar a Imhotep y a Anck-su-Namum, aunque esta decide suicidarse antes de que la detengan. Imhotep viaja a Hamunaptra para poder resucitar a su amada, pero capturan a Imhotep y el ritual se paraliza. Como castigo, Imhotep es momificado en vida.

Si bien es cierto que el antagonista de esta historia lleva a cabo actos perversos en contra de los protagonistas, ¿qué pasaría si realizáramos un cambio de papeles? Es decir, ¿cómo veríamos los actos de este personaje si se nos presentase como el protagonista de la historia que solo quiere devolver a la vida a su amada y ser felices juntos tras todos los actos crueles a los que se han enfrentado?, ¿nos posicionaríamos a favor de Imhotep y su intento por conseguir estar con su amada de nuevo a pesar de la perversidad de sus acciones?

*Evelyn y Rick.*



*Imhotep y Anck-su-Namum.*



*Nota.* Escenas de la película *La Momia*.

### ***Breaking Bad (Gilligan, V. 2008)***

En este drama criminal se muestra como la vida de Walter White, tras ser diagnosticado con cáncer de pulmón irreversible, da un salto radical. Como un humilde profesor de química de un instituto y trabajando a tiempo parcial en un lavadero de coches, Walter comienza a pensar en cómo su familia afrontará los gastos una vez él no esté, ya que los únicos ingresos que obtienen son los suyos. Con un bebé en camino y un hijo a punto de entrar en la universidad, Walter decide aprovechar sus conocimientos en química para comenzar a producir metanfetamina con la ayuda de un exalumno suyo, Jesse Pinkman.

Los objetivos de Walter desde un principio son obtener los ingresos necesarios para financiar las necesidades de su familia. A medida que la trama avanza y los capítulos pasan, vemos como este personaje se va convirtiendo en una persona más siniestra y sin escrúpulos, ya que hará lo que sea necesario para conseguir dinero.

Hemos elegido esta referencia ya que, aunque en un principio Walter es un personaje que, aunque cometa actos criminales, estos son presentados de una manera en la que el espectador siente compasión por él y justifica estos.

*Walter White, Breaking Bad.*



*Nota.* Portada de la temporada 1 y 5 de la Serie *Breaking Bad*, Netflix.

***Rompe Ralph (Walt Disney Pictures, 2012)***

Incluimos *Rompe Ralph* en las referencias debido a que en la película se nos muestran dos puntos de vista de una misma situación: el juego como tal, en el que Ralph es el villano y el mundo dentro del juego, donde Ralph expresa que está cansado de la situación, ya que no quiere seguir haciendo el papel de malo. Debido a esta dualidad que se muestra ante un mismo hecho, creemos que nos sirve como referencia para nuestro proyecto.

*Ralph y Felix.*



*Nota.* Escenas de la película *Rompe Ralph*

### ***Rashomon (Akira Kurosawa, 1950)***

Esta película es un referente del uso de la multifocalización, pues toda su trama gira en torno a las diferentes versiones que tienen los distintos implicados y testigos de un asesinato. Aunque los hechos narrados son los mismos, estos son contados y justificados de maneras distintas, según el personaje que cuente la historia en ese momento. De esta manera, existen distintos antagonistas según el punto de vista de cada uno. Es un claro ejemplo de lo que buscamos con nuestros cortos.

*Cartel de la película Rashomon*



## 2.2. Rasgos Distintivos

Si bien usualmente se han llevado a cabo creaciones audiovisuales que han utilizado este tipo de focalización para expresar un mensaje similar, en este caso hemos decidido aprovecharlo y dividirlo en dos cortometrajes distintos para realizar un posterior estudio de investigación y experimentación sobre el poder de la focalización. Por lo tanto, estaríamos ante un proyecto en el que se unen tanto la faceta creativa como la faceta de la investigación y experimentación.

## 2.3. El Género

Nos situamos ante dos cortometrajes de género ficcional verosímil.

Una característica de los cortometrajes es que, dependiendo de cómo se visualicen, uno de los subgéneros al que pertenecen cambia. Debemos recordar que son dos piezas de la misma historia, mismos hechos, pero desde una perspectiva diferente cada uno. De esta manera, la primera vez que visualizamos uno de los cortos estaríamos hablando del subgénero del suspense, ya que el espectador recibe los datos al mismo tiempo que el protagonista. Sin embargo, habiendo visto ya uno de los cortos, cuando visualizamos el corto restante estaríamos hablando del subgénero de la intriga, ya que en este caso tendríamos más información que el protagonista.

Como cortos independientes, cada uno tiene características completamente diferentes. El cortometraje *La Gran Cita* se categoriza como un drama romántico, mientras que el cortometraje *La Gran Estafa* es un drama cómico.

#### **2.4. El Título. Ideas Descartadas**

Para la elección del nombre de nuestro proyecto queríamos que quedase reflejado nuestra principal intención: el estudio de la focalización y la simpatía que genera un personaje en el espectador según el punto de vista desde el que se cuente. Por esta razón, el nombre de este trabajo debía contener las palabras claves de nuestra investigación.

Partimos de tres ideas para el título:

- *Simpatía en el ámbito audiovisual: cómo afecta la focalización al espectador.*
- *Doble focalización: el espectador y la simpatía.*
- *Doble focalización: manipulación o empatía.*

Finalmente, nos decantamos por el título *Doble focalización: manipulación o empatía*, ya que mostraba en pocas palabras todo lo que queríamos reflejar en el proyecto.

**Título de los Cortometrajes.** Desde un principio tuvimos claro que el cortometraje de *La Gran Estafa* se llamaría así debido a la alusión que hace el personaje principal a este libro en el guion. Tras eso, quisimos que el otro cortometraje fuera por la misma línea y que tuviese un título similar, por eso decidimos llamarle *La Gran Cita*, ya que hace referencia al final trágico de este.

### **3. El Proceso**

#### **3.1. Construcción de los Personajes**

Para llevar a cabo nuestro proyecto, hemos decidido contar con tres personajes: dos protagonistas principales y una protagonista secundaria

En el cortometraje *La Gran Cita*, contamos con Miguel como protagonista principal; mientras que en el cortometraje *La Gran Estafa*, Julieta es la protagonista de este. Por otro lado, tenemos a Julia como protagonista secundaria, quien, aunque no tenga gran presencia en pantalla en ninguno de los dos casos, será la que conecte ambas historias y dé la conclusión final tras la visualización de los dos cortometrajes.

**Miguel.** Miguel Osorio es un joven de 24 años que, con 18 años, se trasladó a la capital desde un pequeño pueblo de Jaén, Torredonjimeno para comenzar su carrera como compositor de música. De familia de clase media, lleva toda su vida siendo animado por sus padres a perseguir su carrera como pianista clásico. Ahora que está en Sevilla, comparte piso con algunos amigos, mientras trabaja como camarero en una cafetería para costearse su verdadera pasión, la música, de la que espera poder vivir una vez que acabe sus estudios en el conservatorio.

Es un chico soñador y un romántico empedernido, aunque esto muchas veces haga que sea algo impulsivo. Esto también causa que, cuando conoce a Julia, no puede evitar dejar de pensar en la chica.

Aunque con rasgos tan comunes como el pelo y los ojos oscuros, Miguel destaca por llevar siempre el pelo algo desenfadado. Su complexión delgada y su altura hace que destaque siempre entre la multitud.

**Julieta.** Julieta Rinaldi (25) es la protagonista de uno de nuestros cortometrajes. Es una chica aventurera y amante de la fotografía, por lo que su vida está llena de viajes y recuerdos en imágenes.

Julietta empezó a trabajar en un estudio de fotografía poco antes de terminar su Formación Profesional debido a su gran potencial. Actualmente vive en casa de una amiga suya que se trasladó a Ámsterdam a vivir por un año, ya que conocía el sueño de Julieta: ser fotógrafa de viajes. Para cumplir este sueño, Julieta invierte todo el dinero que consigue mediante sus fotos en construir una *vanlife* y poder viajar alrededor de Europa tomando fotografías.

Nuestra protagonista es una chica extrovertida y con carácter fuerte. También es ambiciosa, ya que persigue sus sueños hasta el final. Se trata de una persona sin pelos en la lengua, por lo que hace que la conversación con Miguel se alargue más de lo normal.

Se puede describir a Julieta como una chica de pelo castaño claro con reflejos rubios, ojos oscuros y piel clara. Le caracteriza su estilo vintage con toques ochenteros.

**Julia.** Julia Vera (24) es el único personaje secundario de nuestros cortometrajes, y la que conecta la historia de ambos. Es una chica pizpireta y animada, con una gran afición por la lectura. Esto la llevó a buscar trabajo como correctora tipográfica en una editorial. Se caracteriza por ser una soñadora y tener la mente en las nubes la mayoría del tiempo, lo cual la hace un poco despistada.

Físicamente, tiene el pelo largo y rubio, con ojos oscuros y piel clara. Su estilo se caracteriza por ser romántico, utilizando en muchas ocasiones estampados florales y tonos pastel.

### 3.2. *Tramas*

**Julia y Miguel.** Esta trama gira alrededor de la historia amorosa de estos personajes.

Ambos flirtean sutilmente en la parada del autobús donde Miguel y Julia coinciden diariamente tras la salida del trabajo.

**Julieta y Miguel.** Se trata de la trama común en ambos cortos. Lo que la caracteriza es que ninguno de los dos es consciente de quién está al otro lado de la línea. Miguel piensa que está hablando con Julia, una chica que conoce en la parada del autobús, mientras que Julieta está convencida de que la persona que le mensaja no es más que un estafador.

**Julieta y Julia.** Ambas chicas se conocen cuando Julia va al estudio fotográfico de Julieta a hacerse una sesión de fotos.

### 3.3. *Estructura de los Cortometrajes*

#### *La Gran Cita*

*Planteamiento.* Miguel conoce a Julia cuando ambos coinciden en una parada de autobús de forma habitual. Cuando la química entre ellos es evidente, Miguel da a entender a Julia que le gustaría quedar con ella algún día, a lo que la chica responde positivamente. Es entonces cuando, al coger esta su autobús habitual, él descubre una tarjeta con un número de teléfono donde Julia estaba sentada, por lo que deduce que se lo ha dejado a él deliberadamente. Sin embargo, después de ese encuentro, Julia deja de aparecer en la parada, por lo que Miguel, extrañado, decide hablarle al número de la tarjeta.

*Nudo.* Miguel decide añadir el número y probar suerte con Julia, así que le manda un par de mensajes de chat.

Al principio, esta no parece recordarle, por lo que Miguel comienza a ponerse nervioso. Afortunadamente, tras un rato hablando, finalmente parece que vuelven a esa sincronía que tenían en un inicio. Miguel decide arriesgarse e invitar a Julia a una cita, a la cual ella accede.

*Desenlace.* Miguel va al sitio de la cita, donde espera a Julia durante un par de horas, aunque esta nunca llega a aparecer. Miguel, decepcionado y triste, le envía unos mensajes, preocupado por la chica, que nunca son respondidos.

### ***La Gran Estafa***

*Planteamiento.* Julieta es una joven que trabaja en un estudio de fotografía. En este conoce a Julia, una clienta a la cual le da su número de teléfono para que pueda avisarla antes de ir a recoger sus fotos.

*Nudo.* Julieta llega a su casa tras hacer la compra. Mientras está trabajando en unas fotos, no paran de llegarle mensajes de un número desconocido. Ofuscada al pensar que es una estafa, decide seguirle el rollo, ya que no va a permitir que nadie se ría de ella.

Finalmente, cansada, decide dejar de contestarle cuando este le propone verse en persona.

*Desenlace.* Mientras trabaja en el estudio, Julieta recibe la visita de Julia. Esta le confiesa haber perdido la tarjeta con su número. Julieta entiende entonces que algún desconocido habrá encontrado su número y habrá aprovechado para intentar estafarla.

### **3.4. Metodología de Trabajo**

Desde un principio, tanto la idea como la escritura del guion literario fueron desarrollados por ambas partes. Una vez llegados a este punto, nos dividimos el trabajo para ser más productivas y eficientes. Cada una tomó las riendas de un sector diferente del proyecto: Carla se encargó de los aspectos relacionados con la realización y la postproducción de los cortometrajes, mientras que Elena se centró en la parte artística y aspectos de la producción. Aun haciendo este reparto de tareas, el proyecto nunca se ha visto dividido, ya que todo ha sido consultado para no perder la coherencia de la historia. En lo que concierne al rodaje, ambas hemos participado dirigiendo los departamentos necesarios para que todo saliera respecto a lo previsto y acordado para no perder ningún detalle.

En cuanto al trabajo en conjunto, desde antes de comenzar con el Trabajo de Fin de Grado supimos que realizar este proyecto juntas iba a ser una buena idea, ya que desde el comienzo de la carrera hemos tenido muy buena conexión y nos hemos compaginado muy bien a la hora de realizar actividades. Además, la idea surgió de manera conjunta, por lo que nuestras ganas y entusiasmo por realizar este proyecto han sido equitativas.

Las dificultades a las que nos hemos enfrentado a lo largo del desarrollo del proyecto han sido numerosas, ya que no se trata de un tema sencillo de desarrollar y que sea coherente al mismo tiempo. Si bien es cierto que los problemas en la escritura del guion fueron numerosos, finalmente conseguimos contar la historia de forma coherente y cohesionada. Aun así, los problemas más considerables han sido relacionados con el proceso de rodaje.

Desde un principio hemos tenido que confrontar problemas con las localizaciones, ya que nada se adaptaba a lo que queríamos y nuestro presupuesto era reducido.

Finalmente, optamos por cambiar algunas cosas del guion para que esto tuviera sentido y fuera factible su rodaje. En cuanto a la localización de la cafetería, encontramos un lugar que se ajustaba a nuestras necesidades y estaban dispuestos a colaborar con nosotras. Aun así, el día anterior al rodaje estos cancelaron el acuerdo cuando ya no era posible encontrar otro sitio con características similares por necesidades de uno de los actores. Por ello, decidimos realizarlo en una parada de autobús ya que, tras pensarlo bien, llegamos a la conclusión de que sería un espacio donde conseguiríamos reflejar el mensaje de igual manera.

Por otro lado, por problemas personales de una de nuestras actrices, tuvimos que cambiar otro día de rodaje a la semana siguiente, retrasando gran parte de la postproducción.

Aun así, creemos que hemos manejado bien la resolución de los problemas, aun siendo conscientes de los fallos que éstas han acarreado.

### ***3.5. Etapas de Escritura del Guion***

En un inicio, dejamos hecho un tratamiento para escribir los guiones a partir de ahí, pero una vez que comenzamos con los guiones en profundidad, vimos que había muchas cosas que no tenían sentido para el momento de unir los cortos.

Por ello, cambiamos parte de tratamiento en la reescritura del guion, para que estuviera todo más cohesionado y no hubiera lagunas narrativas. Sin embargo, nuestro error fue escribir el corto de Julieta en torno al de Miguel, de forma que el personaje resultaba poco creíble y no tenía vida, mientras que Miguel era un personaje consolidado y con una personalidad marcada. A causa de esto, decidimos crear la versión 2.0, donde nos centramos en desarrollar más a Julieta y darle un final y una historia más dignas.

Con esta versión nos quedamos satisfechas, ya que, a falta de un par de retoques, observamos que los cortos estaban bien desarrollados. Sin embargo, durante el rodaje, nos vimos obligadas a crear la versión 3.0. Esto se debe a que, una de nuestras principales localizaciones, la cafetería, nos falló a menos de 12 horas del rodaje. Por esto, nos vimos en la complicada posición de priorizar a nuestros actores o priorizar las localizaciones.

Finalmente, debido al compromiso con nuestro actor y por falta de más tiempo para rodar, decidimos prescindir de la localización original y hacer cambios en el guion literario.

## **4. El Resultado**

### ***4.1. Planteamiento del Experimento***

Una vez terminados los dos cortometrajes, procedimos a su testeo en un total de 10 personas, divididas en dos grupos de 5. Como se había planteado, exhibimos el cortometraje *La Gran Estafa* al grupo A y posteriormente, tras una serie de preguntas, procedimos a exponer el filme *La Gran Cita* y así poder comprobar nuestra teoría. Esto fue repetido para el grupo B de manera opuesta. Al haber visualizado ambos cortos, se procedió a una segunda ronda de preguntas, para sacar las conclusiones.

Las preguntas que realizamos tras la visualización de cada uno de los cortometrajes estaban orientadas a hacer reflexionar a nuestros participantes, y de igual manera, que nos permitieran comprender su opinión y punto de vista ante los cortos, de forma que pudiéramos comprobar si la manera en la que habíamos planteado las historias era la correcta.

Estas preguntas fueron planteadas de manera objetiva para ambos cortos, ya que no queríamos influir indirectamente en las opiniones de los participantes. El primer banco de preguntas fue el siguiente:

- ¿Qué opinas de la forma en la que el protagonista ha manejado la situación?
- ¿Habrías hecho algo diferente?
- ¿Qué opinas del otro personaje?
- ¿Crees que Julieta / Miguel lo ha hecho bien? ¿Si tú estuvieras en su posición lo harías igual?

Procedimos posteriormente al visionado del segundo cortometraje, opuesto en cada caso, y realizamos la segunda batería de preguntas planteadas para corroborar nuestra teoría.

- ¿Qué conclusión sacas tras la visualización de ambos cortos?
- Tras haber visto el segundo cortometraje, ¿ha cambiado tu opinión sobre el protagonista del primer corto?, ¿y sobre el de este?
- Después de haber visto los dos, ¿te sigues posicionando con el mismo personaje o ha cambiado tu opinión?

#### **4.2. Resultados del Experimento**

##### ***GRUPO A: La Gran Estafa - Julieta***

En el caso del grupo A, obtuvimos un total de 3 participantes de los 5 totales que coincidieron con nuestra hipótesis en su totalidad.

Desde el primer momento, todos los participantes nos dijeron que entendían el porqué de las acciones de Julieta, ya que, en el caso de pensar ser estafados por un desconocido de esa manera, también se habrían enfadado. Sin embargo, algunos de ellos coinciden en que no serían capaces de confrontar a la otra parte por miedo, con lo cual concluimos que uno de los factores que influyen las respuestas es el temperamento del espectador.

Los tres participantes que coincidieron con nuestra predicción admitieron que habrían actuado de forma similar y hubo dos vertientes: los que hubieran seguido conversando para indagar más información, y los que, simplemente, le hubieran seguido la corriente.

En cuanto a las personas que no coincidieron en totalidad con nuestra hipótesis, ambas explicaron que no habrían reaccionado de esa forma, ya que, al no saber quién está al otro lado, no se arriesgarían a ser antipáticos con esa persona. O bien, simplemente no se comportarían así con ninguna otra persona, independientemente de la situación.

#### ***GRUPO B: La Gran Cita - Miguel***

En lo relativo al grupo B, obtuvimos un resultado de 4 de 5 participantes que coincidieron con nuestra hipótesis, es decir, apoyaron a Miguel y no entendían las “acciones de Julia”.

Este grupo, por lo general, se mostró muy comprensivo con la postura de Miguel, probablemente porque es una situación más común y con la que uno puede empatizar con más facilidad. La mayoría de los participantes empatizaron con Miguel tras ver el final del cortometraje y no entendieron cómo Julia, tras haberle “dado su número” y “aceptado a quedar con él” no se presentara en dicha cita.

Sin embargo, hay varios de ellos que admitieron no tener la suficiente valentía como para comenzar a hablar así a una persona, y dijeron que lo habrían hecho de una forma mucho más calmada y dando más detalles de quién era realmente.

### ***4.3. Conclusión del Experimento***

Los diez participantes mantuvieron su opinión acerca del personaje protagonista del cortometraje que habían visualizado primero una vez terminado de ver el segundo corto, pero sí que cambiaron de opinión acerca del protagonista del cortometraje opuesto. Sin embargo, queremos destacar que un factor con el que no contábamos es el alto grado de empatía que la mayoría de los participantes mostraron en todo momento por ambos personajes, independientemente del orden en el que visualizaran los cortos.

Centrándonos en el personaje secundario de cada corto, hay que destacar que, aunque podían mostrar algo más de entendimiento por este, ningún participante llega a posicionarse por completo con el personaje contrario al haber visualizado ambos cortos. Por lo tanto, podemos decir que nuestra teoría funciona, ya que la forma de empatizar cambia según el punto de vista desde el que se muestren los hechos.

Un aspecto que destacar de esta experimentación es que a la hora del rodaje grabamos de maneras separadas al protagonista de ambos cortos, por lo que ningún actor sabía lo que pasaba en el corto opuesto al suyo y solo conocían su propio guion. Incluso ambos actores se sentían identificados con su propio personaje y rechazaban las acciones del contrario. Con esto, pudimos comprobar de primera mano y antes de la experimentación que ambas historias funcionaban correctamente por separado y que la teoría estaba bien encaminada.

## 5. Conclusión del Proyecto

A modo de cierre y tras la experimentación, podemos concluir que nuestra hipótesis sobre el uso de la focalización para causar simpatía en el espectador es acertada, ya que el experimento ha dado el resultado esperado en el 70% de los participantes.

Por lo tanto, concluimos que esto es un ejemplo claro de que la focalización se puede utilizar para la manipulación del espectador, ya bien por omisión de hechos clave, o por empatización con los diferentes personajes o situaciones.

Si bien hemos trabajado con ciertas limitaciones, hemos llevado nuestra idea a la realidad de forma apropiada, y hemos tenido la oportunidad de testarlo satisfactoriamente. Estamos complacidas con los resultados, aunque haya margen de mejora, y esperamos que sirva de ejemplo en un futuro para investigaciones similares.

## 6. Referencias Bibliográficas

A Nahum García Martínez, P Castrillo Maortua, P Echart Orús (2019): “La simpatía moral y el “efecto Lucifer”. Mal y redención en Breaking Bad”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 74, pp. 383 a 402. <http://www.revistalatinacs.org/074paper/1336/19es.html>

Canet, F. y García-Martínez, A. N. (2018). Respuestas ambivalentes ante la moralidad ambigua del antihéroe: Tony Soprano y Walter White como casos de estudio. *Palabra Clave*, 21(2), 364-386. DOI: 10.5294/pacla.2018.21.2.5

Edwards, C. (Director). (2006). *La Increíble pero Cierta Historia de Caperucita Roja* [Película].

Espinosa Pacheco, Ilia Lizbeth. (2021). La “Estructura de Simpatía” en Las oscuras primaveras. *Ñawi: arte diseño comunicación*, 5(1), 135-150. <https://doi.org/10.37785/nw.v5n1.a7>

Gilligan, V. (Executive Producer). (2008). *Breaking Bad* [TV series].

Kurosawa, A. (Director). (1950). *Rashomon* [Film].

*La Bella Durmiente* [Película]. (1960). Walt Disney Pictures.

*La Casa de Papel* [TV series]. (2017). Álex Pina.

Núñez Araya, G. (n.d.). Contenidos Para la Prueba de Síntesis de Lenguaje y Comunicación Cuarto Medio 2012. *Técnicas Narrativas Contemporáneas Siglo XX*. <https://adminiac.files.wordpress.com/2012/11/tipos-de-focalizacic3b3nestilos-narrativos-anacronc3ada-4-medio.pdf>

*Rompe Ralph* [Película]. (2012). Walt Disney Pictures.

Semiótica y modernidad. Actas del V Congreso internacional de la Asociación Española de Semiótica (A Coruña, 1992), José M. Paz Gago, José Ángel Fernández Roca, Carlos J.

Gómez Blanco (eds.). A Coruña: Universidade. Servizo de publicacións, 1994, vol.2, p.409-419. ISBN: 84-88301-91-X

Sommers, S. (Director). (1999). *La Momia* [Película].

Stromberg, R. (Director). (2014). *Maléfica* [Película].