

ANEXO. Entrevistas realizadas.

Entrevista: Paco Correal

1. ¿Cómo ha sido su trayectoria en el mundo del periodismo y la información?

Así, a grandes rasgos, bueno, yo llego a Sevilla en el verano de 1977, el 2 de julio, vine para hacer prácticas en el Correo de Andalucía. Estaba en tercero de carrera y vine porque alguien del periódico se fue a la ‘mili’, yo vine a cubrir esa plaza de prácticas, porque, entonces, no se utilizaba la palabra becario. Tuve la inmensa fortuna de que el Correo de Andalucía, decano de la prensa andaluza, nació en 1899, lo fundó el Cardenal Spínola. Como el 1977 fue un año importantísimo para la democracia, fue el año de la legalización de los partidos políticos, el regreso de los exiliados, las primeras elecciones democráticas convocadas por Adolfo Suárez... entonces se constituyen las primeras Cortes, y el Correo de Andalucía abre en septiembre una corresponsalía en Madrid y a mi me dicen, cuando termino mis prácticas, que si quiero seguir vinculado con ellos y yo, lógicamente, dije que sí. Yo me volví a Madrid a terminar la carrera pensando que mi etapa en Sevilla había concluido, pero, al incorporarme a la corresponsalía del Correo en Madrid, teníamos una oficina en la calle Montera, cerca de Puerta del Sol, me acreditaron en el Congreso de los Diputados y empecé haciendo crónicas de las Cortes. Yo tenía 20 años y en aquel entonces la edad mínima para votar era 21 años, yo no podía votar y hacía crónicas de parlamentaria. Ya se cruza la ‘mili’, vuelvo a Sevilla en el 79 y ya, desde entonces, he estado en el Correo de Andalucía desde el 77 al 82. Ahora se cumplen 40 años de un vuelco completo en mi vida, porque cambié de periódico al Diario 16 Andalucía, que nacía en abril de 1982 la edición andaluza de Diario 16, me incorporé como guionista con Jesús Quintero al ‘Loco de la Colina’, al programa de radio, y fue un año tan importante como el 77. Yo los cambios los he hecho en años muy importantes: el 77 fue el año de la llegada de la democracia, el 82 la llegada de los socialistas, elecciones, gana Felipe González en octubre, visita del Papa a Sevilla, el mundial de fútbol... Y bueno, ya en Diario 16, estuve 14 años, fue una época maravillosa, yo creo que esos dos, Correo de Andalucía y Diario 16, son las dos mejores escuelas de periodismo que he conocido. Luego estuve casi 3 años en El País, entre el 96 y el 99, y luego, tuve en la inmensa fortuna de ver nacer otro periódico, el Diario de Sevilla, que estuvimos en los números 0, números que no salían a la venta, por lo que era un poco ensayo. El 28 de febrero de 1999 sale el primer ejemplar y, desde entonces, estoy en ese periódico desde hace ya 23 años.

2. ¿Qué cambios ha percibido en el ámbito comunicativo y periodístico desde la llegada de internet?

Yo una de las cosas por las que me siento un afortunado de haberme quitado justo cuando han llegado estas diabólicas nuevas formas de comunicar... yo sé que son muy prácticas, muy efectivas, pero también con su grado de prisa, de inmediatez, de competitividad...

Acaban con elementos fundamentales del periodismo como es la reflexión. Para mí, hay dos verbos fundamentales en el periodismo que son escuchar, nada te da tanto conocimiento como saber escuchar, ya cada vez escuchamos menos, y esperar, saber esperar, en todo, en la vida, en el amor, en el conocimiento, pero en el periodismo también. Entonces la impaciencia a veces de querer tenerlo ya... Por ejemplo, en la gastronomía, un plato está más rico cuando más tiempo le echas. Mi forma de hacer los reportajes me recuerda mucho a como hacía mi suegra las tapas, que era cocinera... Con todo eso acabó Internet, entonces yo sé que es muy efectivo, muy práctico... No quiero demonizarlo, pero si es cierto que el periódico en papel está atravesando una crisis tremenda, porque ya el periódico se lee de otras formas, antes en el portátil, ahora se lee en el móvil y bueno yo convivo con eso. Yo en el periódico fui el último en tener móvil. Ahora tú puedes escribir un libro con Wikipedia, yo creo que hay muchos ya que se escriben así, se nota, empiezas a leerlo y dices no es auténtico, no ves al autor por ningún sitio, es copiar y pegar... pues todo eso lo trae Internet.

...

Pero bueno, imagino que en su momento la máquina de escribir también sería algo perturbador. El cambio de papiro a máquina de escribir tuvo que ser terrorífico. (risas)

3. ¿Cree que el papel tiene futuro o, por el contrario, llegará a perderse?

Yo espero no ver ese momento, pero en los libros si que lo han hecho muy bien, parecía que tenían los días contados con e-book y, sin embargo, el fetiche libro ha continuado, porque en los libros puedes anotar cosas y apuntar. Considero que en una sociedad civilizada no se debería prescindir de cosas como ver cine en pantalla grande y leer periódicos de papel. Son compatibles con leerlo en el ordenador, desayunando, en el móvil... pero eso es un hábito que es una pena que una generación se lo esté perdiendo, a veces, los propios periódicos han contribuido a convertirlo en un producto superfluo, lo que decía un periódico iba a misa.

4. ¿Cómo ha cambiado el método de trabajo de los periodistas con la llegada de internet?

Si, ha cambiado por completo, porque ha matado el periodismo de calle. Antes en los periódicos, yo estaba acostumbrado a trabajar redactor con fotógrafo, yo tengo un libro en el que contaba un poco las peripecias de Diario 16 que se titulaba *Plumillas y Foterros*, íbamos como la Guardia Civil o las Hermanitas de la Cruz, siempre en pareja. Entonces en la información se notaba, porque lo que estabas contando lo estaban viendo cuatro ojos, los dos del fotógrafo y los dos ojos del redactor. Ahora los redactores por lo general trabajan más con las redes y, entonces, creo que la calle está desapareciendo de los periódicos salvo cuando hay una catástrofe, una guerra o una circunstancia dramática en la que no te queda más remedio que acudir. Ya se han implantado cosas que no sé ni como se admiten, como puede ser las ruedas de prensa sin preguntas, por eso nos deberíamos de levantar todos y decir: "Pues mire mándelo a la secretaria o secretario del periódico, pero yo no vengo aquí para escuchar un discurso en el que no pueda preguntar". Si a los periodistas lo que nos da de comer son las preguntas, no las respuestas.

5. ¿Qué aspectos positivos ha traído Internet a labor periodística y cuáles consideraría negativos?

Tampoco quiero subjetivar mucho porque para mí es un elemento perturbador, pero bajo un poco el balón al suelo. Internet hace la vida más sencilla, facilita muchas cosas, pero yo creo que en el periodismo ha introducido un elemento de deshumanización o de copistería, es decir, la fuente se ha distorsionado un poco. La fuente antes era tu fuente, ahora no sabes por cuantos niveles ha pasado hasta llegar a ti, entonces cuando pasa por muchos niveles a lo mejor pues se va deformando, es como el teléfono estropeado.

Como aspecto positivo, es obvio que uno no se puede poner de espaldas al progreso. Como aspecto negativo considero que está deshumanizando el proceso personal de búsqueda de la información.

6. El *feedback* entre emisor y receptor que permite el periodismo digital ¿Piensa que es algo favorable para un buen uso de la información?

Cualquier red social permite que haya un *feedback* mucho mayor.

7. La necesidad de inmediatez que han provocado las redes ¿Pueden ser causantes de que se vaya perdiendo el periodismo de calidad?

La *inmediatez* porque a veces nos vuelve medio idiotas.

Lo suyo sería que en los periódicos debería convivir la urgencia, la prisa, la tecnología con la meditación, la reflexión, la opinión, la medida... La medida en la forma de expresarse, no en lo que tengas que decir a veces hay que ser muy radical en lo que uno tiene que decir si realmente piensa en lo que escribe, pero deben convivir lo tecnológico y lo humano.

8. ¿Cree que el periodismo se ha reinventado y adaptado correctamente a los nuevos tiempos?

—

9. En cuanto a las Fake News, ¿consideraría que las redes han hecho que proliferen en mayor medida?

Sí, es que cada vez estamos más habituados a cosas que salen y enseguida rectifican, porque resulta que no es cierto, eso yo creo que va ligado con el propio sistema. Hay gente muy aburrida y la gente aburrida es muy peligrosa, porque necesita llenar su tiempo. Es un caldo de cultivo muy bueno para gente aburrida.

10. ¿Uno de sus causantes podría ser el afán de buscar titulares rápidos y sin profundizar en la noticia?

Sí, muchas veces pasa eso, por captar audiencia, como ocurre en televisión, buscar el *share* como se le dice ahora. La mejor película sobre periodismo se llama Primera Plana, hay un momento en el que el director arranca la hoja de la máquina de escribir y le dice: “¿Dónde

pone que nuestro periódico (Examiner, Chicago) tiene la exclusiva?”. Y le dice: “En el segundo párrafo”. A lo que contesta que ese segundo párrafo no lo lee nadie.

11. ¿El componente lúdico que tienen las redes puede condicionar la interpretación de la información en el receptor en comparación a anteriormente?

Sí, porque claro, ahí la información se convierte en polvo de estrellas. Para la mirada cosmopolita de nuestro tiempo, pues un periódico en papel sería muy aburrido. En un buen periódico simplemente con las manos pasas de Florencia a Estambul, de Estambul a un gol de Messi, de un gol de Messi a la noticia de la Bolsa, es una vorágine. Las nuevas tecnologías permiten que claro, para la sociedad de la prisa y de la inmediatez, sean magníficas. Pero los que vamos paso a paso no nos sentimos muy cómodos en ese mundo.

12. ¿Cree que hoy en día las redes favorecen el intrusismo en el periodismo?

Totalmente, ahora cualquiera se cree periodista, incluso la propia reputación del periodista se está viendo dañada porque suscita al rechazo de ciertas partes de la población. En televisión hay mucha gente que lleva años haciendo de periodistas sin hacer periodismo, están haciendo otra cosa, están en su legítimo derecho de hacerlo, pero eso no es periodismo. Confunden la visión del periodista.

13. Actualmente se realizan comparaciones entre los nuevos *streamers* y los periodistas ¿Considera que tienen algo que ver estos oficios?

—

14. Personalmente como periodista, haciendo una comparativa entre el periodismo que se vivía anteriormente y el que conocemos ahora ¿considera que ha sido beneficiosa esta evolución?

Yo creo que mientras haya historias que contar siempre habrá buenos periodistas que la cuenten, entonces da igual que sea la piedra de siles, la imprenta o el ordenador... El medio no tiene por qué ser el mensaje. (...)

Entrevista: Paco Olivares

1. ¿Cómo ha sido su trayectoria en el mundo del periodismo y la información?

Yo empecé a trabajar en medios en el año 89, siempre he estado más bien en la parte técnica. Empecé a trabajar en televisión y en cine, pero, a partir del 89, me centré en realización. He sido realizador de informativos y de todo. A partir del año 96, también en la parte de contenido, más periodístico. Estuve en el área corporativa, prensa en Canal Sur y, luego, en el año 2000 me fui a PRISA, a trabajar en medios digitales. Fui subdirector de producto en Inicia que era el portal que tenía PRISA para todos sus medios y luego ya de allí volví a Sevilla, a Canal Sur, a la parte de informativos digitales. Antes, entre 1996 y 2000, estuve trabajando en el área corporativa y empecé a centrarme en el tema de Internet, en la creación de las primeras páginas...

2. ¿Qué cambios ha percibido en el ámbito comunicativo y periodístico desde la llegada de internet?

Internet termina cambiándolo todo en el tema de la comunicación, lógicamente, eso implica el periodismo. En un principio, Internet no se ve bien por parte de los medios. Los medios no entienden que Internet es parte de un proceso de comunicación, lo ven como algo ajeno al principio, luego como algo que les amenaza y se tarda mucho en entender que Internet es un canal de comunicación igual que puede ser la prensa alrededor de la televisión. Durante los primeros años, puesto que los medios no asumían Internet como parte propia, empiezan a aparecer movimientos periodísticos alternativos a los grandes medios, los medios establecidos. Es cuando aparece un concepto que hoy está muy abandonado puesto que los medios ya reconocen Internet como una parte fundamental de su presente y de su futuro, aparece el movimiento del periodismo ciudadano. En estos primeros años de desarrollo de Internet, se desarrolla mucho esto de periodismo ciudadano, porque los medios no ven Internet como un aliado sino como una amenaza, incluso cuando los medios empiezan a sacar versiones digitales, esas versiones digitales van detrás. Un periódico no saca ninguna noticia en el digital que no haya sacado en papel por esta falsa presunción del canibalismo: “No, es que si lo sacamos en digital la gente no va a comprar el papel”. Hoy ya se tiene muy claro que el periodismo de papel ha evolucionado a periodismo digital, el cual se trata de la evolución del periodismo de papel. Ya muchos medios han dejado la impresión en papel para centrarse en impresiones digitales y los que siguen manteniendo impresión en papel ya no relegan las noticias digitales hasta después de publicar el papel. La noticia llega, se publica en digital y, luego, se saca en papel.

3. ¿Cree que el papel tiene futuro o, por el contrario, llegará a perderse?

Está ahí en medio. Una vez le preguntaron a Edison (inventor de la bombilla): “Señor Edison este invento suyo de la bombilla es tan bueno y tan maravilloso que en el futuro nadie se va a iluminar con velas, las velas van a desaparecer como sistema de iluminación, hasta ahora

la mayor parte de la gente de clase humilde se ilumina con velas”. Si te dicen que la bombilla se va a hacer tan popular y va a ser tan barata, nadie se iluminará con velas. Y dijo Edison: “Eso no es así. Es verdad, yo creo que la bombilla será el sistema tradicional y básico de iluminación, pero eso no significa que desaparecerán las velas. Las velas quedarán para momentos especiales, para momentos de simbología especial o para marcar algo de manera diferente”. Y realmente hoy es así. ¿Las velas han desaparecido? No, pero tú solamente usas las velas en una celebración, en un momento especial, íntimo... Algo parecido es lo que se dice que ocurrirá con el papel. El papel no es que vaya a desaparecer, el papel ya ha desaparecido, el papel ya no es el negocio principal de ninguna gran empresa de información. En El País, hace muchos años, el director reunió a toda la plantilla y les dijo: “Señores esta empresa ya no es una empresa que saca periódicos en papel, esta es una empresa que genera contenidos y estos contenidos se distribuyen en papel y formato digital. No escribimos para papel, escribimos noticias y estas noticias se van a distribuir en uno o en otro”. Ya no existe esa diferencia entre periodista digital y periodista de papel. A partir del confinamiento, muchos medios dejaron de imprimir en papel, porque no les salía rentable, no podían tener una impresión en papel cuando la gente, durante meses, no podía salir a la calle a comprar papel y, sin embargo, siguieron manteniendo las ediciones digitales. Los medios viven de la publicidad. Hay muchas formas de comercializar el contenido informativo, el más popular hasta ahora ha sido la publicidad, esta misma que se metía en papel se ha metido hoy en medios digitales con una reducción de costes muy importantes. El coste de papel es muy alto, los sistemas de distribución de papel son muy caros y, además, implica personal adicional que no es personal directamente relacionado con el proceso informativo. No solo tendrás que tener furgonetas, sino también, rotativas, comprar tinta, comprar rollos gigantes de papel. Si quitas todo eso y mantienes la publicidad, mantenemos la viabilidad de los medios. La forma en la que la gente se informa ya no es el papel. ¿Va a desaparecer el papel? No, lo mismo se queda solo para ediciones de fin de semana, para una edición especial de un tema especial, cosas así, porque el papel es un sistema muy cómodo, pero eso no significa que sea el sistema mayoritario.

4. ¿Cómo ha cambiado el método de trabajo de los periodistas con la llegada de internet?

Esa es una pregunta muy típica de hasta que punto lo digital cambia la forma de trabajo de un periodista, pero yo creo que no existe ese cambio. El trabajo del periodista está basado en tecnología desde el primer día que aparece el periodismo. Siempre ha estado condicionado de una manera o de otra por la tecnología. En un principio tenemos esta imagen del periodista con un sombrero que pone *PRESS* y saca un lápiz para tomar notas, eso está muy lejos del periodismo digital. La revolución digital que se da a finales de los 70, con ella, se digitalizan todos los medios de producción y son anteriores a Internet, que es cuando se deja de trabajar con una máquina de escribir y de componer con tipos móviles a que toda la producción del periódico ya es digital. Tú trabajas con un ordenador, con mejores o peores condiciones y eso que has escrito ya va directamente a la parte de impresión del periódico, o a la parte

donde se corrige y donde se compone... Esa fue la mayor transición tecnológica que vio el periodismo en los años 80, cuando se digitaliza y cuando entran los ordenadores. La llegada de Internet, simplemente, simplifica todo ese proceso y lo que hace es mejorarlo porque vamos a tener ordenadores mucho más potentes con colores, con sistemas de gráficas mucho más cómodas, pero realmente, no afecta en nada al trabajo de la redacción. Sí que afecta a la forma de trabajar, porque no es lo mismo escribir para papel que escribir para digital, pero esa diferencia de trabajo también existía ya en escribir para televisión o radio, también es diferente. No es lo mismo escribir para un papel, para televisión, para radio o para digital, pero eso simplemente es parte del trabajo. Los trabajos de procesos comienzan en los años 80 que, precisamente, es cuando comienzan una de las mayores crisis del periodismo. No se pensó que desaparecería el papel con la llegada de la radio, ni con la llegada de la televisión. En estos momentos el periodismo pasa por crisis que evolucionan a formatos más pequeños, en papel, mayor inclusión de fotografías, la llegada del color, periódicos a todo color, la llegada de la infografía... Todas estas crisis que se van viviendo en el periodismo, con todas estas cosas que van surgiendo, son muy anteriores a Internet, no se puede culpar a Internet de ser el final del periodismo. Si no hubiera existido Internet, el periodismo hubiera terminado evolucionando igual. Internet se tiene que ver como un salvavidas del periodismo en papel, porque le permite cambiar de dimensión. El formato de papel no se puede mantener ni por ecología, ni por gastos de producción, ni nada.

5. ¿Qué aspectos positivos ha traído Internet a labor periodística y cuáles consideraría negativos?

Positivos, sobre todo, la creación de empleo, porque un formato papel está en franca decadencia desde hace décadas y de repente empieza a tener más audiencia, entonces se crea mucho más empleo, sobre todo, porque permite que cualquiera pueda montar un medio con muy bajo coste frente a un formato papel que va a ser caro. Antes no podías sacar un periódico y si lo sacabas iba a ser muy cutre, porque no ibas a tener los medios de producción que necesita un periódico, pero si puedes montar un medio en Internet, porque es muy económico a niveles básicos. Luego, evidentemente, en uso profesional, medios profesionales, procesos profesionales, todo eso, cuesta mucho más, pero, aún así, es mucho más barato que el papel. Así que, como ventajas, serían: creación de empleo, la difusión, un medio en papel está limitado por su difusión. Un medio local no se puede llevar a todo el mundo, un medio en Internet llega a todo el mundo si quieres, y si no quieres no. Yo diría que esas son las dos principales ventajas, la pervivencia del oficio en un medio completamente nuevo y, luego, la creación de empleo que de otra manera no era posible. Sobre todo, porque, a parte de los medios digitales, aparecen un montón más de puestos de trabajo nuevos en los que puede trabajar el periodista, desde redes sociales, creación de contenidos para empresas... porque como todo ahora mismo se distribuye a través de Internet, todo lo que hay que redactar es trabajo de periodista y todo está redactado en Internet.

La parte negativa, quizás sea la velocidad de publicación. Se pide esa velocidad tan rápida y tan inmediata que hace que por un lado que no se verifiquen las fuentes y los hechos como

se debería. También hace que entren errores, porque no se corrigen los materiales y, sobre todo, la aparición de fake news, los rumores, y es que cualquiera puede publicar y cualquiera puede poner lo que quiera y el usuario (el lector), prácticamente, no distingue aquel contenido que está elaborado por un profesional de la información, que se ajusta a una metodología y que tiene un código ético, frente a un contenido elaborado por cualquiera que aparece presentado como información.

6. El *feedback* entre emisor y receptor que permite el periodismo digital ¿Piensa que es algo favorable para un buen uso de la información?

La intercomunicación da para mucho juego. Antes no había intercomunicación y no me valen las cartas al director. Las cartas al director no valen como una forma de darle voz al lector. Pero, ahora, no hay la conexión que había antes, los medios digitales hoy ya han dejado de darle esa voz al lector. Si te fijas, hace diez años, una noticia tenía un apartado de comentarios y se veían muchos comentarios, pero si buscas ahora una noticia en El País, en El Mundo o en cualquier periódico, esos comentarios ya han desaparecido. Hace diez años aparecía claramente la dirección del periodista, podías escribirle por correo electrónico o podías comunicarte con él a través de redes sociales y eso también ha desaparecido ya. No se está incentivando la comunicación con el lector, porque quizá ya no es solo la noticia que aparece en la página web, sino que esa noticia se va a replicar luego en Facebook, en Instagram, en TikTok o cualquier tipo de redes sociales y ya no tienes control sobre donde está tu noticia. Existe interacción en cuanto a qué sus usuarios comentan las noticias, existe interacción en cuanto a que los usuarios pueden publicar en redes sociales su opinión sobre una noticia y al emisor le va a llegar esta información, pero, a lo largo de los años, se ha dejado de incentivar la relación entre el periodista y el lector. Yo creo que llega de una manera impuesta, es algo como que, el sistema permite que yo escriba y tú me comentas, luego vamos a hacer que yo escribo y tú me comentas, pero eso termina siendo agotador para el escritor porque la gente pone barbaridades y tú no puedes estar escribiendo una noticia y discutiendo con los lectores la noticia, porque cada persona tiene su opinión. En muchos casos, se ha llegado a debates buenos que se ha llegado a mejorar y a llegar a generar más inteligencia con ello, pero la mayoría de las veces son debates absurdos, cada uno te cuenta su película y, simplemente, se le dice al autor: “No sabes escribir, no te informas...”

7. La necesidad de inmediatez que han provocado las redes ¿Pueden ser causantes de que se vaya perdiendo el periodismo de calidad?

No, no veo la causa de que se pierda el periodismo de calidad, veo la causa de que se genere confusión, mala información, desinformación, pero no que se pierda el periodismo de calidad, porque el periodismo de calidad siempre está ahí, mezclado con otras cosas que parecen periodismo y no lo son. Tu te pones a leer titulares en aplicaciones que te lo recogen y, la mayor parte de ellos, son desinformativos, son cebos que lo que intentan es que piques, para que veas publicidades, y la noticia en sí no da ninguna información, ni siquiera responde a la expectativa del titular, porque las empresas lo que quieren es generar millones de páginas

y de impresiones publicitarias. Esto no hace que se pierda el periodismo de calidad, ¿Sálvame hace que se pierda la TV de calidad? No, hace que exista una televisión basura y existe un periodismo basura. Quizá antes no estábamos acostumbrados al término periodismo basura, pero hoy tenemos que normalizar el concepto de periodismo basura, hay mucho periodismo basura. Muchos de los estudiantes que terminan la carrera van a trabajar en un periodismo basura, que es lo único que van a encontrar como puesto de trabajo, pero eso no significa que no exista un periodismo de calidad. La pregunta es: ¿Se va a pagar el periodismo de calidad? Yo creo que sí, hay lectores que van a pagar por un periodismo de calidad y lectores que están encantados con el periodismo basura, igual que hay espectadores que van a pagar por televisión de calidad y espectadores que están encantados con la televisión basura.

8. ¿Cree que el periodismo se ha reinventado y adaptado correctamente a los nuevos tiempos?

Sí, yo creo que sí. De hecho, sino se hubiera adaptado a los nuevos tiempos no existiría, porque no solo es que lo digital sea la evolución del papel es que además lo digital se ha convertido ya en el soporte mayoritario del periodismo. Ha pasado por encima de la radio y la televisión, puesto que el formato digital es un formato que es capaz de incluir todos los anteriores. El formato digital recoge el formato escrito, recoge el vídeo, recoge el audio y, sobre todo, recoge la interacción y recoge la mezcla de todos. Es capaz de darte en audio lo que es mejor, en vídeo lo que mejor va en vídeo, de mostrarte fotografías, de mostrarte infografía, de mostrarte textos, de mostrarte contenido interactivo y, además, es capaz de recoger la interacción de los usuarios que es importante, pero, sí que es verdad, que ha decaído frente a esos momentos en los que los periodistas se pasaban más horas discutiendo con sus lectores que escribiendo noticias, eso ya no es así.

9. En cuanto a las Fake News, ¿consideraría que las redes han hecho que proliferen en mayor medida?

Las redes no han hecho que proliferen, sino que las han distribuido, la proliferación la hacen las personas que las escriben, la gente que escribe fake news son las que las crean, las redes las distribuyen. No han crecido porque existan redes, han crecido porque la gente pincha, pero no es porque existan las redes, es verdad que está relacionado lo uno con lo otro, pinchan porque se distribuyen mayoritariamente y las redes sirven para darle una distribución brutal, pero lo malo de las fake news es que se hacen porque la gente pincha en ellas. Otra cosa es que pinche en ellas muy fácilmente porque se distribuyen con mucha facilidad, por su condición innata de viralidad. Cada fake new tiene un componente viral que hace que se distribuya, pero lo puedes distribuir tanto en redes sociales como en sistemas de mensajería. Ahora las fake news quizá se distribuyan más a través de Whatsapp que a través de Instagram, sobre todo, porque sitios que tantas fake news ha distribuido como Facebook, ya tiene sistemas de eliminación de fake news. En Instagram, en Twitter, en Facebook, ya es muy difícil colar una fake new, en Twitter sobre todo. Cuando Trump publicaba mentiras brutales, siendo presidente de Estados Unidos, Twitter ponía debajo de esta información: “Puede no

ser realmente veraz, compruebe la información en otros sitios”. Pero en Whatsapp no existe eso, y se trata de un sistema de distribución viral brutal, porque funciona a través de grupos, grupos mezclados, donde con una aplicación básica, una mentira llega a todo el mundo en horas. Con la aplicación de la teoría de los 6 grados (2 personas en el mundo que no se conocen de nada, que viven en países completamente diferentes se encuentran conectadas en menos de 6 grados, es decir, que en menos de 6 grados tu puedes llegar a cualquier persona en el mundo, incluyendo el Presidente de Estados Unidos o el Rey) ¿Qué ocurre? Que en Whatsapp es territorio abonado para la teoría de los 6 grados, a ti te llega una fake new que te parece maravillosa, la pones en un grupo, alguien de ese grupo lo pone en otro grupo, y mañana lo está leyendo el Rey. Entonces, imagínate donde está el problema de las fake news en Twitter o en Whatsapp, donde no hay control ninguno de lo que se distribuye. Facebook tuvo mucha culpa, pero todos los sistemas grandes ahora mismo están muy presionados para que eliminen información que no sea real.

10. ¿Uno de sus causantes podría ser el afán de buscar titulares rápidos y sin profundizar en la noticia?

—

11. ¿El componente lúdico que tienen las redes puede condicionar la interpretación de la información en el receptor en comparación a anteriormente?

Bueno eso implica que las redes tengan un componente lúdico, pueden tenerlo o no tenerlo. Tiktok no vale como ejemplo, porque Tiktok ha demostrado hasta ahora, no ser un sistema óptimo para la información, no hay ni un solo medio en el mundo que esté triunfando en Tiktok. Solo Washington Post, pero Washington Post tiene una persona que hace vídeos humorísticos con la marca del medio, lo que estás haciendo es marca no dar noticias. No hay noticias en Tiktok, en Tiktok hay relatos de gente, hay gente que cuenta cosas, Tiktok puede ser una fuente, una fuente que da voz a la gente, pero ningún medio está poniendo información en Tiktok. Una red persé no tiene un componente lúdico. Tú puedes tener en Twitter una cuenta tristísima porque nada más que tienes a políticos y periodistas. Tu puedes tener un Facebook que nada más que tiene a políticos y periodistas. ¿La televisión es lúdica? Depende, si yo tengo puesto la CNN, no tiene gracia ninguna, si tengo Telecinco no hay información de ningún tipo, entonces ni la red, ni la plataforma, ni el formato es lúdico persé. Yo creo que no, porque no creo que exista un componente lúdico. Si hay alguien que tiene una red que solo la usa para cosas de broma podrá condicionar o no, pero el problema no está en la información, sino en la persona y cómo tiene configurada su red, pero, normalmente, quien tenga una red para reirse con cuatro amigos no va a haber información real, lo que va a haber es cebos, fake news e información basura.

12. ¿Cree que hoy en día las redes favorecen el intrusismo en el periodismo?

En las redes no, en Internet, en general, desde siempre, desde el primer momento. El intrusismo en el periodismo ha existido desde que aparece Internet, pero, realmente, el

intrusismo en el periodismo ha existido siempre, porque no implica tocar partes del cuerpo que hagan daño. Por ejemplo, no existe intrusismo en la odontología, sin embargo, quien puede trabajar en un periódico, quien diga el dueño, eso es así, no ha salido todavía ninguna ley que impida que para trabajar en un periódico pueda trabajar quien diga el dueño en una televisión o en una radio. Todavía ocurre, todavía encuentras gente menores de 40 años, que te está contando: “No, yo empecé a trabajar en la radio de mi pueblo con 14 años y tal, luego pasé aquí y allí”. Pero, ¿En qué parte está cuando fuiste a la facultad? “No, no me hizo falta, yo aprendí en la redacción, yo lo aprendí todo en la redacción, no me hizo falta la facultad”. Eso no te lo cuenta Matías Prats, padre o abuelo, sino te lo cuenta gente que tiene menos de 40 años. Entonces que tiene que ver Internet con esto o, por ejemplo, tú estás viendo un partido de fútbol, y los narradores ninguno ha estudiado periodismo, “es que yo soy futbolista, no me ha hecho falta estudiar periodismo”, entonces, si eres político, puedes hacer información parlamentaria, si eres actor puedes hacer información de teatro... ¿Qué me estás diciendo entonces, que no soy nada después de haber estudiado cinco años de carrera? El intrusismo no está en internet, está de antes. Está porque periodista es el que dice el director del periódico y si en Internet yo puedo montar mi blog, yo puedo escribir lo que me da la gana. Da mucha más facilidad, pero la parte chunga está en la otra en que entres en un periódico o en una radio porque conoces a alguien. Y, sobre todo, si confundimos información con divulgación, no es lo mismo ser periodista o divulgador, es totalmente diferente, porque tú puedes ser ingeniero informático y escribes un blog para dar información sobre informática, y tú estás haciendo divulgación, no estás dando información. Los periodistas también hacen divulgación, pero los periodistas hacen de todo. Ese ingeniero no está quitándole el trabajo a un periodista, está haciendo divulgación, otra cosa es cuando este ingeniero en vez de hablar de su oficio, se pone a presentar informativos.

13. Actualmente se realizan comparaciones entre los nuevos *streamers* y los periodistas ¿Considera que tienen algo que ver estos oficios?

Sí, tiene que ver con lo que hemos dicho antes, son personas que hacen divulgación. El problema es que hay una línea muy difusa entre la información, la divulgación y la comunicación, la comunicación lo engloba todo. Ibai Llanos que hace, nunca ha dicho que sea periodista, él dice: “Yo hablo de mis cosas y la gente me escucha”. Hay mucha gente que presentan programas de televisión y no son periodistas, no están quitando trabajo a nadie porque no están dando información. Presentar Sálvame no es un trabajo de periodista, lo podría hacer un periodista, o lo podría hacer un filólogo, Jorge Javier es filólogo, habla de cosas y tal, pero no le está quitando el trabajo a nadie. Eso mismo que nos parecía normal en la televisión, ahora se ha convertido en un drama en Internet, porque ahora los *streamers* están quitándole el trabajo a periodistas. No, los *streamers* están haciendo su trabajo de *streamers*, otra cosa es que los periodistas vayan a Twitch y hagan periodismo en Twitch, esa es la cosa, es que no es lo mismo. Los *streamers* hacen de *streamers* y entretienen, pueden contar cosas, contar historias o hacer entrevistas, pero eso no significa ser periodista. Lo que tienen que ver los periodistas es que ahí hay campo y hacer en esta plataforma periodismo,

no videojuegos. Lo que está haciendo Ibai Llanos, hace comunicación y entretenimiento, nunca le ha interesado el periodismo.

14. Personalmente como periodista, haciendo una comparativa entre el periodismo que se vivía anteriormente y el que conocemos ahora ¿considera que ha sido beneficiosa esta evolución?

Sí, yo creo que sí, siempre hay que considerarla beneficiosa. Otra cosa es que se han perdido muchas cosas, se ha perdido el ambiente de las redacciones, ese aprendizaje en la redacción, de llegar a la redacción con veinte años y había allí señores mayores que se preguntaban las cosas a voces. “¿Ministro va con mayúscula o minúscula?” Siempre había un señor mayor que contestaba. Se sabía los nombres de todos los diputados, de todos los consejeros, sabía cuando había que poner coma o punto y coma, cuando no contestaba uno, contestaba otro. Tú llegabas allí y te metes en esa cadena de preguntas hasta que un día te das cuenta que tú contestas, que el señor mayor se jubiló y ahora el que contesta eres tú. Eso se está perdiendo, porque los sitios están contratando a gente muy joven donde no hay nadie mayor que le guíe, y el periodismo se aprende trabajando. Es como un perro de trineo, el perro viejo enseña a los perros jóvenes, no puedes montar un trineo con cachorros, porque cada uno sale a lo loco para un lado. Los periodistas mayores tenían esa función de educar y de enseñar a los jóvenes que llegaban, y los jóvenes cuando eran mayores asumían esa misma función y eso se ha perdido en el periodismo moderno, porque va muy rápido y puedes montar un medio entre 3 o 4 becarios y tirar hacia delante. Se ven muchos fallos porque nadie se lo ha dicho, porque no hay nadie para decirle lo que está bien o está mal.

Entrevista: María José Ufarte

1. ¿Cómo ha sido su trayectoria en el mundo del periodismo y la información?

Yo estudié periodismo en la Universidad de Sevilla, mientras estaba haciendo la licenciatura, que por aquel año todavía no era grado. Empecé a hacer prácticas en un periódico de Almería, puesto que soy de allí, empecé en la Voz de Almería. Hice prácticas en el verano de segundo, de tercero y de cuarto. Una vez que acabé la carrera me propusieron, en ese mismo periódico, quedarme para trabajar, pero, es cierto, que me gustaba la docencia y aposté por hacer el doctorado y seguir esa vía académica o investigadora. Mientras estaba haciendo el doctorado allí en la Universidad de Sevilla con Antonio López Hidalgo, estuve trabajando en diferentes medios de comunicación de allí de Sevilla, trabajé en la revista cultural El Giraltillo, también trabajé en una agencia de publicidad que había en Los Palacios que se llama Comunica Media y, mientras tanto, iba haciendo el doctorado. En este tiempo, también me surgió llevar la comunicación del Gabinete de Unicaja y estuve tres años trabajando en este gabinete de comunicación. Con todo esto, desde que me licencié en el 2005 hasta el 2011, que defendí la tesis doctoral, estuve trabajando en diferentes medios para coger experiencia y para coger bagaje profesional en el mundo de la comunicación. En el año 2011, me doctoré en la Universidad de Sevilla, mi director de tesis fue Antonio López Hidalgo, obtuve la calificación máxima de sobresaliente por unanimidad, la tesis doctoral iba sobre la figura del periodista y la precariedad en los medios de comunicación. A partir de ese momento, empecé a hacer pequeñas sustituciones y cubriendo diferentes bajas en la Facultad de Comunicación de Sevilla. Empecé a apostar más por esa carrera investigadora y académica, la que exigen a los profesores de Universidad. Así fui de un departamento a otro, después estuve también dos años trabajando en EUSA, el centro adscrito a la Universidad de Sevilla, donde daba clases de periodismo y me presenté a una plaza de la Facultad de Comunicación de Cuenca, para la asignatura de redacción y géneros periodísticos y la gané. Y ya hasta que me vine para acá y aquí ya llevo 5 años. Durante un tiempo, estuve llevando la prensa internacional a Iberdrola en los fines de semana y combinaba mi labor docente con la labor profesional, más del mundo de la comunicación, trabajando o haciendo los fines de semana ese seguimiento de la prensa internacional, sobre todo, lo que es la prensa americana y la prensa inglesa y he ido trabajando y combinando la labor profesional con la labor docente y siempre estar al tanto de lo que ocurre en el mercado laboral.

2. ¿Qué cambios ha percibido en el ámbito comunicativo y periodístico desde la llegada de Internet?

Internet es como un arma de doble filo, es cierto que facilita muchísimo el trabajo, facilita la manera de conseguir la información, facilita el acceso a la fuente, pero, también, supone un espacio donde todo el mundo puede comunicar, todo el mundo puede informar sin ni siquiera contrastar las noticias, o no saber los principios básicos de la profesión periodística. Existe el cambio de que facilitan el trabajo, yo recuerdo cuando estaba en la facultad nos enseñaron

a maquetar con un tipómetro, algo ahora impensable, y ahora existen programas que te facilitan muchísimo el trabajo como puede ser Quarkxpress, que te ayuda al diseño de la página, pero, como digo, también existe un espacio difuso en el que los límites de la información, los límites entre emisor y receptor, no están del todo delimitados y todo el mundo puede informar sin contrastar, sin verificar y toda la información está un poco ahí en el limbo.

3. ¿Cree que el papel tiene futuro o, por el contrario, llegará a perderse?

Creo que tiene futuro, pero un futuro difuso. Los medios de comunicación en papel creo que nunca van a desaparecer, no va a llegar todo a ser online, porque siempre va a existir el papel, pero no va a tener la misma frecuencia de publicación que puede tener actualmente. Por ejemplo, un periódico diario pues a lo mejor pasará a publicarse semanalmente, pero seguirá existiendo el papel. Igual ocurre con los libros, los libros nunca van a desaparecer, siempre van a existir los libros impresos y el e-book no va a sustituir a los libros tal cual, es cierto que están cobrando más protagonismo, pero nunca van a llegar a sustituirlo por completo. El papel siempre va a existir, aunque su presencia va a ir decreciendo con el paso del tiempo, lo estamos viendo ahora que muchos periódicos están apostando por sus ediciones impresas, antes simplemente eran el volcado de lo que se publicaba en los medios de comunicación y han ido perfeccionando, se denominan la ola del periodismo, la ola 2.0, la ola 3.0, y ya no solo el mero volcado, sino que se utilizan más recursos estilísticos, más recursos gráficos para facilitar la lectura en el medio online pero nunca va a desaparecer, sino que tendrá una frecuencia de publicación menor.

4. ¿Cómo ha cambiado el método de trabajo de los periodistas con la llegada de internet?

Por supuesto, facilita muchísimo la información, ahora adquieres la información mucho más rápido, el acceso a las fuentes es mucho más rápido, más cercano, es como un eslabón más en la cadena a la hora de construir el mensaje. A los tradicionales métodos que existían antes pues se ha unido Internet que supone una fuente ilimitada de información, de acceso a las fuentes mucho más fácil, más cercano y nos permite, como digo, si ahora no puedes acudir a algún sitio pues te da muchas facilidades. Es cierto que facilita el trabajo, pero hay que mirarlo también con cierto recelo porque existe mucha información falsa y hay que tener cuidado con esos aspectos.

5. ¿Qué aspectos positivos ha traído Internet a labor periodística y cuáles consideraría negativos?

Como aspectos positivos serían la cercanía a la fuente, facilidad de acceso a la información, facilita también el trabajo y facilita las técnicas. Ahora existen muchísimas herramientas que hacen que a la hora de construir el mensaje sea mucho más fácil y como digo todo ese proceso también ha cambiado la manera en la que se elaboran los mensajes periodísticos, en la que se elaboran los textos. Ahora, hay que mirar con cierto recelo lo que se publica en Internet,

porque no todo vale, y también ha sido un campo propicio para las noticias falsas o para la información falsa. Entonces es cierto que facilita el trabajo, supone una cercanía a la fuente, supone mayor número de recursos estilísticos, digamos una mayor visualización de la información. Llega de manera mucho más cercana, mucho más rápida, pero se supone también digamos una degradación de los valores que se han considerado normalmente o que se han considerado, a lo largo del tiempo, los valores básicos del periodismo, como puede ser el contraste, la veracidad, la legalidad y todo eso.

6. El *feedback* entre emisor y receptor que permite el periodismo digital ¿Piensa que es algo favorable para un buen uso de la información?

Nosotros hemos realizado varios estudios en los que normalmente la información que se publica en Internet, ya sea en alguna plataforma como puede ser Facebook o como puede ser Twitter, a menos que sea una información muy relevante, el *feedback* que hay por parte de los receptores tampoco es muy numeroso. Incluso en la prensa local estamos examinando más periódicos, por ejemplo, en Castilla-La Mancha, en los periódicos locales la gente no suele tener mucho *feedback*, al publicar una información en Facebook o en Twitter no suele tener muchos *retweets* ni muchos me gustas, ni muchos comentarios respecto a esa información. Si que es verdad que se ha abierto ese canal, pero los usuarios no llegan a hacer uso de ese canal o esa posibilidad no llegan a utilizarla del todo. Se ha brindado esa posibilidad, pero digamos que la retroalimentación que hay no es del todo utilizada.

7. La necesidad de inmediatez que han provocado las redes ¿Pueden ser causantes de que se vaya perdiendo el periodismo de calidad?

Por supuesto, la inmediatez normalmente siempre se compara que las noticias que aparecen en Twitter o los *tweets* suelen ser como pelotas de ping-pong, llegan se rebotan y ni siquiera se contrasta la información, entonces, evidentemente, se pierden esos principios, esa calidad, ese contraste y se hace un periodismo mucho más superficial, mucho más epidérmico, que no profundiza en esa información para contrastarla, sino que simplemente llega la información y se rebota. Un claro ejemplo ha sido, por ejemplo, lo hemos vivido con toda la información que se ha publicado durante la pandemia, nos llegaban audios o *tweets* en los que decían que iban a ... Yo recuerdo a mi madre llamándome para decirme que una cajetilla de tabaco iba a subir a no sé cuanto dinero o para decirme que había un audio de un Sargento de la Guardia Civil que decía tal cosa. Es decir, existe mucha información falsa que no se contrasta y va de una mano a otra. Hay mucha más viralidad y llega a más gente, pero como digo no se contrasta, llega se rebota y se va haciendo la bola más grande, entonces se pierden esos principios de inmediatez de hecho a raíz de las plataformas y todo, es cuando han surgido muchos proyectos de verificación de datos, de fact checking, que se dedican a contrastar esas noticias que sobre todo se publican en las redes sociales.

8. ¿Cree que el periodismo se ha reinventado y adaptado correctamente a los nuevos tiempos?

Nos tenemos que reinventar y adaptar a totalmente todo, reinventarnos porque existen muchísimas herramientas que han llegado con Internet, que tenemos que adaptarnos. Nos tenemos que adaptar tanto los profesores a la hora de enseñar la docencia, adaptándonos a las nuevas exigencias del mercado laboral como los medios de comunicación, pero es verdad que se ha reinventado y que se seguirá reinventando, porque los métodos tanto de producción como de distribución han cambiado evidentemente con las nuevas tecnologías, con las innovaciones, pero no nos hemos adaptado del todo. Como te comento existen diferentes plataformas o diferentes app, como pueden ser por ejemplo, la inteligencia artificial o los drones, a la que no todos los medios de comunicación tienen acceso porque son tecnologías costosas que no se pueden implementar en la redacciones entonces sí que se ha reinventado, sí que ofrece nuevas posibilidades, pero, no están al alcance de todas las redacciones de los medios de comunicación. Han cambiado los métodos de producción, han cambiado los métodos de distribución, pero seguirán cambiando, seguirán surgiendo nuevas plataformas, nuevas app, nuevas herramientas, nuevas tecnologías, pero los periodistas debemos seguir adaptándonos, debemos formarnos en ese sentido y los profesores también debemos apostar, porque los planes de estudio de las universidades tengan esa herramienta o esa tecnología que utilizan o que empiezan a utilizar los medios de comunicación, porque exigen que los periodistas tengan esas capacidades y esos conocimientos o esas competencias y nosotros también debemos de apostar por enseñarla.

9. En cuanto a las Fake News, ¿consideraría que las redes han hecho que proliferen en mayor medida?

Totalmente, las redes sociales son un hervidero de fake news, hay muchísimas cosas que se publican que no son verdad y ahí, como te he comentado antes, se han creado proyectos de verificación de datos como pueden ser Maldito Bulo o Newtral, que son proyectos de verificación que suponen también una nueva salida profesional para los periodistas. Estas plataformas o estos proyectos se dedican a contrastar y verificar esas informaciones que se publican tanto en los medios de comunicación como en las redes sociales, sobre todo. Hay quien no lo ve como una nueva salida profesional porque dicen que eso es un paso o una función que tiene que cumplir el periodista a la hora de elaborar el mensaje, es decir, el contraste es algo previo que se tiene que hacer, pero es cierto que, debido a este boom de redes sociales y este boom de fake news que hay ahora, sobre todo, a partir de la campaña de Donald Trump en 2016, el auge de la noticia falsa se ha disparado, entonces se han creado numerosos proyectos tanto a nivel nacional como internacional, que se dedican solamente a contrastar esas noticias.

10. ¿Uno de sus causantes podría ser el afán de buscar titulares rápidos y sin profundizar en la noticia?

Claro, normalmente sí. Ahora son los formatos de lectura rápida, te lees el titular, te lees los caracteres que aparecen en un *tweet*, por ejemplo, y no profundizan, se hace una primera lectura y no se pasa a ver si una noticia, un reportaje o una crónica, o lo que sea, está bien construida o bien fundamentada o bien contrastada. Eso también depende en cierta medida de la lectura que hacen los jóvenes que cada vez tienden a leer menos, se informan con esa lectura superficial, esa lectura rápida que hacen de ese *tweet* y lo rebotan, lo comentan sin ni siquiera fijarse en los detalles de ese texto periodístico o de esa información periodística.

11. ¿El componente lúdico que tienen las redes puede condicionar la interpretación de la información en el receptor en comparación a anteriormente?

Claro, las redes ahora son como otra fuente de información, pero como digo no todo lo que se publica en redes es cierto y no todo está bien fundamentado. Existen, evidentemente, noticias que sí, pero no todo está bien fundamentado y puede suponer una degradación de los principios periodísticos. ¿Fomenta ese componente lúdico? Sí, lo vemos como válvula de escape y digamos que ahí los límites de lo que es la información veraz y lo que son los aspectos más lúdicos quedan más difusos. Entonces quizás si que no queda del todo representado y los medios de comunicación, sean convencionales o no, están perdiendo protagonismo frente a esas redes sociales.

12. ¿Cree que hoy en día las redes favorecen el intrusismo en el periodismo?

Totalmente, hoy ya cualquiera puede comunicar, cualquiera que tenga acceso a una red social o a una app puede comunicar, no quedan establecidos los límites entre receptor y emisor que queda totalmente difuso. No se sabe donde queda uno, donde queda otro y el intrusismo evidentemente. Ya no informa solamente el periodista, sino que informa cualquiera que tenga acceso a una plataforma o a una red social.

13. Actualmente se realizan comparaciones entre los nuevos *streamers* y los periodistas ¿Considera que tienen algo que ver estos oficios?

Nada, el periodista realmente no es simplemente el que se gradúa en periodismo e igual que no basta con saber las técnicas de la pirámide invertida, el periodista es el que se ha formado en la universidad, pero además tiene cierto bagaje profesional y conoce las técnicas del oficio, conoce lo que se cuece en un medio de comunicación, ya sea en periódico, en prensa, en radio, o lo que sea. Entonces, evidentemente, ambos perfiles están totalmente diferenciados y no se pueden confundir. Como digo, el periodista es aquel que posee esos conocimientos teóricos, pero también conoce las técnicas del oficio y ha desempeñado el oficio y sabe... yo puedo enseñar o puedo conocer que es la estructura de la pirámide invertida, pero a la hora de redactar una noticia no sé ponerla en práctica, entonces ahí hay que diferenciar muy bien ambos perfiles, no tienen nada que ver.

14. Personalmente como periodista, haciendo una comparativa entre el periodismo que se vivía anteriormente y el que conocemos ahora ¿considera que ha sido beneficiosa esta evolución?

Sí, pero con matices. Es cierto que tenemos más recursos, tenemos más posibilidades, tenemos más técnicas, tenemos más herramientas, pero no las sabemos utilizar de manera correcta o en la mayoría de los casos no las ponemos en práctica. Como te he comentado, gracias a Internet, han llegado aplicaciones informáticas que nos facilitan a la hora de diseñar una página o de maquetar una información. Nos facilitan también a la hora de montar ciertos reportajes de televisión o de montar unas colas o un total, pero también hay que mirarlo con cierto recelo, porque supone que se puedan degradar esos principios periodísticos. Entonces sí que el periodismo de ahora te ofrece más posibilidades, nos tenemos que adaptar a nuevos tiempos, pero no podemos olvidar ese basamento de lo que se ha nutrido el periodismo a lo largo de la historia, es decir, tenemos que buscar esa doble vía o tenemos, en un futuro, que apostar por ello, mantener los principios éticos, legales, deontológicos, los principios informativos, de lo que se ha nutrido el periodismo anteriormente, un periodismo de calidad. Y, también, apostar por las tecnologías de una manera ética, siempre con rigor, siempre contrastando la información y creo que actualmente, los periodistas o los cronistas, ya no solamente vale como anteriormente de ir al sitio, ver lo que ocurre y contar lo que pasa, no, ahora tenemos que adaptarnos a los nuevos tiempos a las nuevas herramientas, entonces no creo ni que sea mejor ni peor, tenemos que buscar un equilibrio entre ese basamento teórico, de contraste de calidad que había anteriormente, pero adaptarlo a los nuevos tiempos, a las nuevas herramientas que nos ofrecen muchísimas posibilidades.

Entrevista: Paco Gil

1. ¿Cómo ha sido su trayectoria en el mundo del periodismo y la información?

Yo empecé con veinte años cuando empecé la carrera de periodismo. Yo estudiaba en Sevilla, pero me tenía que examinar en Madrid porque entonces no había facultad aquí en Sevilla. Justo cuando acabé el primer año pedí prácticas en el Periódico de Andalucía, un periódico que había antes en Sevilla, ahora solo existe en versión digital. Estuve un verano haciendo prácticas. Al siguiente verano, volví a pedir las y me las volvieron a dar y ya en febrero del siguiente año pues ya me llamaron para suplir a un compañero que se había ido del periódico. Les hacía falta un redactor, me llamaron y, a partir de entonces, empezó una etapa en el Periódico de Andalucía que fueron veinte años. Por una serie de cuestiones el periódico se vendió al grupo PRISA y, a partir de ahí, estuve haciendo una serie de cuestiones, entre ellas, he sido profesor en la Facultad de Comunicación durante unos meses sustituyendo a una profesora. Fui profesor del Centro Español de unas profesiones y también de la Escuela Universitaria EUSA hasta que me vine a la Subdelegación del Gobierno en la que llevo casi cuatro años. Trabajé para una productora de Canal Sur de Paco Lobatón, para un programa que se emitía los martes por la noche que se llamaba ‘Siete Lunas’ estuve allí dos años. Después entré en la oficina de portavoz del gobierno de la Junta de Andalucía estuve cuatro meses porque me llamaron para ser jefe de prensa en la Delegación del Gobierno de Andalucía en el año 2006 y desde 2006 hasta 2011 estuve de jefe de prensa en la Delegación del Gobierno de Andalucía. Cuando salí de ahí, entré en una etapa de crisis que afectó también al mundo del periodismo, provocó muchos despidos y muchos cierres de medios de comunicación tradicionales. Entonces me reinventé un poco y saqué un diario digital en Dos Hermanas que es donde yo vivo, fue el primer periódico digital que hubo en Dos Hermanas en el que estuve seis años como director, aunque también era redactor y fotógrafo. En el año 2018 me llamaron para ser jefe de gabinete en la Subdelegación del Gobierno de Andalucía donde continúo.

2. ¿Qué cambios ha percibido en el ámbito comunicativo y periodístico desde la llegada de internet?

Ha sido radical, espectacular. Para bien por un lado y para mal por otro, porque la aparición de Internet y de la prensa digital pues, poco a poco, se ha convertido en lastre para muchos medios de comunicación que les ha llevado en muchos casos a su desaparición o a una reducción muy importante de la plantilla. Claro, antes con los medios tradicionales de prensa, radio y televisión, pues la gente que se quería informar podía hacerlo acudiendo a esos medios, pero, hoy en día a través de Internet, te puedes informar de muchísimas maneras y aparecieron periodistas y pseudoperiodistas que empezaron a crear medios digitales. La gente sabía que podía acudir a informarse de cualquier cuestión que hubiera ocurrido sin tener que acudir a los medios tradicionales y pues provocó esa situación de crisis en el mundo de la comunicación, además de la crisis económica y publicitaria. Tiene su parte mala, digamos

que es como si hubiera estallado una bomba en el mundo de la comunicación y ahora los trozos empezaran a unirse poco a poco, pero no con la misma forma que tenían antes sino con una forma distinta y todo debido a la aparición de Internet. La forma de comunicarse, rápida, muy efectiva, que puede llegar a cualquier persona en cualquier lugar y puede conectarse o informarse de cualquier hecho que haya ocurrido prácticamente al instante. Eso ha creado nuevos medios, también digitales, que bueno es un lugar donde se pueden formar muchos periodistas, cuentan su modo de trabajo y pueden ganarse la vida honradamente. Es un nicho que tiene unas posibilidades tremendas, yo creo que está todavía en fase de descubrimiento porque después de esa explosión todo se está construyendo con otro sentido y de otra manera, pero que, por supuesto, va a hacer que la comunicación que ya ha dado un giro importante, pues, se oriente en este sentido. Lo único importante sería que quienes estuvieran al frente de esos medios digitales, fueran verdaderos profesionales, no cualquier persona que crea que tiene derecho a escribir de lo que considere oportuno, que es verdad que lo tiene, pero el problema es que no se hace con rigor. Entonces cuando las informaciones llegan al lector sin ningún tipo de control, sin rigor, ni veracidad, hace que se pierda credibilidad en los medios. Por eso, es necesario que la profesión periodística retome esas posibilidades que han surgido nuevas y creen un panorama de información importante que es el que deseamos todos.

3. ¿Cree que el papel tiene futuro o, por el contrario, llegará a perderse?

Por desgracia, creo que el papel está condenado a desaparecer. Digo por desgracia porque yo soy lector de papel. A mi me gusta el papel, aunque lógicamente tengo en el móvil todas las versiones digitales y puedo consultarlas al instante, pero yo, por mi edad con 62 años, soy de papel. Entonces, bueno, si te das cuenta ya kioscos de periódicos de papel no hay prácticamente por la ciudad, antes estaba minado. Ahora esos kioscos se han reciclado hacia otro tipo de productos, buscando un poco el turismo u otros aspectos, el papel está ya como algo simbólico. Yo espero que el papel tarde mucho en desaparecer y que, incluso, puedan surgir nuevas formas de que las personas puedan acceder al papel, pero creo que por desgracia puede ser que algún día desaparezca.

4. ¿Cómo ha cambiado el método de trabajo de los periodistas con la llegada de internet?

También radicalmente. Antiguamente, los periodistas tenían su misión concreta, es decir, el redactor redactaba, el fotógrafo hacía la fotografía, el editor editaba y, hoy en día, la misma persona lo hace todo. Un redactor escribe, hace las fotos, edita la información, la mete en el medio y la lanza, quiero decir que hoy en día lo hace todo. Yo lo estuve haciendo durante seis años en el diario digital que creé en Dos Hermanas, yo era la única persona que había y yo lo hacía todo, yo hacía fotos, vídeos... Entonces eso ha supuesto que los periodistas se conviertan en máquinas que se tienen que adaptar a esta nueva situación y hacerlo todo. Y bueno, eso no es problema, porque si se tiene que hacer se hace, pero eso pueden redundar un poco en la calidad de información o de la imagen. El mundo de la comunicación ha

cambiado una barbaridad, ya no hay como antiguamente grandes redacciones, donde se reunían hasta cientos de periodistas todos los días, cada uno en su sección informativa y cada uno especializado en una materia. Hoy en día, se trabaja desde casa o desde una pequeña oficina y están para todo. Es bueno que exista la especialización de los medios, de los periodistas, pero la mayoría de los periodistas ahora tienen que hacer de todo lo que haya, lo que surja, lo que se les ocurra. Eso ha cambiado de forma muy importante para la profesión.

5. ¿Qué aspectos positivos ha traído Internet a labor periodística y cuáles consideraría negativos?

Lo positivo es la inmediatez, la inmediatez con la que los medios en Internet pueden trasladar las informaciones a cualquier persona, en cualquier lugar del mundo. Yo estoy en Sevilla, pero puedo leer cualquier periódico de cualquier zona y si me voy a Nueva York pues puedo acceder a la prensa digital de Sevilla y conocer lo que ocurre en mi ciudad. Esa inmediatez es absolutamente fundamental. Lo positivo también es que se abre un panorama nuevo para los periodistas, en el sentido de que una vez que se reconduzca todo y una vez que se establezca todo y se profesionalice más se convierte en un nicho importante para los periodistas, para que puedan encontrar una forma de trabajar. Se necesitará un esfuerzo por parte de todos, por parte de los periodistas para empezar, se tienen que adaptar al nuevo medio. Y por parte de los lectores también, pero creo que bien aprovechado, bien visto y bien analizado puede ser un nicho importante para la profesión. Luego como positivo, también es que el periodista sabe que tiene que estar preparado para cualquier tipo de información que tenga que cubrir, deportiva, sucesos, política, tribunales, de cualquier cuestión. Eso hace que se conviertan en profesionales con una formación amplia.

Lo negativo, pues que desgraciadamente, cualquiera puede escribir en comunicación digital, cualquiera puede crear un medio de comunicación digital, cualquiera se puede arrojar que es periodista porque dice que está trabajando en un medio de comunicación digital y eso va en detrimento de la profesión y de la calidad de la información. Yo espero que, por un lado la profesión periodística y por otro lado los lectores, sepan distinguir, elegir o determinar cuál es aquel canal que le ofrece una información veraz y cuál es el canal que no, y que muchas veces se basa en bulos y en informaciones no contrastadas, que eso hace mucho daño a la profesión.

6. El *feedback* entre emisor y receptor que permite el periodismo digital ¿Piensa que es algo favorable para un buen uso de la información?

Por supuesto, pero bien usado por ambas partes. El *feedback* es fundamental, es decir, que yo pueda recibir una información de regreso sobre una información que yo lanzo, quiere decir que te siguen la información que la han leído, que tiene su impacto. El problema es cuando se utiliza de forma tergiversada o se tergiversa alguna información en beneficio de algún particular, grupo o partido de alguien que quiere que la información se dirija en algún sentido, entonces a partir de ahí empieza una cuestión polémica. Que tú puedas opinar sobre cualquier información que se lance es razonable, pero hay tantos intereses políticos, económicos, de todo tipo en la sociedad actual que cualquier información hay siempre una persona que está

interesada en manipularla, en desviar su intención y conseguir con eso unos fines que no se persiguen con la misma información. Por eso, pienso que por un lado es positivo que haya *feedback* y, por otro lado, tiene ese peligro de que pueda haber gente que la use de forma interesada.

7. La necesidad de inmediatez que han provocado las redes ¿Pueden ser causantes de que se vaya perdiendo el periodismo de calidad?

Claro, yo recuerdo que cuando trabajaba en un periódico tenía mucho tiempo para lanzar una información dentro de que había prisa, pero yo tenía tiempo para ir al lugar donde hubiera pasado algo, recoger toda la información posible, contrastarla, llamar por teléfono a fuentes, en fin, construir la información y luego tener tiempo para escribirla. Hoy en día, esa inmediatez que se busca hace que no se contrasten muchas veces las informaciones, que no se verifiquen los hechos, que querer ser el primero nos lleva a lanzarlo sin contrastarla y eso pude llevarnos a cometer errores y a no transmitir una información de calidad. Una información carente de lo básico, la veracidad y que sea contrastada. Esa prisa es peligrosa. Yo en el periódico publicaba una o dos informaciones al día y en el diario digital podían llegar a ser diez informaciones diarias y las hacía yo solo. Yo por mi profesionalidad y la experiencia trataba de contrastar las informaciones, en algunos casos me costaba más trabajo, la publicaba a medias y más tarde la ampliaba o me obligaba a aplazar la publicación de la información para poder, en su momento, contrastarla y publicarla de forma fehaciente.

8. ¿Cree que el periodismo se ha reinventado y adaptado correctamente a los nuevos tiempos?

Está en esa fase, está reconstruyéndose. Todavía le queda camino por recorrer, es un proceso lento, pero yo creo que llegará a buen fin. La gente ya con medios profesionales, serios, con informaciones contrastadas al final sabrá elegir y dirigirse hacia aquellos profesionales y serios. Serán los preponderantes y los que influyan en la comunicación, pero aún estamos en ese proceso. Yo creo que le quedan décadas hasta que se fije todo.

9. En cuanto a las Fake News, ¿consideraría que las redes han hecho que proliferen en mayor medida?

Es el campo de cultivo perfecto para las fake news, todo el mundo que se dedica a esta profesión sabe que se han hecho encuestas sobre eso. Se cogen diez noticias o cinco de ellas y se le da a elegir a la gente la noticia verdadera o falsa y la gente tiende a coger la falsa como verdadera, porque se disfrazan de tal forma que parecen que son verdad cuando realmente son falsas. El problema está, primero, en esa mala intención de manipular y tergiversar informaciones que corre por las redes de forma rápida y la gente si lo ve se lo cree, porque cuando ve que viene en un medio, sea cual sea el nombre que tenga, pero cuando consideran que es un medio serio pues se lo creen y eso hace mucho daño a la profesión periodística. Yo creo que es lo más perjudicial de la información ahora mismo, esas fake news que se usan de forma interesada buscando siempre un fin político, económico, de cualquier tipo, y que hace

mucho daño a la profesión. Contra eso tenemos que luchar todos los profesionales de la información, pero es complicado.

10. ¿Uno de sus causantes podría ser el afán de buscar titulares rápidos y sin profundizar en la noticia?

Por supuesto. La mayoría de lectores de medios escritos o radio, nos quedamos con los titulares. Hacer un buen titular es muy difícil, porque resumir en pocas palabras la noticia que estás redactando para que el lector cuando lo lea se interese, es muy complicado. Siempre he pensado que titular es lo más difícil de esta profesión y, por tanto, la rapidez impide que se acuda a un buen titular. Es más se buscan titulares que te provoquen entrar en la noticia para que al clicar conste como una noticia leída, pero la titulación ahora mismo es una asignatura pendiente en el mundo digital.

11. ¿El componente lúdico que tienen las redes puede condicionar la interpretación de la información en el receptor en comparación a anteriormente?

—

12. ¿Cree que hoy en día las redes favorecen el intrusismo en el periodismo?

Claro, en la profesión siempre ha habido profesionales que no han estudiado comunicación, pero han sido buenos profesionales de la comunicación y resulta que encuentran su vocación en el periodismo y se han convertido en buenos profesionales. El problema que hay ahora es que como cualquier persona puede crear un medio digital, pues eso hace que muchos que quieren ser periodistas, o jugar a ser periodista, cuando es una cosa muy seria, pues ven en las nuevas formas y los nuevos medios la oportunidad de crear su medio y publicar las informaciones que les de la gana y eso hace un daño a la profesión tremendo.

13. Actualmente se realizan comparaciones entre los nuevos *streamers* y los periodistas ¿Considera que tienen algo que ver estos oficios?

Bueno depende de a lo que se dedique ese *streamer*, yo creo que ellos no son profesionales de la información, ellos cogen cosas que leen y les llegan, les dan forma a su manera y son buenos comunicadores en general, consiguiendo audiencias espectaculares porque saben plantear una situación. De pronto, sobre algo que es noticia o sobre algo que es de interés para los lectores u oyentes que le siguen en redes pues crean una opinión, se hacen con una información y la forma en que la trasladan hace que mucha gente se enganche a eso. Pueden ser comunicadores, pero pongo en duda que sean profesionales de la información.

14. Personalmente como periodista, haciendo una comparativa entre el periodismo que se vivía anteriormente y el que conocemos ahora ¿considera que ha sido beneficiosa esta evolución?

Yo soy de papel, echo de menos el periódico en papel, echo de menos la redacción de un periódico, yo he sido muy feliz durante veinte años en el Correo de Andalucía donde yo me

dedicaba exclusivamente a trabajar, pero no cambiaré esa etapa de mi vida por nada. No he tenido más remedio que adaptarme como cuando tuve que sacar mi diario digital, no tuve más remedio que adaptarme, pero por necesidad, no porque me gustara, yo soy más clásico en ese aspecto y me quedo con esa primera etapa.