

Universidad de Sevilla

Facultad de Comunicación

Grado en Publicidad y Relaciones Públicas



La propaganda de guerra en el conflicto entre Rusia y Ucrania

Trabajo de Fin de Grado

MODALIDAD PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Autora: Ana Marín Márquez

Tutor: Adrián Huici Módenes

Sevilla, 3 de Junio de 2022

Índice:

Resumen

Abstract

1. Introducción	4
1.1 Objetivos (general y específicos)	7
2. Metodología	8
2.1 Contextualización del método de estudio	8
3. Marco teórico	9
3.1 Conceptualización	9
4. Contexto histórico	13
4.1 Antecedentes del conflicto	13
4.2 Evolución del conflicto	21
4.3 Consecuencias del conflicto	24
5. La propaganda de guerra	27
5.1 Contextualización de la propaganda rusa a lo largo de la historia.	27
5.2 Intereses estratégicos del conflicto.	31
6. Influencia de los medios de comunicación	34
6.1 Los medios de comunicación rusos	36
7. Conclusiones	39
8. Bibliografía	40

Resumen:

El presente trabajo es un artículo de revisión bibliográfica donde se pretende hacer un análisis sobre la propaganda de guerra en el conflicto entre Rusia y Ucrania. La investigación se realizó con el objetivo de conocer y analizar la propaganda de guerra en el conflicto actual entre Rusia y Ucrania. A lo largo de la historia se han producido distintos enfrentamientos, lo que ha provocado una percepción social que se ha creado a través de la propaganda que se ha difundido a través de los diferentes medios de comunicación. La presente investigación manifiesta los aspectos claves por lo que Ucrania se ha visto afectada tanto a nivel territorial como a nivel interno como nación. El presidente de Rusia, Putin, ha generado señales nuevamente mediante un proceso de desinformación y engaño a la sociedad en general a través de acciones de manipulación. La propaganda de guerra llega de diferentes maneras y una de las más actualizadas hasta el momento son las redes sociales, las cuales se han visto tanto beneficiadas como afectadas por el conflicto.

- **Palabras clave:** Propaganda, Guerra, Ucrania, Rusia, medios de comunicación,

Abstract:

This paper is a literature review article which aims to analyze war propaganda in the conflict between Russia and Ukraine. The research was carried out with the aim of understanding and analyzing war propaganda in the current conflict between Russia and Ukraine. Throughout history, there have been various clashes, which have led to a social perception that has been created through the propaganda that has been disseminated through the different media. The present research manifests the key aspects by which Ukraine has been affected both territoriality and internally as a nation. Russia's President Putin has generated signals again through a process of disinformation and deception of society at large through manipulative actions. War propaganda comes in different forms and one of the most up-to-date so far is social media, which has been both benefited and affected by the conflict.

- **Keywords:** Advertising, War, Ukraine, Russia, media.

1. Introducción

El **enfrentamiento** que estamos viviendo en Europa entre Ucrania y Rusia es uno de los principales problemas sociales que existen en la actualidad a nivel internacional. La importancia del conflicto hace que este sea de interés mundial y con una relevancia **mediática** de tan gran tamaño. Aunque por otro lado las razones y orígenes del mismo van más allá de cualquier noticia o información que podamos leer en un periódico. Por ello es necesario una **investigación** previa y exhaustiva a los acontecimientos actuales para así entenderlo todo desde una perspectiva más clara.

Nuestra **historia** se ha visto afectada por numerosos conflictos bélicos por parte del hombre durante el siglo XX. Desde la **industria cinematográfica** como literaria u otras corrientes artísticas, nos han influenciado para tener unos conceptos básicos sobre lo ocurrido en esa época. **Occidente**, por ejemplo, tiene una concepción diferente a la que puede tener Oriente, en este caso Rusia. Obras como el *Guernica* que en su momento sirvió como crítica a la barbarie nazi, en la actualidad existen obras como la producción cinematográfica “*Gorrión Rojo*” haciendo referencia a los cuerpos de seguridad secretos rusos desde un punto de vista norteamericano. De una manera más **artística**, estos dos ejemplos anteriores, son un método de enviar mensajes sobre el bando contrario: es una manera de propaganda “sumergida”.

La antigua **Unión Soviética** fue y es considerada actualmente como una de las mayores potencias del mundo, su fundador Vladimir Lenin se aseguró de que el espíritu patriótico perdurará a lo largo de la historia. En la actualidad, Vladimir Putin, presidente de Rusia, busca que el legado de lo que fue la **URSS** resurja de entre sus cenizas. Esto lo está consiguiendo de la manera conocida como “a la soviética”: imágenes de él en un entorno familiar, él con la bandera o incluso en posición guerrera.

Entrando con la temática de la propaganda de guerra o psicológica que se va a analizar en los próximos puntos. El actual gobierno ruso pretende recuperar lo que un día llegó a ser a través de la desinformación, la manipulación propagandística y otros métodos que se analizarán más adelante.

Los **medios de comunicación** deben informar sobre la actualidad y todos aquellos acontecimientos que afectan a nivel internacional. Esto, en algunos países, está muy alejado de la realidad, pues la situación Rusia-Ucrania en la actualidad ha llegado como un suceso inesperado del 2022 siendo algo que comenzó hace más de ocho años.

La **información** que nos proporcionan los medios de comunicación tiene una esperanza de vida bastante corta, ya que interviene el factor social de nuestro estilo de vida. La **sociedad** se ha convertido en un espectador constante de noticias masificando la recepción de las mismas, lo cual genera que el receptor sea un pasivo en la ecuación. **Occidente** comienza a preocuparse del conflicto bélico una vez les ha interferido en su cotidianidad, es decir, nuestra vida diaria se ha visto afectada por un suceso en principio ajeno a nosotros. Es aquí cuando la reflexión sobre si los **medios de comunicación** informan de todo o solo lo relevante para el receptor de los mismos.

Puede que sea difícil de entender por qué una gran parte del pueblo ruso entiende los movimientos geopolíticos que está realizando su presidente, Putin. Concebir a los **ucranianos** como fascistas y validar ataques contra los derechos humanos, es una mentalidad difícil de entender si no aceptamos que ha habido una manipulación por parte del Estado. Si la **información** que reciben es sesgada y además existe una gran propaganda a favor de la guerra e invasión del pueblo ucraniano, cualquier actitud favorable a esta masacre es válida. Si retrocedemos a los años treinta, existen ejemplos de propaganda a favor del alistamiento a las filas de guerra.

Los cortos de **Disney** en los que el lobo feroz iba caracterizado con el uniforme nazi y un bigote muy parecido al del dictador Adolf **Hitler**; carteles en los que el empoderamiento femenino validaba la guerra hacían que las mujeres y madres de familia incentivasen a todos los hombres a formar parte de la batalla. Sentimientos de **unión, patriotismo** o **poder** son los que tanto esa **propaganda** como la que actualmente el gobierno ruso está usando genera empatía.

Los avances **científicos** hacen que las guerras en la actualidad sean más peligrosas que antaño. La preocupación por las consecuencias que una guerra con armas nucleares pueda provocar en el siglo XXI, hace que todos los **medios de comunicación** a nivel internacional se hagan eco de esta noticia.

Aún sabiendo de la imposibilidad que existe para que un país entre en una **guerra** como en las que en el siglo XX han sucedido, ya que ningún **Estado** podría hacerse cargo de las consecuencias económicas que supondría, llevando esto a una caída en bolsa y a un gran crack como el sufrido por Estados Unidos en el **27**, todos los ciudadanos tienen miedo de una posible guerra instantánea e inesperada.

¿Por qué? Por qué los países involucrados están generando una **propaganda** de bandos en las que hay buenos y malos. Esto hace que países, en principio indiferentes al **conflicto**, quieran ayudar al más “**débil**” y las personas sientan que deben formar parte de alguna manera de la “**batalla**”.

Todo esto nos hace entender la importancia de la **repercusión propagandística** y la importancia de la **desinformación** que existe actualmente.

1.1 Objetivos (general y específicos)

Objetivo general:

- Conocer y analizar la propaganda de guerra en el conflicto actual entre Rusia y Ucrania

Objetivos específicos:

- Estudiar y analizar la evolución del conflicto entre Rusia y Ucrania a lo largo de la historia.
- Exponer la importancia de los diferentes medios de comunicación en el conflicto bélico y su repercusión.
- Examinar el tratamiento de intoxicación en España por parte de la propaganda de guerra a través de diferentes técnicas.

2. Metodología

2.1 Contextualización del método de estudio

La investigación del presente trabajo se ha llevado a cabo a través de un proceso de análisis, estudio, búsqueda y revisión bibliográfica de fuentes primarias y secundarias. Se ha pretendido dar a conocer la propaganda de guerra en el conflicto actual entre Rusia y Ucrania a través de los diferentes medios de comunicación. Se estudiará la evolución del conflicto bélico a lo largo de la historia.

Para llevar a cabo la revisión bibliográfica mediante el método interpretativo hermenéutico, se han utilizado diferentes fuentes de información como documentos, libros, revistas o publicaciones que hagan referencia al tema objeto de estudio. Se ha recolectado y seleccionado toda la información necesaria para conocer este objeto de estudio y poder desarrollar el presente trabajo, acostándose para saber de qué se quería hablar y cómo hacerlo a través de la elaboración del objetivo general y los objetivos específicos.

Se han recogido diferentes terminologías relacionadas con el tema de estudio como propaganda, guerra, propaganda de guerra, medios de comunicación, manipulación, desinformación e infoxicación. Las fuentes que se han utilizado han sido diversas como artículos, libros, fuentes de datos, entre otras.

Tras la selección del material he comenzado a analizar descriptivamente los puntos que se van a tratar en este trabajo. Recolectando la mayor información posible analizando diferentes teorías para poder profundizar en el discurso propagandístico que se da en la actualidad. Una vez obtenida la suficiente información del objeto de estudio, la propaganda de guerra en el conflicto entre Rusia y Ucrania, se han obtenido una serie de resultados con los que he podido desarrollar la revisión bibliográfica, contestando a los objetivos. Para terminar, se ha realizado unas conclusiones sobre el tema, haciendo hincapié en el objeto de estudio.

3. Marco teórico

3.1 Conceptualización

Para poder comenzar a realizar la investigación documental y bibliográfica, es importante realizar una introducción donde reflejar los conceptos fundamentales de la temática tratada. En primer lugar el término *propaganda*, según la Real Academia Española es “Difusión o divulgación de información, ideas u opiniones de carácter político, religioso, comercial, etc., con la intención de que alguien actúe de una determinada manera, piense según unas ideas o adquiera un determinado producto”. La propaganda ha sido una herramienta de comunicación muy utilizada a lo largo de la historia en diferentes ámbitos, desde la política hasta las religiones, pasando por ideologías económicas, sociales, o culturales. Surgió en la época de la Restauración de la mano de la Iglesia Católica, pero en la Primera Guerra Mundial (1914-1918) fue cuando comenzó en términos tanto políticos como filosóficos, con una organización más concreta aún. La propaganda según Lasswell es “la técnica para influenciar la acción humana, a través de la manipulación de representaciones”. Identificando al propagandista como una persona socializada con un contexto específico, con sus características y restricciones propias, condicionando y poniendo límites a la tarea del propagandista.

En numerosas ocasiones, encontramos confusiones entre el término persuasión y propaganda. Según la Real Academia Española, entendemos *persuasión* como “Inducir , mover , obligar a alguien con razones a creer o hacer algo”. Sin embargo, no siempre tienen una conexión directa entre ambos términos y así lo expone Adrián Huici, para quien “si bien es posible que exista un proceso persuasivo que no implique el concepto de propaganda. No ocurre así al contrario, es decir: que no se concibe la propaganda o la publicidad comercial sin un componente de persuasión, sea éste manifiesto u oculto.

-<https://dpej.rae.es/lema/propaganda#:~:text=2.-,Gral>

-<https://www.udima.es/es/propaganda-politica-122.html>

-Dialnet, comunicación política y poder.

-Lasswell, H. (1971). Propaganda Technique in World War I. Cambridge, Mass: M.I.T. Press.

La vía de transmisión principal son los mensajes propagandísticos, los cuales constituyen un tipo de comunicación persuasiva cuyo interés principal es convencer y mover a la acción. Es por tanto que para que las personas sean capaces de afrontar el horror de la guerra se debe manipular sus emociones, sentimientos, entre otras. La propaganda es un tipo de persuasión elaborada de forma intencional y sistemática con fines ideológicos, políticos o culturales, fundamentalmente.

Tiene como objetivo influir en las emociones, actitudes y opiniones de grandes masas a través de diferentes técnicas y recursos, que pueden ir desde la elaboración de materiales sencillos y cotidianos como los sellos o las monedas hasta los discursos de masas.

Por lo que se refiere al término *guerra*, según la Real Academia Española es “Lucha armada entre dos o más naciones o entre bandos de una misma nación”. Partiendo de los dos principales términos que se han expuesto anteriormente, cabe destacar el término *propaganda de guerra*, según Pizarroso Quintero es “Aplicación de los modelos, formas y técnicas de la propaganda en general, durante el tiempo de guerra y para fines bélicos; aunque también podría entenderse a la inversa”.

La propaganda de guerra nació con los conflictos armados , en su mayoría usados como métodos de expansión de fuerzas y de dispersión de información falsa. Tenía como objetivo mantener la confianza del pueblo y de las tropas e intimidar a los oponentes. El término de propaganda de guerra suele ir acompañado de un término inglés “Psychological Warfare” traducido al español como “Guerra psicológica”, un concepto acuñado por EEUU. Daugherty lo define como “el uso planificado de propaganda y otras acciones orientadas a generar opiniones, emociones, actitudes y comportamientos en grupos extranjeros, enemigos, neutrales y amigos, de tal modo que apoyen el cumplimiento de fines y objetivos nacionales”.

-<https://www.udima.es/es/propaganda-politica-122.html>

-<https://dle.rae.es/guerra>

-Aspectos de propaganda de guerra en los conflictos armados más recientes- Alejandro Pizarroso Quintero.

-Mecanismos básicos de la propaganda de guerra en los medios informativos. El ejemplo de Kosovo. María José García Orta.

Pizzaroso Quintero afirma que “quizás en tiempos de guerra o de conflicto agudo es cuando la propaganda alcanza sus cumbres más brillantes”, activándose incluso en países donde, en apariencia, la propaganda estatal no existe en tiempos de paz. Y esto es así porque “la propaganda de guerra sería la continuación de la propaganda política en otra situación. De hecho, la propaganda y la guerra tienen objetivos análogos.

La guerra es “un acto de violencia encaminado a forzar al adversario a someterse a nuestra voluntad”. Parafraseando, podríamos decir que la propaganda es un acto de violencia mental para forzar a alguien a someterse a nuestra voluntad”.

Otro término destacable para poder introducirnos en el objeto de estudio, es el medio *de comunicación*, según la Real Academia Española es “Instrumento de transmisión pública de información, como emisoras de radio o televisión, periódicos, internet, etc.” Los medios de comunicación tienen un papel fundamental en lo que respecta a la propaganda. La idea es “domesticar al rebaño”, una especie de fabricación de consenso con un objetivo fijado. Los medios de comunicación, la educación y la cultura popular tienen que estar divididos para llegar a obtener una mayor eficacia de la recepción de los mensajes propagandísticos.

Existen una serie de mecanismos usados por los medios de comunicación mediante acciones concretas para tener la aceptación y el apoyo de la opinión pública. Se observan una serie de elementos comunes entre los medios de comunicación y la propaganda. Estos se transmiten mediante una comunicación de tipo masiva, como por ejemplo, discursos persuasivos, emocionales, códigos (palabra, imagen y música), y demás.

En todo conflicto bélico podemos hablar de manipulación de mensajes, informaciones basadas en la opinión personal del propagandista, una operación clásica de desinformación. Sun Tzu, un general, estratega militar y filósofo chino, afirmaba que “todo el arte de la guerra está basado en el engaño” y recomendaba fingir incapacidad si eras capaz, pasividad si estás activo, proximidad si estás lejos y lejanía si estás cerca. La mentira al servicio de la guerra es algo perfectamente estudiado.

[-https://dle.rae.es/medio?m=form#BgOCDE6](https://dle.rae.es/medio?m=form#BgOCDE6)

-Mecanismos básicos de la propaganda de guerra en los medios informativos.

-Los heraldos de acero: la propaganda de guerra y sus medios. Adrián Huici.

Por último, cabe destacar el término *desinformación*, según la Real Academia Española es “Acción y efecto de desinformar”. Procede de los orígenes del régimen soviético, algo destacable con respecto al objeto de estudio, el cual el régimen utilizaba para desacreditar la consolidación del nuevo régimen.

Según Roland Jacquard la desinformación es “Conjunto de técnicas utilizadas para manipular la información conservando su verosimilitud con el fin de influenciar sobre la opinión y las reacciones de las gentes”.

El fenómeno de la desinformación es posible confundirlo con la propaganda, pero no es más que una de sus muchas técnicas, siendo un intento de difundir una falsedad haciéndola pasar por una información verdadera con el fin de crear respuestas o actitudes y modificarlas para la consecución de un objetivo determinado.

[-https://dle.rae.es/desinformaci%C3%B3n](https://dle.rae.es/desinformaci%C3%B3n)

-JACQUARD,R : La guerre du mensonge, París, Librairie Plon, 1986. español: La desinformación: una manipulación del poder, Madrid, Espasa Calpe, 1988) P.9 en español.

-Los heraldos de acero. La propaganda de guerra y sus medios. Adrián Huici.

4. Contexto histórico

4.1 Antecedentes del conflicto

El conflicto entre Rusia y Ucrania proviene desde el año 2013, en él encontramos varias etapas, entre las que se destaca: los años de **revolución** previos al conflicto, el caso de **Crimea**, el **fin** de la **URSS**, la caída de **Yanukovych**, la revolución del **Maidán**, la Adhesión **de Crimea a Rusia**, guerra del **Donbás** y la **evolución** de la guerra, la cuál sigue actualmente desarrollándose.

- Los años de la **revolución** (1917 – 1920)

Históricamente, Ucrania siempre ha estado bajo los dominios de la Unión Soviética, centralizando su gobierno a un Estado central, aunque con cierta autonomía en ciertos momentos y temas, pero en síntesis, siempre ha tenido que rendir cuentas a un gobierno superior. Tanto Rusia como Ucrania comparten sus comienzos históricos en lo conocido como la “**Rus de Kiev**”. Esto es un motivo por el cual la gran potencia asiática se ha sentido siempre con superioridad frente a Ucrania. La aparición de Mongolia en la ecuación hizo que dicho estado se disolviera, pero importante que esto fue el principio político de lo que actualmente conocemos como Rusia, Ucrania y Bielorrusia.

Mencionar que las fronteras ucranianas, durante toda la historia, han variado dependiendo de bajo qué imperio se encontrasen, lo que ha generado siempre una inestabilidad no solo política, sino también territorial. Este hecho ha provocado un sentimiento de dependencia o independencia de Ucrania dependiendo de aquellos que han formado más o menos tiempo dentro de las diferentes fronteras del país. Además han evolucionado socialmente de maneras distintas y a velocidades desiguales. Lo que siempre ha permanecido ha sido un sentimiento de que culturalmente los ucranianos eran un pueblo distinto al ruso, algo que han intentado dejar claro durante todos los años bajo la influencia de estos últimos.

La inestabilidad política en la que a principios del siglo XX se encontraba la Rusia zarista, sumado a la I Guerra Mundial, con las debidas derrotas del imperio ruso en dicha contienda, el **movimiento independentista** ucraniano no hizo más que crecer y fortalecerse.

Esta situación fue utilizada a su beneficio por parte de los enemigos del imperio ruso, lo que egoístamente ayudó a **Ucrania a conseguir la independencia el 9 de enero de 1918**, con la llegada de los bolcheviques al gobierno Ruso.

-Política exterior de Rusia hacia Ucrania. El caso de Crimea, desde una dimensión militar-estratégica y económica (2014-2016) Valada Betiana Macarena.

-TFG“Ucrania, estrategia y geopolítica bajo la influencia de la OTAN, la UE y Rusia” .

Durante la Guerra Civil, Ucrania fue invadida en varias ocasiones, lo que provocó inestabilidad. La creación de la URSS hizo que se crease un estado unitario con Moscú como capital. Ahora, podemos entender y observar con más claridad las **causas profundas del actual conflicto** en la región oriental ucraniana. Con la creación de la URSS, la Unión Soviética Ucraniana fue ampliada por territorios que anteriormente no habían formado parte de ella, sino de Rusia, lo que generaba que los ciudadanos de dichos lugares no tuvieran ningún sentimiento patriótico hacia su nuevo Estado. Además, muchos de ellos no llegaban a entender ese sentimiento de independencia que los ucranianos tenían después de años de lucha por dicha libertad. El escritor Nicolás Kasanzev describe el conflicto de este modo: *“en el sureste de Ucrania en la actualidad hay una guerra formal desatada. Una guerra entre hermanos, ucranianos contra rusos, cuando son esencialmente lo mismo”*.

- El caso de **Crimea**:

Lo primero debe ser situar Crimea en el mapa. Esta península se encuentra al este de Europa. Bañada por una de sus zonas por el mar negro, esta unida tanto a Ucrania por Jersón y a Rusia por medio de un puente que pasa sobre el estrecho de Kerch.

Durante los años 50, Nikita Jrushchov, primer secretario del Partido Comunista de la Unión Soviética, decide ceder la administración de la península de **Crimea a Ucrania**. Dicho suceso fue insignificante en esa época ya que tanto Rusia como Ucrania formaban parte del mismo Estado. En el referéndum de independencia posterior a dicho suceso, uno de los temas de debate más importantes fue el asunto de Crimea, ya que por su lugar estratégico, desde un punto de vista geopolítico, era muy querido por todos los bandos que formaban esta asamblea. Más del 70% de la población era Rusa y los pocos ucranianos que habitaban en dicha región habían adquirido las costumbres de la mayoría, incluso olvidando su lengua nativa.

Con esta situación, se decidió que Crimea sería la que decidiría si quería o no pertenecer a Ucrania. Pero al ser una autonomía, finalmente esta idea se descartó y serían los propios ciudadanos los que iban a elegir como hacer con la situación a la que se enfrentaban. Finalmente se terminó conformando como una **república autónoma**, y Sebastopol pasó a ser administrada por el gobierno ucraniano.

-Política exterior de Rusia hacia Ucrania. El caso de Crimea, desde una dimensión militar-estratégica y económica (2014-2016) Valada Betiana Macarena.

-TFG“Ucrania, estrategia y geopolítica bajo la influencia de la OTAN, la UE y Rusia” .

-[https://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_ruso-ucraniana_\(2014-actualidad\)#2014](https://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_ruso-ucraniana_(2014-actualidad)#2014)

- El fin de la **URSS**:

Durante las últimas décadas del siglo XX, la Unión Soviética fue perdiendo su poder, y por ende la fuerza a la que tenía acostumbrados al resto del mundo. Desde dentro, la URSS se estaba rompiendo. La poca precisión respecto a las fronteras, la mezcla de etnias, eran puntos que impedían que se sustentase bien dicho Estado.

El **golpe de Estado** de agosto del 91, que según sus realizadores pretendía detener las reformas de **Gorbachov** y por ende, el colapso de la **URSS**, aceleró la desintegración del poder soviético, y puntualmente, el proceso de **separación de Ucrania**. Los ucranianos viendo lo que estaba ocurriendo decidieron celebrar un referéndum para **declarar su independencia**, y a su vez hacer elecciones para elegir un presidente.

La independencia de Ucrania generaría tensiones con Rusia, ya que estos querían evitar a toda costa la separación de los primeros. *“La integridad de la URSS se convirtió de pronto en una de sus principales preocupaciones. Se trataba de amenazar a los ucranianos con dividir su territorio si insistían en abandonar la Unión”*. La separación de Ucrania causó que otras repúblicas iniciaran el proceso independentista, entre ellos, Bielorrusia, Moldavia y Azerbaiyán.

Ya en esos momentos algunos dirigentes avisaron de la posibilidad de futuros conflictos a causa de los territorios independizados.

Además de la propia independencia, también estaba en juego la presidencia del país. Sin embargo, los diferentes candidatos, defensores de la independencia, enfrentaban la misma dificultad: la diversidad cultural y regional de Ucrania. Ya se mencionó que los sectores nacionalistas ucranianos tenían prevalencia en las regiones occidentales, mientras que la parte oriental del país tendía a identificarse culturalmente con Rusia, y por ende, era más reacia a aceptar la independencia del país.

- La revolución **Naranja**:

Durante el año 2004, se dieron las reconocidas revoluciones de colores en Georgia y denominada como la “Revolución Rosa” por la que Mikhaíl Saakashvili llegó al mando posteriormente de la renuncia por parte del presidente Shevardnadze. No era otra su intención que incorporarse en la OTAN, y así llegar a recuperar el control de las regiones separatistas. Por otro lado, en Ucrania se dió un proceso similar llamado “Revolución Naranja” dónde miles de ucranianos salieron a las calles para protestar por las engañosas elecciones por parte del gobierno a finales de ese mismo año.

-Política exterior de Rusia hacia Ucrania. El caso de Crimea, desde una dimensión militar-estratégica y económica (2014-2016) Valada Betiana Macarena.

-TFG“Ucrania, estrategia y geopolítica bajo la influencia de la OTAN, la UE y Rusia” .

Este movimiento supuso los primeros intentos y amenazas separatistas en las regiones orientales de Ucrania. Por lo que varios parlamentos de la zona iniciaron a mostrar su amparo a Yanukóvich, aunque por otro lado se intentaba condenar a Yúshchenko como presidente ilegítimo y a su vez desafiar con referendums del Donbass. Estas regiones contaban con una numerosa población de origen étnico ruso.

La Revolución Naranja reveló que el estado ucraniano era irascible a la influencia de extranjeros, ocasionado por su estratégica ubicación o por sus características internas.

Asimismo Rusia por su lado, intentaba posicionar a Ucrania como un Estado de interés justificando una intervención para no promover la invasión por parte de potencias occidentales.

En definitiva, la revolución declaró la fragilidad del Estado ucraniano frente a los factores políticos externos y la carencia de unión entre los diferentes habitantes que constituían el Estado ucraniano, ya que como hemos citado anteriormente existía un separatismo entre los mismos. Ambas situaciones progresaron durante la revolución hasta su surgimiento a finales del año 2013 donde desembocó en una división del territorio ucraniano y en una polarización política de Ucrania.

- La caída de **Yanukovych**:

Cabe destacar que el 21 de noviembre de 2013, Viktor Yanukovyck, siendo presidente de Ucrania, anunció públicamente en la Cumbre de Vilna la suspensión del acuerdo de la anexión a la Unión Europea. Frente a esta negativa, parte de la población ucraniana salió a manifestarse sumándole la corrupción que sufría el gobierno, en la capital. Dicha manifestación provocó que en otras ciudades de Europa, como París, Múnich o Praga, se generaran otras manifestaciones en apoyo al pueblo Ucraniano. Este movimiento social generó un gran caos en las ciudades puesto que se enfrentaban los manifestantes contra los cuerpos de seguridad del Estado, llegando a ser 100 mil personas.

Ante toda esta situación en el país ucraniano el gobierno decidió tomar medidas, las cuales fueron adoptar leyes contra las manifestaciones, asambleas o cualquier forma de expresión a la libertad de opinión. Lo cual provocó una intensificación por parte de los manifestantes en consecuencia a estas medidas.

-Geopolítica de la crisis en Ucrania. Julián Andrés Vargas Cardona.

-Euromaidán y la crisis política de Ucrania:Antecedentes y perspectivas. Hanna Kulyk.

A raíz de que los representantes de la oposición y el presidente del gobierno Ucraniano, Yanukovich, no llegasen a ningún acuerdo, en el año 2014 comienza una lucha entre manifestantes y las fuerzas policiales, llegando a utilizar armas de fuego. Poco después debido a todo el conflicto que estaba sucediendo en el país, Yanukovich decide retirarse de la presidencia y se instaura nuevamente la constitución 2004, provocando así que Ucrania se convierta en una república parlamentaria.

- **Revolución del Maidán:**

La Revolución del Maidán es denominada así haciendo una mención a dónde se desarrolló, en concreto en la Plaza de la Independencia de Kiev: Maidan Nezalezhnosti. En el centro de la ciudad prosperaron las protestas de 2013 y 2014, como la citada Revolución Naranja.

El Acuerdo de Asociación entre Ucrania a la Unión Europea no aseguraba su ingreso a la misma, es decir, concretaba asuntos de defensa y de justicia. Los motivos eran enfocados al sector económico, suprimiendo los impuestos a las industrias ya que eran prácticamente incapaces de competir con los productos de la Unión Europea.

Mediante redes sociales promovieron una marcha en noviembre de 2013, de ahí surgió la toma de las plazas “Maidan” y “Europeiska Ploscha”. Las marchas comenzaron debido a la supresión del acuerdo, viéndose afectada en una gran crisis tanto social como económica en Ucrania.

- **Referéndum en Crimea y su anexión a Rusia:**

En el año 2014, da comienzo la crisis de Crimea, en consecuencia del referéndum separatista sobre el estatus político de la misma. Todo esto conlleva a que se produjera una intervención militar con el objetivo de garantizar la seguridad del pueblo ucraniano prorruso, por parte de las Fuerzas Armadas de Rusia en la península de Crimea.

Como consecuencia, el 17 de mayo fue proclamada la independencia de la República de Crimea y la cohesión de Crimea a Rusia. Esta unión fue rechazada por diferentes países, como Estados Unidos, la Unión Europea y demás, pero apoyada por Bielorrusia, Corea del Norte, Siria, entre otros.

Las Naciones Unidas rechazaron la incorporación de Crimea a Rusia, mediante una votación en la Asamblea General. Comenzando así un conflicto entre militares ucranianos y rusos, consiguiendo el abandono por parte del ejército ruso, aunque cabe destacar que el gobierno ucraniano aún considera Crimea como parte de su territorio por derecho.

-Euromaidán y la crisis política de Ucrania: Antecedentes y perspectivas. Hanna Kulyk

-Salmón, E., & Rosales, P. (2014). Rusia y la anexión de Crimea o la crisis de la post Guerra Fría. Derecho PUCP, (73), 185-204.

- Levantamiento de separatistas rusas en **Donetsk y Lugansk:**

En abril de ese mismo año, los manifestantes proclamaban la República Popular de Donetsk (RPD) y algunos miembros armados de la Milicia Popular ocuparon varios edificios públicos para afianzar su posición. Frente a esta ocupación las autoridades de Kiev iniciaron una operación junto con las Fuerzas Armadas para poder retomar el control. En consecuencia a estos acontecimientos se celebró una reunión entre países como la Unión Europea, Rusia, Suiza, y demás, para poner fin al conflicto. Sumando una revisión de la entonces Constitución Ucraniana pero siendo rechazada por las milicias prorrusas, compuesto por nacionalistas y nostálgicos de la Unión Soviética.

Un mes más tarde, un conglomerado de ciudades y pueblos del Este de Ucrania se encontraban en tierra de nadie frente al conflicto o intimidados por grupos de las milicias prorrusas. Para acabar con esta situación, las fuerzas de seguridad tomaron medidas en las regiones de Donetsk y Lugansk. Una semana después actuaron en Mariupol con tanques de guerra y tropas tanto de la Guardia Nacional como del Ejército ucraniano para hacer frente a barricadas y a protestas. De modo que finalmente realizaron un referéndum sobre la independencia de la RPD, concluyendo en un 89% en Donetsk y un 96% en Lugansk.

Como resultado algunas localidades de las regiones se declararon independientes designándose como Repúblicas Populares.

De nuevo Ucrania culpó a Rusia de su participación con los separatistas prorrusos en el conflicto sufrido, confirmándose su colaboración mediante unas imágenes dónde las Fuerzas Armadas de Rusia apoyaban el conflicto con armas y por otro lado El Comité de Madres de Soldados confirmaron la participación de miles de soldados rusos. La oposición del gobierno de Kiev y algunos medios de comunicación apoyaron con individuos y material militar. Esto desembocó un despliegue por parte de la OTAN en países próximos al conflicto como Polonia, Rumanía o Países bálticos.

El Partido Nueva Rusia se fundó en mayo de 2014 en la región de Donetsk, para la creación de un nuevo Estado inspirado en la región histórica tocaya. Dado que no había un dirigente o gobernador proclamado, un ciudadano ruso Aleksandr Borodái se auto proclamó como primer ministro de Donetsk. Seguidamente el primer congreso fue completándose poco a poco con desertores de las fuerzas ucranianas y militantes de la milicia de Donbás. El pseudo estado estaba asentado en la capital de Donetsk, amparado por la religión ortodoxa rusa.

Reconocimiento de la independencia de Donetsk y Lugansk:

-Sanahuja, José Antonio y Stefanoni, Pablo y Verdes-Montenegro Escanez, Francisco Javier (2022) América Latina frente al 24-F ucraniano: entre la tradición diplomática y las tensiones políticas.

-[https://es.wikipedia.org/wiki/Nueva_Rusia_\(confederaci%C3%B3n\)#Historia](https://es.wikipedia.org/wiki/Nueva_Rusia_(confederaci%C3%B3n)#Historia)

- Derribo del avión **MH17**:

En julio de 2014 ocurrió una tragedia aérea, un avión de Malaysia Airlines sufrió un ataque y fue derribado por culpa de un misil sobre territorio ucraniano, controlado por las fuerzas prorrusas y causando el homicidio de 300 pasajeros de diferentes nacionalidades. Este incidente ha sido objetivo de una investigación de manos de Holanda, la cual afirmó que el avión fue interceptado por un misil antiaéreo Buk y transportado desde Rusia. Moscú por defecto desmintió tal suceso y derogó toda responsabilidad del ataque.

El Kremlin, definido por La Real Academia Española (RAE) como "el recinto amurallado de las antiguas ciudades rusas y, por antonomasia, el de Moscú", negó todo tipo de acusaciones a través de un comunicado oficial en su agencia de noticias que más tarde analizaremos. Puntualizando que "ni un solo sistema de misiles antiaéreos de Rusia" ha cruzado la frontera con Ucrania. Holanda sigue solicitando la condena perpetua a tres separatistas prorrusos, en concreto de Igor Girkin, Sergey Dubinsky e Igor Pulatov, así como al ucraniano Leonid Khanchenko. Estos individuos tenían el objetivo fijado para derribar aviones de Ucrania usando misiles traídos desde una base militar rusa. Se sigue esperando actualmente la petición al fiscal para poder poner fin y justicia para los muertos del vuelo.

Este suceso generó mayor tensión entre ambos estados ya que Rusia no quería asumir su cargo dentro de un homicidio a numerosas personas de diferentes partes del mundo.

- Acuerdos de **Minsk** y la llegada de **Zelenski**:

En septiembre de ese mismo año entró en vigor un alto al fuego entre Rusia y Ucrania y algunos representantes separatistas de la región de Donetsk. No llegando a ser del todo real ya que algunos separatistas prorrusos eludieron dicho acuerdo una semana después y prosigue el conflicto sin ninguna solución.

Más tarde Vladimir Putin, presidente de Rusia junto a su prójimo ucraniano Petro Poroshenko, se reunieron en Ucrania para volver a negociar un alto al fuego. Esto desembocó en un acuerdo con la ayuda del entonces presidente de la República Francesa, Francois Hollande y la canciller alemana, Angela Merkel. Esta reunión e intento de acuerdo concluyó con la retirada del armamento pesado y puso en pie una tregua inmediata. Rusia y Ucrania tras cinco años de conflicto acuerdan un intercambio de prisioneros.

[-https://es.euronews.com/2018/09/17/rusia-dice-que-el-vuelo-mh17-fue-derribado-por-un-misil-de-propiedad-ucraniana](https://es.euronews.com/2018/09/17/rusia-dice-que-el-vuelo-mh17-fue-derribado-por-un-misil-de-propiedad-ucraniana)

-Kulyk, H. (2019). EUROMAIDÁN Y LA CRISIS POLÍTICA DE UCRANIA: ANTECEDENTES Y PERSPECTIVAS. Anuario Del Conflicto Social, (8).

- Despliegue de **tropas rusas**:

En el año 2021, 20.000 militares rusos se desplegaron a lo largo de la frontera ucraniana, considerado uno de los mayores despliegues militares hasta el momento desde que empezaron los conflictos desde 2014. Esta táctica por parte de Rusia ocasionó tensión en la región de Donbás, seguidamente en agosto numerosos portavoces de todo el mundo incluida la Unión Europea se reunieron para abordar el futuro de Crimea y poder firmar la Plataforma de Crimea para así reclamar a Moscú el retorno de la península.

Un mes más tarde, los servicios de Inteligencia de Estados Unidos lanzan un comunicado acerca de Rusia alegando el aumento de la presencia militar en la frontera, teniendo un objetivo claro la invasión del país a principios de 2022.

Tras seis días de tensión, Estados Unidos y Reino Unido mandan un aviso a Moscú comunicándoles las consecuencias que tendrán si proceden a invadir Ucrania. Una semana después del comunicado representantes de la Unión Europea se unen en Washington y Londres, se vuelven a unir para reiterar las consecuencias de que la agresión a Ucrania acarreará sanciones a nivel internacional.

4.2 Evolución del conflicto

Cronológicamente podemos hacer un breve resumen del conflicto:

- **Noviembre de 2013:** El presidente Víktor Yanukóvich, suspende la firma del acuerdo de asociación con la Unión Europea, a causa de las presiones de Rusia, que le ofrecen compensaciones económicas y la reducción del precio del gas. Este acontecimiento provocó la movilización de miles de ucranianos contra el Gobierno en la plaza de la Independencia de Kiev.
- **Febrero de 2014:** Las fuerzas de seguridad del Estado ucraniano matan al menos 100 personas en las protestas. Frente a este suceso comienza la indignación popular y la brutal represión provoca la huida del presidente. Mientras tanto en Simferópol, la capital de Crimea, militantes prorrusos se enfrentan a partidarios de la unidad de Ucrania. Al mismo tiempo, militares rusos camuflados y agentes de espionaje penetran en Crimea para forzar su anexión a Rusia.
- **Marzo de 2014:** Se celebra un referéndum en Crimea, donde vence la anexión a Rusia por más del 97% de los votos. Dos días después, Putin firma la incorporación de la península ucraniana a su territorio, la cual la comunidad internacional no reconoce. La OTAN congela su colaboración con Moscú y Estados Unidos junto con la Unión Europea le imponen sanciones.
- **Abril-mayo de 2014:** Los acontecimientos de Crimea se reproducen en Donbás. En mayo, grupos separatistas de Donetsk y Lugansk autoproclaman sendas “repúblicas populares” y reclaman integrarse en Rusia. El este de Ucrania se convierte así en el escenario de la última guerra de Europa entre los separatistas prorrusos, con apoyo político y militar de Moscú, y el Ejército ucraniano.
- **Julio de 2014:** Un misil Buk de fabricación rusa derriba el vuelo MH17 de Malaysia Airlines y mata a sus 298 ocupantes cuando el avión sobrevolaba la región de Donetsk. Acusando a tres militares rusos y un ciudadano ucraniano de ser partícipes del lanzamiento del misil.
- **Septiembre de 2015:** Ucrania, Rusia y representantes separatistas de Donetsk y Lugansk firman en Minsk un acuerdo para poner fin a la guerra bajo los auspicios de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa. Entra en vigor un alto el fuego por una semana.

- Octubre de **2016**: Se da una reunión en Berlín del Cuarteto de Normandía, respaldado por Francia y Alemania para resolver este conflicto pero termina sin avances.
- Diciembre de **2019**: Putin y el nuevo presidente ucraniano, Volodimir Zelenski, acuerdan en París retomar el proceso de paz en Ucrania. El 29 de diciembre, Kiev y representantes separatistas canjean a 200 prisioneros.
- Enero-abril **2021**: Rusia da comienzo al traslado de sus tropas hasta la frontera con Ucrania y a la península de Crimea. Concretamente el 13 de abril, el secretario general de la OTAN, definió el despliegue como “la mayor acumulación de tropas rusas desde la anexión de Crimea”.
- Agosto de **2021**: Cuarenta y seis Estados y organizaciones, entre ellas la OTAN, firman en Kiev la Plataforma de Crimea, en la que Occidente exige a Rusia la devolución de la península ucraniana.
- Diciembre de **2021**: Estados Unidos cree que Moscú prepara una invasión de Ucrania “a principios de 2022”, de acuerdo con The Washington Post. Según EEUU, el despliegue de Rusia en la fronteras con ese país puede llegar a 175.000 soldados rusos. Por otro lado, la Unión Europea amenaza a Rusia con sanciones enormes si llega a invadir Ucrania.
- Enero de **2022**: Washington y tienen una reunión, y otra celebrada al día siguiente entre la OTAN y Rusia concluyen avances. Moscú informa del inicio de sus maniobras militares en el sur de Rusia, el Cáucaso y Crimea. EEUU alerta de que Rusia planea un ataque de falsa bandera y surge repentinamente un ciberataque en el sistema informático del Gobierno ucraniano.

China entra en el conflicto alineándose con Rusia sobre Ucrania, el ministro de asuntos exteriores aclarando que Pekín simpatiza con Moscú. Para evitar la dependencia energética europea de Rusia, el presidente de Estados Unidos, Joe Biden y la presidenta de la Comisión Europea, realizan un comunicado conjunto sobre el desabastecimiento. Por último, Joe Biden afirma que planea desplegar tropas en el este de Europa y países de la OTAN.

- Febrero de **2022**: Estados Unidos y la OTAN rechazan firmar un tratado bilateral sobre seguridad en Europa con Rusia y también cerrar la puerta a una futura incorporación de Ucrania a la Alianza Atlántica. Eran dos de las principales exigencias planteadas por Moscú para poner fin a la crisis de Ucrania. A su vez los servicios de inteligencia de Estados Unidos informaron de que el Kremlin ya había ordenado proceder a la invasión de Ucrania, según fuentes de la Administración de Joe Biden. Putin firmó el 21 de febrero el reconocimiento de las regiones prorrusas ucranianas y ordenó el envío de tropas rusas a la zona.

En consecuencia la Unión Europea condena y anuncia la puesta en marcha del mecanismo para activar contundentes sanciones a Rusia.

Alemania por su lado suspende la certificación del polémico gasoducto Nord Stream 2 tras el anuncio del reconocimiento por parte de Moscú de las regiones separatistas de Ucrania.

El 25 de febrero las tropas rusas llegan a Kiev y lanzan ofensivas contra infraestructuras civiles, causando al menos 137 muertos. Rusia y Ucrania mantienen su primera ronda de negociaciones en una mesa de diálogo en Bielorrusia, junto a la frontera de Ucrania.

- Marzo de **2022**: Vladímir Putin, intensifica su ofensiva contra Ucrania. A medida que las tropas de Moscú enfrentan la resistencia del Ejército y de las milicias civiles, el Kremlin ha pasado a lanzar ataques más agresivos y contra infraestructuras civiles.

4.3 Consecuencias del conflicto

Las consecuencias de la guerra de Ucrania son apreciables y de alcance mundial. Se puede considerar una agudización de la crisis económica que se vivió con la pandemia del Sars Cov 19, dificultades para el comercio internacional, escasez de materias, encarecimiento de la energía, migraciones dentro y fuera de Ucrania, y demás. Existen otro tipo de consecuencias que no son apreciables como crisis medioambientales, sanitaria y educativa, pobreza masiva y destrucción de viviendas, servicios públicos, etcétera.

La situación de Rusia frente al conflicto, se puede decir que es muy semejante a la vivida en 1950 en la guerra de Corea. La URSS se tambaleó cuando invadió Afganistán, táctica que hizo desequilibrar económicamente a Rusia y provocó insuficiencia en cuanto a las operaciones militares.

Los factores que suele repetir el estado federal democrático ruso suelen ser: un liderazgo liberal autocrático, piramidal y excesivamente rígido, escasa voluntad de vencer por parte de la tropa siendo esta en su mayoría reclutada de manera forzosa o una cadena logística ancestral. Estos factores pueden llegar a perjudicar al pueblo ruso desembocando en un acelerado empobrecimiento y un descenso en cuanto a su prestigio internacional. En relación con lo expuesto, en el ámbito económico ante la necesidad de subsistencia ha aparecido el control de suministros, productos básicos, medicamentos, y demás.

La Unión Europea lleva adoptando numerosas sanciones contra Rusia por el conflicto con Ucrania desde 2014. Se pueden categorizar en 5 tipos, algunos de ellos son económicos, como: prohibición de transacciones entre el bando de Rusia y Biolorusia; Diplomáticas, como: Cancelación de conversaciones bilaterales con Rusia en materia de visados; Medios de comunicación, como: la suspensión de las actividades de emisión en la Unión Europea para cesar sus campañas de desinformación y manipulación de la información contra la Unión Europea y sus estados miembros; Individuales, como: La inmovilización de bienes y prohibición de viajar por actos a un total de 1093 personas y 80 entidades, entre ellas Putin; Y por último, transporte, como: prohibiendo la entrada de transportistas por carreteras rusas y bielorrusas a la Unión Europea.

[-https://saeeg.org/index.php/tag/geoestrategia-2/](https://saeeg.org/index.php/tag/geoestrategia-2/)

[-https://www.nytimes.com/es/2022/03/23/espanol/ucrania-guerra-alimentos-precios.html#:~:text=the%20main%20story-.La%20guerra%20en%20Ucrania%20podr%C3%ADa%20desencadenar%20una%20crisis%20mundial%20de.las%20consecuencias%20previstas%20del%20conflicto.](https://www.nytimes.com/es/2022/03/23/espanol/ucrania-guerra-alimentos-precios.html#:~:text=the%20main%20story-.La%20guerra%20en%20Ucrania%20podr%C3%ADa%20desencadenar%20una%20crisis%20mundial%20de.las%20consecuencias%20previstas%20del%20conflicto.)

[-https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8423011](https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8423011)

[-https://www.consilium.europa.eu/es/policias/sanctions/restrictive-measures-against-russia-over-ukraine/](https://www.consilium.europa.eu/es/policias/sanctions/restrictive-measures-against-russia-over-ukraine/)

Con respecto a las consecuencias que está sufriendo el estado ucraniano, cabe destacar que está sufriendo la peor parte. En primer lugar, las infraestructuras y ciudades están totalmente destruidas debido a los distintos ataques que han sufrido por parte del ejército ruso. La economía ha sufrido una grave caída de hasta un 45% este año como consecuencia de la invasión rusa, por lo que Ucrania necesitaría un apoyo financiero masivo para apoyar a los ciudadanos/as, ya que tanto sus hogares como las áreas de cultivo o puertos se han convertido en campos de batalla.

Este país estaba posicionado como el principal exportador de trigo y aceite de girasol antes de la guerra, aproximadamente tres millones de personas se han quedado sin trabajo y se estima que han perdido aproximadamente más de medio billón de dólares. Además de sufrir todas estas consecuencias derivadas de la invasión, otro aspecto destacable es la migración masiva. Acnur, el ente de las Naciones Unidas sobre refugiados, comunicó que ya son un millón de civiles ucranianos que abandonaron Ucrania y se fueron a otros países. La frontera polaca ha sido la que más ucranianos acogió, asegurando que no cierra fronteras a personas que se encuentren en situación de peligro, aunque por desgracia el número de refugiados asciende hora a hora y comparando este éxodo con el histórico de la segunda guerra mundial.

Como se ha nombrado con anterioridad, la guerra de Ucrania ha golpeado los mercados energéticos del mundo. La subida de precios de gas y petróleo, está agravando dicha crisis energética. Los consumidores están sufriendo con las altas facturas de electricidad, haciendo especial hincapié en las empresas que la utilizan y tiene una aportación importante en su producción (por ejemplo, cerámica, acero, entre otras) que se están viendo agravadas por esta subida. Rusia es el tercer exportador de petróleo del mundo y un suministrador principal de gas natural, el 50% del consumo de gas natural en la Unión Europea procede de Rusia. La electricidad se genera utilizando combustibles fósiles, como el gas y el petróleo, es por ello que se ve ligada su subida de precio.

Otro aspecto importante a destacar es la escasez de alimentos. Ucrania es uno de los países mayores exportadores de maíz, trigo y avena a la Unión Europea. La destrucción de tierras agrícolas y el bloqueo por parte de Rusia de los puertos ucranianos del Mar Negro, están causando un enorme impacto en los agricultores, los cereales solo pueden salir por ferrocarriles o carreteras.

[-https://www.france24.com/es/europa/20220303-refugiados-ucrania-guerra-historia-europa](https://www.france24.com/es/europa/20220303-refugiados-ucrania-guerra-historia-europa)

[-https://www.cambio16.com/la-guerra-rusia-ucrania-y-la-crisis-energetica-mundial/](https://www.cambio16.com/la-guerra-rusia-ucrania-y-la-crisis-energetica-mundial/)

[-https://es.euronews.com/my-europe/2022/05/10/crisis-alimentaria-como-amenaza-la-guerra-en-ucrania-el-suministro-mundial-de-alimentos#:~:text=o%20por%20carretera,-.Antes%20de%20la%20guerra%2C%20Ucrania%20exportaba%20hasta%2006%20millones%20de.toneladas%20y%20en%20abril%20923.000.](https://es.euronews.com/my-europe/2022/05/10/crisis-alimentaria-como-amenaza-la-guerra-en-ucrania-el-suministro-mundial-de-alimentos#:~:text=o%20por%20carretera,-.Antes%20de%20la%20guerra%2C%20Ucrania%20exportaba%20hasta%2006%20millones%20de.toneladas%20y%20en%20abril%20923.000.)

Según el Departamento de Agricultura de Estados Unidos, Ucrania exporta mundialmente el 19% de maíz y el 29% de trigo. Es el mayor exportador de aceite de girasol, lo que ha provocado una subida de precios que está afectando a los consumidores y restauradores del mundo.

Además de la subida de los precios de los alimentos, también se ven afectados los fertilizantes, aumentando su precio un 40%. Los primeros afectados por esta subida de precios es la industria alimentaria. Sufriendo un impacto en el rendimiento de los cultivos, elaboración de ciertos alimentos y empaquetado de algunos productos. Los incrementos en el coste de producción afectan directamente a la subida en su venta, lo que sigue agravando la situación además de poder producirse un problema de abastecimiento.

La situación se está agravando conforme el paso del tiempo, aumentando precios, reduciendo suministros, restricciones del transporte, altos costos de energía, y demás. Los economistas, organizaciones de ayuda humanitaria y autoridades gubernamentales advierten de que el mundo va a sufrir repercusiones como “más hambre”. El desastre que se está viviendo derivado de una guerra está exponiendo consecuencias globalizadas.

China, que sufre una de las peores cosechas de trigo después de décadas, se plantea comprar una fracción mucho mayor del suministro menguante del mundo. India, ha aumentado su demanda de trigo en más del triple. En todo el mundo, se refleja el resultado de estas consecuencias por ejemplo en los supermercados con precios más altos, en el combustible, entre otras.

[-https://www.eleconomista.es/podcasts/noticias/11667756/03/22/La-guerra-y-las-sanciones-a-Rusia-agravan-la-crisis-de-los-fertilizantes.html](https://www.eleconomista.es/podcasts/noticias/11667756/03/22/La-guerra-y-las-sanciones-a-Rusia-agravan-la-crisis-de-los-fertilizantes.html)

[-https://www.nytimes.com/es/2022/03/23/espanol/ucrania-guerra-alimentos-precios.html#:~:text=the%20main%20story-.La%20guerra%20en%20Ucrania%20podr%C3%ADa%20desencadenar%20una%20crisis%20mundial%20de.las%20consecuencias%20previstas%20del%20conflicto.](https://www.nytimes.com/es/2022/03/23/espanol/ucrania-guerra-alimentos-precios.html#:~:text=the%20main%20story-.La%20guerra%20en%20Ucrania%20podr%C3%ADa%20desencadenar%20una%20crisis%20mundial%20de.las%20consecuencias%20previstas%20del%20conflicto.)

5. La propaganda de guerra

La guerra es el origen de todo progreso y un instrumento eficaz de resolver los conflictos de intereses. Sus consecuencias horrorizan a la población y la paz es una aspiración universal. Es considerado el ejercicio intelectual más complejo y enriquecedor para la mente humana, ya que en ella se juega todo, vida o muerte. Adoptar posiciones de paz no eliminan las guerras ni sus horribles consecuencias. Las guerras se hacen por personas, es una batalla de corazón y cerebro que es más importante que el dinero, las armas o la estrategia. La comunicación ha sido y será, un aspecto estratégico en la guerra. Para ganar la mente o el corazón, o disuadirlos, es necesaria la propaganda, utilizada para persuadir.

La propaganda de guerra, es la aplicación de los modelos, formas y técnicas de la propaganda, durante la guerra y con fines bélicos. Su extensión se puede apreciar en el día a día con cualquier acción de guerra. Cabe destacar la intervención de la OTAN en Kosovo, en la que bombardearon la televisión de Belgrado porque se consideraba un arma de guerra tan espantosa como otras armas militares. Los gigantescos medios occidentales se pusieron al servicio de la propaganda de guerra de la maquinaria bélica de la OTAN, mientras que Belgrado utilizaba los medios que tenía a su alcance para mantener la moral de su población y contrarrestar la propaganda occidental. En dicha guerra, la propaganda cobró una relevancia decisiva. Además cabe resaltar, la actitud de las tropas invasoras de Irak (2003) respecto a los medios de comunicación, cuyos enviados no estaban integrados con ellos y produjo numerosas bajas.

En la actualidad, los ejércitos suelen disponer de unidades o grupos específicos capaces de desarrollar operaciones psicológicas y de propaganda. Las Fuerzas Armadas estadounidenses cuentan con una unidad de operaciones psicológicas, que cuenta con mil doscientos efectivos militares y en ocasiones se añaden civiles analistas con altas cualificaciones.

5.1 Contextualización de la propaganda rusa a lo largo de la historia.

Un estudio de la naturaleza del presente Trabajo de Fin de Grado precisa una contextualización más detallada del caso concreto de la propaganda rusa. Así, en este apartado abordamos su evolución en la historia rusa, desde sus orígenes hasta la actualidad.

En relación con la propaganda de guerra de la federación podemos contextualizar desde el inicio hasta la actualidad. El tipo de discurso propagandístico que se ha analizado, aparece ligado a la gestación y difusión del comunismo tras la caída de la Revolución Rusa y el régimen zarista. Más adelante, la Unión Soviética se hizo cargo de difundirla después de la II Guerra Mundial.

Por otro lado, la difusión de la democracia, levantamiento de una nueva Rusia y, un nuevo mapa que fue una macro campaña tanto en el interior como exterior junto al presidente ruso Vladimir Putin. Conviene resaltar antes de comenzar, una breve introducción sobre la constitución de la URSS. El Estado Ruso estaba regido por una monarquía que fue derrocada en 1917, surgió un gobierno provisional conformado por demócratas y socialistas moderados, tomaron el poder hasta una nueva revolución bolchevique que terminó con ese gobierno. Después de una guerra civil se instauró un poder bajo el nombre de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas en 1922.

Se debe distinguir entre el movimiento llevado a cabo por Lenin y sus seguidores para destituir la monarquía de los Romanov y tomar el poder, con la propaganda que harían éste y sus sucesores para neutralizar los intentos contrarrevolucionarios, inculcar su modelo comunista en la sociedad, para posteriormente afrontar la Segunda Guerra Mundial y por último, la Guerra Fría. En la etapa previa al nuevo Estado, desarrollaron y extendieron campañas de propaganda comunista bajo el nombre de “agitación política”, consiguiendo levantar a una gran parte de la población obrera contra el zar Nicolás II.

Uno de los principales objetivos del gobierno ruso era luchar contra el analfabetismo del pueblo. Las campañas propagandísticas podían filtrar con este defecto social y así los bolcheviques representaban su ideología a través de carteles hasta que llegó la radio. El objetivo perseguido era constituir un nuevo modelo de Estado, la Unión Soviética era un Estado remodelado mediante multitudes de acciones propagandísticas.

La Unión Soviética tenía control pleno sobre los medios de comunicación y por tanto, una capacidad de moldear la información y la opinión de los ciudadanos con respecto a otros medios de otros Estados. Los mensajes dirigidos a la población no se detenían, uno de los objetivos era convencer a la población de que el miedo al enemigo era lícito y justo. En cambio, la batalla cultural entre soviéticos y estadounidenses se hizo más evidente, denominándose “propaganda cultural”.

Tras la muerte de Lenin las reformas fueron numerosas, una ampliación del sistema de educación política de unos cuatro millones de alumnos a cuarenta millones en 1964 con el fin de crear un “nuevo hombre” soviético. El deporte adoptó un nuevo significado, poniendo al límite la resistencia humana. Los logros médicos fueron un elemento clave en la demostración de la superioridad del hombre soviético. La propaganda se convirtió en el recurso que levantó al país entero y el medio de lucha verbal contra un modelo económico

viral. Sufrieron una crisis de identidad en la que se vió involucrada la sociedad de la ex superpotencia y los años de gobierno. Yeltsin desarrolló campañas para contrarrestar las consecuencias que habían causado el deterioro de la población. Quién rescató fue Vladimir Putin, utilizando una maquinaria de propaganda, de “mano dura”.

La Segunda Guerra de Chechenia disparó la popularidad de Putin, lo que conllevó su subida definitiva al poder. Una vez, pasó esto el gobierno empezó una constante campaña propagandística, en la cual, por un lado, se empieza a nombrar a los chechenos con el término terrorista, debido a los atentados que tienen lugar en Moscú, en el cual fallecen numerosas personas. Como consecuencia de todo esto, comienza una censura a ciertos periodistas con el objetivo de convertir a las fuentes oficiales las únicas que difundan información verídica y oficial, en los diferentes canales. Por los motivos anteriormente mencionados, Putin, aún siendo el Primer Ministro, se impuso como la nueva figura del patriotismo.

Una de las primeras medidas que impuso Putin fue contra los extranjeros, la cual consistía en limitar la influencia por parte de occidente en Rusia, la nombró como la “**Doctrina para la Seguridad de la Información de la Federación Rusa**”. Se excusó comentando que era una política de actuación ante las “amenazas” de intervencionismo exterior y sus campañas de propaganda y falta de información tanto fuera como dentro del país. A partir de entonces, “el Kremlin no ha desaprovechado ninguna ocasión para acusar a la Unión Europea y Estados Unidos de intentar desestabilizar a Rusia, de querer dividir territorialmente, de fomentar “revoluciones de colores”, de intentar, en suma, volver a arrodillar a Rusia ante Occidente” (Vázquez, 2009).

Por consiguiente, se observa como el presidente ruso, utilizó y sigue utilizando a día de hoy, las presiones constantes de las potencias de occidente como un instrumento para recuperar el apoyo perdido por el pueblo ruso.

Se resaltan dos escándalos, los cuales marcaron el punto de partida de violentos movimientos de presión y censura contra los medios independientes, debido a la enemistad con la crítica al Kremlin. Los dos escándalos son, por un lado, el secuestro del periodista de origen ruso Andrei Babitsky y, por otro lado, el arresto sin cargos del magnate de la comunicación rusa, Vladimir Gusinsky.

Algo de relevancia extrema en el gobierno de Vladimir Putin ha sido la guerra de propaganda. Como la utiliza es usando la desinformación para confundir y engañar a la gente en el extranjero para así poder fortalecer el apoyo en su país, Rusia.

El Kremlin sabe que toda acción requiere un aparato de justificación. El problema viene cuando Rusia no puede hacer frente a su costosa guerra sin el consentimiento de sus tropas y de una gran parte de la población.

Para llegar a entender en la **actualidad** el papel que tiene la propaganda para el pueblo ruso, es preciso aclarar el funcionamiento actual del sistema de medios de comunicación nacional y el contexto legal y social en el que este se desarrolla.

Las políticas y propagandas de Putin podrían ser resumidas desde un punto de vista básico en algunos conceptos que expliquen y sintetizen bien el mensaje que este da como presidente de la Federación Rusa: se pretende enviar un discurso de **sentimiento nacionalista y patriótico**, incluso llegando a ser imperialista; difundiendo una idea completamente contraria al Occidente hegemónico y en declive que ellos visualizan, buscando que se perciva que lo que pretenden es eliminar a la que fue la gran superpotencia del panorama internacional.

El Kremlin, como sede del presidente, usa una cadena de propaganda a niveles tanto locales, nacionales como internacionales. Desde el punto de vista de estos últimos especialmente, está avivando una gran intranquilidad en Europa. Es por eso que, a finales del año 2016 el Parlamento Europeo encargó que se votase para una iniciativa sobre la “*Comunicación Estratégica*”. Uno de los puntos que incluía eran aquellos **medios europeos que estaban financiados directamente por el gobierno ruso**, y que por tanto, desautorizan a las instituciones de la UE y tienen un razonamiento construido sobre lo que ellos conciben como los valores democráticos.

La propaganda de la Federación Rusa es una propaganda que fomenta ciertos puntos de vista, impresiones o movimientos del gobierno de Rusia. Los medios están constituidos por medios estatales y tecnologías en línea, y suelen traer consigo el uso de “medidas activas” al más estilo soviético como elemento de lo que se conoce como “guerra política” de la hoy en día Rusia moderna. En los últimos años se ha dejado claro que los rusos buscan transformarse en lo más especializados en lo que se conoce como guerra híbrida, con una fuerte sujeción a internet y a las redes sociales.

La propaganda rusa contemporánea está focalizada en promover una adoración a la personalidad de Vladimir Putin y el gobierno ruso también ha sido muy activo en los debates sobre la historia soviética. Rusia ha instaurado un grupo de organizaciones como la Comisión Presidencial de la Federación Rusa para hacer frente a los intentos de falsificar la historia en deterioro de los intereses rusos, las brigadas web rusas y otros medios que se dedican a la promoción de la propaganda política para promover opiniones del gobierno de Putin.

Reporteros Sin Fronteras en la clasificación anual que realizan sobre la libertad de prensa, sitúan a Rusia en el puesto 150 de 180 países analizados en el estudio de 2021. El informe de la ONG, recalca la continuidad del poder legislativo de censurar la prensa.

-Vázquez Liñán, M. (2011). ¿Neoliberalismo a la rusa? Políticas de información y propaganda en la Rusia contemporánea. Revista CIDOB d'afers internacionals, 96, 97-114.

-Jackson, C. (2016). Legislation as an Indicator of Free Press in Russia. Problems of Post-Communism, 63 (5-6), 354-366.

Además, se pueden encontrar amplias aportaciones académicas sobre presiones a los medios de comunicación rusos. Según Vázquez Liñán, la represión judicial y el control de información, es una práctica habitual, las élites gobernantes suelen aprobar leyes que dificultan el trabajo periodístico. Jackson, C. afirma que, las medidas tomadas en los últimos años por el poder presidencial sugieren que la tendencia a una legislación menos restrictiva sobre la información no va a cambiar. Vázquez Liñán también destaca cómo se ha conformado una estructura mediática durante la era de Putin, dominada por un grupo de conglomerados. Los principales medios de comunicación se encuentran bajo el control estatal o el de Gazprom, empresa productora de gas natural y principal compañía de la Federación Rusa.

Antes del actual conflicto, Putin ya había cambiado a la población rusa en grupo “anti ucrania” a través del control absoluto de los medios. Durante una década, desarrolló la idea de que los ucranianos y los rusos eran un único pueblo, alentando las llamas del nacionalismo ruso hasta terminar con la anexión de Crimea en 2014.

5.2 Intereses estratégicos del conflicto.

Basándonos en el conflicto desde un punto de vista estratégico, podemos resaltar las principales razones por las cuales Rusia decidió comenzar un conflicto bélico contra Ucrania. Entre ellos destacamos la unión como una sola nación unificada, intereses geopolíticos, la ubicación estratégica de Ucrania o la economía generada.

Para llegar a comprender la tensión entre ambas tendríamos que remontarnos hasta la antigua Federación histórica de la **Rus de Kiev**, explicado anteriormente en el contexto histórico, donde el estado eslavo tenía la capital ucraniana como núcleo de la nación. Situando el suceso desde el siglo IX hasta el XIII, el cual Rusia justifica su expansión. Putin, presidente de Rusia, alega que los ucranianos y los rusos “**son un mismo pueblo**”, y su cometido es restituir la unión descuidada. Ambas conformaban la antigua Unión Soviética, hasta su desvinculación en 1991.

Sigue manteniéndose una sensación rusa en Ucrania, un país en el cual una parte de la población se sigue considerando rusa. 2 de cada 3 habitantes de Crimea se siguen considerando rusos y unas 200.000 de la región de Donbás tienen el pasaporte ruso.

Un hecho remarcable en cuanto a la unión entre Rusia y Ucrania históricamente hablando es el 1 de diciembre de 1991, donde un 92% de la población ucraniana votó a favor de la independencia de la misma. Seguidamente la Unión Soviética tardó en desvincularse como unidad, siendo una de las repúblicas más colosales tanto a nivel demográfico como económico, y Rusia no podía mantener dicha carga en su ausencia.

Por otro lado cabe destacar uno de los intereses primordiales que Rusia mantiene para llegar a invadir Ucrania: la creación de una zona de defensa para protegerse de la expansión de la **OTAN** durante estos últimos años. En 1977 ocurre un giro a los acontecimientos previstos por Rusia, desde ese momento se han ido juntando diferentes países a la Alianza Atlántica (**OTAN**). Esta alianza supuso unos movimientos preocupantes para Rusia había observado ya que Ucrania tenía posibilidad de cohesionarse con ellos.

La **ubicación** como hemos remarcado antes es un interés estratégico para Rusia y un motivo más para afianzar sus deseos de invadir. Históricamente hablando cuando los rusos fueron atacados desde el oeste durante la IGM y la IIGM, Ucrania fue una zona que provocó su salvación. Los rusos tendrían que recorrer un largo camino de más de 1.600 kilómetros para poder llegar hasta su capital. En este caso si Ucrania estuviese en manos de la **OTAN**, como hemos alegado anteriormente, Moscú estaría a 640 km de distancia. Por lo que Ucrania ha sido motivo de su salvación desde Napoleón, la IGM y la IIGM, es una zona de seguridad para ellos.

Crimea juega un papel primordial en este tema, es destacada como uno de los antecedentes de la actual invasión por parte de Rusia y llegó a ser uno de los motivos por los que se originó la crisis entre Rusia y el occidente en el año 2014.

En todo caso supuso un ataque silencioso pero rápido a la vez, que como resultado tuvo la adhesión por parte de Rusia a Crimea, antes ucraniano y posteriormente de que la población solicitara un referéndum no reconocido ni por Ucrania ni por otro estado internacional.

Por otro lado en Europa del Este existe una “tarta” estratégica, centrandose en el Mar Negro que sería representado como la “guinda” que corona el pastel. Poniendo un ejemplo claro bélico ya que si se situase una flota militar en esta zona podría llegar tanto a las cosas de Siria o de Israel. Sumándole el envío de aviones hacia Rusia, Irán o el Oriente Medio.

En el caso de que Ucrania junto a Crimea, se convirtieran a medio plazo, en anfitriones de la OTAN, provocan que los esquemas de supremacía a nivel de seguridad de Rusia fracasen. El Mar Negro, sería controlado por Occidente, Rumanía, Bulgaria, Ucrania y Turquía como representantes principales de la OTAN y el mundo islámico y Rusia pasarían a un segundo lugar.

Las salidas al mar son fundamentales para el crecimiento de un país en todos los aspectos. Rusia, al verse rodeada de mar congelado, tiene limitadas sus salidas al mar, por lo que una de sus prioridades es fortalecer su presencia sobre las aguas ucranianas.

Las salidas al mar Negro dan presencia a 5 rutas marítimas vitales, uniendo a la Unión Europea con Asia a través del corredor del Cáucaso Sur y mar Caspio, la conexión entre la Federación Rusa con el Mediterráneo y Oriente Medio, dando acceso al hemisferio sur mediante Anatolia, los estrechos turcos y el canal de Suez. Dentro de dichas zonas, cabe destacar importantes ríos como Donetsk, Dniéper, Bug Meridional, entre otros.

Estas zonas, que se encuentran en Ucrania, le genera a Rusia la oportunidad de acceder a los océanos y la gran cantidad de recursos naturales que se encuentran en el mar Negro y las rutas a las que se puede acceder. En términos bélicos, las salidas al mar le darán a Rusia la posibilidad de atracar su flota marítima y salvaguardar fronteras. El comercio se mueve y traslada como vía principal a través del transporte marítimo, siendo vital para Rusia por la crisis que ha golpeado a sus recursos.

La invasión de Ucrania por parte de Rusia también nace de intereses económicos. El gas es protagonista, el 40% del gas que se consume en Europa proviene de Rusia y se suministra a través de gasoductos que cruzan Ucrania. Es una importante fuente de ingresos para el país y, un obstáculo y una dependencia para Rusia, quien busca alternativas para diversificar las rutas de suministro con nuevos gasoductos.

6. Influencia de los medios de comunicación

Desde un punto algo teórico, **la comunicación en una sociedad democrática** busca que todos los ciudadanos de los estados estén bien informados desde una perspectiva objetiva. Buscan que las personas consigan mediante las informaciones que se les ofrecen tener la capacidad y la posibilidad de crear sus propias ideas. En la sociedad democrática se promueve una información veraz. Por desgracia, esto no es así en todos los lugares, pero sobre todo en conflictos bélicos se puede observar como la desinformación y la posverdad está latente en todas las informaciones y propagandas que se usan para llegar al fin deseado.

Rusia está entre los **principales estados creados en base a la desinformación mediática**. La difusión de noticias falsas siempre ha existido, pero desde 2014 se ha podido observar de una manera bastante clara como para conseguir el objetivo de la “invasión a Ucrania” han enviado un gran número de noticias que nada tienen que ver con la realidad. Los politólogos o geopolíticos que actualmente estudian la situación en la que se encuentran dichos países en estos momentos dejan claro que el pueblo ruso no sabe gran parte de lo que está ocurriendo fuera de sus fronteras. De ahí que muchos se encuentren a favor de Putin. Además no solo existe una desinformación por parte de los medios, sino que el propio gobierno veta toda información que provenga del exterior. En este escenario, una sociedad no es libre de generar opiniones.

Los informativos de Pervy Kanal (Canal Uno), Rossiya 1 (Russia 1) y NTV a menudo son acusados de mostrar parcialidad hacia el gobierno ruso. Esto desde fuera de sus fronteras se considera un quebrantamiento al derecho fundamental de la libertad de prensa y la libertad a una información veraz y honesta. Es por eso que Estados Unidos, país con el que Rusia lleva teniendo una guerra fría desde el fin de la II Guerra Mundial, declaró en 2020 la actividad ilícita que ejercían dichos medios de comunicación, creando un ecosistema de desinformación y propaganda mediática.

-La desinformación.

“**Desinformar**”, según el diccionario de la RAE, significa: (1) dar información intencionadamente manipulada al servicio de ciertos fines; y (2) dar información insuficiente u omitirla.

Volkoff (*cf.* en Rodríguez, 2018) explica que las “guerras de desinformación” o “desorden de la información” no es un fenómeno moderno, sino que su historia se remonta a la antigua Roma. Bien es cierto que el término tal y como lo conocemos hoy en día se originó durante la Revolución Rusa, como la principal manera de adoctrinamiento militar de la URSS. La palabra fue explicada como “la acción de inducir al error por medio de informaciones mentirosas”.

Es interesante dejar en claro que existen **tres tipos** de desinformación: (1) la doméstica, que va dirigida a los integrantes de la sociedad, en este caso, los ciudadanos rusos (“*Occidente busca excluirse del panorama mundial*” o “*Ucrania es fascista*”); (2) la que va dirigida al vecino, es decir, todos aquellos posibles aliados; (3) y la de “punto de vista alternativo” orientada a todos aquellos posibles estados contrarios a las doctrinas o movimientos que el emisor quiere dar. En este conflicto, esta última va dirigida a Europa y EEUU.

Aunque el destinatario de cada una de ellas es distinto, **la función** de todas es la misma: enviar el mensaje favorecedor y de interés para uno. Para los rusos, la desinformación forma parte de sus “medidas activas” y lo que buscan con ellos es desacreditar y debilitar al oponente con lo que ellos necesitan. Además de buscar una razón por la que sus ciudadanos tengan la necesidad de estar a favor de la lucha. La desinformación no es la simple divulgación de las mentiras, sino de mensajes tanto verdaderos como falsos para engañar a sus receptores. La desinformación siempre tiene el mismo objetivo, usando distintos instrumentos, pero buscando en cada caso su propio beneficio tanto social, político como económico.

La exactitud de aquello que tratan las noticias transmitidas por los medios rusos, es una de las **características** comunes en todos estos tipos de mensajes. No suele existir un equilibrio entre los hechos ni los en las propias presentaciones de los sucesos. No se suelen mencionar las fuentes (“muchos dicen” o “se habla de”) y cuando se hace no son claras ni seguras.

-Posverdad.

La “**posverdad**”, según la RAE, significa: Distorsión deliberada de una realidad, que manipula creencias y emociones con el fin de influir en la opinión pública y en actitudes sociales. Este término fue usado por primera vez en 1992 en un artículo publicado por la revista *The Nation*, aunque cuando cogió relevancia fue en 2016, durante la campaña electoral estadounidense en la que salió victorioso Donald Trump, siendo nombrada la palabra del año.

Los datos y noticias ambiguas, la finalidad de apelar a los sentimientos, la poca importancia sobre la veracidad de la información: eso es lo que el término posverdad abarca. Se busca que las personas a las que la información va dirigida creen sentimientos favorables para el emisor de los datos. Esto genera un sentimiento de pertenecer a un movimiento, lo que, por ejemplo, el gobierno Ruso usa para que su pueblo entienda que todo lo que se está haciendo contra Ucrania tenga un sentido y una finalidad comprensible.

-Posverdad y desinformación: distorsión de la información en los medios rusos en la guerra contra Ucrania. Buchok, Kristina.

Las **noticias falsas** se han convertido en los últimos años en lo más normal dentro de las distintas sociedades. La desinformación y la posverdad son dos movimientos que van de la

mano. En ambos la información está distorsionada, la diferencia es que la posverdad es un término algo más filosófico, en el que los sentimientos y la psicología juegan un papel fundamental en la partida: la **manipulación** es imprescindible en este aspecto.

Que el pueblo ruso sienta, por ejemplo, odio por los supuestos “fascistas ucranianos que quieren acabar con la libertad”. Esta afirmación no es que sea falsa, es que está manipulada para generar un cierto sentimiento que el estado ha decidido. Estas técnicas de manejo de la mente común está directamente ligada con las campañas propagandísticas que dichos estados necesitan para que todos se unan por una misma misión.

6.1 Los medios de comunicación rusos

Las redes de comunicación hacen un uso de la propaganda mediante diferentes técnicas y soportes para poder llegar de manera directa a sus usuarios y receptores. Este proyecto está enfocado en parte a este tipo de mecanismos, como hemos visto anteriormente se sigue usando en la actualidad. Los medios de comunicación intentan transmitir una falsa imagen clara. Es mundialmente conocida la realidad del equipo de inteligencia rusa, pero se desconoce su actividad y su funcionamiento desde un punto de vista real. El gobierno ruso combina diferentes centrales de inteligencia en soportes como la televisión, la radio o la prensa. Todos estos soportes son usados para ejecutar tanto ataques cibernéticos como campañas de propaganda engañosas.

Rebobinando al contexto histórico nombrado anteriormente, desde la Unión Soviética hasta la actualidad, es fácil predecir y detectar qué tipos de medios informativos administran los periodistas para anunciar a la sociedad noticias tanto a nivel nacional como internacional. Básicamente siguen intentando fortalecer su imagen como potencia mundial y no empeorar ya que esto supondría un paso atrás en su estrategia comunicativa y propagandística.

Tras la ruptura de la URSS, la apariencia del gobierno ruso en los medios de comunicación sigue estando presente y reflejando por supuesto poder, supremacía y patriotismo, la cual transmite una acción informativa unilateral y directa.

La tendencia política y empresarial es la que controla los medios televisivos rusos, los dueños son oligarcas con relaciones internacionales y nacionales pero no influenciadas por el sector de la información.

-La manipulación de los medios de comunicación. María Burgos Torrado.

En el año 2015 se realizaban este tipo de corrupciones teniendo un 80% del control televisivo, por otro lado un 13% era propiedad del Estado y tan solo un 5% de propiedad externa a cualquier tipo de interés.

Rusia como bien acabamos de citar, utiliza diferentes recursos mediante una delicada red capaz de realizar resultados espectaculares. El contenido es generado por trolls, en su mayoría investigan diferentes datos como tácticas para dirigirse a un colectivo concreto para generar una serie de respuestas premeditadas. Este tipo de mensajes se generan mundialmente a innumerables dispositivos para conseguir la atención de los usuarios y generando controversias.

-Párrafo sobre las redes sociales y la guerra.

El año 2021 se vió afectado por el escenario del conflicto como bien se ha analizado con anterioridad, aunque el conflicto esté a miles de kilómetros, las redes sociales han jugado un papel primordial en todo este proceso. Antiguamente los medios de comunicación tradicionales tenían una posición fundamental para estar al tanto de lo que pasaba en todo el mundo, a través de periódicos, radio, televisión o incluso cartas. Actualmente todos estos medios de comunicación han pasado a quedarse obsoletos frente a redes sociales como Twitter, Telegram o Facebook, ya que mantienen activos a todos sus usuarios proporcionando en todo momento de cada suceso, detalle o noticia que podamos recibir a kilómetros del suceso originado.

No existe un arma más innovadora que la información rápida y actualizada al segundo, este tipo de fenómenos nos hacen partícipes de los medios de comunicación llevándolo al ámbito social. Haciendo alusión al conflicto entre Rusia y Ucrania, muchos habitantes grababan con sus teléfonos móviles todo lo que pasaba estaba pasando en realidad y ningún medio retransmitía casi 24 horas al día desde esta perspectiva tan cercana y real.

Forbes valora la opción de que nos encontremos ante la “primera guerra online mediante redes sociales”. Cada usuario de internet ha llegado a posicionarse de alguna manera ante este conflicto, desde personas cercanas a este como personas totalmente ajenas a él. “La posibilidad de publicar actualizaciones, compartir vídeos, podría asegurarnos que la primera baja de esta guerra no es la verdad” cita Forbes en su artículo.

Existen otras muchas guerras influenciadas por medios de comunicación siendo difundidas mediante los mismos. Por ejemplo, la guerra hispano-estadounidense, siendo la primera “guerra de medios”.

[-https://www.forbes.com/sites/petersuciu/2022/03/01/is-russias-invasion-of-ukraine-the-first-social-media-war/?sh=435a5bad1c5c](https://www.forbes.com/sites/petersuciu/2022/03/01/is-russias-invasion-of-ukraine-the-first-social-media-war/?sh=435a5bad1c5c)

Debido a la gran información generada por los medios durante este momento histórico, llegando a enviar incluso corresponsales al conflicto en Cuba para poder generar noticias más reales y actualizadas. Todo tiene su lado bueno y su lado malo, como en el caso de las

anteriormente citadas Fake News. Este tipo de sobreinformación actualizada y directa puede llegar a generar noticias falsas.

En el conflicto ya se han detectado numerosas noticias falsas y es donde entra el concepto de desinformación que hemos citado en este mismo apartado junto con la posverdad. Por lo que las plataformas online no solo generan información si no que ha provocado que Rusia tome medidas aún más duras frente a la población ucraniana o incluso a la población rusa.

En consecuencia, el presidente de Rusia, Putin, ha decidido detener completamente el funcionamiento de plataformas sociales extranjeras en Rusia. Volvemos al control de todo lo que genere una información no comprobada por él, en redes como Instagram, Facebook y Twitter. Dejando solo al alcance del pueblo ruso la información impartida por el gobierno mediante los medios de comunicación del Estado.

7. Conclusiones

En mi opinión la propaganda no es más que una manera de llegar a absorber a la población de una única verdad, sin darle la opción de pensar si es o no verdad , es decir analizar cómo

puede llegar a repercutir en su vida cotidiana este tipo de conflictos. No es otra cosa que vender una idea pero de manera inconsciente a un grupo de personas dirigiéndose como a rebaños.

De hecho la propaganda de guerra ha sido considerada como una de las armas más influyentes o incluso destructivas, intentando meter una idea en la cabeza de la población. Por ejemplo, esto es blanco y es blanco porque va a beneficiar tu vida si piensas así. Por lo tanto, todo individuo que va en contra de ese tipo de pensamiento se convierte en un ser raro, diferente y le hacen sentirse desplazado del grupo dominante. Lo cierto es que una sola persona se ve beneficiada de una idea única y personal.

Algunas conclusiones a grandes rasgos:

-El conflicto de Rusia-Ucrania es tan remoto que ni la propia población receptora de propaganda de guerra es consciente del motivo.

-Examinando cómo hace uso Rusia de la propaganda de guerra observamos una modernización de la que era la original desde el Régimen Soviético, llevando por bandera conceptos como poder, patriotismo o supremacía.

-Los medios de comunicación están intoxicados por todos los dirigentes e influyentes políticos para su propio beneficio, sin llegar a pensar en la repercusión que tienen en la población mundial. Su principal característica es el miedo para así tener una mayor repercusión en sus mensajes hacia el oponente.

-La infoxicación que hacen tanto el presidente de Rusia como sus secuaces llega a cada territorio del mundo, mediante diferentes soportes como televisión o redes sociales. Todo mensaje que lanzan está impregnado de desinformación y posverdad.

-A veces lo que no se dice es tan peligroso como lo que se dice en los mensajes propagandísticos, ya que una gran mayoría de la población rusa está completamente cegada por su propaganda de guerra.

-La verdad se corrompe tanto con la mentira como con el silencio, esto hace alusión a la gran mayoría de países que por intereses geopolíticos no pueden actuar frente a tal masacre y ven como numerosas vidas están siendo arrebatadas por objetivos bélicos.

8. Bibliografía

- **WEBS:**

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-013X2016000200470

<https://www.elmundo.es/papel/lideres/2022/03/06/62235d6be4d4d8ef228b45a7.html>
<https://www.javeriana.edu.co/pesquisa/10-preguntas-para-entender-que-pasa-entre-rusia-y-ucrania/>
<https://www.osce.org/es/mc/39506>
http://190.12.101.91/jspui/bitstream/1847939/1450/1/TM%20EG%202019%20L3U5_254.pdf
https://www.ondacero.es/noticias/mundo/claves-guerra-rusia-ucrania-causas-sanciones-que-papel-juega-otan-futuras-consecuencias_20220227621bc310e2af800001837d6b.html
<https://rebellion.org/la-propaganda-de-guerra-parte-i-origenes-y-evolucion/>
<https://www.elmundo.es/papel/lideres/2022/03/06/62235d6be4d4d8ef228b45a7.html>
<https://www.mendeley.com/search/?page=1&query=guerra%20entre%20rusia%20y%20ucrania&sortBy=relevance>
[https://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_ruso-ucraniana_\(2014-actualidad\)#2014](https://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_ruso-ucraniana_(2014-actualidad)#2014)
<https://elpais.com/internacional/2022-03-01/origen-del-ataque-de-rusia-a-ucrania.html#:~:text=EI%20trasfondo%20de%20esta%20crisis,conforman%20%E2%80%9Cun%20solo%20pueblo%E2%80%9D.>
<https://dpej.rae.es/lema/propaganda#:~:text=2.-,Gral>
<https://www.udima.es/es/propaganda-politica-122.html>
<https://dle.rae.es/guerra>
<https://dle.rae.es/desinformaci%C3%B3n>
<https://www.rtve.es/noticias/20220224/cronologia-entender-crisis-rusia-ucrania/2270961.shtml>
[https://es.wikipedia.org/wiki/Nueva_Rusia_\(confederaci%C3%B3n\)#Historia](https://es.wikipedia.org/wiki/Nueva_Rusia_(confederaci%C3%B3n)#Historia)
<https://es.euronews.com/2018/09/17/rusia-dice-que-el-vuelo-mh17-fue-derribado-por-un-misil-de-propiedad-ucraniana>
<https://www.nytimes.com/es/2022/03/23/espanol/ucrania-guerra-alimentos-precios.html#:~:text=the%20main%20story-,La%20guerra%20en%20Ucrania%20podr%C3%ADa%20desencadenar%20una%20crisis%20mundial%20de,las%20consecuencias%20previstas%20del%20conflicto>
<https://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/restrictive-measures-against-russia-over-ukraine/>
<https://www.france24.com/es/europa/20220303-refugiados-ucrania-guerra-historia-europa>
<https://www.cambio16.com/la-guerra-rusia-ucrania-y-la-crisis-energetica-mundial/>

<https://es.euronews.com/my-europe/2022/05/10/crisis-alimentaria-como-amenaza-la-guerra-en-ucrania-el-suministro-mundial-de-alimentos#:~:text=o%20por%20carretera.-,Antes%20de%20la%20guerra%20C%20Ucrania%20exportaba%20hasta%206%20millones%20de,toneladas%20y%20en%20abril%202023.000>
<https://www.eleconomista.es/podcasts/noticias/11667756/03/22/La-guerra-y-las-sanciones-a-Rusia-agravan-la-crisis-de-los-fertilizantes.html>

- **LIBROS:**

<https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=WRITWFmEjO0C&oi=fnd&pg=PA5&dq=propaganda+de+guerra&ots=nSLOn7YhID&sig=b3JW6868ISVa298Ffqa9qTaHzb4#v=onepage&q=propaganda%20de%20guerra&f=false>

https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=mbvPWjmPL6IC&oi=fnd&pg=PA9&dq=propaganda+de+guerra&ots=0YzcNsQP5-&sig=l_ORdCHj_f0e-Xq64uGnU9P6X3o#v=onepage&q=propaganda%20de%20guerra&f=false

MERRIL, John C., y otros: Medios de comunicación social. Teoría y práctica en Estados Unidos y en el mundo. Fundación Germán Sánchez Ruipérez, Madrid, 1992, pp. 78-82.

Los heraldos de acero. La propaganda de guerra y sus medios.

HUICI MÓDENES, Adrián: Estrategias de la persuasión. Mito y propaganda política.

Ediciones Alfar, Sevilla, 1996, p. 41.

Lasswell, H. (1971). Propaganda Technique in World War I. Cambridge, Mass: M.I.T. Press.

JACQUARD, R : La guerre du mensonge, París, Librairie Plon, 1986. español: La desinformación: una manipulación del poder, Madrid, Espasa Calpe, 1988) P.9 en español.

- **ARTÍCULOS:**

Mecanismos básicos de la propaganda de guerra en los medios informativos. El ejemplo de Kosovo.

<http://200.111.157.35/biblio/recursos/Chomsky,%20Noam%20-%20El%20Control%20De%20Los%20Medios%20de%20Comunicacion.pdf>

La historia de la propaganda: una aproximación metodológica (Alejandro Pizarroso Quintero).

<https://journals.openedition.org/argonauta/1195#ftn4>

Aspectos de propaganda de guerra en los conflictos armados más recientes- Alejandro Pizarroso Quintero.

Mecanismos básicos de la propaganda de guerra en los medios informativos. El ejemplo de Kosovo. María José García Orta

<https://revistascedoc.com/index.php/pei/article/view/76/70>

<https://revistes.ub.edu/index.php/ACS/article/view/ACS2019.8.3/30211>

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8423011>

- **TEMARIO:** Teoría e historia de la Propaganda. Norman Adrián Huici.