

Agradecimientos.

Agradecer a todas las personas que me apoyaron e hicieron posible que este trabajo se realice con éxito, a mi familia, amigos y a los docentes que me han guiado durante el máster. En especial, agradecer a mi tutor Francisco Gómez y al profesor José Antonio Camúñez por compartirme su conocimiento, por la dedicación y por la paciencia de ambos conmigo.

Resumen.

El presente estudio refleja cómo interactúa el bienestar subjetivo o la felicidad personal y el comportamiento político, este último estaría formado por la participación electoral y los resultados electorales; en nuestro caso en las elecciones generales de España de 2016. Se analiza la relación entre el bienestar subjetivo, estudiándolo como variable independiente, y la participación política y los resultados electorales, ambas variables estudiadas como dependientes. Para el análisis se ha comenzado con una revisión bibliográfica, la cual ha permitido desarrollar el hilo conductor del trabajo. Los datos se han obtenido del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), y en cuanto a las operaciones econométricas, se ha realizado dos regresiones logísticas binarias, las cuales han permitido estudiar la calidad explicativa de las variables, y varias tablas cruzadas, las cuales han permitido estudiar con mayor profundidad el comportamiento de las variables. Se puede concluir, a partir de nuestro caso de estudio, la afirmación de que a mayor bienestar, continuidad del gobierno en ejercicio, pero no tenemos absoluta certeza de mayor participación, ya que se muestra que el bienestar subjetivo es una variable de calidad para explicar los resultados electorales, sin embargo, no para explicar la participación electoral; en este punto existen variables de mayor calidad explicativa como son la valoración de la situación económica personal, la situación laboral y la valoración de la situación política general. En cuanto a las Elecciones Generales de 2016 en España, se cumple que una alta felicidad, una alta clase social, una buena situación laboral y una alta situación económica, llevan el voto hacia el partido en el gobierno, es decir, el PP; lo contrario lleva el voto hacia PSOE, Unidos Podemos o Ciudadanos, con ciertas excepciones. Como conclusión global, el estudio evidencia la importancia del bienestar subjetivo para el ámbito político, generando interés en el estudio del mismo.

Palabras claves: Bienestar subjetivo, participación política, resultados electorales y elecciones generales.

Abstract.

The present study reflects how subjective well-being or personal happiness and political behavior interact, the latter would be formed by electoral participation and electoral results; in our case, in the 2016 general elections in Spain. The relationship between subjective well-being is analyzed, studying it as an independent variable, and political participation and electoral results, both variables studied as dependent. For the analysis, a bibliographic review has been started, which has allowed to develop the common thread of the work. The data have been obtained from the Sociological Research Center (CIS), and in terms of econometric operations, two binary logistic regressions have been carried out, which have made it possible to study the explanatory quality of the variables, and several cross tables, which have allowed to study in greater depth the behavior of the variables. It can be concluded, from our case study, the statement that the higher the well-being, the continuity of the government in office, but we are not absolutely certain of a greater participation, since it shows that subjective well-being is a quality variable to explain the electoral results, but not to explain electoral participation; At this point there are variables of higher explanatory quality such as the personal economic situation assessment, the employment situation and the assessment of the general political situation. As for the 2016 General Elections in Spain, it is true that high happiness, a high social class, a good employment situation and a high economic situation lead the vote to the party in government, that is, the PP; the opposite takes the vote towards PSOE, Unidos Podemos or Ciudadanos, with certain exceptions. As a global conclusion, the study shows the importance of subjective well-being for the political sphere, generating interest in its study.

Keywords: Subjective well-being, political participation, electoral results and general elections.

Índice.

1. Introducción.....	7
2. Bienestar subjetivo y votos: Aspectos conceptuales y medición.	9
2.1. Bienestar subjetivo.	9
2.1.1. Influencias que configuran el bienestar subjetivo.	10
2.1.2. Medición de la variable bienestar subjetivo.	11
2.2. Votos.	12
2.2.1. Determinantes al votar.	13
2.2.2. Obtención y tratamiento de la variable votos.	14
3. Revisión y sistematización de la literatura.	15
4. Análisis empírico.	22
4.1. Fuentes de datos y estadísticas descriptivas.....	22
4.2. Metodología.....	30
4.3. Resultados.....	33
5. Conclusiones.....	49

Índice de gráficos.

Gráfico 1. Relación entre interés por la política y la felicidad.	12
Gráfico 2. Porcentajes de participación electoral Elecciones Generales de 2016.....	24
Gráfico 3. Frecuencias de los resultados electorales Elecciones Generales de 2016.....	27
Gráfico 4. Medias de la valoración de la situación económica personal y de la valoración de la situación política general de España de los votantes de los 4 principales partidos políticos.....	28
Gráfico 5. Medias de la escala de felicidad personal y de la escala de clase social subjetiva de la persona entrevista de los 4 principales partidos políticos.	29

Índice de tablas.

Tabla 1. Referencias bibliográficas.....	15
Tabla 2. Resumen del escrutinio total de España en las Elecciones Generales de 2015 y 2016.	25
Tabla 3. Resumen de los votos totales de los principales partidos políticos de España en las Elecciones Generales de 2015 y 2016.	26
Tabla 4. Prueba ómnibus de coeficientes del primer modelo.	33
Tabla 5. Resumen del primer modelo.	33
Tabla 6. Tabla de clasificación primer modelo.	34
Tabla 7. Variables en la primera ecuación (Participación electoral).....	35
Tabla 8. Prueba ómnibus de coeficientes del segundo modelo.	36
Tabla 9. Resumen del segundo modelo.....	36
Tabla 10. Tabla de clasificación del segundo modelo.	37
Tabla 11. Variables en la segunda ecuación (Resultados electorales).	38
Tabla 12. Tabla cruzada entre participación electoral y valoración de la situación económica personal.	40
Tabla 13. Tabla cruzada entre recuerdo de voto y valoración de la situación económica personal.....	41
Tabla 14. Tabla cruzada entre participación electoral y situación laboral.	43
Tabla 15. Tabla cruzada entre recuerdo del voto y situación laboral.....	44
Tabla 16. Tabla cruzada entre participación electoral y escala de felicidad personal.....	46
Tabla 17. Tabla cruzada entre recuerdo del voto y escala de felicidad personal.	47

Índice de figuras.

Figura 1. Relación entre los conceptos de calidad de vida, bienestar subjetivo, satisfacción vital y felicidad.....	9
Figura 2. Determinantes de la percepción de satisfacción subjetiva en España.	10
Figura 3. Tipos de participación política.....	13

1. Introducción.

El interés por estudiar la temática que concierne el TFM proviene de varios factores, en primer lugar, el querer demostrar cómo el bienestar subjetivo de una población influye en la participación electoral, y así mismo en los resultados electorales, teniendo como caso de estudio, España. La relación entre el bienestar subjetivo y la participación política es una evidencia, publicada en estudios de cierta actualidad, gracias a los cuales conocemos que la felicidad de las personas influye en la propensión a votar y en la orientación del voto (Castro, 2020). Por lo tanto, poder contrastar las afirmaciones que vemos en Ward (2015 y 2019) acerca de que una población con un nivel de felicidad alto participa más en política y es más propensa a votar al partido político en el gobierno, se configuran como una de las principales motivaciones del presente estudio.

En segundo lugar, la poca explotación que posee esta temática, ya que no se encuentran muchos estudios sobre este ámbito en el mundo y los que encontramos se sitúan en Norteamérica, como en el caso de EE.UU. con Herrin, Witters, Roy, Riley, Liu & Krumboltz (2018), o en el norte de Europa, como en el caso de Reino Unido con Dolan, Metcalfe & Powdthavee (2008), entre otros países como Canadá, Suecia o Noruega. Por lo tanto, estamos ante un campo virgen, aún menos explotado a nivel nacional (España), en este punto surge un gran interés por poder dejar una pequeña aportación.

En tercer lugar, el estudio del bienestar subjetivo no es una disciplina primeriza, actualmente existen países que aplican estudios de esta índole para medir la felicidad de sus poblaciones, como por ejemplo Francia o Chile. Estudiar esta variable puede resultar muy beneficioso, y en el caso de la política, puede ayudar a lograr mejoras en las políticas de protección social, salud y otras áreas relacionadas (Beytía y Calvo, 2011). Por lo tanto, otro factor motivacional es el poder crear un estudio que genere interés en el campo político hacia el estudio del bienestar o la felicidad, tanto por sus beneficios para los partidos políticos como para la población.

Hemos visto cómo los votantes evalúan el desempeño del gobierno en términos que van más allá de indicadores económicos desde hace tiempo (Ward, 2015) e incluso evidencias de que los votantes no distinguen si las políticas desarrolladas por los partidos políticos son las responsables de la disminución de su bienestar, lo que lleva a que se responsabilice de ello a los políticos en ejercicio (Liberini, Redoano y Proto, 2019). Todo concluye en la demostración empírica de Ward (2020), donde podemos ver que en cuatro décadas de elecciones generales en Europa la suerte electoral de los gobiernos ha ido ligada a la felicidad de la población. Por lo que, el valor de este estudio reside en la demostración de que estudiar el nivel de felicidad puede tener numerosos beneficios, como por ejemplo el ayudar a tomar decisiones sobre políticas públicas, evaluar los resultados de políticas aplicadas, evaluar el progreso social, mejorar campañas de comunicación de los partidos políticos, mejorar el marketing político, etc., y quién sabe si puede tener un impacto positivo en la estabilidad de los gobiernos, en las políticas públicas y en la felicidad de la población de un país

El trabajo presenta como objetivo global el analizar la relación entre bienestar subjetivo, como variable independiente, y participación política y resultados electorales, ambas como variables dependiente. A partir del objetivo global podemos desgranar varios objetivos específicos, como demostrar si un bienestar alto lleva a una participación electoral alta, demostrar si un bienestar alto lleva al voto del partido político en el gobierno y por lo tanto a su continuidad en el mismo, valorar si el bienestar subjetivo es una variable de calidad para explicar la variable participación electoral y la variable resultados electorales, analizar la calidad explicativa que poseen el resto de variables independientes seleccionadas frente a las variables dependientes de la participación política y los

resultados electorales, y por último estudiar el comportamiento de la interacción entre varias variables seleccionadas.

Los objetivos expuestos se van a desarrollar en un amplio nivel, pero también en concreto para el caso de estudio que tratamos, el cual nos sirve como muestra para realizar el trabajo, por lo tanto, los objetivos serán también objetivos aplicados a las Elecciones Generales de 2016 en España. Veremos la influencia del nivel de bienestar en la participación electoral y en los resultados electorales de las elecciones nombradas, el efecto del bienestar en la continuidad en el gobierno del PP, el comportamiento en la relación de las variables seleccionadas, entre otros aspectos.

Continuando con el caso de estudio, la limitación del estudio será la población española y temporalmente será el año 2016, más concretamente el momento postelectoral, ya que los microdatos proceden de la encuesta postelectoral realizada en Julio de 2016 por el organismo del CIS. Se selecciona tal encuesta por su idoneidad, sobretodo en cuanto a las variables y al tratamiento de las mismas. Las variables que entrarán en escena son el bienestar subjetivo o la felicidad, la participación política y los resultados electorales. Como comentábamos anteriormente, la participación y los resultados serán tratadas como variables dependientes, el bienestar y otras variables como la valoración de la situación económica personal, la valoración de la situación política general del país, la situación laboral y la clase social subjetiva serán tratadas como variables independientes. Estas últimas variables son tomadas con el fin de ver la influencia del bienestar de una forma más profunda, ya que son variables determinantes del mismo, con ellas podemos construir un análisis más rico.

En cuanto a la metodología, el estudio comienza con una revisión bibliográfica, la cual nos ha permitido conocer el ámbito de estudio y el punto del que partíamos, esta nos ha ayudado a establecernos sobre conceptos y teorías muy importantes, y se ha convertido en el hilo conductor del TFM, varios estudios han sido vitales como por ejemplo los de George Ward. Tras ello, hemos entrado en el análisis empírico, primero de todo señalar que se ha utilizado el software estadístico SPSS, y en concreto, se ha realizado dos regresiones logísticas binarias, tipo de regresión que seleccionamos debido a su idoneidad respecto a las variables y el estudio, las variables dependientes han sido recodificadas para su correcta implantación al modelo. Las regresiones realizadas nos han permitido estudiar la calidad explicativa de las variables y a conocer ciertas pautas del comportamiento de la relación entre ellas. Por otro lado, hemos realizado seis tablas cruzadas, para su correcta exposición se han recodificado varias variables, estas nos han permitido estudiar de forma más profunda la relación entre variables, en concreto la relación entre la participación y los resultados electorales con la valoración de la situación económica personal, la escala de felicidad y la situación laboral.

La estructura que sigue el Trabajo Fin de Máster es la siguiente, en primer lugar aparecen los agradecimientos, los índices, el resumen y la introducción, elaborados tras tener prácticamente el estudio finalizado, en segundo lugar establecemos el marco teórico, este engloba el conocimiento que ayudará al lector a entender y aclimatarse a la temática de estudio, esta parte queda configurada en los apartados de los aspectos conceptuales y de medición del bienestar subjetivo y los votos, y la revisión y la sistematización de la literatura, tras esto y por último iniciaremos el análisis empírico, en este punto incorporamos todo el proceso necesario para que cualquier lector con los mismos recursos y conocimientos pueda replicar el estudio, este queda configurado en las fuentes de datos y las variables, la metodología y los resultados, a este último apartado de resultados le sumamos sus conclusiones, y al final encontramos la bibliografía.

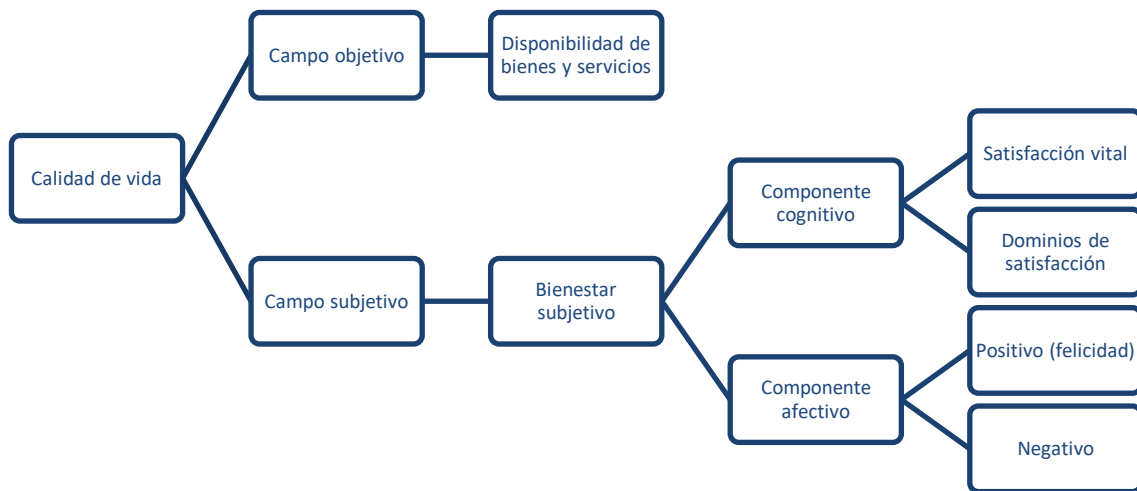
2. Bienestar subjetivo y votos: Aspectos conceptuales y medición.

2.1. Bienestar subjetivo.

El economista Richard Eastelin (1974), a través del planteamiento de su paradoja, muestra la ausencia de vínculo entre el incremento de la renta per cápita y la evolución de la satisfacción subjetiva. Para nuestro caso de estudio, España, el papel del ingreso en la función de la felicidad es secundario y subjetivo, y variables asociadas a los bienes relacionales y las variables de tipo axiológica¹, como por ejemplo la familia, se revelan como muy importantes (Iglesias, Pena y Sánchez, 2012) . Por lo tanto, el estudio debe observar variables tanto sociales o morales como económicas.

La mayoría de estudios muestran la denominación “bienestar subjetivo” como sinónimo de “bienestar social” o “felicidad”, ya que conllevan tomar variables muy parecidas. Si tenemos que seleccionar una definición, el bienestar subjetivo sería un constructo abstracto con connotaciones subjetivas, pero que está correlacionado con factores económicos objetivos (Iglesias et al., 2013), o también una evaluación subjetiva que realizan las personas de sus vidas, cada individuo gestiona un amplio abanico de evaluaciones sobre su vida en su conjunto, valorando su trabajo, su matrimonio, etc. (Requena, 2019). El carácter subjetivo e individual de la variable es una evidencia.

Figura 1. Relación entre los conceptos de calidad de vida, bienestar subjetivo, satisfacción vital y felicidad.



Fuente: “Relación entre los conceptos de calidad de vida, bienestar subjetivo, satisfacción vital y felicidad”. (Moyano & Ramos, 2007).

La presente figura esquematiza la evaluación que realizamos sobre nuestra vida desde el ámbito de la psicología. Observamos un ámbito objetivo, el cual refiere a la disponibilidad que tenemos de ciertos bienes y servicios, por otro lado, un ámbito subjetivo, el cual refiere a la valoración que realizamos del campo objetivo en relación a nuestra vida, dentro de este ámbito encontramos el bienestar subjetivo,

¹ Los aspectos axiológicos o la dimensión axiológica de una determinada materia significa la noción de elección del ser humano por los valores éticos, espirituales, estéticos y morales. La axiología es una teoría filosófica que investiga estos valores comentados, con especial interés en los valores morales.

este está formado por la satisfacción vital (componente cognitivo²), es decir la valoración acerca de nuestros logros, expectativas y aspectos relacionados, y por la presencia de nuestros sentimientos (componente afectivo³).

2.1.1. Influencias que configuran el bienestar subjetivo.

Partimos de la idea de que no existe un determinante único del bienestar subjetivo, aunque si existen algunos que se muestran necesarios (Proctor, 2014). Dependiendo de la investigación podemos ver distintos determinantes, como los rasgos de personalidad, como por ejemplo el afecto negativo o positivo, y los factores de temperamento, como por ejemplo la introversión o la extroversión (Costa y McCrae, 1980; Diener, 1996; Emmons y Diener, 1985).

Otros estudios utilizan determinantes aparentemente más difíciles de obtener y calcular, como las contribuciones genéticas (Lykken, 1999), o el efecto del medio ambiente (Diener y Seligman, 2004; Diener y Suh, 1999).

También las variables determinantes del bienestar dependen de la población, es decir, de cada país, ya que podemos encontrar diferentes culturas, tradiciones, costumbres, etc., factores que influyen al construir el bienestar. Para la población española conocemos varios determinantes socioeconómicos, los cuales podrían resultar bastantes acertados, estos serían la salud individual y del entorno familiar, el estado civil, la situación laboral, la edad, la estabilidad y desarrollo político de la sociedad, los valores, la renta y su distribución.(Frey y Stutzer, 2000 y 2002; Layard, 2003 y 2005; Veenhoven 1993; 2000 y 2001; Easterlin 1974).

Figura 2. Determinantes de la percepción de satisfacción subjetiva en España.



Fuente: Elaboración propia a partir de Iglesias et al. (2013). “Bienestar subjetivo, renta y bienes relacionales. Los determinantes de la felicidad en España”.

² El componente cognitivo es el grupo de datos e información que el individuo conoce acerca del objeto del cual toma su actitud.

³ El componente afectivo es la emotividad que adquieren los juicios. Estaríamos ante valoraciones emocionales, como por ejemplo positivo o negativo, y categorías, como por ejemplo agradable o desagradable.

Como podemos ver en la figura mostrada, para la sociedad española los principales determinantes o influyentes de su bienestar son la situación económica y la salud, tanto personal, familiar como de amigos. También debemos nombrar la situación laboral y las relaciones sociales, entre otros determinantes.

2.1.2. Medición de la variable bienestar subjetivo.

En cuanto a la medición del bienestar subjetivo, conocemos que la felicidad puede resumir las variables que influyen al bienestar subjetivo, por lo tanto, la felicidad como valoración de la vida, se puede convertir en una proxy para medir el bienestar subjetivo (Requena, 2019).

En cuanto a estadísticas periódicas oficiales que tratan esta variable, lo recomendado es que incluyan todas las dimensiones que abarca el bienestar subjetivo, como es el caso de la escala PANAS (Positive And Negative Affect Scale), la cual mide los afectos positivos y negativos, la satisfacción en la vida y la satisfacción con otros ámbitos, por lo que es una escala bastante completa (Watson, Clark y Tellegen, 1988).

Aunque, resulta difícil encontrar una encuesta nacional que contenga un conjunto de ítems relacionados al bienestar subjetivo, por ello, una única pregunta relacionada a la felicidad puede resultar interesante para medir el bienestar subjetivo (Diener, 2000, p.36). Lo anterior no excluye que existan encuestas no nacionales que estudien diversas dimensiones de la felicidad, como por ejemplo la “European Social Survey”. En España, el INE con la “Encuesta de condiciones de vida” incluyó un módulo sobre el bienestar en su oleada del 2018.

Por otro lado, existen encuestas internacionales relacionadas con la felicidad como por ejemplo la “World Values Survey”, la cual abarca 80 países, o el “International Social Survey Programme”, el cual cubre 22 países. En cuanto a institutos privados de investigación, tenemos el Gallup World Poll, el cual cubre 150 países y estudia la satisfacción y la felicidad, lo que permite elaborar el “World Happiness Report” (Helliwell, Layard y Sachs, 2019).

Además, tenemos La Encuesta Mundial de Valores (EMV), la cual ofrece una serie de indicadores de bienestar subjetivo o felicidad, los cuales permiten ver la evaluación que realizan los individuos de sus circunstancias y de la sociedad. En el caso de España, se han publicado varias oleadas, lo que permite tener una perspectiva temporal amplia. En cuanto a las variables relacionadas con la felicidad o bienestar subjetivo, en la mayoría de encuestas, se encuentran recogidas como categóricas ordinales. (Iglesias et al., 2013).

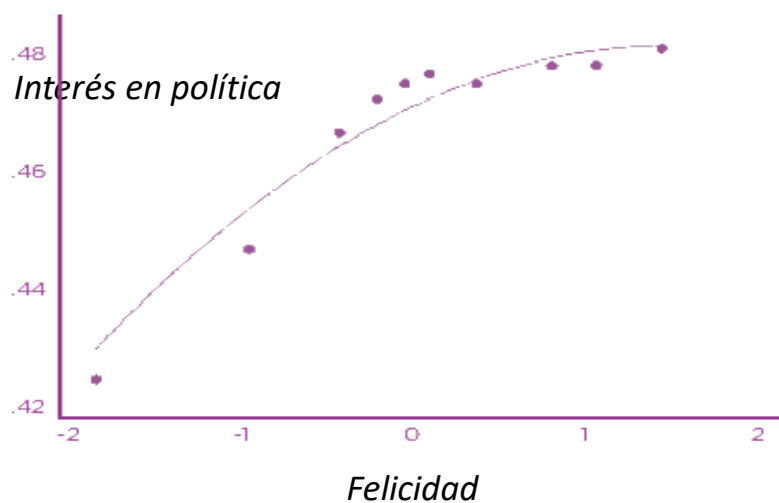
Otra encuesta, la cual ofrece datos relacionados al bienestar subjetivo muy enriquecedores, es el Eurobarómetro, elaborado normalmente dos veces al año por la Comisión Europea entrevistando a 1.000 personas de cada país de la Unión Europea (Ward, 2015).

En nuestro caso, hemos obtenido los datos sobre bienestar subjetivo de la encuesta postelectoral de 2016, elaborada por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), en el cual podemos encontrar ciertos barómetros que incluyen preguntas relacionadas con el bienestar o la felicidad. Concretamente, en nuestro caso, no denomina al bienestar subjetivo pero si ofrece una escala de felicidad, dicha escala nos servirá como proxy.

2.2. Votos.

Como hemos comentado anteriormente, existen estudios que muestran evidencias sobre una asociación positiva entre el bienestar subjetivo de los votantes y su propensión a votar (Ward, 2015), como el apoyo de los ciudadanos al gobierno está influenciado por su bienestar personal (Easiasson, Dahlbeg y Kokkonen, 2020) o como la intención de voto varía según los cambios en el nivel de satisfacción con la vida (Liberini, Redoano y Proto, 2019). En nuestro caso de estudio, ¿sucederá que a mayor bienestar subjetivo, mayor participación política?, ¿se cumplirá que a mayor bienestar subjetivo, continuidad del gobierno en ejercicio?

Gráfico 1. Relación entre interés por la política y la felicidad.



Fuente: Elaboración propia a partir de Ward (2019). “Happiness and Political interest”.

El gráfico evidencia el aumento de la probabilidad de que las personas infelices se desvíen de la política, sin embargo, las personas más felices muestran una mayor probabilidad de participar, comprometerse o interesarse por el mundo político, aunque esta relación comienza a poseer cierta estabilidad a niveles altos de felicidad (Ward, 2019).

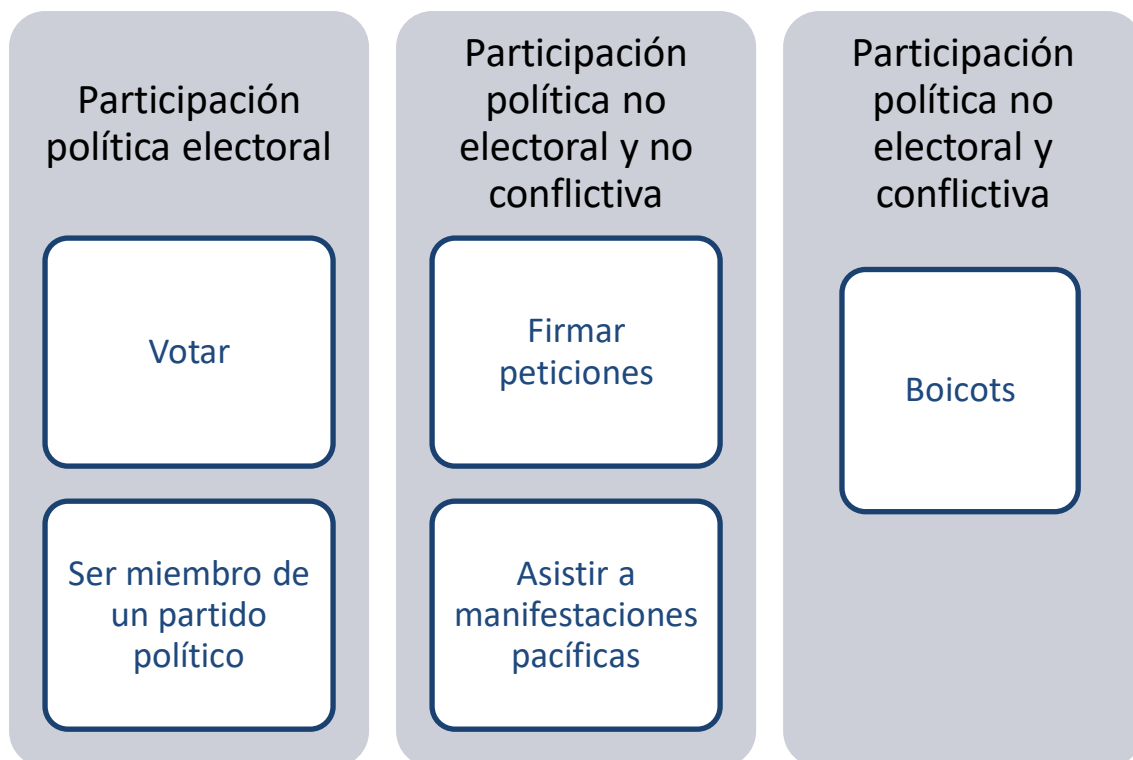
La participación política se empieza a estudiar sistemáticamente en la década de los cincuenta, se realizaron estudios empíricos que analizaban la variable a partir del voto y la asistencia a mítines político-electorales (Campbell, Gurin & Miller, 1954; Berelson, Lazarsfeld & McPhee, 1954).

Más tarde, aparecen estudios sobre formas de participación alternativas al voto, los cuales desarrollaron una clasificación que contabilizase la participación tanto dentro como fuera del sistema (Barnes & Kaase, 1979; Milbrath, 1981; Lederer, 1986; Sabucedo & Arce 1991).

Como vemos, existen diferentes formas de entender y estudiar la participación política. Como ejemplos, dentro de las formas “no conflictivas” de participación, participar en política a través del voto y otros canales es más propenso en los individuos más satisfechos en sus vidas (Flavin y Keane, 2012). Dentro de las formas “conflictivas” de participación, como por ejemplo las actividades de protesta, el nivel de satisfacción con la vida permite realizar buenas predicciones (Lorenzini, 2015).

En conclusión, establecemos tres tipos de actividades políticas (Temkin & Flores-Ivich, 2017):

Figura 3. Tipos de participación política.



Fuente: Elaboración propia a partir de Temkin & Flores-Ivich (2017). “Tipos de participación política y bienestar subjetivo: un estudio mundial”.

Para nuestro caso, la participación política será entendida como los votos, es decir, qué voto realiza cada persona el día de las elecciones generales, por lo tanto se incluye en participación política electoral, pero eliminando el apartado de pertenencia a un partido político, y dejamos a un lado la participación política no electoral, tanto no conflictiva como conflictiva.

2.2.1. Determinantes al votar.

En el caso de la participación y los resultados electorales, los determinantes se establecen de una manera diferente, estudiamos el comportamiento electoral a través de varias teorías y el resultado o la renovación del voto a partir de varias aportaciones metodológicas.

Entre las teorías que explican el proceso por el que el elector decide su voto tenemos:

Teoría Sociológica: Explica el comportamiento electoral de los individuos a partir de su sentido de pertenencia a un grupo social (clase social, amigos, familia, etc.). Los partidos políticos poseen la función expresiva de la identidad social, de los contrastes sociales y las estructuras culturales del país, también una función instrumental, ya que ponderan los intereses sociales, priorizan demandas sociales y unen fuerzas para potenciar ciertas presiones grupales.

Teoría Psicológica: Existen ciertas actitudes, las cuales constituyen los criterios de identificación partidista, entendidos como parámetros psicológico-afectivos que incluyen valores relacionados con la esfera social, la posición socioeconómica, etc. Esas actitudes finalizan en los sentimientos de filiación con los partidos políticos, adquiridos a través de la familia, la escuela, la cultura nacional, etc.

Teoría Económica: Se centra en la visión pragmática de los ciudadanos en el momento de ejercer el voto, es decir, el elector efectúa una valoración de costes y beneficios que le permiten tomar la decisión más racional. Los partidos políticos obtienen una posición instrumental más que finalista y las ideologías políticas sirven como ayuda a los votantes para diferenciar entre partidos y para tomar la elección fácilmente (Ramírez y Vinuesa, 2018).

Entre las aportaciones metodológicas acerca de la renovación de voto encontramos:

El voto retrospectivo, es decir, como los individuos, en el momento de tomar la decisión del voto, juzgan las acciones pasadas del Gobierno, por lo que el votante compara la situación presente con una suposición de la que habría ocurrido con la formación contraria en el gobierno.

El voto económico, el cual desarrolla una relación de tipo recompensa-castigo donde los votantes evalúan el partido del gobierno con su percepción sobre la situación y el escenario económico nacional de modo retrospectivo.

El voto prospectivo, el cual pretende racionalizar el voto a partir de las expectativas de la utilidad futura que generará el partido, es decir, el votante no aprueba o reprueba al partido en el poder sino que examina a todos los partidos (Ramírez y Vinuesa, 2018).

2.2.2. Obtención y tratamiento de la variable votos.

A la hora de medir la participación política y los resultados electorales, se puede estudiar el voto desde el porcentaje o la frecuencia de votos obtenidos por todos los partidos políticos o formar el conjunto de votos que recibe los partidos que no se encuentran en el gobierno, otra opción es el conjunto de los principales de estos, y por otro lado los votos del partido en el gobierno en ejercicio.

Otro punto trata del estudio del caso, podemos observar una premisa determinada sobre un conjunto de elecciones generales o una en concreto. Concretamente, en nuestro caso de estudio, aplicamos una serie de pruebas para estudiar la relación entre bienestar y participación y resultados políticos sobre las elecciones generales de 2016.

En cuanto a la procedencia de los datos, hay estudios que toman los datos de participación de la base de datos del Instituto para la Democracia y la Asistencia Electoral (Ward, G., 2015). Otros estudios analizan los datos estadísticos procedentes de las encuestas electorales del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), el cual las elabora periódicamente y las difunde gratuitamente, dichas encuestas se configuran como una fuente fiable de información sociológica, política y electoral de España (Ramírez y Vinuesa, 2018). Además, dentro del CIS, el estudio puede incluir varios tipos de sondeos, como los barómetros mensuales de opinión pública o las encuestas pre y postelectorales. En nuestro caso, los datos procederán del CIS y en particular de una encuesta postelectoral.

Encontramos multitud de aspectos en la medición de esta variable, por ejemplo, el conocer los resultados de las elecciones generales de 2016 permite analizar la influencia del bienestar en la renovación de voto, en ese caso la continuidad del Partido Popular (PP), luego también posibilita el análisis del cambio de gobierno de las elecciones generales de 2016 a las elecciones generales de 2019, en las que comienza el Partido Socialista Obrero Español (PSOE).

3. Revisión y sistematización de la literatura.

En el presente epígrafe establecemos un cuadro resumen de las principales obras que nos han ayudado a elaborar el trabajo fin de máster y establecernos sobre los campos de conocimiento que tratamos. Además de la tabla que se puede ver a continuación, realizamos una exposición del camino de estudio realizado.

Tabla 1. Referencias bibliográficas.

Autor	Artículo	Años	Conclusiones
Dolan, Metcalfe & Powdthavee.	Electing Happiness: Does happiness affect voting and do elections affect happiness?	2008	<p>Un aumento de un punto en la satisfacción con la vida se asocia con un aumento del 2% en la propensión a votar.</p> <p>Los resultados electorales no afectan destacadamente al bienestar subjetivo. La gente cree que el resultado de las elecciones les afectara durante mucho más tiempo de lo que realmente les afecta.</p>
Helliwell & Barrington-Leigh.	Measuring and understanding subjective well-being	2010	<p>El ingreso domina la explicación de las diferencias internacionales en satisfacción con la vida.</p> <p>Diferencias entre la jerarquía de necesidades y los determinantes sociales del bienestar subjetivo en función del país.</p>
Beytía & Calvo.	¿Cómo medir la felicidad?	2011	<p>Países que ya incorporan mediciones de la felicidad (Chile, Francia, Inglaterra), mediciones que ayudan a comprender mejor cómo se distribuye la felicidad y cómo podemos mejorarla mediante políticas de protección social, salud y otras áreas relacionadas.</p>
Portela & Neira.	Capital social y bienestar subjetivo. Un análisis para España considerando sus regiones.	2012	<p>Es mayor la probabilidad de bienestar si se es una persona casada, con un estado de salud bueno, con un nivel de ingresos subjetivo aceptable o alto, con estudios superiores, sin tener importancia si es hombre o mujer.</p>
Gluzmann.	Bienestar subjetivo y crecimiento económico:	2013	<p>Aproximación positiva de la relación entre</p>

	analizando la paradoja del crecimiento infeliz en la Encuesta Mundial Gallup.		cambio en el bienestar y crecimiento.
Vijayamohan & Asalatha.	Objectivizing the Subjective: Measuring Subjective Wellbeing	2013	Cuando las personas informan sobre aspectos de su bienestar subjetivo tienen que realizar un juicio. Este juicio puede no corresponder al estado de ánimo promedio, además está influenciado por aspectos como su estado de ánimo actual o sus creencias sobre la felicidad.
Iglesias Vázquez, Pena López & Sánchez Santos.	Bienestar subjetivo, renta y bienes relacionales. Los determinantes de la felicidad en España.	2013	La sociedad española se acomoda parcialmente a la paradoja de Easterlin. El papel del ingreso en la función de la felicidad es secundario y subjetivo. Variables asociadas directa o indirectamente a los bienes relacionales y las variables de tipo axiológicas como la importancia de la familia se revelan como muy importantes.
Acacia & Cubel.	Strategic voting and happiness.	2013	Votar a un a partido político con una plataforma ideologica alejada disminuye la satisfacción subjetiva. Este efecto es asimétrico, los votantes de izquierdas sufren una disminución, pero los votantes de derecha no.
Proctor.	Subjective well-being.	2014	No hay un determinante único de bienestar subjetivo, salud mental y relaciones positivas son necesarios para un bienestar subjetivo alto pero no son en sí mismo suficientes para causar felicidad. Rasgos de personalidad y factores de temperamento explican la mayor parte de la variación del bienestar subjetivo. Otros determinantes incluyen buenas relaciones sociales, variabilidad debida a contribuciones genéticas, medio ambiente, matrimonio, edad, cultura y características individuales.
Ward.	Is Happiness a predictor of Election results?	2015	Asociación positiva entre el bienestar social de los votantes y su propensión a reelegir al gobierno en ejercicio.

			Los votantes evalúan desde hace tiempo el desempeño del gobierno en términos que van más allá del PIB.
Mancha Navarro & Gallo Rivera.	La influencia de la economía en la popularidad y en los resultados electorales de los partidos políticos españoles: una investigación empírica.	2015	<p>Notable correlación entre el respaldo que otorgan los votantes al partido actual y la valoración que estos realizan sobre la situación económica nacional.</p> <p>La evolución de las condiciones macroeconómicas tiene menor influencia sobre el voto. Es más importante la forma en que se perciben los datos económicos que la economía en sí.</p>
Temkin & Flores-Ivich.	Tipos de participación política y bienestar subjetivo: un estudio mundial.	2017	<p>Hay razones importantes para considerar que la participación política se asocia positivamente con la satisfacción. La participación política incrementa el sentido individual de eficacia y control, lo cual tiene un impacto directo sobre la satisfacción con la vida.</p> <p>No existe evidencia del impacto de la participación política en la felicidad cuando el resultado efectivo o percibido no es el esperado por el participante individual. Entre participación política y bienestar subjetivo aparecen problemas de endogeneidad por causalidad recíproca, la dirección de la relación causal entre las dos variables es una cuestión importante.</p>
Park & Peterson.	It's not just the economy: The psychological well-being of an electorate also matters for election outcomes.	2017	El ingreso familiar medio se asocia positivamente con el optimismo de un distrito. Distritos con mayor optimismo reeligen a los titulares.
Ramírez Dueñas & Vinuesa Tejero.	Tesis doctoral – Los procesos de formación de voto de los electores. Estudio de caso sobre renovación electoral en España del PP y PSOE (2010-2015).	2018	<p>No existe un claro impacto de la evaluación económica del ciudadano en la decisión de voto, otros factores son más determinantes.</p> <p>Las explicaciones del voto son cada vez más individualizadas y menos colectivas.</p>

Herrin, Witters, Roy, Riley, Liu & Krumholz.	Population well-being and electoral shifts.	2018	La disminución del bienestar subjetivo está relacionado con la disminución del apoyo electoral al partido en el poder.
Voogd & Dassonneville.	Are the supporters of populist parties loyal voters? Dissatisfaction and stable voting por populist parties.	2018	La desconfianza no es solo una causa del voto populista sino también una de sus consecuencias.
Ward.	Happiness and Voting Behaviour.	2019	Las personas más felices tienden a participar más en política y votar, también tienden a votar al partido en el poder.
Liberini, Redoano & Proto.	Happy Voters.	2019	Resultados preliminares sugieren que los encuestados modifican sus intenciones de votos en respuesta a los cambios en su nivel de satisfacción con la vida. Resultados muestran que los votantes no distinguen si las políticas son las responsables de la disminución de su bienestar y por lo tanto se suele responsabilizar a los políticos en funciones.
Requena Santos.	Opinión pública y felicidad. Las bases sociales y políticas del bienestar subjetivo.	2019	Estados y gobiernos deben prestar atención a los colectivos que se encuentran menos felices para poder diseñar políticas públicas que mejoren su situación. Los valores democráticos, la confianza, o la tolerancia están muy correlacionados con la felicidad.
Castro Naranjo.	La felicidad y los	2020	La felicidad de las personas puede influir en su propensión a participar y en la

	resultados electorales.		orientación de su voto. El voto en España tiene un fuerte carácter egotrópico, es decir, mucho peso las variables que afectan a la situación familiar y personal.
Easiasson, Dahlberg & Kokkonen.	In pursuit of happiness: Life satisfaction drives political support.	2020	El apoyo de los ciudadanos a las autoridades gubernamentales está condicionado a su bienestar personal. Un gobierno democrático que funcione bien puede hacer feliz a los ciudadanos, pero también la felicidad de los ciudadanos es buena para la estabilidad de un gobierno democrático.
Nowakowski.	Do unhappy citizens vote for populism?	2020	La infelicidad general podría jugar un papel importante en el auge del populismo europeo. La felicidad, la satisfacción con la vida y la salud subjetiva son predictores del populismo.

Fuente: Elaboración propia.

La relación entre el bienestar subjetivo y los votos (participación y resultados) es la cuestión central del presente estudio, por lo que la búsqueda de estudios, artículos y análisis acerca de ellos se configura como primordial. Aunque es un ámbito que no presenta una gran explotación, en (Castro, 2020) podemos encontrar variedad de estudios que evidencia la influencia de la felicidad en la propensión a votar y en la intención de voto.

En el estudio de esta relación, unos de los autores principales es George Ward, el cual posee varios estudios de gran calidad relacionados con la materia, en Ward(2015 y 2019) vemos pruebas de la asociación positiva entre bienestar y la propensión a reelegir al gobierno en ejercicio, por lo tanto conocemos que a mayor bienestar, mayores posibilidad de continuidad del gobierno actual, y a su vez, una disminución del bienestar subjetivo está relacionado con la disminución del apoyo electoral al partido en el poder (Herrin, Witters, Roy, Riley, Liu & Krumholz, 2018), por lo que a menor bienestar, mayores posibilidad de producirse un cambio en el gobierno.

En concreto a la participación electoral, conocemos que las personas más felices participan más en política (Ward, 2019), más concretamente que un aumento de un 1 punto en la satisfacción con la vida se asocia con un aumento del 2% en la propensión a votar (Dolan, Metcalfe & Powdthavee, 2008), por lo que podemos concluir que la participación, es decir, el hecho de ir a votar, depende del nivel de bienestar personal.

La revisión de la literatura sobre las variables a tratar inicia teniendo como base la paradoja de Easterlin (1974), concepto muy utilizado dentro del campo de la economía de la felicidad, este cuestiona el pensamiento tradicional económico de que cuanto mayor es el ingreso, mayor es el nivel

de felicidad o bienestar, concretamente discute el momento en el que el nivel de ingreso no aumenta la felicidad, esta se estabiliza o decrece.

Aunque existan evidencias de que los aspectos económicos no son los únicos determinantes del bienestar, como en el caso comentado anteriormente de la paradoja de Easterlin (1974), no podemos dejar ese campo a un lado, ya que hay multitud de estudios que demuestran una influencia real, como por ejemplo en (Park & Peterson, 2017), los cuales muestran el efecto del nivel de ingresos en el nivel de optimismo de las personas.

En cuanto al campo social, relacional y motivacional, existen multitud de determinantes como por ejemplo la salud mental, las relaciones sociales, los rasgos de personalidad, las contribuciones genéticas, la edad, el medio ambiente, entre otros (Proctor, 2014), también tenemos la salud o los estudios (Portela & Neira, 2012).

Partiendo de lo anterior, es decir, el papel de las variables sociales y económicas en el bienestar y por lo tanto en el voto, para el caso de la población española destaca los determinantes de tipo axiológicos o de carácter egotrópico (Castro, 2020), estos son las relacionadas con la naturaleza de los valores y los juicios valorativos, como por ejemplo la situación de la familia o la situación personal (Iglesias et al., 2013), por lo que la situación social y económica, personal y familiar, se establecen como importantes para el bienestar español.

Gracias a la revisión de la literatura conocemos que existen países que, actualmente, estudian el nivel de felicidad de sus poblaciones, pero ¿por qué el interés en ello?, ¿a qué se debe? Primero, como hemos visto, el bienestar influye en los votos, el apoyo al gobierno depende del bienestar personal (Easiasson, Dahlberg y Kokkonen, 2020), y una población feliz lleva a la continuidad del gobierno en ejercicio, por lo tanto existe interés en su medición en cuanto a los resultados electorales. Segundo, en una situación de disminución del bienestar, los votantes no distinguen si las políticas desarrolladas por el gobierno son las responsables de ello, finalmente los políticos en funciones terminan siendo responsabilizados, por lo que en este punto el gobierno tiene que mostrar interés en el diseño de políticas públicas que mejoren la situación, y por lo tanto el bienestar, de la población (Requena, 2019), y aquí será fundamental el conocimiento del nivel de felicidad. Tercero, la existencia de una ciudadanía feliz es positivo para la estabilidad de un gobierno como indica (Easiasson, Dahlberg & Kokkonen, 2020). En conclusión, el bienestar posee una gran utilidad para los partidos políticos, ya que les puede ayudar a entrar en el gobierno y posteriormente a su estabilidad y continuidad en el mismo.

Algunos estudios muestran cierto escepticismo acerca de la dirección causal en la relación de estas variables, es decir, valoran si puede existir problemas de endogeneidad por causalidad recíproca. Aunque conocemos evidencias de que la dirección causal que tratamos en el estudio es adecuada, ya que no es destacado el impacto de la participación electoral en la felicidad cuando el resultado electoral no es el esperado (Temkin & Flores-Ivich), o como muestra (Dolan, Metcalfe & Powdthavee, 2008), la población cree que los resultados electorales les afectará en la felicidad más de lo que realmente les afecta, es decir, el efecto es corto temporalmente.

Otro aspecto que debemos comentar y tener en cuenta en este ámbito de estudio es el juicio que realizan las personas al valorar su felicidad o bienestar subjetivo, cada persona al ser preguntados realizan una reflexión en ese momento, por lo cual podemos estar antes respuestas que poseen una gran variabilidad por las influencias que existen. Conocemos que el juicio que realiza cada persona puede no responder a su estado de ánimo promedio y estar influenciado por su estado de ánimo del

momento, o a sus creencias sobre la felicidad, ya que el entendimiento del término felicidad puede cambiar de una persona a otra (Vijayamohanan & Asalatha, 2013).

Existe también estudios que hemos analizado por su relación con esta temática, pero que se orientan hacia otros terrenos, estos se pueden marcar como futuras líneas de investigación, como por ejemplo la predicción del surgimiento y crecimiento del populismo, (Nowakowski, 2020) muestra cómo la infelicidad juega un papel importante en el crecimiento del populismo, por lo que la felicidad puede ser una variable predictora del populismo, además posee determinantes muy importantes en este caso, como por ejemplo la desconfianza hacia el gobierno (Voogd & Dassonneville, 2018). Por otro lado, estudios sobre la relación entre cambios en el bienestar y el crecimiento económico, tenemos el conocimiento de una aproximación positiva entre ambas variables en (Gluzmann, 2013). Como vemos el ámbito de estudio puede tener numerosos caminos, otros ejemplo que no hemos comentado sería la influencia del bienestar en la polarización política.

4. Análisis empírico.

4.1. Fuentes de datos y estadísticas descriptivas.

Tras realizar los aspectos conceptuales y de medición de las principales variables del presente estudio, y tras estudiar la revisión de la literatura mostrada en el apartado anterior, decidimos seleccionar, como fuente de datos, al Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), organismo que estudia científicamente a la sociedad española, mayoritariamente a través de encuestas, de las cuales establece sus archivos de microdatos gratuitamente en su sitio web junto con información de ayuda para la realización de investigaciones secundarias a partir de ellos.

El CIS proporciona multitud de encuestas, categorizadas por ejemplo dentro de barómetros o como en nuestro caso, encuestas preelectorales o postelectorales. Este material estadístico presenta una gran calidad tanto por su contenido como por su disponibilidad ya que prácticamente la mayoría de encuestas poseen una periodicidad mensual.

Para la aplicación de las pruebas que queremos realizar hemos tomado una encuesta postelectoral, en concreto la encuesta postelectoral de las elecciones generales de 2016. Conocemos que el CIS ejecutó las encuestas en Julio, el mes siguiente a la celebración de las elecciones, las cuales se desarrollaron el domingo 26 de Junio, por lo que los datos poseen una alta probabilidad de ser fiables debido a su cercanía de la fecha.

La elección del CIS como organismo proveedor de los datos y la encuesta postelectoral como la fuente de datos proviene, además de por la calidad ambos, principalmente por la idoneidad, ya que se trata de un organismo español que estudia el fenómeno que buscamos tratar. Pero la idoneidad también aparece en el contenido de la fuente de datos, observamos los barómetros mensuales desde 2013 a 2020, y en concreto estudiamos las encuestas pre y postelectorales de elecciones generales de los años 2015, 2016 y 2019. Tras observar las variables tratadas en los tres tipos de encuestas nombrados, decidimos seleccionar la encuesta postelectoral de 2016 debido a que incluye el conjunto de variables que queremos analizar y en la forma que buscamos, aspecto que no hemos encontrado en el resto de encuesta, además en dichas elecciones se produce la continuidad en el gobierno del Partido Popular (PP), por lo que nos permite estudiar la influencia del bienestar en ello.

Entre las variables que encontramos en la encuesta seleccionada tenemos a las que configuran el eje principal del estudio, estas son la participación electoral, los resultados electorales, que en nuestro caso está denominada como recuerdo del voto, y el bienestar subjetivo, que en este caso utilizamos la escala de felicidad personal como proxy. Estas variables son configuradas como el eje principal de estudio tras estudiar la revisión de la literatura relacionada al ámbito, estudios como el de (Ward, 2019), muestran ciertas evidencias de que las personas más felices tienden a participar más en política y a votar, de ahí la selección e importancia de dichas variables.

Por otro lado, también seleccionamos para el estudio otras variables presentes en la encuesta, elegidas tras el estudio de la revisión de la literatura. Concretamente, estas son la situación laboral, la valoración de la situación económica personal, la valoración de la situación política en general, la escala de clase social subjetiva y los ingresos de la persona entrevistada.

Conocemos que un nivel de ingresos aceptable o alto proporciona un mayor bienestar (Portela & Neira, 2012), al igual que la situación laboral, esta variable es importante en la satisfacción económica como vemos en Iglesias et al. (2013), por otro lado, conocemos que en España tienen mucho peso variables de carácter egotrópico, es decir que afecta a la situación familiar y personal (Castro, 2020),

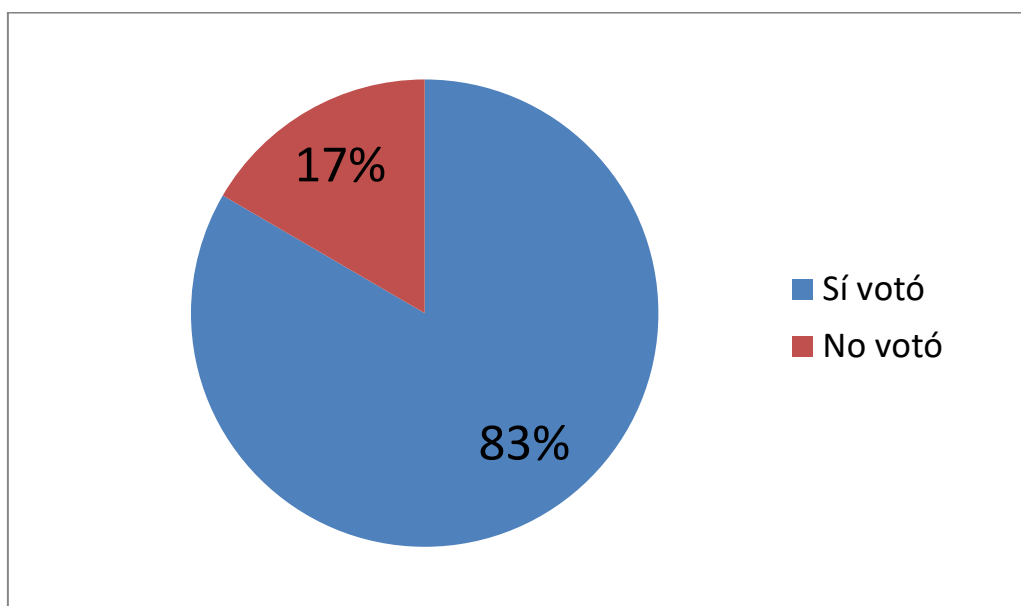
en este punto entra la valoración de la situación económica personal y la escala de clase social subjetiva, por último hemos estudiado como los valores democráticos o la confianza son aspectos correlacionados con la felicidad (Requena, 2019) y como no solo afecta la evaluación económica en la decisión de voto (Ramírez & Vinuesa, 2018), aquí entra la variable de la valoración de la situación política en general del país.

Concluyendo, este conjunto de variables afectan al bienestar, lo que a su vez afecta a las variables políticas en cuestión, la participación y los resultados, por lo tanto son estudiadas para observar la influencia del bienestar también desde un modo desgranado, y por otro lado para estudiar el efecto de estas variables determinantes del bienestar de forma directa en las variables políticas, de este modo podemos ver si tienen mayor calidad que la variable bienestar subjetivo.

Una cuestión que debemos comentar es la posible existencia de causalidad recíproca entre variables, concretamente en el caso de la relación entre participación política y bienestar subjetivo, este problema de endogeneidad es ignorado al decidir estudiar únicamente una dirección de causalidad, decisión que tomamos tras ver que no existen evidencias considerables del impacto de la participación política en la felicidad cuando el resultado electoral no es el esperado en el participante como muestra Temkin & Flores-Ivich(2017), también en Dolan, Metcalfe & Powdthavee(2008) podemos ver que los resultados electorales no afectan destacadamente al bienestar subjetivo y señalan que la población cree que el resultado les va a afectar durante mucho más tiempo de lo que realmente les afecta, por lo que concluimos que el efecto no es destacado en esa dirección causal. Cuando el resultado electoral no coincide con el voto de una persona, la felicidad del individuo, tras la consolidación de un gobierno que no es de su agrado ideológico, si sufre un efecto negativo pero en un corto plazo, en cambio la felicidad tiene un efecto mayor en la participación y los resultados electorales, ya que votar y los resultados posteriores son hechos más importantes y duraderos temporalmente al poder significar la configuración de un gobierno.

A continuación se establece varias estadísticas descriptivas de las variables que hemos tratado, en primer lugar observamos un gráfico que muestra los porcentajes de participación electoral, es decir, el porcentaje de personas encuestadas que votaron y el porcentaje de personas encuestadas que no votaron en las elecciones generales de 2016.

Gráfico 2. Porcentajes de participación electoral Elecciones Generales de 2016.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

Como podemos ver el porcentaje de participación, entre los encuestados, es mayor que el porcentaje de las personas que no participaron, un 83,3% frente al 16,6% respectivamente. Concretamente, en el total de encuestados de 6.163, 1.022 personas no votaron y 5.141 sí, cifras muy positivas para el estudio que realizaremos con la muestra.

La variable participación electoral juega un papel importante en el estudio ya que es una de las variables dependientes propuestas, estudiaremos qué influencia tienen otras variables sobre ella, además de estudiar su relación independientemente con otras variables para poder ver ciertos comportamientos destacados.

Este gráfico descriptivo nos puede dar indicios de que en las elecciones generales que estamos tratando, hubo una buena participación por parte de la sociedad española, aunque vamos a ver más adelante cuáles fueron las cifras reales de la fecha.

Tabla 2. Resumen del escrutinio total de España en las Elecciones Generales de 2015 y 2016.

RESUMEN DEL ESCRUTINIO TOTAL ESPAÑA ELECCIONES GENERALES			
Escrutado 100%			
Escaños totales 350			
Año 2015		Año 2016	
Votos contabilizados	25.349.824 (73,2%)	Votos contabilizados	24.161.083 (69,84%)
Abstenciones	9.280.429 (26,8%)	Abstenciones	10.435.955 (30,16%)

Fuente: Elaboración propia a partir de El País (s.f.). Resultados Electorales en Total España: Elecciones Generales 2015 y 2016.

En la presente tabla podemos ver el nivel de participación y de abstención, es decir, la no ejecución del derecho al voto, en las elecciones generales de 2015 y 2016. Vemos como se produce un descenso en la participación electoral del año 2015 al 2016, nada menos que alrededor de un 4%, situándose la participación en 2016 en un 69,84%. Por otro lado, vemos las abstenciones de ambas elecciones, como desciende la participación en 2016, la abstención aumenta, esta se sitúa en un 30,16%, ese 4% que pierde de participación incrementa la abstención.

El gráfico anterior, que mostraba la situación de participación entre los encuestados, puede confundir visto las cifras reales, la participación no fue tan positiva como pensábamos, se produjo un descenso frente a las anteriores elecciones. Las elecciones de junio de 2016 significaron una de las mayores abstenciones de la historia reciente, estas elecciones se debieron al fracaso de la investidura en las elecciones de diciembre de 2015 y se celebraron con apenas seis meses de diferencia (Romero, 2019).

A continuación, para observar la variable resultados electorales se hará al revés, primero estudiamos los datos reales, comparando el año 2015 y 2016, y posteriormente veremos qué muestran los encuestados.

Tabla 3. Resumen de los votos totales de los principales partidos políticos de España en las Elecciones Generales de 2015 y 2016.

VOTOS POR PARTIDOS TOTAL ESPAÑA ELECCIONES GENERALES			
Año 2015		Año 2016	
PP	7.215.530 (28,72%)	PP	7.906.185 (33,03%)
PSOE	5.530.693 (22,01%)	PSOE	5.424.709 (22,66%)
Unidos Podemos	5.189.333 (20,66%)	Unidos Podemos	5.049.734 (21,1%)
Ciudadanos	3.500.446 (13,93%)	Ciudadanos	3.123.769 (13,05%)

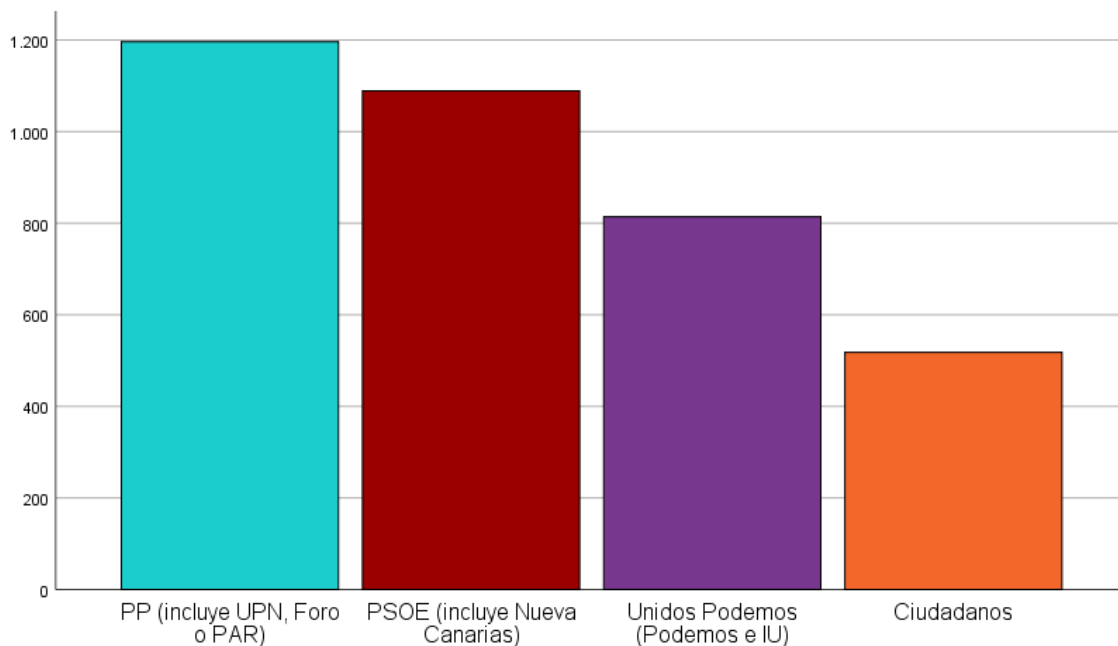
Fuente: Elaboración propia a partir de El País (s.f.). Resultados Electorales en Total España: Elecciones Generales 2015 y 2016.

La presente tabla muestra los votos que recibió cada uno de los cuatro principales partidos políticos, es decir, los más votados, en las elecciones generales de 2015 y 2016. Podemos ver como todos decrecen en votos menos el PP, este partido incrementa su número de votos en alrededor de 700.000. Aunque para el resto los votos decrecen, este decrecimiento no es muy pronunciado, además el porcentaje en relación al total se muestra estable o incluso con un leve incremento. El PSOE y Unidos Podemos muestran un nivel de votos muy similar en el segundo y tercer lugar respectivamente, en cambio el PP se sitúa como líder, y en último lugar, Ciudadanos, en ambas elecciones.

Contextualmente, nos situamos en el Domingo 20 de Diciembre de 2015, elecciones generales, en estas el claro vencedor es el PP con 123 escaños, aunque ya se puede entrever el inicio de la ruptura del bipartidismo, partidos como Ciudadanos y Podemos obtuvieron 40 y 69 diputados respectivamente. Tras ello, el Rey Felipe VI propone a Mariano Rajoy (PP) como candidato a la investidura, pero Rajoy lo rechaza al no poseer todos los escaños necesarios, ya que el PSOE se negaba a formar gobierno con PP y Ciudadanos. Todo lo que acontecía llevó al Rey a firmar el Decreto de convocatoria de nuevas elecciones para el 26 de Junio, tras estas, el PP resultó victorioso a costa de Ciudadanos, y el PSOE sufrió una gran caída. Con el PSOE y Podemos sufriendo divisiones internas, y con el rechazo de Ciudadanos, Mariano Rajoy es investido, otra vez, como presidente del gobierno por mayoría simple en la segunda sesión de investidura del 27 de Octubre (Bernabé, 2020, pp.195-220).

En el siguiente gráfico se muestra la frecuencia de voto en las elecciones generales de 2016 entre los encuestados, veremos cómo los resultados se asemejan a las cifras reales.

Gráfico 3. Frecuencias de los resultados electorales Elecciones Generales de 2016.



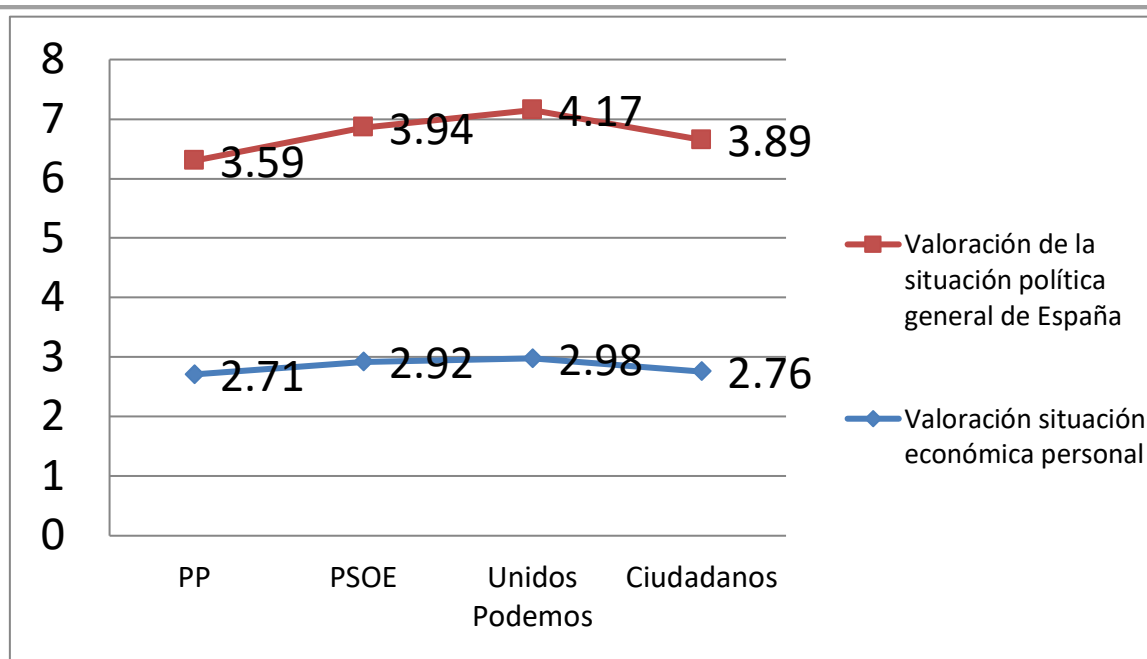
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

Entre los encuestados, el PP se mantiene líder, PSOE y Unidos Podemos en segundo y tercer lugar respectivamente, por último Ciudadanos con la menor frecuencia de voto. Concluyendo, tras ver las estadísticas descriptivas anteriores, las elecciones generales de 2016 significan la continuidad del PP en el gobierno con un descenso de la participación electoral.

Como hemos visto, las estadísticas descriptivas de los encuestados muestran una situación similar a la real, hecho que es muy favorable a la hora de realizar el estudio ya que podemos tener mayor seguridad de que la muestra y el análisis son fiables, y por lo tanto, representativos.

A continuación observamos la relación entre los votantes de los cuatro principales partidos políticos y ciertas variables que hemos escogido, de ese modo comenzar a ver cómo interactúan variables y así llevar una predisposición a los próximos resultados, los cuales nos permitirán entender lo observado anteriormente, es decir, la continuidad del Partido Popular y el descenso de la participación.

Gráfico 4. Medias de la valoración de la situación económica personal y de la valoración de la situación política general de España de los votantes de los 4 principales partidos políticos.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

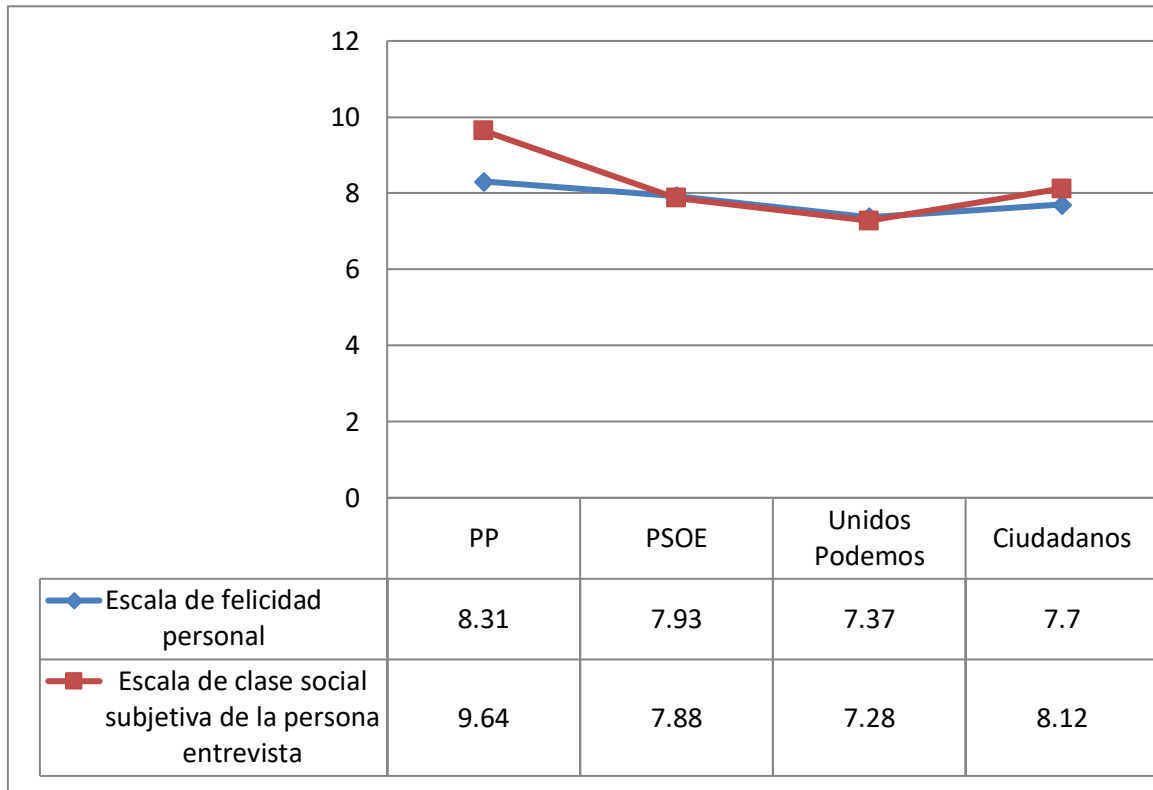
El gráfico permite ver que la peor valoración de la situación política del país la muestran los votantes de Podemos con una media de 4,17, siendo el valor 5 categóricamente “Muy mala”, en cambio los votantes de PP son los que muestran mejor valoración de la situación política con una media de 3,59, lo que se situaría entre “Regular” y “Mala”. En general, vemos medias por encima de 3, por lo que la opinión española acerca de la situación política del país es bastante negativa.

Por otro lado, los votantes del PSOE muestran una media de valoración de la situación política de 3,94 y los votantes de Ciudadanos una media de 3,89. Al igual que los votantes de PP, se encuentran entre una valoración “Regular” y “Mala”, aunque está más cercano a una valoración “Mala”.

En cuanto a la segunda variable, la mayor media de valoración de la situación económica personal la presentan los votantes del PP con un 2,71, se sitúan entre “Buena” y “Regular”, al igual que el resto de votantes de los 4 partidos, la media se sitúa entre 2 y 3, por lo que muestran una valoración entre “Buena” y “Regular” también. Concretamente los votantes del PSOE muestran una media de 2,92, los votantes de Unidos Podemos una media de 2,98, los cuales poseen la peor valoración, y los votantes de Ciudadanos un 2,76.

Ambas variables muestran un comportamiento similar, los votantes del PP muestran las mejores valoraciones, luego los votantes de Ciudadanos con cierto empeoramiento de la valoración, tras estos estarían los votantes del PSOE y Unidos Podemos, destacando Unidos Podemos con las peores valoraciones.

Gráfico 5. Medias de la escala de felicidad personal y de la escala de clase social subjetiva de la persona entrevistada de los 4 principales partidos políticos.



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

En esta ocasión observamos otras dos variables, la escala de felicidad personal y la de clase social subjetiva, escalas que presentan una enumeración del 1 al 10, siendo 1 la valoración más baja y 10 la más alta. Como vemos, las cifras son parecidas en las dos variables, estas presentan una línea similar. Los votantes del PP destacan por encima del resto, con una media de felicidad personal de 8,31 y una media de clase social subjetiva de 9,65, por lo tanto estamos ante votantes felices y de clase alta.

Por otro lado, en cuanto a la media de felicidad, aparecen los votantes del PSOE en segundo lugar con una media de 7,93, tras ellos aparece Ciudadanos con 7,7 y último Unidos Podemos con 7,37. No estamos ante unas medias de felicidad bajas, se podrían catalogar como una felicidad alta.

En cuanto a la media de clase social subjetiva, en segundo lugar aparecen los votantes de Ciudadanos con una media de 8,12, tras ellos los votantes del PSOE con 7,88, estaríamos ante una clase social media-alta. Los votantes de Unidos Podemos presentan la menor media con un 7,28, no es tampoco una media baja, se encontrarían en una clase social media-alta.

4.2. Metodología.

En primer lugar, hablamos del programa estadístico utilizado, se trata de Statistical Package for the Social Sciences (SPSS), aplicación de análisis estadístico de datos establecido como el software líder mundial para empresas, gobierno, organizaciones de investigación y académicas. SPSS proporciona al investigador herramientas que le permiten consultar datos y formular hipótesis de forma rápida, desarrollar procedimientos para comprender las relaciones entre variables, identificar tendencias y realizar predicciones (Souto, 2021).

En cuanto a las operaciones econométricas empleadas, primero tenemos dos regresiones logísticas binarias, la regresión logística es una técnica multivariante predictiva de regresión, concretando, es un modelo que permite asignar a los individuos en una opción de respuesta según los coeficientes estimados para cada una de las variables independientes y la probabilidad de estos en la dependiente (Berlanga & Vilà, 2014).

Las regresiones logísticas son un grupo de técnicas estadísticas cuyo objetivo es comprobar relaciones causales, hipótesis o premisas cuando la variable dependiente es nominal, unas técnicas que permiten entender las causas de fenómenos o de comportamiento, por lo tanto son muy útiles para investigaciones, proyectos, etc, en nuestro caso las dos regresiones nos van a permitir cuantificar la importancia de la relación existente entre cada una de las variables independientes y la variable dependiente.

Segundo, se realiza varias tablas cruzadas o también conocidas como tablas de contingencia, estas nos van a permitir describir el comportamiento de dos variables de acuerdo al cruce de sus categorías. Señalar que, en algún caso, se ha recodificado las categoría de la variable con el objetivo de obtener una tabla de resultados más reducida y visualmente mejor.

En cuanto a las regresiones logísticas binarias, estas son similares a un modelo de regresión lineal, pero se usan cuando la variable dependiente es una variable binaria, es decir, solo posee dos categorías, también se conocen como dicotómicas. Las regresiones logísticas binarias se diferencian del modelo de regresión lineal múltiple en el hecho de que las variables no tienen que ser cuantitativas ni cumplir supuestos de normalidad. En estos casos, el método de estimación no es de mínimos cuadrados, habituales en la estimación de regresiones lineales, sino el de máxima verosimilitud, por lo tanto, el modelo genera unos coeficientes que convierten nuestros datos “más verosímiles” (Visauta, 1998).

Nuestro estudio presenta las variables recuerdo del voto y participación electoral como las variables dependientes, estas han sido recodificadas para obtener dos categorías. La variable recuerdo del voto queda configurada en (1 = PP, 0 = PSOE, Unidos Podemos y Ciudadanos), por otro lado la variable participación electoral queda configurada en (1 = Sí votó, 0 = No votó), el resto de categorías de ambas quedan por lo tanto eliminadas. Las siguientes ecuaciones logísticas clasificarán a los individuos teniendo un punto de corte situado en 0,5.

Las variables respuesta son denotadas de la siguiente forma.

$$\text{Recuerdo del voto} = RV : (0, 1)$$

$$\text{Participación electoral} = PE : (0, 1)$$

El primer modelo logit se plantea en la siguiente ecuación:

$$P[PE_1 = 1] = \frac{e^{const + \beta_1 SL_i + \beta_2 VSEP_i + \beta_3 VSPG_i + \beta_4 BS_i}}{1 + e^{const + \beta_1 SL_i + \beta_2 VSEP_i + \beta_3 VSPG_i + \beta_4 BS_i}} \quad (1)$$

$$P[PE_1 = 0] = \frac{1}{1 + e^{const + \beta_1 SL_i + \beta_2 VSEP_i + \beta_3 VSPG_i + \beta_4 BS_i}}$$

Donde:

- PE_i es la variable dependiente participación electoral, expresado dicotómicamente (sí o no) por el individuo i .
- $const$ es la constante.
- SL_i es la variable independiente situación laboral de la persona entrevistada, expresada según la categoría por el individuo i .
- $VSEP_i$ es la variable independiente valoración de la situación económica personal, expresado en niveles (1 = “Muy buena” a 5 = “Muy mala”) por el individuo i .
- $VSPG_i$ es la variable independiente valoración de la situación política general de España, expresado en niveles (1 = “Muy buena” a 5 = “Muy mala”) por el individuo i .
- BS_i es la variable independiente escala de felicidad personal, la cual denominamos bienestar subjetivo, expresado en niveles (0 = “Completamente infeliz” a 10 = “Completamente feliz”) por el individuo i .

El segundo modelo logit se plantea en la siguiente ecuación:

$$P[RV_1 = 1] = \frac{e^{const + \beta_1 SL_i + \beta_2 VSEP_i + \beta_3 VSPG_i + \beta_4 BS_i + \beta_5 CSS_i}}{1 + e^{const + \beta_1 SL_i + \beta_2 VSEP_i + \beta_3 VSPG_i + \beta_4 BS_i + \beta_5 CSS_i}} \quad (2)$$

$$P[RV_1 = 0] = \frac{1}{1 + e^{const + \beta_1 SL_i + \beta_2 VSEP_i + \beta_3 VSPG_i + \beta_4 BS_i + \beta_5 CSS_i}}$$

Donde:

- RV_i es la variable dependiente recuerdo del voto, expresado dicotómicamente (PP o PSOE + Ciudadanos+Únidos Podemos) por el individuo i .
- $const$ es la constante.
- SL_i es la variable independiente situación laboral de la persona entrevistada, expresada según la categoría por el individuo i .
- $VSEP_i$ es la variable independiente valoración de la situación económica personal, expresado en niveles (1 = “Muy buena” a 5 = “Muy mala”) por el individuo i .
- $VSPG_i$ es la variable independiente valoración de la situación política general de España, expresado en niveles (1 = “Muy buena” a 5 = “Muy mala”) por el individuo i .
- BS_i es la variable independiente escala de felicidad personal, la cual denominamos bienestar subjetivo, expresado en niveles (0 = “Completamente infeliz” a 10 = “Completamente feliz”) por el individuo i .
- CSS_i es la variable independiente escala de clase social subjetiva de la persona entrevistada, expresado en niveles (1 = “Baja” a 10 = “Alta”) por el individuo i .

Señalar, brevemente ya que anteriormente hablamos de la muestra, esta contiene 6253 individuos, los cuales forman parte de la población de España y fueron encuestados en Julio del año 2016.

En segundo lugar, tenemos las tablas cruzadas realizadas, estas conectan dos variables configurándolas en filas y columnas. Las tablas cruzadas nos permiten estructurar, resumir y mostrar grandes cantidades de datos, y resultan útiles para determinar relaciones entre la variable en filas y la variable en columnas. En nuestro estudio, las variables de la participación electoral y el recuerdo de voto o resultados electorales, son tomadas para cruzarlas con las variables de la valoración de la situación económica personal, la situación laboral de la persona entrevistada y la escala de felicidad personal.

4.3. Resultados.

En este epígrafe exponemos los resultados obtenidos a partir del tratamiento de los datos de la encuesta postelectoral de las Elecciones Generales de 2016 con el software estadístico SPSS. En primer lugar veremos los resultados de las dos regresiones logísticas realizadas, tras ello observaremos la segunda parte, la cual trata de las tablas cruzadas efectuadas.

Las siguientes cuatro tablas muestran los resultados de la regresión logística binaria que posee la participación electoral como variable dependiente y la valoración de la situación económica personal, la escala de felicidad personal, la valoración de la situación política general de España y la situación laboral de la persona entrevistada como variables independientes o explicativas.

Tabla 4. Prueba ómnibus de coeficientes del primer modelo.

		Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Paso 1	Paso	160,699	4	,000
	Bloque	160,699	4	,000
	Modelo	160,699	4	,000

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

La prueba ómnibus de coeficientes de modelo nos muestra la significación de chi-cuadrado, esta significación es menor de 0,05 por lo que el modelo ayuda a explicar el evento, es decir, las variables independientes tomadas explican la variable dependiente.

Las variables de la valoración de la situación económica personal, la escala de felicidad personal, la valoración de la situación política general de España y la situación laboral de la persona entrevistada son útiles para explicar la variable de la participación electoral.

Tabla 5. Resumen del primer modelo.

Paso	Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	5376,257	,026	,043

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

En el resumen del modelo podemos ver la R-cuadrado de Cox y Snell, y la R-cuadrado de Nagelkerke, estas son coeficientes de determinación generalizado e indican la parte de la varianza de la variable dependiente que es explicada por el modelo. Ambas R-cuadrado oscilan entre 0 y 1, y cuanto más altas son, más explicativo es el modelo, lo que significa que las variables independientes explican la variable dependiente. El modelo ha finalizado la estimación en el número de iteración 5 porque las estimaciones de parámetro cambiaron en menos de 0,001.

En nuestro caso la R-cuadrado de Cox y Snell es de 0,026, y la R-cuadrado de Nagelkerke es de 0,043. Por lo tanto, no son valores que muestren indicios de que el modelo es muy explicativo, en esta ocasión, las variables independientes de la valoración de la situación económica personal, la escala de felicidad personal, la valoración de la situación política general de España y la situación laboral de la persona entrevistada no muestran un gran poder explicativo para la variable de la participación electoral.

Tabla 6. Tabla de clasificación primer modelo.

Observado		Pronosticado		Porcentaje correcto
		Participación electoral		
		No votó	Sí votó	
Participación electoral	No votó	9	1013	,9
	Sí votó	12	5129	99,8
Porcentaje global				83,4

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

La tabla de clasificación expuesta, con un riesgo $\alpha=0,05$, indica el porcentaje global clasificado correctamente, es decir, el porcentaje muestra el número de casos que el modelo predice correctamente. Cuantos más casos clasifica correctamente, es decir, coincide el valor pronosticado con el valor observado, mejor es el modelo, por lo que las variables independientes predicen con calidad la variable dependiente.

Los resultados son positivos, el porcentaje correcto global es de 83,4%, es decir superior al 50%, en concreto de un total de 6.163 personas entrevistadas, 5.140 han sido clasificadas correctamente, podemos concluir que las variables independientes son buenas predictoras de la variable dependiente participación electoral. Aunque para valorar la capacidad predictiva, fijándonos en los porcentajes correctos de cada categoría, es decir, los valores de sensibilidad y especificidad (Ferrán, 2001), podemos ver un porcentaje superior muy destacado en la categoría “Sí votó”, por lo tanto encontramos una especificidad alta (99,8%) y una sensibilidad baja en “No votó” (0,9%), clasifica correctamente a las personas que participaron y deficientemente a las personas que no, este fenómeno puede estar relacionado con la distribución de la muestra para la variable tratada.

Tabla 7. Variables en la primera ecuación (Participación electoral).

		B	Error estándar	Wald	Gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1	Valoración de la situación económica personal	-,342	,038	82,724	1	,000	,710
	Escala de felicidad personal (0-10)	,005	,004	1,562	1	,211	1,005
	Valoración de la situación política general de España	-,255	,037	46,360	1	,000	,775
	Situación laboral de la persona entrevistada	-,034	,018	3,483	1	,062	,967
	Constante	3,730	,188	394,259	1	,000	41,659

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

La presente tabla nos muestra la relación de las variables independientes con la variable dependiente. En concreto nos fijamos en la significación de β , si esta es menor que 0,05, la variable independiente explica la variable dependiente, y también en el signo de β , este indica la dirección relacional. Por otro lado, encontramos el exponencial de β , los errores estándar y el valor estadístico de Wald, aunque no vamos a estudiarlos.

La variable valoración de la situación económica personal explica con calidad la variable participación política, esta muestra una significación de 0. Observando β , la cual se cifra en -0,342, podemos decir que a menor categoría en la valoración de la situación económica, es decir, las categorías de “Muy buena” y “Buena”, mayor probabilidad de que la persona participe en las elecciones sobre la opción de no participar.

La variable escala de felicidad personal (0-10) no explica con calidad la variable participación política, esta muestra una significación de 0,211. La variable bienestar subjetivo no resulta útil para estudiar la variable dependiente, en este apartado, la participación electoral.

La variable valoración de la situación política general de España explica con calidad la variable dependiente, ya que se muestra con una significación de 0. Observando β , esta se cifra en -0,255, por lo que podemos concluir que a menor categoría en la valoración de la situación política de España, es decir, “Muy buena” y “Buena”, más probabilidades de votar, es decir, participar electoralmente.

La última variable independiente es la situación laboral de la persona entrevista, esta podemos decir que no explica muy bien la variable dependiente, aunque no posee una significación menor de 0,05, presenta 0,062.

Como hemos visto, las variables de la valoración de la situación económica personal y la valoración de la situación política general de España son las que mejor explica la variable participación política, ambas con un comportamiento similar, a menor posición en la escala, mayor probabilidad de

participación. En cambio, las variables de la escala de felicidad personal y la situación laboral de la persona entrevistada, no se muestran con la misma calidad que las otras a la hora de explicar la variable dependiente.

Las siguientes cuatro tablas muestran los resultados de la regresión logística binaria que posee el recuerdo del voto o resultados electorales como variable dependiente y la valoración de la situación económica personal, la escala de felicidad personal, la valoración de la situación política general de España, la escala de clase social subjetiva y la situación laboral de la persona entrevistada como variables independientes o explicativas.

Tabla 8. Prueba ómnibus de coeficientes del segundo modelo.

		Chi-cuadrado	Gl	Sig.
Paso 1	Paso	236,938	5	,000
	Bloque	236,938	5	,000
	Modelo	236,938	5	,000

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

La prueba ómnibus de coeficientes de modelo nos muestra la significación de chi-cuadrado, esta significación es menor de 0,05 por lo que el modelo ayuda a explicar el evento, es decir, las variables independientes tomadas explican la variable dependiente.

Las variables de la valoración de la situación económica personal, la escala de felicidad personal, la valoración de la situación política general de España, la escala de clase social subjetiva y la situación laboral de la persona entrevistada son útiles para explicar la variable del recuerdo de voto.

Tabla 9. Resumen del segundo modelo.

Paso	Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	4354,089	,063	,088

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

En el resumen del modelo podemos ver la R-cuadrado de Cox y Snell, y la R-cuadrado de Nagelkerke, estas son coeficientes de determinación generalizado e indican la parte de la varianza de la variable dependiente que es explicada por el modelo. Ambas R-cuadrado oscilan entre 0 y 1, y cuanto más altas son, más explicativo es el modelo, lo que significa que las variables independientes explican la

variable dependiente. El modelo ha finalizado la estimación en el número de iteración 4 porque las estimaciones de parámetro cambiaron en menos de 0,001.

En nuestro caso la R-cuadrado de Cox y Snell es de 0,063, y la R-cuadrado de Nagelkerke es de 0,088. Por lo tanto, no son valores que muestren indicios de que el modelo es muy explicativo, en esta ocasión, las variables independientes de la valoración de la situación económica personal, la escala de felicidad personal, la valoración de la situación política general de España y la situación laboral de la persona entrevistada no muestran un gran poder explicativo para la variable de la participación electoral.

Tabla 10. Tabla de clasificación del segundo modelo.

		Pronosticado		
		Resultados electorales		Porcentaje correcto
Observado		PSOE, Unidos Podemos y Ciudadanos	PP	
Resultados electorales	PSOE, Unidos Podemos y Ciudadanos	2319	102	95,8
	PP	1042	154	12,9
Porcentaje global				68,4

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

La tabla de clasificación expuesta indica el porcentaje global clasificado correctamente, es decir, el porcentaje muestra el número de casos que el modelo predice correctamente. Cuantos más casos clasifica correctamente, es decir, coincide el valor pronosticado con el valor observado, mejor es el modelo, por lo que las variables independientes predicen con calidad la variable dependiente.

Los resultados son positivos, el porcentaje correcto global es de 68,4%, es decir superior al 50%, en concreto de un total de 3.617 personas entrevistadas, 2.474 han sido clasificadas correctamente, podemos concluir que las variables independientes son buenas predictoras de la variable dependiente resultados electorales. Aunque para valorar la capacidad predictiva, fijándonos en los porcentajes correctos de cada categoría, es decir, los valores de sensibilidad y especificidad (Ferrán, 2001), podemos ver un porcentaje superior muy destacado en la categoría “PSOE, Unidos Podemos y Ciudadanos”, por lo tanto encontramos una sensibilidad alta (95,8%) y una especificidad baja en “PP” (12,9%), clasifica correctamente a las personas que votaron al PSOE, Unidos Podemos o Ciudadanos y deficientemente a las personas que votaron al PP.

Tabla 11. Variables en la segunda ecuación (Resultados electorales).

		B	Error estándar	Wald	Gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1	Escala de felicidad personal (0-10)	,012	,005	6,174	1	,013	1,012
	Situación laboral de la persona entrevistada	,065	,019	11,621	1	,001	1,067
	Valoración de la situación económica personal	-,277	,048	32,694	1	,000	,758
	Valoración de la situación política general de España	-,543	,044	151,007	1	,000	,581
	Escala de clase social subjetiva (1-10) de la persona entrevistada	,007	,002	11,463	1	,001	1,007
	Constante	1,813	,206	77,806	1	,000	6,130

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

La presente tabla nos muestra la relación de las variables independientes con la variable dependiente. En concreto nos fijamos en la significación de β , si esta es menor que 0,05, la variable independiente explica la variable dependiente, y también en el signo de β , este indica la dirección relacional

La variable valoración de la situación económica personal explica con calidad la variable participación política, esta muestra una significación de 0. Observando β , la cual se cifra en -0,277, podemos decir que a menor categoría en la escala de valoración, es decir “Muy buena” y “Buena”, más probabilidad de que ocurre el voto al PP.

La variable escala de felicidad personal (0-10) explica con calidad la variable participación política, esta muestra una significación de 0,013, cifra muy cercana a 0. Observando β , la cual ciframos en 0,012, se podría decir que a mayor felicidad o bienestar subjetivo, más probabilidades de que ocurra el voto hacia el PP.

La variable valoración de la situación política general de España explica con calidad la variable dependiente, ya que se muestra con una significación de 0. Observando β , esta se cifra en -0,543, por lo que podemos concluir que a menor posición en la escala de valoración de la situación política de España, es decir “Muy buena” y “Buena”, más probabilidades de votar al PP.

En cuanto a la variable independiente de la situación laboral de la persona entrevistada, podemos decir que explica muy bien la variable dependiente, su significación se cifra en 0,001, por lo que está muy cerca de 0. Observando β , la cual se cifra en 0,065, podemos concluir que a más alta categoría en la variable, las cuales serían trabajadores domésticos no remunerados o estudiantes, mayores probabilidades de que se produzca el voto al gobierno en ejercicio.

La última variable independiente es la escala de clase social subjetiva, esta podemos decir que explica bien la variable dependiente aunque no posee una significación de 0, se cifra en 0,001, por lo que está muy cerca, al igual que la anterior variable. Observando β , la cual se cifra en 0,007, aunque no es un valor muy destacado, podemos concluir que a más alta categoría en la variable, mayores probabilidades de que se produzca el voto al PP sobre la probabilidad de votar al resto de los cuatro partidos políticos.

Como hemos visto, las variables de la valoración de la situación económica personal y la valoración de la situación política general de España, la situación laboral y la escala de clase social subjetiva son las que mejor explican la variable recuerdo del voto o resultados electorales, aunque la escala de felicidad personal, la cual posee una significación muy cercana a 0, también podemos incluirla. El comportamiento de las variables de valoración de la situación económica personal y de la situación política general muestran un comportamiento parecido, a menor posición en la valoración, más probabilidad de voto al PP. En cambio, las variables de la escala de felicidad personal, la situación laboral de la persona entrevistada y la escala de clase social subjetiva muestran la dirección contraria, a mayor valoración, más probabilidades de que se produzca el voto al PP frente a PSOE, Ciudadanos y Unidos Podemos.

Tras estudiar el valor explicativo, a continuación establecemos una serie de tablas cruzadas entre las variables de la participación electoral y el recuerdo de voto, tratadas anteriormente como variables dependientes, con las variables de la valoración de la situación económica personal, la situación laboral de la persona entrevistada y la escala de felicidad personal, tratadas anteriormente como variables explicativas, con el objetivo de conocer mejor el comportamiento entre ellas.

En primer lugar, estudiamos las tablas cruzadas referentes a la relación de la variable valoración de la situación económica personal y participación electoral y recuerdo del voto.

Tabla 12. Tabla cruzada entre participación electoral y valoración de la situación económica personal.

		Valoración de la situación económica personal					Total	
		Muy buena	Buena	Regular	Mala	Muy mala		
Participación electoral	No votó	Recuento	4	209	509	217	75	1014
		Recuento esperado	9,3	309,1	522,2	128,4	45,1	1014,0
	Sí votó	Recuento	52	1662	2652	560	198	5124
		Recuento esperado	46,7	1561,9	2638,8	648,6	227,9	5124,0
Total		Recuento	56	1871	3161	777	273	6138
		Recuento esperado	56,0	1871,0	3161,0	777,0	273,0	6138,0

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

Esta primera tabla cruza la variable valoración de la situación económica personal con la variable participación electoral, la valoración de la situación económica se muestra en una escala que se mueve de “Muy buena” hasta “Muy mala”. Podemos ver el recuento esperado, este es el número de personas que predice el programa en cada categoría tras estudiar las dos variables de forma independiente, y el recuento o recuento observado, este es el recuento real de la encuesta, estos dos valores nos van a mostrar el comportamiento de las variables observándolas como independientes.

Como vemos, en las valoraciones más positivas, es decir, “Muy buena” y “Buena”, el programa pronostica una cifra mayor que la real, 4 frente a 9,3 y 209 frente a 309,1 respectivamente, por lo tanto estamos ante una relación inversa, una alta valoración de la situación económica desciende la participación electoral.

En cambio, las valoraciones bajas como “Mala” y “Muy mala”, presenta una cifra menor que la real, 217 frente a 128,4 y 75 frente a 45,1 respectivamente, lo que muestra una relación directa entre variables, una valoración negativa de la situación económica lleva al aumento de la participación electoral

En cuanto a los encuestados que participaron electoralmente, podemos ver el mismo fenómeno comentado anteriormente, en este caso se producen los resultados al contrario al tratar ahora los encuestados que participaron, una relación inversa en las valoraciones más altas y una relación directa en las valoraciones más bajas, es decir, una baja situación económica personal lleva a participar y una buena situación reduce la participación.

Tabla 13. Tabla cruzada entre recuerdo de voto y valoración de la situación económica personal.

			Valoración de la situación económica personal					Total
			Muy buena	Buena	Regular	Mala	Muy mala	
Recuerdo del voto	PP	Recuento	14	464	605	86	25	1194
		Recuento esperado	13,6	395,6	612,4	129,1	43,4	1194,0
	PSOE	Recuento	8	298	608	128	44	1086
		Recuento esperado	12,3	359,8	557,0	117,4	39,4	1086,0
	Unidos Podemos	Recuento	11	245	376	132	45	809
		Recuento esperado	9,2	268,0	414,9	87,5	29,4	809,0
	Ciudadanos	Recuento	8	188	261	44	17	518
		Recuento esperado	5,9	171,6	265,7	56,0	18,8	518,0
Total		Recuento	41	1195	1850	390	131	3607
		Recuento esperado	41,0	1195,0	1850,0	390,0	131,0	3607,0

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

Esta segunda tabla cruza la variable valoración de la situación económica personal con la variable recuerdo del voto. Como vemos, en las valoraciones más positivas, es decir, “Muy buena” y “Buena”, el recuento es menor al valor esperado en los votantes del PSOE, 8 frente a 12,3 y 298 frente a 359,8 respectivamente, por lo tanto estamos ante una relación inversa, una alta valoración de la situación económica descende el voto hacia el PSOE. En cuanto a las valoraciones “Regular”, “Mala” y “Muy mala”, el recuento se muestra algo mayor que lo esperado, como en el caso de la valoración “Mala” la cual se cifra en 128 frente a 117,4, por lo tanto estamos ante una relación directa, una valoración económica personal regular y baja lleva al aumento del voto hacia el PSOE

En cuanto al voto del PP, en las valoraciones altas “Muy buena” y “Buena”, concretamente 14 frente a 13,6 y 464 frente a 395,6, encontramos una relación directa, es decir, un recuento real mayor al

recuento esperado, lo que significa que las valoraciones altas en cuanto a la situación económica del votante dirige el voto hacia el PP. Conforme desciende la valoración el recuento real es menor al esperado, por lo tanto estamos ante una relación inversa, una valoración mala de la situación económica personal reduce las probabilidades de votar al PP frente a los otros tres partidos.

En cuanto a los votantes del tercer partido, los votos de Unidos Podemos muestran un comportamiento similar a los del PSOE, es decir, a mayor valoración de la situación económica menores probabilidades de recibir votos y a menor valoración mayores probabilidades de recibirlo. Aunque hay ciertas excepciones, el recuento en la valoración “Muy alta” muestra una superioridad no muy destacada sobre el recuento esperado, podemos denominarlo como indiferencia, además observando la valoración “Buena” en la que se produce como hemos dicho una relación inversa, decidimos no fijarnos en esa categoría. Por otro lado, también se diferencia con el voto del PSOE en la categoría “Regular”, es decir, los votantes con una valoración normal de su situación económica presentan menos probabilidades de votar a Unidos Podemos, en cambio en el PSOE es al revés, si aumenta las probabilidades de recibir voto.

En cuanto a los votantes de Ciudadanos, estos muestran un comportamiento similar a los votantes del PP, una relación directa en las valoraciones altas y una relación inversa en las valoraciones bajas, aunque sus cifras no son tan destacadas como en los votantes del PP. Una valoración “Buena” aumenta la probabilidad de voto hacia Ciudadanos, en cambio una valoración “Mala” reduce la probabilidad. Las valoraciones “Muy buena” y “Muy mala” muestran cierta indiferencia.

En segundo lugar, estudiamos la relación entre la variable situación laboral de la persona entrevista y la participación electoral y el recuerdo del voto, como variables independientes.

Tabla 14. Tabla cruzada entre participación electoral y situación laboral.

			Situación laboral					
			Trabaja	Jubilado/a o pensionista	Parado/a	Estudiante	Trabajo doméstico no remunerado	Total
Participación electoral	No votó	Recuento	436	206	253	51	72	1018
		Recuento esperado	464,0	266,9	164,4	45,2	77,5	1018,0
	Sí votó	Recuento	2366	1406	740	222	396	5130
		Recuento esperado	2338,0	1345,1	828,6	227,8	390,5	5130,0
Total	Recuento		2802	1612	993	273	468	6148
	Recuento esperado		2802,0	1612,0	993,0	273,0	468,0	6148,0

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

Observando los encuestados que participaron en las elecciones generales, vemos como los votantes que poseen un trabajo, los votantes jubilados o pensionistas y los votantes integrados en el trabajo doméstico no remunerado muestran un recuento mayor al recuento que pronostica el programa, en concreto 2366 frente a 2338, 1406 frente a 1345,1 y 396 frente a 390,5 respectivamente, estamos ante una relación directa, por lo que en estas categorías laborales existe una mayor probabilidad de participar.

En cuanto a los encuestados que no votaron, estos muestran el comportamiento contrario, en este punto nos fijamos en las categorías de parados y estudiantes, las cuales muestran un recuento mayor al recuento esperado, por lo que la relación directa nos muestra que existe mayores probabilidades de que parados y estudiantes no voten en las elecciones generales, en concreto un recuento de 253 y 51, frente a un recuento esperado de 164,4 y 45,2 respectivamente.

Tabla 15. Tabla cruzada entre recuerdo del voto y situación laboral.

			Situación laboral					Total
			Trabaja	Jubilado/a o pensionista	Parado/a	Estudiante	Trabajo doméstico no remunerado	
Recuerdo del voto	PP	Recuento	435	468	121	34	137	1195
		Recuento esperado	528,0	330,0	183,7	50,6	102,6	1195,0
	PSOE	Recuento	415	357	166	32	118	1088
		Recuento esperado	480,7	300,5	167,3	46,1	93,4	1088,0
	Unidos Podemos	Recuento	439	111	179	57	25	811
		Recuento esperado	358,3	224,0	124,7	34,4	69,6	811,0
	Ciudadanos	Recuento	306	61	89	30	30	516
		Recuento esperado	228,0	142,5	79,3	21,9	44,3	516,0
Total		Recuento	1595	997	555	153	310	3610
		Recuento esperado	1595,0	997,0	555,0	153,0	310,0	3610,0

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

En primer lugar, observando los resultados para los votantes del PP, los votantes que trabajan, los parados y los estudiantes presentan un recuento menor al recuento esperado, por lo cual tenemos una relación inversa, estas categorías laborales de votantes poseen mayores probabilidades de no votar al PP, es decir, votar hacia otro partido político. Los votantes que poseen empleo presenta un recuento de 435 frente a un recuento esperado de 528, los votantes que no poseen empleo presenta un recuento de 121 frente a un recuento esperado de 183,7, por último los votantes estudiantes presentan un recuento de 34 frente a un recuento esperado de 50,6. Las otras dos categorías, es decir, los jubilados o pensionistas y los trabajadores domésticos no remunerados, presentan una relación directa, estos poseen mayores probabilidades de votar al PP frente a otros partidos.

Observando los votantes del PSOE, encontramos un comportamiento similar a los votantes del PP. Señalar que los votantes del PSOE que se encuentran en paro no muestran una relación inversa tan destacada como los del PP, en este caso se produce indiferencia. Este comportamiento de los votantes puede proceder de que estos dos partidos sean los dos integrantes del bipartidismo tradicional de la política española.

En cuanto al comportamiento de los votantes de Ciudadanos y Unidos Podemos según las situaciones laborales que aparecen, conocemos que ambos votantes muestran un comportamiento similar y contrario al comportamiento de los votantes del PSOE Y PP, una relación directa con los trabajadores, los parados y los estudiantes, estos poseen más probabilidad de votar hacia Unidos Podemos o Ciudadanos, en cambio los jubilados o pensionistas y los trabajadores domésticos no remunerados poseen menos probabilidad de realizar su voto hacia Ciudadanos o Unidos Podemos. Fijándonos esta vez en los parados, Unidos Podemos presenta una relación directa más destacada, en concreto de un recuento de 179 frente a 124,7. El hecho de que estos dos partidos presenten un comportamiento parecido se puede deber a que son partidos con trayectoria política “joven” en España, la fundación de Ciudadanos data en torno al año 2006 y la de Unidos Podemos en torno a 2016, estos empiezan a incorporarse al mundo político español intentando romper el bipartidismo tradicional.

Las siguientes dos tablas cruzadas nos van a ayudar a entender el comportamiento electoral de los votantes relacionando la variable escala de felicidad personal con las variables participación electoral y recuerdo del voto, como variables independientes.

Tabla 16. Tabla cruzada entre participación electoral y escala de felicidad personal.

			Escala de felicidad personal					Total
			Infeliz	Felicidad baja	Felicidad normal	Felicidad alta	Completamente feliz	
Participación electoral	No votó	Recuento	11	30	306	457	207	1011
		Recuento esperado	5,6	20,5	257,8	505,4	221,7	1011,0
	Sí votó	Recuento	23	94	1252	2598	1133	5100
		Recuento esperado	28,4	103,5	1300,2	2549,6	1118,3	5100,0
Total		Recuento	34	124	1558	3055	1340	6111
		Recuento esperado	34,0	124,0	1558,0	3055,0	1340,0	6111,0

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

Si observamos los encuestados que participaron en las elecciones, tenemos una relación directa en las categoría de “Felicidad alta” y “Completamente feliz”, por lo tanto los votantes que muestra una alta felicidad tienen mayor probabilidad de participar, es decir, de realizar el acto del voto frente a no realizarlo. Aunque las diferencias entre recuentos y recuentos esperados no son muy destacadas, solo en el nivel de “Felicidad normal” se muestra una inferioridad destacada del recuento frente al recuento esperado, concretamente 1252 frente a 1300,2. En las categorías de “Felicidad normal”, “Felicidad baja” y “Infeliz” encontramos una relación inversa, a menor nivel de felicidad, mayor probabilidad de no participar.

En el caso de los encuestados que no participaron, estos muestran un comportamiento similar a los que participaron pero en la dirección contraria, podemos concluir que a menor felicidad, mayores probabilidades de no participar electoralmente frente a participar, y a mayor felicidad, mayor probabilidad de participar electoralmente.

Tabla 17. Tabla cruzada entre recuerdo del voto y escala de felicidad personal.

			Escala de felicidad personal					Total
			Infeliz	Felicidad baja	Felicidad normal	Felicidad alta	Completamente feliz	
Recuerdo del voto	PP	Recuento	3	20	272	614	275	1184
		Recuento esperado	4,6	23,4	293,2	593,6	269,2	1184,0
	PSOE	Recuento	7	20	320	514	219	1080
		Recuento esperado	4,2	21,3	267,4	541,5	245,5	1080,0
	Unidos Podemos	Recuento	2	23	201	399	188	813
		Recuento esperado	3,2	16,1	201,3	407,6	184,8	813,0
	Ciudadanos	Recuento	2	8	97	275	135	517
		Recuento esperado	2,0	10,2	128,0	259,2	117,5	517,0
Total		Recuento	14	71	890	1802	817	3594
		Recuento esperado	14,0	71,0	890,0	1802,0	817,0	3594,0

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta postelectoral Elecciones Generales 2016 (Julio) procedente del CIS.

Por último, tenemos la tabla que cruza las categorías de la escala de felicidad con las categorías del recuerdo del voto. En esta tabla podemos observar como los votantes del PP muestran un recuento mayor al esperado en las categorías de felicidad alta, en cambio en las categorías de felicidad baja muestra una relación inversa, por lo que el votante del PP muestra que a mayor felicidad mayor probabilidad de votar al partido frente a otros. Destaca en este caso la categoría “Felicidad alta”, esta muestra un recuento de 614 frente a un recuento esperado de 593,6.

Los votantes del PSOE muestran un comportamiento contrario a los votantes del PP, lo cual es lógico ya que es el principal rival del PP. Encontramos en las categorías de felicidad baja o normal, una relación directa, por lo cual a menor felicidad, mayor probabilidad de votar al PSOE frente al resto, en cambio en las categorías de felicidad alta encontramos una relación inversa, en este sentido pierde

probabilidades de votos. En concreto, destacamos la categoría de “Felicidad muy baja”, esta presenta un recuento de 7 frente a un recuento esperado de 4,2, también la categoría “Felicidad normal”, esta presenta un recuento de 320 a un recuento esperado de 267,4.

En cuanto a los votantes de Ciudadanos, estos muestran un comportamiento similar a los votantes del PP, a mayor felicidad, mayores probabilidad de recibir votos, destaca el recuento de la categoría “Completamente feliz” en 135 frente al recuento esperado de 117,5. Por otro lado, los votantes de Unidos Podemos muestran un comportamiento irregular, posee cifras muy parecidas, por lo cual aparentemente tenemos ciertas indiferencias, aunque podemos hablar de que, como en el caso del PSOE, a mayor felicidad, menos probabilidades de recibir votos, y a menor felicidad, mayores probabilidades, fijándonos en las categorías de “Felicidad alta” y “Felicidad baja”.

5. Conclusiones.

El presente epígrafe incluye las conclusiones del estudio realizado anteriormente, estableciendo las mismas de la siguiente manera, primero se ha extrapolado los resultados relativos a la muestra a un dominio general, es decir, conclusiones sobre el comportamiento entre las variables a partir de la interacción de estas en el caso de estudio seleccionado. Segundo, se muestra las conclusiones de los resultados del caso de estudio centrándonos en el mismo, es decir, conclusiones acerca de las Elecciones Generales de 2016 en España.

El trabajo fin de máster, a través de su recorrido, refuerza ciertas ideas expuestas a partir de la revisión de la literatura. En primer lugar y como primera conclusión, el estudio muestra como la variable felicidad puede ser perfectamente denominada como bienestar subjetivo, principalmente debido a la alta variabilidad que poseen los datos acerca de la variable. Estamos ante términos que no poseen un único determinante, es decir, poseen influencias de multitud de variables, desde variables sociales, relacionales o morales, hasta variables de carácter económico. Por otro lado, también dependen del lugar de procedencia de la persona, ya que la cultura, las tradiciones y las costumbres influyen, y no solo dependen del país, además varían dependiendo de las zonas dentro de un país, hasta llegar a cada persona.

Continuando lo anterior, la variación en cada persona, el bienestar o la felicidad poseen un alto carácter subjetivo e individualista, cada persona entenderá la felicidad o el bienestar de diferente manera, ya que valorará diferentes variables determinantes, y no solo eso, el bienestar o la felicidad es un término que puede llegar a variar hasta el momento en el que la persona es preguntada por su nivel de felicidad, ya que cualquier suceso que le haya ocurrido con anterioridad le puede haber afectado a su pensamiento o creencia del nivel de felicidad que posee en ese momento.

La segunda idea que refuerza el estudio y conclusión global del presente trabajo es la existencia de relación entre el bienestar subjetivo y el comportamiento electoral (votos), en nuestro caso este último tratado como participación y resultados. En concreto, hemos analizado el valor del bienestar subjetivo para el estudio del voto (primero la participación y segundo los resultados), y los resultados empíricos revelan que el bienestar subjetivo es una variable de calidad explicativa para el caso de los resultados electorales, en cambio en el caso de la participación electoral no es una variable de calidad explicativa.

El resto de variables, determinantes del bienestar, que hemos tomado sí muestran calidad explicativa, como son la valoración de la situación económica personal, la valoración de la situación política del país, la clase social subjetiva (solo en el caso de los resultados) y la situación laboral (solo en el caso de los resultados). En definitiva, para el estudio de la participación, existen variables, las cuales son determinantes y por lo tanto están muy relacionadas con el bienestar, que pueden servir como alternativas a la variable bienestar subjetivo. Por último, en cuanto a la variable de la clase social subjetiva, variable que tomamos solo en el estudio de los resultados electorales, esta muestra calidad explicativa, por lo que en este caso la teoría sociológica del comportamiento electoral, la cual explica el voto a partir de la influencia de la pertenencia a un grupo social (clase social), gana cierto peso.

En cuanto a la primera pregunta que nos hacíamos durante el desarrollo del trabajo, si una felicidad alta o un aumento de la felicidad lleva a una mayor participación electoral, no podemos concluir que la felicidad explica o predice la participación debido a los resultados de la regresión, pero los resultados de las tablas cruzadas son afirmativos, las personas con mayor felicidad participan electoralmente, puede que ese nivel de felicidad les genere una predisposición a participar en el mundo político. Además, al estudiar la influencia de otras variables sobre la participación, conocemos que una

valoración de la situación económica personal alta y una valoración de la situación política del país también alta sí generan más probabilidades de participar electoralmente, por lo tanto, la persona contenta con dichas situaciones tiende a querer realizar su derecho al voto, de ese modo siente la posibilidad de poder continuar en ese nivel.

En cuanto a la segunda pregunta que sugeríamos, si una alta felicidad lleva a la continuidad del gobierno en ejercicio, los resultados nos han mostrado que sí. Entre los votantes, existe una mayor probabilidad de votar al partido político principal en el poder si se posee un alto nivel de felicidad, por lo que podemos concluir que las personas terminan responsabilizando, o en este caso premiando, el nivel de felicidad al gobierno. Al estudiar la influencia de otras variables en los resultados electorales, concluimos que una alta valoración de la situación económica aumenta la probabilidad de votar al partido en el gobierno, al igual ocurre con la valoración de la situación política del país, estas evidencias presentan la lógica del voto retrospectivo, es decir, la evaluación que realizan las personas sobre tu situación presente junto a las acciones y las medidas tomadas en el pasado por el gobierno.

En un punto a parte, concluimos que las personas que se encuentran dentro del mundo laboral o que han finalizado su carrera laboral como los jubilados o los pensionistas poseen mayores probabilidad de realizar el voto, puede que estas personas creen que su participación sí tiene consecuencias en las medidas que posteriormente les pueden afectar, probablemente estemos ante un voto prospectivo. En cambio las personas que no cumplen lo comentado, como estudiantes o parados, muestran cierto rechazo hacia la participación, este fenómeno puede ser debido a que no sienten que tenga utilidad o la existencia de cierto rechazo. Por lo tanto, tenemos indicios de la presencia de la teoría económica en la participación, es decir, la realización de un análisis coste-beneficio a la hora de decidir si ir a votar.

Las últimas conclusiones tratarán de los resultados concretos del caso de estudio. Partiendo de la continuidad en el gobierno del PP (2015-2016) con un aumento de los votos y del descenso de participación (2015-2016) de 69,84% frente al 73,2%, concluimos que los votantes del PP son los más felices, se sitúan en una clase social subjetiva alta, poseen una mayor valoración de la situación económica personal y de la situación política del país, entre estos votantes destacan los jubilados o los pensionistas, y los trabajadores domésticos no remunerados, es decir, trabajadores, estudiantes y parados no se configuran como votantes del PP. Resultados que concluye que el PP se muestra como partido dominante en el escenario español, el cual recibe el voto principalmente de las clases sociales altas y de una población con alto nivel económico. Aunque se ven indicios de que parte de la población rechaza al partido, esto puede deberse a que la situación no era muy estable y que la desigualdad entre la población se incrementaba.

El PSOE resulta el principal competidor histórico del PP, sus votantes se encuentran en una situación de baja o media felicidad, en una clase social subjetiva más baja, presentan una menor valoración de la situación económica personal y de la situación política del país. Sin embargo, en cuanto a la situación laboral, los votantes se muestran igual que frente al PP, los trabajadores, los estudiantes y los parados no se inclinan hacia el voto al PSOE. El PSOE se muestra como la otra cara de la población que no comparte la política del PP, pero no se muestra como una alternativa real ya que al final muestra el mismo rechazo en esos grupos de población que el PP.

En cuanto a Ciudadanos y Unidos Podemos, los votos del primero muestran una línea parecida a los del PP, los votos de Unidos Podemos muestran una línea parecida a los del PSOE, este hecho encaja viendo las posiciones ideológicas de los cuatro. Pero, existen diferencias en los votos según la situación laboral, estos dos partidos si se muestran como alternativa para la población española, ya que estudiantes, trabajadores y parados inclinan su voto hacia ellos frente a los otros dos. En concreto, en

Unidos Podemos destaca la probabilidad de que la población parada los vote, por lo que podemos concluir que el descontento laboral, el hartazgo, inclinó el voto hacia dicho partido.

Para finalizar, se ha construido un estudio que puede generar interés para el ámbito político, ya que hemos mostrado evidencias de que la felicidad o en nuestro caso el bienestar subjetivo es un campo con gran influencia en la política. Así, el bienestar se configura como una variable que determina la participación de una población en unas elecciones generales, y también la dirección del voto, lo cual decide la renovación o el cambio del partido político en el gobierno. Por lo tanto, el estudio del bienestar de una población debería ser más importante en el mundo político, ya no solo por su interés en cuanto a participación o dirección del voto, sino también porque permite mejorar el nivel de bienestar, ya que tras ver la situación en la que se encuentra la población se pueden modificar o eliminar políticas públicas que afecten al bienestar subjetivo. Esa sería una posible extensión de nuestro análisis.

Bibliografía.

Acacia, F. y Cubel, M. (2013). Strategic voting and happiness. Institut d'Economia de Barcelona.

Álvarez-Díaz, Á, González, L. y Radcliff, B. (2010). The politics of happiness: On the political determinants of quality of life in the American States. University of Notre Dame, The Journal of Politics.

App4Stats. (s. f.). *Manual – Ejemplo – App4Stats*. App4stat.com.<http://app4stats.com/manual-ejemplo/>

Barker, C. & Martin, B. (2011). Participation: the happiness connection. *Journal of Public Deliberation*, 7(1), 9.

Barnes, S. H. & Kaase, M. (Eds.) (1979). *Political action: Mass participation in five western democracies*. Beverly Hills, California: Sage.

Berelson, B. R., Lazarsfeld, P. F. & McPhee, W. N. (1954). *Voting: a study of opinion formation in a presidential election*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

Berlanga Silvente, V. & Vilà Baños, R. (2014). Cómo obtener un Modelo de Regresión Logística Binaria con SPSS. *REIRE, Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 7 (2), 105-118.

Bernabé, D. (2020). *La Distancia del Presente* (1.^a ed.). pp. 195-220. Editorial Akal.

Beytía P. y Calvo E. (2011) ¿Cómo medir la felicidad? Instituto de Políticas Públicas, Universidad Diego Portales. Número 4.

Boix, C. y Riba. C. (1996). Las Bases sociales y políticas de la abstención en las elecciones generales españolas: recursos individuales, movilización estratégica e instituciones electorales. *Universidad de Chicago, Universidad Pompeu Fabra*. Reis 90/00 pp. 95-128.

Cabanas, E. y E. Illouz (2019). *Happycracia. Cómo la ciencia y la industria de la felicidad controlan nuestras vidas*. Barcelona: Paidós.

Campbell, A., Gurin, G. & Miller, W. E. (1954). *The voter decides*. Evanston, IL: Row, Peterson and Company.

Cardenas, J. (2017). *Qués es la regresión logística binaria y cómo analizarla*. Networkianos. Blog de Sociología. <http://networkianos.com/regresion-logistica-binaria/#:%7E:text=La%20regresi%C3%B3n%20log%C3%ADstica%20binaria%20es,que%20tiene%20solo%20dos%20categor%C3%ADas.>

Castro Naranjo, A. (2020). *La felicidad y los resultados electorales*. Universidad de Sevilla.

Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (1980). Influence of extraversion and neuroticism on subjective wellbeing: Happy and unhappy people. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38, pp. 668–678.

Diener, E. (1996). Traits can be powerful, but are not enough: Lessons from subjective well-being. *Journal of Research in Personality*, 30, pp. 389–399.

Diener, E. (2000). Subjective Well-Being. *The Science of Happiness and a proposal for a National Index*. *American Psychologist*, 55(1), pp. 34-43.

- Diener, E., & Suh, E. M. (1999). National differences in subjective well-being. In D. Kahneman, E. Diener, & N. Schwarz (Eds.), *Well-being: The foundations of hedonic psychology*. Pp. 434–450. New York: Sage.
- Diener, E., & Seligman, M. E. P. (2002). Very happy people. *Psychological Science*, 13, pp. 81–84.
- Diener, E., & Seligman, M. E. P. (2004). Beyond money: Toward an economy of well-being. *Psychological Science in the Public Interest*, 5, pp. 1–31.
- Dolan, P., Metcalfe, R. y Powdthavee, N. (octubre, 2008). Electing Happiness: Does happiness affect voting and do elections affect happiness? Imperial College London, University of York.
- Easiasson, P., Dahlberg, S. y Kokkonen, A. (2020). In pursuit of happiness: Life satisfaction drives political support. *European Journal of Political Research*. Universidad de Gothenburg, Universidad de Bergen.
- El País. (s. f.). *Resultados Electorales en Total España: Elecciones Generales 2015*. <https://resultados.elpais.com/elecciones/2015/generales/congreso/>
- El País. (s. f.). *Resultados Electorales en Total España: Elecciones generales 2016*. <https://resultados.elpais.com/elecciones/2016/generales/congreso/>
- Emmons, R. A., & Diener, E. (1985). Personality correlates of subjective well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 11, pp. 89–97.
- Ferrán, A., M. (2001). *Spss para windows – Análisis estadístico*. España: McGraw Hill/Interamericana.
- Flavin, P. & Keane, M. J. (2012). Life satisfaction and political participation: evidence from the United States. *Journal of Happiness Studies*, 13(1), pp. 63-78.
- Gamaleiro, M., Morelli, M., Sanz, C., Solé-Olé, A., Sorribas-Navarro, P., Folke, O. y Rickne, J. (2020). IEB Report. Institut d’Economia de Barcelona, Universitat de Barcelona.
- Gluzmann, P. (2013). Bienestar subjetivo y crecimiento económico: analizando la paradoja del crecimiento infeliz en la Encuesta Mundial Gallup. *Econstor*.
- Helliwell, J. F. & Barrington-Leigh, C. P. (2010). Measuring and understanding subjective well-being. National Bureau of Economic Research - New Working Paper Series.
- Helliwell, J. F., Layard, R. y Sachs, J. S. (2019). *World Happiness Report 2019*.
- Herrin, J., Witters, D., Roy, B., Riley, C., Liu, D. & Krumholz, H. M. (2018). Population well-being and electoral shifts. *Journal Plos One*.
- Iglesias Vázquez, E., Pena López, J.A. & Sánchez Santos, J.M. (2013). Bienestar subjetivo, renta y bienes relacionales. Los determinantes de la felicidad en España. *Revista Internacional de Sociología* 71(3), pp. 567-592.
- Lederer, G. (1986). Protest movements as a form of political action. In M. G. Hermann (Ed.), *Political Psychology*. Pp. 355-378. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Lequina, J. (2016). El barómetro del CIS (abril de 2016). *El Siglo*. La trinchera de papel. Nº 1156.

- Liberini, F., Redoano, M. y Proto, E. (2019). Happy Voters. University of Glasgow.
- Lockerbie, B. (1991). The Influence of Levels of Information on the Use of Prospective Evaluations. *Political Behavior*, 13(3), pp. 223-235.
- Lorenzini, J. (2015). Subjective well-being and political participation: a comparison of unemployed and employed youth. *Journal of Happiness Studies*, 16(2), pp. 381-404
- Lykken, D. (1999). Happiness: What studies on twins show us about nature, nurture, and the happiness setpoint. New York: Golden Books.
- Mancha Navarro, T. y Gallo Rivera, M. (2015). La influencia de la economía en la popularidad y en los resultados electorales de los partidos políticos españoles: una investigación empírica. Universidad de Alcalá, Instituto universitario de Análisis económico y social.
- Martí, R. (2019). “La ley electoral española, ¿cómo funciona y por qué hay quien quiere cambiarla?”. *Esquire*. <https://www.esquire.com/es/actualidad/a15920711/reforma-ley-electoral-espana/>
- Milbrath, L. W. (1981). Political participation. In J. D. Wright (Ed.), *The handbook of political behavior*. Pp. 197-240. Nueva York, NY: Springer.
- Moral Peláez, I. (2006). *Modelos de regresión: lineal simple y regresión logística* (N.º 14 – Cap. 14). *Revista Seden*. <https://www.revistaseden.org/files/14-cap%2014.pdf>
- Moyano, E. y Ramos, N. (2007). “Relación entre los conceptos de calidad de vida, bienestar subjetivo, satisfacción vital y felicidad”. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-23762007000200012
- Nowakowski, A. (2020). Do unhappy citizens vote for populism? *European journal of Political economy*.
- Park, N. y Peterson, C. (2019). It’s not just the economy: the psychological well-being of an electorate also matters for election outcomes. *The Journal of Positive Psychology*, 14:2, pp. 127-132.
- Portela, M. y Neira, I. (2012). Capital social y bienestar subjetivo. Un análisis para España considerando sus regiones. *Asociación Española de Ciencia Regional - Investigaciones regionales*. Pp. 5-27.
- Proctor, C. (2014). Subjective well-being. *Positive Psychology Research Gate*.
- Ramírez Dueñas, J. M. y Vinuesa Tejera, M. L. (2017). Tesis doctoral – Los procesos de formación de voto de los electores. Estudio de caso sobre renovación electoral en España del PP y PSOE (2010-2015). Universidad Complutense de Madrid – Facultad de Ciencias de la Información departamento de Sociología IV. Pp. 107-156.
- Reguena Santos, F. (2019). Opinión pública y felicidad. Las bases sociales y políticas del bienestar subjetivo. Universidad de Málaga. Número 30. Segundo semestre.
- Romero, A. (2019). *La repetición electoral de 2016 provocó la mayor abstención de la historia reciente*. <https://www.publico.es/politica/elecciones-10-n-repeticion-electoral-2016-provoco-mayor-abstencion-historia-reciente.html>

- Sabucedo, J. & Arce, C. (1991). Types of political participation: a multidimensional analysis. *European Journal of Political Research*, 20(1), pp. 93-102
- Souto, I. (2021). *Todo lo que necesitas saber sobre SPSS antes de utilizarlo*. USCMARKETINGDIGITAL. <https://www.uscmarketingdigital.com/todo-sobre-spss/>
- Temkin, B. y Flores-Ivich, G. (2017). Tipos de participación política y bienestar subjetivo: un estudio mundial. *Estudios sociológicos XXXV*: 104.
- T. Rowe, K. (2014). *Turnout Models and Election Context*. Universitat Pompeu Fabra Barcelona.
- Vijayamohanam, Pillai N. y Asalatha, B. P. (2013). Objectivizing the Subjective: Measuring Subjective Wellbeing. Munich Personal RePEc Archive.
- Visauta, B. (1998). *Análisis estadístico con SPSS para Windows. Estadística multivariante*. Madrid: McGrawHill.
- Voogd, R. y Dassonneville, R. (2018). Are the supporters of populist parties loyal voters? Dissatisfaction and stable voting por populist parties. *Government and Opposition*, 55, pp. 349-370.
- Ward, G. (2015). *Is Happiness a predictor of Election results?* Centre for Economic Performance.
- Ward, G. (2019). *Happiness and Voting Behaviour*. World Happiness Report. Massachusetts Institute of Technology.
- Ward, G. (2020). *Happiness and Voting: Evidence from Four Decades of Elections in Europe*. Massachusetts Institute of Technology. *American Journal of Political Science*. Vol. 64, No. 3, Pp. 504–518
- Watson, D., Clark, L. A. y Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, pp. 1063-1070.