

APROXIMACIÓN TEÓRICA A LAS CONSTRUCCIONES DE *EQUI-NP DELETION* Y *RAISING*

GLORIA ÁLVAREZ BENITO
Universidad de Sevilla

RESUMEN

En este artículo vamos a centrarnos en dos fenómenos comúnmente conocidos en inglés como *Equi-NP Deletion* y *Raising* y que tienen lugar en la derivación de oraciones que contienen complementación no finita. En *Equi-NP Deletion* el sujeto sobreentendido del verbo infinitivo es un argumento del verbo principal. Es decir, un elemento es argumento no sólo del verbo subordinado, sino también del principal. Por el contrario, en *Raising*, el argumento sobreentendido de la cláusula subordinada no es argumento del verbo principal.

PALABRAS CLAVE

Argumento, elisión, control, sujeto sobreentendido, movimiento.

ABSTRACT

In this paper, we are going to deal with two processes which are commonly known in English as *Equi-NP Deletion* and *Raising* and which apply in the derivation of sentences containing non-finite complements. In *Equi-NP Deletion*, the understood subject of the embedded VP behaves like an argument of the upper verb. That is to say, the same element is both an argument of the embedded and the upper verb. In contrast, in *Raising*, the understood complement of the embedded verb is not an argument of the matrix verb.

KEY WORDS

Argument, deletion, control, understood subject, movement.

RÉSUMÉ

Dans cet article nous envisageons deux phénomènes linguistiques, connus généralement en anglais sous le nom de *Equi-NP Deletion* et *Raising*, qui ont lieu dans des phrases qui contiennent une complémentation dont le verbe est une forme non-personnelle. Dans le cas de *Equi-NP Deletion*, le sujet sous-entendu du verbe à l'infinitif est un argument du verbe principal. Par contre, dans celui de *Raising*, l'argument sous-entendu de la phrase subordonnée n'est pas l'argument logique du verbe principal.

MOTS-CLÉS

Argument, éliision, contrôle, sujet sous-entendu, mouvement.

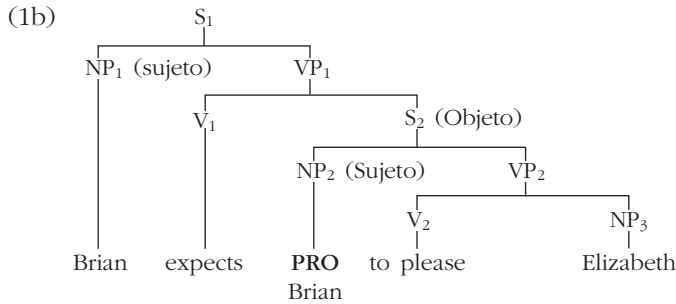
El objetivo de este artículo es ofrecer una aproximación teórica a dos fenómenos que se conocen en inglés como *Equi-NP Deletion* (elisión de sintagmas nominales equivalentes) y *Raising* (movimiento de un nivel inferior a otro superior).

A lo largo de esta exposición vamos a hacer uso de la terminología empleada por distintas escuelas, mayoritariamente se utilizarán términos de la corriente clásica, lo cual no implica ningún tipo de defensa de una teoría concreta o compromiso con una escuela determinada.

Antes de comenzar nuestro estudio específico de cada uno de los procesos mencionados, analicemos los siguientes ejemplos:

- (1a) Brian expects to please Elizabeth.
- (2a) Brian seems to please Elizabeth.

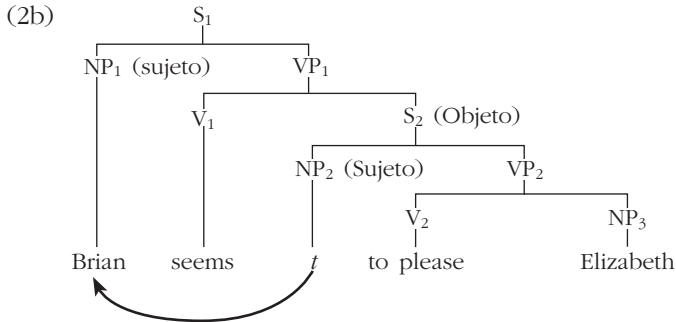
Como podemos apreciar, estas oraciones presentan estructuras aparentemente similares. Ambas contienen el sintagma nominal *Brian* en posición de sujeto del verbo principal, después tienen un verbo principal, *expects* en (1a) y *seems* en (1b) y, a continuación, la cláusula de infinitivo *to please Elizabeth*. A pesar de las semejanzas que aparentemente podamos observar, veremos cómo estas construcciones difieren notablemente en sus estructuras subyacentes:



Como se puede comprobar en (1a), el sintagma nominal *Brian* aparece dos veces, la primera como argumento sujeto en S_1 y la segunda como argumento sujeto en S_2 . Debido a esta coincidencia entre sintagmas nominales, el segundo de ellos es elidido (de ahí que utilizemos

PRO para indicar que hay una categoría vacía como resultado de este fenómeno de elisión). El verbo *expect*, por lo tanto, es monotransitivo (biargumental), siendo la cláusula de infinitivo el argumento objeto.

Veamos ahora el diagrama arbóreo de la oración con *seem*:



En (2a), sin embargo, vemos cómo el sintagma nominal *Brian* aparece sólo una vez. Por medio de la flecha indicamos que este elemento cambia su localización desde la posición de sujeto de la S_2 a la posición de sujeto de S_1 . Obviamente, sabemos que el verbo *seem* no predica de *Brian*, es decir, *Brian* no es argumento del verbo *seem*, pero ha ocupado esa posición debido al fenómeno de *Raising*. El verbo *seem* tiene un solo argumento interno que es *Brian pleases Elizabeth*. Al igual que en el diagrama (1a), en (1b) también hay una categoría vacía, pero en este caso no es debido a la elisión, sino al movimiento efectuado hacia un nivel superior. Por ese motivo, esta categoría vacía se denomina *t* (= *trace*) para indicar la huella que deja el sintagma nominal *Brian*.

En consecuencia, podemos decir que aunque el verbo *please* aparece sin sujeto explícito en (1a) y en (1b) las razones son diferentes. En (1a) el sujeto de *please* ha sido elidido, mientras que en (1b) el sujeto de *please* se ha movido a la posición de sujeto del verbo principal. (1a) es un ejemplo de *Equip-NP Deletion*, mientras que (1b) ejemplifica el fenómeno de *Raising*.

CONSTRUCCIONES DE *EQUI-NP DELETION*

Como hemos mencionado anteriormente, en este tipo de construcciones hay un elemento que es argumento no sólo de la cláusula depen-

diente sino también de la principal. Es decir, el mismo elemento es argumento del verbo en S_1 y del verbo en S_2 .

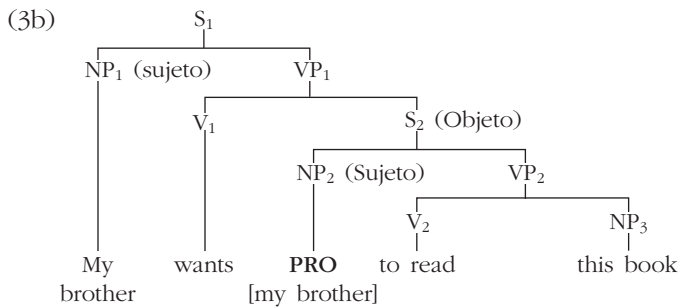
Empezaremos nuestro estudio analizando los siguientes ejemplos:

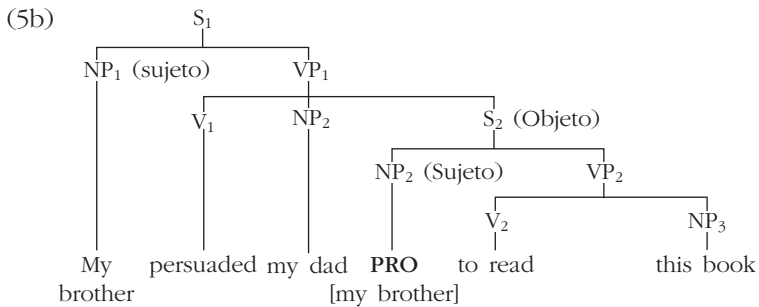
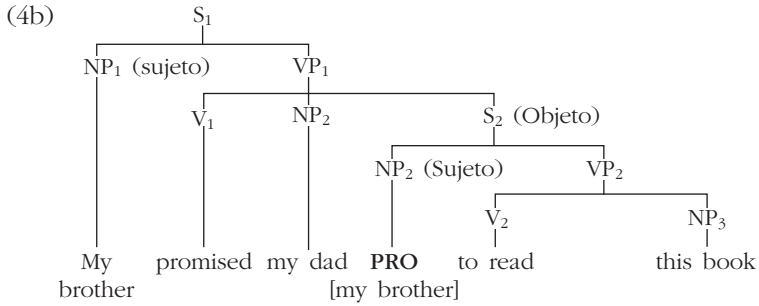
- (3a) My brother wants to read this book.
- (4a) My brother promised my dad to read this book.
- (5a) My brother persuaded my dad to read this book.

Estas tres oraciones reflejan dos tipos distintos de *Equi-NP Deletion*: construcciones *Equi* controladas por sujeto y construcciones *Equi* controladas por objeto. En ambos casos, el sujeto sobreentendido de la S_2 es argumento de la S_1 . En el caso de las construcciones *Equi* controladas por sujeto, el sujeto sobreentendido de la S_2 es equivalente al sujeto de la S_1 . En las construcciones controladas por objeto, el sujeto elidido de la cláusula de infinitivo es correferente con el objeto de la S_1 .

Así, podemos ver que en (3a) el sujeto sobreentendido de *to read this book* es el sujeto del verbo principal, es decir, *my brother*. En (4a) el sujeto sobreentendido de *to read this book* es, de nuevo, el sujeto de S_1 , *my brother*. Sin embargo, en (5a) el sujeto sobreentendido de la cláusula de infinitivo es el objeto de la cláusula principal, *my dad*. Por ese motivo, decimos que las oraciones (3a) y (4a) son ejemplos de construcciones *Equi* controladas por sujeto, mientras que (5a) es una construcción *Equi* controlada por objeto.

Para una mayor claridad, se exponen a continuación las representaciones arbóreas de estas oraciones:





Otro aspecto importante a tener en cuenta es que tanto (4a) como (5b) cuentan con un sintagma nominal siguiendo al verbo principal y precediendo a la cláusula de infinitivo, *my dad*. Este sintagma es omisible en (4a) pero obligatorio en (5a), debido a que en (5a) es el controlador del sujeto elidido de la cláusula de infinitivo. Esto es lo que habitualmente se conoce con el nombre de ‘generalización de Bach’ que consiste en la imposibilidad de elidir un objeto cuando es controlador.

Aunque en los ejemplos que hemos analizado no existe ningún tipo de problema a la hora de interpretar si el sujeto elidido de la S_2 está controlado por el sujeto o el objeto de la S_1 , hay construcciones ambiguas que permiten ambas interpretaciones. Este es el caso de oraciones con el patrón sintáctico [SVOA], donde la función sintáctica [A] es una cláusula de infinitivo:

(6a) My husband has designed a system to control our house while we are abroad.

Podemos hacer dos lecturas diferentes de (6a). Por un lado, podemos interpretar que el sujeto del verbo principal controla el sujeto eli-

dido de la cláusula de infinitivo, por lo tanto, el control de la casa queda atribuido al sintagma nominal *my husband*. Por otra parte, podemos entender que es el objeto de S_1 el que controla el sujeto elidido de S_2 y, en consecuencia, el control de la casa se le atribuye a *a system*.

Según han puntualizado ya numerosos lingüistas, esta ambigüedad desaparece cuando sustituimos *to* por *in order to*, como en (6b):

(6b) My husband has designed a new system in order to control our house while we are abroad.

En esta oración ya no podemos interpretar que el objeto de S_1 sea el controlador del sujeto elidido de la S_2 . La única interpretación posible para esta construcción es la que asigna el papel de controlador al sujeto de la S_1 , *my husband*.

CONSTRUCCIONES DE *RAISING*

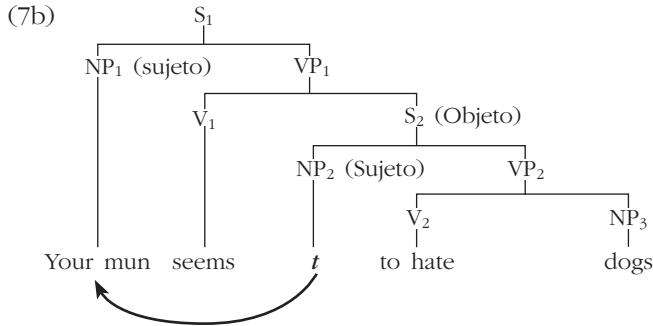
En este tipo de construcciones, la S_1 cuenta con un complemento que no es un argumento lógico del verbo principal. A diferencia de *Equi-NP Deletion*, en *Raising* el argumento sobreentendido de la S_2 no es argumento de la S_1 .

1. *Movimiento de Sujeto a Sujeto*

Aquí el argumento sujeto de la S_2 se mueve a la posición de sujeto del verbo de la S_1 , aunque no es argumento de éste.

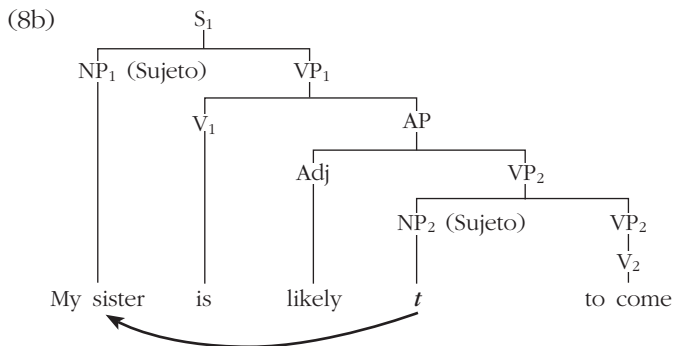
(7a) Your mum seems to hate dogs.

En este ejemplo aparece *your mum* en posición de sujeto del verbo *seem*, aunque sabemos que este verbo no predica del sintagma nominal *your mum*, sino de *your mum hates dogs*. Esto quiere decir que *your mum* es el argumento sujeto del verbo *hate* que aparece en la S_2 . Sin embargo, tal y como apreciamos en (7b), este elemento se ha movido de lugar y ha subido a un nivel superior, al de S_1 , ocupando la posición de sujeto. Este fenómeno se denomina movimiento de sujeto, que es la función y posición del elemento en cuestión en la S_2 , a sujeto, por ser la posición final que ocupa este elemento en la S_1 :



Este tipo de *Raising* no sólo es posible con verbos, sino también en construcciones de complementación adjetiva:

(8a) My sister is likely to come.



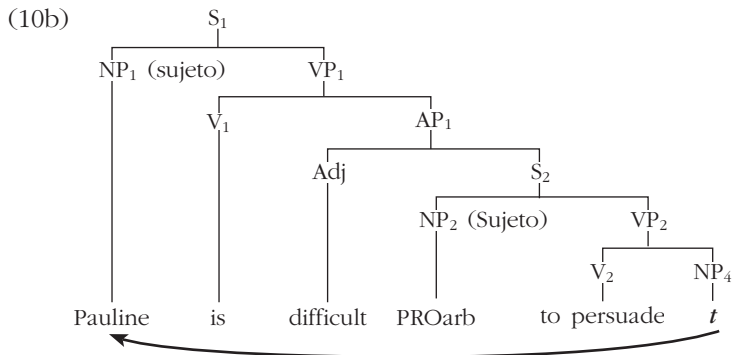
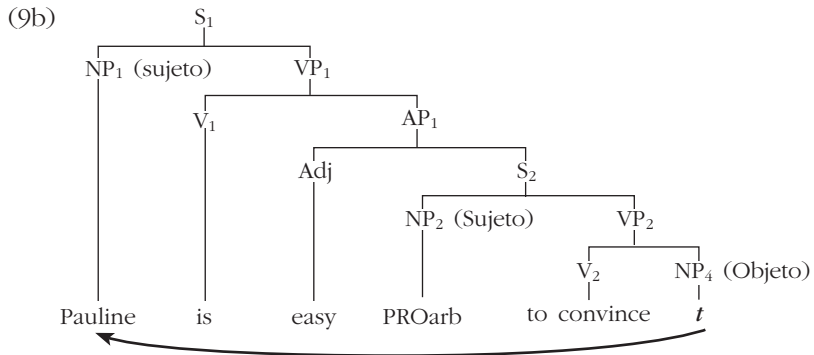
2. *Movimiento de Objeto a Sujeto*

Este tipo de movimiento sólo es posible con adjetivos y no con verbos, como veíamos con el caso anterior. Por medio de este tipo de *Raising*, el objeto argumento de un verbo en la S_2 pasa a la posición de sujeto de la S_1 donde hay una predicación adjetiva.

(9a) Claire is easy to convince.

(10a) Pauline is difficult to persuade.

En (9a) *is easy* no predica de *Claire*, sino de *to convince Claire*, al igual que *is difficult* en (10a) no predica de *Pauline*, sino de *to persuade Pauline*. Las representaciones arbóreas que mostramos en (9b) y (10b) reflejan el movimiento producido:



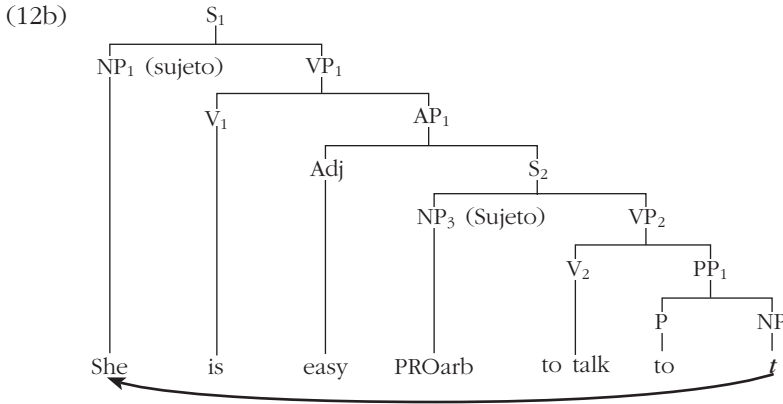
Estas construcciones se conocen también en inglés como *tough movement*, por ser *tough* uno de los adjetivos que permiten este tipo de movimiento, como podemos ver en el siguiente ejemplo:

(11) My father is tough to persuade.

Dentro de este grupo de construcciones se incluye también el movimiento desde la posición de objeto preposicional en la S_2 a Sujeto en la S_1 :

(12a) She is easy to talk to.

Cuya representación es la siguiente:



3. Caso Erróneo de Raising

Ha habido lingüistas que han defendido la existencia de otro tipo de Raising, el que implica, según ellos, el movimiento de sujeto de la S_2 a objeto de la S_1 . El hecho de que nosotros no incluyamos este tipo de Raising como uno más, además de los dos ya mencionados, no responde a preferencias lingüísticas personales, sino más bien a que consideramos que su defensa está basada en presupuestos erróneos.

Para los defensores de este tipo de Raising, las oraciones que aparecen a continuación, (13a) y (14a), son claros ejemplos de este supuesto movimiento de sujeto a objeto:

(13a) I expect Peter to do the right thing.

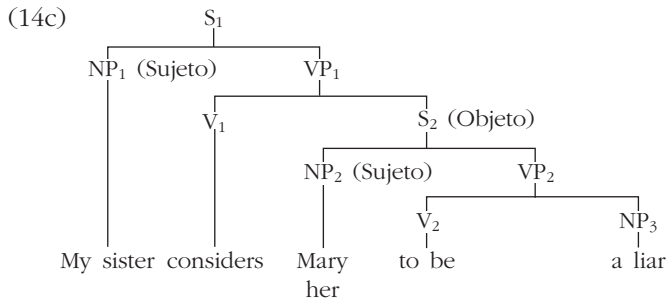
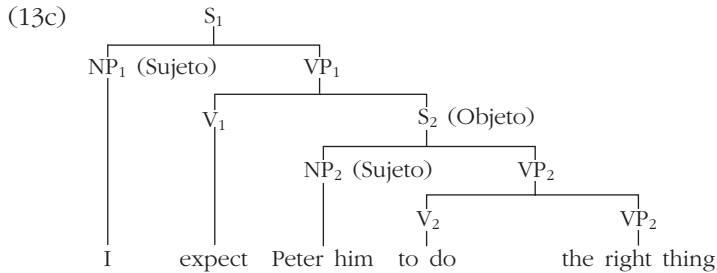
(14a) My sister considers Mary to be a liar.

Según esta teoría de movimiento clásico, los sintagmas nominales *Peter* y *Mary*, que son argumentos sujetos de los verbos de la S_2 (*do* y *be* respectivamente), han efectuado un movimiento hacia el nivel de la S_1 ocupando la posición de objeto de los verbos *expect* y *considers*. Para defender este movimiento de sujeto de la S_2 a objeto de la S_1 , argumentan que si sustituimos esos nombres por pronombres, tendrán el caso acusativo, que es el caso típico de la función de objeto. Obviamente, la base de esta argumentación es errónea, ya que sabemos que la razón por la que estos pronombres aparecen en forma acusativa no es porque estén ocupando una posición de objeto de los verbos principales, sino porque el acusativo u oblicuo es el caso que asigna el verbo infinitivo a sus sujetos pronominales, como vemos en (13b) y (14b):

(13b) I expect him to do the right thing.

(14b) My sister considers her to be a liar.

Esto no implica que *him* (o *Peter*) y *her* (o *Mary*) sean argumentos de *expect* y *consider*. Ambos verbos son monotransitivos, cuya estructura sintáctica es [SVO], siendo el objeto de *expect* la cláusula *him to do the right thing* y el de *consider* la cláusula *her to be a liar*, como se aprecia en (13c) y (14c):



En los diagramas (13c) y (14c) podemos observar no sólo que *Peter* y *Mary* no son argumentos de los verbos principales en la S₁, sino que además no han efectuado ningún tipo de movimiento de un nivel inferior a otro superior. Estos elementos aparecen en la posición lógica de sujeto de la S₂, precediendo a los infinitivos *to be* y *to do*, respectivamente.

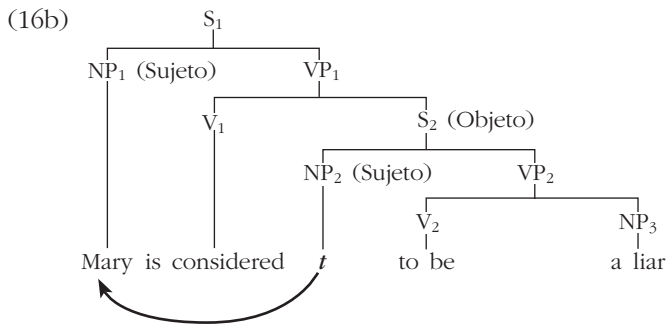
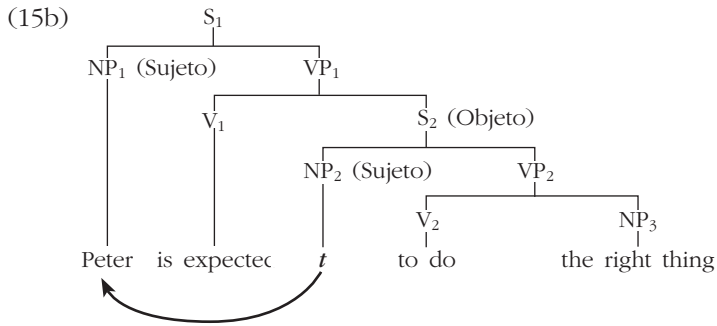
El único tipo de Raising que podemos contemplar con respecto a estos verbos (y otros, como *consider* y *believe*) está provocado por la pasivización e implica el movimiento de sujeto a sujeto, como muestran los ejemplos (15a) y (16a):

(15a) Peter is expected to do the right thing.

(16a) Mary is considered to be a liar.

Si comparamos estos ejemplos con los anteriores, (13) y (14), podemos ver cómo el elemento que encontramos ahora en la posición de sujeto de la construcción pasiva no es el argumento objeto de la construcción activa. Ya mencionamos que el objeto de los verbos *expect* y *consider* era toda la cláusula. Sin embargo, en las construcciones pasivas de (15a) y (16a) lo que aparece en posición de sujeto no es el objeto de la activa, sino una parte del éste, concretamente el sujeto de la cláusula.

Los diagramas representados en (15b) y (16b) muestran el fenómeno producido.



En estas estructuras se puede comprobar que el argumento de los verbos principales es toda la S₂, de la cual se mueve el sintagma nominal sujeto para ocupar la posición sujeto de la S₁.

CARACTERÍSTICAS DISTINTIVAS DE *EQUI-NP DELETION*

Una de las características que nos llevan a distinguir las construcciones de *Equi* y las de *Raising* es la nominalización, posible en las primeras pero no en las segundas:

- (17) My brother desires to buy the new Freelanders.
- (18) My brother's desire to buy the new Freelanders...
- (19) Jennifer appears to be happy.
- (20) *Jennifer's appearance to be happy...

La razón por la que la nominalización es posible en (18) es porque *my brother* es argumento del verbo *desire* en (17). Si el elemento que encontramos en posición de sujeto no es argumento lógico del verbo, como vemos con el sintagma nominal *Jennifer* en (19), la nominalización no es posible, tal y como se indica en (20). En otras palabras, el verbo *desire* predica del sintagma *my brother*, mientras que el verbo *appear* no predica del sintagma *Jennifer*.

Otro mecanismo que puede servir para reconocer las estructuras de *Equi* es la pasivización. Primero nos vamos a centrar en los casos en los que hay un sintagma nominal y un verbo en infinitivo siguiendo al verbo principal:

- (21a) Sue forced Tom to kiss Claire.
- (22a) Sue expected Tom to kiss Claire.

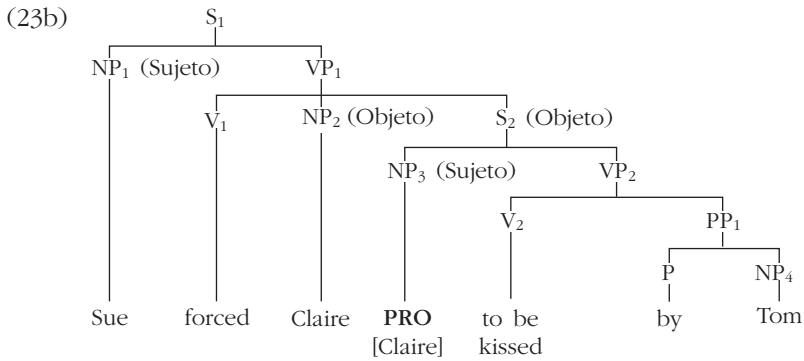
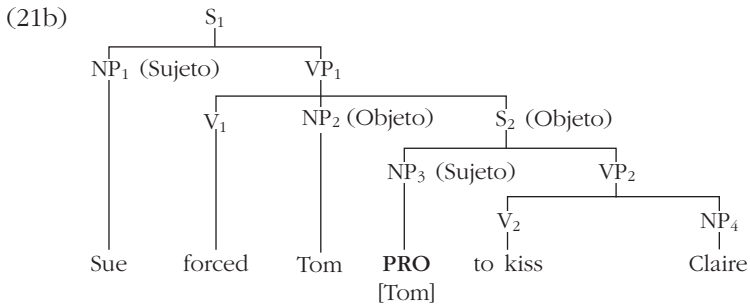
Ambas estructuras presentan verbos principales que van seguidos por un sintagma nominal, *Tom*, y un sintagma verbal con verbo en infinitivo, *to kiss Claire*. Si pasivizamos la complementación que sigue a los verbos principales, obtenemos las oraciones (23) y (24):

- (23a) Sue forced Claire to be kissed by Tom.
- (24a) Sue expected Claire to be kissed by Tom.

Como podemos apreciar, las oraciones (21) y (23) difieren en significado, mientras que las oraciones (22) y (24) significan lo mismo.

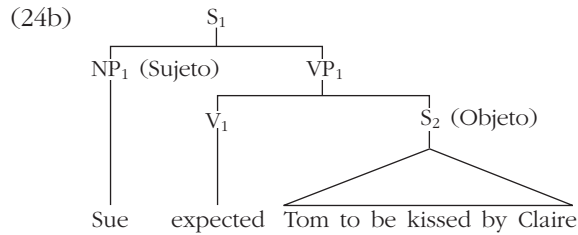
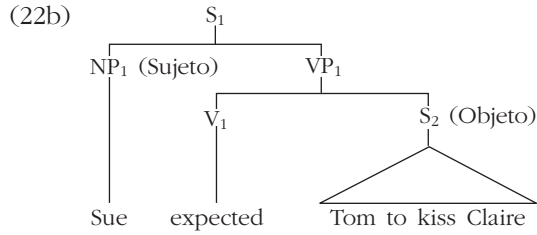
El verbo *force* es ditransitivo, lo cual implica que tiene tres argumentos. En (21), el argumento sujeto es *Sue*, el argumento objeto 1 (objeto indirecto) es *Tom*, que a su vez es el controlador del sujeto elidido de la cláusula de infinitivo, y el argumento objeto 2 (objeto directo) es *to kiss Claire*. Cuando pasivizamos, en (23), cambiamos el argumento objeto 1 del verbo *force* y, en consecuencia decimos cosas distintas. En (21) obligamos a Tom a que haga algo, mientras que en (23) a quien obligamos es a Claire.

Las diferencias existentes entre ambas oraciones quedan reflejadas en (21b) y (23b).



A diferencia de lo que encontramos en los dos ejemplos de *force*, las oraciones con *expect*, (22a) y (24a), son sinónimas y la razón principal es que este verbo es monotransitivo. En consecuencia, *expect* tiene dos argumentos, el argumento sujeto que es *Sue*, y el argumento objeto que es toda la cláusula. El hecho de que esa cláusula esté expresada en activa o en pasiva no cambia de manera alguna los argumentos del verbo.

Los diagramas de (22b) y (24b) muestran cómo la estructura activa o pasiva no cambia la relación entre los argumentos del verbo *expect*:



Hasta el momento hemos utilizado la pasiva como mecanismo para analizar estructuras del tipo [NP₁ + Verbo principal + NP₂ + Verbo infinitivo], observando que cuando ésta corresponde a una construcción *Equi* controlada por objeto, la pasiva cambia el argumento NP₂ y, por lo tanto, también cambia el controlador del sujeto elidido del verbo infinitivo, con la consiguiente alteración del significado. Pero centrémonos ahora en estructuras del tipo [NP₁ + Verbo principal + Verbo infinitivo]:

- (25) Terry expects to surprise Margaret.
- (26) Terry seems to love Margaret.

Y comparemos estas oraciones con (27) y (28):

- (27) Margaret expects to be surprised by Terry.
- (28) Margaret seems to be loved by Terry.

De nuevo, podemos observar que hay claras diferencias de significado entre las oraciones (25) y (27), las que tienen *expect* como verbo principal. Por el contrario, las dos oraciones que tienen *seem* como verbo principal, (26) y (28), significan lo mismo. En (25), *Terry* es el argumento sujeto del verbo *expect* y, a la vez, es el controlador del sujeto elidido de la cláusula de infinitivo. En (27), hemos cambiado el argumento sujeto de *expect* y lo hemos reemplazado por *Margaret*. Por lo tanto, en (25) es *Terry* el que espera algo, mientras que en (27) la que

espera que algo suceda es *Margaret*. En el ejemplo (26), *Terry* aparece en posición de sujeto del verbo *seem*, pero no es un argumento lógico de éste. *Terry* es el argumento sujeto del verbo infinitivo (movimiento de sujeto a sujeto). En (28), encontramos *Margaret* en posición de sujeto del verbo *seem*, pero la oración no varía de significado ya que el verbo no predica de *Margaret* sino de toda la cláusula.

Otra marca que caracteriza a las construcciones *Equi* es que éstas permiten la elisión de la cláusula de infinitivo en coordinación. Veamos algunos ejemplos:

- (29a) Ciaran tried to spend more time with his parents but his brother has never tried to spend more time with them.
- (30a) Ciaran convinced his wife to go to Paris but I think he will be unable to convince his mother to go to Paris.
- (31a) Ciaran appears to be happy but his wife doesn't appear to be so happy.
- (32a) Ciaran expected his wife to be happy but he couldn't expect his exwife to be happy.

Los cuatro ejemplos anteriores muestran coordinación por medio de la conjunción *but*. Todos ellos contienen una cláusula de infinitivo como complementación en la primera parte de la coordinación, cláusula que se repite, de nuevo, en la segunda parte de la coordinación. La diferencia estriba en que algunas de estas oraciones permiten que se omita la cláusula de infinitivo de la segunda parte de la coordinación, como sucede con (29a) y (30a), mientras que otras no, como en (31a) y (32a):

- (29b) Ciaran tried to spend more time with his parents but his brother has never tried.
- (30b) Ciaran convinced his wife to go to Paris but I think he will be unable to convince his mother.
- (31b) *Ciaran appears to be happy but his wife doesn't appear.
- (32b) *Ciaran expected his wife to be happy but he couldn't expect his exwife.

Las oraciones (29) y (30) son ejemplos de *Equi*, la primera es una construcción controlada por sujeto (*Ciaran* controla el sujeto elidido de *spend*) y la segunda controlada por objeto (*his wife* controla el sujeto sobreentendido de *go*). Cuando elidimos la cláusula de infinitivo de la segunda parte de la coordinación, los elementos que quedan son argumentos del verbo. Es decir, en la oración (29b) *his brother* es argumento

sujeto de *try* y en (30b), tanto *be* como *his mother* son argumentos de *convince* (sujeto y objeto, respectivamente).

La oración (31) muestra el fenómeno de *Raising*, en concreto un movimiento de sujeto a sujeto, pues *Ciaran* (que es el sujeto lógico de *to be happy*) se ha movido hasta la posición de sujeto de *appear*. La oración (32) es lo que el movimiento clásico consideraba, a nuestro parecer de manera errónea, un movimiento de sujeto a objeto. En ambos casos, si analizamos la segunda parte de la coordinación de las oraciones (31b) y (32b), podemos comprobar que hay elementos que no son argumentos del verbo. En (31b), encontramos *his wife doesn't appear* y esta estructura es agramatical porque lo que parece no es *his wife*, sino el hecho de que su esposa no es feliz. En (32b), *his exwife* no es argumento de *expect*, ya que el argumento objeto sería la cláusula *his exwife to be happy*.

AMBIGÜEDAD ENTRE *RAISING* Y *EQUI-NP DELETION*

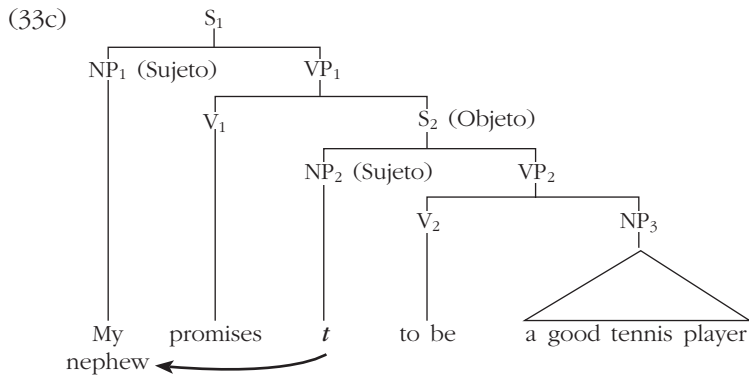
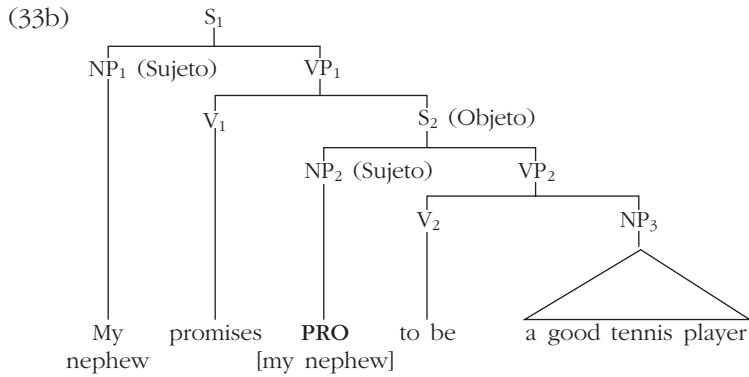
Si bien hasta ahora hemos analizado casos muy delimitados de *Equi* y de *Raising*, no podemos dejar de mencionar que existen estructuras isomórficas que implican ambigüedad estructural:

(33a) My nephew promises to be a good tennis player.

La ambigüedad de esta oración se debe a las distintas entradas léxicas del verbo *promise*.

Por un lado, tenemos un verbo *promise* que es performativo y que tiene la estructura sintáctica [SVO]. En este caso, estamos ante una construcción *Equi* controlada por sujeto. Es decir, el sujeto elidido de la cláusula de infinitivo está controlado por el sujeto del verbo *promise*, *my nephew*. Por otro lado, tenemos una entrada del verbo *promise* que implica la posibilidad de que algo suceda en el futuro. En esta interpretación, el verbo *promise* no predica de *my nephew*, es decir, *my nephew* no es argumento sujeto de *promise*, sino sujeto de la cláusula *to be a good tennis player*.

Las representaciones arbóreas (33b) y (33c) muestran las dos posibles interpretaciones de *Equi* y *Raising* del verbo *promise*, respectivamente:

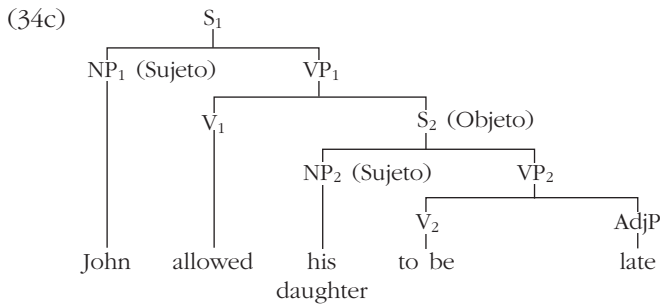
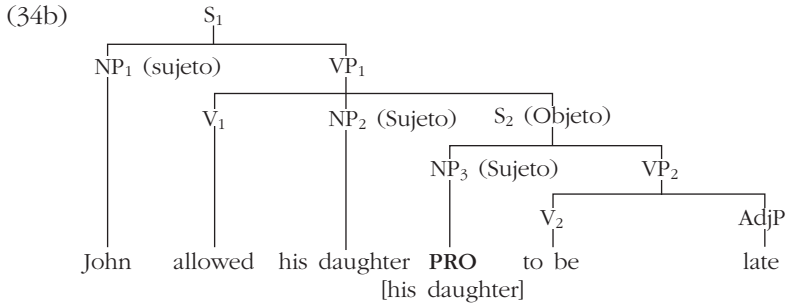


En definitiva, el diagrama (33b) muestra un verbo *promise* que tiene dos argumentos, mientras que el verbo *promise* de (33c) tiene un solo argumento interno.

Pero la ambigüedad no queda limitada a las estructuras del tipo [NP + verbo principal + verbo infinitivo], como hemos podido apreciar en el ejemplo (33). Existen también estructuras del tipo [NP + verbo principal + NP2 + verbo infinitivo] que presentan una doble interpretación:

(34a) John allowed his daughter to be late.

Esta oración tiene las dos siguientes lecturas:

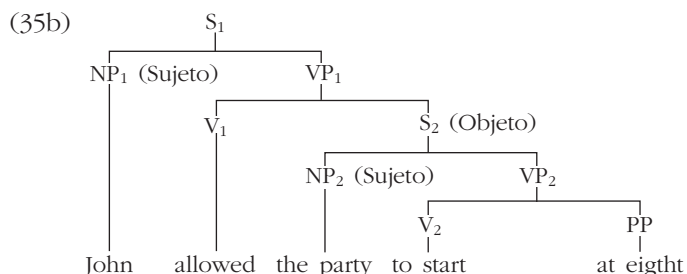


Como podemos observar, en (34b) el verbo *allow* es ditransitivo, y el argumento objeto *his daughter* es el controlador del sujeto elidido de la cláusula *to be late*. Por lo tanto, (34b) es una construcción *Equi* controlada por objeto. Es decir, *his daughter* es tanto argumento del verbo de la S_1 , como del verbo de la S_2 . Sin embargo, el verbo *allow* en (34c) es monotransitivo y su argumento objeto es *his daughter to be late*. *His daughter*, en esta lectura, no es argumento del verbo *allow* sino sólo argumento sujeto de *to be*. En esta oración no hay, pues, ningún tipo de movimiento o elisión, aunque en la teoría clásica se analizaría como movimiento de sujeto a objeto.

La ambigüedad de la oración (34a) es sólo posible porque el sintagma nominal que sigue al verbo principal, *his daughter*, es animado. De no ser así, la única lectura posible sería la de una estructura monotransitiva, del tipo a la que hemos visto en (34c):

(35a) John allowed the party to start at eight.

Es obvio que la oración (35a) tiene una sola interpretación, en la que el argumento objeto de este verbo monotransitivo es *the party to start at eight*, tal y como se muestra en (35b):



Para que el sintagma *the party* pudiera ser argumento del verbo principal, tendría que tener el rasgo [+ animado], ya que ésta es una de las restricciones de selección que tiene el verbo *allow*.

Como ya se mencionaba al principio de este estudio, nuestro objetivo ha sido ofrecer un enfoque pedagógico-teórico de estos dos fenómenos. Obviamente, no todos los lingüistas y escuelas coinciden en el análisis de estas construcciones. Algunos modelos difieren en pequeños matices, mientras que otros ofrecen aproximaciones completamente distintas. Así, frente al enfoque que nosotros hemos venido exponiendo (conocido como *Movement Raising*) se encuentra el denominado *Lexical Entailment Raising*. Según esta teoría no transformacional, las estructuras de verbos como *seem* y *appear* y las construcciones *Equi* son bastante similares en lo que se refiere a argumentación. Pauline Jacobson afirma al respecto (1992, p. 155): “Control verbs and Raising verbs have the same basic argument structure. Hence *seem* –like *try*– also syntactically takes two arguments (a lexical subject and a VP complement).” Parece obvio que una teoría no transformacional sea incompatible con cualquier análisis que implique movimiento, ya que no existen diferentes niveles de representación sintáctica.

BIBLIOGRAFÍA

- JACOBSON, P. (1992), “The lexical entailment theory of control and the tough construction” en I. Sag and A. Szabolscsi (eds.) *Lexical Matters*, Chicago, CSLI/Chicago University Press, pp. 269-300.