

LOS CICLOS DE MEJORA COMO HIPÓTESIS DE PROGRESIÓN DEL MODELO DIDÁCTICO DE INVESTIGACIÓN

Olga Duarte Piña

Universidad de Sevilla

Didáctica de las Ciencias Experimentales y Sociales.

oduarte@us.es

Resumen

En el Seminario de Iniciación del curso pasado realicé el segundo ciclo de mejora en el bloque II de contenidos de la asignatura «Didáctica del Patrimonio Cultural Andaluz» que imparto en el Máster del Profesorado de Enseñanza Secundaria (MAES), entonces tuve 47 alumnos y la principal conclusión a la que llegué fue que «(...) la dialéctica a las que el «Taller conceptual» los sometió los situó en el devenir-innovador al que todo docente ha de tender. Y que debía insistir en «(...) los conceptos de conocimiento profesional y escolar patrimonial, aunque se movilizan con el trabajo realizado no se evidencian, es decir, sobre éstos no se hace un ejercicio de comparación entre las ideas iniciales y finales».

En este curso el número de alumnos ha sido menor, 24 en total, principalmente motivado por el horario que cambió un mes antes de iniciarse la asignatura. Aun así, se ha podido acometer un ciclo de mejora completo de los tres bloques de contenidos que componen la asignatura «Didáctica del Patrimonio Cultural Andaluz» y, a continuación, presentaré cómo he retomado uno de los principales hallazgos del curso anterior (la dialéctica del aprendizaje en torno a las ideas de los alumnos) y lo que quedó pendiente (el trabajo sobre el conocimiento escolar y profesional).

Breve descripción del contexto

El contexto que he encontrado es muy similar al que desde el inicio de la asignatura se ha dado, es decir, que al ser una asignatura optativa la eligen una diversidad de licenciados y graduados. Curiosamente, y también ha sido así desde el principio, no todos la eligen por lo que suponen que puede ofrecerles la asignatura sino por conveniencia horaria. En este curso, de los 27 alumnos iniciales, ha habido licenciados y graduados en Geografía e Historia, Biología y Geología, Matemáticas, Humanidades, Música, Filología inglesa, Psicología, Ciencias del Deporte, Económicas, Turismo, Arquitectura técnica y Bellas Artes. Tres alumnos consiguieron una convalidación y dejaron la asignatura en la

segunda sesión de clase, con lo que sólo hicieron el cuestionario inicial y final del bloque I de contenidos.

Aprovecho esta diversidad de titulaciones para evidenciar las posibilidades de la innovación en la enseñanza teniendo en cuenta sus posibles asignaturas en los institutos con la finalidad de comprobar cómo a partir de un núcleo conceptual no disciplinar, que es el patrimonio cultural, se puede organizar un modelo de enseñanza investigativo.

Principios didácticos argumentados

La experiencia tiene como base el principio del análisis y experimentación de la hipótesis de progresión que en el curso pasado se situaba en un modelo constructivista simple que se complejizó con el desarrollo del 2º ciclo de mejora. El modelo constructivista simple fue caracterizado con los elementos que siguen: parto de las ideas de los alumnos, planteo problemas y preparo actividades para dar respuesta a los problemas. No obstante, al dar solo respuesta a los problemas, es simple porque no planteo conflictos cognitivos o cambios de ideas, ni recojo finalmente los resultados de la evolución de los aprendizajes para evidenciar la construcción de un conocimiento patrimonial escolar y profesional. Aunque para ampliarlos o contrastarlos aprovechara vídeos, diapositivas, recortes de prensa pidiéndoles luego trabajos personales o en grupo al alumnado. Ante la dificultad de plantear un constante flujo entre ideas iniciales, conflictos y cambio de concepciones en una dinámica de clases ya marcada, decidí en el 2º ciclo de mejora rediseñar mi trabajo para aproximarme al modelo constructivista complejo donde se está trabajando constantemente con las ideas de los alumnos para reformular los conocimientos y mostrarlos con el análisis de las escaleras de aprendizaje. En este curso, me planteé empezar desde un principio a cuestionar las ideas de los alumnos e ir trabajando constantemente con ellas a través de los subproblemas elegidos. Luego se explicará más adelante los desajustes que hubo en la primera parte de la asignatura.

Un principio más es el de investigación del alumno pues todo su trabajo en las distintas actividades planteadas está enfocado en dar respuesta a las preguntas-problemas desarrollando tanto sus conocimientos ordinarios sobre el patrimonio y su enseñanza como el conocimiento profesional hacia una didáctica del patrimonio cultural deseable (Porlán y Cañal, 1987; Duarte y Ávila, 2015).

Otro principio es la reflexión sobre la práctica, evaluando el alumnado sus aprendizajes a través del diario de clase (Porlán, 2008) y evaluando yo misma las dificultades, obstáculos y avances del aprendizaje a través del análisis de los cuestionarios sobre sus ideas previas y finales y de los diarios de clase.

Mapa de contenidos y problemas

Más que ofrecer las ilustraciones de los mapas de contenidos por cada uno de los problemas, que por cuestión de espacio excederían del número de páginas indicadas, pongo un gráfico que ejemplifica los principales problemas y la relación entre todos los bloques de contenidos de la asignatura y, más abajo, relaciono los núcleos problemáticos y subproblemas asociados aclarando que están organizados en una progresión para posibilitar la construcción del conocimiento patrimonial profesional y escolar.

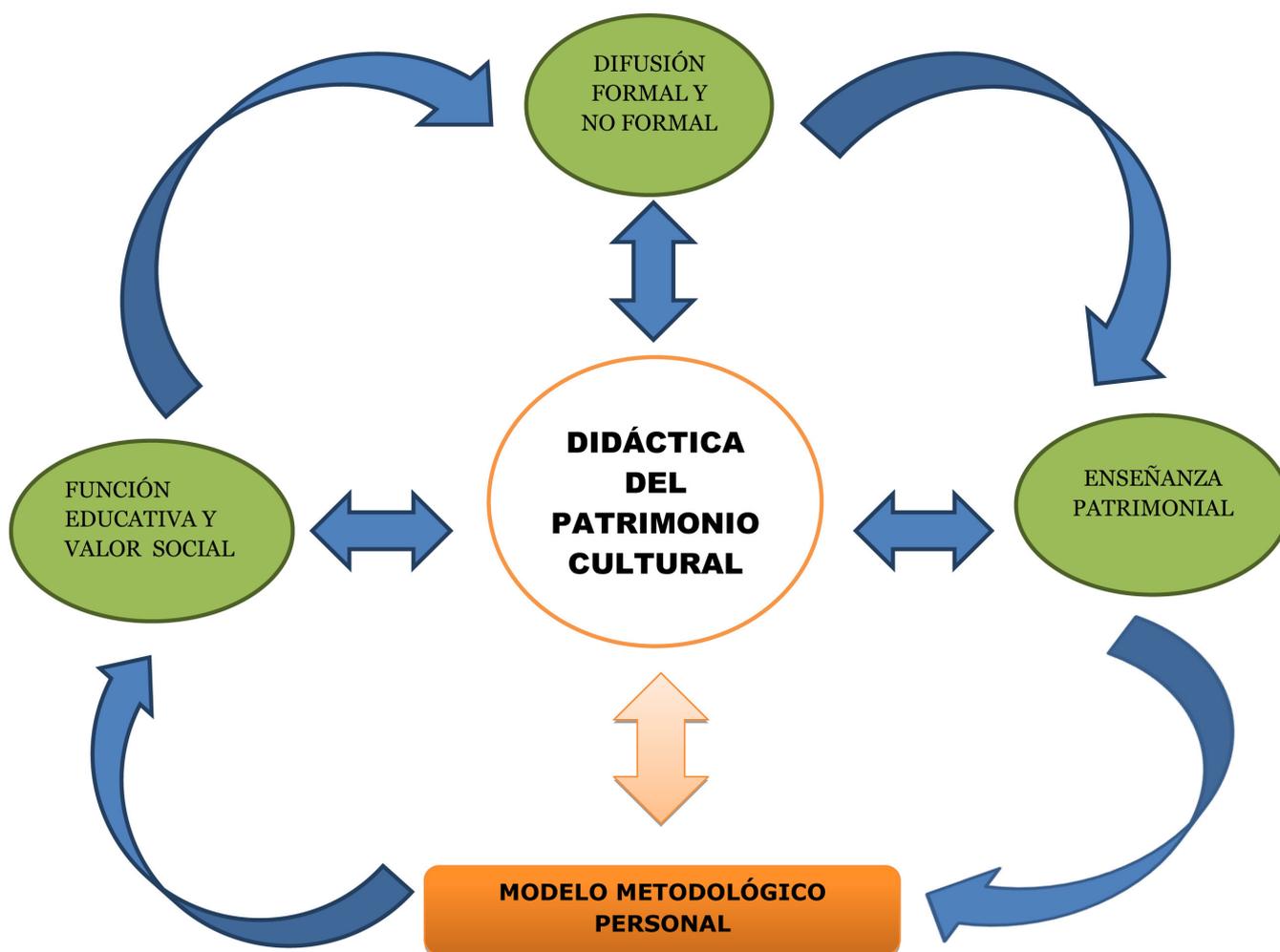


Figura 1. Mapa general de contenidos

Núcleo problemático 1: Función educativa y valor social del patrimonio cultural.

Subproblemas: ¿Cómo definir el patrimonio cultural?, ¿es necesario enseñar el patrimonio o por sí mismo se trasmite?, ¿qué utilidad tiene enseñarlo? Y ¿qué finalidades educativas y sociales crees que debería tener la enseñanza del patrimonio cultural en la educación secundaria obligatoria?

Procedimientos: Cuestionario de ideas previas, lectura de dos artículos y elaboración por grupo de trabajo de un documento de síntesis sobre el conocimiento patrimonial deseable a partir de las lecturas.

Valores: Reconocimiento de la evolución del concepto de patrimonio cultural, función y finalidad social y educativa, valoración de su enseñanza para la formación ciudadana crítica.

Núcleo problemático 2: Difusión del patrimonio cultural en los ámbitos formal y no formal de la educación.

Subproblemas: ¿En los diseños curriculares y libros de texto hay suficiente dedicación y un tratamiento adecuado del patrimonio cultural?, ¿cómo mejorar la correspondencia entre currículo y libro de texto para generar propuestas de conocimiento patrimonial significativas y relevantes?, ¿interesa la relación entre la educación formal y no formal para la difusión del patrimonio cultural en la E.S.O.?

Procedimientos: Trabajo por grupos, Taller conceptual, análisis del Real Decreto 1631/2006 y libros de texto de E.S.O., formulación de hipótesis, trabajo en grupo, diseño de una propuesta de mejora a una unidad didáctica del libro de texto; visita a una exposición.

Valores: Reconocimiento que el patrimonio cultural recibe en el currículo de la enseñanza secundaria obligatoria y en los libros de texto, valoración de la coherencia curricular y la correspondencia entre la normativa y los libros de texto, desarrollo de la capacidad crítica y de mejora didáctica. Valorar la necesaria interconexión entre el ámbito educativo formal y no formal.

Núcleo problemático 3: Enseñanza patrimonial deseable.

Subproblemas: ¿Qué contenidos patrimoniales del área de conocimientos en la que impartirás docencia podrías seleccionar?, ¿cómo integrar los contenidos patrimoniales en la programación de aula?, ¿es posible relacionar áreas de contenidos?, ¿qué actividades pueden realizarse y cómo se podrían secuenciar?

Procedimientos: Diseño, por grupos de trabajo, de una secuencia de actividades de indagación de ideas de los alumnos, contraste, cambio y reformulación.

Valores: Valorar el conocimiento patrimonial cultural y el conocimiento profesional patrimonial, desarrollo de capacidades para la enseñanza del patrimonio cultural, apreciar y dar continuidad a un modelo de enseñanza investigativo.

Núcleo problemático 4: Modelo metodológico personal.

Subproblemas: ¿Para qué te parece interesante enseñar los contenidos patrimoniales?, ¿qué sería un modelo metodológico en relación con la enseñanza del patrimonio cultural?, ¿por qué crees que es necesario actuar para conservar nuestro patrimonio?

Procedimientos: Diario personal de las sesiones de clase y definición de un modelo metodológico posible.

Valores: Ser un profesional reflexivo y comprometido con la enseñanza del patrimonio cultural, valorar la difusión y conservación del patrimonio a través de su didáctica específica.

Modelo metodológico y secuencia de actividades

El modelo metodológico al que llegué tras realizar el curso pasado el 2º ciclo de mejora fue:



Figura 2. Modelo metodológico posible.jpg

A partir de este modelo dialéctico e investigativo he planificado la secuencia de actividades para el ciclo de mejora de toda la asignatura en este curso. Y de la secuencia de

actividades he seleccionado el ejemplo de una sesión de trabajo que a continuación presento.

NÚCLEO PROBLEMÁTICO 3. ENSEÑANZA PATRIMONIAL DESEABLE		
NÚCLEO PROBLEMÁTICO 3	PRESENTACIÓN DE LA SESIÓN DE TRABAJO.	TIEMPO 10 minutos
HIPÓTESIS INICIALES 1	<p>En esta sesión se trabajará las preguntas-problema que fueron respondidas en el cuestionario de ideas previas pasado en la primera sesión de clase. Las preguntas fueron:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>9. ¿QUÉ CONTENIDOS PATRIMONIALES DEL ÁREA DE CONOCIMIENTOS EN LA QUE IMPARTIRÁS DOCENCIA PODRÍAS SELECCIONAR? PON ALGUNOS EJEMPLOS.</p> <p>10. ¿CÓMO INTEGRARÍAS LOS CONTENIDOS PATRIMONIALES EN LA PROGRAMACIÓN DEL ÁREA DE CONOCIMIENTO EN LA QUE IMPARTIRÁS TU ASIGNATURA? PUNTÚA CADA UNO DE LOS SIGUIENTES <i>ITEMS</i> DEL 1 AL 5 SIENDO 5 LA PUNTUACIÓN MÁXIMA.</p> <p>11. ¿SERÍA POSIBLE RELACIONAR ÁREAS DE CONTENIDOS? — ¿PARA QUÉ Y CÓMO?</p> </div>	
ACTIVIDAD DE AMPLIACIÓN Y CONTRASTRE	<p>— Lectura en grupo de los artículos:</p> <p>ESTEPA, J. (2003): «El Patrimonio en la Didáctica de las Ciencias Sociales: obstáculos propuestas para su tratamiento en el aula». <i>Iber</i> nº 30.</p> <p>ÁVILA, R.M. (2003): «La función del itinerario en la enseñanza y el aprendizaje del Patrimonio Histórico-Artístico». <i>Iber</i>, nº 36; págs. 36-47</p>	40 minutos
ACTIVIDAD DE REFORMULACIÓN DE IDEAS	<p>— Inicio de un diseño de actividades partiendo de la elección de un elemento patrimonial que se elegirá por grupos de trabajo interdisciplinares.</p>	60 minutos
HIPÓTESIS DE LOS ALUMNOS 2	VUELTA A DAR RESPUESTA A LAS PREGUNTAS 9 a 11.	10 minutos

Figura 3. 7ª sesión de trabajo (4 de diciembre, 2 horas de clase).

Relato resumido de las sesiones desde las dificultades y los cambios

La primera sesión de clases es una de las más complicadas porque en ésta no sólo me presento al grupo (nombre, dirección de correo electrónico, horario de tutorías, breve relato del discurrir de la asignatura desde el curso 2009) sino que ellos se presentan y me dicen de qué carrera provienen. Yo voy tomando nota en la lista de clase. Luego doy paso a la presentación del programa y a cómo se va a organizar el trabajo durante las sesiones. A veces, tanta información en una escasa media hora bloquea a los alumnos pero este año no ha sido así. No obstante, el cambio de horario de este curso, que ha dejado a la asignatura dividida en dos sesiones de dos horas, me ha obligado a reorganizar un diseño planificado para una única sesión semanal de cuatro horas como venía haciéndose desde el curso 2013/2104.

Tengo la costumbre de enviar por correo electrónico un resumen de la sesión de trabajo una vez concluida. Para ello les pido que se organicen en grupos de trabajo interdisciplinarios (sabiendo ya después de pasar lista que hay una diversidad de licenciados y graduados). Estos grupos han de nombrar un coordinador y poner su dirección de correo electrónico en la cuartilla que me entregan con el nombre y apellidos de todos los componentes. Es con el coordinador con quien comunico para enviar los resúmenes de las sesiones, artículos de interés, informaciones de la visita que se hace a algún museo o exposición y el envío de las calificaciones.

Siguiendo con el relato de la primera sesión, en ésta también se forman grupos por disciplinas afines para las sesiones de trabajo del bloque II de contenidos. Además, en la primera sesión se realiza el cuestionario de ideas previas que, en este curso, ha sido de 17 preguntas de las que se han analizado 10 porque, una vez categorizadas todas las repuestas iniciales, no sólo hago una crítica a la extensión sino a determinadas preguntas que por mal enfocadas llevaban en la respuesta inicial a la divagación, por lo que han a replantearse o eliminarse para la próxima vez y más adelante explicaré porqué.

El clima de clase ha sido muy bueno, tengo la suerte de contar con alumnos que se dejan seducir por la asignatura aunque a priori, como he dicho más arriba, la elijan por intereses de horario. Una de las claves es dar vida al patrimonio situándolo en su presente y otra clave es que yo trabajo a la par de ellos pues, al utilizar el cuestionario de ideas previas como base de nuestra comunicación y trabajo, los alumnos van conociendo sus ideas por los análisis que realizo y les expongo, lo que además me permite mejorar la secuencia de actividades. Un clave nueva, introducida en la asignatura que he impartido en el Grado de Infantil y que he trasladado a ésta, es dejar libertad a la creatividad e inventiva de los grupos de trabajo, a la hora de acometer una actividad, dando una serie de indicaciones principales para organizar el trabajo pero dejando a su motivación, conocimientos propios y habilidades el enfoque y resolución de la actividad. Ello genera una dinámica y dialéctica de trabajo en los grupos muy chispeante. Lo compruebo cuando voy pasando para ver qué hacen y en qué puedo ayudarles.

Explicada ya la primera sesión, en la segunda dedicada a actividades de ampliación y contraste los alumnos individualmente leyeron uno de los dos artículos que entregué fotocopiados sobre las finalidades del patrimonio: Fernández Salinas, V. (2005): «Finalidades del patrimonio en educación». *Investigación en la Escuela*, nº 56, págs. 7-18 y sobre el concepto de patrimonio: Estepa, J.; Wamba, A.M. y Jiménez, R. (2005): «Fundamentos y difusión del patrimonio desde una perspectiva integradora de las ciencias Sociales». *Investigación en la Escuela*, nº 56, págs. 19-26. La puesta en común se hizo en cada grupo de trabajo interdisciplinar, uniéndose los de un mismo artículo y luego combinándose para elaborar un documento de síntesis que incluyera las dos lecturas con el objetivo de

responder a la pregunta ¿qué conocimiento patrimonial consideráis deseable en la educación secundaria obligatoria? Los documentos por falta de tiempo no pudieron ser leídos en voz alta y al analizarlos, para tenerlos en cuenta en la siguiente sesión y comprobar si la actividad de ampliación y contraste de ideas había resultado, detecto una primera dificultad pues el concepto de patrimonio y su valor social y educativo no ha evolucionado significativamente respecto de las primeras ideas recogidas en el cuestionario, más bien copian expresiones de interés de los artículos pero no percibo reflexión personal-grupal sobre las mismas. El fallo fue haber confiado que las ideas iniciales iban a cambiar sólo con la lectura de los textos y sin necesidad de evidenciarlas, pensando ingenuamente que conociendo ellos sus propias ideas de partida no era necesario mostrarlas en un análisis que había pensado hacer cuando ya tuviera los resultados de las respuestas finales. Corregí este fallo en la clase siguiente, al inicio de la tercera sesión de trabajo, y expliqué el análisis realizado de las ideas iniciales y finales. He de aclarar que mientras el cuestionario inicial se realizó en la primera sesión de clase y por la extensión del mismo, en vez de pasarlo al concluir la asignatura he ido pasando las preguntas finales al cierre de cada bloque de contenidos pues las preguntas son los subproblemas asociados a cada bloque de contenidos.

Con la tercera sesión cerrábamos el bloque I de contenidos e iniciábamos el bloque II cuyo núcleo temático ha sido la difusión del patrimonio cultural en la educación formal y en el ámbito no formal. El desarrollo de las dos primeras sesiones del bloque II (sesiones 3 y 4) aprovechó el «Taller conceptual» diseñado para el 2º ciclo de mejora del curso pasado pero en esta ocasión no puedo decir lo que entonces dije al comentar el resultado de la actividad:

Al inicio hubo cierta algarabía y aproveché para salir del aula a hacer tres copias que me faltaron. A conciencia, no los avisé que salía unos minutos porque recordaba un pasaje del libro, y cuál no sería mi sorpresa cuando pude comprobar, al regresar, que ocurría lo mismo que se describía: «Luego te vas a por una taza de café. Cinco minutos más tarde, taza en mano, abres despacio la puerta del aula, medio convencido de que estará vacía [yo imaginaba que iban a estar esperando mi llegada por estar desconcertados ante el método y dudosos]. Pero ¡helos aquí!, los estudiantes están todos y trabajando; ninguno parece haberse dado cuenta ni de tu salida ni de la entrada posterior.» (Finkel, 2008, 182).

El alumnado se mostró desconcertado ante unas hojas que les leí para indicarles el trabajo a realizar siguiendo la estrategia «dar clases con la boca cerrada». Hubo muchas dudas porque no se sentían capaces de acometer la actividad de análisis del Real Decreto en busca de los contenidos patrimoniales en el currículo de enseñanza secundaria obligatoria, más los criterios de evaluación vinculados y, también, porque se habían creado grupos por disciplinas de trabajo con lo que no estaban trabajando los grupos interdisciplinares. El objetivo de esta actividad es analizar la presencia del patrimonio en la normativa vigente y en los libros de texto de las respectivas asignaturas que impartirán en las prácticas del MAES y que cada grupo elaborara una propuesta de mejora tomando al patrimonio

como núcleo organizador de la unidad elegida del libro de texto de Ciencias Sociales, Biología y Geología, Educación Plástica y Visual, Matemáticas, Música; a los alumnos de Ciencias del Deporte les ofrecí un Cuadernillo del Gabinete Pedagógico de Bellas Artes y para las dos alumnas de Psicología conseguí una programación de Formación Vocacional del Departamento de Orientación de un instituto. Finalmente, concluyeron bien el «Taller conceptual» y luego mostraré con la pregunta 7 del cuestionario cómo, en las nuevas respuestas, las ideas previas cambiaron. Aún así, seguía comprobando que no quedaba claro el concepto de patrimonio cultural, sus tipos, cómo integrarlo y qué finalidades persigue. Este obstáculo se venía arrastrando desde el principio al no haber debatido con ellos las ideas iniciales como siempre he realizado en la primera sesión de clase tras rellenar el cuestionario pero este curso quise hacerlo una vez tuviera la respuesta de las ideas iniciales y finales y, definitivamente, tal decisión fue un desacierto porque generó un obstáculo en el desarrollo del aprendizaje.

La quinta sesión de clase fue en la Fundación Valentín de Madariaga en la que visitamos la exposición del arquitecto portugués Souto de Moura. La finalidad de realizar visitas, con los alumnos en formación para profesor o maestro, es conocer cómo se difunde el patrimonio en el ámbito no formal y las relaciones que hay entre los dos ámbitos de difusión del patrimonio. Quien guió la exposición explicó cómo desarrollan su trabajo de enseñanza del patrimonio, cuáles son sus estrategias, qué tratamiento dan a los contenidos, además de comentar las dificultades y obstáculos que encuentran a la hora de difundir los contenidos de la exposición a los estudiantes de secundaria obligatoria.

Finalizada la visita y como segunda actividad de ampliación y contraste envié un artículo que trataba del patrimonio, los profesores, los gestores y los libros de texto con la intención de ofrecer ideas en torno a lo que piensan o se edita sobre el patrimonio y la enseñanza para que este alumnado vaya elaborando un discurso propio a propósito de esta asignatura.

En la sexta sesión se presentaron los resultados de trabajo de lo que he llamado «Taller Conceptual», dividido en tres temáticas: la presencia del patrimonio cultural en la normativa actual, la correspondencia entre los que la norma dice y lo que se recoge en los libros de texto y las propuestas de mejora de la enseñanza patrimonial tomando una unidad didáctica del libro de texto analizado.

Con el cierre del bloque II de contenidos decidí dedicar una parte de la sesión a recapitular todo lo que se había trabajado e intentar subsanar los obstáculos detectados. Preparé una presentación en diapositivas sobre los núcleos y problemáticas de los bloques I y II que fue subida a la plataforma de enseñanza virtual. Finalmente, di paso a la presentación del bloque III de contenidos en el que cada grupo de trabajo interdisciplinar debía elegir

un elemento patrimonial sobre el que diseñar una propuesta de actividades siguiendo un modelo de investigación. Envié un correo-resumen de la sesión diciéndoles lo que sigue:

(...) quiero recordar a modo de resumen lo que desde el principio de la asignatura os he hablado, porque en la asignatura ha pretendido ofrecer unas líneas de teorización y actuación no sólo para la enseñanza del patrimonio cultural sino para la reflexión sobre la práctica de vuestros futuros desarrollos profesionales: he hablado de tener en cuenta los problemas sociales y naturales, de tener en cuenta las ideas de los alumnos (u otros a los que dirigiréis vuestra acción), de hacer vuestras propias propuestas de enseñanza o conocimiento, de aprender a elegir contenidos, procedimientos y valores, de la importancia de comunicar los conocimientos y no cercar vuestros campos en una especificidad estéril; de la necesidad de intervenir a la hora de enseñar y diseñar siendo creativos, porque la enseñanza (u otra profesión hacia los demás) puede ser un proceso de creación. He hablado también de la importancia de ser intelectuales comprometidos y reflexivos, en fin, una serie de ideas que han ido surgiendo al hilo de las explicaciones de los tres bloques de contenidos de la asignatura que el martes se concluye. Y se concluirá con la presentación de vuestras propuestas de actividades para enseñar el patrimonio cultural (Correo electrónico enviado el 12/12/15).

Las sesiones de trabajo concluyeron el martes 15 de diciembre con la presentación de las propuestas de trabajo de cada grupo en las que partiendo de un problema patrimonial consiguieron integrar distintas disciplinas de conocimiento y tipo de patrimonio. Algunos de los ejemplos de diseño de actividades son: «Las factorías de Garum» en la que trabajaron alumnos de Historia, Biología, Matemáticas y Turismo generando una propuesta de conocimiento escolar patrimonial integrado; alumnos de Historia y Filología plantearon «El fútbol, ¿patrimonio actual?» y con tal cuestionamiento desarrollaban las actividades para resolver la pregunta-problema. Otro diseño de alumnos de Bellas Artes e Ingeniería se titulaba «Las Setas de la Encarnación ¿nuevo ágora de Sevilla?» indagando mediante las actividades si un elemento de reciente construcción puede convertirse en elemento patrimonial.

También ese día entregué un artículo de lectura titulado « El diario de clase y el análisis de la práctica» de R. Porlán; el cuestionario de evaluación de la docencia, las preguntas del cuestionario de finales relativas al bloque III de contenidos para que me fueran remitidos junto con el Diario de clase y di las últimas indicaciones para el Diario de clase que debía entregarse, con fecha, tope el 23 de diciembre.

Evaluación del aprendizaje de los estudiantes

Comentadas en el apartado anterior las dificultades y cambios quisiera ahora dedicar este espacio a analizar los aprendizajes mostrando los avances a través de escaleras

elaboradas por cada una de las preguntas del cuestionario inicial y final analizadas. Muestro aquí algunos ejemplos más representativos por cada bloque de contenidos:

BLOQUE DE CONTENIDOS I – CUESTIONARIOS INICIAL 27 ALUMNOS Y FINAL 26 ALUMNOS – PREGUNTA 1

1. ¿CÓMO DEFINIRÍAS EL PATRIMONIO CULTURAL?

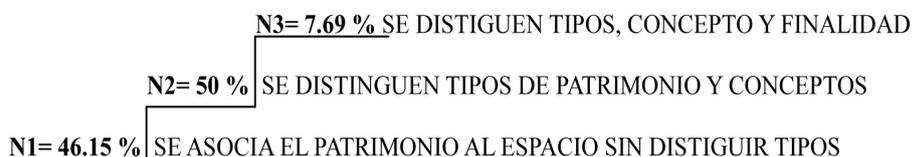
RESPUESTAS INICIALES NIVELES Y CATEGORÍAS:

Nivel 1. Conjunto de elementos ligados a un espacio (12 ALUMNOS)

Nivel 2. Legado material e inmaterial conservado y que supone identidad (13 ALUMNOS)

Nivel 3. Conjunto de monumentos, tradiciones y elementos de un lugar a conservar y transmitir (2 ALUMNOS)

ESCALERA POR NIVELES Y OBSTÁCULOS DE APRENDIZAJE:



RESPUESTAS FINALES NIVELES Y CATEGORÍAS:

Nivel 0. Elementos diversos (1 ALUMNO)

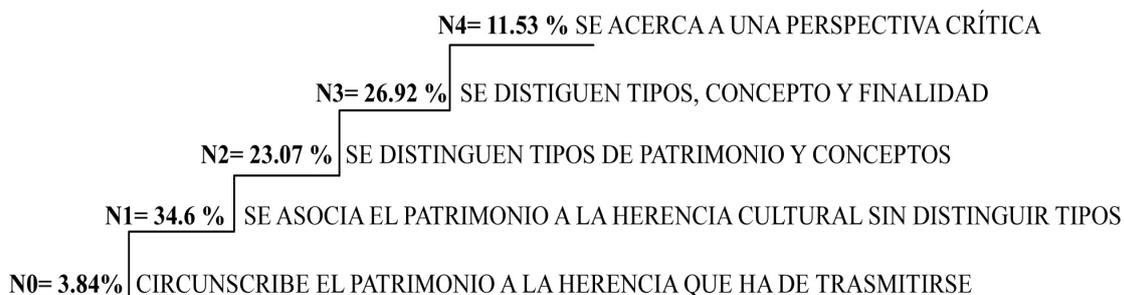
Nivel 1. Legado cultural (9 ALUMNOS)

Nivel 2. Legado material e inmaterial conservado (6 ALUMNOS)

Nivel 3. Conjunto de monumentos, tradiciones y elementos a conservar y transmitir porque generan identidad (7)

Nivel 4. Conjunto de elementos materiales e inmateriales, transmitidos, conservados y puesto en valor (3 ALUMNOS)

ESCALERA POR NIVELES Y OBSTÁCULOS DE APRENDIZAJE:



BLOQUE DE CONTENIDOS II – PREGUNTAS 7 Y 8– INICIAL 27 ALUMNOS – FINAL 23 ALUMNOS

7. ¿CÓMO MEJORAR LA CORRESPONDENCIA ENTRE CURRÍCULO, PROGRAMACIÓN DE AULA Y LIBRO DE TEXTO PARA GENERAR PROPUESTAS DE CONOCIMIENTO PATRIMONIAL SIGNIFICATIVAS Y RELEVANTES?

RESPUESTAS INICIALES NIVELES Y CATEGORÍAS:

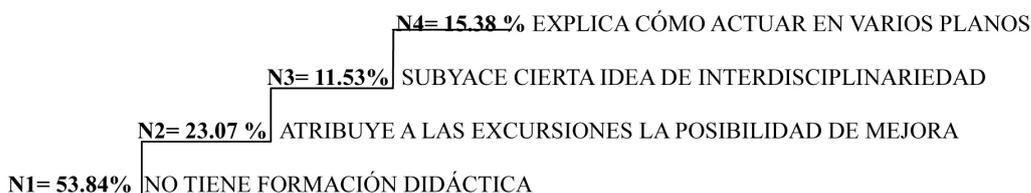
Nivel 1. No contesta (14 ALUMNOS)

Nivel 2. Con salidas del aula (6 ALUMNOS)

Nivel 3. A través de la interculturalidad (3 ALUMNOS)

Nivel 4. Incluyéndolo en la normativa, asignaturas y libros (4 ALUMNOS)

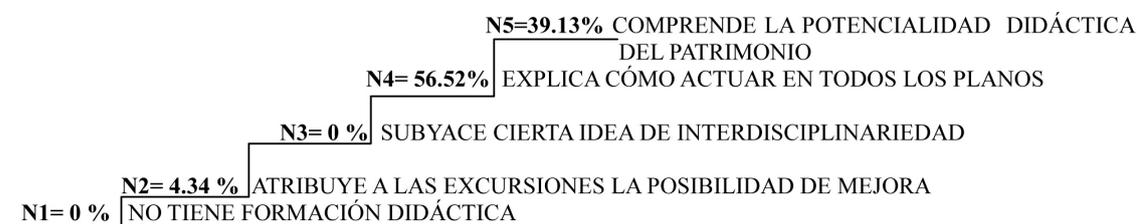
ESCALERA POR NIVELES Y OBSTÁCULOS DE APRENDIZAJE:



RESPUESTAS FINALES NIVELES Y CATEGORÍAS:

- Nivel 1. No contesta (0 ALUMNOS)
- Nivel 2. Con salidas del aula (1 ALUMNO)
- Nivel 3. A través de la interculturalidad (0 ALUMNOS)
- Nivel 4. Incluyéndolo en la normativa, asignaturas y libros (13 ALUMNOS)
- Nivel 5. El patrimonio como objeto de enseñanza (9 ALUMNOS)

ESCALERA POR NIVELES Y OBSTÁCULOS DE APRENDIZAJE:

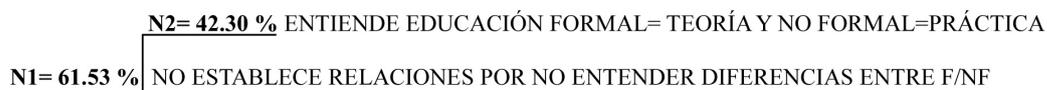


8. ¿INTERESA LA RELACIÓN ENTRE LA EDUCACIÓN FORMAL Y NO FORMAL PARA LA DIFUSIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL EN LA ENSEÑANZA SECUNDARIA OBLIGATORIA? JUSTIFICA LA RESPUESTA.

RESPUESTAS INICIALES NIVELES Y CATEGORÍAS:

- Nivel 1. No contesta (16 ALUMNOS)
- Nivel 2. Para vincular teoría y práctica (11 ALUMNOS)

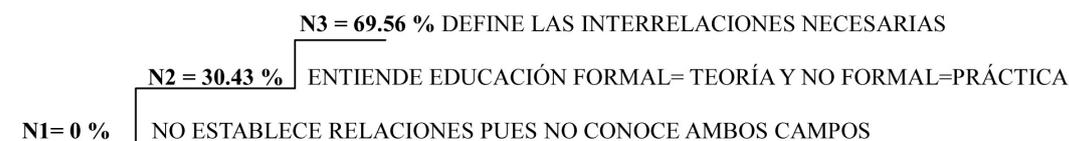
ESCALERA POR NIVELES Y OBSTÁCULOS DE APRENDIZAJE:



RESPUESTAS FINALES NIVELES Y CATEGORÍAS:

- Nivel 1. No contesta (0 ALUMNOS)
- Nivel 2. Para vincular teoría y práctica (7 ALUMNOS)
- Nivel 3. Vinculación y retroalimentación para el desarrollo de la enseñanza y el aprendizaje (16 ALUMNOS)

ESCALERA POR NIVELES Y OBSTÁCULOS DE APRENDIZAJE:



BLOQUE DE CONTENIDOS III – PREGUNTA 15 INICIAL 27 ALUMNOS – FINAL 24 ALUMNOS

15. ¿QUÉ SERÍA UN MODELO METODOLÓGICO EN RELACIÓN CON LA ENSEÑANZA DEL PATRIMONIO CULTURAL?

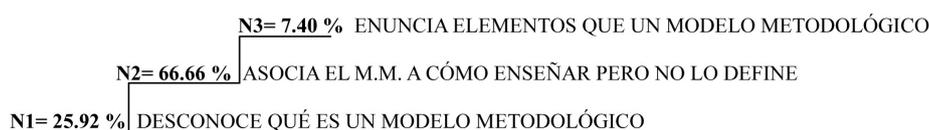
RESPUESTAS INICIALES NIVELES Y CATEGORÍAS:

Nivel 1. No contesta o la respuesta no tiene sentido (7 ALUMNOS)

Nivel 2. Es una forma de enseñar (18 ALUMNOS)

Nivel 3. Supone planificar, tener en cuenta a los alumnos, secuenciar actividades (2 ALUMNOS)

ESCALERA POR NIVELES Y OBSTÁCULOS DE APRENDIZAJE:



RESPUESTAS FINALES NIVELES Y CATEGORÍAS:

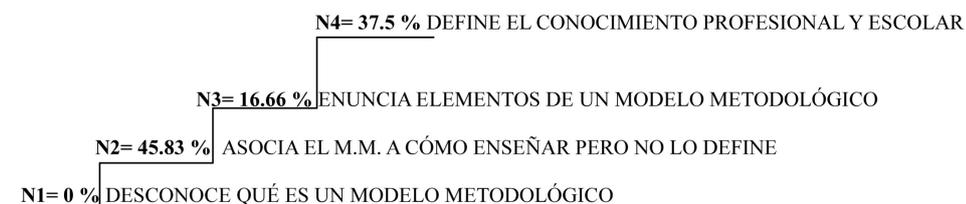
Nivel 1. No contesta o la respuesta no tiene sentido (0 ALUMNOS)

Nivel 2. Es una forma de enseñar (11ALUMNOS)

Nivel 3. Supone planificar, tener en cuenta a los alumnos, secuenciar actividades (4 ALUMNOS)

Nivel 4. El patrimonio como núcleo organizador y con un método de investigación en la escuela (9 ALUMNOS)

ESCALERA POR NIVELES Y OBSTÁCULOS DE APRENDIZAJE:



Figuras 4a-b-c. Escaleras de aprendizaje del alumnado

Evaluación del diseño puesto en práctica

A lo largo de este trabajo he ido evaluando y haciendo crítica del diseño puesto en práctica. Uno de los principales cambios a introducir es la reducción del cuestionario de ideas dejándolo sólo en las preguntas problemas que se van a trabajar en clase porque había preguntas que luego no han tenido cabida en la trama ni un reflejo en la secuencia de actividades. Téngase en cuenta que este cuestionario ya venía dado desde el inicio de esta asignatura en el MAES en el curso 2009/2010 y que, habiéndose mejorado durante el Seminario de Iniciación en el curso pasado para el 2º ciclo de mejora aplicado al bloque II de contenidos, al desarrollar este año un ciclo de mejora completo me he percatado de las deficiencias al insistírseme que las preguntas-problemas del mapa de contenidos tenían que formar parte del cuestionario, no siendo el cuestionario un elemento a priori sino a posteriori del mapa.

La metodología que he conseguido mediante el ciclo de mejora completo confirma ideas ya alcanzadas en el Seminario de Iniciación del curso pasado, no sólo en relación a una mayor dinámica del proceso de enseñanza y aprendizaje en el sentido de hacerlo vivo

y productivo, y no mortecino y estéril, sino que permite al profesorado dar una mayor libertad y creatividad al trabajo del alumnado mientras la investigación es el fundamento de la formación.

En relación al sistema de evaluación, hacer uso del Diario de clase aún merece mayor trabajo del que he desplegado a lo largo de las sesiones: recordándoles lo que ha de ser objeto de reflexión y explicándoles la importancia de éste para crear sus propias ideas y discurso sobre el patrimonio cultural y su didáctica, también como herramienta de investigación y evaluación para el profesorado. Aun así porque el alumnado lo entiende más bien como un relato o descripción de las actividades sin necesidad de reflexión personal y sin pensar en la utilidad formativa del mismo.

Conclusiones finales

Como cada año es distinto aunque sea la misma asignatura, igual que en el teatro cada representación es diferente porque el público no es el mismo en cada función, la innovación es un devenir como titulaba mi comunicación del curso pasado y los ciclos de mejora permiten progresar en el conocimiento profesional y no cerrar la carpeta del curso, y bajar el telón, sin pensar qué mejora ha de introducirse en el año por venir para formar a profesores como intelectuales vocacionales, críticos y comprometidos con el cambio en la escuela.

Bibliografía

- CAÑAL, P. y PORLÁN, R. (1987). Investigando la realidad próxima: un modelo didáctico alternativo. *Enseñanza de las Ciencias* 5 (2), 89-96.
- DUARTE PIÑA, O. (2015). La mejora del modelo didáctico como proceso de reflexión-acción. II Jornadas de Docencia Universitaria. Sevilla: ICE de la Universidad de Sevilla.
- FINKEL, D. (2008). «Experiencias que enseñan: crear esquemas para el aprendizaje». *Dar clases con la boca cerrada*; págs. 153-183.
- PORLÁN, R. (2008) El diario de clase y el análisis de la práctica.