

# Población y territorio

ESPAÑA TRAS LA CRISIS DE 2008

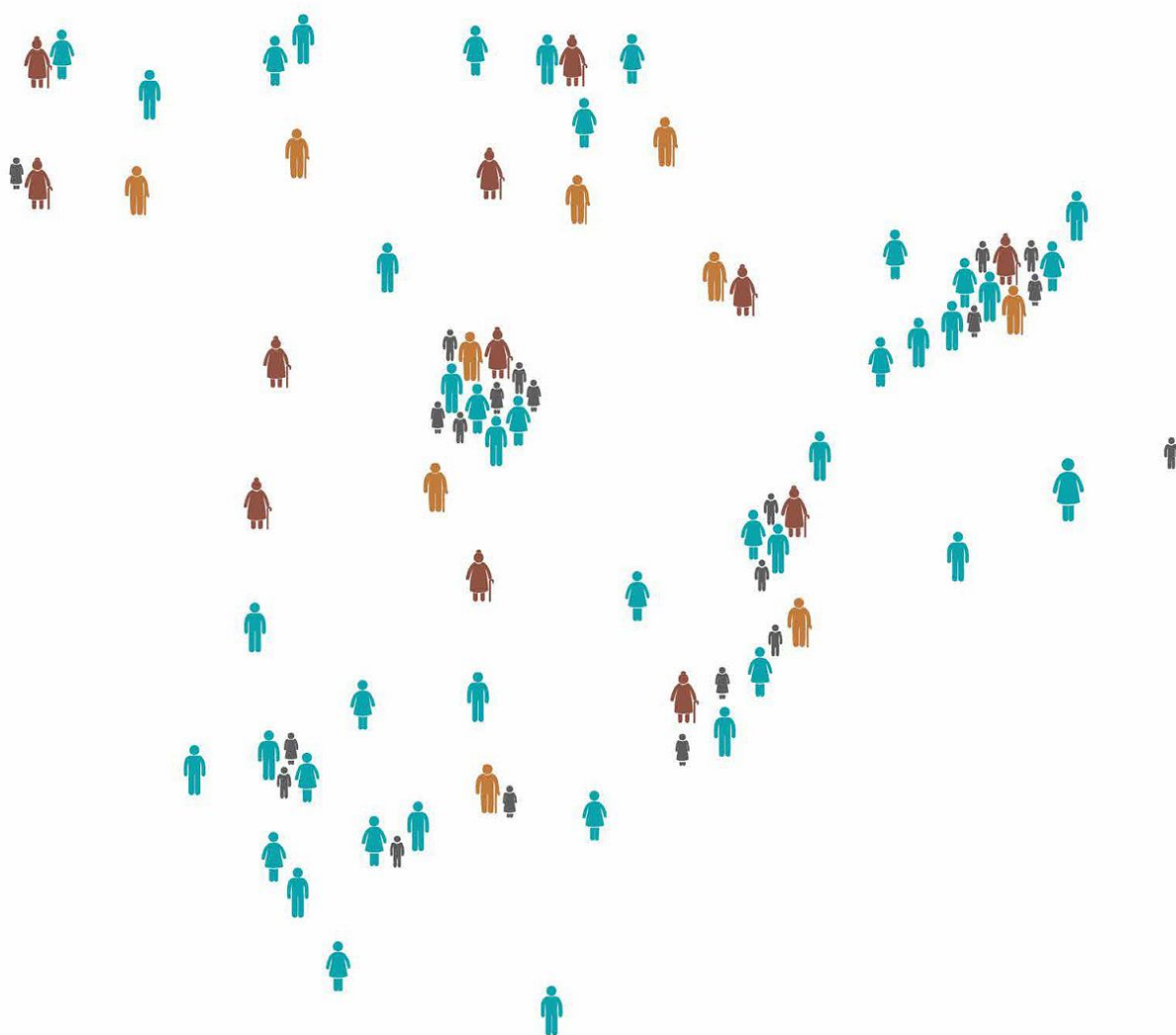
Juan-David Sempere-Souvannavong

Carlos Cortés Samper

Ernesto Cutillas Orgilés

José Ramón Valero Escandell

(EDITORES)



Juan-David Sempere-Souvannavong  
Carlos Cortés Samper  
Ernesto Cutillas Orgilés  
José Ramón Valero Escandell  
(editores)

# Población y territorio

## España tras la crisis de 2008

*Granada, 2020*

Colección

*Salam*

3

DIRECTORA

María José Cano Pérez (IPAZ – Universidad de Granada)

COMITÉ CIENTÍFICO

María Jesús Viguera (Universidad Complutense de Madrid)

Raanan Rein (Universidad de Tel Aviv)

Hamurabi Noufour (Universidad de Buenos Aires – UNTRF de Buenos Aires)

Beatriz Molina Rueda (IPAZ – Universidad de Granada)

Inés Gómez González (IPAZ – Universidad de Granada)

CON EL PATROCINIO:



UA

UNIVERSITAT D'ALACANT  
UNIVERSIDAD DE ALICANTE  
Facultat de Filosofia i Lletres  
Facultad de Filosofía y Letras

CON LA COLABORACIÓN:



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante  
Departament de Geografia Humana  
Departamento de Geografía Humana



Diseño de la colección y cubierta:  
Virginia Vílchez Lomas

© Los autores

© Editorial Comares, S.L.

Polígono Juncaril

C/ Baza, parcela 208

18220 Albolote (Granada)

Tlf.: 958 465 382

[www.comares.com](http://www.comares.com) • E-mail: [libreriacomares@comares.com](mailto:libreriacomares@comares.com)

[facebook.com/Comares](https://facebook.com/Comares) • [twitter.com/comareseditor](https://twitter.com/comareseditor) • [instagram.com/editorialcomares](https://instagram.com/editorialcomares)

ISBN: 978-84-9045-911-9 • Depósito legal: Gr. 365/2020

Fotocomposición, impresión y encuadernación: COMARES

# Sumario

## PRESENTACIÓN

Respuestas geodemográficas a los cambios del modelo socioeconómico. Visión de conjunto JUAN-DAVID SEMPERE-SOUVANNAVONG, CAROLINA MONTORO GURICH, JUAN MANUEL PARREÑO-CASTELLANO Y CAROLINA DEL VALLE RAMOS . . . . .	1
---	---

## TERRITORIO Y POBLACIÓN

Territorio y población: permanencias y cambios recientes en las dinámicas poblacionales PABLO PUMARES FERNÁNDEZ . . . . .	13
¿Hacia unas ciudades segregadas según la edad? Geografía dinámica del envejecimiento y rejuvenecimiento en las grandes metrópolis españolas FERNANDO GIL-ALONSO, JENNIFFER THIERS-QUINTANA, JORDI BAYONA-I-CARRASCO E ISABEL PUJADAS-RÚBIES . . . . .	29
Análisis de la diversidad de la inseguridad residencial: España y los países mediterráneos en el contexto de los regímenes residenciales europeos JULIÁN LÓPEZ-COLÁS, ALDA BOTELHO DE AZEVEDO Y JUAN A. MÓDENES . . . . .	47
Contrastes en la dinámica demográfica andaluza a comienzos del siglo XXI JOSÉ ANTONIO NIETO CALMAESTRA Y ALBERTO CAPOTE LAMA . . . . .	65
Primeras actuaciones contra el proceso de despoblamiento en Castilla-La Mancha: la Inversión Territorial Integrada (ITI) ÁNGEL RAÚL RUIZ PULPÓN . . . . .	87
El impacto de la actividad turística en la composición poblacional de un entorno urbano, el caso de Barcelona (2010-2016) JOAN SALES-FAVÀ . . . . .	103

## MORTALIDAD Y ENVEJECIMIENTO

Envejecimiento demográfico y cambios sociales en España JULIO PÉREZ DÍAZ Y ANTONIO ABELLÁN GARCÍA. . . . .	123
---	-----

Envejecimiento y vivienda: nuevas situaciones, nuevas demandas RAMÓN DÍAZ HERNÁNDEZ Y JORDI BOLDÚ HERNÁNDEZ. . . . .	157
El envejecimiento de los barrios urbanos en España: una propuesta de medición JUAN JOSÉ PONS IZQUIERDO Y CAROLINA MONTORO GURICH. . . . .	175
Contextos residenciales, envejecimiento activo y calidad de vida. Un análisis a microescala en España FERMINA ROJO-PÉREZ, GLORIA FERNÁNDEZ-MAYORALAS, VICENTE RODRÍGUEZ-RODRÍGUEZ, RAÚL LARDIÉS-BOSQUE, MARÍA-EUGENIA PRIETO-FLORES, LORENA P. GALLARDO-PERALTA, M. <sup>a</sup> ÁNGELES MOLINA-MARTÍNEZ, CARMEN RODRÍGUEZ-BLÁZQUEZ, MARIA JOÃO FORJAZ Y ROCÍO SCETTINI. . . . .	191
Envejecimiento demográfico y hogares unipersonales en la ciudad de Sevilla: la conformación de barrios vulnerables CAROLINA DEL VALLE RAMOS Y PILAR ALMOGUERA SALLENT. . . . .	209

### MOVILIDADES EN UN MUNDO GLOBALIZADO

Cambios y continuidades en las migraciones internas en España JOAQUÍN RECAÑO VALVERDE. . . . .	229
Regionalización del stock de migrantes internacionales en 2015: distancia y conectividad SEVERINO ESCOLANO UTRILLA, PEDRO REQUES VELASCO Y JOSÉ ANTONIO SALVADOR OLIVÁN. . . . .	267
Migraciones interregionales y nivel educativo en España. Un análisis a partir de los datos censales de 1981, 1991, 2001 y 2011 MIGUEL GONZÁLEZ-LEONARDO. . . . .	281
Asylum seekers into southern European countries (Greece, Italy, Spain) over the last decade: a first comparative approach BYRON KOTZAMANIS, MARIA CARELLA, MARIE-NOELLE DUQUENNE Y VASSILIS PAPPAS. . . . .	299
Gentrificación y cambios sociodemográficos en los barrios de Barcelona y Madrid: una mirada a través de los flujos migratorios y residenciales ANTONIO LÓPEZ-GAY Y ANDREA ANDÚJAR LLOSA. . . . .	313

### JÓVENES DE LARGA DURACIÓN

Vulnerabilidad de los jóvenes españoles en tiempos de incertidumbre JOSEFINA DOMÍNGUEZ-MUJICA. . . . .	335
Proceso migratorio, concentración residencial y rendimiento escolar entre los jóvenes en Cataluña JORDI BAYONA-I-CARRASCO Y ANDREU DOMINGO VALLS. . . . .	363
Capital humano e inserción en el mercado laboral de los jóvenes españoles retornados BEATRIZ GONZÁLEZ-MARTÍN Y PABLO PUMARES FERNÁNDEZ. . . . .	379
La movilidad de los jóvenes españoles ante la crisis. Características y diferencias entre los espacios geográficos insular y peninsular: Canarias y Comunidad Valenciana RAQUEL GUERRA TALAVERA. . . . .	393

## CONTENIDOS DEL CD

Territorialización de la movilidad por estudios en Catalunya: explotación de los microdatos de los registros administrativos de la Generalitat de Catalunya JOAN ALBERICH GONZÁLEZ . . . . .	411
Concentración territorial, migraciones internas y movilidad residencial de la población inmigrante en España JORDI BAYONA-I-CARRASCO . . . . .	429
El empresariado transnacional español en Argelia. Determinantes y estrategias de movilidad ante la crisis MARÍA JESÚS CABEZÓN-FERNÁNDEZ . . . . .	446
Populations migrantes et santé : inégalités d'accès à l'offre de soins en Italie MARIA CARELLA, GIL BELLIS ET ALDO ROSANO . . . . .	460
Una propuesta metodológica para impulsar la participación de la ciudadanía en la búsqueda de soluciones al fenómeno de la regresión demográfica: el caso de las localidades de interior de la provincia de Alicante LIBERTO CARRATALÁ PUERTAS Y DANNY PICIUCCHI . . . . .	476
Exclusión social y juventud rural en la investigación española (2000-2017) JAIME ESCRIBANO PIZARRO, XAVIER AMAT MONTESINOS Y NÉSTOR VERCHER SAVALL . . . . .	489
Evolución de la población y modelo de poblamiento en la aglomeración urbana de Murcia RUBÉN GIMÉNEZ GARCÍA, RAMÓN GARCÍA MARÍN Y JOSÉ MARÍA SERRANO MARTÍNEZ . . . . .	504
Aragón frente a la despoblación: Iniciativas escalares y su efecto en el territorio RAÚL LARDIÉS BOSQUE, ÁNGEL PUEYO CAMPOS, M. <sup>a</sup> LUZ HERNÁNDEZ NAVARRO Y LUISA MARÍA FRUTOS MEJÍAS . . . . .	522
Perfil demográfico de Galicia: Condicionantes de la evolución de la población de los municipios gallegos ALEJANDRO LÓPEZ GONZÁLEZ Y XOSÉ CONSTENLA VEGA . . . . .	542
Las migraciones en la era de la sobreinformación. Fuentes para su estudio en España DOLORES LÓPEZ HERNÁNDEZ . . . . .	558
Ser joven y vivir solo en los centros urbanos de Madrid y Barcelona CRISTINA LÓPEZ VILLANUEVA E ISABEL PUJADAS RÚBIAS . . . . .	577
La movilidad residencial en el municipio de Madrid (2006-2016) MARIO MAMPASO TORREMOCHA . . . . .	596
La movilidad transnacional como estrategia de apoyo: vidas vinculadas de los europeos del este en España SILVIA MARCU . . . . .	614
Los diagnósticos territoriales participativos como herramienta para planificar políticas activas de empleo y formación en la Comunidad Valenciana: el caso del Vinalopó ANTONIO MARTÍNEZ PUCHE Y DANIEL SANCHIZ CASTAÑO . . . . .	627

Una mirada a la despoblación de la Plana Utiel – Requena. Un retorno a viejos desafíos y dinámicas poblacionales JAIME MARTÍNEZ RUIZ . . . . .	644
El fraude del consumo de agua en la ciudad de Alicante. Análisis a partir de la caracterización socio-económica y demográfica (2005-2017) ÁLVARO FRANCISCO MOROTE SEGUDIO Y MARÍA HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ . . . . .	655
Los efectos de la crisis económica en los desajustes educativo-laborales de la población inmigrante en Europa del Sur ALBERTO DEL REY, MIKOLAJ STANEK Y JESÚS GARCÍA GÓMEZ . . . . .	671
Características urbanas y demográficas de un barrio periférico de la zona norte de Alicante. El caso de Virgen del Remedio ALEJANDRO SAINZ-PARDO TRUJILLO . . . . .	688
Análisis demográfico de las desigualdades socioeconómicas de salud en Cataluña en el contexto de la última crisis económica JEROEN SPIJKER Y PILAR ZUERAS . . . . .	706
Nuevas dinámicas de la diáspora rumana desde el inicio de la crisis observadas a través de Facebook ADRIANA SUIU . . . . .	726
¿Cómo ha modificado la coyuntura económica las migraciones internas y exteriores de los inmigrantes extranjeros? Un análisis según origen continental en las grandes áreas metropolitanas españolas JENNIFFER THIERS-QUINTANA, FERNANDO GIL-ALONSO E ISABEL PUJADAS-RÚBIAS . . . . .	740
La redistribución de la población en la provincia de Valladolid: entre el despoblamiento y la leve revitalización demográfica (2001-2015) MARÍA JESÚS VIDAL DOMÍNGUEZ Y JULIO FERNÁNDEZ PORTELA. . . . .	762
La investigación española en geodemografía Algunas cuestiones a propósito de la solicitud de proyectos y contratos al plan estatal de I+D RUBÉN C. LOIS GONZÁLEZ. . . . .	779
Metodologías cualitativas: la entrevista en profundidad para la investigación en geografía de la población JOSÉ RAMÓN VALERO ESCANDELL . . . . .	792

# **Envejecimiento demográfico y hogares unipersonales en la ciudad de Sevilla: la conformación de barrios vulnerables**

CAROLINA DEL VALLE RAMOS  
*Universidad de Sevilla*

PILAR ALMOGUERA SALIENT  
*Universidad de Sevilla*

El análisis de los hogares y las familias, de su composición y estructura, cuenta ya con una cierta tradición en España y se manifiesta como un tema de gran interés dado que sus consecuencias económicas y sociales son importantes e incuestionables (Requena y Diez de Revenga, 1993).

Del mismo modo creemos que estas transformaciones tienen su repercusión en el espacio urbano, de forma que las diferentes tipologías de hogares y sus estructuras, pueden ayudar a entender no solo la cartografía de la organización social de las ciudades, sino también pueden ser de gran utilidad para establecer una tipología de sectores urbanos, contribuyendo así al mejor entendimiento de la funcionalidad de las distintas zonas urbanas.

Se parte del presupuesto de que las tipologías de hogares se ven influidas claramente por las estructuras de edades; ello resulta evidente, pero además por otros factores de diversa índole, como son los económicos, sociales, culturales, etc. Es por ello por lo que nos pareció interesante relacionar el envejecimiento demográfico con la evolución y los cambios de las tipologías de hogares y su materialización en el espacio urbano, prestando una especial atención a los hogares unipersonales. Además, no podemos olvidar que estudiar el envejecimiento a una escala del hogar es una herramienta incuestionable para comprobar cómo se organizan las redes familiares y la solidaridad intergeneracional.

El objetivo del trabajo, por tanto, ha consistido en realizar un estudio diacrónico, encuadrado en la última década (2006-2017) de la evolución del proceso de envejecimiento y su relación con la evolución de los hogares en la ciudad de Sevilla, por entender que su influencia puede presentar gran interés para el análisis de las vulnerabilidades espaciales y la catalogación de los sectores urbanos sevillanos en la actualidad.

Pero, además, ha de recordarse que las modificaciones en las estructuras de los hogares, la aparición de nuevas tipologías, la evolución de las familias, o el incre-



mento progresivo de los hogares unipersonales, forman parte de un conjunto de caracteres que definen a ciertos modelos teóricos, concretamente la denominada Segunda Transición Demográfica, y de la que algunos autores han concretado para analizar dichos procesos similares en otros países (Hall y Odgen, 2003). El trabajo nos ayudará a comprender pues, cual es la evolución experimentada por los hogares sevillanos respecto a dicho modelo, y lo que es más importante, de qué modo se viene produciendo esa transformación global hacia las sociedades avanzadas al que denominamos «cambio demográfico». Bien es verdad que las modificaciones en las tipologías de hogares no vienen siendo consideradas como una variable directa que define dicho proceso, pero no es menos cierto que las modificaciones de naturaleza estructural en los hogares y las familias son la resultante de la interacción de otros factores que sí se consideran definitorios del «cambio demográfico».

En otro orden de cosas, el tema ha sido escasamente abordado desde esta óptica en trabajos anteriores. Es cierto que la evolución de los hogares y familias cuenta ya con una interesante y abundante bibliografía; sirvan como ejemplo los trabajos ya clásico de Garrido Medina (1993), Iglesias de Usel (1994); Kaufmann (1994) o Landwerlin (1994); y también es cierto que han aparecido trabajos de interés que relacionan la formación de hogares y su materialización en la trama urbana (López y Pujadas, 2005), o bien otros que han estudiado la relación entre hogares y tenencia de viviendas (Módenes *et al.*, 2013); pero no es menos cierto que su análisis desde el punto de vista de su materialización en la morfología urbana y su relación con la aparición de espacios envejecidos y vulnerables o desfavorecidos en las ciudades, se manifiesta como una óptica novedosa que puede dar lugar a resultados interesantes.

Para el desarrollo del trabajo, nos hemos basado, fundamentalmente, en la explotación de los datos contenidos en los anuarios estadísticos y en los indicadores demográficos del Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Sevilla y del Informe del Plan de Salud, publicado en el 2017 por el Área de Bienestar y Empleo del mismo organismo. La escala temporal elegida ha sido la comprendida entre el 2006 y el 2017. El motivo es que permite realizar un estudio de la evolución seguida durante la última década de los procesos de envejecimiento y cambios de tipologías de hogares en el mismo marco territorial, ya que con anterioridad al 2006 la delimitación de los distritos en los que se dividía Sevilla era distinta, y dificultaba por tanto la posibilidad de comparar los datos.

Por otra parte, y continuando con las precisiones de orden metodológico, puede afirmarse que la indeterminación existente hace algunos años en torno a las clasificaciones de hogares y familia, que suponían una cierta dificultad para su análisis (Almoguera, 1996) en la actualidad han desaparecido, habiéndose decantado ya aquellas tipologías más significativas, por lo que existe en la actualidad una cierta unanimidad por la comunidad científica en su denominación y tipología.

Por lo demás, las metodologías de análisis aparecen ya muy contrastada y experimentada, por lo que no ofrecen dificultad alguna.

Dicha investigación se ha centrado, así pues, en el análisis de tres cuestiones concretas: en primer lugar, la evolución del proceso de envejecimiento demográfico en la ciudad durante los últimos 10 años y su heterogeneidad interna; en segundo lugar, la relación entre dichos procesos y los cambios habidos con respecto a las tipologías de hogares, en especial con los hogares unipersonales de mayores de 65 años; y tercer lugar, la correspondencia entre barrios envejecidos con alto número de hogares de mayores y la vulnerabilidad socio-territorial de los mismos.

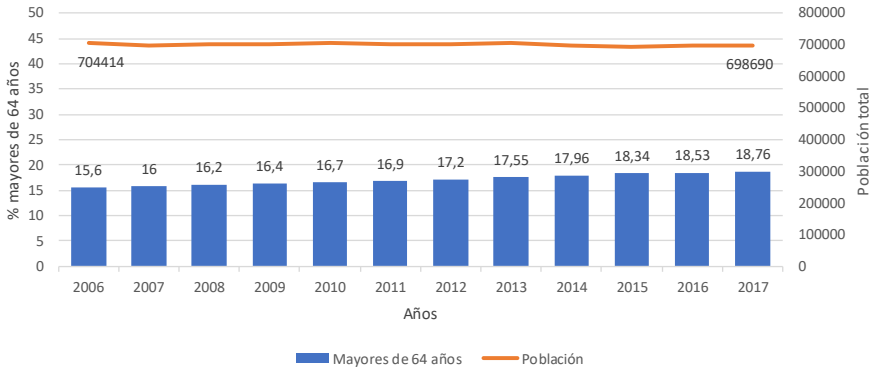
### 1. EVOLUCIÓN DEL PROCESO DE ENVEJECIMIENTO DEMOGRÁFICO Y DE CONFORMACIÓN DE HOGARES EN SEVILLA

Entre los años 2006 y 2017, la ciudad de Sevilla ha visto descender su población en unos 5.724 habitantes. Dicho decrecimiento no ha sido a un ritmo constante, ya que entre los años 2008 y 2013 se produce una leve recuperación, que apenas es significativa, para continuar con la pérdida de efectivos desde el 2014 a la actualidad. Una de las características demográficas más destacables de la ciudad es que se encuentra inmersa, al igual que les ocurre a otras muchas grandes ciudades españolas, en un proceso de envejecimiento demográfico. Desde el 2006 se continúa la tendencia ya avanzada por Valle Ramos (2007) acerca de la modificación de la estructura demográfica por grupos de edad. La población mayor de 64 años se incrementaba mientras que la menor de 20 años descendía. Dicho de otra manera, el volumen de población envejecida iba aumentando, lo que ha generado una pirámide demográfica claramente regresiva con un perfil envejecido. Si los mayores de 65 años representaban el 15,6% de la población total de la ciudad en el año 2006, en el 2017 dicho porcentaje asciende al 18,76%, como se puede observar en la figura 1. El volumen total de mayores de 65 años asciende a 129.483 individuos. Esta cuestión se ve reflejada también en otra serie de indicadores. Por ejemplo, el gráfico 2 muestra como se ha producido un aumento de la edad media de la población pasando de 40,6 años en el 2006 a 42,65 años en 2017; el índice de envejecimiento<sup>1</sup> por su parte se incrementa de un 109,22 en 2006 a un 116,86 en 2017; y la tasa de dependencia<sup>2</sup> también aumenta su valor de un 44,45 a un 53,43 entre el mismo periodo (vid. figura 2). Es decir, que el proceso de envejecimiento demográfico de la ciudad de Sevilla es algo incuestionable.

<sup>1</sup> El índice de envejecimiento informa sobre el relevo generacional, es decir, es el cociente entre la población mayor de 64 años y la población menor de 15 años multiplicada por cien.

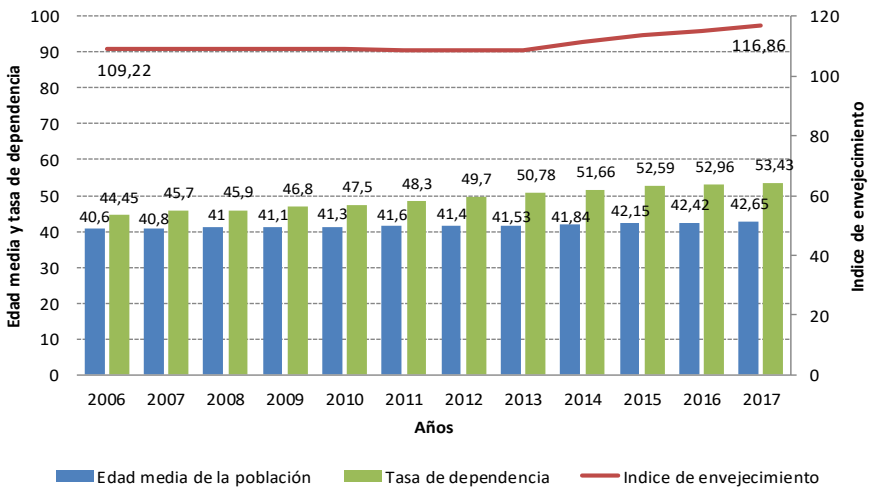
<sup>2</sup> La tasa de dependencia se refiere al cociente entre la población inactiva (población menor de 15 y mayor de 64 años) y la población activa (entre 15 y 64 años) multiplicado por cien.

Figura 1. Evolución del porcentaje de población mayor de 65 años (2006-2017).



Fuente. Indicadores demográficos de la ciudad de Sevilla. Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración personal.

Figura 2. Evolución de la edad media, tasa de dependencia e índice de envejecimiento (2006-2017).

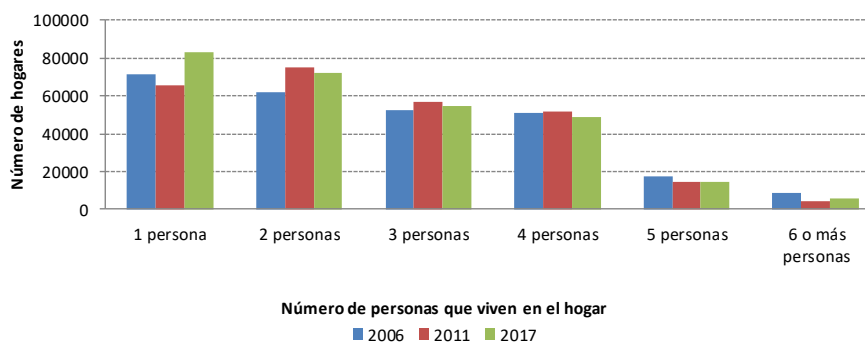


Fuente. Indicadores demográficos de la ciudad de Sevilla. Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración personal.

Respecto a los hogares, Sevilla ha pasado de tener 263.618 hogares en el 2006 a 278.440 en el 2017, es decir, se ha producido un incremento de casi 15.000 hogares en el plazo de una década y de 43.704 hogares si nos remontamos al año 2001. El análisis de la evolución que han seguido los mismos teniendo en cuenta el número de personas que lo conforman, representado en la figura 3, muestra cómo la actualidad en Sevilla son los hogares unipersonales los más numerosos (29,77%). A dicha tipología le siguen los hogares en los que residen 2 miembros (25,82%) y 3 miembros (19,66%), y el resto de los porcentajes siguen descendiendo conforme

aumentamos en número de miembros. Hay dos cuestiones destacables; en primer lugar, y si lo que observamos son los incrementos o descensos del escenario comentado, comprobamos como han sido los hogares unipersonales la única tipología que ha crecido en número con respecto a los datos del 2006; y, en segundo lugar, destacar también el leve repunte en el número de hogares compuestos por 6 o más personas, que nos lleva a pensar en un aumento de hogares plurifamiliares y/o hogares compuestos.

Figura 3. Composición de los hogares según el número de miembros que lo componen (2006-2017).



Fuente. Indicadores demográficos de la ciudad de Sevilla. Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración personal.

Si además analizamos la relación entre el tamaño del hogar y el número de hijos se observa como en la mayor parte de los núcleos familiares no reside ningún hijo y, además, los valores descienden de forma acentuada conforme vamos aumentando el tamaño del hogar, tal y como muestra la tabla 1. En este sentido Sevilla comparte las tendencias observadas en otras ciudades como Madrid y Barcelona (Pujadas y López, 2011). En el 2017 el número medio de miembros por hogar estaba en 2,5 frente a un valor del 2,65 que registró en el 2006, es decir la tendencia a la disminución del tamaño medio familiar se mantiene. Según las tipologías de hogar, el 24,87% de los hogares está formado por pareja con hijos, donde algún hijo tiene menos de 25 años. Le sigue con un 14,30% los hogares de parejas sin hijos, y con un 12,71% los hogares de padre o madre que convive con hijos alguno de ellos menores de 25 años, es decir, los hogares monoparentales con menores de dicha edad; en cuarto lugar, con un 12,4% se sitúan los hogares de mujeres mayores de 65 años que viven solas, seguido de un 9,32% de hogares de varones solos menores de 65 años. El resto de categorías apenas llegan al 5%. Por tanto, podemos afirmar que en la ciudad de Sevilla a 2017, la tipología de hogares predominantes son las familias formadas por el matrimonio con hijos menores de 25 años, parejas que conviven solas sin hijos, hogares monoparentales y hogares unipersonales (principalmente de mujeres mayores de 65 años y de varones jóvenes).

Tabla 1. Número de núcleos familiares por tamaño y composición (2017).

	NUMERO DE HIJOS								TOTAL
	0	1	2	3	4	5	>5		
TAMAÑO DEL HOGAR	1	82051	837						82.888
	2	65405	6392	98					71.895
	3	31760	19579	3374	15				54.728
	4	16446	9513	22100	530				48.589
	5	3332	3336	2999	4564	77			14.308
	6	572	816	1156	612	641	19		3.816
	7	159	214	362	255	139	129		1.258
	8	60	40	115	111	79	45	32	482
	9	29	25	37	50	31	20	17	209
	10	15	3	14	21	20	9	18	100
	11	6	2	3	3	11	8	15	48
	>11	68	14	3	3	6	5	20	119
<b>TOTAL</b>	<b>199.903</b>	<b>40.771</b>	<b>30.261</b>	<b>6.164</b>	<b>1.004</b>	<b>235</b>	<b>102</b>	<b>278.440</b>	

Fuente. Indicadores demográficos de la ciudad de Sevilla. Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración personal.

### 1.1. Análisis del envejecimiento demográfico y los hogares en los distritos

El comportamiento que presenta la ciudad de Sevilla con respecto al proceso de envejecimiento demográfico y a las tipologías de hogares, difiere en gran medida en función del distrito de la ciudad que se analice. Sevilla desde el 2006 está dividida en un total de 11 distritos que reúnen a 108 barrios. Es el distrito Este el que más población concentra, con un 14,91% del total. Le siguen los distritos Cerro-Amate, Macarena, Sur y Norte, todos ellos con valores en torno a un 10% del total de población. En el sentido opuesto nos encontramos con los distritos de Los Remedios, Bellavista- La Palmera y Triana como aquellos que aportan menor cantidad de efectivos al conjunto de la ciudad.

El envejecimiento demográfico se ha analizado utilizando dos indicadores: el porcentaje de mayores de 65 años y el índice de envejecimiento. Tal y como se puede observar en la tabla 2, en ambos indicadores el valor más alto lo registra el distrito de Triana, con un 24,8% de sus residentes con más de 65 años. Le sigue muy de cerca el distrito de Los Remedios y el de Nervión. Aunque en el distrito Macarena el porcentaje de mayores de 65 años es algo menor, destaca el alto índice de envejecimiento que registra, con un valor de 171,86 que sólo supera Triana. Nuevamente Nervión ocuparía el tercer lugar entre los valores más elevados. Como distritos menos envejecidos destacamos Este, Norte y Bellavista- La Palmera, donde la cohorte de mayores de 65 años no llega a suponer ni el 15% de los efectivos totales en los tres casos, y donde además sus índices de envejecimientos no llegan al valor de 100.

Finalmente, y con respecto al número de hogares, los mayores porcentajes con respecto al total de la ciudad de Sevilla los registran los distritos de Este, Cerro-

Amate y Macarena, con valores en los tres casos superiores a un 11% del total. El menor número de hogares se registró en los distritos de Los Remedios y Bellavista-La Palmera. Por tanto, y a priori, ya podemos realizar una clasificación de tipologías de distritos según esas dos variables. Tendríamos por tanto 6 categorías (vid. figura 4):

- a) Distritos muy envejecidos con un número bajo de hogares: Los Remedios
- b) Distritos muy envejecidos con un porcentaje de hogares en torno a la media de la ciudad: Nervión, Triana y San Pablo.
- c) Distritos muy envejecidos y alto número de hogares: Macarena
- d) Distritos con un envejecimiento sostenido y porcentaje de hogares medio-alto: Cerro Amate, Casco Antiguo y Sur.
- e) Distritos poco envejecidos y alto número de hogares: Este
- f) Distritos poco envejecidos y porcentaje de hogares medio-bajo: Norte y Bellavista.

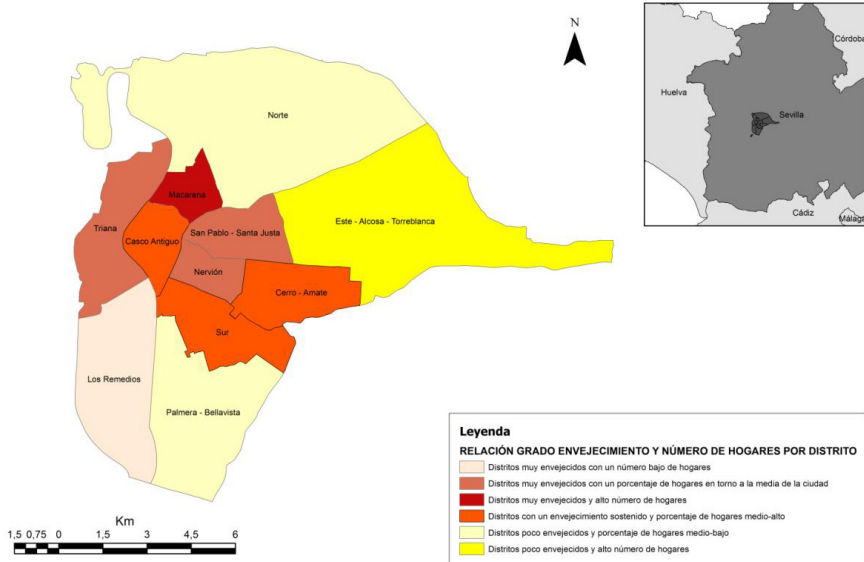
La evolución que han seguido los distritos con respecto al envejecimiento demográfico durante la última década presenta nuevamente diferencias (vid. Tabla 3). Tan sólo el distrito Bellavista-La Palmera ha visto, con respecto al valor del 2006, disminuir en 0,58% su población mayor de 65 años. En el resto de distritos, las estructuras por edades han sufrido modificaciones aumentando el porcentaje de la población mayor. Los distritos que más efectivos han incorporado a dicha cohorte de edad con respecto al 2006 han sido Nervión y San Pablo-Santa Justa, con incrementos por encima del 5%. Le seguían el distrito Macarena y el Este. Los que menos han visto variar en este sentido su estructura por edad han sido Casco Antiguo y Cerro-Amate, que han conseguido mantener sus niveles de envejecimiento medio prácticamente inalterados durante los últimos 10 años.

Tabla 2. Población, envejecimiento demográfico y hogares por distritos (2017).

	POBLACIÓN		ENVEJECIMIENTO DEMOGRÁFICO		HOGARES	
	Total	% Distritos	% Mayores de 65 años	Índice de envejecimiento	Total	% Distrito
Casco Antiguo	58.951	8,44	19,52	144,46	27187	9,76
Macarena	74.633	10,68	23,33	171,86	31871	11,45
Nervión	51.293	7,34	23,8	159,44	20737	7,45
Cerro-Amate	88.479	12,66	17,52	105,88	34865	12,52
Sur	71.013	10,16	19,78	118,21	27695	9,95
Triana	48.554	6,95	24,8	183,38	20817	7,48
Norte	73.742	10,55	13,48	83,41	27804	9,99
San Pablo-Santa Justa	60.734	8,69	23,1	166,3	24682	8,86
Este	104.208	14,91	11,61	59,07	37485	13,46
Bellavista-La Palmera	41.642	5,96	14,92	73,3	15380	5,52
Los Remedios	25.441	3,64	23,98	151,39	9917	3,56
<b>SEVILLA</b>	<b>698.690</b>	<b>100</b>	<b>18,76</b>	<b>116,86</b>	<b>278440</b>	<b>100</b>

Fuente. Indicadores demográficos de la ciudad de Sevilla. Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración personal.

Figura 4. Relación entre el grado de envejecimiento y el número de hogares por distritos (2017).



Fuente. Indicadores demográficos de la ciudad de Sevilla. Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración personal.

De hecho, si lo que analizamos es el índice de envejecimiento, que nos da información sobre el relevo generacional, se observa que ambos distritos han visto disminuir sus valores con respecto al 2006. Esta circunstancia también se confirma en los distritos de Bellavista-La Palmera y Los Remedios. Finalmente, y teniendo en cuenta las diferencias entre las tasas de dependencia del 2006 y 2017, comprobamos que los distritos de Nervión y San Pablo-Santa Justa son los que más han incrementado el valor de sus tasas durante dicho periodo. A ellos les siguen los distritos de Macarena, Triana y Los Remedios. Los que menos han visto incrementar su tasa de dependencia han sido los distritos Este y Bellavista-La Palmera.

El número medio de miembros por hogar se ha reducido en todos los distritos de la ciudad entre el 2006 y el 2017 (vid. Tabla 4). Si nos fijamos en los datos de este último año, los valores más bajos los registran los distritos de Casco Antiguo, Macarena y Triana por debajo de 2,4. En torno a la media de la ciudad estarían los distritos de Nervión, Cerro-Amate, Sur, San Pablo-Santa Justa y los Remedios. Con los valores más altos destacan distrito Norte, Este y Bellavista-La Palmera. Han sido el distrito Norte, San Pablo-Santa Justa y Nervión los que más han visto reducir su número medio de miembros del hogar con respecto al 2006. Bellavista-La Palmera y Los Remedios apenas han modificado en la última década sus valores. Bien es cierto que son los dos distritos que como vimos antes menos número de hogares aportan al conjunto de la ciudad.

Con respecto a los hogares que tienen menores de edad, la ciudad de Sevilla registra un 27,84%. Por encima de la media se sitúan los distritos de Cerro-Amate, Sur, Bellavista-La Palmera, Norte y Este, éste último llegando a un valor cercano al 40% de los hogares del distrito. Por debajo de la media se sitúan el resto de los distritos, destacando el Casco Antiguo y Triana como los ámbitos donde sólo en torno a un 20% son hogares donde reside algún menor.

*Tabla 3. Comparación de los indicadores de envejecimiento demográfico por distritos (2006-2017).*

	% mayores de 65 años			Índice de envejecimiento			Tasa de dependencia		
	2006	2017	Diferencia (06/17)	2006	2017	Diferencia (06/17)	2006	2017	Diferencia (06/17)
<b>Casco Antiguo</b>	19,2	19,52	0,32	156,8	144,46	-12,34	46	49,33	3,33
<b>Macarena</b>	19,4	23,33	3,93	169,7	171,86	2,16	44,5	58,49	13,99
<b>Nervión</b>	18,2	23,8	5,6	136,8	159,44	22,64	46	63,22	17,22
<b>Cerro-Amate</b>	16	17,52	1,52	110,8	105,88	-4,92	43,6	51,67	8,07
<b>Sur</b>	16,3	19,78	3,48	100,5	118,21	17,71	48	57,52	9,52
<b>Triana</b>	21	24,8	3,8	177,1	183,38	6,28	48,8	62,12	13,32
<b>Norte</b>	9,6	13,48	3,88	59,7	83,41	23,71	34,5	42,14	7,64
<b>San Pablo-Santa Justa</b>	18,1	23,1	5	142,5	166,3	23,8	44,3	58,72	14,42
<b>Este</b>	7,6	11,61	4,01	37,3	59,07	21,77	38,8	45,5	6,7
<b>Bellavista-La Palmera</b>	15,5	14,92	-0,58	89,7	73,3	-16,4	48,9	54,5	5,6
<b>Los Remedios</b>	21,6	23,98	2,38	166,5	151,39	-15,11	53	66,17	13,17
<b>SEVILLA</b>	<b>15,8</b>	<b>18,76</b>	<b>2,96</b>	<b>107,5</b>	<b>116,86</b>	<b>9,36</b>	<b>43,9</b>	<b>53,43</b>	<b>9,53</b>

Fuente. Indicadores demográficos de la ciudad de Sevilla. Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración personal.

Si nos centramos en la relación entre el envejecimiento demográfico y las tipologías de hogares en cada distrito, observamos discrepancias en los escenarios que cada uno registra. Para poder hacer una caracterización más clara, hemos agrupado los distritos según el grado de envejecimiento que presentan en el 2017 y observado en qué categoría los porcentajes son más altos y en cuales menos. Si empezamos por los distritos que presentan un alto grado de envejecimiento (vid. Tabla 5), el 22,75% de sus hogares pertenecen a aquellos conformados por una pareja con hijos donde alguno es menor de 25 años; le seguiría con un 17,70% los hogares de parejas sin hijos y, en tercer lugar, con un 10,47% los hogares de mujeres solas mayores de 65 años. El resto de categoría presenta porcentajes inferiores al 10% siendo los hogares unipersonales de varones mayores de 65 años los que presentan el valor más bajo (2,61%). Triana presenta valores algo más bajos que la media de los distritos envejecidos en los hogares que indican familia del matrimonio con hijos menores y asciende por encima de la media en los hogares unifamiliares de mujeres mayores de 65 años, al igual que los Remedios, pero también lo supera en los hogares unipersonales de menores de 65 años y en hogares formados por pareja donde todos sus hijos tienen más de 25 años. Nervión, por su parte, incrementa algo su valor con



respecto a la media en hogares formados por parejas sin hijos, pero no es un distrito en el que sobresalgan los hogares unipersonales, independientemente del sexo y la edad. En los Remedios hay que destacar, además de los anteriormente dicho, la existencia de 11% de hogares pertenecientes a la categoría de otras tipologías.

Tabla 4. Comparación del número medio de miembros por hogar (2006-2017) y porcentaje de hogares con menores de edad (2017).

	NÚMERO MEDIO DE MIEMBROS POR HOGAR		PORCENTAJE DE HOGARES CON MENORES DE EDAD
	2006	2017	2017
<b>Casco Antiguo</b>	2,28	2,16	20,08
<b>Macarena</b>	2,51	2,33	23,2
<b>Nervión</b>	2,69	2,47	24,57
<b>Cerro-Amate</b>	2,68	2,54	29,88
<b>Sur</b>	2,74	2,56	28,07
<b>Triana</b>	2,5	2,33	22,74
<b>Norte</b>	2,88	2,65	32,33
<b>San Pablo-Santa Justa</b>	2,68	2,46	24,67
<b>Este</b>	2,97	2,77	38,9
<b>Bellavista-La Palmera</b>	2,8	2,69	28,84
<b>Los Remedios</b>	2,67	2,56	25,8
<b>SEVILLA</b>	<b>2,67</b>	<b>2,5</b>	<b>27,84</b>

Fuente. Informe del Plan de Salud. Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración personal.

Tabla 5. Tipologías de hogares en los distritos muy envejecidos.

	Hogar con una mujer sola menor de 65 años	Hogar con un hombre solo menor de 65 años o más	Hogar con un hombre solo de 65 años o más	Hogar con padre o madre que convive con algún hijo menor de 25 años	Hogar con padre o madre que convive con todos sus hijos de 25 años o más	Hogar formado por pareja sin hijos	Hogar formado por pareja con hijos en donde algún hijo es menor de 25 años	Hogar formado por pareja con hijos en donde todos los hijos de 25 años o más	Hogar formado por pareja o padre/madre que convive con algún hijo menor de 25 años y otra(s) persona(s)	Otro tipo de hogar	
Macarena	6,33%	8,00%	10,18%	3,10%	4,73%	7,03%	17,20%	22,13%	8,50%	4,87%	7,97%
Nervión	6,22%	6,12%	9,47%	2,37%	5,29%	5,74%	19,16%	23,49%	9,49%	3,90%	8,79%
Triana	9,41%	6,81%	11,86%	2,62%	5,17%	6,35%	16,60%	20,33%	10,25%	3,56%	7,05%
Los Remedios	5,91%	4,10%	11,45%	2,40%	3,35%	8,15%	17,47%	23,96%	7,77%	4,26%	11,24%
San Pablo-Santa Justa	7,20%	6,23%	9,40%	2,56%	5,81%	6,83%	18,06%	23,85%	8,79%	3,97%	7,32%
<b>Distritos muy envejecido</b>	<b>7,01%</b>	<b>6,25%</b>	<b>10,47%</b>	<b>2,61%</b>	<b>4,87%</b>	<b>6,82%</b>	<b>17,70%</b>	<b>22,75%</b>	<b>8,96%</b>	<b>4,11%</b>	<b>8,47%</b>

Fuente. Fuente. Indicadores demográficos de la ciudad de Sevilla. Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración personal.

Con respecto a los distritos donde el grado de envejecimiento es medio, y además presentan un crecimiento sostenido de dicho proceso durante la última década, el porcentaje de hogares de parejas con hijos menores de 25 años es mayor (vid. tabla 6). En Cerro-Amate y en el distrito Sur suponen casi el 30% del total de los hogares. La segunda tipología que predomina es la de pareja sin hijos con una media del 17,35% de los hogares. En estos distritos, son más numerosos los

hogares unipersonales de menores de 65 años que de mayores de 65 años. Ahora bien, si los desglosamos por sexos, hay prácticamente el mismo número de hogares de mujeres mayores de 65 años que viven solas que el de hombres menores de 65 años. Ello se acentúa en el Casco Antiguo, donde el volumen de hombres y mujeres jóvenes que viven solos es considerable con respecto al resto de tipologías.

Tabla 6. Tipologías de hogares en los distritos con un grado medio de envejecimiento.

	Hogar con una mujer sola menor de 65 años	Hogar con un hombre solo menor de 65 años	Hogar con una mujer sola de 65 años o más	Hogar con un hombre solo de 65 años o más	Hogar con padre o madre que convive con algún hijo menor de 25 años	Hogar con padre o madre que convive con todos sus hijos de 25 años o más	Hogar formado por pareja sin hijos	Hogar formado por pareja con hijos en donde algún hijo es menor de 25 años	Hogar formado por pareja con todos los hijos de 25 años o más	Hogar formado por pareja o padre/madre que convive con algún hijo menor de 25 años y otra(s) persona(s)	Otro tipo de hogar
Casco Antiguo	12,29%	14,08%	7,93%	2,37%	4,32%	5,16%	18,24%	18,49%	5,78%	3,22%	8,14%
Cerro-Amate	4,81%	5,97%	7,63%	2,63%	6,19%	5,64%	17,17%	29,75%	6,83%	6,44%	6,95%
Sur	5,96%	5,29%	9,59%	2,56%	5,05%	6,20%	16,64%	29,13%	8,55%	4,81%	6,23%
<b>Distritos con grado medio de envejecimiento</b>	<b>7,69%</b>	<b>8,45%</b>	<b>8,38%</b>	<b>2,52%</b>	<b>5,19%</b>	<b>5,67%</b>	<b>17,35%</b>	<b>25,79%</b>	<b>7,05%</b>	<b>4,82%</b>	<b>7,11%</b>

Fuente. Indicadores demográficos de la ciudad de Sevilla. Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración personal.

Por último, estarían los distritos con un bajo grado de envejecimiento (vid. tabla 7). Destaca en primer lugar el porcentaje de hogares formados por parejas donde alguno de los hijos tiene menos de 25 años, cuyo valor medio es de 35,66%, más elevado que en los dos grupos anteriores, y que en el caso del distrito Este incluso llega al 41,29% del total. Sin embargo, llama también la atención los porcentajes tan bajos que se registran en las categorías de hogares unipersonales mayores de 65 años. Apenas un 4,9% en el caso de las mujeres y un 1,2% en los hombres. Los porcentajes referidos a los hogares de parejas sin hijos muy similares a la observada en los grupos anteriores.

Tabla 7. Tipologías de hogares en los distritos poco envejecidos.

	Hogar con una mujer sola menor de 65 años	Hogar con un hombre solo menor de 65 años	Hogar con una mujer sola de 65 años o más	Hogar con un hombre solo de 65 años o más	Hogar con padre o madre que convive con algún hijo menor de 25 años	Hogar con padre o madre que convive con todos sus hijos de 25 años o más	Hogar formado por pareja sin hijos	Hogar formado por pareja con hijos en donde algún hijo es menor de 25 años	Hogar formado por pareja con todos los hijos de 25 años o más	Hogar formado por pareja o padre/madre que convive con algún hijo menor de 25 años y otra(s) persona(s)	Otro tipo de hogar
Norte	6,74%	6,11%	4,51%	1,18%	6,09%	5,51%	17,18%	36,04%	7,96%	4,93%	3,78%
Este	5,23%	5,97%	3,69%	1,05%	6,87%	2,92%	16,57%	41,29%	6,47%	4,90%	5,05%
Bellavista-La Palmera	7,08%	8,40%	6,54%	1,45%	6,84%	5,33%	16,45%	29,64%	7,62%	4,72%	5,93%
<b>Distritos poco envejecidos</b>	<b>6,35%</b>	<b>6,83%</b>	<b>4,91%</b>	<b>1,23%</b>	<b>6,60%</b>	<b>4,59%</b>	<b>16,73%</b>	<b>35,66%</b>	<b>7,35%</b>	<b>4,85%</b>	<b>4,92%</b>

Fuente. Indicadores demográficos de la ciudad de Sevilla. Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración personal.

En definitiva, podemos afirmar que las tipologías de hogares que encontramos en los distintos distritos de la ciudad se justifican claramente por la estructura de edad de la población residente en los mismos. Pero, además, queda comprobado que el

proceso de envejecimiento demográfico, que afecta de forma diferente a los 11 distritos de la ciudad, es uno de los principales factores que explican que encontremos una segregación de ámbitos en función de las tipologías de hogares predominantes, y que podamos casi equiparar el «ciclo de vida de los barrios» a lo que podríamos denominar «ciclos de vida del hogar». Los hogares familiares suelen ir pasando por distintas etapas, conformando su propio ciclo de vida. Ello resulta de su tamaño y del nivel de dependencia que presentan los hijos. Así, el hogar parte de una etapa inicial, cuyo origen serían la unión de la pareja, e iría evolucionando a una etapa de expansión, luego consolidación, posteriormente una etapa de pérdida que coincide con el momento de salida de los hijos, para terminar de nuevo en pareja de mayores y, en muchos casos, hogares unipersonales de más de 65 años. Es así como observamos qué en los barrios de más reciente creación, la mayor parte de sus hogares se encuentran en la etapa inicial o en la de expansión, mientras que, en los barrios más consolidados desde el punto de vista urbano, que suelen coincidir con los más antiguos de la ciudad, la mayor parte de sus hogares se encuentran ya en una etapa de pérdida y de consolidación de hogares de parejas jubiladas y unipersonales.

El ciclo de vida urbano de los barrios se manifiesta como un instrumento muy útil a la hora de entender la dinámica de transformación del mosaico urbano. La literatura anglosajona lo ha utilizado fundamentalmente a la hora de explicar los mecanismos de formación de ghettos en las ciudades de la segunda mitad del s. xx (Haggett, 1988). Se basa en los procesos de cambio que, el transcurso de los años, se producen en el vecindario de los distintos sectores de la ciudad.

La aplicación de este mecanismo para entender la realidad de transformación de los barrios de las ciudades españolas, implica tener en consideración algunos hechos. El primero de ellos sería observar la composición homogénea o heterogénea de las unidades urbanas, tanto desde el punto de vista etario como social. Así, los barrios heterogéneos presentarían una mayor diversidad y por tanto cierta resistencia al progresivo abandono de sus vecinos, mientras que los de naturaleza homogénea serían aquellos en los que los comportamientos de abandono serían más acusados con el transcurrir de los años.

En segundo lugar, ha de tenerse en cuenta la morfología urbana y, sobretudo, su naturaleza. Aquellos barrios de «naturaleza unitaria» que fueron edificados en periodos muy corto de tiempo, y por tanto su ocupación vecinal no se produjo de forma escalonada sino más bien de forma casi instantánea, experimentarían procesos de obsolescencia urbana, tanto en las edificaciones como en las infraestructuras. Estos barrios, edificados en España entre los años 50 y 70 del siglo pasado, en su gran mayoría son de viviendas protegidas y casas baratas, por lo que, por regla general suelen presentar escasa calidad paisajística y problemas de construcción, en algunos casos importantes.

En tercer lugar, y, por último, ha de tenerse en cuenta la capacidad de intervención urbana de los distintos gobiernos municipales. En aquellos en los que verdaderamente se han puesto en marcha procesos de reurbanización y planes

encaminados a evitar la degradación morfológica y paisajística, los procesos de obsolescencia y degradación de los barrios apenas se han producido. Sin embargo, en aquellos otros para los que no ha habido campañas para evitar la degradación de los mismos, los procesos de segmentación urbana y social han sido importantes.

En definitiva, los modelos de «ciclo de vida urbana» se manifiestan como un modelo explicativo interesante para predecir la tendencia a la aparición de barrios vulnerables, y puede convertirse en un instrumento muy adecuado en relación a la gobernanza y planificación de los distintos sectores urbanos de las ciudades españolas.

## 2. VEJEZ Y HOGARES UNIPERSONALES: CONSOLIDACIÓN DE BARRIOS VULNERABLES

Cuando nos referimos a la vejez y lo relacionamos con los hogares, lógicamente pensamos en aquellos que son unipersonales, porque el aumento del número de hogares unipersonales en la ciudad de Sevilla ha quedado demostrado que responde en gran medida al aumento que los índices de envejecimiento han registrado entre el 2006 y el 2017. Un incremento de la longevidad, la mejora en las condiciones de vida y un aumento en la decisión de las personas mayores por mantener una independencia residencial son las principales razones del incremento de los hogares unipersonales conformados por personas de edad avanzada. Hay también que tener en cuenta que no todos los hogares unipersonales de la ciudad de Sevilla responden a este proceso explicado por la vejez, ya que asistimos a procesos nuevos de diversificación de los hogares, como por ejemplo la aparición de los llamados «singles». Ya López y Pujadas (2011) afirmaron que el aumento, y sobre todo el cambio en la composición que tenían los nuevos hogares unipersonales de jóvenes venía justificado por un aumento en las disoluciones matrimoniales y un incremento en el porcentaje de solteros/as que decidían vivir solos.

Del total de hogares en el que reside alguna persona mayor de 65 años, el 60,94% de los mismos son unipersonales y un 39,06% lo hace acompañado de otro adulto que también supera los 65 años (vid. Tabla 8). De hecho, en Sevilla el número de personas de dicha cohorte de edad que se encuentran en esas dos situaciones asciende a 71.447 residentes, que supone el 57,76% del conjunto de mayores de 65 años de la ciudad (Almoguera y Valle, 2016).

*Tabla 8. Hogares de mayores que viven solos o acompañados de otro mayor (2017)*

	Nº de hogares	Nº de mayores
<b>Viven solos</b>	<b>30939</b>	<b>30939</b>
<b>Viven acompañados de otro mayor</b>	<b>19827</b>	<b>40508</b>
<b>Total de hogares con mayores</b>	<b>50766</b>	<b>71447</b>

Fuente. Informe del Plan de Salud. Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Sevilla.

Elaboración personal

Por distritos, el mayor volumen de mayores que viven en un hogar unipersonal o acompañado de otro mayor de 65 años lo encontramos en Macarena con 10.592 mayores. Le sigue el distrito de Cerro-Amate con 8.707 y el distrito Sur con 7.755 mayores. Si analizamos qué porcentaje significan sobre el total de mayores de cada distrito, sigue destacando Macarena con un 62,09%, seguido en este caso por los distritos Cerro-Amate y San Pablo-Santa Justa (vid. tabla 9).

Lo cierto es que, si analizamos sólo esta tipología de hogares y su distribución por distritos en la ciudad de Sevilla, son Macarena, Cerro-Amate, Sur y San Pablo-Santa Justa los que tienen más hogares unipersonales de mayores de 65 años y hogares conformados por dos mayores de la misma cohorte. En el sentido opuesto encontramos los distritos de Bellavista-La Palmera, Los Remedios y distrito Este.

De esa población que vive sola, el 67,3% son mujeres. Por tanto, podemos afirmar que la mayor parte de los hogares unipersonales de mayores de 65 años en la ciudad de Sevilla responde al perfil de mujer viuda que vive en soledad. Soledad que presenta varios estadios. Muchas de las mujeres viven solas al principio por decisión propia, pero es cierto que en la última etapa del ciclo de vida puede convertirse en un problema de dependencia importante, sobre todo cuando ello va acompañado de problemas de movilidad, abandono por parte de sus familias e ingresos muy bajos.

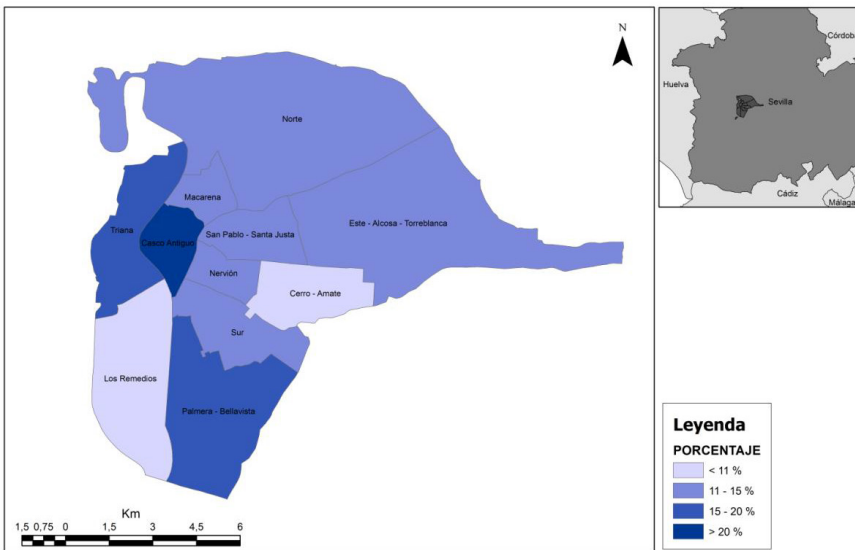
Tabla 9. Población mayor de 64 años que vive solo o acompañado de otro mayor (2017).

	<b>Población mayor de 64 años en hogares unipersonales o en hogares con otro adulto mayor de 64 años</b>	<b>% sobre el total de mayores</b>	<b>% por distritos de mayores solos o acompañados</b>
<b>Casco Antiguo</b>	6243	56,93	8,74
<b>Macarena</b>	10592	62,09	14,82
<b>Nervión</b>	6643	58,33	9,3
<b>Cerro-Amate</b>	8707	58,58	12,19
<b>Sur</b>	7832	57,25	10,96
<b>Triana</b>	6888	58,34	9,64
<b>Norte</b>	4783	55,6	6,69
<b>San Pablo-Santa Justa</b>	7755	58,42	10,85
<b>Este</b>	5645	56,17	7,9
<b>Bellavista-La Palmera</b>	3108	52,7	4,35
<b>Los Remedios</b>	3251	53,18	4,55
<b>SEVILLA</b>	<b>71447</b>	<b>57,76</b>	<b>100</b>

Fuente. Informe del Plan de Salud. Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Sevilla.  
Elaboración personal.

Se trata de una población socialmente vulnerable que está generando en algunos barrios un incremento de la vulnerabilidad territorial. Es por ello por lo que pensamos que el proceso de envejecimiento demográfico es una cuestión clave para entender la aparición y consolidación de barrios vulnerables. Un caso excepcional es el barrio de Los Remedios. Aunque como hemos observado con las cifras es un ámbito muy envejecido en la actualidad, sin embargo, el número de mayores que viven solos en el mismo es de los más bajos en el conjunto de la ciudad (vid. Figura 5). En este sentido, la existencia en el mismo de una red de apoyo familiar, unido a situaciones de economía desahogadas (la renta media/hogar es de 42.989 euros según el estudio Urban Audit realizado por el INE) en el hogar explican que el grado de vulnerabilidad socioterritorial del ámbito no sea tan acusado como en barrios de otros distritos.

*Figura 5. Hogares unipersonales de mayores de 65 años con respecto al total de hogares del distrito (2017).*



Fuente. Indicadores demográficos de la ciudad de Sevilla. Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Sevilla. Elaboración personal.

Si tuviésemos que citar algunos de los barrios más vulnerables como consecuencia del acusado envejecimiento que sufren destacaríamos El Plantinar (distrito Sur), con una edad media de su población de 49,9 años, El Carmen (distrito Macarena), Los Diez Mandamientos (distrito Sur), Santa M.<sup>a</sup> de Ordas (distrito Macarena), Pio XII (distrito Macarena) o el barrio de San Pablo C (distrito San Pablo-Santa Justa), entre otros. En todos los casos el envejecimiento demográfico que presentan generan barrios con porcentajes altos de hogares unipersonales. Si

bien es cierto, que, en algunos de ellos, en los últimos años, se ha incrementado el parque de viviendas destinadas al alquiler de población estudiantil, por la cercanía y conexión a ciertos centros universitarios, como por ejemplo al Campus de la Universidad de Sevilla en la Macarena, en Viapol o en el Campus de Reina Mercedes. Esta cuestión ha «rejuvenecido» levemente el envejecimiento de algunos de estos barrios, pero aun así el grado de vulnerabilidad de los mismos no ha descendido, ya que el déficit de ciertos servicios y dotaciones destinadas a la población mayor sigue siendo una constante. El parque de vivienda de estos barrios vulnerables suele ser bastante antiguo (década 60-70), con claros déficit de equipamientos en las mismas, como ascensores, y que no hacen más que incrementar las barreras con las que la población envejecida se encuentra cada día.

## CONCLUSIONES

A pesar de las recientes modificaciones en las estructuras de los hogares en España, es evidente que los hogares de mayores de 65 años siguen constituyendo una de las categorías más numerosas y que requieren toda nuestra atención.

Si tenemos en cuenta lo analizado en el trabajo, los distritos con más viviendas unipersonales coinciden también con barrios que tienen bolsas poblacionales de mayores. Esta realidad ha de ponerse en relación con los ciclos de vida de los diferentes sectores urbanos. En Sevilla es evidente que hay distritos, como son Triana y Casco Antiguo que manifiestan una importante proporción de hogares unipersonales de más de 65 años, pues son también los de mayor recorrido histórico. Sin embargo, el trabajo también ha puesto de manifiesto que las unidades de análisis elegidas —el distrito— no resulta demasiado adecuado para nuestros propósitos. Por ello y para interpretar los datos a la luz del ciclo de vida urbano, ha de elegirse otras unidades de análisis como pueden ser los sectores urbanos y, sobre todo, los barrios.

Según las proyecciones demográficas del Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía (IECA), el envejecimiento demográfico seguirá aumentando en los próximos años, por lo que el número de barrios con importante proporción de hogares unipersonales mayores de 65 años lo harán a su vez. Ello se traducirá inquestionablemente en la aparición de zonas urbanas claramente vulnerables, por lo que van a exigir por parte de la administración, medidas para luchar contra la vulnerabilidad y el aislamiento de la población mayor, estableciendo políticas encaminadas a promover la socialización de los mayores que viven solos.

Pero no solo eso. Resulta que la mayor parte de los hogares unipersonales de mayores se concentran en la Sevilla-histórica, lo que está dando lugar a un cambio de usos residenciales que se basan en la aparición de los denominados apartamentos turísticos, modalidad que está proliferando tanto en el casco antiguo sector Norte, como en la zona de Triana más tradicional. Esta realidad está originando

zonas urbanas en las que van a predominar «las no-familias», espacios que van a desarrollar unos ritmos de vida, demandas socioeconómicas y hábitos de consumo cuando menos diferentes a los que estamos acostumbrados.

Junto a ello, una vez más hemos de relacionar la modificación de las estructuras de los hogares, con los ciclos de vida urbana y con las diferentes tipologías de viviendas. El sector inmobiliario en nuestro país se caracteriza por su excesiva rigidez; sin embargo, la proliferación de hogares unipersonales mayores de 65 años va a obligar a la sociedad a adoptar medidas imaginativas para paliar la soledad de aquellos mayores que no deseen vivir solos pero que no quieren renunciar a su independencia. El sector residencial habrá de adaptarse con formulas imaginativas, como apartamentos tutelados, etc. En definitiva, los hábitos residenciales de la población mayor pueden hacer cambiar de manera evidente, el funcionamiento de determinados sectores de nuestras ciudades.

## BIBLIOGRAFÍA

- ALOMOGUERA SALLEN, P. (1996). Hogares, familias y viviendas. *Treballs de la Societat Catalana de Geografia*, vol. XI, 41, pp. 107-134.
- ALMOGUERA SALLEN, P., y VALLE RAMOS, C. del (2016). Espacios de vida y movilidad de extranjeros y ancianos en la ciudad de Sevilla. En J. Domínguez-Mújica, y R. Díaz-Hernández (Coords.), *Población y Territorio en la encrucijada de las Ciencias Sociales. Actas del XV Congreso de la Población Española*. Fuerteventura: Universidad de las Palmas de Gran Canarias, 415-430.
- AYUNTAMIENTO DE SEVILLA (2017). *Indicadores demográficos de la ciudad de Sevilla*. Sevilla: Delegación de Hacienda y Administración Pública.
- (2017). *Informe del Plan de Salud*. Sevilla: Área de Bienestar Social y Empleo.
- GARRIDO MEDINA, L., y GIL CALVO, E. (eds.). (1993). *Estrategias familiares*. Madrid: Alianza Editorial.
- HALL, R., y ODGEN, P. (2003). The second demographic transition, new household forms and the urban population of France during the 1990s. *Transactions of the Institute of British Geographers*, vol. 29, Issue 1, 88-105.
- HAGGETT, P. (1988). *Geografía. Una síntesis moderna*, Barcelona, Omega, 668 pp.
- INSTITUTO DE ESTADÍSTICA Y CARTOGRAFÍA DE ANDALUCÍA (IECA). (2018). *Proyección de la Población de Andalucía, Provincias y Ámbitos Subregionales 2016-2070*. Edición digital: <http://www.juntadeandalucia.es/institutodeestadisticaycartografia/proyecciones/proyecc/index.htm>
- IGLESIAS DE USEL, J. (1994). Familia. VI Informe sobre la situación social en España. Madrid: Fundación Foessa.
- INE (2016). Indicadores Urbanos. Edición digital: <http://www.ine.es/prensa/np960.pdf>
- KAUFMANN, J. (1994). Les ménages d'une personne en Europe. *Population*, n.º 4-5, 935-958.
- LANDWERLIN, G. (1994). L'évolution de la politique familiale en Espagne. *Population*, n.º 4-5, 959-984.



- LÓPEZ, C., y PUJADAS, I. (2011). Transformaciones sociodemográficas y territoriales de los hogares unipersonales en España. *Boletín de la AGE*, n.º 55, 153-182.
- (2005). Hogares y cambios residenciales: la diferenciación espacial de los hogares en la región metropolitana de Barcelona 1986-2001. *Cuadernos Geográficos*, n.º 36, 409-436.
- MIRET GAMUNDI, P. (2016). Cambios en los hogares y en la familia: España en el siglo XXI en el contexto europeo. *Panorama Social*, n.º23, 91-107.
- MÓDENES, J. A., FERNÁNDEZ-CARRO, C., y LÓPEZ-COLÁS, J. (2013). La formación de hogares y la tenencia de vivienda de los jóvenes en la reconfiguración de los sistemas residenciales europeos. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, vol. XVII, n.º 460. <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-460.htm>
- REQUENA, M., y DIEZ DE REVENGA, M. (1993). Formas de familia en la España contemporánea. En L. Garrido Medina, y E. Gil Calvo (eds.), *Estrategias familiares*. Madrid: Alianza Editorial, 249-270.
- VALLE RAMOS, C. del (2007). Envejecimiento Demográfico y Migraciones en la ciudad de Sevilla (2000-2004). *Papeles de Geografía*, n.º 45-46, 187-201.