

STATVA, SIGNVM, IMAGO... EL LENGUAJE DE LAS DEDICATORIAS EN LA BÉTICA ROMANA

por

MERCEDES ORIA SEGURA ¹

RESUMEN Recopilamos todas las referencias expresas a estatuas en pedestales y dedicatorias sobre otros soportes, aparecidas en la Bética. Analizamos el sentido preciso de las palabras que significan “estatua” en las inscripciones latinas y su uso en la epigrafía bética. Estas menciones son especialmente frecuentes en la Bética, como consecuencia de la alta valoración de las imágenes de carácter público por parte de la sociedad local.

ABSTRACT We collect all distinct references to statues on basis and other inscribed supports found in the province of *Baetica*. We analyse the specific sense of the words meaning “statue” in Latin inscriptions and their use in Baetican epigraphy. These mentions are specially usual in *Baetica*, owing to the high valuation of public images by local society.

Palabras claves Bética, epigrafía, terminología, escultura, imagen pública.

Key words *Baetica*, epigraphy, terminology, sculpture, public image.

La revista *Spal* rinde homenaje en este número a uno de sus fundadores, el Prof. D. Enrique Vallespí, profesor de tantos arqueólogos formados en la Universidad de Sevilla, entre los que me cuento. Aunque mi dedicación a la cultura hispanorromana me aleja considerablemente de su campo de estudio, el Paleolítico, he aprendido y disfrutado, primero como alumna y luego como compañera, de su rigor científico y su amor a la enseñanza universitaria. Por ello deseo sumarme a este homenaje con un trabajo que, después de todo (si se me permite una pequeña broma), también trata sobre piedras, en este caso esculpidas e inscritas.

1. Universidad de Sevilla, Departamento de Prehistoria y Arqueología, proyecto de investigación “La formación de la Bética romana” (II Plan Andaluz de Investigación, HUM-152; Ministerio de Educación, DGES, PB97-0736).

LAS DEDICATORIAS DE ESTATUAS EN EL MUNDO ROMANO

El valor comunicativo de imágenes y palabras

Referirse a estas alturas a la epigrafía pública romana como un poderosísimo medio de comunicación puede parecer una obviedad. En los últimos quince años han proliferado los estudios sobre el paisaje epigráfico de las ciudades romanas en todo el Imperio, monográficos o incluidos en obras generales sobre el desarrollo urbano y cívico (desde el pionero Alföldy 1979, a Corbier 1987, Zimmer 1989, Trillmich-Zanker, eds. 1990, González, ed. 1999, etc.), poniendo de manifiesto el impacto que las abundantes inscripciones y, tanto o más que ellas, los monumentos que se les asocian ejercen sobre sus habitantes. El espacio público urbano es un ambiente en el que se establecen todo tipo de relaciones dentro de la comunidad cívica y con los ajenos a ella y donde se manifiesta con claridad el orden social (v. Zaccaria Ruggiu 1995 y los comentarios de Riggsby 1999); como tal, es un ámbito de comunicación. Esa comunicación, considerada ya “de masas” en el mundo romano (Sartori 1993: 23 ss.), se ejerce de manera muy especial por medios visuales, que comprenden en nuestro caso imágenes e inscripciones en estrecha asociación, tanto que a veces las segundas se integran como parte de las primeras (v. sobre este punto Corbier 1995).

En el caso de las dedicatorias latinas de estatuas, al concentrarnos en el interés del contenido es frecuente perder de vista que las inscripciones son el soporte de una imagen, de la cual muchas veces no conservamos más huella que el propio epígrafe. La imagen, comprensible para un público amplio, puede utilizarse como instrumento educativo y de propaganda (Livet 1981: 6; Hölscher 1993: 73 ss., 107-108). Su valor propagandístico en el mundo romano ha sido ampliamente estudiado, sobre todo el uso que de ella hace el poder imperial (Hannestad 1986: 9-10 y como idea de fondo de toda su obra; Zanker 1992; Hölscher 1993: 70 considera la expresión ideológica como función esencial del arte oficial). A escala local, la imagen pública se convierte en la expresión de unos grupos dirigentes que aceptan y adaptan a sus necesidades las pautas oficiales, reflejando su posición en las esculturas que donan como decoración y objeto de culto y en sus propios retratos y los de sus familiares (pueden verse como casos paralelos los del N. de Italia: Compostella 1993 y la propia Bética: León 1990).

El trabajo se propone recopilar todas las menciones a estatuas en la epigrafía de la Bética romana y analizar el lenguaje empleado para describirlas. En primer lugar es un modo de reconstruir el “paisaje escultórico” urbano, ya que la mayoría de las piezas no se conservan y otras lo han hecho en unas circunstancias que rara vez permiten identificarlas y asignarlas a un contexto. Por otra parte, la forma de referirse a las estatuas no es arbitraria, ya que los términos usados tienen en principio un significado definido y regulado por la costumbre. El epigráfico es un lenguaje altamente codificado, que encuentra en la repetición de fórmulas convencionales una forma de asegurar el sentido de lo que se comunica (Sartori 1993: 28-29). Sin embargo en la epigrafía bética las excepciones abundan, hasta el punto de cuestionar el uso generalmente atribuido a las palabras latinas que traducimos como “imagen, escultura, estatua”. Podemos añadir un hecho llamativo que también tendremos en cuenta. En la Bética las estatuas se mencionan proporcionalmente con mucha mayor frecuencia que en el resto de Hispania, incluso teniendo en cuenta que el número de inscripciones es más alto. En unos 500 pedestales y dedicatorias de la Bética, las estatuas aparecen nombradas de una forma u otra 105 veces, lo que supone una proporción aproximada del 20%. En el *Conuentus Tarraconensis*, la escultura sólo se nombra expresamente en 9 de 453 pedestales y dedicatorias (datos tomados de Alföldy 1975, 1979). En el conjunto de la Citerior no son más de 15 las inscripciones que lo hacen y en la Lusitania son otras 2, según la documentación disponible en la *EDH* (basada principalmente en *CIL II* con sus últimas reediciones y los volúmenes sucesivos de *L'Année Épigraphique*). Si la escultura en cuestión va colocada directamente sobre la base inscrita o en su entorno inmediato, p.e. como decoración del lugar al que se refiere la inscripción, mencionarla en el texto de la dedicatoria puede parecer redundante e innecesario.

De hecho, Corbier (1995: 153) resalta que la mayoría de las imágenes carecen de escritura porque se explican a sí mismas, de modo que la inclusión de un texto debe ser voluntaria y significativa. Esta observación referida principalmente a mosaicos, pinturas y relieves es perfectamente aplicable a nuestro caso, donde debemos entender la redundancia como un refuerzo del mensaje a transmitir. La Bética ofrece el terreno más propicio para estudiar estas cuestiones.

Términos que significan “estatua” en la epigrafía romana

Las estatuas suelen nombrarse en las inscripciones mediante cinco palabras: *effigies*, *simulacrum*, *imago*, *signum* y *statua*, de menor a mayor frecuencia. No son sinónimos exactos, sino que cada una presenta matices propios y autores como Plinio los emplean en sentidos específicos, que no siempre coinciden con su uso epigráfico. Así, *effigies* es un término poco habitual, sólo cuatro menciones en la epigrafía de Italia incluida Roma, que puede describir cualquier imagen, escultórica o de otro tipo, de dioses y personas (De Ruggiero 1910, vol. II: 2088). En las inscripciones no parece indicar connotaciones especiales, aunque Lahusen (1983: 5) resalte su relación con el griego *eikon* como sinónimo de estatua honorífica, citando a Plinio (*NH* XXXIV, 18) cuando afirma que la *togata effigies* es su forma más antigua (Lahusen 1983: 46-47). En *AE* 1913, 88 se refiere al recuerdo figurado que de una difunta conservan sus familiares; en *AE* 1902, 185 y *AE* 1945, 82 el contexto es religioso y en el segundo caso se habla expresamente de “*numine sacrato effigiem cuius simulacro adoremus*”; por último, *AE* 1927, 11 describe el retrato honorífico que remata un pedestal.

También *imago* es una palabra poco frecuente en epigrafía, que se utiliza para retratos, generalmente en busto o relieve, de personas reales y figuras mitológicas (De Ruggiero 1942, vol. IV: 34, s.v. “*Imago*”, con ejemplos tomados de *CIL*), aunque según Scott (1931: 106-107, citado en Melchor 1994: 233 n. 23) suele restringirse a estatuillas o bustos de emperadores y altos cargos, en relación con el culto imperial. Lahusen (1982: 103, 108; 1983: 5-6) cree que se refiere expresamente a bustos-retrato, en particular de antepasados (*imagines maiorum*, *imagines clipeatae*), incluyendo también representaciones “menores” en relieve, gemas, monedas. Plinio (*NH* XXXV, 2) usa la palabra precisamente al ocuparse de los retratos en cera de antepasados que se guardan en las casas y se muestran con motivo de los funerales (sobre el *ius imaginum* de la clase patricia, Rollin 1979: Cap. 1; sobre el aspecto y el sentido de las *imagines maiorum*, Flower 1996). La distinción entre *statuae* e *imagines* en los ejemplos citados por De Ruggiero debe interpretarse como una separación entre la figura de cuerpo entero y el busto-retrato (v. Flower 1996: 33). En la práctica, la epigrafía de distintos puntos del Imperio muestra una variedad de usos que van desde la representación imperial (*CIL* VI 30808, 40500, 40501; *AE* 1979, 62; *AE* 1948, 58; *AE* 1978, 286, de plata; *AE* 1920, 122), a veces con marcado carácter cultural (*AE* 1922, 93; *AE* 1946, 92; *AE* 1972, 154; *AE* 1938, 43; *AE* 1898, 40), al exvoto religioso (*AE* 1913, 1, aquí expresamente diferenciado de *signum*; *AE* 1980, 37, *imaginibus sacris*; *AE* 1940, 62, donde la *imago* de la Concordia se incluye en una lista de *imagines* imperiales), pasando por el retrato honorífico monumental (*AE* 1913, 134; *AE* 1924, 115a y b, en ambos casos de plata y con clípeo) y la representación de un difunto en el exterior de su sarcófago (*AE* 1909, 134), probablemente en este caso también como un busto enmarcado, según es frecuente en la decoración de monumentos funerarios (estelas: Scarpellini 1987; sarcófagos: Koch - Sichtermann 1982: n° 122, 257, 259, 283-288, 315-316, 333-334, 337, 341-342, etc.). Cuando se indica el material suele ser plata, pero *CIL* XI 364 da el peso en oro.

Lahusen (1992: 181) señala que Plinio (*NH* XXXIV, 18-32) usa *signum* y *simulacrum* para referirse a las estatuas griegas de bronce de pequeño formato, por oposición a las honoríficas romanas, *statuae*. En concreto, denomina *signum* las esculturas clásicas griegas y *simulacrum* las imágenes de dioses (Lahusen 1992: 187). *Simulacrum* sería la traducción latina del griego *agalma*, entendido como estatua de un dios realizada en mármol (Lahusen 1992: 188, 190). Apenas lo encontramos en inscripciones latinas, casi siempre

en contexto religioso-votivo e indicando concretamente una imagen de culto incluida en un templo, que puede formar parte también de la donación (*CIL* VI 41422; *AE* 1934, 156; *AE* 1982, 157; *AE* 1949, 54; *AE* 1955, 196; *CIL* VIII 23107, de oro; *AE* 1908, 119; *AE* 1906, 122; *CIL* XIII 3653; *AE* 1976, 752), aunque en algún caso se refiere a una estatua honorífica descrita como *simulacrum statuarium* (*AE* 1955, 178).

En la epigrafía de todo el Imperio, cuando *signum* se usa con su sentido escultórico casi siempre se refiere a dioses y emperadores divinizados y en esto las inscripciones béticas coinciden con las observaciones de Lahusen (1982: 102-103). Se dedican generalmente como exvotos, a los que pueden añadirse el templo o exedra correspondientes, así como diversos adornos. Sin embargo se encuentran excepciones de imágenes mitológicas no propiamente divinas como las Amazonas (*AE* 1942-43, 19) y Marsias (*AE* 1909, 101; *AE* 1908, 166; *AE* 1961, 53), en este caso con valor de símbolo político (Dulière 1979: 216-219); así como *signa* indeterminados que decoran edificios públicos como teatros (*AE* 1908, 129), termas (*AE* 1925, 31) y foros (*AE* 1916, 98). El término no excluye tamaño ni material, ya que encontramos tanto *signa* marmóreos (*AE* 1912, 180, *AE* 1983, 380) como de bronce y de plata (*CIL* XII 697, *CIL* VIII 1887). Igualmente, el uso de materiales preciosos no implica necesariamente menor tamaño, ya que en ciertos casos se indica el precio o la cantidad de metal empleado y las sumas llegan a ser desorbitantes, especialmente en los casos béticos (Melchor 1994: 222-224, 244 Tabla I, con cifras precisas).

Por último *statua*, con mucho la palabra más utilizada, designa según Lahusen (1982) una escultura honorífica o funeraria, dedicada a una persona destacada por iniciativa oficial o privada (= *eikon*). Según Plinio (*NH* XXXIV, 15) se aplica concretamente a las esculturas de bronce y también a las de plata desde época de Augusto (*NH* XXXIII, 151), mientras el artesano y su trabajo se denominan *statuarius* y *statuaria ars* (Plinio, *NH* XXXIV, 35: *statuaria arte prior fuit plastice*). Para el trabajo en mármol reserva por el contrario el nombre de *sculptura* (*NH* XXXVI, 15: *sculptura vetustior fuit quam pictura et statuaria*; XXXVI, 9: *marmore sculptendo...*). El uso epigráfico del término es más variado, aunque con predominio claro de las dedicatorias honoríficas y funerarias a emperadores, cargos públicos y otros ciudadanos destacados. En el caso de *AE* 1980, 961 (Cherchell, *Mauretania Caesariensis*) la estatua de Venus es descrita como *signum* y las de Juba y Ptolomeo que la acompañan, como *statuae*, marcando así la diferencia. En las provincias occidentales son raras las imágenes votivas llamadas *statua*, con ejemplos como *AE* 1982, 78; *AE* 1922, 89; *AE* 1989, 345a; *CIL* XIII 3148-3150; *AE* 1969-70, 405a; *AE* 1934, 97; *AE* 1955, 207. Aunque en la mayor parte de los casos no se indica el material, entre las que lo hacen encontramos mármol (*CIL* VI 41075a) y plata (*AE* 1934, 97; *AE* 1955, 207), además del bronce dorado o no.

LAS REFERENCIAS A ESTATUAS EN LAS INSCRIPCIONES BÉTICAS

El vocabulario utilizado

La Tabla I recoge las menciones de estatuas en inscripciones de la Bética: un total de 105, considerando una sola referencia las inscripciones que nombran más de una estatua con el mismo término y referencias distintas aquellas donde la palabra utilizada varía para cada imagen incluida en la misma inscripción.

Los términos *effigies* e *imago* aparecen una sola vez cada uno, aunque *CIL* II²/7 218 completa su lectura con la expresión que figura en el texto que comentamos aquí. Este último, *CIL* II²/7 219 (Córdoba), se refiere a unas *effigies aeneas* indeterminadas que decoran la fuente sobre la que se realiza la inscripción, por lo que parece probable que representen figuras mitológicas relacionadas con el agua (v. Loza 1993: 99, proponiendo que se trate de un mascarón-surtidor). El carácter indefinido del término se ve aquí confirmado. En el segundo caso (*CILA* II.1 233, de Alcolea del Río, Sevilla), lo dedicado son diez *imagines* de plata al Numen, advocación típica del culto imperial. Aunque no se especifica el carácter de la representación,

el número y el material hacen pensar en pequeños bustos del emperador y sus familiares, mejor que en figuras de formato grande o incluidas en un clípeo. Lo conservado es la parte izquierda de una placa rectangular, que podría aplicarse al pedestal de los supuestos retratos. Mientras el uso que se da en esta inscripción a la palabra *imago* es uno de los habituales en epigrafía, las figuras en cuestión y su destino tienen poco que ver con las connotaciones más frecuentes de las *imagines* como retratos familiares con un fin muy determinado (v. Flower 1996: 34-35).

Le siguen en frecuencia las indicaciones de estatuas mediante el nombre de una divinidad u otra figura mitológica en acusativo, con ocho casos. Las figuras dedicadas son una Victoria Augusta (*CIL* II 1425 = *CIL* II^{2/5} 854, Teba del Condado, MA), un Hércules Primigenio Augusto (*CIL* II 1436 = *CIL* II^{2/5} 911, Alameda, MA), un Júpiter Panteo Augusto con su templo (*CIL* II 2008 = *CIL* II^{2/5} 840, Valle de Abdalajís, MA), una Venus Augusta (*CIL* II 2326 = *CILA* II.1 165, Peñafior, SE), una *Stata Mater* con sus adornos correspondientes (*CIL* II^{2/5} 670 = *ILPGr* 60, Granada), una cerda con treinta lechones (*CIL* II 2126, Porcuna, J), una Loba Capitolina con los gemelos (*CIL* II 5063 = *CIL* II^{2/5} 772, hallada en Casariche, SE pero relativa a *Singilia Barba*) y un caballo de bronce con su pesebre y la sala donde situarlo, dedicado a *Dis Pater* en el foro de *Munigua* (*CILA* II.4 1056, Villanueva del Río y Minas, SE). El apelativo Augusto relaciona cuatro de ellas con los cultos cívicos oficiales, ambiente al que también pertenecen la Loba Capitolina y la representación de la cerda de *Lanuuium* sacrificada por Eneas a su llegada a Italia. Se trata de un modo indirecto de referirse a la imagen mediante el nombre de lo representado, que sólo se usa en la Bética para dedicatorias votivas a los dioses. Ninguna inscripción dedica, con esta fórmula, “un emperador X” o “un magistrado a caballo”, personajes reales que no es posible identificar con sus estatuas. En nuestra opinión, es un matiz de importancia significativa: a las personas se dedican homenajes, que no las sustituyen aunque consoliden su posición pública; a los dioses se dedican exvotos, objetos cuyo valor sacro se refuerza al identificarlos con la divinidad. La imagen hace presente al propio dios facilitando su relación con el espectador-devoto (Schnapp 1994: 41 ss.), de ahí que referirse a la imagen equivalga hasta cierto punto a hacerlo al dios en sí.

Las esculturas dedicadas se describen en diecisiete casos como *signa*. Prácticamente todas representan dioses, indeterminados en tres casos: *CIL* II 1649 = *CIL* II^{2/5} 276, de Carcabuey (CO), como parte de un conjunto de templo y foro; *CIL* II 2098, de Cabra (CO) y *CIL* II 5513 = *ILPGr* 146 de Porcuna (J), dedicadas a dioses y diosas. El *signum Caprae* de Valle de Abdalajís (MA) (*CIL* II 2006 = *CIL* II^{2/5} 838) es una figura insólita, quizás una representación zodiacal. Contamos además con otro interesante lote de *signa* de tema desconocido. Se trata de los mencionados en la inscripción *CIL* II 1119 = *CILA* II.2 409, de *Italica*, que se ha reconstruido con diversos matices como la donación a la ciudad, por parte de un general romano, de estatuas traídas de una ciudad griega saqueada tras su conquista, Corinto (según Hübner en *CIL* II 1119) o Zacinto (para Canto 1986). Las dos propuestas atribuyen a la inscripción original (lo conservado sería una copia adrianea) una fecha republicana, en la segunda mitad del s. II a.C., en la que encaja bien la forma arcaica *signeis*. Es posible que el uso de la palabra en esa época esté restringido al que años después repite Plinio: el de las obras de arte griegas, precisamente lo regalado a la ciudad. Los *signa* béticos cuyo material se especifica se realizan en metales preciosos: oro (*CIL* II 1582, *CIL* II 2103), plata (*CIL* II 1473, *CIL* II 5513) y bronce (*CIL* II 1163, *CIL* II 1956). Se les añaden las bases correspondientes (*CIL* II 1163, *CIL* II 2035, *CIL* II 2113) y adornos, seguramente joyas que a veces se especifican (*CIL* II^{2/5} 774; *CIL* II 1582, con una corona y una cadena). Las esculturas donadas pueden formar parte de un conjunto arquitectónico a cargo del mismo dedicante: el proscenio del teatro de *Italica* con sus adornos y los accesos (*CILA* II.2 383), un templo incluido o no en un foro (*CIL* II 1649, *CIL* II 2098, *CIL* II^{2/5} 718).

El término *statua* se utiliza en setenta y nueve ocasiones y no siempre se ajusta al sentido “canónico” de la imagen honorífica o funeraria dedicada a un emperador, cargo público o personaje privado miembro de una familia importante, realizada generalmente en bronce. En un caso, la expresión *statuis gentis* (*CILA* III 98) hace pensar en una auténtica galería de retratos familiares, a la que vendría a sumarse la del personaje

honrado por la dedicatoria, que sin embargo no se indica en lo que conservamos del texto. Las figuras votivas o culturales denominadas *statua* en la Bética son siete, que se dedican a *Pietas* (*CIL* II 1474), Venus Augusta (*CIL* II 1951), la Loba Capitolina (*CIL* II 2156), el Genio de la Colonia (*Italica*) (*CIL* II 5063), la Victoria Augusta (*CILA* II.2 358), Jano (*CILA* II.4 1209) y Juno Augusta (*IRPCa* 80), además de las supuestamente dedicadas en el Capitolio de *Hispalis* según una inscripción dudosa (*CIL* II 1194). Por otra parte, un lote de imágenes imperiales destinadas al culto se describen expresamente como *statuae sacrae* (*CIL* II 1643). El repertorio muestra una marcada preferencia por divinidades y figuras más políticas que puramente religiosas, desde los dioses Augustos al Genio de *Italica* pasando por la Loba Capitolina, un símbolo político que en el s. II d.C., época de las dos inscripciones, se liga a la revitalización adrianea y antonina del culto a Roma y la celebración del origen de la ciudad (Dulière 1979: 162-169). En opinión de Dulière (1979: 217), las estatuas de la Loba Capitolina ofrecidas en ciudades de la Bética y N. de África tienen un valor simbólico general alusivo a la ciudadanía de sus dedicantes. Son precisamente las *statuae* de tema mitológico las que se elaboran en plata (*CIL* II 1474, *CILA* II.2 358, *IRPCa* 80).

El sentido de los términos

Podemos comprobar cómo, a grandes rasgos, existe en las dedicatorias de estatuas de la Bética una cierta libertad a la hora de emplear la terminología epigráfica más común. Donde se hace más evidente es en las treinta menciones a figuras de dioses y otros personajes mitológicos, descritas casi indistintamente como *signa*, *statuae* o por el nombre de la figura representada, además de las *effigies* de la fuente cordobesa que probablemente pertenecen también a este grupo. Lo que pedestales e inscripciones permiten deducir en cuanto a medidas, material o aspecto de las piezas en cuestión parece similar sea cual sea la palabra utilizada. Las funciones de estas esculturas van de las religiosas, con carácter votivo e incluso cultural cuando se asocian a un templo, a las decorativas con valor simbólico en edificios públicos (v. Hesberg 1981: 1036-1037; Oria e.p.), pasando por la conmemoración pública de personajes asociados a los dioses en cuestión. La preferencia por dioses y otras figuras relacionadas con los cultos cívico e imperial es una constante y otorga a las imágenes un carácter de manifestación pública que escapa de lo puramente devocional, incluso en el caso de los exvotos. Por tanto, no puede hablarse de una especialización en el vocabulario de las dedicatorias de estatuas a dioses, ni por función ni por contexto de las imágenes.

Por el contrario, las de particulares y cargos públicos se nombran invariablemente como *statuae*, con la excepción de las diez *imagines* dedicadas al Numen imperial. Entre las estatuas mencionadas las hay pedestres, ecuestres, de mármol y de bronce que puede estar dorado, situadas en lugares oficialmente concedidos o en suelo privado. A diferencia del caso anterior, la asociación entre tema, carácter de la escultura y término empleado es mucho más estrecha y directa.

Comentábamos al principio la redundancia que supone aludir a la estatua en el propio pedestal que la sustenta. De las piezas béticas recogidas en la tabla cincuenta y nueve son efectivamente pedestales, además de los que debieron incluirse en el lote de piezas perdidas, y en muy pocos casos la estatua mencionada es otra diferente a la que soportarían. Varias inscripciones se realizan sobre placas que pueden adosarse al soporte de la escultura y en el caso de la fuente de Córdoba (*CIL* II²/7 219) y el pavimento del teatro de *Italica* (*CILA* II.2 383), la asociación directa con las imágenes mencionadas es también evidente. Cuando se mencionan estatuas en lugares diferentes al de la propia inscripción, se hace por dos motivos básicos. El primero es que el homenajeado ha donado a su vez estatuas decorativas o votivas para distintos puntos de la ciudad, que se mencionan en el texto solas (*CILA* II.1 271, *CIL* II 2156, *CIL* II 2224, *CIL* II²/7 303, *CIL* II 2098, *CIL* II 3279) o junto a la honorífica correspondiente (*CIL* II 1956, *CIL* II 1191, *CIL* II 2150). El segundo es que el homenajeado haya recibido el honor de varias estatuas, de tipos diferentes (ecuestre,

pedestre) o donadas por varias comunidades, mencionándose todas ellas en la misma inscripción (*CIL* II 1086, *CIL* II 1459, 1459ad, 1460, *CIL* II 2188, *CIL* II 3251, *CIL* II 3252, *CIL* II 2150, *CIL* II 2344, *CILA* II.4 1220, *CIL* II 1721). Los textos duplicados como *CIL* II 1459, 1459ad, 1460 o *CIL* II 3251-3252 corresponderían entonces a las bases de las diferentes estatuas, mencionándose en cada caso el repertorio completo de honores concedidos.

Probablemente la insistencia en mencionar la estatua en las dedicatorias béticas, especialmente en el caso de las honoríficas y funerarias, se deba a una forma de entender los honores municipales que podríamos calificar de “ostentosa” (v. Dardaine 1980, 1992). Mientras las otras provincias hispanas, en especial zonas altamente urbanizadas y romanizadas como el *Conuentus Tarraconensis*, presentan cifras semejantes de pedestales y estatuas con las concesiones correspondientes, el texto que las acompaña suele ser más sobrio, reducido prácticamente a los nombres de dedicantes y homenajeados. Un fenómeno semejante se detecta en las indicaciones del lugar al que se destina la escultura, que hemos estudiado en otro trabajo (Oria 1999). Allí observábamos que eran los miembros secundarios y sin cargos de las familias béticas destacadas quienes mostraban mayor interés por resaltar la concesión de suelo público para sus estatuas, como forma de ostentar una importancia social que no habían obtenido por méritos personales. En el caso que estudiamos ahora los privados son treinta y uno, cifra similar a la de los veintinueve cargos públicos de distintos niveles que constatamos en las inscripciones. La concesión de varias estatuas es un honor que recae tanto en privados (7) como en cargos públicos (4), confirmando que la pertenencia a familias ricas e influyentes es tanto o más decisiva que la función pública desempeñada. Si las donaciones de estatuas se cuentan entre los actos evergéticos más apreciados, el derecho a exponer la propia imagen en público resulta ser uno de los honores más valorados, hasta el punto de ser costeadas por los propios interesados (Dardaine 1980; Melchor 1994). La mención reiterada de las estatuas en la epigrafía bética es consecuencia de este aprecio, en una sociedad que ha aceptado el poder de las imágenes como forma esencial de expresión y comunicación.

BIBLIOGRAFÍA

CATÁLOGOS CITADOS EN FORMA ABREVIADA

- AE*: *L'Année Épigraphique*, publicación anual del CNRS. París.
- Belo* V: BONNEVILLE, J. N. ET AL. (1988): *Belo V. L'épigraphie. Les inscriptions romaines de Baelo Claudia*. París.
- CIL* II: HÜBNER, E. (1869): *Corpus Inscriptionum Latinarum II. Inscriptiones Hispaniae Latinae*. Berlín + HÜBNER, E. (1892): *Corpus Inscriptionum Hispaniae Latinarum, Supplementum*. Berlín.
- CIL* II²/5: STYLOW, A. U. ET AL., eds. (1998): *Inscriptiones Hispaniae Latinae, ed. altera, fasc. V. Conuentus Astigitanus*. Berlín.
- CIL* II²/7: STYLOW, A. U. ET AL., eds. (1995): *Inscriptiones Hispaniae Latinae, ed. altera, fasc. VII. Conuentus Cordubensis*. Berlín.
- CILA* II.1: GONZÁLEZ, J. (1991): *Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía II. Sevilla. Tomo I: La Vega (Hispalis)*. Sevilla.
- CILA* II.2: GONZÁLEZ, J. (1991): *Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía II. Sevilla. Tomo II: La Vega (Itálica)*. Sevilla.
- CILA* II.3: GONZÁLEZ, J. (1996): *Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía II. Sevilla. Tomo III: La Campiña*. Sevilla.
- CILA* II.4: GONZÁLEZ, J. (1996): *Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía II. Sevilla. Tomo IV: El Aljarafe, Sierra Norte, Sierra Sur*. Sevilla.

CILA III: GONZÁLEZ ROMÁN, C. - MANGAS, J. (1989): *Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía III. Jaén*. Sevilla.

EDH: *Epigraphische Datenbank Heidelberg*, base de datos epigráficos de la Universidad de Heidelberg, accesible en Internet.

ILMMA: SERRANO, M. - ATENCIA, R. (1981): *Inscripciones Latinas del Museo de Málaga*. Madrid.

ILPGr: PASTOR, M. - MENDOZA, A. (1987): *Inscripciones Latinas de la Provincia de Granada*. Granada.

IRPCa: GONZÁLEZ, J. (1982): *Inscripciones Romanas de la Provincia de Cádiz*. Cádiz.

ARTÍCULOS Y MONOGRAFÍAS

ALFÖLDY, G. (1975): *Die römischen Inschriften von Tarraco*. Berlín.

ALFÖLDY, G. (1979): "Bildprogramme in den römischen Städten des Conventus Tarraconensis. Das Zeugnis der Statuenpostamente", *Homenaje a García y Bellido IV. Revista de la Universidad Complutense* 118: 177-275.

CANTO, A. M^a (1986): "Un nuevo documento de Paulo Emilio en la Hispania Ulterior: CIL I 546 = CIL II 1119", en *Epigrafía hispánica de época romano-republicana: 227-234*. Zaragoza.

COMPOSTELLA, C. (1993): "La scultura funeraria della X Regio tra romanizzazione e primo Impero: alcune note su tipi, modelli e cronologia", *Acme* XLVI, 2-3: 117-164.

CORBIER, M. (1987): "L'écriture dans l'espace public romain", en *L'Urbs, espace urbain et histoire, I^{er} siècle avant J.-C. - III^e siècle après J.-C.* (Roma, 1987): 27-60. Roma.

CORBIER, M. (1995): "L'écriture dans l'image", en SOLIN, H. ET AL., eds.: *Acta Colloquii Epigraphici Latini* (Helsinki, 1991): 113-161. Helsinki.

DARDAINE, S. (1980): "La formule épigraphique *impensam remisit* et l'évergétisme en Bétique", *MCV* XVI: 39-55.

DARDAINE, S. (1992): "Honneurs funèbres et notables municipaux dans l'épigraphie de la Bétique", *Habis* 23: 139-151.

DE RUGGIERO, E. (1910): *Dizionario Epigrafico di Antichità Romane*, vol. II: C-E. Spoleto (reimp. Roma, 1962).

DE RUGGIERO, E. (1942): *Dizionario Epigrafico di Antichità Romane*, vol. IV: *Iabruda - Leo*. Roma.

DULIÈRE, C. (1979): *Lupa Romana. Recherches d'iconographie et essai d'interprétation*. Bruselas-Roma.

FLOWER, H. I. (1996): *Ancestor masks and aristocratic power in Roman culture*. Oxford.

GONZÁLEZ, J., ed. (1999): *Simposio de la Asociación Internacional de Epigrafía Griega y Latina "Ciudades privilegiadas en el Occidente romano: naturaleza y evolución, organización jurídica y modelos urbanos"* (Sevilla, 26-30 de noviembre de 1996). Sevilla.

HANNESTAD, N. (1986): *Roman art and imperial policy*. Aarhus.

HESBERG, H. von (1981): "Archäologische Denkmäler zu den römischen Göttergestalten", *ANRW* II, 17.2: 1103-1119. Berlín-Nueva York.

HÖLSCHER, T. (1993): *Il linguaggio dell'arte romana*. Turín.

KOCH, G.-SICHTERMANN, H. (1988): *Römische Sarkophage*. Munich.

LAHUSEN, G. (1982): "Statuae et imagines", *Festschrift U. Hausmann*: 101-109.

LAHUSEN, G. (1983): *Untersuchungen zur Ehrenstatue in Rom*. Roma.

LAHUSEN, G. (1992): "Ars humanissima. Zur Ikonologie des Materials der römischen Plastik und Skulptur", en FISCHER-HANSEN, T. ET AL., eds.: *Ancient portraiture: image and message. Acta Hyperborea* 4: 173-195. Copenhagen.

- LEÓN, P. (1990): "Ornamentación escultórica y monumentalización en las ciudades de la Bética", *Stadtbild und Ideologie* (Madrid, 1987): 367-380. Munich.
- LIVET, M. (1981): "Des mots et des images", en *Methodologie iconographique*: 5-9. Estrasburgo.
- LOZA, M^a L. (1993): "La escultura de fuentes en Hispania: ejemplos de la Baetica", en NOGALES, T. (ed.): *Actas de la I Reunión sobre Escultura Romana en Hispania* (Mérida, 1992): 97-110. Mérida.
- MELCHOR, E. (1994): "Ornamentación escultórica y evergetismo en las ciudades de la Bética", *Polis* 6: 221-254.
- ORIA, M. (1999): "Menzioni di luogo nelle dediche di statue della Baetica romana", *Proceedings of the XVth International Congress of Classical Archaeology* (Amsterdam, 12-17 de julio de 1998), *Allard Pierson Series* n° 12: 293-296. Amsterdam.
- ORIA, M. (e.p.): "Dioses y ciudad en la Bética romana. Las estatuas de dioses en los espacios públicos de las ciudades béticas".
- RIGGSBY, A. (1999): "Integrating public and private", *JRA* 12-2: 555-558.
- ROLLIN, J. P. (1979): *Untersuchungen zur Rechtsfragen römischer Bildnisse*. Bonn.
- SARTORI, A. (1993): "L'epigrafia del villaggio, il villaggio dell'epigrafia", en CALBI, A. ET AL., eds. *L'epigrafia del villaggio* (Forlì, 1990): 21-32. Faenza.
- SCARPELLINI, D. (1987): *Stelle romane con imagines clipeatae in Italia*. Roma.
- SCHNAPP, A. (1994): "Are images animated: the psychology of statues in Ancient Greece", en RENFREW, C. - ZUBROW, E. B. W. (eds.): *The ancient mind. Elements of cognitive archaeology*: 40-44. Cambridge.
- SCOTT, K. (1931): "The significance of statues in precious metals in emperor worship", *TAPA* LXII.
- TRILLMICH, W. - ZANKER, P., eds. (1990): *Stadtbild und Ideologie. Die Monumentalisierung hispanischer Städte zwischen Republik und Kaiserzeit* (Madrid, 1987). Munich.
- ZACCARIA RUGGIU, A. (1995): *Spazio pubblico e spazio privato nella città romana*. Col. de l'École Française de Rome n° 210. Roma.
- ZANKER, P. (1992): *Augusto y el poder de las imágenes*. Madrid.
- ZIMMER, G. (1989): *Locus datus decreto decurionum. Zur Statuenaufstellung zweier Forumsanlagen in römischen Afrika*. Munich.

| REFERENCIA | PROCED. | FUNCIÓN (Votiva, Honorífica, Funeraria, Decorativa) | TÉRMINO USADO | SUJETO (Divinidad, Imperial, Cargo Público, Privado) | SOPORTE (Pedestal / Otro) | ASOCIACIÓN DEDICATORIA / ESTATUA (Sí / Otro Lugar) | FECHA |
|--|--|---|--|--|------------------------------|--|---------------|
| NOMBRE EN ACUSATIVO | | | | | | | |
| <i>CILA</i> II.4 1056 | Mulva, Vva. del Río y Minas (SE) | V | <i>equum, exedram, equilem</i> | D | P | SÍ | 50-100 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1436 = <i>CIL</i> II ² /5 911 | Alameda (MA) | V | <i>Herculem Primigenium Aug.</i> | D | P | SÍ | 100-200 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1425 = <i>CIL</i> II ² /5 840 | Teba del Condado (MA) | V | <i>Victoriam Aug.</i> | D | P | SÍ | 100-150 d.C. |
| <i>CIL</i> II 5063 = <i>CIL</i> II ² /5 772 | Casariche (SE) (de <i>Singilia</i>) | V + H | <i>Lupam cum infantibus duobus + statuam</i> | D (figura mitol.) + P | P | SÍ + OL (honor concedido) | 180-200 d.C. |
| <i>CIL</i> II ² /5 670 | Granada (GR) | V | <i>Statam Matrem cum suis ornamentis</i> | D | P | SÍ | 180-220 d.C. |
| <i>CIL</i> II 2008 = <i>CIL</i> II ² /5 840 | Valle de Abdalajís (MA) | V | <i>Iouem Pantheum Aug. cum aede</i> | D | P | SÍ | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 2126 | Porcuna (J) | V | <i>scrofam cum porcis triginta</i> | D | P | SÍ | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 2326 = <i>CILA</i> II.1 165 | Peñaflor (SE) | V | <i>Venerem Aug.</i> | D | ? | ? | Indeterminada |
| EFFIGIES | | | | | | | |
| <i>CIL</i> II ² /7 219 | Córdoba (CO) | D | <i>effigies ahenas</i> | ? | O (fuente) | SÍ | 14-35 d.C. |
| IMAGO | | | | | | | |
| <i>CILA</i> II.1 233 | Alcolea del Río (SE) | V | <i>imagines X, Numin., ex ar....</i> | D | O | OL | 80-120 d.C. |
| SIGNVM | | | | | | | |
| <i>CIL</i> II 1119 = <i>CILA</i> II.2 409 | Itálica, Santiponce (SE) | D? | <i>signeis</i> | ? | O | OL | 120-80 a.C. |
| <i>CIL</i> II 1649 = <i>CIL</i> II ² /5 276 | Carcabuey (CO) | V | <i>signum + templo y foro</i> | D? | ? | ? | 1-200 d.C. |
| <i>CILA</i> II.2 383 | Itálica, Santiponce (SE) | D | <i>signa, orchestra, proscenium, itinera, arae</i> | D? | O (pavimento) | SÍ | 15-31 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1956 | Cártama (MA) | D + H | <i>signo Cupidinis, signum aereum Martis + statua</i> | D + CP | P | OL (mérito alegado) + SÍ | 70-79 d.C. |
| <i>CIL</i> II 2103 = <i>CILA</i> III 556 | Arjona (J) | V | <i>signum aureum [p V] + pátera a Mercurio + ¿otra imagen? a Fortuna + bases argenteas</i> | D | O | SÍ? | 50-100 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1473 = <i>CILA</i> II.3 689 | Écija (SE) | V | <i>signum Panthei ex argenti libris C</i> | D | P | SÍ | 80-100 d.C. |
| <i>CIL</i> II 5513 | Porcuna (J) | V | <i>[sig]na [ex argento], dis deabusque</i> | D | O | SÍ? | 80-120 d.C. |
| <i>CIL</i> II ² /5 774 | Antequera (MA) (de <i>Singilia Barba</i>) | V | <i>signum Veneris cum suis ornamentis</i> | D | O | SÍ? | 100-120 d.C. |
| <i>CIL</i> II 2121 = <i>CILA</i> III 265 | Los Villares de Andújar (J) | V | <i>signum Mart. Au[g]</i> | D | P? | SÍ | 150-200 d.C. |

| REFERENCIA | PROCED. | FUNCIÓN (Votiva, Honorífica, Funeraria, Decorativa) | TÉRMINO USADO | SUJETO (Divinidad, Imperial, Cargo Público, Privado) | SOPORTE (Pedestal / Otro) | ASOCIACIÓN DEDICATORIA / ESTATUA (Sí / Otro Lugar) | FECHA |
|--|---|---|---|--|------------------------------|--|---------------|
| <i>SIGNVM</i> (continuación) | | | | | | | |
| <i>CIL</i> II 2006 = <i>CIL</i> II ² /5 838 | Valle de Abdalajís (MA) | V | <i>signum Caprae</i> | D (figura mitol.) | P | SÍ | 180-200 d.C. |
| <i>CIL</i> II 2035 = <i>CIL</i> II ² /5 771 | Antequera (MA) (de <i>Singilia</i>) | V | <i>Libertatis Aug. signum cum sua basi</i> | D | P | SÍ | 180-200 d.C. |
| <i>CIL</i> II ² /5 367 | Baena (CO) | V | <i>signum Victoriae</i> | D | P | SÍ | 200-300 d.C. |
| <i>CIL</i> II ² /5 718 | Archidona (MA) | V | <i>signo Herculis</i> | D | P | SÍ | 200-220 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1163 | Espartinas (SE) | V | <i>Genium Baetis sig[um] aere]um ... cum base</i> | D | ? | SÍ | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1582 | Nueva Carteya (CO) | V | <i>[signu]m aureum coronam [et] catenam</i> | D | ? | ? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 2098 | Cabra (CO) | V + H | <i>[quinqu]e signa deor. + quinque statuas suas</i> | D + CP | ? | OL (mérito alegado) | Indeterminada |
| <i>STATVA</i> | | | | | | | |
| <i>CIL</i> II 1611 = <i>CIL</i> II ² /5 311 | Cabra (CO) | H | <i>statuam</i> | P | P | SÍ | 1-200 d.C. |
| <i>CIL</i> II 2131 = <i>CILA</i> III 302 | Porcuna (J) | H/F | <i>[stat]uam equestrem</i> | CP | O | SÍ | 50-100 d.C. |
| <i>CIL</i> II 2011 | Vilches (J) | H | <i>statuam</i> | P | P | SÍ | 50-100 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1441 = <i>CILA</i> II.4 1129 | Estepa la Vieja (SE) | H | <i>[stat?]uam</i> | ? | P | SÍ | 80-100 d.C. |
| <i>CIL</i> II 3251 = <i>CILA</i> III 47 | Vilches (J) | H/F | <i>statuas, statuam, statuas</i> | P | P | SÍ + OL (honor concedido) | 80-100 d.C. |
| <i>CIL</i> II 3252 = <i>CILA</i> III 48 | Vilches (J) | H/F | <i>statuam, statuam, statuas</i> | P | P | SÍ + OL (honor concedido) | 80-100 d.C. |
| <i>IRPCa</i> 31a | Medina Sidonia (CA) | H/F | <i>statuam</i> | P | P | SÍ | 80-100 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1086 = <i>CILA</i> II.1 295 | Alcalá del Río (SE) | H | <i>statuis equestribus</i> | CP | P | SÍ | 80-120 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1924 = <i>CILA</i> II.3 994 | Las Cabezas (SE) | H | <i>s[t]a[tu]am</i> | P | ? | ? | 80-120 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1459 = <i>CILA</i> II.4 1130 | Estepa (SE) | H | <i>statuas duas aereas</i> | P | P | SÍ | 80-120 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1459ad = <i>CILA</i> II.4 1131 | Estepa (SE) | H | <i>statuas duas aereas</i> | P | P | SÍ | 80-120 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1460 = <i>CILA</i> II.4 1132 | Estepa (SE) | H | <i>statuas duas aereas</i> | P | P | SÍ | 80-120 d.C. |
| <i>CIL</i> II 2063 | Cogollos Vega (GR) | F | <i>statuam</i> | P | P | SÍ | 80-120 d.C. |
| <i>CIL</i> II 2130 | Porcuna (J) | F | <i>statuas equestres, statuam pedestrem</i> | CP + P | ? | ? | 80-120 d.C. |
| <i>CIL</i> II ² /7 185 | Bujalance (CO) | H/F | <i>statua</i> | CP | P | SÍ | 80-120 d.C. |
| <i>CILA</i> II.1 271 | Cantillana (SE) | D | <i>omnium statuarum</i> | ? | P | OL (mérito alegado) | 80-120 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1130 = <i>CILA</i> II 389 | Itálica, Santiponce (SE) | H/F | <i>statuam</i> | P | P | SÍ | 80-130 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1191 = <i>CILA</i> II.1 272 | Cantillana (SE) | D + H | <i>statuarum</i> | ? | P | SÍ + OL (mérito alegado) | 80-150 d.C. |
| <i>CIL</i> II 2150 = <i>CIL</i> II ² /7 180 | Bujalance (CO) | H/F | <i>statuam ex sestertium III CC, adiectis sestertium CC</i> | CP | P | SÍ + OL (honor concedido) | 80-200 d.C. |

| REFERENCIA | PROCED. | FUNCIÓN (Votiva, Honorífica, Funeraria, Decorativa) | TÉRMINO USADO | SUJETO (Divinidad, Imperial, Cargo Público, Privado) | SOPORTE (Pedestal / Otro) | ASOCIACIÓN DEDICATORIA / ESTATUA (Sí / Otro Lugar) | FECHA |
|--|-------------------------------------|---|---|--|------------------------------|--|--------------|
| <i>STATVA</i> (Continuación) | | | | | | | |
| <i>CIL</i> II 1572 | Castro del Río (CO) | H | <i>statuam, aere conlato</i> | CP | P | Sí | 100-200 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1951 | Cártama (MA) | V | <i>statuam Veneri Aug.</i> | D | P | Sí | 100-200 d.C. |
| <i>CIL</i> II 2156 = <i>CIL</i> II ² /7 139 | Montoro (CO) | V | <i>[sta]tuam Lupae Romanae</i> | D (figura mitol.) | O | OL (mérito alegado) | 100-200 d.C. |
| <i>CIL</i> II 2188 = <i>CIL</i> II ² /7 197 | Pedro Abad (CO) | H/F | <i>statuas</i> | CP | O | OL (honor concedido) | 100-200 d.C. |
| <i>CILA</i> II.3 967 | Utrera (SE) | H/F | <i>statuam</i> | CP | P | Sí | 100-200 d.C. |
| <i>CILA</i> II.4 1079 | Mulva, Vva. del Río y Minas (SE) | H | <i>statuam</i> | P | P | Sí | 100-200 d.C. |
| <i>ILMMa</i> 52 | Villanueva de la Concepción (MA) | F? | <i>statuam</i> | P | P | Sí | 100-200 d.C. |
| <i>IRPCa</i> 80 | Guadiaro (CA) | V / H | <i>statuam argenteam ex ar- genti p C. Iunoni Aug.</i> | D / CP | P | Sí | 100-200 d.C. |
| <i>CIL</i> II 2086 | Granada (GR) | H | <i>[statu]am equestr[em] ex ae[re conlato]</i> | CP | P | Sí | 100-120 d.C. |
| <i>CIL</i> II 2344 = <i>CIL</i> II ² /7 799 | Fuente Obejuna (CO) | H/F | <i>statuam, statuas equestres duas</i> | CP | ? | Sí + OL (honor concedido) | 100-120 d.C. |
| <i>CIL</i> II ² /7 290 | Córdoba (CO) | H/F | <i>statuam</i> | P | P | Sí | 100-120 d.C. |
| <i>CILA</i> II.4 1220 | Montellano (SE) | H | <i>statuas</i> | P | P | Sí + OL (honor concedido) | 100-130 d.C. |
| <i>CIL</i> II 2346 = <i>CIL</i> II ² /7 801 | Bélmez (CO) | H | <i>[st]atu[a]m</i> | P | P | Sí | 117-138 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1066 = <i>CILA</i> II.1 223 | Alcolea del Río (SE) | H | <i>statuam</i> | CP | P | Sí | 100-150 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1184 = <i>CILA</i> II.1 33 | Sevilla (SE) | H/F | <i>statuam</i> | P | O | ? | 100-150 d.C. |
| <i>CIL</i> II 2224 = <i>CIL</i> II ² /7 282 | Córdoba (CO) | H | <i>statuam equestrem</i> | CP | P | OL (mérito alegado) | 100-150 d.C. |
| <i>CILA</i> II.2 343 | Itálica, Santiponce (SE) | V | <i>statuas quae sunt in ordinem positae n. IIII, al Genio de la Colonia</i> | D | P | Sí | 100-150 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1474 | Écija (SE) | V | <i>statuam Pietatis ex arg. PC</i> | D | P | Sí | 140-160 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1643 | Alcalá la Real (J) | H/V | <i>statuae sacrae</i> | I | ? | Sí? | 140-160 d.C. |
| <i>CIL</i> II ² /7 303 | Córdoba (CO) | H/F | <i>statuae</i> | CP | O | OL (mérito alegado) | 140-160 d.C. |
| <i>CIL</i> II 2345 = <i>CIL</i> II ² /7 800 | Fuente Obejuna (CO) | H/F | <i>statuam</i> | P | P | Sí | 150-200 d.C. |
| <i>CIL</i> II 6338a-b = <i>CILA</i> II.1 253 | Alcolea del Río (SE) | H | <i>s[ta]tuam equestrem auraticiam</i> | ? | P | Sí | 150-200 d.C. |
| <i>CILA</i> II.1 239 | Alcolea del Río (SE) | H/F | <i>statuam pedes[tr.]</i> | P | P | Sí | 150-200 d.C. |
| <i>CIL</i> II ² /7 306 | Córdoba (CO) | H/F | <i>statuam</i> | CP | P | Sí | 180-200 d.C. |
| <i>Belo</i> V 16 | Bolonia, Tarifa (CA) | H/F | <i>[statuam]</i> | CP | O | Sí? | 180-220 d.C. |
| <i>CIL</i> II 5523 = <i>CIL</i> II ² /7 221 | Córdoba (CO) | H? | <i>[statuam]</i> | ? | P | Sí | 195-235 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1055 = <i>CILA</i> II.1 207 | Lora del Río (SE) | H/F? | <i>statuam</i> | P | ? | ? | 200-300 d.C. |

| REFERENCIA | PROCED. | FUNCIÓN (Votiva, Honorífica, Funeraria, Decorativa) | TÉRMINO USADO | SUJETO (Divinidad, Imperial, Cargo Público, Privado) | SOPORTE (Pedestal / Otro) | ASOCIACIÓN DEDICATORIA / ESTATUA (Sí / Otro Lugar) | FECHA |
|--|----------------------------|---|--|--|------------------------------|--|---------------|
| <i>STATVA</i> (Continuación) | | | | | | | |
| <i>CILA</i> II.4 1209 | Morón de la Frontera (SE) | V | <i>statuam Iani patris cum basi sua</i> | D | P | Sí | 200-300 d.C. |
| <i>IRPCa</i> 532 | Ubrique (CA) | H/F | <i>st[atuam]</i> | ? | O | Sí? | 200-300 d.C. |
| <i>CIL</i> II 1532 | Montemayor (CO) | H | <i>statuam</i> | I | ? | Sí? | 212 d.C. |
| <i>CIL</i> II 5522 = <i>CIL</i> II ² /7 271 | Córdoba (CO) | H | <i>statuam equestrem</i> | CP | P | Sí | 200-220 d.C. |
| <i>CILA</i> II.2 358 | Itálica, Santiponce (SE) | V | <i>statuam argenteam ex arg. p. CXXXII, a Victoria Augusta + joyas</i> | D | P | Sí | 200-250 d.C. |
| <i>CIL</i> II 964 = <i>CILA</i> I 5 | Aroche (H) | H | <i>statuam</i> | CP | P | Sí | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1046 = <i>CILA</i> II.4 1047 | Constantina (SE) | H | <i>statuam</i> | CP | ? | Sí? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1065 = <i>CILA</i> II.1 225 | Alcolea del Río (SE) | H/F | <i>statuam</i> | P | P | Sí | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1192 = <i>CILA</i> II.1 38 | Sevilla (SE) | H | <i>statuam</i> | P | O | ? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1194 = <i>CILA</i> II.1 39 | Sevilla (SE) | V? | <i>[st]atuam in Capit.</i> | ? | ? | ? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1263 = <i>CILA</i> II.3 916 | Alcalá de Guadaíra (SE) | ? | <i>sta[tuam pedestr]em</i> | ? | ? | ? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1266 = <i>CILA</i> II.4 1014 | Sanlúcar la Mayor (SE) | ? | <i>stat. aeream</i> | ? | ? | ? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1271 = <i>CILA</i> II.2 600 | Palomares (SE) | H | <i>statua</i> | CP? | ? | Sí? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1286 = <i>CILA</i> II.3 968 | Utrera (SE) | H/F | <i>statuam pedestrem</i> | P | O | ? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1341 | Cortes de la Frontera (CA) | H | <i>statuam</i> | CP | ? | ? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1342 | Grazalema (CA) | H/F | <i>statuam</i> | P | P? | ? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1347 | Setenil (CA) | H | <i>statuam</i> | CP | ? | Sí? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1475 = <i>CILA</i> II.3 695 | Écija (SE) | H | <i>statuam</i> | CP | ? | ? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1597 | Baena (CO) | H | <i>statuam</i> | CP | ? | Sí? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1721 = <i>CILA</i> III 403 | Alcaudete (J) | H | <i>statuas</i> | CP + P | P | Sí + OL (honor concedido) | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1735 | Cádiz (CA) | ? | <i>statua</i> | ? | P | Sí? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1923 | Jerez de la Frontera (CA) | H | <i>[statuam]</i> | P | ? | Sí? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 1955 | Cártama (MA) | H | <i>s[tatu]am</i> | P | ? | Sí? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 2030 | Antequera (MA) | H | <i>statuam cum ornamentis exedrae</i> | CP | ? | Sí? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 2042 | Antequera (MA) | H | <i>statuam</i> | P | ? | Sí? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 2060 = <i>ILPGr</i> 88 | Loja (GR) | F | <i>statuam ex HS VIII N + joyas</i> | P | P | Sí | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 2099 | Lucena (CO) | H | <i>sta[tuam]</i> | P | ? | Sí? | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 3279 = <i>CILA</i> III 105 | Linares (J) | H | <i>[stat]uis</i> | ? | O (placa) | OL (mérito alegado) | Indeterminada |
| <i>CIL</i> II 5409 | Grazalema (CA) | H/F | <i>statuam</i> | P | P? | ? | Indeterminada |
| <i>CILA</i> III 98 | Linares (J) | H | <i>statuis gentis</i> | CP | P | Sí? | Indeterminada |