



**FACULTAD DE COMUNICACIÓN**

**GRADO EN PERIODISMO**

**TRABAJO DE FIN DE GRADO**

**Periodismo y cine:  
¿Cómo se trata a la mujer en el cine periodístico?**

**REALIZADO POR**

**MARÍA ZURITA BOTRÁN**

**TUTORA**

**MARÍA DE LOS ÁNGELES ALONSO GONZÁLEZ**

**CURSO 2020/2021**

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>3</b>
<b>MARCO TEÓRICO</b>	<b>4</b>
2.1 Estereotipos de los periodistas en el cine	5
<b>Situación de la mujer</b>	<b>8</b>
<b>OBJETIVOS E HIPÓTESIS</b>	<b>13</b>
<b>METODOLOGÍA</b>	<b>14</b>
<b>ANÁLISIS</b>	<b>16</b>
5.1. CIUDADANO KANE	16
5.1.2. Análisis fílmico	16
5.2. EL DIABLO VISTE DE PRADA	19
5.2.2. Análisis fílmico	20
5.3. SPOTLIGHT	26
5.5. EL ESCÁNDALO	36
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>50</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>52</b>

# 1. INTRODUCCIÓN

Este Trabajo de Fin de Grado tiene como función principal analizar la representación de la mujer en el cine, como individuo y como periodista. Para ello he seleccionado cinco películas sobre periodismo en las que tanto la mujer como la labor periodística tienen distintos puntos de vista. Los puntos que quiero analizar principalmente son la interpretación del periodismo que transmiten y el papel que las mujeres tienen en la historia. ¿Tienen su propia trama? ¿Son personajes tridimensionales? ¿Son realistas con la función de las periodistas?

Otro de los aspectos a estudiar es cómo el paso de los años ha afectado a estas dos cuestiones. El cine es una representación de la vida real, por lo que a medida que la sociedad ha ido progresando en cuestiones de igualdad, las películas deberían haber seguido el ejemplo. Las cintas cubren los años entre 1941 y 2019, aproximadamente, por lo que se tendría que notar un cambio considerable entre estas, especialmente entre la primera y la última.

Las cinco películas que he elegido para analizar son:

- *Ciudadano Kane* (1941), considerada por muchos la mejor película de periodismo de la historia, sirve para ver desde dónde empezamos, cómo se trataba a las periodistas en el cine en los años 40.
- *El diablo viste de Prada* (2006), que se ha convertido en una película casi de culto, habla sobre el periodismo de moda y contiene una sátira de la mujer más influyente del mundo de la moda, Anna Wintour.
- *Spotlight* (2015) destaca por el papel del periodismo de investigación y cómo este puede servir para destapar casos de injusticia social, a la vez que presenta a una periodista que trabaja como redactora junto al resto del equipo, formado por hombres.

- *Los archivos del Pentágono* (2017) abre paso al debate sobre la importancia de la posición del periodismo como altavoz de la verdad y nos da a conocer el personaje de Katherine Graham (Meryl Streep), la primera mujer editora del *Post*.
- *El escándalo* (2019), nos cuenta el caso real de la caída de *Fox News* al destapar a Roger Ailer por abusos sexuales dándole voz a tres de las mujeres que participaron en esta demanda.

Me hubiera gustado elegir películas en el periodo entre 1941 y 2006 pero aquellas que tenían más relevancia periodística, como pueden ser *Todos los hombres del presidente* (1976) o *El precio de la verdad* (2003), o bien no se encontraban disponibles en ninguna plataforma, o no contaban con ninguna mujer como periodista en la historia.

## 2. MARCO TEÓRICO

Es imposible negar la influencia que el cine tiene como medio de comunicación, así como su repercusión en la sociedad. Sólo en España, en 2019, aproximadamente 105 millones de personas fueron al cine a ver una película, ya fuera española o extranjera, superando por 6 millones los datos de 2018 (Orús, 2020). Y esto sin contar con aquellas películas que han sido vistas a través de plataformas como *Netflix*, *HBO*, etc.

El cine es un medio que conecta directamente con la audiencia. Gracias a esto, el público puede conectar con otras realidades lo que supone una noción mayor de otras mentalidades, otras culturas, otros problemas, etc. Pero al mismo tiempo permite al espectador hacer un trabajo de retrospección. Ver que otro está pasando por cosas similares hace que replantees tus decisiones o que las reafirman.

“Es asimismo un espectáculo, un ingenio curioso que atrajo la atención del espectador que pronto transformaría el cine en un vehículo de sus propios sueños e intelecciones y, a veces, inhibiciones, que son: evadirse de la realidad diaria, identificarse con los héroes, protagonistas, vivir la historia que se plantea en la pantalla, y por medio de esta distracción o divertimento colectivo, la gente se aleja u olvida por unas horas de sus problemas” (Morales Romo, 2017:29)

El cine tiene la capacidad de influenciar en la sociedad y en la forma que esta tiene de ver la realidad, ya que en muchas ocasiones se convierte en un espejo de esta. En otras ocasiones, lo que vemos en los *mass media* se convierte en nuestra forma de percibir el mundo debido a que está demostrado que la mente humana retiene mejor la información transmitida por imágenes que por cualquier otro medio.

Por eso es importante entender que el cine, junto al resto de medios de comunicación, forma parte del proceso de creación de una primera identidad colectiva que conlleva un poder socializador. María Ángeles Almacellas, Doctora en Filosofía y Ciencias de la Educación, plantea en su libro *Educación con el cine. 22 películas* que las películas se convierten en un espacio en el que los espectadores pueden reflexionar sobre su vida, lo que contribuye a la creación de identidades, tanto individuales como colectivas.

A lo largo de los años ha servido como creador y perpetuador de estereotipos. Son peligrosos ya que, si no son revisados y actualizados, pueden convertirse en la idea fija que la sociedad tiene de un grupo, lo que desemboca en la ignorancia y la discriminación. Parece ser que en los últimos años se han intentado modificar y acercar a la realidad intentando conseguir unas posturas más igualitarias. Aun así queda mucho trabajo por hacer.

## 2.1 Estereotipos de los periodistas en el cine

La RAE define estereotipos como “Imagen o idea aceptada comúnmente por un grupo o sociedad con carácter inmutable”. Estos simplifican los rasgos que se le atribuyen a un grupo con características comunes, por lo que es más sencillo organizar el entorno. Se aprenden a través de la socialización y una vez formados son muy difíciles de alterar.

Pueden ser creados de muchas formas diferentes, a través de la cultura, la educación, la sociedad, y también el arte. La música, los libros y el cine se pueden convertir en una poderosa fuente de imágenes estereotipadas que hacen que nos acostumbremos a tener una percepción concreta de un grupo. En el caso de estudio de este trabajo, este grupo son los periodistas.

La imagen que se ha creado de los periodistas en el cine no solo retrata su vida profesional, sino que también abarca la vida personal de los personajes. Tal y como lo expresa la película *Enséñame a querer* (1959):

“Seguro que trabaja con un cigarrillo en la boca constantemente y usa un traje que lleva meses sin planchar. (...) Juega muy bien al póquer y bebe como un cosaco, y después de unos cuantos tragos siempre les contará: ‘Yo no tengo ni el bachillerato superior y estoy muy orgulloso’. Por supuesto, le encanta presumir de su éxito con las señoras, claro que él jamás se casará con nadie excepto con su trabajo” (*Enséñame a querer*, 1959).

Esta es la percepción que muchas personas que se encuentran fuera del sector tienen, porque es el perfil que se suele dar en las películas. Pero realmente es una descripción que difícilmente se ajusta a la realidad.

Gracias al artículo publicado en la Revista Brasileira de Ciências da Comunicação, “*El perfil de los periodistas en el cine: tópicos agigantados*”, escrito por un grupo de profesores de la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación de la Universidad del País Vasco, tenemos porcentajes que aportan luz sobre los tópicos relacionados con los periodistas que vemos en el cine.

Para empezar, el 44,9% de los periodistas que fueron analizados en este estudio, se encuentra entre los 35 y 50 años, lo que los investigadores denominan la etapa de los “informadores experimentados”. También señalan que un 30,6% están en el proceso de formación y sólo un 17,3% pueden ser considerados como periodistas maduros.

De las películas tomadas como muestra, el 67% de los profesionales trabajan en la prensa y el 30,5% en televisión, el resto se reparte entre la radio y otros medios como pueden ser las agencias de noticias. Aun así, hay que tener presente que a medida que avanzaba la fecha de estreno de la película, la televisión iba ganando importancia.

Dentro de ese 67% que trabaja en prensa, la representación se concentra en un 44,8% en los redactores, reporteros y corresponsales, es decir, aquellos que se encuentran de forma directa con el público y la calle. Le siguen los propietarios, editores y directores con un 22,4% y los redactores jefe y jefes de sección con un 12,7%. Un aspecto significativo que destacan en el estudio es que aquellos personajes que son propietarios o altos cargos dentro del medio suelen aparecer como personajes secundarios.

Sin embargo, en la televisión sucede todo lo contrario. Los productores o directores ocupan el 24,6% de la pantalla, y los redactores y reporteros el 34,4%. En esta ocasión la representación se centra en los puestos más altos de la organización.

Moviéndome al aspecto de los temas que tratan los periodistas, el 16,5% se encuentran en lo que equivaldría a la sección Local y un 13,1% a Sucesos (que podríamos añadir a la sección Local). Por tanto, un 29,6% de los periodistas representados en las películas analizadas se encuentran en esta sección. Por su parte, Internacional cuenta con un 11,6% de representación, corresponsales en el extranjero en su inmensa mayoría, mientras que un 11% se dedica al sector del periodismo de Investigación. Esto demuestra que, para el cine, interesa la historia, la circunstancia, no el periodista.

La vida personal de los profesionales no está exenta de tópicos. De acuerdo con los datos de este estudio, a pesar de que hay una tercera sin información, el 54,6% de los personajes están solteros. Esto es significativo teniendo en cuenta que, como he mencionado antes, el grupo mayoritario está formado por periodistas entre los 35 y 50 años. También contamos con un 10% de divorciados y un 7,2%, casados, pero con un divorcio previo.

Estos datos ayudan a sostener una imagen muy común, que el periodismo es una profesión que acapara la vida completa de los periodistas hasta tal punto que no tienen tiempo ganas de relaciones románticas. Hemos visto en multitud de ocasiones la escena en la que el periodista recién salido del trabajo escucha la radio en el coche o lee los periódicos nada más llegar a casa. La otra faceta de la vida personal es la del periodista mujeriego que busca aventura y no tener ataduras.

En cuanto a la formación, sólo somos conscientes de la educación del 20% de los periodistas que aparecen en pantalla. Dentro de este porcentaje, el 50% estudió Periodismo, un 5% ha estudiado otra carrera diferente y un 40% no ha asistido a la universidad.

Otro de los principales tópicos que el cine ha creado de los periodistas es que siempre van acompañados de algún vicio (tabaco, alcohol, drogas, etc.), sin embargo, los datos dan una información diferente. El 55,4% de los periodistas examinados en este estudio no presentan ningún vicio. Por otra parte, encontramos un 21,2% de personajes que beben alcohol y un 8% que fuma. También hay que añadir el 12,3% de periodistas que tienen más de un vicio.

Por último, el comportamiento como profesional se puede dividir en dos propósitos. El primero de ellos corresponde al 44% de los periodistas en el cine y son aquellos que actúan por la conciencia de que su trabajo conlleva una función social, realizan la labor periodística como forma de control del poder y de informar a la sociedad. En contraposición, tenemos a los periodistas que trabajan por un interés concreto, ya sea personal (27%) o interés del medio (28%). A estos no les importan ni la ética ni los códigos deontológicos del periodismo.



En definitiva, el perfil que el cine ha creado de los periodistas es el de un hombre de mediana edad experimentado, aunque no cuenta necesariamente con una educación universitaria. Trabaja a pie de calle y su obsesión por el trabajo hace que sea imposible que tenga una pareja estable, por lo que la mayoría están solteros o divorciados. Por otra parte, el cliché del periodista enganchado al vicio ha sido desmentido en este estudio, ya que solo un porcentaje bajo de los personajes analizados cuenta con alguno. También se ha rebatido la imagen del periodista egoísta, ya que la mayoría trabaja de forma ética y de acuerdo a los códigos deontológicos.

## 2.2. Situación de la mujer

Los primeros estudios que se encargan de examinar las relaciones entre el cine y la historia de las mujeres surgen alrededor de los años 70, insertados en la corriente feminista norteamericana. En esta época el Movimiento de Liberación de la Mujer<sup>1</sup> queda configurado y, gracias al ideario de esta corriente, consiguen posicionarse gracias a la creación del simbólico emblema: “Lo personal es político”.

Uno de los puntos principales de esta primera teoría fílmica fue evaluar la representación de la mujer en el cine clásico como una proyección del deseo masculino. Se convierte así en un objeto en el que se proyecta la sexualidad masculina, pero su propia sexualidad queda anulada, lo que impide su desarrollo personal. Para las feministas esto es el reflejo de la sociedad patriarcal en la que la mujer debe ser sumisa.

Esto conlleva que las mujeres no tenían posibilidades de sentirse representadas a no ser que cumplieran el estereotipo de ama de casa sumisa que no influye en ningún aspecto de su vida. Como contraposición existe el rol de la *femme fatale* que retrata a una mujer que, aunque limitadas, presenta nuevas posibilidades de identificación. Sin embargo, este modelo es criticado de igual manera por las feministas.

El cambio de la década de los 70 a los 80 trajo consigo un cambio de vista en la teoría debido al paso de la politización de la sexualidad a la crítica de la representación.

---

<sup>1</sup> El Movimiento de Liberación de las Mujeres fue una alineación política de la mujer que nace a finales de los 60 y duró hasta los 80, especialmente en países industrializados del mundo occidental.

Empiezan a analizar los conceptos de deseo y placer, así como el reconocimiento de la espectadora como una mujer que mira y que desea. Es en este momento en el que se empieza a considerar a la mujer como un sujeto en el proceso de visualización. Ahora el cine pasa a ser también parte de la subjetividad femenina. Aun así, no hay que olvidar el hecho de que para que el cambio sea posible por completo, es necesario que no solo cambien los personajes femeninos, sino las historias que estas cuentan.

En los años 80 no hubo grandes cambios de los mencionados previamente. No obstante, se llevó a cabo una profundización del discurso psicoanalítico y semiótico del cine a través del estudio de las estrategias de identificación y los procesos de identidad. Por su parte, en los años 90 proponen ahondar en el debate sobre el género como categoría sexual, cultural y social (Castejón Leorza, 2004:308).

Durante todo el proceso se pueden apreciar dos corrientes. La primera sigue una línea historiográfica, concentrada en el estudio de trabajos hechos por mujeres que hayan tenido relevancia en el mundo cinematográfico. El objetivo principal de esta rama es esencialmente sociológico. Por otra parte, la segunda corriente que está centrada en el análisis fílmico y se enfoca en estudiar los tipos femeninos. En comparación con la primera, su perspectiva es mucho más radical.

En el cine las mujeres siempre han estado en segundo plano y, aunque ahora se da en menor cantidad, siguen siendo un problema digno de mención. La gran mayoría de personajes protagonistas son masculinos, esto ocurre en alrededor del 80% de las películas, y en el 20% restante el protagonismo se reparte entre ambos, en pocos casos se centra en la mujer. No solo eso, sino que en la mayoría de los casos las historias no sufrirían alteraciones si se eliminaran los personajes femeninos.

Sin embargo, con el paso de los años, las mujeres han ido ocupando su sitio. Eso se puede apreciar en el cine de acción, predominado generalmente por los hombres, ya que las películas de este género protagonizadas por mujeres, o con varios personajes femeninos importantes, son cada vez más frecuentes. Lo podemos ver en las sagas de Marvel y *Star Wars*, ambas tienen varios personajes femeninos que compaginan la acción y la lucha con sus propios conflictos. Este tipo de personajes y de tramas propician que haya más mujeres que se sientan representadas.

A pesar de estos avances, a los personajes femeninos se les sigue encasillando en ciertos papeles llenos de tópicos, en su mayoría sexistas. Algunos de los estereotipos más repetidos en el cine actual son:

- **La chica buena:** Aquella que acepta al sistema. Sin aspiraciones más allá de encontrar un marido con el que ser feliz. Normalmente joven y guapa, que se encuentra en una clase social baja.
- **La virgen:** Muy similar a la chica buena, pero la característica principal de su personalidad es su renuncia a la sexualidad, ya sea de forma impuesta o propia. Es el caso del personaje de Annette de *Cruelles Intenciones* (1999).
- **La femme fatale:** La mujer que es mala, que se convierte en la perdición de los hombres. Es ambiciosa, peligrosa y con tendencia a la autodestrucción. En la mayoría de los casos dejan de lado la moral y lo correcto para perseguir sus objetivos, haciendo uso de la seducción y los engaños. Aunque su uso ha ido decayendo en los últimos años, sigue siendo un personaje primordial en las películas de cine negro. Sharon Stone en *Instinto Básico* (1992) hace el papel de unas de las *femme fatale* más conocidas del cine.
- **La villana:** Se conforma como la oposición del héroe masculino. Por norma general combinan belleza, destreza física e inteligencia, siempre con un componente de masculinidad en su comportamiento. Hela de la película *Thor: Ragnarok* (2017) ilustra este estereotipo.
- **La superheroína:** En contraste con la anterior, su actitud se diferencia en que esta actúa en función del bien y de los valores de la comunidad. Este estereotipo ha ido haciéndose más popular en los años recientes con personajes como Rey (Saga *Star Wars*, (2015-2019), *Wonder Woman* (2017) y Lara Croft (*Tomb Raider*, 2018) entre muchas otras.

Las mujeres como periodistas no se libran de entrar dentro de ciertos estereotipos. Olga Osorio (2009) ha hecho a lo largo de los años varias calificaciones sobre las periodistas en el cine, pero la más relevante actualmente es la que hizo en los años 90. Ella identifica siete estereotipos, aunque aquí solo voy a recuperar cinco ya que son los más relevantes y que figuran en Ruiz Andrés (2017:15-16):

- **Periodistas frías e implacables:** Se definen por la ambición profesional, la frialdad, el rechazo de los roles femeninos tradicionales y la falta de atención a su aspecto físico. Personajes destacados: Alicia Clarck en *Detrás de la Noticia* (1994) y Cameron Lynne en *La sombra del poder* (2009).
- **Periodistas frívolas:** Comparten rasgos similares con las anteriores, pero más acentuados, además a estas las solemos ver más trabajando en televisión. A lo descrito anteriormente se le suma su superficialidad y su forma de potenciar su físico con el objetivo de conseguir el éxito. Personajes destacados: Tally Atwater en *Íntimo y personal* (1996) y Gale Weathers en la saga *Scream* (1996-2011).
- **La sob sister<sup>2</sup> actualizada:** Tiene mucho en común con las periodistas de las películas de los años 30 y 40. Coincide con las dos anteriores en tener a la ambición como elemento principal. La diferencia primordial se encuentra en que enseña a la periodista como a una intrusa en un mundo masculino, lo que hace que tenga que adoptar comportamientos propios de los hombres. Personajes destacados: Sabrina Peterson en *Me gustan los líos* (1994) y Bitsey Bloom en *La vida de David Gale* (2003).
- **Heroínas en el cine de acción:** Son personajes que empiezan a aparecer en el cine a partir de mediados de los años 60. El elemento profesional es una mera justificación para la presencia de una mujer en una película dominada por los hombres. El caso más popular es Lois Lane en la saga de *Superman*.
- **Periodistas amas de casa:** Podemos entenderlas como una actualización de la idea de que la motivación principal de las mujeres es encontrar el amor y formar una familia. Estos siguen siendo esenciales pero no pretenden detener su trabajo. Personajes destacados: Carrie Bradshaw de *Sexo en Nueva York* (2008-10) y Katie Morosky en *Tal como éramos*.

La mujer como profesional de la información tiene todavía mucho camino por recorrer. Sigue siendo un mundo (en el cine) dominado por hombres. En 600 películas en las que aparecen periodistas solo el 46% son mujeres, y de estas películas solo tienen un papel importante en el 20% (Tello Díaz, 2012).

---

<sup>2</sup> Hace referencia al estereotipo que existe sobre el papel de la mujer en las películas periodísticas. Esta expresión demuestra que el periodismo era una de las pocas profesiones en las que las mujeres podían trabajar dejando de lado el ámbito doméstico.

Estos datos son especialmente relevantes ya que en la vida real los porcentajes no coinciden. De acuerdo con la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) en España se gradúan unos 3.000 periodistas al año, de las que el 63,6% son mujeres. A su vez la asociación de la prensa de Madrid expone que hombres y mujeres comparten la labor periodística de una manera equitativa (Bezunartea Valencia *et al.*, 2008:223).

El problema de la falta de representación femenina no solo se da en la pantalla, sino también en los procesos creativos y productivos. En el *2015 Hollywood Diversity Report: Flipping the Script*<sup>3</sup>, escrito por Darnell Hunt y Anna-Christina Ramon, se especifican datos que respaldan esta realidad. Entre los porcentajes que el estudio ofrece, cabe destacar que en 2013 sólo un 6,3% de las películas que se analizaron fueron dirigidas por mujeres y en el caso de los guiones, solo un 12,9% de estos fueron atribuidos a mujeres ese año.

A pesar de que estos números muestran la gran desigualdad que existe en Hollywood, los porcentajes han ido aumentando a lo largo de los años. Cada vez podemos disfrutar de más películas dirigidas por mujeres. En 2020 los porcentajes de mujeres que participaron en los procesos creativos y productivos llegó a límites históricos. En las películas del Top 100, el 12% reconocían a mujeres como guionistas. A su vez, las mujeres constituían el 21% de los productores ejecutivos y un 18% de los editores (Lauzen, 2021:5).

---

<sup>3</sup> Es un informe que estudia la relación entre la diversidad y el resultado final en la industria del entretenimiento de Hollywood. En él, se estudian unas 200 películas estrenadas entre 2012 y 2013 así como los programas de televisión emitidos durante esa temporada. Esto ha servido para documentar el grado en el que las mujeres y las minorías se ven representados tanto delante como detrás de las cámaras.

### 3. OBJETIVOS E HIPÓTESIS

Este Trabajo de Fin de Grado parte de la hipótesis de que las mujeres en el cine sobre periodismo tienen una buena representación, que ha ido mejorando a lo largo de los años.

Para ellos he escogido cinco películas reconocidas cuyo tema principal es la profesión periodística pero que también son relevantes por el papel de las mujeres. Mediante el análisis pretendo responder una serie de preguntas:

- ¿Son las mujeres de estas películas personajes completos, con tramas propias y personalidades reales?
- ¿Se trata con la misma importancia a los personajes femeninos que a los masculinos?
- ¿Ha habido cambios en cuanto a la forma de tratar a estos personajes a lo largo de los años?

Para poder responder a estas preguntas voy a centrarme en analizar la trama propia del personaje femenino, si tiene una. También quiero estudiar si tiene una evolución a lo largo de la película y el papel que esta cumple en la historia.

## 4. METODOLOGÍA

Para poder estudiar esta hipótesis el primer paso a seguir ha sido la selección de las películas a analizar. En mi caso he escogido las películas según la trama, teniendo en cuenta que:

- Hubiera como mínimo un personaje femenino
- Que este personaje tuviera una trama propia

La única película de las analizadas que no cumple con estos requisitos es *Ciudadano Kane*, pero he querido incluirla debido a que es considerada como una de las mejores películas sobre periodismo y probablemente una de las primeras de este género. Por esto he estimado relevante su análisis, ya que nos proporciona un punto de partida y una visión a la representación en el cine de los años 40.

A la hora de elegir las películas también he tenido en consideración que hablaran sobre el periodismo desde un punto de vista profesional, es decir, que la historia esté centrada en los periodistas y en la labor que estos hacen.

Siguiendo estos criterios, las películas que he estudiado en este trabajo son cinco, que van a aparecer en orden cronológico. La primera de ellas es la mencionada anteriormente *Ciudadano Kane* (1941).

La segunda película del trabajo es *El diablo viste de Prada* (2006), en la que hay varios personajes femeninos a lo largo de la película, de los cuáles voy a centrarme en las dos protagonistas. Además, habla sobre el trabajo en la redacción de una revista de moda y está enmarcada en los años 2000, aunque no se especifica el año en el que se sitúa.

Después, *Spotlight* (2015) es una de las películas más reconocidas en los últimos años, cuenta con una periodista en el reparto principal y cuenta un caso real que ocurrió en 2002 y está realizada desde el enfoque de la investigación que se llevó a cabo por los periodistas.

*Los archivos del Pentágono* (2017) habla también sobre un caso real de los años 70 a la vez que cuenta la historia de Katherine Graham, que fue la primera mujer editora de *The Washington Post*.

Por último, en *El escándalo* (2019) tenemos tres personajes femeninos principales que analizar y una historia que nos traslada a la redacción de la cadena de televisión FOX en 2016.

Una vez seleccionadas las películas, he determinado una serie de cuestiones a las que prestar atención para poder realizar el análisis de los personajes femeninos:

- El enfoque de la trama del personaje, es decir, ¿está enfocado en su vida profesional o en su vida privada?
- ¿Está el personaje construido a base de estereotipos o es un personaje completo?
- ¿Hay una evolución en el personaje a lo largo de la historia?
- Si hay más de un personaje femenino, ¿cómo se relacionan entre sí?
- Siguiendo esto, ¿cómo se relaciona con los personajes masculinos?

Por último, he intentado que la historia de las películas esté ambientada en diferentes épocas y que las películas no se hayan estrenado en el mismo año, para poder así examinar la evolución del personaje femenino a lo largo de los años.



## 5. ANÁLISIS

### 5.1. CIUDADANO KANE

#### 5.1.1. Ficha

**Título original:** *Citizen Kane*

**Año:** 1941

**Duración:** 119 min.

**País:** Estados Unidos

**Dirección:** Orson Welles

**Guion:** Herman J. Mankiewicz, Orson Welles

**Música:** Bernard Herrmann.

**Fotografía:** Gregg Toland (B&W).

**Reparto:** Orson Welles, Joseph Cotten, Everett Sloane, George Coulouris, Dorothy Comingore, Ray Collins, Agnes Moorehead, Paul Stewart, Ruth Warrick, Erskine Sanford, William Alland.

**Productora:** RKO, Mercury Theatre Productions.

**Género:** Drama | Periodismo. Película de culto.

**Sinopsis:** Un importante magnate estadounidense, Charles Foster Kane, dueño de una importante cadena de periódicos, de una red de emisoras, de dos sindicatos y de una inimaginable colección de obras de arte, muere en Xanadú, su fabuloso castillo de estilo oriental. La última palabra que pronuncia antes de expirar, “Rosebud”, cuyo significado es un enigma, despierta una enorme curiosidad tanto en la prensa como entre la población. Así, un grupo de periodistas emprende una investigación para desentrañar el misterio. (FilmAffinity, n.d.).

#### **Premios**

1941: Premios Oscar: Mejor guion original. 9 nominaciones.

1941: National Board of Review: Mejor película.

1941: Círculo de críticos de Nueva York: Mejor película.

#### 5.1.2. Análisis filmico

*Ciudadano Kane* cuenta la historia de **Charles Foster Kane**, un magnate de los medios. Kane destacaba por sus éxitos empresariales, por una forma retorcida de entender el periodismo y por tener una vida privada particular. La película comienza en el

momento de su muerte, debido a que su última palabra (Rosebud) causa gran curiosidad entre la prensa y la población. Durante las dos horas que dura el largometraje, los periodistas del *Inquirer* se reúnen con personas importantes en la vida del magnate para intentar entenderle y así averiguar el significado de la palabra misteriosa.

El personaje de Charles Foster Kane está basado en **William Randolph Hearst**. Hearst fue un magnate de la prensa norteamericana. A él se le acredita la creación del periodismo sensacionalista, ya que no se limitaba simplemente a darle voz a las historias más escandalosas, sino que también las manipulaba y contaba según su propio interés.

El ejemplo más conocido de dicha manipulación es su implicación en la Guerra de Cuba. En ese momento, España y Cuba llevaban años envueltos en una lucha en la que Hearst ya se había involucrado. En 1898 tuvo lugar el hundimiento del acorazado *Maine*, en el que murieron 258 tripulantes. Este suceso no estaba para nada relacionado con la guerra entre las dos naciones, pero Hearst le dio tanta importancia al hecho, con coberturas de hasta ocho páginas, que la opinión que consiguió formar en el público estadounidense fue decisiva para la entrada de Estados Unidos en la guerra.

“Usted facilite las ilustraciones que yo pondré la guerra”. Así responde Hearst a Frederick Remington, un dibujante al que había mandado a La Habana para cubrir el hecho. Este le había dicho que allí no había nada relevante en relación con la guerra y que el hundimiento no tenía nada que ver con esta. Este intercambio se da en la película, siendo Kane el que dice la frase de Hearst.

Siendo considerada como una de las mejores películas de la historia del cine, *Ciudadano Kane* podría destacar también por la escasa representación femenina. Solo hay tres mujeres importantes en la película: La madre de Kane y sus dos ex mujeres. Es cierto que a lo largo de la trama aparecen varias mujeres trabajando, de secretarias, bailarinas y enfermeras, pero no de periodistas. De todos los periodistas que salen en la película, solo hay una mujer: la señorita Townsend, encargada de la sección de Sociedad del *Inquirer*. Ella aparece solo en una escena y no tiene ninguna línea.

Cualquiera podría decir que en una película de 1941 es normal que no haya mujeres aparte de las relacionadas con el hombre protagonista porque en esa época no había el nivel de igualdad que tenemos hoy. Sin embargo, en este caso es más un problema de representación que de igualdad laboral, ya que en los años 40 ya había mujeres trabajando como periodistas.

Sin ir más lejos, en España ya había varias periodistas conocidas. **Joana Biarnés** es la primera fotoperiodista española famosa por el trabajo que hizo principalmente en la década de los 60. Estudió en la Escuela Oficial de Periodismo y desde joven ayudaba a su padre a cubrir eventos deportivos con la cámara. En 1963 su carrera dio un gran avance gracias a sus trabajos para *Diario Pueblo*<sup>4</sup>. Se convirtió en la primera mujer fotógrafa en entrar a trabajar en este medio de comunicación (Ruiz de la Prada, 2020).

Otra periodista relevante de esa época es **María Luz Morales**, quien empezó a trabajar para *La Vanguardia* en 1924, en el departamento de cultura, firmando con el pseudónimo de Felipe Centeno. En 1936 la nombraron directora del periódico, convirtiéndose así en la primera mujer en estar al frente de un periódico de tirada nacional (Ruiz de la Prada, 2020).

En Estados Unidos también había mujeres periodistas en los años 40. **Elizabeth Lee Miller** fue una de las fotógrafas más intrépidas de la Segunda Guerra Mundial y consiguió algunas de las mejores fotos que después fueron publicadas en Estados Unidos y Reino Unido. Tras la guerra siguió trabajando en la fotografía, pero esta vez en el mundo de la moda. Algunos de los trabajos más conocidos de los inicios de los 50 llevan su firma.

Como he dicho anteriormente, el problema de *Ciudadano Kane* está en la representación femenina. Así como se indica en el marco teórico, hasta la década de los 70 el cine estaba enfocado en el deseo masculino. Esto tenía como consecuencia que las mujeres que aparecían en las películas eran una simple proyección de la sexualidad masculina y su historia, si tenían, siempre era un complemento para la trama del protagonista.

---

<sup>4</sup> Periódico vespertino que estuvo en funcionamiento entre 1940 y 1984.

En la película esto se ve claramente. Las únicas mujeres con cierta “importancia” son las que han estado presentes en la vida de Kane y han aportado a su historia. La primera es su madre, **Mary Kane**, que tras un golpe de suerte se hace dueña de una mina y decide ceder la educación de su hijo a los gestores de la fortuna. Esto hace que le separen de él, pero es lo mejor para Charles.

Después está su primera mujer, **Emily Norton Kane**. Más que por amor, se casan porque ella es la sobrina del Presidente de los Estados Unidos, y esto le otorga a Kane un gran status social. Al cabo del tiempo el matrimonio se vuelve aburrido para él, por lo que se centra en mostrar las apariencias. Eventualmente Emily se entera de la infidelidad de su marido y se divorcian, hundiendo así la carrera política de Kane.

Por último, está **Susan Alexander**, amante y eventual segunda esposa del magnate. Es una chica joven, alegre y humilde que sueña con ser cantante de ópera. Ella representa la emoción que a Kane le faltaba en su primer matrimonio. Esta unión también acaba en fracaso ya que Susan le quiere a él, sin importar su poder, pero él solo piensa en mantener su amor con dinero y fama, por lo que ella le acaba abandonando.

En los 80 años que han pasado desde el estreno de la película, se han producido cambios muy importantes en la industria cinematográfica. Poco a poco se ha ido consiguiendo una representación de la mujer más variada y que permite que ellas tengan su propia historia. Aún queda mucho camino por recorrer para que haya igualdad completa en el cine, sin embargo, es importante tener en cuenta el gran avance que se ha hecho.

## ***5.2. EL DIABLO VISTE DE PRADA***

### *5.2.1. Ficha*

**Título original:** The Devil Wears Prada

**Año:** 2006

**Duración:** 111 min.

**País:** Estados Unidos.

**Dirección:** David Frankel.

**Guion:** Aline Brosh McKenna (Novela: Lauren Weisberger).

**Música:** Theodore Shapiro.

**Fotografía:** Florian Ballhaus.

**Reparto:** Anne Hathaway, Meryl Streep, Stanley Tucci, Simon Baker, Emily Blunt, Alexie Gilmore, Adrian Grenier, Rebecca Mader, Tracie Thoms, Heidi Klum, Rich Sommer, Daniel Sunjata, Gisele Bündchen, Jimena Hoyos, Alyssa Sutherland, Nina Lisandrello.

**Productora:** 20th Century Fox, Fox 2000 Pictures.

**Género:** Comedia. Drama | Comedia dramática. Moda. Trabajo/empleo.

**Sinopsis:** En el vertiginoso mundo de la moda de Nueva York, la cumbre del éxito la representa la revista *Runway*, dirigida con mano de hierro por Miranda Priestly (Meryl Streep). Trabajar como ayudante de Miranda podría abrirle cualquier puerta a Andy Sachs (Anne Hathaway), si no fuera porque es una chica que destaca por su desaliñado estilo frente al grupo de guapísimas periodistas de la revista. Andy comprende muy pronto que para triunfar en ese negocio va a necesitar algo más que iniciativa y preparación. Y la prueba está delante de ella, vestida de pies a cabeza de Prada. El personaje de Meryl Streep se inspira en Anna Wintour, directora de *Vogue* en los Estados Unidos. (FilmAffinity)

#### **Premios**

2006: 2 Nominaciones al Oscar: Mejor actriz principal (Meryl Streep), vestuario

2006: Globo de Oro: Mejor actriz comedia o musical (Streep). 3 nominaciones

2006: 5 Nominaciones a los BAFTA, incluyendo actriz, vestuario y guion adaptado

2006: American Film Institute (AFI): Top 10 - Mejores películas del año

2006: Sindicato de Guionistas (WGA): Nominada a Mejor guion adaptado

2006: Sindicato de Actores (SAG): Nominada a Mejor actriz (Meryl Streep)

2006: Asociación de Críticos de Chicago: Nominada a Mejor actriz (Streep)

#### *5.2.2. Análisis filmico*

La **trama principal** de la película sigue la historia de Andy Sachs (Anne Hathaway), una periodista recién salida de la universidad que quiere incorporarse a la vida laboral. Consigue una entrevista como segunda ayudante de la redactora jefa de la revista *Runway*. A pesar de no estar interesada en el mundo de la moda, sabe que es un buen puesto con el que entrar al mundo del periodismo, pero el puesto se complica cuando descubre la realidad de lo que es trabajar para Miranda Priestly (Meryl Streep).

La película se encuentra dentro del género de la comedia romántica o comedia dramática. Esto significa que predominan el humor, por las situaciones absurdas en las que se encuentra Andy, y el drama que acompaña a su vida privada. La película es una sátira sobre el periodismo de moda, y tanto el personaje de Miranda Priestly como la revista *Runway* están basadas en la realidad.

El personaje de Miranda Priestly está basado en Anna Wintour, editora jefa de *Vogue USA* desde 1988. Por su parte, *Runway* se basa en la revista *Vogue*, fundada en 1892 por Arthur Baldwin Turnure y que, tras su fallecimiento en 1909, pasó a formar parte del grupo editorial Condé Nast Publications Inc. Actualmente, es la revista de moda más influyente del mundo y cuenta con ediciones en más de veinte países, entre ellos España.

Además de adentrarse en la vida de Andy, la película muestra el funcionamiento y la influencia del periodismo en la industria de la moda. Lo podemos ver en una de las escenas más reconocidas. En ella, Miranda le explica a Andy, a modo de reprimenda, cómo la labor que ellos hacen influye en toda la industria:

**“Miranda:** ¿Qué es tan gracioso?

**Andy:** No, no, nada, solo que los cinturones son exactamente iguales para mí. Todavía estoy aprendiendo sobre esta cosa y...

**Miranda:** ¿Esta “cosa”? Ahhh, bien. Entiendo. Tú crees que esto no tiene nada que ver contigo.

Vas a tu armario y escoges, no sé, ese viejo jersey de color azul, por ejemplo, porque quieres decirle al mundo que te lo tomas muy en serio como para interesarte por lo que te pones.

Pero lo que no sabes es que el jersey no es sólo azul, no es turquesa, no es azul ultramar, es, en realidad, cerúleo.

Y no te interesa el hecho de que en el 2002 Oscar de la Renta hiciera una colección de vestidos cerúleos.

Y luego creo que fue Yves Saint Laurent, si no me equivoco, el que hizo chaquetas militares cerúleas...

Luego, el cerúleo apareció rápidamente en las colecciones de ocho diseñadores.

Y después se fue filtrando en las tiendas de departamentos para ir luego a parar a un trágico “Casual Corner” donde tú, sin duda lo sacaste del canasto de liquidación.

No obstante, ese azul representa millones de dólares e incontables puestos de trabajo...

Y es gracioso que pienses que tomaste una decisión que te exime de la industria de la moda cuando, de hecho, estás usando un suéter seleccionado para ti por la gente de esta sala entre un montón de “cosas”.

Este largometraje está dominado por las mujeres. Entre el elenco principal solo hay un hombre: Stanley Tucci, quien interpreta a Nigel, director de arte de *Runway* y mano derecha de Miranda. Es cierto que en la película hay más personajes masculinos, pero no tienen una trama propia, sino que sirven para influir en la historia de las protagonistas.

A pesar de haber varias periodistas, en este análisis vamos a centrarnos en las dos protagonistas: Andy Sachs (Anne Hathaway) y Miranda Priestly (Meryl Streep).

**Andy Sachs (Anne Hathaway)** es una chica joven, recién graduada en Periodismo, que busca su sitio en el mundo laboral por primera vez. Antes de empezar a trabajar en *Runway* ya contaba con un portfolio porque trabajaba para el periódico de la universidad. A lo largo de la película descubrimos que rechazó estudiar Derecho, algo que su padre le reprocha. Al ser una chica joven, con poca experiencia (especialmente con la moda), constantemente se ponen en duda sus habilidades. Durante toda la película le repiten que no entiende cómo funcionan las cosas y, por tanto, no puede ni debe opinar.

En lo personal, Andy comienza la película en una relación aparentemente sana y ya consolidada con Nate (Adrian Grenier), teniendo en cuenta el hecho de que viven juntos. Al principio de la película, él se muestra muy emocionado por ella y por la oportunidad que tiene. Es más, la impulsa a seguir intentándolo. Sin embargo, a medida que ella va mejorando en su trabajo y asumiendo mayores responsabilidades, su relación va empeorando ya que se ve obligada a dedicarle todo el tiempo al trabajo. Esto es un problema al que muchos periodistas cinematográficos se enfrentan. En la misma

película Nigel (Stanley Tucci) le dice a Andy: “Avísame cuando tu vida esté destrozada, será tiempo de un ascenso”.

Quizás los aspectos que más llaman la atención de Andy son la **relación que tiene con los otros personajes femeninos y el *fat shaming***<sup>5</sup>.

La relación que tiene con sus compañeras, concretamente con la primera ayudante de Miranda, Emily (Emily Blunt); es de rivalidad o rechazo. El día de la entrevista, Andy aparece en la redacción con un conjunto que no está de moda, lo cual da a entender a Emily que Andy no está preparada para el puesto. A ello se le suma el desconocimiento de quién es Miranda Presley de camino a la entrevista. A pesar de que consigue el trabajo, Andy no tiene la experiencia suficiente para hacerlo sola, por lo que Emily se ve forzada a hacer de mentora.

La gran evolución de Andy se da cuando, gracias a la ayuda de Nigel, se hace un cambio de imagen. Pasa de estar a punto de dimitir a ser excelente en su trabajo. En ese momento Andy pasa de ser un estorbo a ser una amenaza, ahora ambas compiten por el favor de Miranda y la oportunidad de acompañarla a París. Esto consigue perpetuar el estereotipo de que las mujeres somos nuestras peores rivales. En realidad, no es más que un fenómeno social en el que se dice que las mujeres son las críticas más duras de las propias mujeres.

Este tipo de comportamiento y de representación de las relaciones entre mujeres están siendo derrocados gracias a los movimientos feministas. Concretamente, en la segunda ola del feminismo ha ganado importancia el término sororidad, que pretende acabar con este tipo de conducta. Sororidad surge como una manera de ofrecer a las mujeres una identificación positiva del género y de la alianza. Es un medio a través del cual podemos convertir la relación con otras mujeres en una de entendimiento, ya que compartimos situaciones de opresión (García López & Viñas Lezama, 2016).

Por otra parte, el físico de Andy es un tema de burla constante. A lo largo de la película se pueden observar diversas situaciones en las que se menciona su peso o se dirigen a

---

<sup>5</sup> Según el diccionario de Cambridge, *fat shaming* se entiende como “el acto de criticar o llamar la atención sobre alguien por estar gordo, haciéndolo sentir avergonzado”



ella por su talla, se trata de un tema de burla fácil en las películas cómicas, especialmente, cuando se trata de mujeres. Sin embargo, en esta película se vuelve más preocupante cuando Andy, a la que hacen *fat shaming*, tiene una talla 38, es decir, una talla de mujer de tamaño medio.

En la película estas burlas se hacen con la intención de reflejar la situación tan absurda que hay en la industria de la moda con respecto al peso. Si se entiende bien la intención de las bromas, puede hacer ver a la gente la ridícula obsesión que existe en nuestra sociedad con el peso de la gente. Aun así, es un tema delicado ya que el *fat shaming* puede conducir a problemas físicos y psicológicos muy serios, como los TCA (Trastornos de Conducta Alimentaria).

**Miranda Priestly (Meryl Streep)** es el otro personaje principal y cumple la función de ser la antagonista de la película. Redactora jefa de *Runway*, desde el primer momento que aparece en pantalla nos deja claro la esencia de su personaje: es una mujer que inspira miedo y respeto a aquellos que trabajan para ella ya que exige cosas irreales, esto lo vemos perfectamente reflejado en su relación con Andy a lo largo de la película.

El personaje de Miranda Priestly está basado en la actual redactora jefa de *Vogue USA*, Anna Wintour, a la que se la define como una persona fría, inalcanzable y cruel. Sería interesante analizar si estos mismos adjetivos se usan para describir a otros hombres magnates de la industria, ya que como dice Andy al final de la película “Es dura, pero si Miranda fuera hombre, en lo único en lo que se fijaría la gente es en lo bien que hace su trabajo”.

*El diablo viste de Prada* está basada en la novela del mismo nombre cuya autora es Lauren Weisberger, una periodista que, al igual que Andy, trabajó durante casi un año como asistente de Anna Wintour (*Vogue España*, 2020). En cierto modo, Miranda Priestly no es siquiera una caricatura, ya que en el documental *The September Issue* (R. J. Cutler, 2009) se puede ver también la mano de hierro con la que Wintour dirige la revista y la industria de la moda en general, ya que dicen que con un gesto o una palabra puede decidir el destino de un diseñador.

Esto mismo lo podemos ver en la película, alrededor del minuto 42 hay una escena en la que Miranda Priestley acude a la vista previa de la nueva colección de un diseñador de moda. Andy le pregunta a Nigel (Stanley Tucci), si el diseñador va a cambiar toda la colección porque Miranda no esté conforme, a lo que Nigel responde “Su opinión es la única que cuenta”.

Por otra parte, vemos que al igual que Andy, la vida privada de Miranda se ha visto gravemente afectada por su trabajo. Al cumplir el rol de antagonista, la película no se centra tanto en sus relaciones personales, aun así vemos atisbos de discusiones con su marido y otros momentos de tensión familiar. Ella misma es consciente de su situación “La dama dragona (...) Obsesionada con su carrera pierde a otro señor Priestly”, así es como sabe que la prensa va a hablar sobre ella ante su inminente segundo divorcio.

Otro aspecto del que no se habla en relación con el personaje de Miranda es el de la **edad**. En ningún momento se especifica cuántos años tiene, pero estimo que tiene que estar entre los 50 y los 60 años. Ella es la imagen y la cabeza de *Runway* además de controlar todo el imperio de la moda, aun así los accionistas se plantean darle su posición a otra mujer ya que “es más joven y tiene una mirada más fresca”.

Esto se debe a que en nuestra sociedad las mujeres pierden poder en cuanto le salen las primeras canas, aunque para los hombres esto representa trayectoria y experiencia. Cambridge Mary Beard, 64 años y autora de *Mujeres y poder*, defiende que se da porque las mujeres postmenopáusicas pierden su papel en la sociedad una vez que acaban los años de crianza.

Laura Freixas, ensayista y escritora de 61 años, también habla sobre esta situación. Ella añade que, al problema de la edad, se le suma la demonización de la mujer en el poder: “En la realidad hemos avanzado poco, ahí están si no las fotos de las cumbres, en las que apenas aparece Angela Merkel, pero creo que en cultura aún hemos progresado menos. (...) Se pueden ver ausencias significativas, como que solo el 6% de los papeles en las series americanas son de señoras de 60 años o más y en según qué personajes, como la bruja o la celestina” (Marrón, 2019).

Freixas llega a la conclusión de que, si la mujer poderosa tiene además cierto atractivo sexual, se convierte en un adversario interesante. Sin embargo, cuando la mujer es mayor se vuelve una bruja y se ve ridícula, por eso nunca es usada como ejemplo. Anna Wintour (y, por consiguiente, Miranda Priestly) es un ejemplo de esto. Con 71 años es la directora de *Vogue USA* y del contenido global de *Condé Nast*. Wintour ha cambiado la forma de entender la comunicación de moda y organiza anualmente una exposición anual en el Museo Metropolitano de Arte de Nueva York, MET Gala.

A pesar de todo lo conseguido en sus años en la industria de la moda, la película se centra en lo dura que es Wintour a la hora de trabajar, un aspecto que no dudó en criticar Kate Betts, una periodista experta en moda que trabajó durante ocho años para Anna Wintour, y que escribió una crítica para *The New York Times* sobre la novela de Lauren Weisberger.

Titulada “Queridísima Ana”, Betts afirma lo siguiente:

“Después de haber trabajado en *Vogue* durante ocho años, en los que Anna Wintour fue mi mentora, debo decir que Weisberger podría haber aprendido algunas cosas en el año en que vendió su alma al diablo de la moda por 32.500 dólares. Tenía un asiento de primera fila en una de las mayores cabeceras editoriales del mundo, en una empresa que ejerce una enorme influencia sobre las mujeres, pero ella parece no haber entendido nada de la soledad y la presión que sufre su jefa” (Alandete, 2012).

*El diablo viste de Prada* en su superficie parece una comedia romántica más de las que se hicieron en la década de los 2000. Sin embargo, al hacer un análisis más profundo de la película se puede ver que hace crítica a varios temas de relevancia en la sociedad. A través de la sátira hablan sobre el problema del peso en la industria de la moda, la competitividad impuesta sobre las mujeres, así como de la imagen social de una mujer en el poder.

### **5.3. SPOTLIGHT**

#### *5.3.1. Ficha*

**Título original:** *Spotlight*.

**Año:** 2015.

**Duración:** 121 min.

**País:** Estados Unidos.

**Dirección:** Tom McCarthy.

**Guion:** Tom McCarthy, Josh Singer.

**Música:** Howard Shore.

**Fotografía:** Masanobu Takayanagi.

**Reparto:** Mark Ruffalo, Michael Keaton, Rachel McAdams, Liev Schreiber, John Slattery, Stanley Tucci, Brian d'Arcy James, Gene Amoroso, Billy Crudup, Elena Wohl, Doug Murray, Sharon McFarlane, Jamey Sheridan, Neal Huff, Robert B. Kennedy, Duane Murray, Brian Chamberlain, Michael Cyril Creighton, Paul Guilfoyle, Michael Countryman.

**Productora:** Open Road Films, Participant Media, First Look, Anonymous Content, Rocklin.

**Género:** Drama | Periodismo. Religión. Abusos sexuales. Basado en hechos reales.

**Sinopsis:** En el año 2002, un reducido equipo de reporteros de investigación del *Boston Globe* destapó los escándalos de pederastia cometidos durante décadas por curas del estado de Massachusetts. La publicación de estos hechos, que la archidiócesis de Boston intentó ocultar, sacudió a la Iglesia Católica como institución. ((FILMAFFINITY))

### **Premios**

2015: 2 Premios Oscar: mejor película y guion original. 6 nominaciones.

2015: Globos de Oro: Nominada a mejor película drama, director y guion.

2015: Premios BAFTA: Mejor guion original.

2015: Premios David di Donatello: Nominado a mejor film extranjero.

2015: American Film Institute (AFI): Top 10 - Mejores películas del año.

2015: Festival de Toronto: 2ª Finalista Mejor película.

### *5.3.2. Análisis filmico*

En la 88ª Gala de los premios Oscars 2016, *Spotlight* consiguió ganar los dos premios más importantes: mejor guion original y mejor película. Cuenta la historia de un grupo de investigación del *The Boston Globe* que consiguió destapar los escándalos de

pederastia llevados a cabo por los curas de Massachussets. Esta historia no es ficción, sino que fue una investigación llevada a cabo por el equipo *Spotlight* real. Tal fue la labor que estos periodistas llevaron a cabo que consiguieron el **Premio Pulitzer** de Periodismo en 2003. La Junta de los Premios Pulitzer dijeron que fue “una cobertura valiente y completa del abuso sexual por parte de sacerdotes, un esfuerzo que atravesó el secreto, provocó reacciones locales, nacionales e internacionales y produjo cambios en la Iglesia Católica”<sup>6</sup> (Baron, 2016).

Al contrario que en *Ciudadano Kane*, esta película es una apología al periodismo de investigación y de calidad. Durante toda la película se ve al equipo indagar, contrastar datos y entrevistar tanto a víctimas como a acusados, buscando siempre la verdad periodística. Todo esto sin entrar en las vidas privadas de los protagonistas y sin caer en el sensacionalismo.

**Martin Baron** (Liev Schreiber en la película), director de *The Boston Globe* en ese momento, trabaja actualmente en *The Washington Post*. En 2016, poco antes de la gala de los Oscars, escribió un artículo en el que hablaba sobre la película y sobre la investigación de 2002.

En éste habla sobre la repercusión que *Spotlight* ha tenido en el mundo del periodismo. “Aparte de la aclamación de los críticos, ‘Spotlight’ ya tiene un resultado gratificante. En correos electrónicos, tweets y publicaciones de Facebook, los periodistas se han declarado inspirados, animados y afirmados”<sup>7</sup> (Baron, 2016). Además, comenta que los periodistas que han visto la película están muy contentos con la forma en la que se plasma la labor periodística y de investigación.

Aun así, Martin recalca que la cinta no es un documental, por lo que es un relato aproximado de todo lo que pasó durante la investigación, ya que sería imposible resumir lo ocurrido en seis meses en una película de dos horas.

---

<sup>6</sup> “The Pulitzer Board cited its “courageous, comprehensive coverage of sexual abuse by priests, an effort that pierced secrecy, stirred local, national and international reaction and produced changes in the Roman Catholic Church.”

<sup>7</sup> “Aside from the acclaim of critics, “Spotlight” already has delivered one gratifying result. In emails, tweets and Facebook posts, journalists have declared themselves inspired, buoyed and affirmed.”

En 2003 él recibió una carta del Padre Thomas P. Doyle, quien había luchado dentro de la Iglesia a favor de las víctimas de abuso. En esta carta le agradece la labor del *Globe* en la lucha contra la pedofilia en la iglesia, diciendo que los efectos positivos de la investigación durarán décadas:

“Como alguien que ha estado profundamente involucrado en la lucha por la justicia para las víctimas y sobrevivientes durante muchos años, les agradezco con cada parte de mi ser. Les aseguro que lo que usted y el *Globe* han hecho por las víctimas, la iglesia y la sociedad no se puede medir adecuadamente. Es trascendental y sus buenos efectos repercutirán durante décadas”<sup>8</sup> (Baron, 2016).

Antes de conocer los resultados de los premios, Martin Baron ya decía:

“Las recompensas vendrán si esta película tiene impacto: En el periodismo, porque los propietarios y editores se vuelvan a dedicar al periodismo de investigación. En un público escéptico, porque los ciudadanos llegan a reconocer la necesidad de una cobertura local vigorosa y de instituciones periodísticas sólidas. Y en todos nosotros, a través de una mayor disposición a escuchar a los impotentes sin voz, incluidos aquellos que han sufrido abusos sexuales y de otro tipo” (Baron, 2016).

La película cuenta con un elenco reconocido y unos personajes muy interesantes, en este análisis me voy a centrar en **Sacha Pfeiffer**, la única mujer que forma parte del equipo *Spotlight*, interpretada por Rachel McAdams. *Spotlight* es un ejemplo de una buena representación femenina. No en cantidad, pero sí en calidad.

Sacha Pfeiffer es representada igual que sus compañeros, como una periodista profesional y minuciosa. En ningún momento queda relegada a papel secundario, tiene la misma importancia en la trama que el resto de personajes. Tampoco es estereotipada sino que se limita a retratar con la mayor exactitud a la Sacha real. Es más, esta dijo en una entrevista de la *BBC* que estaba asombrada con la exactitud con la que Rachel McAdams había interpretado sus gestos y expresiones.

---

<sup>8</sup> “As one who has been deeply involved in fighting for justice for the victims and survivors for many years, I thank you with every part of my being. I assure you that what you and the *Globe* have done for the victims, the church and society cannot be adequately measured. It is momentous and its good effects will reverberate for decades.”

Sólo hay un detalle que se le puede reprochar a la película y, teniendo en cuenta que está basada en un hecho y personas reales, es de poca importancia.

Hay pocas escenas en las que se ve a los periodistas fuera del trabajo o haciendo cosas que no estén relacionadas con la investigación, al fin y al cabo, la trama gira en torno a esta. Sin embargo, en estos pocos vistazos de sus vidas privadas hay una diferencia clara entre Sacha y el resto de sus compañeros. Mientras que sus compañeros van a eventos deportivos o hacen deporte, a ella la vemos siempre en un entorno doméstico.

*Spotlight* es una oda al buen periodismo. Representa sin sensacionalismo ni adornos la labor que los periodistas hacen con la sociedad. Junto a películas como *Todos los hombres del presidente*, se ha convertido en una de esas cintas que ver cuando quieres recordar por qué es importante que haya buenos periodistas dispuestos a destapar aquello que las instituciones esconden.

Además, la situación e interpretación de Sacha Pfeiffer es prácticamente perfecta. No hay estereotipos ni prejuicios, tampoco sexualización ni menosprecio. Simplemente es una periodista más del equipo al igual que sus compañeros.

## **5.4. LOS ARCHIVOS DEL PENTÁGONO**

### *5.4.1. Ficha*

**Título original:** *The Post*.

**Año:** 2017.

**Duración:** 116 min.

**País:** Estados Unidos.

**Dirección:** Steven Spielberg.

**Guion:** Liz Hannah, Josh Singer.

**Música:** John Williams.

**Fotografía:** Janusz Kaminski.

**Reparto:** Meryl Streep, Tom Hanks, Bruce Greenwood, Bob Odenkirk, Tracy Letts, Sarah Paulson, Matthew Rhys, Alison Brie, Carrie Coon, Jesse Plemons, Bradley Whitford, David Cross, Michael Stuhlbarg, Zach Woods, Pat Healy, Deirdre Lovejoy, Jessie Mueller, Rick Holmes.

**Productora:** Amblin Entertainment, DreamWorks SKG, Pascal Pictures, Participant Media (Distribuidora: 20th Century Fox).

**Género:** Drama | Años 70. Periodismo. Basado en hechos reales.

**Sinopsis:** En junio de 1971, *The New York Times* y *The Washington Post* tomaron una valiente posición en favor de la libertad de expresión, informando sobre los documentos del Pentágono y el encubrimiento masivo de secretos por parte del gobierno, que había durado cuatro décadas y cuatro presidencias estadounidenses. En ese momento, Katherine Graham (Meryl Streep), primera mujer editora del *Post*, y el director Ben Bradlee (Tom Hanks) intentaban relanzar un periódico local en decadencia. Juntos decidieron tomar la audaz decisión de apoyar al *The New York Times* y luchar contra el intento de la Administración Nixon de restringir la primera enmienda. Se trata de una historia basada en los documentos del *Post* que recogían información clasificada sobre la Guerra de Vietnam. (FILMAFFINITY, n.d.).

#### **Premios**

2017: Premios Oscar: Nominada a mejor película y actriz (Meryl Streep).

2017: Globos de Oro: 6 nominaciones incluyendo mejor película drama y director.

2017: National Board of Review (NBR): Mejor película, actor (Hanks) y actriz (Streep).

2017: American Film Institute (AFI): Top 10 - Mejores películas del año.

2017: Critics Choice Awards: 8 nominaciones incluyendo mejor película y director.

2017: Círculo de Críticos de San Francisco: Nominada a mejor montaje.

#### *5.4.2. Análisis filmico*

*Los archivos del Pentágono* nos traslada a 1971, año en el que *The New York Times* y *The Washington Post* decidieron colocarse en el lado de la libertad de expresión y publicar documentos del Pentágono que ocultaban secretos del gobierno de Estados Unidos durante cuarenta años. La cinta también refleja el proceso que *The Washington Post* atraviesa para hacerse con el informe. Otro foco central es la decisión de **Katharine Graham** (Meryl Streep), editora jefa del *Post*, de si publicar o no el documento a pesar de la prohibición judicial.

En el punto de la película en el que Katherine tiene que decidir si publicar el artículo sobre el informe, periodistas y accionistas tienen opiniones muy diferentes. Por una parte, los accionistas piensan que no deberían hacerlo ya que puede ser peligroso para el



futuro del periódico, mientras que los periodistas quieren hacer pública la información que han encontrado ya que es su labor como profesionales.

En este debate, **Ben Bradlee** (Tom Hanks) argumenta que si nos encontramos en un mundo en el que el Gobierno nos dice qué podemos publicar y qué no, entonces *The Washington Post* ya ha dejado de existir.

Tras la elección de Katherine de publicar los archivos, la administración de Nixon demandó a los medios por divulgar secretos oficiales. A pesar de esto, el Tribunal Supremo dio la razón a los medios apelando a la defensa de la libertad de prensa. De hecho, la Primera Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos dice:

“El Congreso no podrá hacer ninguna ley con respecto al establecimiento de la religión, ni prohibiendo la libre práctica de la misma; ni limitando la libertad de expresión, ni de prensa; ni el derecho a la asamblea pacífica de las personas, ni de solicitar al gobierno una compensación de agravios<sup>9</sup>” (*La Constitución De Los Estados Unidos De América 1787*).

Más allá de la libertad de expresión, la película también refleja y critica la relación que existía, y existe, entre los políticos y los altos puestos de los medios de comunicación. Tanto Katherine como Ben, editor ejecutivo del Post, tienen lazos muy estrechos con personas importantes en la política estadounidense. Katharine Graham es íntima amiga de **Robert McNamara**, Secretario de Defensa, y Ben Bradlee era muy buen amigo de John F. Kennedy.

El largometraje además ofrece un retrato muy interesante de las mujeres en poder en una industria de hombres. Meryl Streep interpreta a **Katharine Graham**, directora del *The Washington Post* entre 1963 y 1979. Además de dar luz verde a la publicación de los archivos del informe de la Guerra de Vietnam, apoyó a Carl Bernstein y Bob Woodward en el caso Watergate en 1972.

---

<sup>9</sup> “Congress shall make no law respecting an establishment of religion, or prohibiting the free exercise thereof; or abridging the freedom of speech, or of the press; or the right of the people peaceably to assemble, and to petition the Government for a redress of grievances.”

Un par de años más tarde, 1974, la revista *Ms.Magazine* la nombró la mujer más poderosa de Estados Unidos. A pesar de esto, Katherine no pensaba que fuera poderosa, ella decía: “Yo he sido más relevante que poderosa. La única razón por lo que la gente decía eso es porque no había otra mujer al frente de una compañía como esta” (Caño, 1994).

Al principio de la película vemos a una Katherine que acaba de salir de su rol de ama de casa. Es insegura y relega su poder en sus consejeros. Ella sigue manteniendo la mentalidad de que el periódico es de su padre o de su difunto marido, todavía no asimila que es suyo.

La razón de este tipo de pensamiento lo explica muy bien Tony (Sarah Paulson), la esposa de Ben, al final de la película:

“Está en una situación que seguramente muchos considerarán que no merece. Y cuando te dicen una y otra vez que no eres lo suficientemente válida, que tu opinión no importa tanto, cuando no solo te ignoran por completo sino que ni siquiera te ven, cuando esa es tu realidad desde hace tanto tiempo es normal que llegues a creértelo” (Spielberg, 2017).

Aun así, esto no hace que no se esfuerce. En la primera escena en la que aparece la vemos despertar en la cama rodeada de papeles. Ese mismo día tiene una reunión con los banqueros para sacar la empresa a bolsa y se está preparando. Vemos que tiene un discurso listo y ha estudiado los datos minuciosamente. En una comida previa con Ben Bradlee en la que hablan sobre la reunión este le dice: “Me apuesto lo que quieras a que eres la única del Consejo que se ha leído ese tostón.” A lo que ella responde: “Probablemente soy la única que lo necesita”.

Esto podemos entenderlo de dos formas diferentes. Por una parte, puede significar que Katherine no considera que esté lista para la posición, por lo que necesita mucha más preparación que el resto. También lo podemos interpretar como el hecho de que las mujeres siempre tienen que demostrar que merecen el sitio que ocupan.

La segunda hipótesis queda demostrada en la asamblea del Consejo. Para empezar, ella es la única mujer en la sala. Además, es la que lleva más documentos. En esta escena se ve reflejada la situación de muchas mujeres que están en posiciones de poder, especialmente si están solas. Durante la reunión, a pesar de que está muy preparada, Katherine se siente insegura y no es capaz de alzar la voz y dar su opinión. Cuando llega la hora del discurso que había ensayado se pone nerviosa y es su mano derecha, un hombre, el que lo dice. Ante esta situación se muestra que ella está decepcionada consigo misma ya que hubiera sido un comienzo para que el Consejo la respete como jefa.

En las siguientes escenas vemos que este no es el caso. Al salir de la sala de reuniones, tres de los consejeros principales andan por el pasillo hablando sobre la salida a bolsa y el estado de la empresa. Entre los tres dejan a Katherine por detrás, intentado seguirles el paso, ignorándola completamente hasta que llegan a su despacho. Una vez que ella entra, los hombres se quedan fuera hablando de ella. El más reacio dice que ella solo lleva el periódico porque su marido ha muerto y que no tiene la mano dura necesaria para dirigir.

Esto es un pensamiento recurrente durante toda la película. En el momento en el que Katherine tiene que decidir si publicar o no los archivos, los consejeros le dicen que piense en lo que su marido o su padre habrían hecho. Esa misma noche, en una conversación con su hija, le confiesa que en su momento no dudó la decisión de su padre de dejarle el negocio a su marido en lugar de a ella, ya que siempre había pensado que su lugar estaba en casa cuidando de los niños.

“Que una mujer predique es como que un perro camine sobre las patas traseras. No es solo que no lo haga bien, lo sorprendente es que lo haga siquiera”. Esta frase de Samuel Johnson es la que Katherine usa para describir la mentalidad de esa época.

Sin embargo, para el final de la película Katharine Graham ya es la directora que la prensa norteamericana describe como “una maravillosa combinación de inseguridad y autoridad” (Valenzuela, 1998). En la discusión final sobre su decisión de publicar el artículo, uno de los socios se dirige a la mano derecha de Katherine para preguntarle que cómo iba a permitir algo así, a lo que ella responde: “Ya no es la empresa de mi padre,

ni la de mi marido. Es mi empresa, y todo el que no piense así no tiene cabida en mi consejo.”

Alejándome un poco del personaje de Katherine, la película también retrata la mentalidad de los años 70 con respecto a las mujeres. El primer ejemplo lo tenemos en una cena de la directora con sus amigos. Cuando terminan de comer y empiezan a conversar de temas de política, las mujeres se levantan y se trasladan al salón para hablar de libros, de moda, “cosas de mujeres”. Esto hace perpetuar el estereotipo de que hay ciertos temas para hombres, por lo general lo que conocemos como *hard news*, y temas para mujeres, las *soft news*.

Como muchas otras mujeres a lo largo de la historia, Katharine Graham no siempre ha sido reconocida por su trabajo. Por ejemplo, en *Todos los hombres del presidente* no aparece, cuando fue ella la que dio luz verde para que se llevara a cabo la investigación. Aparentemente, Robert Redford le dijo que su personaje no saldría en la película porque “nadie entendía bien su función y era demasiado complicado explicarla” (Peinado, 2017). Ella dice que esto le dolió ya que prescindieron de ella por completo. A pesar de esto, ganó el Pulitzer que corresponde a la mejor biografía en 1998 por su libro *Historia Personal*.

*Los archivos del Pentágono* habla, por una parte, de las decisiones que muchos periódicos tienen que tomar a la hora de hacer buen periodismo. El poder político siempre intenta influir en los medios, y esto les resulta más sencillo cuando tienen lazos personales como podemos ver con los protagonistas de la película. En estos casos son necesarios periodistas como los de *The Washington Post*, que son conscientes de la labor tan importante que hacen en la sociedad.

Por último, en la cinta vemos lo que significa estar en una posición de poder para muchas mujeres. No siendo respetadas en su trabajo y, a menudo, pasadas por alto. Hasta que no decides dar un golpe sobre la mesa, no se te toma en serio como parte del poder. La evolución de Katharine Graham, que pasa de ama de casa recién salida al mercado laboral a dueña y jefa de uno de los grandes periódicos, es una muestra de esto.

## **5.5. EL ESCÁNDALO**

### *5.5.1. Ficha.*

**Título original:** Bombshell.

**Año:** 2019.

**Duración:** 108 min.

**País:** Estados Unidos.

**Dirección:** Jay Roach.

**Guion:** Charles Randolph.

**Música:** Theodore Shapiro.

**Fotografía:** Barry Ackroyd.

**Reparto:** Charlize Theron, Margot Robbie, Nicole Kidman, John Lithgow, Allison Janney, Kate McKinnon, Malcolm McDowell, Mark Duplass, Alice Eve, Connie Britton, Alanna Ubach, Elisabeth Röhm, Madeline Zima, Brigitte Lundy-Paine, Liv Hewson, London Fuller, Ashley Greene, Nazanin Boniadi, Stephen Root.

**Productora:** Co-production Estados Unidos-Canadá; Lionsgate, Lighthouse Management & Media, Bron Studios.

**Género:** Drama | Biográfico. Basado en hechos reales. Periodismo. Abusos sexuales.

**Sinopsis:** Deconstrucción de la caída de uno de los imperios mediáticos más poderosos y controvertidos de las últimas décadas, Fox News, y de cómo un grupo de explosivas mujeres logró acabar con el hombre responsable de él: Roger Ailes. (FILMAFFINITY, n.d.).

### **Premios**

2019: Premios Oscar: mejor maquillaje. Nom. a mejor actriz (Theron) y sec. (Robbie).

2019: Globos de Oro: Nominada a mejor actriz drama (Theron) y secundaria (Robbie).

2019: Premios BAFTA: Mejor maquillaje y peluquería. 3 nominaciones.

2019: Critics Choice Awards: Mejor maquillaje. 4 nominaciones.

2019: Sindicato de Actores (SAG): 4 nominaciones incluyendo mejor reparto y actriz.

2019: Círculo de Críticos de San Francisco: Nom. mejor actriz (Theron) y sec. (Robbie).

2019: Satellite Awards: 4 nominaciones, incluyendo mejor película y actriz.

### *5.5.2. Análisis filmico.*

*El escándalo* nos traslada a 2016. Ese año salieron a la luz los abusos sexuales constantes por parte del director de Fox News, **Roger Ailes**, a sus empleados. Es **Gretchen Carlson** la que tras ser despedida hace públicos los avances sexuales de Ailes. A pesar de que ella cuenta con pruebas de dicho acoso, los abogados le sugieren que consiga testimonios de sus compañeras de cadena.

Tras la publicación de la demanda y la alegación de acoso, como es de esperar, Roger niega las acusaciones. **Lachlan Murdoch** (Ben Lawson) y **James Murdoch** (Josh Lawson), hijos del co-creador de la *Fox*, **Rupert Murdoch**, deciden llevar a cabo una investigación interna para estudiar el caso. Durante las semanas que se lleva a cabo dicha investigación, muchas mujeres de la cadena dieron su apoyo públicamente a Roger.

Una de las que no participa en el apoyo es **Megyn Kelly**, una de las presentadoras más reconocidas de la cadena que ese mismo año tuvo un fuerte encontronazo con Donald Trump. El silencio se debe en parte a que ella también fue acosada por Roger hace años. Su falta de “lealtad” al director no pasa desapercibido para sus compañeras, que la presionan para que hable. “Roger te necesita. Tu silencio llama la atención”. Cuando descubre que hay varias mujeres aparte de Gretchen que han denunciado el acoso, Megyn decide dar el paso y hablar con los abogados que llevan la investigación.

La película no se centra solo en la demanda en sí, sino que también muestra cómo era la realidad de trabajar en la *Fox*. Durante el proceso judicial Gretchen cuenta algunas de las exigencias que Roger tenía para las mujeres que salían en pantalla. Por ejemplo, obligaba a las presentadoras a ponerse vestidos muy cortos para que enseñen las piernas y, a la hora de decidir si pueden salir o no en televisión, les pide que den una vuelta para ver su cuerpo. Además, explica que siempre hacía que las trabajadoras compitieran entre ellas, poniéndolas en contra.

*El escándalo* representa el acontecimiento que desencadenó los movimientos **#MeToo** y **Time 's Up**. Estos animaron a las mujeres a contar sus historias y denunciar los abusos, que casi siempre venían de hombres en posiciones de poder.

El movimiento #MeToo realmente nació en 2006, cuando la activista social Tarana Burke comenzó a usar esa frase en *MySpace* con la intención de fomentar “el empoderamiento a través de la empatía” entre mujeres racializadas que habían sufrido abusos sexuales.

Entre finales de los años 90 y principios de los 2000, Tarana trabajada con jóvenes, muchos de los cuales tenían historias sobre violencia sexual. Cuenta que un día miró una chica joven a los ojos y ya sabía lo que le iba a contar, ella se agobió y no la dejó hablar.

“Burke, que todavía no se había ocupado del todo de su pasado, evitó a la joven. Más tarde, se sintió horrible. “La corté”, recordó Burke. “Estaba tan herida y devastada. Ese momento me enseñó el poder de la empatía. Todo lo que necesitaba era escuchar las palabras, 'Yo también'” (Wellington, 2017)<sup>10</sup>.

Sin embargo, el impacto de esta iniciativa no se reflejó hasta 2017. Después de la exposición generalizada de las acusaciones de acoso hacia Harvey Weinstein, la actriz Alyssa Milano publicó en su cuenta de *Twitter*: “Si ha sido acosado o agredido sexualmente, escriba 'metoo' como respuesta a este tweet”. Esto fue solo el principio, a raíz de esto comenzaron a salir muchos casos de acoso sexual por parte de hombres conocidos e importantes en todo tipo de industrias (música, cine, televisión, política, etc).

Una de las consecuencias más importantes fue la creación de un fondo en Hollywood para ayudar a mujeres de cualquier clase social que hayan sufrido acoso sexual. Fue creado por más de 300 actrices que forman parte del colectivo Time 's Up (Faus, 2018).

El elenco es mayoritariamente femenino ya que la trama se centra en cómo se llegó a la caída de Roger Ailes de mano de un grupo de mujeres, encabezadas por **Gretchen Carlson** (Nicole Kidman) y **Megyn Kelly** (Charlize Theron). El otro personaje principal de la película es una mujer inventada, aunque su historia está formada por el

---

<sup>10</sup> “I cut her off,” Burke remembered. “She was so hurt and devastated. That moment taught me the power of empathy. All she needed was to hear the words, 'Me, too.'”

conjunto de experiencias de trabajadoras de la *Fox*, **Kayla Pospisil** (Margot Robbie), una periodista conservadora recién llegada a la cadena.

La cinta empieza con **Megyn Kelly**, a la que han seleccionado como una de las moderadoras en el primer debate entre los candidatos republicanos en 2016. Megyn le comunica a Roger que quiere empezar el debate preguntándole a Donald Trump sobre los comentarios denigrantes que ha tenido sobre varias mujeres. Esto desemboca en una conversación telefónica en la que Ailes llama a Megyn “una puta feminista”, ante lo que esa responde que no lo es, solo quiere saber cómo responde Trump.

Como es de esperar, el ahora expresidente de los Estados Unidos no reacciona bien al desafío, y tras el debate se hecha contra Megyn en *Twitter*, con una serie de *tweets* en la que la llama mentirosa y sobrevalorada entre muchas otras cosas. El comentario que más repercusión tuvo fue el que dijo en una entrevista en la *CNN*: “Uno podía ver que (a Kelly) la sangre le salía por los ojos, que le salía por todas partes” (*BBC*, 2016), haciendo referencia a que la presentadora estaba menstruando para explicar su dureza a la hora de hacer preguntas. El marido de Megyn la empuja a entrar a la polémica y a luchar, a lo que ella responde: “Periodista primero, luego mujer.”

Este comentario sumado a los muchos *tweets* que le dedicó a la periodista hizo que los medios más conservadores y los seguidores de Trump le acosaran durante meses, hasta el punto de que un fotógrafo le sigue a la casa de vacaciones en la que está con su familia. Más tarde oímos cómo hablan de ella en la radio, llamándola “Caótica Kelly” y comentan sobre su físico, diciendo que cada vez que “se vende” está peor.

Un par de escenas más tarde, Megyn se reúne con Roger y Irena Vriganti (Vicepresidenta de Relaciones Públicas) para mostrarles las cartas con amenazas que han recibido. Ella se conforma con leer una frase en su programa diciendo que su defensa vendrá por parte de la cadena, pero ambos le dicen que no. Argumentan esto diciendo que su audiencia adora a Trump, y que el magnate dice que ya ha hecho las paces con la *Fox*. “Nos necesita, y nosotros le necesitamos a él.”

Esto no hace más que reflejar lo entrelazados que están el poder político y los medios de comunicación. *Fox* ha sido una cadena que se ha declarado abiertamente republicana,



apoyando siempre a los candidatos de los partidos y defendiendo los ideales conservadores. Es más, a pesar de que Rupert Murdoch y Donald Trump nunca han sido amigos, medios como la Fox News fueron determinantes para la victoria del republicano en 2016 (EFE News, 2020).

La polémica con Donald Trump, además de reflejar la misoginia con la que muchas profesionales tienen que lidiar, sirve para contextualizar la posición de Megyn ante la demanda de Gretchen. Al ser una de las caras más reconocidas de la cadena, todas las miradas están puestas en ella. Es más, los abogados de Gretchen la animan a hablar con Megyn porque saben que, si ella habla, muchas compañeras seguirán su ejemplo. Sin embargo, esta responde que la presentadora no va a hablar, ya que Roger hace competir a las chicas entre ellas, por lo que no hay sororidad ninguna.

Sin embargo, el motivo principal por el que Megyn no quiere decir nada al respecto es porque tras la disputa con Trump, no quiere volver a estar en el punto de mira por acusar a su jefe puesto que como dice Gretchen: “Nadie demanda a su jefe.”

Cuando la demanda se hace pública, Megyn está reunida con su equipo y comentan lo que otros medios han publicado acerca del caso. Gil Norman, uno de los integrantes del equipo, menciona una línea anónima que existe en la que puedes reportar este tipo de casos. Megyn explica que esta línea es una farsa, ya que tienen derecho a monitorizar las llamadas, por los que las quejas no son realmente anónimas.

Ante esto ella se queja de la realidad que viven las mujeres que son acosadas en el trabajo: “Adelante alza la voz, pero que sepas que toda la cadena está con Roger. nadie te creerá, te llamarán mentirosa. Y tienes que pensar sobre tu carrera”. Tras esto, Megyn le cuenta a Gil que Roger Ailes la acosó sexualmente diez años antes. Cuando este le pregunta si va a hablar sobre el tema, ella responde: “Decirlo en público sería admitir que soy la más débil del rebaño.”

Esto es una respuesta común en las personas que han sufrido acoso sexual, especialmente en el trabajo. Tal y como dice José Luis Pedreira, jefe de psiquiatría del Hospital de la Luz, “dar el paso de denunciar supone, en la mayoría de los casos, una

lucha interna. Por una parte, actúa la dignidad y el respeto hacia uno mismo, por otro el temor a no ser creídos y a perder el puesto de trabajo” (Rivas Moreno, 2019).

Como ya he mencionado anteriormente, el silencio de Megyn a la hora de respaldar a Roger es reconocido por los compañeros y los medios de comunicación, que la llaman constantemente con la intención de conocer su posición. Jeanine, otra de las presentadoras, la intercepta en un descanso y le pide que hable, diciendo que Roger le necesita. Cuando Megyn le responde que la finalidad de una investigación es conocer la verdad, Jeanine dice: “¿Roger nos desea? Si, es un hombre. También nos dio un programa, una oportunidad. Nos beneficiamos de ese tipo de atención.”

El acoso sexual en el trabajo no son solo tocamientos innecesarios o violación, también pueden ser insinuaciones sexuales o comentarios obscenos. Puede darse de muchas formas diferentes, con más o menos gravedad, y esto ha podido condicionar la normalización de este tipo de conducta (Aesthesis Psicólogos Madrid, 2017). En *El escándalo* se ven muchos ejemplos de esta normalización, muchas frases que tanto Megyn como Gretchen cuentan sobre Roger: “Para prosperar, hay que mamar”, “Levántate y da un giro”, etc. No solo eso, sino que también se demuestra la poca importancia que se da a este tipo de comentarios con conversaciones como la que Megyn tiene con Jeanine.

Un poco más tarde, nos enteramos de que un periodista tiene declaraciones de 6 mujeres que han admitido ser acosadas por Roger antes de que éste fundara la *Fox*. El abogado de los Murdoch solicita a Megyn que anime al resto de mujeres a dar la cara. Antes de hablar, le pide a las chicas de su equipo que averigüen si le ha pasado a alguien más de la *Fox*. Durante un montaje rápido descubrimos que son muchas las mujeres que han sido acosadas sexualmente en la cadena, y no solo por Roger sino por otros hombres poderosos de la cadena.

Esta investigación nos lleva a una de las escenas que mejor retrata el personaje de Megyn Kelly. En su búsqueda por mujeres que han sido acosadas por Roger acaba hablando con Kayla Pospisil (Margot Robbie), una de las protagonistas de la que hablaré más adelante. Megyn la reconoce como una víctima diciendo que se acaban encontrando y la anima a denunciar.

**Kayla:** ¿Usted lo hizo?

**Megyn:** Lo comuniqué a su jefe, no pasó nada. Tuve que olvidarlo.

**K:** ¿Por qué?

**M:** Quería salir en televisión

**K:** ¿Pensó en las consecuencias de su silencio?, ¿para nosotras?, ¿para las demás?

**M:** Lo de Roger no es culpa mía.

**K:** Habría estado bien que alguien nos dijera que no solo le interesaban las piernas.

**M:** Protegerte no es la labor de otros Kayla.

**K:** Creo que es nuestra labor. No la entiendo. Usted tiene influencia, ¿por qué sigue aceptando las viejas reglas? Usted es Megyn Kelly.

**M:** Despierta chica.”

Esta escena trata dos temas muy importantes en este tipo de casos. Primero, muestra la falta de sororidad que hay entre las mujeres de la *Fox*. Esto ya se ve en muchos otros casos a lo largo de la película, las camisetas “Team Roger”, los comentarios despectivos hacia Gretchen, las mujeres que no le creen, etc. Aunque esto es una película, son cosas que pasan en multitud de denuncias por acoso sexual en la vida real.

Hay muchos ejemplos de los últimos años en los que la víctima ha recibido comentarios desacreditándola, en muchas ocasiones estos venían de otras mujeres. En el caso Harvey Weinstein, algunas de las mujeres que lo denunciaron siguieron trabajando y teniendo contacto con él, justificándolo, diciendo que era beneficioso para su carrera. Lisa Bloom, una de las asesoras de Weinstein, incluyó en su plan de defensa fotos de varias de las acusantes en poses amigables con él después del acoso (Dewan, 2017).

Es importante recordar que los abusadores por lo general buscan ganarse la confianza de las víctimas y formar una relación que es beneficiosa también para la abusada. Esto hace que sea más difícil salir de esta situación. *El escándalo* refleja esto en varias ocasiones, cada vez que mencionan que Roger las protege, o que les ha dado un programa. Todo esto a cambio de “lealtad”, es decir, silencio ante el acoso.

La escena entre Megyn y Kayla también hace referencia a la importancia de que las personas que se encuentran en puestos de poder hagan algo para cambiar la situación. Es fácil entender por qué Megyn no quiso denunciar el acoso cuando sucedió, ella era una recién llegada a la que Roger le había dado una oportunidad en la *Fox*, nadie iba a creerla. Pero ahora es una de las caras principales de la cadena, la gente está pendiente de lo que ella dice. Es por esto, que ambos bandos quieren que hable a su favor, saben que tiene influencia para hacer que otras mujeres salgan a contar su historia.

Finalmente, cuando decide hablar con el comité que está llevando a cabo la investigación les cuenta su historia con Roger Ailes y cómo este intento aprovecharse de ella en una de sus reuniones antes de que le diera un programa. Es la testigo W, esto significa que otras 22 mujeres habían dado la cara sobre el acoso. Al salir el resto de testigos, Megyn Kelly es la que se convierte en noticia. Los otros medios declaran que esa es la daga que va a hacer que se caiga el imperio de Ailes.

*El escándalo* nos muestra a Megyn Kelly como una mujer que no se arriesga por las causas ajenas. Durante el proceso de investigación de la demanda de Gretchen, no se plantea dar la cara durante mucho tiempo. No quiere arriesgar su carrera a pesar de saber lo que es ser acosada sexualmente. Es una perspectiva que no siempre es fácil de entender. Por otra parte, no hay que olvidar que el feminismo no tiene nada que ver con Megyn Kelly, ya que comparte muchos de los valores conservadores de la cadena y en numerosas ocasiones a lo largo de la película declara que no es feminista.

El segundo personaje que voy a analizar es **Gretchen Carlson** (Nicole Kidman), la primera en alzar la voz sobre el acoso sexual en la *Fox*. Durante diez años trabajó en la cadena en el programa *Fox & Friends*. Sin embargo, como explica en la película, cuando se quejó sobre el comportamiento que tenía su co-presentado dentro y fuera de cámara, Roger le respondía con frases a cada cual más sexistas: “Eso solo le pasa a las mujeres”, “Odias a los hombres”, “Aprende a entenderte con los chicos”, etc. Después le retiró del programa y le dio uno propio en una franja de menor audiencia.

“Con Roger todo se trata de lealtad. Te dice que puede arreglar las cosas si eres leal. Y ya pueden imaginarse lo que quiere decir”. Así explica a los abogados cómo eran los avances sexuales de Ailes. “Para prosperar, la tienes que mamar.” Es la primera escena

en la que se demuestra que el acoso no es fácil de probar, ya que en el ámbito laboral se suele dar de forma sutil y poco demostrable. Gretchen tiene una lista completa con frases inapropiadas de Roger con las que corroborar su comportamiento.

“Alguien tiene que hablar, alguien tiene que indignarse”. Es un pensamiento muy necesario para la trama, ya que es el punto sobre el que gira la historia, pero también para la audiencia. Refleja el hecho de que, si nadie da el paso para denunciar, el acoso nunca va a terminar porque los actos de los acosadores no tienen consecuencias.

Los abogados la avisan de que su puesto de trabajo se puede poner en peligro y ponen como ejemplo el caso de **Rudi Bakhtiarm**, que en 2007 denunció que había sido acosada por un ejecutivo de la *Fox*, Bakhtiarm fue despedida, recibió una indemnización de unos 500.000 euros y tuvo numerosos problemas para encontrar trabajo, llegando, incluso, a perder su contrato con *Reuters* porque un compañero no quería trabajar con ella. (ABC, 2019)

El caso de Rudi no es el único que ha tenido peores consecuencias para la víctima que para el acosador. Como asegura Cristina Antoñanzas, vicesecretaria de UGT: “en la mayoría de los casos, lo que ocurre en las empresas es que en lugar de tomar medidas contra el acosador es la víctima quien recibe las represalias” (Rivas Moreno, 2019). **Julie Roginski**, comentarista en la *Fox* desde 2011, fue despedida tras denunciar en 2017 avances inapropiados por parte de Roger Ailes.

Los abogados le recuerdan que es un proceso difícil, ya que los casos anteriormente mencionados demuestran que una no denuncia a la *Fox* y sale impune. La animan a aguantar un poco más en la cadena e intentar conseguir más pruebas contra Roger. Gretchen está de acuerdo, además quiere encontrar otras mujeres que hayan pasado por situaciones parecidas para poder identificar un patrón. Ella está convencida de que habrá otras mujeres que estarán de su lado y hablarán. Desgraciadamente, a lo largo de la película vemos que esto no es así, y que ninguna de sus compañeras quiere dar el paso.

En esta escena Gretchen muestra que es una mujer valiente y que está dispuesta a ponerse en el punto de mira con tal de que acabe el acoso. Le avisan de que cuando la

demanda se haga pública, los compañeros van a ir en su contra y dirán que solo está resentida porque su carrera está acabada. A esto ella responde: “Que lo digan”.

Más tarde, ella hace un programa sin maquillaje por el Día de la Niña para luchar contra la cosificación. Como es de esperar, cuando Roger ve esto no está contento y baja al plató a regañarla. Entre muchos comentarios vejatorios dice “Nadie quiere ver a una madurita que suda por la menopausia”, demostrando justo lo que Gretchen está intentando denunciar, la cosificación de las mujeres.

En el momento en el que la despiden, llama a sus abogados con la intención de hacer pública la demanda de acoso a Roger Ailes. La publicación de la demanda es lo que hace que se lleve a cabo una investigación interna sobre el comportamiento del director. Si nunca se hubiera realizado probablemente Roger Ailes habría seguido impune.

Semanas después se reúne de nuevo con sus abogados para seguir el estado de la demanda. Ellos le dicen que ninguna de las chicas que trabaja en la *Fox* ha dado la cara, que todas hablan bien de Roger, excepto Megyn Kelly. Le animan a que hable con Megyn para intentar convencerla de “compartir el protagonismo” con ella, pero Gretchen sabe que no accederá ya que “Roger consigue que sus chicas compitan entre ellas.”

Volvemos al mismo tema del que hablaba en el análisis de Megyn Kelly. El principal problema con casos de acoso sexual que se hacen público, especialmente si el acusado es una persona importante, es la falta de sororidad entre las mujeres. Socialmente siempre se nos ha empujado a luchar entre nosotras, a compararnos y competir. Si en casos como el de Gretchen las trabajadoras de la *Fox* le hubieran respaldado, simplemente diciendo que le creen, muchas otras mujeres que han sido acosadas por Roger habrían hablado antes.

En esta reunión también le informan de que ninguna cadena de televisión quiere entrevistarla para un puesto de trabajo. “Ninguna mujer demanda a su jefe. Primera regla del empresariado”. Así lo justifica Gretchen. Y no es la única, Julie Roginski, otra de las víctimas mencionadas anteriormente, dice: “Los agentes tienen miedo de trabajar con nosotros porque temen que las cadenas tomen represalias contra sus clientes. Y las

cadenas no quieren trabajar con nosotros porque temen que denunciemos el mal comportamiento, como hicimos en *Fox*” (ABC, 2019). A pesar de que se han conseguido grandes avances en cuanto al acoso en el trabajo se refiere, la mayoría de las empresas aún prefieren ponerse del lado del opresor.

En este punto de la película Gretchen está abatida. Ninguna de sus compañeras la ha respaldado ni han salido otras acusaciones contra Roger. Además, los medios la cuestionan y no quieren entrevistarla para puestos de trabajo.

El último golpe para hacer que caiga Roger Ailes llega cuando los abogados añaden que Gretchen tiene grabaciones con sus conversaciones durante un año, en las que salen las frases explícitas que aparecían en la demanda. Con esto han conseguido exactamente lo que querían, que Roger perdiera la credibilidad.

“Hay hombres y mujeres que se muestran escépticos al acoso hasta que lo sufren o conocen a alguien que lo haya vivido”. Esta es la frase con la que acaba Gretchen. A lo largo de la trama ofrece la realidad de las personas que denuncian el acoso. La soledad y la desesperación de no ser creídas.

A pesar de que gana la demanda y que echan a Roger Ailes de la *Fox*, Gretchen tiene que firmar un acuerdo de extrema confidencialidad que le prohíbe volver a hablar del caso. Sin embargo, en la vida real en 2017 ayudó a introducir la “Ley para poner fin al arbitraje forzoso de acoso sexual”, que según dice en su página web: “anula los acuerdos de arbitraje forzado que impiden que las sobrevivientes de acoso sexual tengan su día en los tribunales”<sup>11</sup> (Allen, 2021).

El tercer y último personaje del que quiero hablar es **Kayla Pospisil** (Margot Robbie) que, a diferencia de las otras dos protagonistas, no está basada en una persona real, sino que fue creada a través de las experiencias de varias personas entrevistadas por el guionista. La actriz que la interpreta aclaró en una entrevista: “Kayla es una amalgama de muchas historias de mujeres, y algunos de los detalles que ves en las escenas con ella

---

<sup>11</sup> In 2017, she helped introduce the “Ending Forced Arbitration of Sexual Harassment Act,” which, according to GretchenCarlson.com, “voids forced arbitration agreements that prevent sexual harassment survivors from getting their day in court.”

están tomados de interacciones de la vida real que esas mujeres experimentaron”<sup>12</sup>. Su personaje sirve para mostrar la cara más dura del acoso sexual que es el momento en el que este sucede, sin tener que hablar de una víctima en concreto.

Kayla es una chica joven que llega a la *Fox* con ganas de estar en pantalla. En un principio forma parte del equipo de Gretchen Carlson, pero en un esfuerzo por ascender habla con Bill Shine, uno de los ejecutivos de la cadena. Debido a esta conversación la trasladan al programa de Billy O’Reilly.

Es una mujer de poco más de 30 años y convencionalmente atractiva que busca la aprobación de sus superiores. Esto se ve demostrado en una escena en la que hace una pregunta que no debe y un mal comentario de O’Reilly hace que tenga un ataque de ansiedad en el baño.

Esta personalidad complaciente y ambiciosa hace que acabe en el despacho de Roger Ailes buscando un puesto frente a las cámaras. Comienza siendo una conversación normal entre ambos en los que hablan sobre temas sin mucha relevancia y se ríen. Hasta este momento Roger se muestra inofensivo y simpatizante con las opiniones de Kayla, mostrando interés en ella.

Una vez que ella le comenta que quiere salir en televisión lo primero que él le dice es que es muy guapa y que se levante y de una vuelta. Como él dice “es un medio visual”. Aquí es donde empieza el acoso. Le va pidiendo que se suba el vestido cada vez más. Al principio Kayla se lo toma un poco a broma y se ríe, pero cuando ve que no para se pone rígida, aguantando las ganas de llorar.

Cuando este momento termina, se nota que el tono amigable del principio se ha ido. Ahora tenemos a un Roger autoritario y a una Kayla asustada e incómoda. Ella es la que le pide a él que no hable de lo que ha pasado. Lo más probable es que esto se deba a la culpa y la vergüenza que muchas víctimas tienen al sentir que “han perdido el control de la situación” (González Fernández & Pardo Fernández, n.d.). “Todo lo que pasa en mi

---

<sup>12</sup> “Kayla is an amalgamation of many women’s stories, and some of the specifics you see in scenes with her are taken from real-life interactions those women experienced.”



despacho es estrictamente entre tú y yo. Aunque es un arma de doble filo” Esa es la respuesta que tiene Roger además de pedirle “lealtad”, lo que básicamente significa silencio. También le dice que él olvida pero no perdona. Esto es una amenaza directa, recordándole que él es el que tiene el poder en la situación.

Al salir de la reunión está totalmente en shock por lo ocurrido e intenta contárselo a su compañera y amiga Jess (con la que además ha tenido relaciones sexuales previamente), y esta le dice que no quiere saberlo. “Sería mejor para ti que no me involucraras. Saben que somos amigas. Lo siento. Esto es la jungla”. Jess sabe perfectamente qué es lo que quiere contarle y decide no escucharla. Esto no le sienta bien a Kayla, pero parece que intenta entender la posición de su amiga. Esta falta de apoyo, no solo de su compañera sino de toda la cadena, hace que “se olvide del tema” y que no vuelva a mencionarlo, aunque se vea en la película que la vuelven a llamar al despacho.

Ya he mencionado antes la conversación que tiene con Megyn Kelly, pero creo que es interesante mirarla también desde el punto de vista de Kayla. En esta escena es donde saca la ira contra el sistema. Le echa en cara el silencio que ha mantenido todos estos años, incluso cuando ya se encontraba en una situación de poder incidiendo en el hecho de que podría haber evitado que cosas como lo que le ha pasado a ella sigan sucediendo. Realmente es difícil imaginar que la confesión de Megyn hubiera hecho mella en la carrera de Roger, pero a lo mejor habría servido para hacer ver que las víctimas no están solas.

Esa noche tiene una cita y en mitad de esta sale a llamar a Jess para preguntarle si ella le dio su nombre a Megyn, a lo que Jess responde que sí. Kayla le cuenta que cree que va a hablar con el abogado de la investigación para contar su historia y que la ha llamado porque necesita que alguien le diga que es lo correcto, lo que debe hacer. Ella se viene abajo y le cuenta a Jess lo que sucedió con Roger entre lágrimas.

“Me siento muy sucia”. Así se siente Kayla sobre lo que sucedió con Ailes. Esto puede ser un síntoma de Trastorno por Estrés Postraumático que muchas personas que han sufrido acoso sexual experimentan tras los acontecimientos. Algunos de los síntomas pueden ser rabia hacia sí mismos y hacia los demás, sentimientos de culpa y vergüenza, etc. (González Fernández & Pardo Fernández, n.d.).

Cuando los Murdoch hacen público el despido de Roger, Rupert Murdoch comienza su discurso con palabras de elogio para el exdirector, dando a entender que aunque han conseguido que le despidan, nada va a cambiar realmente dentro de la empresa. Kayla decide coger sus cosas y dimitir, alegando:

“Esto es lo que pasa cuando te acosan sexualmente en el trabajo, te condena a preguntas. No paras de preguntarte ¿qué hice?, ¿qué dije?, ¿qué me puse?, ¿qué pasé por alto?, ¿me ven débil?, ¿dirán que me muevo por dinero?, ¿dirán que busco atención?, ¿me excluirán?, ¿me definirán por esto el resto de mi vida? Si decido quedarme, si decido quedarme, ¿podría aguantarlo?” (Roach, 2019).

Kayla Pospisil es un personaje que tal vez no tenga tanto trasfondo como Megyn y Gretchen, pero es muy importante ya que nos proporciona una visión directa de cómo son los abusos de Roger y lo que sienten las acosadas en la situación.

*El escándalo* es una película muy dura, sobre todo teniendo en cuenta que está basada en una historia real. Además, no solo narra la historia de las tres protagonistas, sino que muestra cómo de cómplice es el sistema en estos casos. La mayoría de la empresa sabe qué está pasando y no hace nada. La secretaria de Roger es la que invita y deja pasar a las chicas al despacho. Las maquilladoras hacen comentarios sobre cómo algunas salen de ver a Roger con el maquillaje corrido.

*Fox* pagó 50 millones de dólares a las víctimas como indemnización, pero a Roger Ailes y Bill O'Reilly les dieron 65 millones como compensación. Así que, a pesar de que consiguieron que les echaran, ¿realmente consiguieron hacer un cambio?

Megyn, Gretchen y Kayla muestran las diferentes caras de las víctimas de acoso sexual en el trabajo. A parte de la situación con Roger Ailes, tienen otros problemas en sus vidas privadas y profesionales. Estos contratiempos más la polémica del acoso hacen que vayan evolucionando a medida que avanza la película, lo que consigue crear personajes reales y con los que se puede empatizar.

## 6. CONCLUSIONES

Tras ver y estudiar las cinco películas he llegado a varias conclusiones. La primera de ellas es que el periodismo no necesita ficción. Al cine le encanta contar historias y el periodismo siempre saca las más jugosas. Además, a la industria cinematográfica en muchos casos le interesa más el funcionamiento de un medio de comunicación y la forma de trabajar de los periodistas, que las historias que destapan. Tres de las películas analizadas cuentan hechos verídicos, obviamente dramatizados para la gran pantalla, y las otras dos están inspiradas en personas de la vida real. A su vez, *Spotlight* y *Los archivos del Pentágono* hablan sobre periodismo en sí, la búsqueda de la verdad periodística y las consecuencias que esta tiene. Por su parte, *El escándalo*, *Ciudadano Kane* y *El diablo viste de Prada* se centran más en los periodistas, sus historias y sus relaciones.

La segunda conclusión que he alcanzado es que, aunque aún queda mucho camino por recorrer, el cine ha evolucionado enormemente en lo que a los personajes femeninos se refiere. Entre la primera película del análisis, *Ciudadano Kane*, y la última, *El escándalo*, han pasado 78 años y los cambios son indiscutibles. No solo hay diferencia en la forma de tratar a los personajes femeninos, sino en los temas que tratan. En 1941 nos cuentan la historia de un magnate de los medios con una vida ostentosa y un trágico final, mientras que en 2019 denuncian el acoso sexual en el trabajo y la necesidad de una mayor sororidad.

La presencia y la representación de los personajes femeninos también han mejorado notablemente. Poco a poco, las mujeres han ido consiguiendo tener una historia propia, despojándose a la vez de los estereotipos y prejuicios que muchas veces vemos en pantalla. Esto ha sido un proceso gradual. El primer cambio es el que se produce entre *Ciudadano Kane* y *El diablo viste de Prada*. En la primera película las pocas mujeres que aparecen son meros peones para complementar la historia de Kane, no tienen una historia más allá de su relación con el magnate. En la película de 2006 ya se ve una transformación considerable. En este caso el elenco principal está formado casi íntegramente por mujeres. Los personajes femeninos son los que llevan el peso de la

historia, la trama gira en torno a ellas. Aun así, los personajes femeninos no terminan su progreso en 2006.

El cambio que vemos entre 2006 y 2015 se ve representado en la forma de tratar al personaje femenino. Se abandonan los estereotipos y se pretende que el personaje femenino sea tratado de la misma forma que el masculino. *Spotlight* muestra a Sacha Pfeiffer igual que al resto de sus compañeros de equipo. No hay tópicos ni clichés como los que existen en *El diablo viste de Prada*. Lo mismo vuelve a ocurrir en 2017 en *Los archivos del Pentágono*, donde las mujeres actúan de acuerdo con lo esperado en la época, pero sin reducirlas a sus circunstancias. En *El escándalo*, estrenada en 2019, vemos a tres personajes principales con características y personalidades complejas y diferentes entre sí que evolucionan a lo largo de la película.

Otra conclusión a la que he llegado a través del análisis es que las mujeres que se encuentran en posiciones de poder nunca ganan. El *Informe de la Profesión Periodística 2017* notifica que el 73% de los puestos directivos en medios de comunicación están ocupados por hombres a pesar de que las mujeres forman dos tercios de los periodistas españoles. (Asociación de la Prensa de Madrid, 2017).

De las ocho mujeres periodistas de las que hablo en este trabajo, dos se encuentran en puestos directivos, es decir solo un 25%. Estos dos personajes reflejan la realidad por la que pasan muchas mujeres en el poder. Por una parte, tenemos a Miranda Priestly, que demuestra que cuando una mujer utiliza el poder del cargo que ocupa se le tilda de fría y cruel. Por otra parte, está Katharine Graham, que acaba de ocupar el cargo de directora y todavía está aclimatándose al puesto. A ella le dicen que no tiene la suficiente mano dura para dirigir una empresa.

Y es que, si una mujer es amable y quizás un poco indecisa, se dice que no tiene manera de líder y que se la van a comer viva. Pero, si por el contrario, una mujer da órdenes y tiene las ideas claras, es considerada una tirana sin escrúpulos. Estos son algunos dobles estándares por los que la mayoría de las mujeres tienen que pasar, independientemente de si se encuentran en puestos de mujer o no. Un ejemplo de esto es Alexandria Ocasio-Cortez, la mujer más joven en servir en el Congreso de los Estados Unidos, a la

que se ha criticado por su forma de vestir, de hablar, de sentarse, etc. Ella misma decía en un *tweet*:

“La doble moral es que Paul Ryan haya sido electo a los 28 años de edad y que se le haya dado de inmediato el beneficio de considerar sus políticas mal planteadas como geniales; y que yo haya ganado las elecciones primarias a los 28 años de edad para ser tratada de inmediato con sospechas y haber sido escudriñada, hasta en cuanto a mi vestimenta, de ser una impostora”<sup>13</sup> (Rodríguez, 2019).

El cine es, y siempre ha sido, un espejo de la sociedad. Los progresos sociales han ido sucediendo poco a poco, y estos pequeños avances se han visto reflejados en el arte en cualquiera de sus formas. En el cine esto ha tenido como consecuencia una representación más completa de las mujeres, dando la oportunidad a las generaciones futuras de tener referentes a las que admirar. El periodismo es una carrera predominantemente femenina, por lo que es necesario que las futuras niñas que quieran ser periodistas puedan ver a mujeres que las inspiren.

---

<sup>13</sup> “Double standards are Paul Ryan being elected at 28 and immediately being given the benefit of his ill-considered policies considered genius; and me winning a primary at 28 to immediately be treated with suspicion & scrutinized, down to my clothing, of being a fraud.”

## 7. BIBLIOGRAFÍA

ABC (11 de diciembre de 2019). Las presentadoras que denunciaron a los depredadores sexuales de Fox News, apartadas de la televisión. *ABC*. <https://bit.ly/3qexoET>

Aesthesis Psicólogos Madrid (2017). *Acoso sexual en el trabajo. Factores y consecuencias*.

<https://www.psicologosmadridcapital.com/blog/acoso-sexual-en-el-trabajo-factores-y-consecuencias/>

Alandete, D. (16 de junio de 2012). Exprimiendo al diablo que viste de Prada. *El País*. <https://acortar.link/hFEt9>

Allen, N. (2021). *Who's Who in Bombshell: A Character Guide*. <https://www.vulture.com/2020/01/bombshell-cast-of-characters-and-true-story-behind-each.html>

Almacellas, M. Á. (2004). *Educación con el cine. 22 películas*. Eiuinsa.

Amiguet, T. (29 de abril de 2013). Ciudadano Hearst HACE 150 AÑOS. *La Vanguardia*. <https://acortar.link/SZf2W>

Asociación de la Prensa de Madrid (2017). *El 45% de los periodistas autónomos cobra menos de 1.000 euros al mes, porcentaje diez puntos superior al de 2016*. <https://www.apmadrid.es/comunicado/el-45-de-los-periodistas-autonomos-cobra-menos-de-1-000-euros-al-mes-cifra-diez-puntos-superior-que-en-2016/>

BBC. (28 de enero de 2016). EE.UU.: Megyn Kelly, la incisiva periodista de Fox News que puso a Donald Trump contra las cuerdas. *BBC*. <https://acortar.link/QeDSY>

Baron, M. (26 de febrero 2016). I'm in 'Spotlight', but it's not really about me. It's about the power of journalism. *The Washington Post*. <https://acortar.link/KtyFJ>

Bernárdez-Roda, A. y Padilla-Castillo, G. (2018). Mujeres cineastas y mujeres representadas en el cine comercial español (2001-2016). *Revista Latina de Comunicación Social*, (73), 1247-1266.

Bezunartea Valencia, O., Cantalapiedra, M. J., Coca García, C., Genaut Arratibel, A., Peña Fernández, S., y Pérez Dasilva, J. Á. (2008). ...So What? She 's A Newspaperman and She's Pretty. *Women Journalists in the Cinema. Zer*, 13(25), 221-242.

Bezunartea Valencia, O., Coca García, C., Cantalapiedra González, M. J., Genaut Arratibel, A., Peña Fernández, S., y Pérez Dasilva, J. Á. (2010). El perfil de los periodistas en el cine: tópicos agigantados. *Revista Brasileira de Ciências da Comunicação*, 33(1), 145-167.

Blady, J. (6 de junio de 2020). El Escándalo, la primera película que se hace eco del #MeToo. *FiloNews*. <https://acortar.link/LJcgM>

Castañeda, M. J. (11 de mayo de 2019). ¿Realmente existe una rivalidad entre mujeres? *Vogue México*. <https://acortar.link/y2rTk>

Castejón Leorza, M. (2004). *Mujeres y cine. Las fuentes cinematográficas para el avance de la historia de las mujeres*. Universidad de La Rioja.

Caño, A. (3 de agosto de 1994). Katharine Graham: “Siempre habrá espacio para el buen periodismo”. *El País*. <https://acortar.link/wRGZL>

Correa, A. (14 de agosto de 2017). Un estudio revela que los personajes femeninos de las películas no afectan normalmente a la trama. *Vogue España*. <https://acortar.link/hZCMR>

Dewan, S. (5 de diciembre de 2017). Análisis: Las razones (erróneas) por las que no se le cree a las víctimas de acoso y abuso. *The New York Times*. <https://acortar.link/zhC2w>

Dorado, M. (2016). *Spotlight, la historia del Pulitzer que huele a Oscar* <https://www.silenzine.com/spotlight-huele-oscar/>

EFE News. (16 de octubre de 2020). El magnate mediático Rupert Murdoch cree que Trump perderá las elecciones. *Agencia EFE*. <https://acortar.link/hLmvi>

El País. (17 de octubre de 2017). Actriz Alyssa Milano inicia #MeToo, una campaña contra la agresión sexual que inunda las redes. *El País* <https://acortar.link/QAyLA>

El Telégrafo. (18 de septiembre de 2013). Ciudadano Kane: los hilos del poder y el periodismo amarillista. *El Telégrafo*. <https://acortar.link/M5ZA1>

Faus, J. (3 de enero de 2018). Más de 300 mujeres de Hollywood crean un fondo para víctimas de acoso sexual. *El País*. <https://acortar.link/PCp0u>

Faus, J. (19 de enero de 2018). De Nixon a Trump, la noticia se repite. *El País*. <https://acortar.link/I9ZM7>

Frankel, D. (Director). (2006). *The Devil Wears Prada* [El diablo viste de Prada] [Película]. 20th Century Fox.

Gabbatt, A. (18 de noviembre de 2020). La crisis existencial de Fox News: qué se juega el canal entre el apoyo a Trump y el rechazo a sus mentiras. *El Diario*. <https://acortar.link/H3OuB>

Universidad de La Laguna (2018). *El cine de las mujeres florero*. <https://www.ull.es/portal/noticias/2018/entrevista-pilar-aguilar-carrasco/>

García López, A. E., y Viñas Lezama, P. (2016). “La sororidad concepto clave del feminismo”, en Osorio Guzmán y De la Vega Guzmán (eds.), *Abordajes de reflexión en torno a la educación superior* (pp. 206-208). UNAM.

Gila, J. y Guil Bozal, A. (1999). La mujer actual en los medios: estereotipos cinematográficos. *Comunicar*, 12.



González Fernández, J. y Pardo Fernández, E. (n.d.). *El daño psíquico en las víctimas de agresión sexual. Principios éticos en la práctica pericial psiquiátrica*. <https://www.uv.es/crim/cas/Secuelas.Psiquicas.pdf>

Guarinos Galán, V. (n.d.). *Mujer y cine*. Universidad de Sevilla.

Hernández Luján, R. (26 de enero de 2016). Spotlight - Crítica de la mejor película de los Oscars 2016. HobbyConsolas. <https://acortar.link/Qyjrc>

Hunt, D. y Ramón, D. (2015). *2015 Hollywood Diversity Report: Flipping the Script*. Ralph J. Bunche Center for African American Studies at UCLA. <https://socialsciences.ucla.edu/wp-content/uploads/2017/09/2015-Hollywood-Diversity-Report-2-25-15.pdf>

Iadevito, P. (2014). *Teorías de género y cine. Un aporte a los estudios de la representación*. Universidad de Buenos Aires.

La Constitución de los Estados Unidos de América 1787. (n.d.). National Archives. Retrieved Junio 3, 2021, from <https://www.archives.gov/espanol/constitucion>

Lauzen, M. (2021). *The Celluloid Ceiling: Behind-the-Scenes Employment of Women on the Top U.S. Films of 2020*. Deadline. <https://deadline.com/wp-content/uploads/2021/01/2020-Celluloid-Ceiling-Report-v.-2-WM.pdf>

Loser, J. (2018). *Los archivos del Pentágono': la elegante oda a la integridad de la prensa de Spielberg es también su obra más feminista*. <https://www.espinof.com/criticas/los-archivos-del-pentagono-la-elegante-oda-a-la-integridad-de-la-prensa-de-spielberg-es-tambien-su-obra-mas-feminista>

Morales Romo, B. (2017). *El cine como medio de comunicación social. Luces y sombras desde la perspectiva de género*. Universidad de Salamanca.

McCarthy, T. (Director). (2015). *Spotlight* [Película]. Open Road Films.

Marrón, N. (30 de septiembre de 2019). Las (nuevas) jefas tienen 70 años. *El Periódico*.  
<https://acortar.link/Rsvqo>

Millán, V. (10 de marzo de 2018). ¿Qué tan fácil es reemplazar a una mujer por una lámpara inmóvil en películas de Hollywood y series de TV? *Hipertextual*.  
<https://acortar.link/HWYOW>

Mullor, M. (6 de febrero de 2020). El Escándalo (Bombshell): Quién es quién en la redacción de Fox News?. *Fotogramas* <https://acortar.link/88cFc>

Murillo, J. (2019). *Cine con perspectiva de género: el rol de las mujeres*.  
<https://www.concilia2.es/cine-con-perspectiva-de-genero/>

Ocaña, J. (28 de enero de 2016). Los males del sistema. *El País*.  
<https://acortar.link/R1Lw3>

Ortiz Romero, C. (2018). Estereotipos femeninos en el cine de Hollywood. Estudio de caso: Películas premiadas en los Oscars (2007.0271) [Trabajo de Fin de Grado]. Depósito de Investigación Universidad de Sevilla <https://acortar.link/JiPhR>

Orús, A. (2020). *La presencia de la mujer en el cine - Datos estadísticos*.  
<https://es.statista.com/temas/5475/la-presencia-de-la-mujer-en-el-cine/>

Orús, A. (2020b). *Cifra anual de espectadores de largometrajes España 2008-2019*.  
<https://es.statista.com/estadisticas/508723/cifra-anual-de-espectadores-de-largometrajes-en-espana/#statisticContainer>

Osorio Iglesias, O. (2009). *La imagen de la periodista profesional en el cine de ficción de 1990 a 1999*. <https://core.ac.uk/download/pdf/61900893.pdf>

Pardo, A. (1998). Cine y sociedad en David Puttnam. *Comunicación y Sociedad*, 11 (2), 53-90.

Pardo, A. (2001). El cine como medio de comunicación social y la responsabilidad social del cineasta, en Codina, M.(ed.), *La ética desprotegida: ensayos sobre deontología de la comunicación* (pp.117-141). Eunsa.

Peinado, M. L. (11 de diciembre de 2017). Katherine. *El País* <https://acortar.link/wlf6z>

Perez, C. (4 de marzo de 2016). Sacha Pfeiffer, la periodista de Spotlight: "Desde que se estrenó la película muchas más víctimas se presentaron". *BBC*. <https://acortar.link/gKfSi>

Personajes. (n.d.). *El guion de Ciudadano Kane*. <https://sites.google.com/site/guionciudadanokane/personajes>

Pikara Magazine. (18 de abril de 2013). Movimiento de Liberación de la Mujer en EEUU: «Ahora trabajamos para nosotras». *Pikara Magazine*. <https://acortar.link/e3xi3>

Psicología UNED (2018). *Estereotipos - Psicología UNED*. <http://psicologia.isipedia.com/primero/psicologia-social/10-estereotipos>

RAE. (n.d.). Estereotipo. <https://dle.rae.es/estereotipo>

Rebolledo, M. G. (5 de agosto de 2017). Machismo en Hollywood: por cada 10 personajes solo 3 son mujeres que hablan. *ABC*. <https://acortar.link/iLdjM>

Rivas Moreno, S. (7 de marzo de 2019). El acoso sexual en el trabajo: se denuncia poco, se condena menos y las empresas no responden. *El País*. <https://acortar.link/2lBgl>

Rodríguez, S. (21 de marzo de 2021). Mujeres en puestos de poder: Una lucha contra la doble moral. *Al Día News*. <https://aldianews.com/es/articulos/politics/mujeres-en-puestos-de-poder-una-lucha-contra-la-doble-moral/55248>

Roach, J. (Director). 2019. *Bombshell* [El escándalo] [Película]. Lionsgate.

Roma, S. (n.d.). Perversas, feas, malvadas y seductoras y seductoras (las mujeres en el cine). *Paradigma*, 17-19.

Ruiz Andrés, H. (2017). *La mujer periodista en el cine: De Luna nueva a Spotlight*. <https://zaguan.unizar.es>

Ruiz de la Prada, S. (8 de marzo de 2020). Ellas lo hicieron antes que nadie: las primeras mujeres periodistas de la historia. *Harper's Bazaar* <https://acortar.link/vaCsY>

Ryan, P. (12 de diciembre de 2020). Fact-checking 'Bombshell,' the Fox News movie: Was Megyn Kelly really poisoned? *USA Today*. <https://acortar.link/eW9S2>

Silva, D. (2020). *El Escándalo | Cuando las mujeres se unieron para derribar un imperio mediático*. <https://www.tomatazos.com/articulos/414983/RESENA-El-Escandalo-Cuando-las-mujeres-se-unieron-para-derribar-un-imperio-mediatico>

Sistema Autorreferencial. (2011). *Citizen Kane, o el imperio periodístico de William Randolph Hearst*. <https://autorreferencial.wordpress.com/2011/08/15/citizen-kane-o-el-imperio-periodistico-o-de-william-randolph-hearst/>

Spielberg, S. (Director). (2017). *The Post* [Los archivos del Pentágono] [Película]. Amblin Entertainment.

Tello Díaz, L. (2012). La representación de la mujer periodista en el cine español (1896-2010): estereotipo, ética y estética. *Cuestiones de género: de la igualdad y la diferencia*, (7), 99-117.

Trivi, M. (2016). *Personajes femeninos a examen: 6 herramientas para evidenciar el sexismo*. <https://www.caninomag.es/los-personajes-femeninos-examen-6-herramientas-evidenciar-sexismo/>

Trula, E. M. (10 de julio de 2015). ¿Qué es el principio de la pitufina? *Fotogramas*.  
<https://acortar.link/VOBKy>

Universidad de Pontevedra (2017). *El periodismo y el cine*.  
<http://www.unedpontevedra.com/11184>

Valenzuela, J. (16 de abril de 1998). Katharine Graham gana el Pulitzer por su autobiografía. *El País*. <https://acortar.link/6nILd>

Verne. (26 de febrero de 2016). 'Spotlight': la investigación y los personajes reales que acabaron en Oscar. *El País*. <https://acortar.link/e5IQF>

Vogue España. (2020). Anna Wintour. Vogue España, Personajes.  
<https://acortar.link/blcjP>

Welles, O. (Director). (1941). *Citizen Kane* [Ciudadano Kane] [Película]. RKO.

Wellington, E. (23 de octubre de 2017). Tarana Burke: Me Too movement can't end with a hashtag | Elizabeth Wellington. *The Philadelphia Inquirer*. <https://acortar.link/7YO1N>