



FACULTAD DE FILOLOGÍA

GRADO EN FILOLOGÍA HISPÁNICA

TRABAJO DE FIN DE GRADO

CURSO 2018/2019

METÁFORAS DE LA MENTE

ANÁLISIS EN LA REVISTA *CIENCIA COGNITIVA*

Pablo Genaro Gómez Naranjo

ILMO. SR. DECANO DE LA FACULTAD DE FILOLOGÍA

ÍNDICE

1.	Introducción.....	3
1.1.	Objetivos.....	3
1.2.	Metodología.....	4
2.	Marco teórico.....	5
2.1.	Teoría de la metáfora.....	5
2.1.	La mente y su representación metafórica.....	10
2.2.	Descripción.....	15
2.3.	Interpretación de los datos.....	27
3.	Conclusión.....	29
3.1.	Alcance de objetivos.....	29
3.2.	Ampliaciones y mejoras.....	29
4.	Bibliografía citada en el trabajo.....	30
5.	Anexo.....	Error! Bookmark not defined.

Introducción.

Este Trabajo de Fin de Grado (TFG) se basará en el estudio de las metáforas, más concretamente metáforas desde una perspectiva cognitiva y centrándose en aquellas expresiones metafóricas que están relacionadas con la mente. Desde siempre he visto a la metáfora, meramente, como una figura retórica, asociada a los poemas y no como algo que podemos encontrarnos en el lenguaje coloquial y no tan coloquial. Me intriga conocer cómo se forman estas metáforas, si existen esquemas metafóricos, cuáles son, si se dan con asiduidad, entre otras muchas cosas. También se suma mi interés por la lingüística cognitiva, de la que había escuchado en la carrera pero que no pude estudiar tan a fondo.

Es por ello que, aprovechando ese impulso de curiosidad, me embarco en este trabajo para saber qué hay detrás de la metáfora, conocer qué estudios hay sobre ella y cómo se plasma en la escritura más cotidiana alejada de la lírica de los poemas. Porque, para mi sorpresa, no solo se reducen a esos tipos de obras, sino que la metáfora está presente en el día a día en todos los contextos posibles: en mi caso, en el lenguaje científico-coloquial sobre el que basaré mi corpus.

1. Objetivos.

Este trabajo tiene como objetivo estudiar las metáforas de la mente para determinar qué esquemas son los más usados en la lengua escrita, más concretamente en el ámbito científico, además de observar cómo se crean estos esquemas. En la actualidad, las metáforas que usamos para describir la mente parecen ser generalmente una consecuencia de la tecnología; y de cómo esta ha avanzado a lo largo del tiempo. La ausencia de instrumentos para conocer realmente el cerebro ha hecho que busquemos en el funcionamiento de las cosas la imagen de los procesos que se dan en su interior.

Para este estudio hace falta concretar cuáles son los objetivos específicos que están relacionados con la metodología. Esos son los siguientes:

1. Hacer una revisión crítica general de la bibliografía sobre el tema elegido (“metáforas de la mente”).
2. Crear un corpus a partir de la lectura de varios artículos sacados de una revista, que se indicará en el apartado “Metodología”.

3. Una vez realizado lo anterior, se procederá a analizar los distintos ejemplos para determinar el dominio fuente y dominio meta; ver qué esquemas subyacen en ellos; comprobar con qué frecuencia se repiten algunos.
4. Se procederá a relacionar las metáforas entre sí, siempre y cuando sea posible; es decir, se comprobará si hay ejemplos que compartan el mismo esquema metafórico o si, por el contrario, forman parte de otros distintos.
5. Por último, confirmar si efectivamente todo aquello que aparece en la bibliografía se cumple una vez realizado todo el análisis pormenorizado.

2. Metodología.

Para conseguir estos objetivos previos, el trabajo seguirá los siguientes pasos: en primer lugar, se procederá a reunir y seleccionar una bibliografía teórica donde se nos hable sobre el tema de las metáforas y su relación con la mente. Con esto se pretende obtener unos conocimientos básicos sobre el tema para luego, a la hora de empezar con el análisis del corpus, podamos conseguir resultados favorecedores. Además, se revisarán aquellos estudios que se hayan llevado a cabo y que profundicen más en la materia para obtener una idea clara al respecto.

A continuación, creamos nuestra base de datos para llevar a cabo el análisis. Esto consiste en un total de 99 ejemplos, extraídos de una revista titulada *Ciencia Cognitiva*. Esta revista no es física sino que se puede acceder a ella de manera digital mediante la siguiente dirección: www.cienciacognitiva.org. No ha sido necesario acudir a otras revistas del mismo estilo porque el catálogo del que consta es variado y para este trabajo de mediana extensión es suficiente, de ahí que el corpus se haya limitado a esta fuente.

Esta revista nació en el año 2007 y con ella se pretende acercar los últimos descubrimientos en la disciplina cognitiva al público de habla castellana, tanto al público en general como a los especialistas, ayudando a mantenerse al día de los descubrimientos que tienen lugar en áreas afines. El núcleo de esta revista son los artículos denominados “de Actualidad” y “Clásicos”.

Al estar dirigida a dos tipos de públicos (general y especialistas), está claro que no es un lenguaje de “la vida cotidiana” sino que estamos ante textos científicos. Es por ello que podemos encontrar con una jerga científica que incluye infinidad de términos propio de este ámbito; por

otro lado, la explicación que se da es muy clara, así que a la hora de leer resulta comprensible, pues es una revista divulgativa.

Los artículos se agrupan en tres números anuales (enero-abril, mayo-agosto y septiembre-diciembre). Estos artículos se visualizan de forma *online*, aunque es posible descargarlos en formato PDF. La extensión no es muy grande, suele abarcar de 3 a 4 páginas; es por eso que se ha preferido no añadir las páginas en cada ejemplo puesto que se encuentra fácilmente.

Por razones meramente prácticas, se optará por escoger un periodo de tres años (2016-2019), que consta de diferentes números y volúmenes. De todos los ejemplos que podamos extraer de los textos, se incluirán aquellos en los que se vea, según los conocimientos obtenidos previamente, una influencia metafórica clara. Se los agrupará en sus esquemas correspondientes y se explicará cómo se ha producido la metáfora. Aquellos ejemplos que resulten difícil de clasificar, se intentará incluirlos en un esquema, al que se habrá llegado una vez asimilada la teoría.

Marco teórico.

3. Teoría de la metáfora.

El mundo que nos rodea, es decir, nuestra realidad, no se reduce solo a lo que podamos captar a través de nuestros sentidos, va más allá y trasciende los límites de la percepción. A partir del estudio de Lakoff y Johnson (1980) parece aceptado que las metáforas impregnan la vida cotidiana. De hecho, las metáforas son necesarias para contextualizar nuestra percepción del mundo. Hay una gran cantidad de conceptos importantes para el ser humano que, o bien son abstractos, o no están claramente delineados en nuestra experiencia (emociones, ideas, nociones temporales, etc.), y es necesario captarlos por medio de otros conceptos, que entendemos con mayor claridad (orientaciones espaciales, objetos, etc.) (Masid, 2017). Sin embargo, en el ámbito de la filosofía analítica, la reflexión acerca de la metáfora ha sido algo marginal (Nubiola, 2000).

Conocemos que las metáforas constan de contenido cognitivo (Gonzales Lemus y Márquez Ortiz, 2016); de hecho, la metáfora se convierte en la herramienta que utilizamos para poder desarrollar esos procesos y, además, ella es el resultado de su propia formulación. Efectivamente como decía Bustos, E. (2000), “Si las metáforas tienen contenido cognitivo lo tienen porque construyen,

reorganizan, determinan una misma realidad, o bien porque descubren, revelan o desvelan nuevos elementos o relaciones previamente existentes en la realidad” (p. 143).

Por otro lado, otros estudios (cfr. Sanmartín 2000, Fajardo 2005, Portolés 1993, Vicente 1995, entre otros), muestran que “las metáforas se enlazan con una amplia variedad de otros mecanismos cognitivos no-lingüísticos; así justifican términos como *metáforas visuales*, *metáforas científicas* Seitz (1998), Katz y Mio (1996)” (Dawood, 2016:8).

Como vemos, la metáfora es un tema que ha despertado gran interés, y ya lo hacía desde los tiempos de Aristóteles. De hecho, él será uno de los primeros pensadores en tratar las metáforas, y afirma: “Las metáforas son palabras, básicamente signos o símbolos que expresan un pensamiento sobre una cosa”, como señala Callaghan (1997). La metáfora se puede expresar a través de palabras, ideas que pueden ser combinadas y representadas para dar sentidos o ideas más complejas. Esta concepción había predominado hasta que fue cuestionada por los eruditos recientes en este campo (Dawood, 2016:8-9).

Dawood (2018) nos señala que lo más destacado en la perspectiva aristotélica es sostener la visión tradicional que dice: “las metáforas no dependen de las relaciones asociativas previas para crear relaciones entre los conceptos” (Seitz, 1998). El ejemplo que nos ofrece Dawood, para entender esta suposición, gira en torno a la expresión EL TIEMPO ES ORO. Esta afirmación combina la idea del *tiempo* como algo valioso, y lo pone en relación con el *oro*, que también es valioso en el comercio. Pues bien, ambos conceptos (*tiempo* y *oro*) no tienen nada que ver entre ellos; sin embargo, cuando se combinan, cobra sentido y su significado puede entenderse fácilmente (se concibe al tiempo como algo muy preciado, como el oro). Por lo tanto, “la perspectiva tradicional sostiene que las metáforas trascienden la difícil tarea de aislar las similitudes entre dos temas muy disímiles” (Dawood, 2016:9); es decir, que la metáfora es la encargada de descubrir las cualidades que tienen en común dos conceptos que, en principio, no tienen nada que ver.

En estudios alternativos¹, se refleja que esta explicación tan extendida no puede ilustrar el alcance total de las metáforas porque trata las metáforas como propiedad exclusiva del lenguaje.

¹ Max Black (1966) propuso una versión modificada de la “teoría de la interacción” desarrollada por I. Richards en 1936, que tendría gran influencia en los autores cognitivistas. Se basaba en la idea de que cuando usamos una metáfora tenemos en una sola expresión dos pensamientos de cosas distintas en actividad simultánea. El significado

La lingüística cognitiva (Croft y Cruse, 2008) nos dice que la metáfora implica un juicio o comparación. Supone una relación entre un **dominio fuente**, de donde procede el significado literal de la expresión metafórica, y un **dominio meta**, que constituye el dominio de la experiencia descrita en la realidad mediante la metáfora. En el ejemplo *perder el tiempo* implica comparar el TIEMPO (dominio diana) con DINERO (dominio fuente) en la metáfora representada mediante la fórmula lakoffiana, ya mencionada antes, EL TIEMPO ES ORO (Lakoff y Johnson, 1980). El tiempo se conceptualiza como un activo valioso que poseen los humanos y que puede emplearse del mismo modo que el dinero.

Lakoff y Johnson (1980), a pesar de sus estudios pioneros de la metáfora, han sido criticados por autores como Haser (2005), el cual afirma que los diferentes puntos de vista sobre cómo es definida la metáfora solo muestran su complejidad. Por otra parte, la línea de demarcación de las metáforas respecto a otras formas de lenguaje no literal es bastante confusa (Dawood, 2016). Haser será especialmente crítico con la postura optada por Lakoff y Turner (1989), que dice que en el caso de las metáforas se trata de un modelo esquemático conjunto, compuesto por dos o más entidades en discusión, y que se asigna a otra estructura esquemática².

There are numerous other examples that do not fit Lakoff/Turner's account of metaphors as structural mappings (cf. also Grady 1999). Take the metaphors *black* for "clouded with sorrow", which is characterized by a very simple mapping: Merely *one* entity (a kind of color) is mapped onto *one* abstract entity (a kind of mood). This simplicity is at odds with Lakoff/Turner's (1989:103) conception of metaphor, according to which the source domain displays a schematic structure "with two or more entities"; this schematic structure is mapped onto another structure containing two or more entities (Haser, 2005:16).

La metáfora, como mecanismo lingüístico y cognitivo, se da en todas las lenguas, hasta el punto de que puede considerarse un universal lingüístico y cognitivo; de hecho, hay muchas cosas que

de expresiones metafóricas sería el resultante de la interacción de los dos elementos; por ejemplo: "Juan es una roca", los dos pensamientos activos a la vez serían el de la fortaleza de Juan y el de la solidez de la roca. Para Black los dos elementos vendrían a ser uno, el *foco* de la metáfora, el enunciado efectivo; y otro, el *marco* que lo rodea (Nubiola, 2000). Por otro lado, tenemos la visión de Derrida (1982), quien afirma que la metáfora se trata de un proceso continuo por el cual los conceptos y puntos de vista son creados y clasificados y, por lo tanto, la metáfora es una fuerza que influye en el comportamiento de las formas.

² «Lakoff y Turner (1989:103) suggest that with metaphors, as opposed to metonymies, "a whole schematic structure (with two or more entities) is mapped onto another whole schematic structure." Their proposal builds on basic assumptions of cognitivist metaphorology, according to which actual metaphorical expressions are regarded as manifestations of underlying metaphorical concepts existing "in" our minds» (Haser, 2005:16)

no se pueden decir si no es «metafóricamente»; sin embargo, no necesariamente se dan las mismas metáforas en todas las lenguas. Es decir, aunque la metáfora sea común, como mecanismo cognitivo a todas las lenguas, el proceso de metaforización y los referentes no tienen por qué coincidir, por lo que las metáforas resultantes, en su expresión lingüística, pueden ser diferentes en cada lengua (ver Masid, 2017: 157)³:

Aunque no podemos esperar que se den las mismas metáforas en todas las lenguas, tampoco podemos negar que existen metáforas generales que corresponden a la experiencia humana universal. [...] Puesto que la teoría de la metáfora conceptual describe procesos y estructuras centrales del pensamiento humano, esta no puede ser específica de una lengua y, por consiguiente, es de gran utilidad para la investigación interlingüística (Gutiérrez, 2010: 16).

A pesar de que no está exenta de críticas, como las que ha recibido la delimitación metáfora-metonimia⁴, “la visión cognitiva es conocida como un sistema simbólico reciente y quizás sea la exposición más conveniente de la metáfora” (Dawood, 2016). Bajo este punto de vista, el sistema de símbolos consiste en una transferencia de significado metafórico. Por otro lado, el punto de vista cognitivo ve a la metáfora como un modo de cognición, como postulan Lakoff y Johnson.

La metáfora no es solamente una cuestión del lenguaje, es decir, de palabras meramente. Por el contrario, los procesos del pensamiento humano son en gran medida metafóricos. Por ello, Lakoff y Johnson (1980/1996: 42) afirman que el sistema conceptual humano está estructurado y se define de una manera metafórica.

En Lakoff y Johnson (1980 [2009]) se nos ofrecen tres tipos de estructuras conceptuales metafóricas como son: las metáforas de orientación, las metáforas ontológicas y las metáforas estructurales.

Muchas metáforas tienen que ver con la orientación espacial y nacen de nuestra constitución física, esas son las denominadas **metáforas orientacionales**. Las principales son: *arriba-abajo*,

³ Habría que mencionar que la metáfora del TIEMPO ES DINERO, precisamente, no es universal. Es más bien occidental. En español también se utiliza el TIEMPO COMO ESPACIO (Stensrud, 2018).

⁴ La metonimia es un tipo de lenguaje figurado que es confundido con metáfora, sobre todo cuando ambos investigadores tratan de aplicar las definiciones de cada una. Las metonimias se basan en la contigüidad de la fuente y el objetivo, mientras que, las metáforas son vistas como la expresión de similitud entre dos palabras basándose en diferentes objetos. Haser pretende mostrar la insuficiencia de casi todas las distinciones formales que se han propuesto entre los dos conceptos. Existen otras visiones como la de Panther y Radden (1999), quienes están de acuerdo con los dos estudiosos en la consideración de que la metonimia implica dos entidades en un solo modelo cognitivo. Apuntar, además, que en las metáforas de la mente se entremezcla la metonimia.

dentro-fuera, delante-detrás, profundo-superficial, central-periférico. Surgen estas porque nuestros cuerpos tienen un tipo determinado y que funcionan como funcionan en nuestro medio físico. Tienen una base en nuestra experiencia física y cultural. Ejemplos de este tipo son FELIZ ES ARRIBA; TRISTE ES ABAJO, como en: “Se *me levantó* la moral”, “Mi moral *cayó* por los suelos”.

Lakoff y Johnson dicen que de la misma manera que las experiencias básicas de la orientación espacial humana dan lugar a metáforas orientacionales, nuestras experiencias con objetos físicos producen una amplia variedad de metáforas ontológicas.

Las **metáforas ontológicas** categorizan un fenómeno de forma peculiar mediante su consideración como una entidad, una sustancia, un recipiente, una persona, etc. Es decir, siempre que un concepto absolutamente abstracto es corporizado o personificado en la metáfora. Por ejemplo, se concibe LA MENTE HUMANA ES UN RECIPIENTE en expresiones como: “Tiene la cabeza *llena* de ideas raras”.

Por último, estos dos tipos de metáforas que acabamos de mencionar nos permiten además utilizar un concepto muy estructurado y claramente delineado para estructurar otro. Las **metáforas estructurales** se fundamentan en correlaciones sistemáticas dentro de nuestra experiencia, es decir, una actividad o una experiencia se estructura en términos de otra. Nuestro sistema conceptual, que guía lo que pensamos y actuamos, es, como ya sabemos, de naturaleza metafórica. Asimismo, nuestros conceptos estructuran lo que percibimos, cómo nos movemos en el mundo, la manera en que nos relacionamos con otras personas.

Un ejemplo de metáfora estructural es UNA DISCUSIÓN ES UNA GUERRA, en: “*Atacó todos los puntos débiles* de mi argumento”, “Tus afirmaciones son *indefendibles*”.

Lo más importante a tener en cuenta es que la clasificación de Lakoff no es exclusiva, no es una categoría que excluya a la otra. Las metáforas no se dividen en estructurales, orientacionales y ontológicas, sino que más bien esas tres formas se refieren a características de la metáfora en general.

Ver la mente como una máquina permite referirse a los fenómenos mentales (dominio meta), cuantificarlos, identificar aspectos parciales y, como agrega Lakoff, incluso creer que los entendemos. Las metáforas ontológicas nos son necesarias para enfrentarnos de manera racional con nuestras experiencias (Bermúdez, 2006). Lakoff y Johnson dicen:

Las metáforas ontológicas como éstas son tan naturales e impregnan tanto nuestro pensamiento que normalmente se consideran descripciones directas y autoevidentes de fenómenos mentales. A la mayoría de nosotros nunca se nos ocurre pensar que son metafóricas. (Lakoff y Johnson, 2009:67)

3.1. La mente y su representación metafórica.

En el campo de la ciencia y de la psicología se han acabado por incorporar las metáforas como algo necesario. Sin embargo, este fenómeno no es exclusivo de la psicología; también lo vemos en otras ciencias naturales como la física, donde se han utilizado metáforas para describir átomos, por ejemplo.

Situándonos en el campo de la conciencia, el uso de metáforas se vuelve muy necesario. La conciencia es algo a lo que solo nos podemos referir con metáforas⁵, es decir, que se la identifica con un modelo real que sirva al sujeto para hacerse una idea de cómo se cree que funciona y cómo es. Muchos de los conceptos básicos que tenemos tienen un carácter metafórico; ejemplo de ello son las ideas de tiempo, que en ocasiones se concibe como un río que fluye sin poder detenerse o como la citada de algo valioso (dinero) o del espacio; la mente, que se concibe como una máquina. (Lakoff, 1987, 1999). En relación con esto último, Gibbs (1994) nos hace una síntesis de cómo los psicólogos concebían la mente antes de la tecnología computacional.

One study reviewed the evolution of mental metaphors in a corpus of articles published in *Psychological Review* between 1894 and 1975 (Gentner & Grudin, 1985) (Citado en Gibbs, 1994: 175)

A partir de ese estudio conocemos que se empleaban cuatro categorías principales de metáforas mentales. Estas son las metáforas de seres animados ('animate being metaphors'); metáforas neuronales⁶ ('neural metaphors'), metáforas de sistema ('systems metaphors'). Además de estas cuatro categorías, se descubrieron lo que se ha denominado *conventional metaphors*. Este tipo de expresiones tienen una base metafórica pero aparentemente han perdido sus asociaciones, por

⁵ La mente humana ha sido definida utilizando metáforas para intentar explicar su complejidad, pues bien, esto ya lo plantearon en su día numerosos investigadores, como Reddy (1979), Lakoff y Johnson (1980), Gibbs (1994), Stenberg (1990), entre otros muchos.

⁶ In *neural metaphors*, the physical system is taken as a domain. For example: *Thinking is neural impulses shifting along associative fibers from one area to another* (Dashiell, 1925:20) (Citado en Gibbs, 1994:176).

ejemplo: “mental health”, intellectual growth”, “mental state”, entre otras. Esto nos hace ver la tendencia de los psicólogos por abarcar la mente en términos metafóricos (Gibbs, 1994).

A la hora de crear conceptos abstractos y razonar sobre ellos se usa algún tipo de comparación entre esos conceptos y otras ideas diferentes como los siguientes ejemplos aportados por Lakoff, G. y Johnson, M (1980), Lakoff y Turner (1989) e Ibarretxe-Antuñano, I. (2000).

METÁFORA	EJEMPLO	DOMINIO FUENTE	DOMINIO META
THE MIND IS A MACHINE (Lakoff, G. y Johnson, M., 1980)	My mind just isn't operating today	Fallo en el circuito.	No razonamiento claro.
	Boy, the wheels are turning now!	Una pieza (rueda) en movimiento	Ideas claras.
	I'm a little rusty today.	Los defectos en las piezas; en este caso, el óxido (rust).	No hay un razonamiento claro
THE MIND IS A BRITTLE OBJECT Lakoff, G., y Johnson, M. (1980)	He broke under cross-examination	Un objeto en pedazos.	Inestabilidad emocional.
	She is easily crushed	El estado del objeto	Inestabilidad emocional.
	His mind snapped	El estado del objeto	Incapacidad para pensar correctamente
MIND AS BODY (Knowing is seeing) (Lakoff y Turner, 1989)	I can't catch on to his new idea ⁷	Agarrar, coger un objeto.	Comprender ideas.

⁷ «The knowing is seeing metaphor, which is part of the more general MIND AS BODY metaphor, is very much part of contemporary speakers's understanding of the world. In similar fashion, people understand the word *grasp* to mean “understand” because of the live conceptual metaphor UNDERSTANDING IS GRASPING. » (Gibbs, 1994: 276)

MIND AS A BODY (Ibarretxe-Antuñano, I., 2002)	I see what you mean	Visión física.	Conocimiento.
	I explained the problem but he could not see it		Falta de entendimiento

Lakoff (1993) dice que estas son metáforas conceptuales, es decir, una metáfora en la que se realiza «una correspondencia conceptual de entidades, propiedades, relaciones y estructuras de un dominio de un cierto tipo (dominio fuente) sobre un dominio de un tipo diferente (dominio objetivo)» (Fernández y Duque y Johnson, 1999, p. 84).

Si tomamos el ejemplo de la mente como una máquina/ordenador, que se trata de una metáfora conceptual, obtenemos lo siguiente. El dominio fuente es «ordenador», y el dominio meta es «operaciones mentales». A esto se suma la capacidad que tienen las metáforas para inferir características del dominio objetivo a partir del conocimiento que se tiene sobre el dominio fuente.

Metáfora conceptual	Ejemplo	Dominio fuente	Dominio meta
La mente es una máquina	“Se me <i>borró la memoria</i> ”	Ordenador.	Operaciones mentales
La mente como objeto frágil	“La experiencia <i>lo hizo pedazos</i> ”	Objeto.	Sentimiento de tristeza

De este modo, si decimos que la memoria humana es como la memoria de un ordenador, podríamos decir que en las personas la memoria está dividida en «casillas» o «celdas» a las que se puede acceder mediante algún tipo de código, etc. “Esto nos permite describir mejor cómo suponemos que se organiza la memoria humana, a partir de lo que sabemos de la memoria de los ordenadores” (Hochel y Gómez, 2007: 05).

Como ya mencionamos antes, los ordenadores empezaron a utilizarse como modelos adecuados para entender la mente humana⁸. Sin embargo, dice Negueruela (2010) lo siguiente:

⁸ Jerome Bruner (1986), uno de los investigadores pioneros en ciencias cognitivas, durante la década de 1950 en la Universidad de Harvard, cuenta cómo en los comienzos de la investigación en inteligencia artificial se planteó

Con el tiempo, numerosas voces han surgido para cuestionar esta reducción metafórica (Reedy 1978, Lakoff 1987, Lakoff y Johnson 1980) que, si bien es útil para ciertas aplicaciones, en concreto para la comunicación, limita mucho otros campos donde lo importante no es el procesamiento, sino la comunicación y la simbolización. De los pensadores que se oponen a esa reducción de la mente como computadora, quizás el más conocido sea el filósofo John Searle⁹ (Searle, 2002).

Históricamente, la metáfora computacional no es la única propuesta para entender la mente; muchas otras representaciones de la mente humana se han planteado en diferentes momentos históricos. No hay que olvidar las metáforas clásicas como LA MENTE COMO ESPEJO o LA MENTE COMO LÁMPARA, que fueron importantes desde la antigüedad clásica hasta siglo recientes.

Relacionado con las metáforas están también la metonimia y el campo de las emociones. Aunque en este trabajo no se va a estudiar estas dos ramas, sería interesante mencionar un poco ambas. Cabe mencionar que en los textos analizados no se han buscado metáforas relativas a las emociones, aunque sería una vía de estudio interesante para completar el presente. En cuanto a la metonimia, aparece vinculada a la metáfora y se comentará brevemente, aunque no se incluya un análisis exhaustivo.

Si nos referimos al campo de las emociones, Lakoff y Kövecses (1987) y Johnson (1987:382), basándose en la teoría popular de las emociones, han formulado este principio metonímico: “LOS EFECTOS FISIOLÓGICOS DE UNA EMOCIÓN REPRESENTAN A ESA EMOCIÓN” la conexión existente entre esta y sus síntomas es la base para la formación de las proyecciones metonímicas, a partir de las que se fundamentan un gran número de metáforas.

Ejemplos de metáfora en la que los síntomas corporales representan a la emoción es “EL ENFADO ES CALOR CORPORAL”, que surge a partir de la metonimia “EL AUMENTO DE LA TEMPERATURA CORPORAL REPRESENTA A LA EMOCIÓN”. Lo vemos en expresiones como: “*se puso rojo de ira; ardía de rabia; Me hierbe la sangre; está que echa chispas/arde, entre*

desarrollar un modelo de inteligencia artificial basado en la inteligencia humana. Pronto se dieron cuenta de que no era fácil encontrar una definición de la mente humana que fuera aplicable para la construcción de inteligencias artificiales. Esto no impidió el progreso de las investigaciones en esta área.

⁹ John Searle (1932-) es un filósofo estadounidense reconocido por sus aportaciones a la filosofía de la mente y la filosofía del lenguaje. Sus propuestas han tenido repercusiones importantes no solo en dichas áreas, sino también en epistemología, ontología, entre otras.

otras.” (Gutiérrez, 2010:81-82). En algunas de ellas encontramos casos como EL ENFADO ES UN FLUIDO CALIENTE EN UN CONTENEDOR (Gibbs et al., 2004), o en otras expresiones idiomáticas como “estar que echa humo, estar a punto de explotar, los ánimos están calientes, etc.”. La imagen del contenedor se complementa con el exceso de temperatura ligado a estados emotivos y de ahí que las metáforas lingüísticas¹⁰ de *cacerola*, *cafetera*, *olla* y *perola* ponen de manifiesto falta de cordura. (Gutiérrez, 2010:18).

Por otro lado, tenemos la metonimia. A menudo se confunde esta con la metáfora, sobre todo cuando los investigadores tratan de aplicar las definiciones formales de ambas. Según Gibbs y Matock (2008) y Valenzuela y Soriano (2005) se basan en la contigüidad de la fuente y el objeto.

Existe un gran debate sobre la relación entre la metonimia y la metáfora [Barcelona (2000), Croft y Cruse (2004), Dirven (2002)], y hay mucha discusión dentro de la lingüística cognitiva de las formas complejas en que la metáfora y la metonimia interactúan. Actualmente se le está dando a esta figura la atención que merece, como muestran los estudios de Croft (1993), Dirven y Pörings (2002), Panther y Radden (1999), etc., y se trata de forma breve en Lakoff y Johnson (1980), Lakoff y Turner (1989), Lakoff (1987), Taylor (1989). Un claro exponente de ello es Goossens (1995). Este autor acuña el término *metaphonymy* (“metaftonimia”), y que también lo recoge Croft y Cruse (2008) cuando habla de este autor en su libro.

Otros investigadores, como por ejemplo Niemeier (1997, 2000) y Radden (2000), argumentan que muchas metáforas tienen una base metonímica pues dependen de una conceptualización metonímica previa. Para entenderlo, lo ejemplificamos con el siguiente ejemplo:

La expresión “perder la cabeza” (*to lose one’s head*). La conceptualización metafórica general de “volverse loco” está metonímicamente representada por la cabeza, que simboliza la pérdida del sentido de la realidad.

Radden define este tipo de metáforas basadas en metonimias como “mapping[s] involving two conceptual domains which are grounded in, or can be traced back to, one conceptual domain” (2000:15). Este autor propone una secuencia en cuyos extremos se situarían las metáforas y metonimias prototípicas, cuyo número es reducido, y la mayoría de los usos figurados, *metonymy-based metaphors*, ocuparían el lugar intermedio.

¹⁰ Los ejemplos siguientes se tratan realmente de metonimias o se mezclan con ella.

Partiendo de que las metáforas de la cabeza se originan en una relación metonímica entre el órgano corporal con la capacidad de racionalidad asociada con este, es necesario partir de la concepción física de cabeza como parte del cuerpo para desentrañar el origen conceptual de los vocablos pertenecientes al campo semántico de la cabeza. El cuerpo en su totalidad tiende a ser conceptualizado a través del esquema de imagen de un contenedor debido a la experiencia física que el ser humano tiene con su cuerpo como especie de recipiente que contiene distintos líquidos como la sangre, las lágrimas, etc. (Johnson, 1987). A través de una activación metonímica de la PARTE POR EL TODO, la estructura mental del cuerpo como contenedor se extrapola al órgano de la cabeza. Esta construcción mental del contenedor permite agrupar una serie de metáforas que representan utensilios destinados a guardar líquidos como *cacerola, olla, perola, regadera*, etc. (López Rodríguez, 2009). Ejemplos de metáforas relacionadas con metonimias son: “*estar mal de la olla o se le va la olla/perola*”. Por último, vuelvo a recordar aquí que este tema no se va a tratar en el trabajo, porque se ha delimitado a la metáfora clara.

4. Descripción

Una vez terminado el corpus, procedemos al análisis de los ejemplos más destacados que nos hemos encontrado a la hora de elaborar la tabla de anexos.

En los ejemplos de este apartado se ha optado por el uso de un código de localización que está indicado en los anexos. Corresponden al volumen de la revista (ej. 13), seguido del número correspondiente a la revista en cuestión (ej. 13.1), y finalmente, la letra que indica el artículo (ej. 13.1a). No se incluye la página al tratarse de artículos de breve extensión (máx. 4 hojas) y el ejemplo se halla fácilmente.

Se encontraron en un total de 99 ejemplos. Una vez analizados, se ha podido comprobar que hay ocho tipos de metáforas. Las más significativas por la cantidad de veces que han aparecido son tres, recogidas en la siguiente tabla:

Metáfora	Frecuencia
MENTE COMO MÁQUINA	44
MENTE COMO RECIPIENTE	20
MENTE COMO SER VIVO	14

El resto de metáforas que se ha encontrado son las siguientes en orden descendente: MENTE COMO OBJETO, PROCESOS MENTALES SON OBJETOS, PERCIBIR ES CONOCER, MENTE COMO EDIFICIO y PROCESOS MENTALES SON CAMINOS.

Se puede establecer relaciones entre la mayoría de los tipos de metáforas encontrados. Por ejemplo, *mente como objeto* y *mente como máquina/fábrica*. La mente se concibe con la imagen de fábrica que crea objetos, pero luego vemos a la mente convertida en objeto en sí mismo. La relación está en la materialización en el mundo externo de cosas que se encuentran en el interior de la mente, lo cognitivo. Si pasamos a la de *mente-contenedor*, la conexión con la de la máquina/fábrica y el contenedor-recipiente es clara, ya que ambas albergan cosas en su interior, ya sean piezas, objetos o maquinaria.

Otra relación es la de *mente-ser vivo* y *mente-objeto*. Veremos que en algún ejemplo se habla de “partes”, y los objetos también son complejos y tienen partes.

A continuación, se ha elegido los ejemplos más representativos de cada metáfora que aparece en la tabla. Estos se analizarán de forma más amplia. En estos ejemplos iniciales voy a indicar cómo se relacionan las metáforas entre sí.

La mente como máquina:

Hemos encontrado expresiones como *transmisión de información activan regiones, mecanismos cognitivos, pensamientos generados*, entre otras, que nos demuestran que la mente se concibe como una máquina en distintos aspectos.”

(1) “un sistema de estructuras cerebrales específicas **conectadas y sincronizadas...**” (10.1a)

Lo primero que hay que mencionar es la relación metonímica que existe entre mente-cerebro; por ello se ha incluido el (1) en el tipo de metáfora de “la mente”. Con el cerebro se relacionan acciones como “conectar” y “sincronizar”, las cuales, a su vez, tienen relación con una máquina.

Un ordenador, por ejemplo, está compuesto por un conjunto de cables que forman una red de circuitos que permiten el propio funcionamiento del dispositivo. Este circuito tiene varias conexiones porque es así como la energía va a circular. Pues bien, es ahí donde se encuentra el símil; nuestro cerebro está compuesto por infinidad de neuronas que se conectan entre sí.

Otra relación que encontramos aquí cuando se habla de “conectar” es con los caminos. La metáfora de la conexión también se utiliza para los caminos. La relación de los caminos

relacionadas con la mente no es extraña porque tenemos una metáfora que vincula los procesos mentales y caminos.

Por último, en (1) se habla de “estructuras” cerebrales, se podría enlazar con otro tipo de metáfora que veremos más adelante ejemplificado, se trata de la mente como edificio. El edificio está formado por una estructura que contiene pilares, pisos, ladrillos, etc. Todo ello formando un armazón que se compararía, ya en una escala menor, con el cerebro.

(2) “¿[...]pensamientos intrusivos **generados** por la ansiedad ante las matemáticas?” (12.1b).

Aquí encontramos a la mente metaforizada como una fábrica de pensamientos. Como sabemos, una fábrica es un establecimiento dotados de maquinaria, herramientas e instalaciones para la fabricación de objetos. La imagen de la mente realizando todo un proceso concatenado de acciones para, finalmente, conseguir un producto abstracto, al que se ha materializado en esta metáfora, los pensamientos. Además, la idea de la fábrica guarda relación con la metáfora del recipiente, pues se concibe a la mente como un contenedor en el que se albergan cosas, que se podrían relacionar con la ya mencionada maquinaria, herramientas, etc.; es decir, todos estos elementos que la forman. Por lo tanto, no solo la mente funciona como algo que crea cosas (pensamientos, ideas...), sino que también los conserva.

La mente como recipiente.

(3) “sólo aquella información que pasa **el filtro de ciertas funciones cognitivas**” (10.3b)

En (3) tenemos un curioso ejemplo de recipiente por lo siguiente. Si nos referimos al dominio fuente, hablaríamos aquí de un recipiente con filtro, ese filtro es el que va a retener todos aquellos materiales no deseados. Por otro lado, si tratamos el dominio meta, hablaríamos de un criterio de selección que se produce en la propia mente, entran en juego los procesos mentales. La selección hace que solo aquellas ideas relevantes se recuerden y las que no, se olviden.

La mente como ser vivo.

(4) “el cerebro **trabaja** con estímulos sensoriales” (12.2.a).

Aquí se ve el cerebro de forma corporeizada. Esto es así porque, como dicen González Bedia y Castillo Ossa (2010), nuestra mente incluye actividades cotidianas en las que exhibimos rutinas con un alto grado de control sensorio-motriz y mayor sensibilidad a las condiciones de cada

situación. La cognición se inserta en situaciones en las cuales un agente ha de responder a las novedades imprevistas del ambiente.

Al igual que un sujeto, la mente “trabaja”, y eso es una actividad motora. “Trabajar” se refiere a todos aquellos procesos mentales que se dan en nuestra mente; las herramientas que utiliza para desempeñar esa labor son los estímulos. Pero este ejemplo también se podía relacionar con la imagen de la máquina, porque se puede decir que trabaja realizando diferentes procesos informáticos, si se hablara de un ordenador. Se trataría de una personificación de un dispositivo, adquiriendo propiedades propias de un ser vivo.

Por lo que se refiere al análisis de cada una de las metáforas encontradas y sus respectivos ejemplos, recordar que solo se pondrán los más llamativos y representativos; el resto se podrá ver en la tabla final de anexos. Estamos trabajando con la metáfora conceptual, que se trata de una “figura de pensamiento”. Para contextualizar un dominio abstracto, que es más difícil de concebir, y de precisar, nos ayudamos por la estructura concreta, aprehensible y manipulable proveniente de los dominios físicos, que de esta manera nos ayuda a manipular la información del dominio meta abstracto y nos permite realizar de manera más sencilla inferencias y razonamientos.

Lo que se va a hacer a continuación será analizar los distintos aspectos de cada metáfora. Los ocho tipos se explicarán brevemente y se verán apoyados por ejemplos concretos. Como se ha dicho en otras ocasiones, los ejemplos restantes se podrán encontrar en la tabla-anexo, acompañados de su dominio meta y fuente.

A. LA MENTE COMO MÁQUINA.

Como se ha podido ver en la tabla que recoge la frecuencia de aparición, esta es la metáfora con la que más ejemplos nos hemos encontrado. Las expresiones que reflejan claramente esta metáfora son *activar*, *procesar-procesamiento*, *mecanismos*, *funcionar*, y los aspectos de ambos dominios que se encuentran son:

- Arranque - Comienzo de la actividad.
- Piezas - Neuronas.
- Producto - Proceso.

Si para entender (5), utilizamos como dominio fuente la imagen de una computadora, conocemos que esta está “mecanismo”. Este será el responsable de que se den acciones propias de ese dispositivo (encenderse, iniciar un programa, reproducir contenido multimedia...)

(5) “que resulte imposible el **desarrollo de mecanismos** especializados para la lectura en el Homo Sapiens” (12.3c).

Ya en el dominio meta, si tratamos con la mente, la podemos ver formada por unos mecanismos (procesos cognitivos); esos hacen posible que el sujeto pueda realizar varias funciones, por ejemplo, la lectura. Lo mismo ocurre en la metáfora “activan” de (6): al igual que puede iniciarse un programa, un estímulo exterior provoca una acción en nuestra mente y para referirnos a ella echamos mano de una expresión metafórica y así se comprende mejor.

(6) “[...] comparten rasgos faciales en el emisor y **activan** regiones cerebrales similares en el perceptor...” (13.1b).

Por otro lado, en (7), *procesar* está relacionado con la máquina porque se refiere al funcionamiento de la misma. Si lo llevamos al campo de lo cognitivo, se traduciría como el proceso de comprensión que lleva a cabo el individuo; es decir, procesos mentales. La máquina procesa algo, que son objetos o materiales y que asociamos con las ideas o informaciones. Además, guarda relación con la imagen de la mente como una fábrica de ideas. La mente como un artefacto encargado de la creación de pensamientos.

En (8), el verbo “funcionar” implica movimiento y tratándose de una máquina, serían sus piezas las que se moverían.

(7) “que favorezcan un **procesamiento** más profundo **de la información**”.

(8) “el sistema neuronal [...] puede **funcionar** de forma...” (12.2b).

Ya hemos visto en el ejemplo (7) lo que implicaba el uso metafórico de *procesar*. Sin embargo, en (9) se habla de un “procesamiento visual”. Esto se refiere a todo aquello que se perciba con la vista. Puede haber una relación metonímica con el esquema parte-todo, porque si *procesar* es igual a *comprender*, lo visual (la parte) es el que estaría haciendo esa función, pero en realidad se trataría de la mente (el todo). El significado de la metáfora ver es conocer estaría presente aquí también.

(9) “los movimientos oculares que **reduce la eficiencia del procesamiento** visual.”.

B. LA MENTE COMO RECIPIENTE.

Ya sea un recipiente o un contenedor, hacemos referencia siempre a objeto o lugar que sirva o pueda almacenar cosas en su interior, por ejemplo, una habitación. Expresiones como *ordenar*, *almacenar*, *recibir* son tres operaciones que podemos localizar en una habitación.

La acción de *guardar – almacenar* (10), objetos en el interior del recipiente, en el plano de lo cognitivo se refiere a la capacidad de memorizar informaciones o comportamientos. Por lo tanto, cuantos más objetos estén almacenados en el contenedor, más cantidad de información es la que se habrá conseguido retener.

Aquí encontramos es esquema fuera-dentro, es decir, las personas reciben información que procede del exterior. Pero aquí habría que hablar de metonimia porque el que recibe la información es el cerebro, que es considerado como un contenedor, y las informaciones son los objetos que llenan el interior. Las personas serían el todo y el cerebro la parte.

Hay que añadir que el concepto de recibir información implica una comprensión, donde entrarían en juegos los procesos cognitivos.

El esquema del recipiente, que propuso Johnson, posee unos límites que delimitan la parte de fuera y la de dentro que pueden poseer propiedades distintas. En el caso de “el cerebro es **organizado**” (12). Nos encontraríamos que el cerebro funciona como el recipiente donde se albergan varias cosas (ideas, experiencias...). Esas ideas se pueden organizar, porque al igual que un objeto, este concepto abstracto se concibe como algo tangible.

El interior del recipiente puede estar organizado o no. El hecho de que esté “organizado”, de que haya un orden, implica que los procesos mentales se producen claramente; mientras que, por oposición, si están desorganizados, habría ciertas dificultades.

(10) “los animales pueden **almacenar** múltiples **representaciones**...” (12.1d).

(11) “[s]i el cerebro es **organizado** por la experiencia...” (13.1c).

(12) “Las personas cuando se comunican están constantemente **recibiendo** información” (12.2b).

C. LA MENTE COMO SER VIVO.

La mente, a través de las metáforas, parece como si cobrase vida y se moviera y actuara como un ser completo. Todo esto para reflejar externamente aquello tan complejo que ocurre en el interior

de las mentes, es decir, todo el procesamiento cognitivo que realiza. Es por ello que no hay mejor forma de describir eso que añadiendo un tipo de metáfora llamada *mente – ser vivo*.

(11) “**la parte cognitiva** [...] interactúa con procesos psicológicos...” (13.1c).

Un ser vivo está compuesto por extremidades (piernas, pies, manos, etc.); esto, en virtud del esquema PARTE-TODO, lo entendemos como que nuestro cuerpo es un todo dividido en partes, cuya base corpórea establece que somos un todo formado por seres con partes que podemos manipular. Ese punto de vista que se quiere trasladar a la mente, que se concibe como una porción de un todo. Esta relación de lo corpóreo con la mente se debe a que procesos como la atención o la memoria aparentan ser puramente mentales, pero las nuevas teorías de la mente consideran el cuerpo y la mente como un todo, una entidad. Es por ello que, de todo un conjunto, solo se hace referencia a lo cognitivo. Deducimos, por tanto, que puede haber otras partes que no pertenecen a lo cognitivo por lo que se referirá a ellas de otra forma.

A esta imagen de *partes* (11) y seres vivos también habría que añadirle la del objeto, que también puede estar formado por partes o piezas. A su vez, había que relacionarlo con el ejemplo (10), pues algo que tiene *partes*, como es el cerebro, puede *organizarse*.

(12) “nuestro cerebro **tomará buena nota** de los gestos que **realiza** mientras habla.”

En expresiones como *tomar buena nota* o *realizar*, queda constancia de que estamos ante acciones donde entra en juego la movilidad, una acción motora. Este dominio fuente es exclusivo del ser vivo, aunque metafóricamente lo apliquemos a una realidad inerte. Ya en el dominio meta, estamos ante un cerebro que se apoya en los procesos cognitivos para la comprensión de la información. En la frase hay una personificación del cerebro, así se justifica los movimientos que este realiza (*realiza* “gestos”)

D. LA MENTE COMO OBJETO.

Este tipo de metáfora está relacionada también por el esquema parte-todo, esquema tratado en el apartado de la teoría sobre la mente. Toda la estructura de lo mental del cuerpo se centra a la cabeza. A partir de ahí se permite el uso de determinadas metáforas que se tratan de objetos como una olla, por ejemplo. Esta se trata de una estructura mental que ve al cuerpo como un recipiente; aunque no siempre se trata de un recipiente, sino que puede ser una materia que tiene propiedades varias.

(13)“producto de la **plasticidad cerebral**” (12.3c)

Aquí se habla de “plasticidad cerebral”, que hace referencia a la capacidad regenerativa y a la capacidad de reestructuración del cerebro¹¹. Se incluye en esta metáfora porque se concibe como si el cerebro fuera un objeto con una propiedad, la *plasticidad*. Esta propiedad implica que un material pueda ser moldeado; un ejemplo sería el de la arcilla.

(14)“que los seres humanos usan para **moldear la conducta**¹²...” (11.1d)

(15)“Las normas que **esculpen** la mente” (11.1d).

El (14) guarda relación con el anterior, (13); aunque aquí se trata de “la conducta”, que se ha materializado y es maleable. Se incluye en las metáforas de la mente porque la conducta implica procesos cognitivos y estos se dan en el cerebro. Además, el ejemplo anterior corrobora que el propio órgano cognitivo comparte esa característica similar.

Si pasamos a (15), tenemos el verbo *esculpir*. Es un verbo más propio del ámbito del arte, aunque este ejemplo demuestra que se puede utilizar en otros contextos. El objeto que es dúctil es la mente, de ahí *mente como objeto*. Quien realiza la acción son “las normas”, que se encuentran personificadas y así realizan la acción.

Podríamos relacionar este ejemplo con *la mente como edificio*. A un edificio, aunque no se esculpe como tal, sí que se va construyendo poco a poco, va adquiriendo forma como si de una pieza de mármol se tratase.

(16)“**desplegamos** toda una serie de estrategias como persuadir...” (11.1d).

Aunque *desplegar* se utilice en otros ámbitos, cuando hablamos de actividades, por ejemplo; también lo encontramos en lo cognitivo. La mente es vista como un objeto, al que se puede tocar, porque se habla de desplegar estrategias, algo abstracto e intangible. Una vez metaforizadas, las estrategias se pueden esparcir luego sobre algo. Quizás también podría concebirse como mente-recipiente, donde las estrategias serían los objetos que están dentro y luego esas mimas se extraerían; con el esquema dentro a fuera.

¹¹ Esto es una adaptación del sistema nervioso, que permite al cerebro reponerse a trastornos o lesiones.

¹² En este ejemplo de metáfora *mente como objeto* también podemos ver una relación con otro tipo, la de *ser vivo*. La mente podría ser la que ejerza la acción “moldear”, entonces la mente es un ser vivo. La conducta sería el objeto.

E. LOS PROCESOS MENTALES SON OBJETOS.

Veremos cómo los procesos mentales se materializan, pero antes la relacionaremos con *mente como objeto y mente como fábrica*. Es curioso cómo la mente pasa de crear objetos (ideas) en la imagen de la fábrica, a verla como un objeto como tal, adquiriendo la capacidad de darle formas. La relación está en que una fábrica y un objeto con materializaciones de la mente cuando se la utilizamos en las metáforas. Por otro lado, en *procesos mentales objetos*, la relación la vemos si la fábrica se ve un contenedor que albergan cosas (maquinarias, productos, personas...); los procesos mentales se dan en el interior de la misma, por lo que es un objeto más de ese contenedor.

(17) “el adulto **comparte la atención** hacia el objeto señalado.” (12.2c).

Aquí vemos como una acción (*atender*) se ha materializado en un objeto y, por lo tanto, se puede compartir con alguien o hacia algo.

(18) “en función de la **cantidad de atención prestada**”

Aquí volvemos a tener a la atención como un objeto; sin embargo, vemos lo mental como algo que se está midiendo (*cantidad*). Esto se traduce en lo cognitivo de la siguiente forma: a mayor número de objetos, mayor es la atención; la concentración es mayor en esos casos. Si nos centramos en “prestada”, hay relación con (17), pues en ambos hay la acción *dar algo a alguien*. Volvemos a materializar lo abstracto para poder expresarnos, porque algo material es perceptible y tangible y es más fácil entender eso que lo que no vemos.

(19) “La **descarga emocional** proporcionada por una buena palabrota” (12.3a).

Aquí utilizamos “descarga”, porque se concibe a las emociones como objetos. Esto entra en relación con la idea del contenedor porque la mente aquí sería como un camión lleno de emociones, y el cual se puede cargar o descargar con las mismas. En este caso, “descarga emocional” implica una liberación de sentimientos o de ideas, que como ya hemos visto en ejemplos anteriores, se ven como objetos.

(20) “Términos como '**cognición**' o '**inteligencia**' deben entenderse como un conjunto de funciones biológicas **que exhiben flexibilidad** ante las contingencias del ambiente” (12.3b)

Aquí los dos términos, que se tratan de procesos mentales, se ven como objetos. Ese objeto tiene la propiedad de ser *flexible*, es decir, que fácilmente se le puede dar formas. Si lo analizamos en el

contexto, esa facilidad se traduce en adaptación, cuando se trata de procesos mentales. Hay una evolución de esas capacidades cognitivas ante las adversidades.

F. PERCIBIR ES CONOCER / VER ES CONOCER.¹³

La conceptualización de lo mental mediante metáforas relacionadas con la visión ha sido tan completa y ha calado tanto en nuestra forma de referirnos a lo mental que difícilmente podríamos decir algo relacionado con ello sin que apareciesen en ellas algún término que no tenga su origen en esta conceptualización de la mente en términos de ojo o en términos de órgano de la visión o de sus funciones. Esto lo veremos en los ejemplos que añadimos a continuación.

(21) “En ese caso, no necesitaremos **percibir** cada uno de sus elementos por separado” (10.3b).

Aquí se hace uso de los sentidos corporales (vista), que en determinados contextos presupone obtener un conocimiento de las cosas, esto eleva el nivel de modalidad epistémica. Este hecho viene reforzado por el campo biológico; los sentidos físicos constituyen el medio más eficaz para recabar información objetiva del entorno (Fernández Jaén, 2008).

(22) “la red de control ejecutivo **focaliza** y filtra estímulos según su relevancia...” (10.1a)

Este ejemplo podría tener relación con la metáfora de foco de linterna (Hochel, M. y Gómez, E., 2007), también. Esta consiste en comparar la actividad mental con la vista, de ahí lo de *focalizar estímulos*. Solo aquellos objetos que son iluminados por el foco de la linterna equivalen a las ideas presentes en la conciencia, esto es, aquellas ideas que tenemos en mente en un instante determinado (Citado en Posner, 1980). Esta metáfora de la conciencia no es un invento de los psicólogos, y tiene ilustres precedentes en el campo de la filosofía (ej.: la alegoría de la caverna o el teatro cartesiano).

(23) “El T.B [...] desregulación de las emociones que conlleva **distorsiones** en el procesamiento de la información...” (11.1a).

¹³ En un trabajo que revisa todas las excepciones a la jerarquía tradicional de los verbos de percepción, I. Ibarretxe-Antuñano (2008) ha propuesto subsumir la metáfora VER ES CONOCER dentro de una más general: PERCIBIR ES CONOCER. De este modo, se enfatiza el hecho de que los sentidos físicos son la fuente primaria del conocimiento del mundo, pero sin concretar cuál es el sentido implicado en dicho conocimiento. De este modo, como resalta esta investigadora, se comprueba que más allá de las limitaciones que la biología le impone al lenguaje (es más importante la vista para sobrevivir que el tacto o el olfato), hay factores culturales y antropológicos que hacen que determinadas comunidades lingüísticas le otorguen más importancia a un sentido inferior, aunque ello suponga una ligera contradicción, al menos en términos de adaptación darwinista al medio.

En este ejemplo, se habla de “distorsiones”, esto está relacionado con lo visual. Si a esto sumamos que está acompañado de “procesamiento”; todo el conjunto significaría, en el dominio fuente, una falta de visibilidad, que en lo cognitivo (dominio meta), se trataría de un error en el proceso mental.

G. MENTE COMO EDIFICIO.

El sistema cognitivo se ve como construcciones, es decir, como si nuestros pensamientos y procesos necesitaran un almacén sobre el que sustentarse. Expresiones como *modificar niveles* o *estructuras cerebrales*, son muestra de ello; además,

Creo más bien que son las construcciones, como si nuestros pensamientos y procesos necesitaran un almacén sobre el que sustentarse. Y los niveles son como las plantas de una vivienda, como bien dices después.

(24) “[...] como detectar señales relevantes, **modificar** nuestros **niveles de** activación...”
(10.1a)

La imagen de un edificio con varios pisos en las que se percibe cuando se habla de “niveles”. Los niveles, al igual que la planta de un edificio, se pueden modificar; la relación entre ambas realidades es latente. Esto en lo cognitivo haría referencia a los procesos mentales, que están cambiando.

Si se asocia los “niveles” con las plantas de un edificio, la relación que hay entre ellas es la verticalidad. Esto, si se reduce a un esquema, tenemos arriba-abajo; pero puesto en relación con la mente podría referirse al grado de profundidad, a evolución.

(24) “con déficits neurológicos muestran que distintas **estructuras cerebrales**” (10.3b)

Al igual que en (24) con los “niveles”, aquí tenemos “estructuras cerebrales”. Cuando hablamos de *estructuras* nos referimos a un almacén que soporta una edificación; ese almacén puede ser de hierro, madera o ladrillo. Si nos trasladamos al cerebro, esa edificación estaría formada por el conjunto de metáforas.

H. PROCESOS MENTALES SON CAMINOS.

El proceso de pensar se puede entender como si se fuera pasando de una fase a otra, de una etapa a otra, llegando de premisas a conclusiones. Estas se conciben como lugares, lo cual, además, se

relaciona con el hecho de que se puede dilatar la experiencia en el tiempo, y este se traslada a términos de espacio con mucha facilidad.

(28) “el conjunto de **procesos mentales** que permiten **guiar** voluntariamente la conducta hacia un objetivo.” (12.1a).

Lo cognitivo, algo abstracto, no perceptible, permite “guiar” algo. Por lo tanto, ese conjunto de “procesos mentales” son como señales de tráfico en un camino/carretera que “guían” o dirigen algo. Llegamos a la conclusión de que se percibe el cerebro/mente como una red formada por caminos por los que se puede transitar y ser guiados. En (14) lo que es guiado es “la conducta”.

(29) “En cuanto a la **transferencia** a razonamiento abstracto...” (11.3b).

Asociamos la metáfora de caminos porque *transferir* implica ir de un lugar a otro; por lo tanto, en el dominio fuente podemos decir que trasladar personas por un camino, se refleja en el dominio meta en la acción de compartir la información entre sujetos.

Ya se han elegido y analizados aquellos ejemplos representativos; a continuación, a través de una tabla, se resumen los elementos más repetidos donde se observan los dominios fuente y meta y los aspectos concretos relacionados en cada uno de ellos.

METÁFORA	DOMINIO FUENTE	DOMINIO META
MENTE -MÁQUINA	<ul style="list-style-type: none"> • Máquina/dispositivo. • Imágenes/ Objetos. • Piezas. • Conexión. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mente/Cerebro. • Ideas. • Neuronas. • Vínculo, afinidad.
MENTE -RECIPIENTE	<ul style="list-style-type: none"> • Objeto dentro del recipiente. • Acceso o Rescatar. • Cierre. 	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos mentales. • Recuperación, aparición. • Imposibilidad acceso/salida información.

<p>MENTE – SER VIVO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Herramientas. • Crear, desarrollar. • Acción motora. • Sujeto. 	<ul style="list-style-type: none"> • Habilidades o estímulos. • Evolución. • Proceso mental. • Cerebro.
-------------------------	---	---

5. Interpretación de los datos.

Si nos remontamos al marco teórico, se hablaba de la concepción de la mente como una máquina, todo ello para tratar los fenómenos mentales. Esta metáfora en concreto, que es la que más se repite, es de tipo ontológica. Sin embargo, también podría llegar a ser una metáfora estructural si se relacionan distintos aspectos como: *mente es almacén*, así como *los pensamientos son objetos* y *estructurar el pensamiento es ordenar*.

Por otro lado, se había mencionado que antes de que la tecnología entrara en contacto con la rama cognitiva se habían utilizado otro tipo de metáforas. Una de ellas es la que quiero destacar, a las que Gibbs (1994) denomina *metáforas de sistema* (“compare certain mental phenomena with a system of lawfully constrained interactions between elements”). Por ejemplo: “The nervous system is like a switchboard mechanism” o “A body moves in empty space by its own momentum as when our thoughts at their own sweet will”. Las metáforas más parecidas con las que se podían relacionar estas son las de *mente-máquina* o *mente-ser vivo*.

Siguiendo con Gibbs, este autor hablaba de cómo el significado de *ver* (*see*) adquiere el significado de conocer (*know*). Esto es así porque el concepto metafórico *knowing is seeing*, tan antiguo y extendido. Chamizo Domínguez (1992) al respecto de esta metáfora dice lo siguiente:

El hecho de que un determinado momento del pasado alguien propusiese que se podía hablar pertinentemente de la mente en términos oculares y de los procesos mentales en términos de visión, por ejemplo, ha tenido, al menos, cuatro efectos filosóficos destacables: 1º, proporcionar un modelo explicativo de la mente y de sus procesos; 2º, posibilitar la generación de una serie indefinida de aseveraciones para hablar de la mente, que son susceptibles de recibir los valores de verdad; 3º, ampliar el ámbito de nuestro saber sobre el objeto mente; 4º, crear nuevos significados.

Este concepto (*conocer es ver*) ha salido en nuestro corpus y se recoge en la tabla y en el análisis. Se trata de un tipo de metáfora que, sorprendentemente, no ha aparecido con asiduidad como la de

mente-máquina, a pesar de que, como se ha dicho antes, haya calado en nuestras formas de expresar la realidad cognitiva. También es verdad que puede deberse a lo limitado del propio corpus.

A su vez, esta metáfora forma parte de una más general que también nos hemos encontrado, la de *mente como cuerpo*, que en nuestro trabajo tiene relación con *mente como ser vivo*, porque entraría en juego lo metonímico, la concepción de la cabeza (mente) como una “parte” del conjunto, un todo

Hemos comprobado que se han repetido muchas versiones de la misma metáfora, esto es, en cierto modo, porque el corpus está limitado por el tipo de formato de trabajo; es un TFG que requiere un máximo es de 30 páginas. Esto hace que la variedad se reduzca, aunque, se ha visto cómo se ha hecho uso de sinónimos para cuestiones similares, que sobre todo son verbos y sustantivos, por ejemplo:

METÁFORA	DERIVADOS
Mente - Máquina	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Procesar, procesamiento, procesadas, procesan, procesamos.</i> • <i>Conectar, conexión, conexiones, conectados, conectividad.</i> • <i>Activan, activación, activa.</i> • <i>Manejo, funcionar, operando.</i>
Mente - Recipiente	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Almacenar, reciclaje, almacenados.</i> • <i>Recibir, acceder.</i> • <i>Organizado, organización.</i> • <i>Extraemos, recuperación.</i> • <i>Cierre, bloqueo</i>

Conclusión.

6. Alcance de objetivos.

Si retomamos los objetivos que se propusieron al principio, pensamos que se han cumplido todos. Cuando se han analizados los diferentes ejemplos, hemos comprobado que un tipo de metáfora imperaba sobre el resto por la cantidad de ejemplos encontrados sobre la misma.

De los ocho tipos de metáforas extraídas del corpus, se han podido establecer relaciones entre sí, relación que se ha comentado en el apartado “Descripción”. Nos hemos topado con ejemplos que se podían clasificar en más de un tipo de metáfora; otros, los menos claros, se han optado por eliminarlos, aunque en la mayoría se ha asignado a un tipo concreto de metáfora y se ha explicado el motivo por el cual encaja en ella.

Los tipos de metáforas que han surgido del análisis no han sido desconocidos porque guardan relación con los que nos han aparecido en la bibliografía consultada. Las metáforas más comunes y más tratadas por los estudiosos en sus obras son la *mente – máquina* o *mente – recipiente*; de hecho, son las que más ejemplos han tenido porque son comunes en el ámbito metafórico.

En definitiva, toda la teoría relacionada con la metáfora de la mente se ha visto plasmada en los ejemplos que conforman la tabla de anexos. Así como en las explicaciones y en los análisis que se han realizado en el cuerpo del trabajo.

7. Ampliaciones y mejoras.

Una posible ampliación hubiese sido tratar más a fondo el campo de las metáforas de las emociones. Otra muy importante, también, es la metonimia, porque está estrechamente relacionada con la metáfora, así que indagar en ambas y recabar ejemplos que reflejen claramente sus relaciones es una posible investigación que podría abarcarse en próximos trabajos.

Otra cosa que se hubiera podido barajar es la comparación de las metáforas con otras lenguas, ver las concepciones que tiene el ser humano estudiando solo sus representaciones metafóricas. Mi intención, en un futuro, sería comparar las relaciones metafóricas que pueda haber entre el inglés y el español, puesto que era la idea que había pensado en un primer momento, aunque luego me centré en la metáfora de la mente en el español, solo.

Por último, un estudio más minucioso de las llamadas metáforas de sistema de Gibbs sería otra rama de investigación. Descubrir con qué frecuencia podemos aún encontrar estas o si, por el contrario, ha disminuido su uso o se han actualizado.

Bibliografía citada en el trabajo.

- Bermúdez, N. (2006). *Metáforas en uso*. Buenos Aires: Editorial Biblios.
- Bustos, E. (2000). *La metáfora ensayos transdisciplinarios*, Madrid: Fondo de Cultura Económica, Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Black, M. (1966). *Modelos y metáforas*, Tecnos, Madrid.
- Bruner, J. (1986). *Acts of Meaning*, Cambridge, MA, Harvard University Press.
- Callaghan, M. (2004). All the years of her life. In B, *Texts for analysis* (pp. 3-5). Québec: Laval University Press.
- Chamizo Domínguez, P. (1992). Procesos mentales y metáforas corporales. *Logos. Anales Del Seminario De Metafísica*, pp. 839-850. Recuperado de: <https://revistas.ucm.es/index.php/ASEM/article/viewFile/ASEM9292220839A/17634>
- Croft, W. (1993). "The role of domains in the interpretation of metaphors and metonymies. *Cognitive Linguistics* 4, pp. 335-370.
- Croft, W., y Cruse, D. Alan. (2008 [2004]). *La metáfora*. *Lingüística cognitiva* (pp. 253-288). Madrid, Akal.
- Dawood Al-Karhi, A. (2016). *El enfoque cognitivo conceptual de tiempo en la metáfora: un estudio comparativo entre el árabe y el español (Tesis doctoral)*. Recuperado de: <http://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/46541/26517693.pdf?sequence=9&isAllowed=y>
- Dirven, R y Pörings, R. (2002). *Metaphor and metonymy in comparison and contrast*, Berlín, Mouton de Gruyter.
- Fernández-Duque, D., y Johnson, M.L. (1999). Attention metaphors: How metaphors guide the cognitive psychology of attention. *Cognitive Science*, 23(1), 83-116.
- Fernández Jaén, J. (2008). Modalidad epistémica y sentido del olfato: la evidencialidad del verbo oler. *Revista ELUA. Estudios de Lingüística*. N. 22. ISSN 0212-7636, pp. 65-89.

- Gibbs, D. A., R. P. Barth, B. T. Dalberth, J. Wildfire, S. R. Hawkins, and S. Harris (2004). Termination of Parental Rights for Older Foster Children: Exploring Practice and Policy Issues. Washington, D.C.: U.S. Department of Health and Human Services.
- Gibbs, R. W. y T. Matlock (2008). Metaphor, imagination, and simulation: Psycholinguistic evidence. En R. W. Gibbs (ed.) *The Cambridge Handbook of Metaphor and Thought*. Cambridge: Cambridge University Press, 161-176.
- Gibbs, R. W. (1994), *The Poetics of the Mind, Figurative Thought, Language and Understanding*, New York, Cambridge University Press.
- González Bedía, M. y Castillo Ossa, L. F. (2010). HACIA UNA TEORÍA DE LA MENTE CORPORIZADA: La influencia de los mecanismos sensomotores en el desarrollo de la cognición. *Revista Anáfora*, 17(28), pp. 101-124
- Gonzales Lemus, E. A. y Márquez Ortiz, J. (2016). Las metáforas: aportes del enfoque cognitivo a los procesos de comprensión en el ciclo 2 (Proyecto Curricular de Licenciatura). Recuperado de:
<http://repository.udistrital.edu.co/bitstream/11349/3575/1/GonzalezLemusEdisonAlbear2016.pdf>
- Gozzi, R., (1999). *The power of Metaphor in the Age of Electronic Media*. Cresskill. N. Y., 1999.
- Grady, J. (1999). A typology of motivation for conceptual metaphor: Correlation vs. resemblance. In: Raymond W. Gibbs and Gerard J. Steen (eds.), 79-100.
- Gutiérrez Pérez, R. (2010). *Estudio cognitivo-contrastivo de las metáforas del cuerpo: análisis empírico del corazón como dominio fuente en inglés, francés, español, alemán e italiano*. Berna: Peter Lang.
- Haser, V. (2005). *Metaphor, metonymy, and experientialist philosophy: Challenging cognitive semantics*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Hochel, M. y Gómez, E. (2007). Las metáforas de la conciencia: El oleaje de la mente. El rompecabezas del cerebro: la conciencia. Recuperado de:
https://www.ugr.es/~setchift/esp/publicaciones_libroconciencia.htm

- Ibarretxe-Antuñano, I. (2002). Mind-as-body as a cross-linguistic conceptual metaphor. *Miscelánea. A Journal of English and American Studies*, (25), 93-119
- Ibarretxe-Antuñano, I. (2008). Vision Metaphors for the Intellect: Are they Really Cross-Linguistic?, *Atlantis. Journal of the Spanish Association of Anglo-American Studies*, 30.1, págs. 15-33.
- Johnson, M. (1987). *The Body in the Mind. The Bodily Basis of Meaning, Imagination and Reason*. Chicago: Chicago UP.
- Katz y Mio (1996): *Metaphor implications and applications*, Lawrence Erlbaum Associates, New Jersey.
- Lakoff, G., y Johnson, M. (1980) *Metaphors we live by*. Chicago: University of Chicago Press.
- Lakoff, G. (1987). *Women, fire and dangerous things: What categories reveal about the mind*. Chicago: University of Chicago Press.
- Lakoff, G. y Z. Kövecses (1987): The cognitive model of anger inherent in American English, en D. Holland y N. Quinn (eds.), *Cultural models in language and thought*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 195-221
- Lakoff, G., y Turner, M. (1989). *More than Cool Reason*. Londres: University of Chicago Press.
- Lakoff, G. (1993). The contemporary theory of metaphor. En A. Ortony (Ed.), *Metaphor and thought* (pp. 202-228). Cambridge: Cambridge University Press.
- Lakoff, G., y Johnson, M. (1996, 1ª ed. 1980). *Metáforas de la vida cotidiana*. Madrid, Cátedra.
- Lakoff, G., y Johnson, M. (8ª ed. 2009). *Metáforas de la vida cotidiana*. Madrid, Cátedra.
- Lee Whorf, B. *Lenguaje, Thought and Reality. Selected Writings of Bejamim Lee Whorf*, Massachussets, M.I.T. Press, 1956 (11ª ed., 1974)
- López Rodríguez, I. (2009). “¡Que no se te vaya la olla! estudio lingüístico-cognitivo del campo semántico de la “cabeza”. *Revista Electrónica de Estudios Filológicos*. 17, 1-27. <http://www.tonosdigital.es/ojs/index.php/tonos/article/viewArticle/306>
- Masid Blanco, O. (2017). La metáfora lingüística en español como lengua extranjera (ELE). Estudio pre-experimental en tres niveles de competencia. *Porta linguarum*, 27, 155-170.

- Negueruela Azarola, E. (2010). Metáforas de la mente y enseñanza de idiomas: principios básicos para un enfoque conceptual basado en la teoría sociocultural de la mente humana. En Joaquín Sueiro-Justel, J. M. Cuevas Alonso, V. Dacosta Cea, and M. Rosa Pérez (Ed.), *Hispanismo y Lingüística* (pp. 27-48). Lugo: Axac.
- Nicacio Tello, R. La Metáfora según la perspectiva de Lakoff y Johnson (The metaphor as the perspective of Lakoff and Johnson). Recuperado de: <http://revistas.unitru.edu.pe/index.php/RSLLC/article/download/216/238>
- Niemeier, S. (1997). To have one's heart in the right place – metaphorical and metonymic evidence for the folk model of the heart as the site of emotions in English. In *Human Contact through Language and Linguistics*. (Eds, Smieja, B. and. Tasch, M), Peter Lang, Frankfurt, pp. 87–106.
- Niemeier, S. (2000). Straight from the heart – Metonymic and metaphorical explorations. In *Metaphor and Metonymy at the Crossroads: A cognitive perspective*. (Ed. Barcelona, A.), 195–213. Berlin/New York: Mouton de Gruyter.
- Nubiola, J. (2000). El valor cognitivo de la metáfora. En P. Pérez-Illarbe y R. Lázaro (eds.), *Verdad, bien y belleza. Cuando los filósofos hablan de los valores*, Cuadernos de Anuario Filosófico nº 103, Pamplona, pp. 73-84.
- Panther, K., Radden, G. (1999) *Metonymy in Language and Thought*. Benjamins, Amsterdam.
- Posner, M.I. (1980). Orienting of attention. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 32, 3-25.
- Radden, G., 2000, “How metonymic are metaphors?”, en Antonio Barcelona (ed.), *Metaphor and metonymy at the crossroads, a cognitive perspective*, Berlín, Mouton de Gruyter, pp. 93-108.
- Reddy (1979) “The conduit metaphor”, en A. Ortony (ed.), *Metaphors and Thought*, Cambridge, Cambridge University Press, págs. 284-324.
- Searle, J. R. (2002), *Consciousness and Language*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Seitz, J.A. (1998) “Nonverbal Metaphor: A Review of Theories and Evidence”, *Genetic, Social and General Psychology Monographs* 124(1): 95-119.
- Stenberg, R. J. (1990), *Metaphors of Mind: Conceptions of the Nature of Intelligence*, New York, Cambridge University Press.

- Stensrud Krohn, H. (2018), Manifestaciones de la conceptualización del tiempo como espacio en español. *Revista de Filología y Lingüística de la Universidad de Costa Rica*, 44(1), pp. 193-210. Recuperado de: <https://doi.org/10.15517/rfl.v44i1.32870>
- Taylor, J. R. (1989). *Linguistic categorization: prototypes in linguistic theory*, Oxford, Oxford University Press.
- Valenzuela, J. y Soriano, C. (2005). Reading anger stories: A lexical decision task as a test for the existence of metaphorical representation. To appear in Ibarretxe-Antuñano, Iraide, Carlos Inchaurrealde y Jesús Sánchez (eds.), *Language, Mind and the Lexicon*. Frankfurt: PeterLang.

Anexos.

Autor y Título	Ejemplo concreto	Metáfora	DF	DM
Vol. 13, 2019. N° 1				
<p>Mario Sainz (a, b) y Rocío Martínez (a). Dept. de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento, Facultad de Psicología, Universidad de Granada, España. Dept. de Psicología, Universidad de Monterrey, México. a) “Animalizando a los pobres...”</p>	<p>“Las minorías étnicas o las personas migrantes son a menudo percibidos de forma animalizada...”</p>	<p>PERCIBIR ES CONOCER</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Percibir, visualizar. • Imágenes 	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento. • Ideas

<p>Fernando Gordillo y Miguel Ángel Pérez. Dept. de Ciencias de la Salud, Universidad Camilo José Cela, España. José M. Arana. Dept. de Psicología Básica, Psicobiología y Metodología, Universidad de Salamanca, España.</p>	<p>“La expresión de miedo a través del rostro [...] un eficaz sistema de transmisión de información...”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Transmitir. • Correos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Comunicación • Información.
<p>Lilia Mestas. Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, Universidad Nacional Autónoma de México, México b) “Sorprendido y asustado resultas más adaptativo”</p>	<p>“[...] comparten rasgos faciales en el emisor y activan regiones cerebrales similares en el perceptor...”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Activar, encender. • Dispositivo 	<ul style="list-style-type: none"> • Entendimiento • Espacios cerebrales.
<p>Sergio Morales Inga. Escuela Académico Profesional de Antropología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú. c) “La antropología, ¿una ciencia cognitiva?”</p>	<p>“la parte cognitiva [...] interactúa con procesos psicológicos...”</p>	<p>MENTE COMO SER VIVO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Partes, extremidades. • Ser vivo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Secciones. • Cerebro.
	<p>“[s]i el cerebro es organizado por la experiencia...”</p>	<p>MENTE COMO RECIPIENTE</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Organización, orden • Objetos en el interior. 	<ul style="list-style-type: none"> • Aclaración. • Capacidades, experiencias

<p>José Luis Mendívil Giró. Dept. de Lingüística General e Hispanica, Universidad de Zaragoza, España.</p> <p>d) “El precio de la productividad lingüística y el principio de tolerancia”</p>	<p>“pero si aplicamos la fórmula de Yang a varias muestras podremos captar otra propiedad notable (e intrigante) que nos permitirá concebir una posible motivación”.</p>	<p>MENTE COMO SER VIVO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Coger, captar. • Objetos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Entender. • Ideas, propiedades.
<p>Vol. 12, 2018. N° 1</p>				
<p>Víctor A. Sánchez Azanza, Raúl López Penadés y Daniel Adrover-Roig. Dept. de Pedagogía Aplicada y Psicología de la Educación, Universidad de las Islas Baleares, España.</p> <p>a) “Auge y declive de la ventaja bilingüe: un estudio bibliométrico”</p>	<p>“los bilingües desarrollan mejores capacidades cognitivas”</p>	<p>MENTE COMO SER VIVO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollar, creación. • Herramientas 	<ul style="list-style-type: none"> • Evolución. • Habilidades, capacidades.
	<p>“el conjunto de procesos mentales que permiten guiar voluntariamente la conducta hacia un objetivo.”</p>	<p>PROCESOS MENTALES - CAMINOS</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Carreteras, caminos. • Señales, indicaciones. • Personas, vehículos 	<ul style="list-style-type: none"> • Conjunto de neuronas. • Operaciones mentales, pensamientos. • Conductas, actitudes.
<p>Belén González-Gómez (a) y María Isabel Núñez-Peña (a,b)</p>	<p>“¿[...] pensamientos intrusivos generados por</p>	<p>LA MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Fabricación. • Objetos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Proceso mental. • Pensamientos, ideas.

<p>a) Dpto. Psicología Social y Psicología Cuantitativa, Universidad de Barcelona, España.</p> <p>b) Institut de Neurociències, Universidad de Barcelona, España.</p> <p>b) “¿Dividir? no, gracias. el miedo a los números y el bajo rendimiento en matemáticas”</p>	<p>la ansiedad ante las matemáticas?”</p>			
<p>Javier Rodríguez-Ferreiro e Itxaso Barberia.</p> <p>Dep. de Cognició, Desenvolupament i Psicologia de l’Educació, Universitat de Barcelona, España.</p> <p>c) “Sesgos cognitivos y convicciones morales”</p>	<p>“pone de manifiesto la compleja interacción existente entre los mecanismos cognitivos más básicos”</p>	<p>LA MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Procesamiento. • Paquetes, materiales. 	<ul style="list-style-type: none"> • Comprensión, asimilación. • Información, ideas.

<p>Fernando Blanco. Dept. de Fundamentos y Métodos de la Psicología, Universidad de Deusto, España</p> <p>d) “¿Adquisición o extinción? Un modelo bayesiano para analizar curvas de aprendizaje”</p>	<p>“los animales pueden almacenar múltiples representaciones...”</p>	<p>MENTE COMO RECIPIENTE</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Retener, guardar. • Objetos en el interior. 	<ul style="list-style-type: none"> • Memorizar. • Ideas, comportamientos
<p>Ginés Navarro-Carrillo. Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento, y Dpto. de Psicología Social, Universidad de Granada, España.</p> <p>e) “El estudio de las consecuencias psicológicas de la clase social”</p>	<p>“De esta manera, los pensamientos [...] estarían guiados por una orientación contextual.”</p>	<p>PROCESOS MENTALES SON CAMINOS</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Carreteras, caminos. • Señales, indicaciones. • Personas, vehículos 	<ul style="list-style-type: none"> • Conjunto de neuronas. • Operaciones mentales, pensamientos. • Conductas, actitudes.
	<p>“las personas [...] tienden a percibir que las cosas que suceden a su alrededor...”</p>	<p>VER ES CONOCER</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Campo potencial de visión. 	<ul style="list-style-type: none"> • Comprensión de ideas.

Vol. 12, 2018. Nº 2				
<p>Iván Moratilla Pérez. Asociación de familiares de personas con Alzheimer de Arganda del Rey, Madrid, España. Esther Gallego García. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad de Jaén, España. Francisco Javier Moreno Martínez. Dept. de Psicología Básica I, Universidad Nacional de Educación a Distancia, España. a) “Arte inolvidable”</p>	<p>“el cerebro trabaja con estímulos sensoriales”</p>	<p>LA MENTE COMO SER VIVO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Trabajador. • Trabajar. • Materiales, herramientas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Cerebro. • Proceso mental. • Neuronas.
<p>Iván Sánchez Borges y Carlos J. Álvarez. Dept. de Psicología Cognitiva, Universidad de La Laguna, España. b) “¿Cómo procesa el cerebro los gestos icónicos?”</p>	<p>“Las personas cuando se comunican están constantemente recibiendo información”</p>	<p>MENTE COMO RECIPIENTE</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Introducir. • Objetos en el interior. 	<ul style="list-style-type: none"> • Comprender. • Información, ideas.
	<p>“pueden modular, facilitar y enriquecer el procesamiento del lenguaje.”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Procesar. • Piezas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Comprensión, asimilación. • Ideas, información.

	“el sistema neuronal [...] puede funcionar de forma...”	MENTE COMO MÁQUINA	<ul style="list-style-type: none"> • Funcionamiento, movimiento. • Piezas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos mentales. • Neuronas.
	“nuestro cerebro tomará buena nota de los gestos que realiza mientras habla.”	MENTE COMO SER VIVO	<ul style="list-style-type: none"> • Acciones motoras. 	<ul style="list-style-type: none"> • Comprensión.
<p>José Ferrer de Luna. Dept. de Filosofía I, Universidad de Granada, España.</p> <p>c) “¿Pueden los bebés comunicar y conectar sus experiencias con los adultos?”</p>	“La capacidad de comunicar y conectar nuestras experiencias subjetivas”	MENTE COMO MÁQUINA	<ul style="list-style-type: none"> • Conexión de circuitos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Afinidad, vínculo. • Experiencias, emociones.
	“el adulto comparte la atención hacia el objeto señalado.”	PROCESOS MENTALES SON OBJETOS.	<ul style="list-style-type: none"> • Dar objeto a alguien. 	<ul style="list-style-type: none"> • Compartir la atención
	“se da [...]una sintonización de la intensidad emocional”	MENTE COMO MÁQUINA	<ul style="list-style-type: none"> • Regularizar, sincronizar. • Mecanismos, circuitos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Proceso mental • Sentimientos

<p>Pablo Delgado y Ladislao Salmerón. ERI Lectura, Dpto. de Psicología Evolutiva y de la Educación, Universitat de València, España.</p> <p>d) “El libro no ha muerto: desventaja meta-cognitiva de la lectura en pantalla”</p>	<p>“Los procesos meta-cognitivos responsables de la monitorización [...] del aprendizaje alcanzado.”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Monitorización, controlar. • Objetos, personas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Deducción, comprensión. • Conocimientos, experiencias.
	<p>“que favorezcan un procesamiento más profundo de la información”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Procesar. • Objetos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Comprensión. • Ideas, información.
<p>Alberto Sobrado, Carlos González-García y María Ruz. Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento, Universidad de Granada, España</p> <p>e) ¿Por qué unas tareas mentales nos cuestan más que otras? [...]</p>	<p>“al enfrentarnos a tareas mentales difíciles.”</p>	<p>MENTE COMO SER VIVO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Tareas, trabajo. • Trabajador. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pensamiento. • Mente.
	<p>“nos producen fatiga mental”</p>	<p>MENTE COMO SER VIVO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Trabajador. • Trabajo. • Indisposición. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mente • Pensamiento. • Dificultad en proceso mental.
	<p>“complejos análisis que lleva a cabo nuestro cerebro”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis, cálculos. • Números, códigos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Proceso cognitivo. (pensar) • Ideas.

	“con nuestra capacidad de procesar información ”	MENTE COMO MÁQUINA	<ul style="list-style-type: none"> • Administrar, procesar. 	<ul style="list-style-type: none"> • Asimilación, Comprensión.
<p>Manuel Moyano. Dept. de Educación, Universidad de Córdoba, España.</p> <p>Humberto M. Trujillo. Dept. de Metodología de las Ciencias del Comportamiento, Universidad de Granada, España.</p> <p>f) “Pérdida de significado, necesidad de cierre cognitivo y extremismo”</p>	“mayor necesidad de cierre cognitivo favorece el desarrollo de creencias fuertes”	MENTE COMO RECIPIENTE	<ul style="list-style-type: none"> • Cierre, bloqueo. • Objetos en el interior. 	<ul style="list-style-type: none"> • Imposibilidad de acceso/salida. • Información.
Vol. 12, 2018. N° 3				
<p>Carlos González-García. Dept. of Experimental Psychology, Ghent University, Bélgica</p> <p>a) “En qué consiste el aprendizaje automático...”</p>	“La descarga emocional proporcionada por una buena palabrota”	PROCESOS MENTALES SON OBJETOS	<ul style="list-style-type: none"> • Carga y descarga. • Objetos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Liberación • Pensamientos, ideas.

<p>Javier Osorio Mancilla. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Granada, España</p> <p>b) “¿Son las plantas organismos con capacidad cognitiva?”</p>	<p>“Términos como 'cognición' o 'inteligencia' deben entenderse como un conjunto de funciones biológicas que exhiben flexibilidad ante las contingencias del ambiente”</p>	<p>PROCESOS MENTALES SON OBJETOS</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Material. • Propiedad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos mentales. • Facilidad, evolución de los procesos.
<p>María Gabriela Fissore. Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina</p> <p>c) “¿Por qué puede usted leer estas palabras? [...]”</p>	<p>“que resulte imposible el desarrollo de mecanismos especializados para la lectura en el Homo Sapiens”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Funcionamiento. • Piezas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos mentales. • Habilidades.
	<p>“hipótesis del Reciclaje Neuronal para explicar cómo una invención cultural se ajustó a nuestra arquitectura cerebral”</p>	<p>MENTE COMO EDIFICO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Estructura, edificación. • Materiales. 	<ul style="list-style-type: none"> • Forma exterior. • Neuronas.
	<p>“ha permitido observar la actividad cerebral”</p>	<p>MENTE COMO SER VIVO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Trabajo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Proceso/actividad mental.

	“han mostrado que el VWFA ¹⁴ se activa tanto en lectores chinos como ingleses”	MENTE COMO MÁQUINA	<ul style="list-style-type: none"> • Encender, funcionar. • Dispositivo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Proceso mental. • Ideas.
	“el VWFA se encuentra en estrecha conexión con otras áreas vinculadas también al lenguaje”	MENTE COMO MÁQUINA	<ul style="list-style-type: none"> • Acoplamiento. • Cables, piezas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vinculación. • Ideas.
	“Los sistemas de escritura de todas las culturas están constituidos por un conjunto de formas que son apropiadas para ser procesadas por nuestro sistema visual”	MENTE COMO MÁQUINA	<ul style="list-style-type: none"> • Procesar. • Objetos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Asimilar. • Ideas, imágenes, formas.
	“ reciclar provechosamente el “stock neuronal preexistente” ”	MENTE COMO RECIPIENTE	<ul style="list-style-type: none"> • Volver a usar. • Objetos dentro del recipiente. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evolución. • Capacidades cognitivas.
	“se basa en un proceso de “reorientación” o de “reciclaje” de circuitos cerebrales preexistentes”	MENTE COMO OBJETO.	<ul style="list-style-type: none"> • Reutilizar. • Piezas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Integración (aprendizaje) • Procesos cognitivos.

¹⁴ "área de la forma visual de las palabras" ("Visual Word Form Area")

	“producto de la plasticidad cerebral ”	MENTE COMO OBJETO	<ul style="list-style-type: none"> • Comportamiento de un objeto 	<ul style="list-style-type: none"> • Cambios en los procesos mentales.
	“tipo de estímulos disminuye significativamente y aumenta la activación ”	MENTE COMO MÁQUINA	<ul style="list-style-type: none"> • Encender, activar. • Mecanismo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Funcionamiento. • Actividad cerebral.
<p>Natalia López Cortés. Dept. de Lingüística General e Hispánica, Universidad de Zaragoza, España.</p> <p>d) “Reducir, reutilizar y reciclar las palabras, o de por qué existe la ambigüedad”</p>	“debe seleccionar una serie de elementos lingüísticos, almacenados en su memoria.”	MENTE COMO RECIPIENTE	<ul style="list-style-type: none"> • Acumulación • Objetos en el interior. 	<ul style="list-style-type: none"> • Recordar. • Ideas.
	“la reutilización de mecanismos cerebrales preexistentes...”	MENTE COMO MÁQUINA	<ul style="list-style-type: none"> • Dispositivo. • Mecanismos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Cerebro. • Procesos mentales
<p>Ana Marcet, Manuel Perea y María Fernández-López. ERI-Lectura, Universitat de València, Valencia, España.</p> <p>e) “¿Podemos agilizar la lectura en aprendices de chino?”</p>	“los movimientos oculares que reduce la eficiencia del procesamiento visual.”	MENTE COMO MÁQUINA	<ul style="list-style-type: none"> • Cámara. • Capturar imagen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mente. • Proceso cognitivo.
	“la coloración alternada es una buena opción para agilizar el aprendizaje lector en chino”.	MENTE COMO SER VIVO	<ul style="list-style-type: none"> • Sujeto. • Mayor movimiento. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mente. • Mejor comprensión

Vol. 11, 2017. Nº 1				
<p>Belén Gago, Manuel Perea y Ana García-Blanco. Servicio de Psiquiatría del Hospital Universitari i Politènic “La Fe” y Universidad de Valencia, España.</p> <p>a) “El papel de la información amenazante en el trastorno bipolar”</p>	<p>“El T.B [...] desregulación de las emociones que conlleva distorsiones en el procesamiento de la información...”</p>	<p>VER ES CONOCER</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de visibilidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Error en procesos mentales.
	<p>“el entrenamiento de los sesgos atencionales hacia estímulos amenazantes...”</p>	<p>MENTE COMO SER VIVO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Actividad motora. 	<ul style="list-style-type: none"> • Preparación cerebral.
	<p>“[...] los pacientes con trastorno bipolar procesan libremente información emocional...”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Procesamiento • Códigos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Asimilación. • Emociones, ideas.
<p>Jorge Torres-Marín y Hugo Carretero-Dios. Dept. de Metodología de las Ciencias del Comportamiento, Universidad de Granada, España.</p> <p>b) “Gelotofobia: El lado oscuro del sentido del humor”</p>	<p>“un manejo deficiente de estrategias de control de las propias emociones”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Error de funcionamiento 	<ul style="list-style-type: none"> • Dificultad en procesos mentales.

<p>Marta Ferrero. Dept. of Experimental Psychology, University College London, Reino Unido, y Berrio-Otxoa School, Bilbao, España.</p> <p>c) “Mitos sobre el cerebro y la educación en el profesorado español”</p>	<p>“las personas aprenden mejor cuando reciben la información...”.</p>	<p>MENTE COMO RECIPIENTE</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Almacenamiento. • Objetos en el interior. 	<ul style="list-style-type: none"> • Interpretación, comprensión. • Ideas.
<p>Víctor Fernández Castro. Dept. de Filosofía I, Universidad de Granada, España.</p> <p>d) “Las normas que esculpen la mente”</p>	<p>“Las normas que esculpen la mente”</p>	<p>MENTE COMO OBJETO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Dar forma, esculpir. • Objetos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Organizar. • Ideas.
	<p>“uno de los ejes centrales del debate [...] giraba en torno al mecanismo que implementaba nuestra capacidad para entender ...”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Movimiento • Piezas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Proceso mental. • Ideas.
	<p>“podemos asumir que regularán su conducta...”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ordenar. • Objetos 	<ul style="list-style-type: none"> • Aclaración. • Procesos mentales.
	<p>“explicar la adquisición [...] postulando una serie de mecanismos de aprendizaje”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Conjunto de piezas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos mentales.

	“que los seres humanos usan para moldear la conducta... ”	LA MENTE COMO OBJETO	<ul style="list-style-type: none"> • Dar forma. • Objetos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Adaptación. • Conductas.
	“ desplegamos toda una serie de estrategias como persuadir...”	LA MENTE COMO OBJETO	<ul style="list-style-type: none"> • Extender. • Objetos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ejecutar. • Ideas.
Vol. 11, 2017. Nº 2				
<p>Ana Marcet y Manuel Perea. ERI-Lectura, Universitat de València, Valencia, España.</p> <p>a) ¿Pueden los juegos mejorar la habilidad lectora?</p>	“las habilidades lectoras pueden ser modulados mediante el entrenamiento en videojuegos”.	MENTE COMO SER VIVO	<ul style="list-style-type: none"> • Preparación. • Actividades. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mejora. • Capacidades cognitivas.
	“ocuparnos del impacto cognitivo de los juegos de gimnasia cerebral ”.	MENTE COMO SER VIVO	<ul style="list-style-type: none"> • Actividad física. • Sujeto. 	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos mentales. • Cerebro.
	“modula la forma en la que procesamos las palabras escritas”	MENTE COMO MÁQUINA	<ul style="list-style-type: none"> • Procesar. • Objetos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Comprender. • Palabras, ideas.

<p>Ángel Sánchez-Rodríguez, Guillermo B Willis y Rosa Rodríguez-Bailón. Dept. de Psicología Social, Universidad de Granada, España. b) “El impacto psicológico de la desigualdad económica”</p>	<p>“mecanismos psicológicos implicados”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<p>• Conjunto de piezas.</p>	<p>• Procesos mentales</p>
<p>Jazmín Cevasco. Universidad de Buenos Aires y Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina. Paul van den Broek. Dept. of Educational Studies, Leiden University, Holanda. c) “La importancia del procesamiento de la causalidad...”</p>	<p>“importancia del procesamiento de la casualidad en la comprensión”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<p>• Procesar. • Objetos.</p>	<p>• Comprender. • sucesos, ideas.</p>
	<p>“los oyentes [...] establecen conexiones causales entre los enunciados...”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<p>• Unión. • Circuitos.</p>	<p>• Asociaciones, vínculos.</p>
	<p>“Los estudios [...] de la conectividad en la comprensión”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<p>• Conexión, uniones. • Cables</p>	<p>• Funciones. • Procesos mentales.</p>
	<p>“el discurso oral requiere que los oyentes procesen a la velocidad...”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<p>• Procesar. • Objetos.</p>	<p>• Comprender. • Información, ideas.</p>
	<p>“Los oyentes establecen conexiones causales entre los enunciados...”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<p>• Conexión, unión. • Cables.</p>	<p>• Vínculos. • Ideas.</p>

Vol. 11, 2017. Nº 3				
<p>Alberto Andreu Marín, Fernando Javier Martínez Santiago, Luís Alfonso Ureña López y Pilar López Úbeda. Sistemas Inteligentes de Acceso a la Información, Universidad de Jaén, España.</p> <p>a) “El lenguaje del pensamiento”</p>	<p>“...registro cerebral y en aprendizaje automático”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Proceso mecánico. 	<ul style="list-style-type: none"> • Actividad mental.
	<p>“registro de actividad eléctrica cerebral...”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Funcionamiento del circuito. 	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos cognitivos
<p>María Jesús Maraver. Dpto. de Psicología Experimental y Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento, Universidad de Granada, España. Carlos J. Gómez-Ariza. Dpto. de Psicología, Universidad de Jaén, España.</p> <p>b) “¿Pueden mejorarse las funciones ejecutivas en adultos jóvenes?”</p>	<p>“[...] necesitamos mantener y manipular mentalmente cierta información...”</p>	<p>PROCESOS MENTALES SON OBJETOS</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Movimiento del objeto. 	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos cognitivos.
	<p>“La coordinación armónica [...] (MT, CI y flexibilidad mental) nos permite regular...”</p>	<p>MENTE COMO OBJETO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Dúctil, maleable. • Objeto. 	<ul style="list-style-type: none"> • Proceso mental. • Ideas.
	<p>“En cuanto a la transferencia a razonamiento abstracto...”</p>	<p>PROCESOS MENTALES SON CAMINOS</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Trasladar. • Personas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Compartir. • Información.

<p>Ruth de Diego-Balaguer (a,b) y Diana López-Barroso (c)</p> <p>a) Unidad de Cognición y Plasticidad Cerebral, IDIBELL, L'Hospitalet de Llobregat, España</p> <p>b) Dept. de Cognición, Desarrollo y Psicología Educativa e Instituto de Neurociencia, Universidad de Barcelona, España</p> <p>c) Unidad de Neurología Cognitiva y Afasia y Cátedra ARPA de Afasia, Centro de Investigaciones Médico-Sanitarias e Instituto de Investigación Biomédica de Málaga, y Dept. de Psicobiología y Metodología de las Ciencias del Comportamiento, Universidad de Málaga, España.</p> <p>“APRENDIENDO SIN PRESTAR ATENCIÓN: ¿QUÉ APRENDEMOS REALMENTE?”</p>	<p>“en función de la cantidad de atención prestada”</p>	<p>PROCESOS MENTALES SON OBJETOS</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Mayor cantidad de objetos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mayor concentración.
	<p>“vamos captando patrones sin ser conscientes”</p>	<p>MENTE COMO SER VIVO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Coger. • Objetos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Comprensión. • Ideas.
	<p>“¿qué tipo de conocimiento extraemos con estos dos [...]?”</p>	<p>MENTE COMO RECIPIENTE</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Sacar de un sitio. • Objetos del interior. 	<ul style="list-style-type: none"> • Acción de recuperar. • Información.

Vol. 10, 2016. Nº 1				
<p>Fernando Gabriel Luna (a,b) Julián Marino (b) Guillermo Macbeth (c) Juan Lupiáñez (d)</p> <p>a. Secretaría de Ciencia y Tecnología, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina</p> <p>b. Laboratorio de Procesamiento de Neuroimágenes, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.</p> <p>c. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Universidad Nacional de Entre Ríos, Argentina</p> <p>d. Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento, Universidad de Granada, España.</p>	<p>“un sistema de estructuras cerebrales específicas conectadas y sincronizadas...”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Conexiones- Circuitos. • Simultaneidad - funcionamiento. 	<ul style="list-style-type: none"> • Comprensión • Vínculo.
	<p>“[...] como detectar señales relevantes, modificar nuestros niveles de activación...”</p>	<p>MENTE COMO EDIFICIO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Modificar, alterar. • Niveles, plantas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Cambios en proceso mental.
	<p>“la red de control ejecutivo focaliza y filtra estímulos según su relevancia...”</p>	<p>PERCIBIR ES CONOCER</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Visualizar. • Imágenes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos mentales. • Estímulos.
	<p>MENTE COMO RECIPIENTE</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Envase con filtro. • Tamiza objetos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Criterio de selección. • Información destacable. 	

<p>a) “¿Cómo estás atención? Cuáles son y cómo se evalúan las redes neuronales de la atención”</p>	<p>“La corteza cingulada anterior cumpliría un rol fundamental en la monitorización de los conflictos perceptuales que recibe el sistema cognitivo, enviando señales...”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<p>• Controlar una máquina.</p>	<p>• Entender ideas.</p>
<p>Elvira Salazar (a) y Emilio G. Milán (b) (a) Dept. of Human Movement Science, Technical University of Munich, Alemania (b) Centro de investigación Mente, Cerebro y Comportamiento, Universidad de Granada, España. b) “La piel subjetiva: estudio de las emociones a través de la termografía”</p>	<p>“que cualquier esfuerzo mental, como el cálculo”</p>	<p>MENTE COMO SER VIVO</p>	<p>• Trabajar. • Trabajador.</p>	<p>• Funcionamiento. • Procesos mentales.</p>

<p>Mario Villena-González. Laboratorio de Neurodinámica Básica y Aplicada, Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile. “El tren de los pensamientos: [...]”</p>	“podrían tener los diferentes contenidos mentales... ”	MENTE COMO RECIPIENTE	<ul style="list-style-type: none"> • Objetos dentro del recipiente. 	<ul style="list-style-type: none"> • Procesos mentales.
	“pensamientos internos ”	MENTE COMO RECIPIENTE	<ul style="list-style-type: none"> • Objetos dentro del recipiente. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ideas.
	“nuestro cerebro disminuye su capacidad de procesar la información...”	MENTE COMO MÁQUINA	<ul style="list-style-type: none"> • Actividad mecánica. 	<ul style="list-style-type: none"> • Proceso mental.
	“las personas inmersas en imaginación visual”	MENTE COMO RECIPIENTE	<ul style="list-style-type: none"> • Contenedor. • Objetos en el interior. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mente. • Ideas, pensamientos.
	“sistemas atencionales separables pero conectados ”	MENTE COMO MÁQUINA	<ul style="list-style-type: none"> • Unión, conexión. • Cables. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vinculación. • Ideas.
	“procesos de control [...] podrían estar operando ”	MENTE COMO MÁQUINA	<ul style="list-style-type: none"> • Operar, realizar. • Objetos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Actuar. • Procesos mentales.
	“ activación de áreas cerebrales”	MENTE COMO MÁQUINA	<ul style="list-style-type: none"> • Encender. • Dispositivo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Función. • Cerebro.

Vol. 10, 2016. Nº 2				
<p>Esther Gracia, Carolina Moliner y Vicente Martínez-Tu.</p> <p>Instituto de Investigación en Psicología de los Recursos Humanos, del Desarrollo Organizacional y de la Calidad de Vida laboral (IDOCAL), Universidad de Valencia, España.</p> <p>a) “¿Somos racionales las personas tras un conflicto intergrupal?...”</p>	<p>“deteriora su capacidad individual de tomar decisiones”</p>	<p style="text-align: center;">MENTE COMO OBJETO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Imperfección del objeto. 	<ul style="list-style-type: none"> • Problema en las capacidades cognitivas.
<p>Laura V. Cuaya, Raúl Hernández-Pérez y Luis Concha.</p> <p>Instituto de Neurobiología, Universidad Nacional Autónoma de México, México.</p> <p>b) ¿Qué pasa en el cerebro de los perros...?</p>	<p>“su mecanismo cerebral se conoce en pocas de ellas”</p>	<p style="text-align: center;">MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Conjunto de piezas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Habilidad cognitiva.
Vol. 10, 2016. Nº 3				

<p>Tilbe Göksun. Dept. of Psychology, Koç University, Turquía. Anjan Chatterjee. Center for Cognitive Neuroscience, University of Pennsylvania, EEUU.</p> <p>a) “¿Afecta el daño cerebral al habla y los gestos de forma independiente?”</p>	<p>“Examinamos la organización neural del lenguaje”</p>	<p>MENTE COMO RECIPIENTE</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ordenar, estructurar. • Objetos, piezas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Proceso mental. • Ideas, pensamientos.
<p>Javier Ortiz-Tudela y Juan Lupiáñez . Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento, Universidad de Granada, España.</p> <p>b) “¿Cómo construimos nuestra experiencia del mundo?”</p>	<p>“sólo aquella información que pasa el filtro de ciertas funciones cognitivas”</p>	<p>MENTE COMO RECIPIENTE</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Envase con filtro. • Tamiza objetos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Criterio de selección. • Información destacable.
	<p>“creemos que la información que procesamos desde el ambiente”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Procesar. • Objetos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Comprender. • Ideas, información.

	<p>“En ese caso, no necesitaremos percibir cada uno de sus elementos por separado”</p>	<p>PERCIBIR ES CONOCER</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Percibir, visualizar. • Imágenes 	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento • Ideas
	<p>“Poder acceder a esas reglas que ordenan los estímulos ”</p>	<p>MENTE COMO RECIPIENTE</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Habitación. • Acceso, entrada. • Objetos o personas 	<ul style="list-style-type: none"> • Cerebro. • Recuperación. • Recuerdos de sucesos.
	<p>“con déficits neurológicos muestran que distintas estructuras cerebrales ”</p>	<p>MENTE COMO EDIFICIO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Partes del edificio. 	<ul style="list-style-type: none"> • Configuración cerebral.
<p>Dafina Petrova (a) y Rocío García-Retamero (a,b)</p> <p>(a) Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento, Universidad de Granada, España</p> <p>(b) Instituto Max Planck para el Desarrollo Humano, Alemania.</p>	<p>“el efecto placebo [...] se ve reflejado en la activación de varios sistemas neurofisiológicos”</p>	<p>MENTE COMO MÁQUINA</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Activar, encender. • Dispositivo o piezas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Proceso mental. • Cerebro o Neuronas.

<p>c) “Efecto placebo y terapias alternativas: ¿qué relación hay entre ambos?”</p>				
<p>Elvira García-Bajos y Malen Migueles. Facultad de Psicología, Universidad del País Vasco UPV/EHU, España. d) “Recuperación de experiencias autobiográficas positivas y negativas del pasado y futuro”.</p>	<p>“bloqueo de información relacionada en la memoria”</p>	<p>MENTE COMO RECIPIENTE</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Bloqueo, cierre. • Objetos que están dentro. 	<ul style="list-style-type: none"> • Imposibilidad de recuperación. • Información.
	<p>“...los acontecimientos negativos accedan a la conciencia.”</p>	<p>MENTE COMO RECIPIENTE</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Abertura, acceso. • Objetos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Aparición. • Recuerdos de acontecimientos.
	<p>“ la inhibición puede modular la accesibilidad de los pensamientos”</p>	<p>MENTE COMO EDIFICIO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Entrada, llegada. • Personas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Aparición. • Pensamientos.
	<p>“terapias cognitivas que utilizan la recuperación de experiencias autobiográficas ”</p>	<p>MENTE COMO RECIPIENTE.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Rescatar, recuperar. • Objetos dentro del recipiente. 	<ul style="list-style-type: none"> • Aparición. • Recuerdos de ideas.