

CULTURA  
ACADÊMICA  
*Editora*

# REVISITANDO MACBRIDE: UTOPIAS E DISTOPIAS

Danilo Rothberg  
Caroline Kraus Luvizotto  
Juliano Maurício de Carvalho  
(Organizadores)



## FICHA TÉCNICA

### Editoração



### Editor-chefe

Lucas Almeida Dias

### Projeto gráfico

Paulo Ricardo Cavalcante da Silva

### Diagramação

Tatiane Santos Galheiro

### Revisão

Jancen Sérgio Lima de Oliveira

### Conselho Editorial

Isabel Ferin Cunha

Liziane Guazina

Luis Alfonso Albornoz Espiñeira

Rogério Christofolletti

[www.culturaacademica.com.br](http://www.culturaacademica.com.br)

☎ (11) 3242-7171

**CULTURA  
ACADÊMICA**  
*Editora*

# REVISITANDO MACBRIDE:

## UTOPIAS E DISTOPIAS

Danilo Rothberg  
Caroline Kraus Luvizotto  
Juliano Maurício de Carvalho  
(Organizadores)



Livro financiado por recursos Proap/Capes Convênio 817737/2015 por meio do Programa de Pós-Graduação em Comunicação da Faculdade de Arquitetura, Artes, Comunicação e Design da Unesp (Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho”), ao qual os organizadores registram agradecimentos.

Revisitando MacBride : utopias e distopias [recurso eletrônico] / Danilo Rothberg, Caroline Kraus Luvizotto e Juliano Maurício de Carvalho (organizadores) ; Octavio Penna Pieranti ... [et al.]. -- São Paulo : Cultura Acadêmica, 2021.  
131 p. : il.

ISBN 978-65-5954-093-8

Está disponível online: <http://www.culturaacademica.com.br/>  
Inclui bibliografia

1. Direito à comunicação. 2. Política de comunicação. 3. Desenvolvimento. I. Rothberg, Danilo. II. Luvizotto, Caroline Kraus. III. Carvalho, Juliano Maurício de.

# SUMÁRIO

**PREFÁCIO** ..... 7

Francisco Sierra Caballero

**APRESENTAÇÃO** ..... 19

Os organizadores

**SEÇÃO I: CONTEXTOS E ATUALIDADES**..... 21

**Outro mundo e várias vozes quarenta anos depois:**

**Breves comentários sobre como o Brasil dialogou com o Relatório MacBride**..... 23

Octavio Penna Pieranti

**A influência do Relatório MacBride sobre as teses e  
dissertações premiadas no Brasil de 2015 a 2020** ..... 33

Danilo Rothberg, Priscila Romero Sanches e Pedro Luis Piedade Novaes

**Pelo desenvolvimento do subdesenvolvido: o protagonismo do  
Terceiro Mundo na concepção teórica e normativa das propostas da NOMIC**..... 47

André Luís Lourenço e Juliano Maurício de Carvalho

**Um mundo e a necessidade de mais vozes:  
passado e presente de propostas da Comissão MacBride** ..... 63

Fernando Oliveira Paulino

**SEÇÃO II: CENÁRIOS APLICADOS**..... 71

**Tecnologia e Comunicação: Atualização de aspectos do  
Relatório MacBride para democratização da comunicação**..... 73

Vanessa Grazielli Bueno do Amaral e Maria Teresa Miceli Kerbaury

<b>Fluxos unidirecionais midiáticos e colonialismo de dados – 40 anos do Relatório MacBride.....</b>	<b>85</b>
Caroline Kraus Luvizotto e Kárita Emanuelle Ribeiro Sena	
<b>As crianças e a internet: Cidadania ou mercadoria? .....</b>	<b>99</b>
Roseane Andrelo e Vítor Pachioni Brumatti	
<b>Barreiras ao media opening em análise comparada: Evidências da América Latina .....</b>	<b>109</b>
Juliano Domingues	
<b>SOBRE OS AUTORES.....</b>	<b>125</b>
<b>ÍNDICE REMISSIVO.....</b>	<b>129</b>

# PREFÁCIO

## Del NOMIC a la guerra híbrida La memoria de los frentes culturales

---

---

Francisco Sierra Caballero  
www.franciscosierracaballero.net

En el actual contexto del nuevo golpismo mediático, es tiempo de volver a pensar la batalla comunicacional. Un ejercicio, como advierte Pedro Santander, que apunta a identificar los frentes culturales actualizando la memoria de las luchas por la democracia del sistema informativo: frente a la inequitativa concentración de la estructura de la propiedad, la intervención irregular o encubierta de los medios corporativos globales, en la fase actual de restauración autoritaria, con el control de las redes digitales (SANTANDER, 2020). Este libro debe ser leído en dicho marco. Se revisita el NOMIC para disputar la hegemonía y cuestionar el orden distópico a fin de proyectar utopías de futuro compartido. Pues hoy se constata que:

1. La disputa de la hegemonía por el bloque dominante significa un reordenamiento de las correlaciones de fuerza entre el neoliberalismo convencional y la salida autoritaria a la crisis de acumulación capitalista con la emergencia de la ultraderecha: de Trump a Bolsonaro, de Vox en España a Orban en Hungría, de Le Pen a la Troika comunitaria.
2. La lucha de clases, en guerra abierta, tiene en los medios un dispositivo de dominio adecuado a los intereses del capital financiero como ya aconteciera en el primer tercio del siglo XX, con la diferencia de un mayor nivel de concentración y dominio local y, particularmente, global.
3. La disputa al interior del campo simbólico abre nuevas brechas comunicacionales para el antagonismo y la reconstrucción de un horizonte emancipatorio de la izquierda por pensar y construir, en la práctica.

En este sentido, es preciso, y me atrevería a afirmar que hasta urgente, reconstruir nuestra memoria de las derrotas y las luchas desplegadas en el campo de la información y la cultura. En la última década, personalmente, nos hemos dado con todo el empeño posible a esta tarea. De la antología crítica de textos anotada con el profesor Quirós (QUIRÓS/SIERRA, 2016) a la historia de la propaganda y la intervención comunicacional, (SIERRA, 2017) pasando por la actual lógica del golpismo mediático. Revisitar McBride, en fin, es pensar, como nos proponen Rothberg, Kraus y Juliano Mauricio de Carvalho, un espacio por transformar en el que los retrocesos históricos han sido mayores que los avances, en buena medida por culpa de los que hemos dado en llamar colaboracionistas.

Uno podría anotar en esta suerte de prólogo numerosas ideas y anécdotas en esta lucha desplegada desde la segunda mitad de los ochenta, como dirigente estudiantil, a nuestros días. La última, como Decano, fue negar la invitación a Federico Mayor Zaragoza, ex ministro de la UCD, y a la sazón enterrador del NOMIC como máximo responsable de la UNESCO. Ante la ignorancia manifiesta de colegas de mi centro empeñados en invitar a quien hoy se presenta como adalid de la democracia y los derechos humanos, mi respuesta fue

tajante: no es posible dar pie a los colaboracionistas del imperialismo cultural que se encargaron, bajo tutela de la Casa Blanca, de liquidar el más ilusionante proyecto de democratización de la comunicación internacional como tampoco es posible olvidar la estupidez política de los supuestos izquierdistas de salón, con residencia en Copacabana, que atacaron persistentemente el proyecto desarrollista del PT y hoy asisten estupefactos al neofascismo de Bolsonaro como si la historia no fuera con ellos, responsables como fueron del proceso de desinstitucionalización, tal y como en Bolivia supuestos adalides – al parecer solo teóricamente - de la decolonialidad sostuvieron y auspiciaron ideológicamente el racismo institucional de la extrema derecha contra el gobierno del MAS alineándose con el trumpismo negacionista al punto de cuestionar a quienes denunciarnos el golpe de Estado por no entender (!! ) lo evidente y constatado incluso por el The New York Times. Cosas de la guerra híbrida en la que se manifiesta hoy la lucha de clases que, de momento, no puede borrar las huellas y rastros de historia negada ni, en nuestro caso, lo que Toto Schmucler denominara “la memoria comunicacional”. Es el caso del espíritu MacBride y el proyecto del Nuevo Orden Económico Internacional una iniciativa de la UNESCO que fue posible por el principio democrático de :un país, un voto”, hoy inviable por la privatización encubierta del sistema de Naciones Unidas un proceso en modo alguno nada reciente si recordamos que la crisis de este organismo internacional viene marcada por la retirada de los Estados Unidos (1985) y del Reino Unido (1986) con la consiguiente recuperación de la hegemonía del bloque occidental que supuso el retorno a los principios liberales de 1946, durante la Dirección General de Mayor Zaragoza. Desde entonces el sistema global de información y comunicación impone el discurso de *free flow information* pese a la creciente conciencia sobre la escasez y limitación de recursos, canales y frecuencias en las comunicaciones transnacionales de los países del Sur, hoy sub-representados en la UIT como organismo central de regulación de las comunicaciones so pretexto de la revolución digital, mientras la UNESCO languidece en programas sin proyección ni futuro sobre diversidad audiovisual o competencias mediáticas de los usuarios. De hecho, parece proscrita toda referencia al NOMIC y al espíritu MacBride invalidando por principio tres líneas de actuación estratégicas que fueron definidas tras la Conferencia de San José de Costa Rica, a saber:

1. El diseño de políticas nacionales de comunicación, previo análisis de costos y beneficios en la importación de tecnología.
2. La cooperación regional para el necesario desarrollo de alternativas al modelo económico de las naciones hegemónicas.
3. El desarrollo de una estrategia ofensiva, planteando en los foros internacionales el problema de la comunicación como asunto prioritario de la agenda pública.

Esta nueva visión de las comunicaciones hizo posible, como sabemos y como se constata, en este libro para el caso de Brasil, el surgimiento de iniciativas como Prensa Latina, NOTIMEX, o planes satelitales para el desarrollo, en países como México a partir de la discusión pública sobre el papel de los medios en la producción de la identidad cultural nacional-popular. La crítica al concepto de libre flujo de la información apuntaba, en esta línea, a señalar los negativos efectos producidos en la práctica por el monopolio efectivo de la industria cultural estadounidense sobre los sistemas nacionales de información. La defensa *como principio* del libre flujo en las relaciones internacionales por parte de los defensores del Nuevo Orden Internacional de la Información será replanteado por tanto en función de la vigencia de una verdadera libertad en el flujo de la información, lo que suponía –en palabras de Juan Somavia- sustituir el oligopolio vigente por la pluralidad de fuentes de comunicación, y en el actual etnocentrismo unidireccional por la reciprocidad que el propio concepto del libre flujo implica.



Pero no sólo las críticas, especialmente latinoamericanas, se centraron en los contenidos neocoloniales de los *medios mainstream*. El principal objetivo de la crítica latinoamericana contra la dependencia cultural y comunicativa se orientaría, desde un principio hacia los procesos de transferencia tecnológica y sus efectos sobre la soberanía y el desarrollo regional, hoy sobremanera determinantes con la revolución digital, ante la evidencia de que la tecnología, en el nuevo contexto de la ya formulada sociedad postindustrial o de la información, es capaz de remplazar todos los recursos de poder e incluso organizar golpes de Estado, como vimos con el colaboracionismo de Facebook o Twitter contra el gobierno de Dilma Rousseff. La centralidad de la *revolución científico-técnica*, la llamada cuarta revolución industrial, que hoy vivimos en la actual etapa del modo de producción capitalista no ha inspirado, sin embargo, a la academia a plantear un diagnóstico, en términos de geopolítica, de la comunicación respecto a las estrategias de optimización de las estructuras productivas y la necesidad de garantizar el control de esta variable económica al servicio del desarrollo autónomo y equilibrado. La dimensión civilizatoria de la tecnología importada que anticipara Celso Furtado vuelve, no obstante, a la agenda pública no tanto por los debates sobre Economía Creativa como por la constatación en la dialéctica de confrontación entre Washington y Pekín. Recordemos que en su denuncia de los factores de dependencia tecnológica, los principales avances teorizados por la escuela de la Teoría de Dependencia demostraban, cuando menos - de acuerdo con Sábato y MacKenzie- seis puntos críticos que justificarían hoy dar la vuelta a la lógica dominante en la UIT, formulando de nuevo una propuesta desde el Sur Global. A saber:

1. La existencia de obstáculos estructurales al progreso científico-técnico.
2. La importancia de la tecnología como mercancía cultural imprescindible para el desarrollo del sistema productivo.
3. Las causas económico-políticas de la desagregación tecnológica.
4. El desequilibrio y las asimetrías en la cooperación y ayuda científico-técnica.
5. La creciente importancia de las empresas transnacionales en la producción y comercialización de las nuevas tecnologías.
6. La influencia neocolonial en las matrices culturales de los nuevos dispositivos de intercambio y flujo de la información.

Recordemos que la teoría de difusión de las innovaciones aceptada, -implícita o explícitamente-, por los países periféricos del sistema mundial de información, partía, en lo fundamental, de cuatro supuestos: a) Que la tecnología proveniente de los países centrales es la única, la mejor o la más conveniente; b) que la tecnología es neutra, es decir, libre de valores; c) que toda tecnología moderna es, por definición, la que mejor puede servir para el desarrollo; d) que esa tecnología está suficientemente probada y por lo tanto no hay riesgos en su introducción. De esos todos los actuales barros del imperialismo distópico en manos de la NSA que hacen posible los golpes blandos y la guerra híbrida de Nicaragua a Brasil, de Bolivia a Cuba, en forma de guerra permanente que se inicia con la doctrina de GBI en Centroamérica, en plena era Reagan. No es casual por lo mismo que más pronto que tarde los países del llamado Tercer Mundo se opusieran a los principios de la teoría de la modernización comunicacional al constatar con mucha preocupación el poder y la capacidad de intervención de las industrias transnacionales en el campo de la comunicación local por el poder de penetración de las nuevas tecnologías objeto de intercambio. El giro tercermundista de la UNESCO surge en este sentido como crítica al modelo de desarrollo que presidió durante los sesenta y parte de los setenta las

primeras experiencias en el uso de las nuevas tecnologías al servicio de la educación y el desarrollo. Los efectos producidos por la experiencia desarrollada a lo largo de la anterior década desmentían cualquier posibilidad de expectativas favorables para una alternativa armónica de desarrollo en el marco del paradigma dominante que había guiado la aplicación de las primeras experiencias internacionales en materia de comunicación educativa. Pues, ciertamente:

1. La aplicación de la tecnología occidental no puede ser aislada de la tradición filosófica en la que esa tecnología ha sido desarrollada.
2. La recepción de la tecnología extranjera requiere de una estructura social que pueda acomodarla.
3. La tecnología transferida es muy a menudo inapropiada, puesto que en su mayor parte se trata de tecnología que incrementa el consumo privado sin resolver los problemas sociales más urgentes.
4. La importación de tecnología extranjera impide el desarrollo de los recursos y el *saber-hacer* locales.
5. La transferencia de tecnología es, además, una tecnología de productos acabados y no del conocimiento que la integra.
6. Por otra parte, junto a la tecnología, se transfiere la idea de su prescindencia de valores.

Por ello, era prioritario el fomento de producción local y el control de las importaciones tecnológicas desde países como Estados Unidos, a fin de centrar la política comunicacional en:

1. Impulsar la cooperación en investigación y desarrollo a escala regional.
2. Aumentar la capacidad autónoma de producción, distribución y consumo de las nuevas tecnologías.
3. Favorecer el desarrollo y la utilización de las tecnologías adecuadas a las necesidades básicas de la población.

Como es sabido, EE.UU. no aceptaría ni las críticas ni las propuestas de reequilibrio de la estructura internacional de información, pese a los evidentes resultados negativos de los planes del PNUD en la materia. La confrontación, académica, vaticinaba, en consecuencia, una dialéctica y un debate internacional de difícil encaje en el seno de las Naciones Unidas, máxime cuando los principios en liza eran diametralmente antagónicos. En el trasfondo del problema estaba el comando o control del sistema internacional o su desconcentración, pues, de acuerdo con Schenkel, la crítica de los países del Sur que defendían el NOMIC contemplaba un conjunto de factores que, en su complementariedad, producían la dependencia cultural de los países subdesarrollados por el monopolio de los servicios telemáticos internacionales, el papel de las agencias publicitarias extranjeras, los programas foráneos en los medios de comunicación y la influencia de la inversión extranjera. De acuerdo con la teoría crítica latinoamericana hoy paradójicamente más vigente que nunca:

1. El cambio general de la estructura social constituye el prerrequisito básico para lograr un desarrollo auténticamente humano y democrático.
2. Los adelantos tecnológicos en los campos de la agricultura y en otros sectores productivos no solo no conducen necesariamente hacia la obtención de este desarrollo, sino que incluso pueden impedirlo al fortalecer aún más a las élites conservadoras dominantes.

3. La comunicación no solo es incapaz por naturaleza de generar desarrollo nacional, sino que a menudo actúa en su contra, de nuevo, a favor de las minorías gobernantes.
4. La propia comunicación está tan sometida a los arreglos organizativos predominantes en la sociedad, que difícilmente se puede esperar de ella que actúe independientemente como un contribuyente primordial a una profunda y amplia transformación social.

Sociólogos y estudiosos latinoamericanos de la comunicación y de otras regiones del Tercer Mundo inician entonces el debate sobre la necesidad de políticas nacionales de comunicación y cultura que promuevan de verdad formas equilibradas de desarrollo endógeno. En mayo de 1976, el seminario *El papel de la información en el nuevo orden internacional*, organizado por el *Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales*, concluye entre sus recomendaciones con la necesidad imperiosa de desarrollar mayores esfuerzos de investigación en materia de comunicación y desarrollo, con el fin de favorecer una clara conciencia sobre el papel de la información y la participación informada de la comunidad dentro de los esquemas integrales de desarrollo humano, más allá de cualquier reduccionismo economicista. Ahora bien, el debate en torno al *Nuevo Orden Informativo Internacional* debe siempre ser situado en el contexto de las luchas internacionales por la descolonización económica. La exigencia del NOMIC nace de hecho estrechamente ligada a las necesidades de un *Nuevo Orden Económico Internacional* en virtud de la demanda de soberanía por parte de los países del Tercer Mundo, que comenzaron a plantear el control de los recursos naturales según un modelo de crecimiento y desarrollo endógeno. Como comenta Schiller, las políticas de comunicación representan, en este sentido, una lucha por superar la dominación externa, donde el poder reside fuera de la comunidad nacional; y la dominación interna, donde el poder es ejercido por una capa nacional dominante. Más aún, las políticas de comunicación y cultura van a ser concebidas como un ejercicio de soberanía cultural en función de los intereses comunitarios. Soberanía e interdependencia son, por lo mismo, los ejes conceptuales del Nuevo Orden Económico Internacional. En la práctica, este giro ideológico significaría un mayor dinamismo de las *Políticas Nacionales de Comunicación*, a partir de nuevos principios estratégicos característicos de la tradición intelectual emancipadora:

- El análisis de los procesos de comunicación de base como plataforma de acceso a la participación popular en el sistema comunicativo.
- La intensificación de los estudios sobre experiencias de comunicación grupal.
- El análisis de la comunicación comunitaria como una modalidad de comunicación integral transformadora.
- Y el estudio de las relaciones entre los medios masivos y las tecnologías tradicionales de educación y cultura en las políticas de desarrollo.

Las recomendaciones emanadas de la reunión de Costa Rica no sólo fueron orientativas de la demanda de un intercambio internacional de información más justo y equilibrado, sino que también constituían las primeras medidas para garantizar el acceso y la participación en los medios de todos los miembros y grupos de la sociedad. El texto y las recomendaciones de San José no eran, por tanto, como nos recordaría en persona Luis Ramiro Beltrán, tan sólo documentos históricos. Como bien señalara Elizabeth Fox, debajo de la preocupación central por las políticas nacionales de comunicación había preocupaciones nuevas, como el surgimiento de la

comunicación alternativa o la necesaria coordinación regional de las PNC en la búsqueda no conseguida por ejemplo en UNASUR de nuevos procesos de integración regional.

El nuevo orden de la información, el espíritu MacBride, suponía, en este sentido, un cambio cualitativo de las estructuras de poder. La *Comisión para los problemas de Comunicación* señala de hecho dos grandes obstáculos para la democratización de las comunicaciones que hoy se han agravado notoriamente. Por un lado, la transnacionalización económica y, por otra parte, la dependencia comercial de los sistemas informativos nacionales, que impiden un desarrollo equilibrado de los medios de comunicación social. La Comisión MacBride concluye, por ello, finalmente, en su informe, recomendando otro modelo de desarrollo, en el que el peso de la planificación corriera a cargo de las instituciones públicas. En palabras del Director General de la Unesco, “debe reorganizarse las relaciones de intercambio, los flujos de información y las formas de concertación en función de una necesidad primaria, la de permitir que cada pueblo determine su propia vía de desarrollo con el respeto de la de los demás, y que todos los pueblos se ayuden mutuamente, es decir, que se enriquezcan los unos a los otros” (M´BOW, 1980: 5), de modo que el concepto de otro desarrollo – autodependiente, endógeno y alejado de las prácticas miméticas del pasado- se abra paso y se ponga al servicio de las necesidades, metas y políticas específicas que responden a los requerimientos históricos de cada país. La historia acontecida posteriormente es por todos conocida y ha sido ampliamente reseñada en Chasqui, en Comunicación y Cultura en diversos foros internacionales, incluida la propia ULEPICC. Pero no vamos a dar cuenta de ello ahora. Tienen, en las siguientes páginas algunos aportes generales, en particular desde la perspectiva, fundamental, por cierto, de Brasil. Sí conviene apuntar, aunque de forma sucinta, algunos elementos retóricos y discursivos que tuvieron en contra del documento “Un solo mundo, voces múltiples”, pues los mismos fueron replicados, en lo esencial contra las políticas nacionales que tuvieron a bien aplicar los gobiernos de progreso en la región, excepto el de Lula, con los resultados por todos conocidos.

Del encuentro de Talloires a los golpes mediáticos, cabe observar que sigue prevaleciendo, contra toda reforma democrática de los medios, lo que Reyes Matta denunciara como contraofensiva conservadora en dos frentes:

-*descalificación* de los acuerdos multilaterales y del consenso internacional a favor de las acciones de carácter bilateral, que en este siglo se tradujo en los bloqueos de los gobiernos conservadores de Colombia y Paraguay de toda iniciativa supranacional y de cooperación en la materia en espacios como UNASUR.

-*estrategias de presión* articuladas entre gobiernos y sectores privados para legitimar el principio del libre flujo, ya no sólo en beneficio de la circulación de noticias, sino también de la publicidad y las tecnologías desarrolladas por las grandes corporaciones transnacionales de la electrónica y la industria informática, al tiempo que se ha venido desplegando una permanente campaña de denuncias internacionales en favor de la libertad de prensa contra los procesos democráticos en Venezuela, Bolivia o Ecuador, ocultando, en la prensa internacional, que donde se perseguían y asesinaban periodistas ha sido siempre en Colombia, México u Honduras. El rol coordinado de la SIP, más hoy Open Society o Reporteros sin Fronteras, da cuenta, en este sentido, de la prevalencia de un lobby poderoso de los intereses corporativos, lo que constituye un obstáculo importante a todo proceso de democratización de la información, reforzado con el creciente control y oligopolio de los medios mercantilistas y las plataformas digitales con base en Silicon Valley.

La manifiesta tendencia hacia la transnacionalización intensiva de la comunicación es sintomática desde la política de roll-back de la era Reagan de la naturaleza del sistema, cuya reestructuración prácticamente imposibilita, a priori, cualquier regulación cultural a través de las leyes y las definiciones disponibles. A este respecto, cabe advertir que al ignorar las estrechas relaciones entre la banca y las nuevas ramas de la

industria cultural (informática y telecomunicaciones), el NOMIC nunca había considerado lo suficiente el potencial opositor del capital financiero a una reestructuración equilibrada de los sistemas internacionales de comunicación. Por otra parte, el debate sobre la demanda del Tercer Mundo por un nuevo orden internacional para la información se había caracterizado, en términos generales, por la omisión de aspectos relevantes que afectaban al desequilibrio informativo. Así, por ejemplo, los delegados participantes en la XX Conferencia General de la UNESCO eludieron el análisis de la estructura de propiedad económica de los nuevos medios y de la concentración de los mercados internacionales, que los países receptores de nuevas tecnologías habían favorecido –vía financiación indirecta– a través de los interesados programas de comunicación educativa transnacional como hoy, en buena medida, las regulaciones de Argentina, Bolivia o Ecuador han dejado al margen la función estratégica de los operadores de la nueva economía digital de la información. La reducción del debate del NOMIC al desequilibrado flujo de noticias impidió, entre otros muchos aspectos, afrontar el problema preocupante de la producción y distribución de ciencia y tecnología, que para entonces había adquirido una dimensión internacional y hoy, de hecho, se torna central si hablamos de alternativas democráticas. Todo ello, por supuesto, en relación con el sistema dominante de la estructura privada de información, cuyo análisis ignorara, como hemos señalado, el Informe MacBride, en un contexto de desregulación acelerada del sector cuya influencia sería decisiva para la penetración de la industria cultural en la década de los ochenta, por un lado, por la financiarización de los medios y, de otra parte, por la importancia del factor tecnológico, que ahonda en la consabida dependencia de la renta tecnológica que claramente había anticipado la teoría de la dependencia. En este escenario, el reto que nos queda definir en adelante es pensar un horizonte de progreso desde nuevas realidades relativas, por ejemplo, al papel de la OMPI y las políticas de Sociedad del Conocimiento.

En los últimos años, especialmente a partir de la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información, auspiciada por la UNESCO en Ginebra, es un lugar muy común plantear en las políticas públicas la importancia y centralidad de las nuevas tecnologías como herramientas de interlocución y deliberación ciudadana. Con frecuencia, sin embargo, los discursos que defienden el papel de la revolución digital en nuestras democracias como una aportación positiva al desarrollo del espacio público más que contribuir al progreso ocultan muchos de los problemas que para nuestra democracia plantea el reto de transformación de los medios digitales. Periodistas, politólogos y responsables públicos coinciden, en este punto, en resaltar, generalmente, el papel revitalizante que la cibercultura tiene hoy para la participación y en acceso al espacio público y la gobernabilidad. Pero en todos los casos, estos pronunciamientos y discursos eluden pensar las lógicas y contradictorias formas de integración entre Medios Digitales y Sistema Político. Al hablar de Comunicación y Democracia la inercia común es comenzar reproduciendo, en la galaxia Internet, ideas recurrentes que resultan, por obvias, inoperantes, al incidir, como es el caso de la telefonía móvil, en cuestiones coyunturales, tecnológicas, o insignificantes, de puro vanguardismo tecnológico, carente de criterio, sin capacidad de generación de debate público, ni proposición de enmienda del actual estado de falta de control y déficit democrático que afecta a nuestras instituciones de gobierno y de representación, si hablamos del desarrollo y la configuración de la red telemática. Entre la opinión pública, se ha instalado, de hecho, como resultado de décadas de intensivo proceso de privatización de las telecomunicaciones, que todo lo relativo a los medios digitales es una opción de consumo, y no un ámbito de derechos y obligaciones.

Los datos de la UNESCO resultan, a este respecto, aleccionadores. Décadas de privatización del espectro radioeléctrico y de la red no solo han agravado las diferencias entre países, regiones y ciudadanos, sino que, además, se han profundizado las desigualdades y los desequilibrios en nuestras sociedades, excluyendo sectores vulnerables como mujeres, jóvenes, inmigrantes y minorías étnicas de recursos estratégicos que el mercado no provee en condiciones aceptables.

Las redes tecnológicas y de información pueden, sin duda, llegar a todos los rincones del planeta y potencialmente ser accesibles para todos. Pero, ¿qué tipo de cultura, y sociedad estamos construyendo al amparo de los designios de la inexistente mano invisible del mercado que margina y jerarquiza desde los dispositivos, la calidad y las formas de acceso y consumo culturales? ¿Es posible la democracia en un espacio público al servicio de intereses privados y en manos de unos cuantos actores globales? En otras palabras, ¿es deseable un sistema cultural dependiente de nuevos medios de extensión tecnológica del conocimiento sin control democrático ni fiscalización social? La respuesta parece obvia. Cuando hablamos de democracia, acceso y participación ciudadana en los nuevos medios digitales cabría recordar que la apertura de las redes es limitada y tiene lugar en un proceso de intensiva concentración de poder, por el que el sector público es paulatinamente desplazado para convertirse en proveedora de recursos económicos a las corporaciones transnacionales, según el principio de privatización de los beneficios y la socialización de las pérdidas. Una modalidad esta que reedita, en la era prometida del acceso via Internet a la cultura, el principio despótico de “todo por el pueblo, pero sin el pueblo”, ahora, además, a costa de su dinero, en menoscabo de todo principio racional de igualdad, justicia y proporcionalidad en el diseño del nuevo espacio de captura autoritaria de nuestras democracias. Y es que, en realidad, la ausencia de control democrático sobre los nuevos medios digitales y la imparable privatización de la comunicación y la cultura representa - como explicara Schiller en la gloriosa década neoliberal - una reasignación de recursos de toda la economía y del conjunto de la población a las grandes corporaciones, prevaleciendo el principio del mercado, y más exactamente la desigual distribución de poder y de información pública en la toma de decisiones. Por ello, pensar la democracia en la era Internet, es algo más que acceder al consumo y la información en red, significa cuando menos discutir públicamente:

- El papel de los poderes públicos en el diseño, la distribución y el consumo de los nuevos canales tecnológicos.
- La extensión del dominio público y la defensa de la información y el conocimiento como bienes comunes frente a la imposición del derecho de propiedad intelectual.
- El principio de pluralismo y la regulación de contenidos y estructura de propiedad de los sistemas hiperconcentrados que hoy se imponen en la Sociedad Global de la Información.
- Y la defensa del código abierto para el desarrollo industrial, autónomo y equilibrado de la red Internet.

De otro modo, por más que se extienda comercialmente el consumo de Internet y se haga realidad el principio de Servicio Universal, no es posible hablar, en verdad, de un renacimiento y una cualificación de nuestras democracias. Por ello, al fin de vislumbrar alternativas democráticas y modelos emergentes de resistencia social en la aplicación de los derechos de acceso libre y abierto a la información y al conocimiento, a la ciencia, a la cultura, al software y hardware libres, a las TIC, a la conectividad y accesibilidad, y a distintos recursos educativos orientados al desarrollo de los bienes comunes (el procomún) y saberes ancestrales, las lecciones sobre el espíritu McBride admiten nuevas lecturas y deben siempre ser recordadas. Toda una oportunidad que ha de ayudarnos a seguir proyectando utopías de futuro sin olvidar la historia de este proceso, para evitar repetir nuevos capítulos sobre la democratización de la comunicación, ahora en forma de farsa o sainete.

Somos conscientes, en palabras de M´Bow, que la alternativa sigue siendo Socialismo o Barbarie: “una sola alternativa: hacer los cambios indispensables entre el desorden y la guerra, o de manera concertada y

pacífica” (M´BOW, 1980). Se lo debemos a quienes nos anteceden y a quienes vienen. Hemos de honrar con la virtud del compromiso intelectual, la obra de quienes, como Luis Gonzaga Motta lucharon por la utopía.

Porque fueron somos y porque somos y tenemos memoria, seremos: se hará realidad el espíritu MacBride.

## REFERENCIAS

BELTRÁN, L.R. *Informe para la reunión de expertos sobre la Panificación y las Políticas de Comunicación en América Latina*. París: UNESCO, 1974.

GIFREU, J. *El Debate internacional de la comunicación*. Barcelona: Ariel, 1986.

GUNTER, J. *The United States and the Debate on the World “Information Order”*. Washington: Academy for Educational Development, 1978.

KROLOFF, G. & COHEN, S. *El Nuevo Orden Informativo*. Caracas: ININCO, 1977.

M´BOW, Amadou-Mahtar. *Por un diálogo nuevo entre las naciones*. Madrid: Club Amigos de la UNESCO, 1980.

MODOUX, A. Perspectivas de la UNESCO sobre Comunicación. Ponencia presentada al *I Congreso Internacional sobre Comunicación, cultura y desarrollo*. Madrid, 24 y 25 de noviembre, 1994.

PRESTON, W.R. ; HERMAN, E. y SCHILLER, H.I. *Hope & Folly. The United States and UNESCO: 1945-1985*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1989.

QUIRÓS, F. La UNESCO: un viaje de ida y vuelta. *Voces y Culturas*, nº 11/12, pp. 11-29, 1997.

QUIRÓS F. *Estructura internacional de la información*. Madrid: Síntesis, 1998.

QUIRÓS, F. y SIERRA, F. *El espíritu McBride. Neocolonialismo, comunicación-mundo y alternativas democráticas*. Quito: CIESPAL, 2016.

REYES MATTA, F. Información y desarrollo bajo la contraofensiva Reagan. *Comunicación y Cultura*, nº 7, 51-63, 1982.

SANTANDER, Pedro. *La batalla comunicacional. Defensa, ataque y cntrataque en América Latina*. Caracas: Editorial el perro y la rana, 2020.

SCHILLER, H. La diplomacia de la dominación cultural y la libre circulación de información. *Análisi*, nº 10/11, pp. 76-77, 1997.

SIERRA, Francisco. *Comunicación, educación y desarrollo*. Sevilla: Comunicación Social Ediciones, 2002.

SIERRA; Francisco. *La guerra de la información. Estados Unidos y el imperialismo en América Latina*. Quito: CIESPAL, 2017.

## UNESCO

\_\_\_\_\_. Developing mass media in Asia; papers of a UNESCO meeting in Bangkok. *Reports and papers on mass communication*, 30, 1960.

\_\_\_\_\_. Meeting of Experts on Development of Information in Africa. *Reports and papers on mass communication*, 37, 1962a.

\_\_\_\_\_. Meeting of Experts on Development of Information in Latin America. *Papers of a UNESCO meeting in Santiago de Chile*. París: UNESCO, 1962b.

\_\_\_\_\_. *Doc. 17C/4.21*, 1970.

\_\_\_\_\_. *Declaración sobre los principios rectores de las transmisiones por satélite para la libre circulación de información, la difusión de la educación y la intensificación de los intercambios culturales*. Doc. A/AC 105/109, 1972.

\_\_\_\_\_. *COM/MD/20*, 1974.

\_\_\_\_\_. *COM/MD/24*, 1974b.

\_\_\_\_\_. *COM 74/Conf. 617/4*, 1974c.

\_\_\_\_\_. *Seminario sobre Políticas Nacionales de Comunicación en América Latina y el Caribe*. París: UNESCO, 1975a.

\_\_\_\_\_. *Reunión de expertos en el intercambio de noticias en América Latina*. París: UNESCO, 1975b.

\_\_\_\_\_. *Informe Final de la Conferencia Intergubernamental sobre políticas de Comunicación en América Latina y el Caribe*. San José de Costa Rica 12-21 de julio de 1976. *COM/MD/38*. París: UNESCO, 1976.

\_\_\_\_\_. *Declaración sobre principios fundamentales para que los medios de comunicación contribuyan a reforzar la paz y el entendimiento internacional, para la promoción de los derechos humanos y para acabar con el racismo, el apartheid y la guerra. (IV.C.3)* París: UNESCO, 1978<sup>a</sup>.

\_\_\_\_\_. *Res. 20-C-DR-311*, 1978b.

\_\_\_\_\_. *Intergovernmental Conference on Communication Policies in Asia and Oceania, Kuala Lumpur, Malasya, 5-14 de febrero 1979; Final Report doc. CC/MD/42*. París: Unesco, 1979.

\_\_\_\_\_. *Conferencia Intergubernamental sobre Políticas de Comunicación en África, Yaundé, Camerún, 22-27 de Julio de 1980; Informe final doc. CC/MD/46*. París: UNESCO, 1980a.

\_\_\_\_\_. *Doc.21C/DR 385*, 1980b.

\_\_\_\_\_. *Doc. C/PRG IV/DR 7*, 1980c.



\_\_\_\_\_. *Doc.21C/PLEN/DF 5*, 1980d.

\_\_\_\_\_. *Archivos de la Conferencia General: Resoluciones, XXI Sesión, Res 4/19*. Belgrado, Yugoslavia, 23 de Septiembre - 28 de Octubre de 1980, pp. 68-71, 1980e.

\_\_\_\_\_. *Informe Final de la Conferencia Mundial sobre Políticas Culturales (MONDIACULT) Doc. 4XC/4*. México: UNESCO, 1982.

\_\_\_\_\_. *Actas de la Conferencia General. Comisión IV. La Comunicación al servicio del Hombre. Gran Programa III*. París: UNESCO, 1983.



# APRESENTAÇÃO

Recuperar elementos centrais do pensamento acadêmico que influenciam a produção científica ao longo das décadas é uma tarefa desafiadora. Em particular quando se associam a estudos e relatórios produzidos por agências multilaterais de governo, tais elementos passam a se tornar tão difusos no decorrer do tempo que tendem a se tornar típicos da paisagem. Assistimos à sua presença diariamente em nossos caminhos, mas não os distinguimos necessariamente como fatores significativos de nossa experiência.

Tal pode ser o caso do Relatório MacBride, publicado pela Unesco em 1980. De tanto citado, tendemos a não notá-lo enquanto marco possível dos rumos do desenvolvimento da comunicação em níveis regional, nacional e global. Dificilmente somos levados a reconhecer sua influência sobre nossos estudos, que pode ir desde a delimitação do objeto de pesquisa até a estimativa de resultados esperados, passando pela definição do corpus.

O relatório teve, a cada década após sua publicação, um tratamento específico. Seja no período de 10, 20 ou 30 anos, periódicos e livros celebraram sua influência, descortinando seu legado e elucidando pontos em comum nas variadas trajetórias da indústria global de informação e comunicação e na maneira pela qual a pesquisa acadêmica buscou caracterizá-las e interpretá-las.

Em 2020, completando os 40 anos de sua aparição, novamente o pensamento acadêmico se lançou à tarefa de retomar a apreciação de seu legado. Este livro se situa na esteira desse esforço de reconhecimento histórico da importância do documento, oferecendo abordagens integradas em duas seções, cada uma delas com quatro textos.

A primeira seção, denominada **Contextos e atualidades**, conta com abordagens inovadoras. O texto **Outro mundo e várias vozes quarenta anos depois: breves comentários sobre como o Brasil dialogou com o Relatório MacBride**, de Octavio Penna Pieranti, avalia como determinadas propostas do relatório foram implementadas no Brasil. Uma das suas principais constatações aponta a necessidade de se construir um arcabouço jurídico capaz de garantir o direito à comunicação. Essa construção – na época, absolutamente nova – está entre as principais contribuições do relatório. **A influência do Relatório MacBride sobre as teses e dissertações premiadas no Brasil de 2015 a 2020** é um texto da primeira seção assinado por Danilo Rothberg, Priscila Romero Sanches e Pedro Luis Piedade Novaes que identifica a possível influência das ideias defendidas pela Unesco sobre a produção científica na pós-graduação brasileira. Aspectos centrais do relatório são associados a teses e dissertações premiadas. O texto **Pelo desenvolvimento do subdesenvolvido: o protagonismo do Terceiro Mundo na concepção teórica e normativa das propostas da NOMIC**, de André Luís Lourenço e Juliano Maurício de Carvalho, se empenha na reconstrução histórica dos processos, encontros e debates internacionais que viabilizaram a construção da proposta da Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC) no âmbito da Unesco, com destaque aos movimentos de resistência. Já o texto **Um mundo e a necessidade de mais vozes: passado e presente de propostas da Comissão MacBride**, de Fernando Oliveira Paulino, sistematiza análises e conclusões do relatório, traçando conexões com pautas e questões contemporâneas, em uma sistematização que ganha substância à medida que traz à tona os aspectos essenciais da luta contemporânea pelo direito à informação e à comunicação.

Na **Seção II: Cenários aplicados**, estão abordagens que tomam o Relatório MacBride como ponto de partida direta ou indiretamente para reflexões agudas sobre aspectos que têm permeado as preocupações dos pesquisadores em áreas correlatas. O texto **Tecnologia e Comunicação: atualização de aspectos do Relatório MacBride para democratização da comunicação**, de Vanessa Grazielli Bueno do Amaral e Maria Teresa Miceli Kerbauy, atualiza, por meio de pesquisa bibliográfica e documental, o debate acadêmico sobre o uso das tecnologias digitais para gerar pluralidade de conteúdo e descentralização do controle da informação pela

mídia. Em **Fluxos unidirecionais midiáticos e colonialismo de dados – 40 anos do Relatório MacBride**, Caroline Kraus Luvizotto e Kárita Emanuelle Ribeiro Sena confrontam questões centrais da tecnologia em rede com pontos do relatório sobre concentração midiática a fim de sustentar que práticas colonizadoras encontram eco em percursos históricos no contexto de hiperconectividade e midiatização. **As crianças e a internet: cidadania ou mercadoria?**, de Roseane Andrelo e Vítor Pachioni Brumatti, se baseia em conceitos de cidadania e economia política da comunicação para analisar conexões entre o papel do Estado e do mercado na disposição de recursos para organizar o uso social do meio digital em rede. Já o texto **Barreiras ao media opening em análise comparada: evidências da América Latina**, de Juliano Domingues, apresenta variáveis para operacionalizar aspectos conceituais da abertura do mercado de mídia, analisa resultados de testes estatísticos sobre o problema e testa hipóteses sobre a relação entre sistemas de mídia e contexto político.

A articulação e a complementaridade entre estes oito textos são fatores que fortalecem a contribuição singular que pretendemos trazer à sistematização de reflexões e apontamentos sobre o legado do Relatório MacBride. Se eventualmente as pesquisas na área de comunicação e informação parecem transitar sobre teorizações rarefeitas e buscar novidade em ciclos repetitivos, mal não fará reconstituir de onde vem o debate, em busca da compreensão de como ele se desenvolve no presente e para onde parece ir no futuro.

*Os organizadores*

# **SEÇÃO I:**

CONTEXTOS E ATUALIDADES





# OUTRO MUNDO E VÁRIAS VOZES QUARENTA ANOS DEPOIS:

breves comentários sobre como o Brasil  
dialogou com o Relatório MacBride

---

Octavio Penna Pieranti

## INTRODUÇÃO

Longa vida a *Um mundo e muitas vozes: comunicação e informação na nossa época!* Quarenta anos depois, a obra continua sendo uma referência importante para o debate sobre as comunicações no Brasil e no mundo. É certo que ambos – Brasil e mundo - mudaram, mas as questões ali expostas continuam atuais.

Em um livro como este, em que todos os capítulos giram em torno de análises sobre um mesmo (e importante) texto, não é fácil encontrar uma perspectiva totalmente diferentes das demais. Ainda assim, prometo que tentarei.

A expressão “breves comentários” do título não foi escolhida ao acaso: o leitor, de fato, não deve esperar uma reflexão aprofundada sobre algum ponto específico do relatório. Optei por outro modelo e, nesse sentido, este capítulo parte de um rápido resumo do contexto em que o relatório foi formulado e de uma das suas principais constatações, qual seja, a necessidade de se construir um arcabouço jurídico capaz de garantir o que chamou de “direito à comunicação”. Essa construção – na época, inovadora – está entre as principais contribuições do relatório.

Dessa seção, o capítulo parte para uma avaliação sobre como algumas propostas do relatório foram implementadas no Brasil nas décadas seguintes. Não se tem – vale repetir – a pretensão de explorar cada uma das múltiplas vertentes (e muitas vozes) constantes do relatório. O objetivo, aqui, será formular um comentário breve sobre como as comunicações brasileiras se desenvolveram deste então.

Por fim, será abordado o contexto atual, não previsto no relatório. As muitas vozes previstas no título da obra traduzida parecem ter finalmente se confirmado – *parecem*. O mundo atual, outro bem distinto daquela época, lembra a necessidade de filtros.

Não quero cometer duas injustiças. Seria impossível que o relatório, mesmo com a sua abrangência e qualidade, previsse o papel central que a internet ganhou. No fim da década de 1970, uma rede com as características da atual seria, no máximo, um sonho ou uma obra de ficção científica. E a segunda: o relatório ganhou o nome de MacBride pela relevância internacional do presidente da comissão por ele responsável. No entanto, essa mesma comissão foi composta por dezesseis membros, representando realidades tão distintas quanto as do Zaire e da Colômbia; dos Estados Unidos e da Iugoslávia. Esses e outros doze países estavam lá representados pela atuação de expoentes nacionais que, com maior ou menor dedicação, gravaram seus nomes em um documento seminal para as políticas públicas de comunicação. É preciso, assim, fazer jus ao Relatório MacBride como fruto de um trabalho coletivo e instigante.

## Direitos no campo das comunicações em um mundo com algumas vozes

Ponto de inflexão do debate sobre as liberdades de expressão e de imprensa foi a Conferência sobre Políticas de Comunicação na América Latina e no Caribe, promovida pela Unesco, em 1976, na Costa Rica, reunindo mais de 25 países membros da organização. A proposta central era uma reformulação ampla do setor que refletisse a chamada Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC) e apontasse o Estado como formulador legítimo de políticas públicas para as comunicações, desde que permeado pela participação da sociedade e do mercado e como ente responsável por estimular a mobilização da comunidade. Deveria, ainda, sugerir o tratamento das comunicações em uma perspectiva mais integrada com outros setores, como educação, cultura, ciência e tecnologia, e valorizar meios de comunicação mais baratos e menores, como rádios locais, jornais comunitários e centros de informação, eventualmente associados a uma agência de notícias latino-americana e caribenha. Todas essas alternativas amparavam-se na figura de um novo “direito à comunicação”<sup>1</sup>, mais amplo que as liberdades antes afirmadas, porém, ainda, carente de uma definição precisa.

A conferência foi intensamente criticada por alguns meios de comunicação de massa sob o argumento de que, na verdade, era uma tentativa de fortalecer a capacidade de intervenção estatal e de colocar em risco direitos fundamentais (UNESCO, 1976). Mesmo que esse risco fosse reconhecido, notadamente em países governados por regimes autoritários, defensores da conferência procuraram reduzi-lo. A constituição do sistema público de comunicação, por exemplo, foi encarada pelo então diretor-geral da Unesco como o obstáculo mais eficiente a uma eventual tentativa de ampliar a intervenção estatal na comunicação (M’BOW, 1976).

Nos anos seguintes, ganhou força a concepção de um novo direito à comunicação em substituição às antigas liberdades. Nos últimos anos da década de 1970, com o objetivo de estudar os problemas pelos quais passava a comunicação, a Unesco constituiu um grupo de notáveis reunidos na Comissão Sean MacBride, assim chamada em alusão ao seu presidente, jurista, fundador da Anistia Internacional e vencedor do Prêmio Nobel da Paz. O relatório final do trabalho (UNESCO, 1983) foi marcado pela cizânia: não só houve dissidências internas, resultando na publicação de apêndices com as conclusões individuais de alguns membros da comissão, como também motivou discordâncias internacionais que levaram, por exemplo, à saída momentânea dos Estados Unidos e da Grã-Bretanha do quadro da Unesco.

No relatório, a comunicação era apontada como uma ferramenta de transformação com atuação em áreas diversas – dentre as quais, educação e cultura -, importante para a luta de independência das nações em desenvolvimento e para mudanças nas estruturas sociais nacionais. Assim, a comunicação afastava-se do mito da neutralidade e era sublinhada como fenômeno político:

-----  
Aparentemente seria um erro chegar à conclusão de que a comunicação é um bem ou um mal em si mesma. Nem as suas estruturas nem as suas mensagens são neutras. A escolha das infraestruturas e das técnicas é uma decisão política, pelo mesmo motivo que também o são a seleção das notícias e dos dados e a determinação do conteúdo de um programa. Outra ilusão consiste em atribuir às mensagens difundidas uma objetividade perfeita (UNESCO, 1983, p. 27).

Ao valorizar a liberdade de expressão e reconhecê-la como inalienável, o documento entendia, ao mesmo tempo, que sua simples defesa constitucional não era suficiente para garanti-la na prática. Para isso, seria necessário agregar a ela outras liberdades – como as de associação, sindical e de reunião – e uma nova perspectiva de direitos. Nesse sentido, o direito à informação chegou a ser defendido sob uma perspectiva de

-----  
<sup>1</sup> Optou-se pela utilização, aqui, do termo “direito à comunicação”, mais empregado no debate público brasileiro que outros análogos, como “direito do indivíduo à comunicação” e “direito de comunicar”.



mão dupla, levando em consideração empresas, jornalistas e público como protagonistas (BELTRÁN, 2002), porém o direito à comunicação traz essa visão com muito mais vigor. Para garanti-lo, seriam necessários não apenas a possibilidade de se manifestar livremente, como também o livre acesso às informações, a diversidade de fontes, o pluralismo político, o direito à cultura e à associação. Sucintamente, era definido como a união do “direito a saber, isto é, a ser informado e a procurar livremente qualquer informação (...), o direito do indivíduo de transmitir aos outros a verdade, tal como a concebe (...) e o direito a discutir”, aos quais se somava um “direito ao respeito pela vida privada” (UNESCO, 1983, p. 187).

A efetivação do direito à comunicação carece, então, de uma participação mais ativa da sociedade. O relatório ressaltou algumas manifestações nesse sentido, que, por um lado, envolviam os meios de comunicação tradicionais (como, por exemplo, participação na gestão das empresas de comunicação e na emissão de programas) e, por outro, a constituição e a operação de meios alternativos, muitas vezes de caráter local, na linha do que já fora defendido na Conferência de San José. Nessa concepção, estava prevista uma tensão – possivelmente eterna – inerente à comunicação como um fenômeno de massa:

----- maior liberdade de comunicação não significa a possibilidade de cada um dizer a qualquer outro o que quiser, em qualquer momento e de qualquer maneira. É evidente que nenhum indivíduo nunca poderá dispor de certos meios que lhe permitam comunicar-se com todos os outros. Mas ter-se-ia que acelerar a participação crescente de um maior número de pessoas nas atividades de comunicação, para facilitar o progresso das tendências à democratização de todo o processo de comunicação e a expansão das correntes de informação pluridirecionais, procedentes de uma quantidade de fontes: para cima, para baixo e horizontalmente. Na nossa opinião, a realização total dessas tendências dependerá da amplitude da demanda e da participação popular, assim como do apoio e do fôlego do público (UNESCO, 1983, p. 247).

Em consonância com as conclusões da Conferência de San José, o papel do Estado não deveria ser mais o de interventor – ou seja, dentre as suas competências não deveria figurar o controle da informação –, mas o de formulador de políticas públicas, de legitimador de espaços tripartites de decisão, envolvendo, além de si mesmo, mercado e sociedade, e o de indutor da diversidade, ao, por um lado, promover agências nacionais de notícias e, por outro, garantir condições para a instalação de meios de comunicação alternativos operados diretamente pela sociedade. Esses deveres estavam umbilicalmente ligados ao desenho de uma política nacional que contemplasse a instalação de infraestrutura de telecomunicações essencial à comunicação social – o que, no fim da década de 1970, ao contrário do observado no Brasil, inexistia em grande parte dos países em desenvolvimento –, porém, ao encarar questões relacionadas com o pluralismo, incidia diretamente no conteúdo. A tensão, nesse caso, referia-se a como regular sem controlar.

Em que pese o caráter transformador para o senso comum à época de sua formulação, o conceito de direito à comunicação enfrentou – e enfrenta – um desafio principal: sua abrangência ampla, um obstáculo à sua delimitação. Essa característica emana não apenas do relatório da Unesco, como também de reflexões de defensores desse direito. Fischer (1984) entende que o conceito de liberdade – de expressão, por exemplo – tem uma concepção limitada, visto que o seu titular pode decidir exercê-la ou não. Já “um direito expressa uma necessidade contínua, necessidade que – caso recusada ou amputada – afeta o próprio ser do sujeito (...)” (FISCHER, 1984, p. 42), não se podendo aceitar a privação do direito sob o risco de se violar o princípio da dignidade humana. Ao afirmar que o direito à comunicação não é uma panaceia capaz de resolver todos os males do mundo, o autor inclui neste conceito diversas liberdades, como de opinião, de expressão e de informação e ressalta que o direito é aplicável tanto à comunicação de massa, quanto à comunicação interpessoal. Brittos e Collar (2008) adicionam o direito de antena à lista das liberdades levantadas por Fischer (1984) como uma das dimensões do amplo direito à comunicação. Richstad (2002) ressalta que a comunicação deveria ser participativa, interativa, horizontal e multidirecional, ponto previsto no relatório ora estudado.

No âmbito das entidades brasileiras da sociedade civil, o Intervenções (2005), que adotou o direito à comunicação como uma de suas bandeiras, definiu-o, em consonância com estudos semelhantes no plano internacional, como a congregação de quatro pilares: constituição da esfera pública, reunindo, por exemplo, as liberdades antes citadas; uso do conhecimento e domínio público; liberdades civis no âmbito da comunicação, tais como liberdade de associação e direito à privacidade; e acesso equitativo às tecnologias da informação e da comunicação (TICs).

Outra crítica ao conceito de direito à comunicação dizia respeito à sua possível utilização como forma de legitimar práticas condenadas pelo liberalismo. Fischer (1984) reputa a preocupação econômica como a principal causa para a forte oposição dos países industrializados: o novo direito poderia ser evocado como justificativa para o protecionismo econômico, restringindo a expansão de empresas multinacionais. Além disso, havia o temor de que, também em nome desse direito, regimes autoritários cerceassem o livre fluxo de informações, intensificando o controle sobre a comunicação de massa.

Ponto importante e consensual entre os autores é a alteração no papel do Estado. Se para garantir a liberdade de expressão, de acordo com a doutrina liberal, poderia bastar a não intervenção na comunicação de massa por esse ente, a defesa do direito à comunicação depende da promulgação de legislação específica e de ações estatais, por exemplo, no fomento ao pluralismo.

## **Um mundo e algumas vozes a mais**

Cerca de meia década depois das discussões que resultaram no relatório, o Brasil iniciou sua transição para um regime democrático. Marco fundamental desse processo foi, por óbvio, a nova Constituição Federal promulgada em 1988. No campo das comunicações, vale ressaltar a explicitação de direitos (notadamente a liberdade de expressão e a de imprensa); a vedação de medidas autoritárias (como a censura); o estímulo ao pluralismo (proibindo-se oligopólios e monopólios); a defesa da cultura e do idioma nacionais (atribuindo à lei posterior a regulamentação de cotas na programação); a criação de um sistema público de radiodifusão (complementar aos sistemas privado e estatal); dificuldades para a cassação de outorgas (o que se tornou um processo complexo, envolvendo os três Poderes da República); e a institucionalização da participação social (por meio do Conselho de Comunicação Social).

A reunião dessas previsões permite afirmar que a Constituição Federal está em consonância com o Relatório MacBride. Aliás, dado o tom de repúdio ao autoritarismo nos dois documentos, não seria razoável esperar uma dissonância acentuada. O que surpreende positivamente, até o presente, é a preocupação do constituinte com a área das comunicações, o que não ocorreu sem mobilização social. A Assembleia Nacional Constituinte protagonizou momentos marcantes de embate sobre o tema das comunicações, o que incluiu polêmicas que levaram, inclusive, à falta de consenso mínimo sobre relatórios próprios do processo constituinte (LIMA, 1987; CASTRO, 2002; PIERANTI, 2011).

Passados mais de trinta anos entre o texto constitucional e a realidade, contudo, existem lacunas fundamentais. E, com elas, resta comprometida, em parte, a concretização das ideias emanadas do Relatório MacBride.

Algumas previsões constitucionais jamais resultaram em medidas efetivas. A vedação a oligopólios e monopólios nunca foi traduzida em critérios objetivos que permitissem a sua verificação e, assim, as limitações à concentração ainda se restringem às regras dispostas, desde 1967, no decreto-lei nº 236, que prevê o máximo de outorgas que uma entidade pode deter para cada serviço de radiodifusão. As cotas de programação para o rádio e para a TV também nunca foram aprovadas pelo Congresso Nacional, apesar de projetos de lei sobre o tema tramitarem desde o início da década de 1990. Em 2011, ao ser aprovado novo marco para

disciplinar a TV por Assinatura, cotas de programação foram previstas especificamente para este serviço. Já o Conselho de Comunicação Social foi objeto de lei, porém suas competências são bastante restritas. Mesmo assim, o colegiado somente foi instalado mais de uma década depois e, desde então, por alguns anos, deixou de funcionar por falta de representantes com mandato.

A criação de um processo de outorgas mais complexo evitou, de fato, cassações de outorgas pelo Poder Executivo. A lembrança da Rede Tupi tendo sua transmissão interrompida, com funcionários em vigília e pedindo clemência ao vivo, e de outras emissoras sendo impedidas de funcionar por oposição à ditadura militar seriam situações impensáveis sob a égide da Constituição Federal. Por outro lado, a cassação também deveria ser sanção passível de ser aplicada a estações descumpridoras das regras de forma reiterada, o que se tornou, na prática, inviável face ao texto constitucional.

Além disso, o processo complexo não rompeu com antiga prática na distribuição de outorgas segundo critérios clientelistas (JAMBEIRO, 2002; SANTOS; CAPPARELLI, 2005; AIRES; SANTOS, 2017). Um dos exemplos corriqueiros da relação entre política e radiodifusão foi a outorga de novas estações a parlamentares e elites políticas locais, quando o Poder Executivo federal precisou reforçar seu apoio no Congresso Nacional para ver aprovadas propostas polêmicas.

Dois exemplos tornaram-se famosos nos estudos das políticas públicas de comunicação. Motter (1994) verificou que o governo de José Sarney foi, sozinho, responsável por 30,9% das concessões de emissoras até então. Em 1988, quando eram discutidos o sistema de governo e a prorrogação do mandato do Presidente da República, foram distribuídas mais outorgas que ao longo de todo o restante do governo. Pelo menos 91 membros da Assembleia Nacional Constituinte teriam sido contemplados por outorgas e mais de 90% deles votaram favoravelmente ao presidencialismo e ao mandato estendido do Presidente da República, mesmas posições defendidas pelo governo federal. Já Costa e Brener (1997) destacaram um grande número de outorgas de retransmissoras de TV às vésperas da votação da emenda constitucional que garantiria ao Presidente da República, Fernando Henrique Cardoso, a possibilidade de disputar sua reeleição. Das 1848 outorgas apontadas pelos autores, 268 foram expedidas a empresas ou entidades controladas por 87 políticos, sendo 19 deputados e 6 senadores. Esses 25 parlamentares votaram favoravelmente à emenda da reeleição.

As possibilidades do uso político de outorgas foram diminuídas, com o tempo, graças ao estabelecimento de regras que objetivaram reduzir a discricionariedade do Poder Executivo. Em 1997, o governo federal criou regras, pela primeira vez, para o processo licitatório de emissoras de rádio e TV. Em 1998, também foram estabelecidas regras para a seleção de entidades interessadas em executar o serviço de radiodifusão comunitária, então recém-criado. Esses procedimentos seriam aprimorados no decorrer do governo de Dilma Rousseff, que também estabeleceu regras, pela primeira vez, para outorgas de radiodifusão educativa e de retransmissoras de TV primárias (PIERANTI, 2017).

Apesar dos avanços que garantiriam, em tese, uma competição mais justa por novas emissoras – em consonância com as expectativas do Relatório MacBride –, ainda restou margem considerável para a discricionariedade. Graças a essa lacuna, 84% das 1833 outorgas do governo Temer foram retransmissoras de TV secundárias, serviço não sujeito a um processo seletivo com regras objetivas. Verificou-se, ainda, que o número de outorgas tendeu a subir às vésperas das votações de denúncias que poderiam ter levado ao impeachment do Presidente da República (PIERANTI, 2019).

Dois avanços relevantes das últimas décadas estiveram em consonância com o defendido no relatório. O primeiro é o desenvolvimento da radiodifusão pública. Emissoras educativas já existiam em 1988, mas o total de outorgas foi bastante ampliado nos anos seguintes. O serviço de radiodifusão comunitária foi criado em 1998. Entre 2005 e 2007, órgãos e entidades atuantes no então chamado “campo público” da comunicação de massa se reuniram no I Fórum Nacional de TVs Públicas, cujo principal resultado foi a criação da Empresa Brasil de Comunicação (EBC), que passaria a ser a responsável pela radiodifusão pública, no âmbito do governo federal,

segundo os parâmetros de boas práticas válidos internacionalmente e cultuados pelo Relatório MacBride. Na mesma época, a Câmara dos Deputados começou a estruturar o que viria a ser a Rede Legislativa, por meio da qual câmaras de vereadores e assembleias legislativas passariam a contar com programações de TV e, a seguir, de rádio, em parceria com o Poder Legislativo federal.

Em 2020, existem, no Brasil, cerca de 160 emissoras de TV educativa e mais de 400 rádios educativas; 170 geradoras de TV e 160 emissoras de rádio da União, a maior parte delas da Câmara dos Deputados; e aproximadamente 4.700 rádios comunitárias e 160 emissoras FM da União. Estão em funcionamento, ainda, diversas rádios pela web que independem de outorga. Trata-se de um grande número de estações que conferem importância à radiodifusão pública.

Há, porém, nesse âmbito, problemas significativos. Essas estações operam normalmente de forma descoordenada, salvo se as outorgas forem detidas pelo mesmo ente ou entidade. A rede pública de TV e rádio, que deveria ser composta a partir da EBC com a participação de emissoras vinculadas aos governos estaduais, tem composição inconstante. As rádios comunitárias também não costumam dialogar e estabelecer parcerias institucionais e perenes com as demais estações.

Assim, a despeito de iniciativas notáveis de articulação, como o I Fórum Nacional de TVs Públicas, e de sistematização das estações inclusive no campo acadêmico (KISCHINHEVSKY; MUSTAFÁ; VALE, 2019), não se efetivou o “sistema público” previsto na Constituição Federal, caso se entenda o conceito de “sistema” como um todo integrado.

Outro problema significativo é o modelo de financiamento, visto que a legislação veda a veiculação de publicidade comercial por essas emissoras e não prevê nenhum fundo ou fonte de recursos estável. A inexistência de um substituto fragiliza as emissoras e reforça a possibilidade de sua captura por agentes privados, como, por exemplo, empresas, famílias, políticos e entidades confessionais e religiosas. Por óbvio, a eventual captura representa, pelo menos em tese, o comprometimento de princípios inerentes à comunicação pública segundo as boas práticas internacionais, como, por exemplo, o controle social e a independência em relação a governos e ao mercado.

Outro avanço digno de nota e em conformidade com o Relatório MacBride foi o esforço de tratar as comunicações em uma perspectiva integrada com outras áreas. Essa abordagem aparece em diversos pontos do relatório, dentre os quais:

----- Convém formular uma política cultural nacional destinada a fomentar a identidade e a criatividade culturais, recorrendo, para isso, aos meios de comunicação social (...). As políticas de comunicação e cultura deveriam facilitar o acesso aos meios de comunicação social, tanto dos criadores como dos diversos grupos que estão na base da sociedade, para que possam se expressar e fazer ouvir sua voz. (UNESCO, 1983, p. 432).

A integração entre os campos da comunicação e da cultura atingiu seu ápice, no Brasil, durante o governo Lula, quando o Ministério da Cultura foi um dos protagonistas na criação da EBC; participou da construção da Conferência Nacional de Comunicação desde o seu princípio; e desenvolveu uma série de programas e políticas públicas voltadas à produção de conteúdos audiovisuais e à sua veiculação pelos meios de comunicação de massa, articulando (ou almejando articular) os diferentes atores da cadeia produtiva (GIL; FERREIRA, 2013).

Outras iniciativas de interação com o campo da comunicação envolveram, por exemplo, as áreas de saúde, educação e ciência e tecnologia. Em 2015, o Ministério das Comunicações, por exemplo, coordenou projeto para o início da transmissão aberta do Canal Saúde e da TV Escola em parceria com a TV Brasil, o que se concretizou em Brasília, São Paulo e Rio de Janeiro (PIERANTI, 2017). A iniciativa, porém, não progrediu durante o governo Temer.

## Outro mundo e problemas decorrentes de tantas vozes

Em que pese o Relatório MacBride reconhecer que “a ‘explosão’ da tecnologia da comunicação oferece grandes possibilidades, mas encerra também grandes perigos” (UNESCO, 1983, p. 431), não chegou a prever a centralidade que a internet ganharia na sociedade contemporânea. Seria exagerado, contudo, esperar que assim o fizesse.

A despeito da omissão justificada, permeiam o relatório dois temas intrinsecamente ligados a esse cenário: a defesa de direitos e o fomento à transparência. Os próximos parágrafos tratam de ambos.

Houve um tempo, que se estendeu até a primeira década do atual século, em que se acreditou que o cenário almejado pelo Relatório MacBride para a comunicação de massa se confirmaria idilicamente na internet. Entusiastas apostavam que a nova rede forneceria oportunidades sem igual para a defesa de direitos, como a liberdade de expressão, não devendo ser um espaço para injunções de governos (BARLOW, 1996). O tempo passou. Hoje e, na verdade, já há alguns anos, corretamente discutimos até que a *proteção* de dados pessoais é um direito fundamental (DONEDA, 2011), o que passa por uma necessária ação decisiva por parte do Estado.

O que mudou?

Essa pergunta já rendeu páginas, textos, livros, não havendo qualquer pretensão de se recuperar a trajetória dessa discussão ao longo dos últimos anos. Para os fins deste capítulo, basta resumir que os limites da internet como panaceia universal ficaram mais claros a partir do momento em que se observou que pouquíssimos grandes grupos econômicos se tornaram tão relevantes na internet que passou a ser impossível lidar com essa sem interagir com aqueles. Em outras palavras – e guardadas as devidas proporções – a mesma preocupação do Relatório MacBride com a concentração econômica e as poucas vozes no cenário da comunicação de massa tornou-se ainda mais palpável na internet. E há um agravante: naquele cenário, lidava-se predominantemente com organizações nacionais; agora, não apenas são internacionais, como também ganham um ar de onipresença.

Assim como MacBride e a comissão por ele presidida perceberam que o Estado era ator fundamental para a garantia de direitos no cenário da comunicação de massa, chegou-se à conclusão de que esse mesmo ator, pelos mesmos motivos, também é fundamental no contexto atual da internet. Nesse sentido, o Brasil avançou consideravelmente, na última década, ao começar a dotar o Estado do embasamento jurídico e do ferramental necessários para a garantia de direitos.

Ressalte-se o papel crucial do Poder Legislativo federal nesse sentido. A Lei de Acesso à Informação (lei nº 12.527/11), o Marco Civil da Internet (lei nº 12.965/14) e a Lei Geral de Proteção de Dados Pessoais (lei nº 13.709/18) compõem um tripé importante para a defesa de direitos, tais como os relacionados a acesso à informação; acesso à rede; inviolabilidade da intimidade; proteção da vida privada; sigilo da comunicação; e proteção de dados, dentre todos os outros. Obviamente essa afirmação não deve ser vista sob uma lógica binária e míope em que os direitos sejam compreendidos como garantidos ou não. Sua defesa, na verdade, é e talvez seja para sempre fruto de tensões. As leis citadas oferecem as bases jurídicas; cabe às instituições, seus representantes e à própria sociedade operacionalizá-las.

Note-se que um dos pontos em comum dessas leis é o diálogo com o princípio da transparência, o que é, por óbvio, salutar. Ainda que esse princípio, de certa forma, emane da Constituição Federal, a construção dos marcos citados eleva-o a um nível de concretude considerável. O Estado deve ser transparente na sua relação com o cidadão e em como guarda e divulga informações; empresas devem ser transparentes ao reunir dados de consumidores; e prestadoras e plataformas devem ser transparentes em suas políticas para lidar com esses dados, dentre outras tantas outras implicações.

Não é exagero dizer que esse tripé legal foi muito além na implementação desse princípio, por exemplo, se comparado à forma como ele foi tratado no contexto da comunicação de massa no Brasil, a despeito das expectativas porventura geradas com o Relatório MacBride e com a promulgação da Constituição Federal. A publicação de uma simples lista das outorgas de radiodifusão existentes no país jamais foi obrigação determinada em lei e, durante décadas, não ocorria (ao menos não de forma ostensiva, acessível a todos interessados e em formato eletrônico passível de ser manuseado). Já a disponibilização de uma lista de dirigentes das entidades detentoras de outorgas foi prática ainda mais tardia e inconstante.

Problemas, claro, continuam existindo. No momento em que concluo este texto – início de agosto de 2020 –, a Autoridade Nacional de Proteção de Dados (ANPD), entidade pública fundamental para a eficácia da Lei Geral de Proteção de Dados, sequer foi constituída pelo governo federal, a despeito da promulgação da legislação há cerca de dois anos. Aliás, o início de sua vigência ainda gera dúvidas, tendo sido objeto de projetos de lei e medidas provisórias que trataram de seu adiamento. De qualquer forma, como o Poder Judiciário já vem decidindo com base nesse marco, cria-se um cenário atípico de uma “vigência na prática”.

Também neste momento o Congresso Nacional discute a aprovação de nova lei para tratar de *fake news*, já tendo sido aprovada no Senado Federal. Não se pretende aqui discutir a proposta, porém convém assinalar que transparência aparece novamente como um princípio importante. Já um dos seus principais problemas é a expectativa de que sites e redes sociais possam agir por conta própria se constatada a publicação de *fake news*. De certa forma, afirma-se uma fé na autorregulação e na intervenção por agentes privados que podem ameaçar a concretude de direitos fundamentais. Ainda assim, trabalha-se com a ideia de instâncias públicas com competência para supervisionar esse processo. Nesse sentido, a ideia do Estado como ente fundamental para a garantia de direitos sobrevive – como nos tempos do Relatório MacBride.

## REFERÊNCIAS

AIRES, Janaina; SANTOS, Suzy dos. **Sempre foi pela família: mídias e políticas no Brasil**. Rio de Janeiro: Mauad, 2017.

BARLOW, John Perry. **A declaration of the Independence of Cyberspace**. Davos, Suíça, 1996. Disponível em: <https://www.eff.org/pt-br/cyberspace-independence>. Acesso em: 5 ago. 2020.

BELTRÁN, Germán Rey. Panorama: o cenário móvel da TV Pública. In: RINCÓN, Omar (org). **Televisão pública: do consumidor ao cidadão**. São Paulo: Friedrich-Ebert-Stiftung, 2002.

BRITTOS, Valério Cruz; COLLAR, Marcelo Schmitz. Direito à Comunicação e Democratização no Brasil. In: SARAIVA, Enrique; MARTINS, Paulo Emílio Matos; PIERANTI, Octavio Penna. **Democracia e Regulação dos Meios de Comunicação de Massa**. Rio de Janeiro: Ed. FGV, 2009, p. 71-89.

CASTRO, João Caldeira Brant Monteiro de. **Políticas nacionais de radiodifusão (1985-2001) e espaço público**. São Paulo: Escola de Comunicações e Artes, USP, 2002. Monografia de conclusão de curso (mimeo).

COSTA, Sylvio; BRENER, Jayme. Coronelismo eletrônico: o governo Fernando Henrique e o novo capítulo de uma velha história. **Comunicação & Política**, Rio de Janeiro, vol. 4, n. 2, p. 29-53, 1997.

DONEDA, Danilo. A proteção dos dados pessoais como um direito fundamental. **Espaço Jurídico**, v. 12, n. 2, p. 91-108, jul./dez. 2011.

FISCHER, Desmond. **O direito de comunicar: expressão, informação e liberdade**. São Paulo: Brasiliense, 1984.

GIL, Gilberto; FERREIRA, Juca. **Cultura pela palavra: coletânea de artigos, discursos e entrevistas dos ministros da Cultura 2003-2010**. Rio de Janeiro: Versal, 2003.

INTERVOZES. **Direito à comunicação no Brasil**. São Paulo, 2005. Disponível em: <<http://www.intervozes.org.br/arquivos/GGP.pdf>>. Acesso em: 26 nov. 2006.

JAMBEIRO, Othon. **A TV no Brasil do Século XX**. Salvador: EdUFBA, 2002.

KISCHINHEVSKY, Marcelo; MUSTAFÁ, Izani; VALE, Scarlat Suelen Guimarães. Rádios universitárias no Brasil – diversidade de estruturas e desafios à gestão. In: Eliana Albuquerque, Norma Meireles (org.). **Rádios universitárias: experiências e perspectivas**. João Pessoa: Editora do CCTA, 2019, p. 61-77. Acesso em: 13 jul. 2020.

LIMA, Venício A. de. Comunicação na Constituinte de 1987/88: a defesa dos velhos interesses. **Caderno CEAC/UnB**, ano 1, n. 1, 1987, p. 143-152.

M'BOW, Amadou-Mahtar. **Intergovernmental Conference on Communication Policies in Latin América and the Caribbean**. San José: Unesco, 21 jul. 1976. Mimeo. Disponível em: <<http://www.unesco.org>>. Acesso em: 15 out. 2008.

MOTTER, Paulino. O uso político das concessões das emissoras de rádio e televisão no governo Sarney. **Comunicação & Política**, Rio de Janeiro, vol. 1, n. 1, p. 89-116, 1994.

PIERANTI, Octavio Penna. **O Estado e as Comunicações no Brasil: Construção e Reconstrução da Administração Pública**. Brasília, DF: Abras/Lecotec, 2011. Disponível em: <https://octaviopieranti.files.wordpress.com/2018/08/o-estado.pdf>. Acesso em: 2 ago. 2020.

\_\_\_\_\_. **Políticas Públicas de Radiodifusão no Governo Dilma**. Brasília, DF: Universidade de Brasília, Faculdade de Comunicação, 2017. Disponível em: [https://faclivros.files.wordpress.com/2017/09/faclivros\\_politicaradiodifusaogovdilma.pdf](https://faclivros.files.wordpress.com/2017/09/faclivros_politicaradiodifusaogovdilma.pdf). Acesso em: 2 ago. 2020.

\_\_\_\_\_. Expansão da radiodifusão: uma análise das 1.833 outorgas do governo Temer. **Revista Galáxia**, n. 42, set-dez. 2019. Disponível em: <https://revistas.pucsp.br/galaxia/article/download/41122/30408>. Acesso em: 2 ago. 2020.

RICHSTAD, Jim. O direito de comunicar na era da Internet. In: BERTRAND, Claude-Jean. **O arsenal da democracia**. Bauru, SP: EDUSC, 2002, p. 59-72.

SANTOS, Suzy dos; CAPPARELLI, Sérgio. Coronelismo, Radiodifusão e Voto: a nova face de um velho conceito. In: BRITTOS, Valério Cruz; BOLAÑO, César Ricardo Siqueira (org.). **Rede Globo: 40 anos de hegemonia e poder**. São Paulo: Paulus, 2005.

UNESCO. Report by the Director-General on the Intergovernmental Conference on Communication Policies in Latin America and the Caribbean Region (San José, 1976). **General Conference Nineteenth Session**, Nairobi, 19 C/106, 1976. Mimeo. Disponível em: <<http://www.unesco.org>>. Acesso em: 15 out. 2008.

\_\_\_\_. **Um mundo e muitas vozes: comunicação e informação na nossa época**. Rio de Janeiro: FGV, 1983.



# A INFLUÊNCIA DO RELATÓRIO MACBRIDE SOBRE AS TESES E DISSERTAÇÕES PREMIADAS NO BRASIL DE 2015 A 2020

Danilo Rothberg

Priscila Romero Sanches

Pedro Luis Piedade Novaes

## INTRODUÇÃO<sup>2</sup>

Pense no que ocupa a mente de um pesquisador em formação quando se vê submetido à exigência, trazida por sua inserção em um programa de pós-graduação, de delinear seu problema de investigação. A posição de seu país na escala das desigualdades globais deve influenciar a delimitação dos objetivos de sua pesquisa? Consensos transnacionais, demarcados historicamente por instituições multilaterais, mas disputados vivamente por interesses opostos, devem estar entre seus parâmetros?

Estas indagações são respondidas afirmativamente pela literatura especializada de metodologia científica aplicável à formulação de projetos de pesquisa, segundo a qual a prospecção de temas, objetos e problemas merecedores de esforços dos investigadores requer atenção a aspectos que incluem a realidade social do tempo presente. No caso da comunicação, a preocupação com a atuação profissional ganha proeminência, não só por seus êxitos, mas sobretudo pelos variados constrangimentos que comprometem seu potencial de contribuição para a resolução de demandas da sociedade. Identificar e caracterizar adequadamente as insuficiências e, se possível, sugerir meios para seu enfrentamento são tarefas que tendem a integrar os objetivos de trabalhos de pesquisa, em particular quando a desigualdade social é parte determinante do problema a ser combatido, como no Brasil.

Este capítulo parte da premissa de que perspectivas que alimentam os rumos do debate sobre o papel da comunicação no desenvolvimento há pelo menos quatro décadas podem ser rastreadas como inspiração de teses e dissertações defendidas nos programas de pós-graduação da área de comunicação no Brasil e premiadas por instituições científicas do país. Tais perspectivas, que encontram no Relatório MacBride uma síntese bastante conhecida, encontram-se subjacentes àquelas pesquisas e podem ter sido importantes ao orientar a elaboração de diferenciais para o atendimento de critérios como relevância e mérito, considerados pelos avaliadores das premiações.

O objetivo deste capítulo é caracterizar o possível legado do Relatório MacBride sobre a produção científica brasileira destacada por alguns dos mais importantes prêmios acadêmicos concedidos no período de 2015 a 2020. Para cumprir esse objetivo, neste estudo são, na seção 2, apresentadas teorizações pertinentes sobre a repercussão do documento, o contexto histórico e ideológico de sua origem e a projeção de suas bandeiras. A metodologia do estudo e seus resultados estão descritos e comentados na seção 3. Considerações que sintetizam as contribuições do capítulo estão na seção 4.

<sup>2</sup>Este texto foi produzido com apoio da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior - Brasil (CAPES) - Código de Financiamento 001 no âmbito do projeto "Communication and democracy: media accountability, public service media, internet access and the right to information in Germany and Brazil", realizado com apoio do Programa Probral - Projetos de Cooperação em Pesquisa entre o Brasil e a Alemanha - CAPES/DAAD (Processo 88887.371422/2019-00), e do Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq), por meio de Bolsa de Produtividade em Pesquisa (Processo 305689/2019-3).

## Teorizações pertinentes

### O relatório e sua repercussão

Conforme explorado nos demais capítulos deste livro, o Relatório MacBride (UNESCO, 1980) trouxe uma perspectiva revolucionária. “É a primeira vez que um documento, legitimado por uma instituição do sistema das Nações Unidas, confere visibilidade para desequilíbrios estruturais no campo de comunicação e, ao mesmo tempo, sugere algumas pistas para corrigi-los”, sustentava Mattelart (2005, p. 53). Desenvolver formas de atuação do poder público na reordenação das relações então marcadas por assimetria entre produtores, distribuidores e consumidores de informação e comunicação se colocava como necessário para reduzir a desigualdade entre as nações. A comunicação deveria ser considerada não apenas como bem de consumo, mas principalmente como ferramenta capaz de alavancar conhecimento, educação, liberdade e democracia.

Com base nos problemas relacionados à comunicação e informação levantados pelos estudos realizados pela equipe responsável por sua elaboração, o Relatório MacBride apontou cinco eixos conclusivos, em torno dos quais são listadas 82 recomendações para o enfrentamento dos entraves identificados (UNESCO, 1980, p. 253-272). Os cinco eixos são os seguintes:

1. “Fortalecimento da independência e autossuficiência” por meio da formulação e execução de políticas nacionais de comunicação, propondo que “a comunicação não seja mais considerada meramente como um serviço incidental, e seu desenvolvimento não seja deixado ao acaso” (p. 254). Tais políticas deveriam ser construídas por meio de “consultas interministeriais e interdisciplinares com ampla participação pública” (p. 254-255) e “oferecer um guia para a determinação de prioridades de informação e mídias e a seleção de tecnologias apropriadas”, o que é necessário para o “planejamento da instalação e do desenvolvimento de infraestruturas adequadas ao provimento de capacidade autossuficiente de comunicações”, no contexto de diretrizes a serem estabelecidas em cada país (p. 255). As ações deveriam contemplar a expansão de agências de notícias regionais, emissoras locais de rádio e mecanismos de desconcentração da produção de mídia, além de produção e distribuição de livros, considerando que a comunicação tem papel fundamental na educação. Os “sistemas educacionais devem preparar os jovens para atividades de comunicação”, incluindo “como ler jornais, avaliar programas de rádio e televisão, usar técnicas e aparatos elementares de audiovisual”, a fim de “permitir que os jovens entendam a realidade melhor e enriqueçam seu conhecimento sobre assuntos e problemas atuais” (p. 256).

2. “Consequências sociais e novas tarefas”, que devem ser pensadas diante do desafio de “integrar a comunicação ao desenvolvimento”, no sentido de que “as estratégias de desenvolvimento devem incorporar políticas de comunicação como parte integral do diagnóstico de necessidades e no desenho e implementação de prioridades selecionadas”, e a comunicação seja considerada um “veículo para assegurar a participação política na tomada de decisão, uma base central de informação para a definição de opções de políticas públicas e um instrumento para a criação de tomada de consciência sobre prioridades nacionais” (p. 258). O diálogo para o desenvolvimento a ser promovido pelas políticas de comunicação deveria ocorrer em três níveis: “dos tomadores de decisão em direção aos diferentes setores para a transmissão de informações sobre o que eles consideram necessário nas ações de desenvolvimento”; “entre eles e os diversos setores sociais em uma rede horizontal de informações para a expressão e troca de visões sobre as diferentes demandas; “entre os tomadores de decisão e todos os grupos sociais por meio de mecanismos participativos permanentes para fluxos de informação em mão dupla” (p. 258).

3. Padrões e integridade profissional, considerando que, para os jornalistas, “liberdade e responsabilidade são indissociáveis”, no contexto da preocupação com ética profissional, o que exige uma “abordagem equilibrada aos acontecimentos, situações ou processos com a devida atenção aos seus diversos aspectos” (p. 261). O relatório enfatiza a necessidade de reconhecimento específico do jornalismo profissional. “Em muitos países atualmente,

os jornalistas não são considerados como membros de uma profissão reconhecida”, de forma que, “para superar essa situação, o jornalismo precisa subir seus padrões e sua qualidade para que seja reconhecido em toda parte como uma profissão genuína”, exigindo “larga preparação educacional e treinamento profissional específico” (p. 261). Valores como “verossimilhança, acurácia e respeito aos direitos humanos” nem sempre são praticados, situação que requer a implementação de mecanismos de responsabilização da mídia, como códigos editoriais, conselhos de imprensa e ombudsman, além de mecanismos de compartilhamento das decisões de pauta em mídias comunitárias. Uma revisão abrangente de valores de noticiabilidade se colocava como imprescindível, para que as notícias se tornassem mais fidedignas e contextualizadas.

4. “Democratização da comunicação”, considerada um ativo obrigatório para assegurar “liberdade de expressão, de imprensa, de informação e reunião”, além de igualdade de gênero e cor, com o qual todos os profissionais atuando em mídias deveriam se comprometer (p. 265). “Associações profissionais e a opinião pública deveriam apoiar os jornalistas que estejam sujeitos a pressões ou consequências adversas decorrentes de sua dedicação à defesa dos direitos humanos” (p. 265). Em busca de uma suposta refundação do campo, o relatório propõe que “as necessidades de comunicação em uma sociedade democrática devem ser atendidas por meio da extensão de direitos específicos, tais como o direito de ser informado, o direito de informar, o direito à privacidade e o direito de participar na comunicação pública – todos estes tidos como elementos de um novo conceito, o direito à comunicação” (p. 265). Deveria haver preocupação especial com a remoção de obstáculos à realização desta ideal. “Uma revisão cuidadosa das leis e regulações existentes deveria ser conduzida com o propósito de reduzir limitações, provisões de segredo e outros constrangimentos às práticas de produção da informação” (p. 266).

5. O propósito de “avançar a cooperação internacional” é colocado em função da necessidade de superar “discrepâncias econômicas”, “desenhos políticos ou econômicos”, “imposições ou negligências culturais” (p. 268). Este movimento deverá resultar no cenário idealizado pelo relatório: na cooperação em busca da redução de desigualdades no acesso ao direito à comunicação, a “progressiva implementação de medidas nacionais e internacionais irá fazer avançar uma nova ordem mundial da informação e comunicação”, objetivo que deverá receber a mesma prioridade atribuída aos setores da saúde, agricultura, indústria, ciência, educação etc (p. 268). Programas bilaterais e internacionais de cooperação deveriam prover fundos crescentes, com o cuidado de que a assistência a ser oferecida “seja compatível com as prioridades dos países em desenvolvimento”, em programas consistentes, não restritos a ações isoladas, coordenados pela Organização das Nações Unidas. Sobretudo, a comunicação deveria ser incorporada a programas e acordos existentes de cooperação econômica com países em desenvolvimento. Ações e programas de pesquisa e desenvolvimento em todas as áreas da economia deveriam passar a incluir a dimensão da comunicação.

Em uma das primeiras análises acadêmicas sobre o Relatório MacBride, Singh e Gross (1981) buscaram atribuir ao contexto da época o sentido da novidade. Eles argumentaram que era necessário observar o momento histórico dado por um horizonte pós-colonial, de democratização crescente, com a Guerra Fria e o cenário econômico mundial desfavorável ao desenvolvimento. O relatório repercutiria, no campo da comunicação, a Declaração de Estabelecimento da Nova Ordem Econômica Mundial, proferida na Assembleia Geral das Nações Unidas, em 1974. A declaração exigia a substituição da ordem então existente, caracterizada por “desigualdade, dominação, dependência, estreito interesse próprio e segmentação”, segundo Singh e Gross (1981, p. 104); no lugar dela, uma nova ordem deveria ser instalada, baseada em “equidade, igualdade soberana, interdependência, interesse comum e cooperação entre Estados, independentemente de seus sistemas econômicos e sociais”.

Singh e Gross (1981) observaram que sobre a proposta pairava a esperança de que países considerados em desenvolvimento poderiam estreitar laços de comércio com as chamadas potências globais e, assim, evitar serem deixados para trás na corrida pelo avanço das tecnologias. Além disso, as promessas da nova ordem

mundial de informação e comunicação incluíam o enfrentamento de neoimperialismo, dominação cultural, opressões e violências contra jornalistas.

A resposta é conhecida. Porta-voz das conglomerações de mídia indignadas com o Relatório MacBride, o jornal *The New York Times* publicou em 1981 um manifesto<sup>3</sup> com suas reações, que incluíram a recusa a qualquer tipo de regulação da mídia, tida como entrave ao livre fluxo da informação; a rejeição de qualquer código de ética internacional de jornalismo e a leis específicas de proteção de jornalistas; a oposição a qualquer exigência de registro, fixação de responsabilidades ou controle da profissão de jornalismo; e a defesa da aplicação, às empresas de mídia, do mesmo regime de liberdade de atuação em vigor para os demais ramos da economia. As reações corporativas foram suficientes para desencorajar governos de todo o planeta no campo da regulação de mídia.

O resultado de tais reações foi exaustivamente denunciado. Persistiu e aprofundou-se o cenário de concentração da capacidade de produzir, circular e consumir produtos comunicativos; de disparidades mundiais, regionais e nacionais; e de transnacionalização acelerada do setor midiático. Manteve-se ou agravou-se o diagnóstico do relatório, que contabilizava quatro agências concentrando o fluxo das comunicações no planeta: *France Presse*, a britânica *Reuters* e duas dos Estados Unidos, *Associated Press* e *United Press International*, segundo Tupper (2005, p. 49): “entre 80% a 90% das informações mundiais eram produzidas pelas quatro agências de imprensa ocidentais”. Em 1990, segundo dados de Ruiz (2005, p. 35), 55,4% das exportações mundiais de bens culturais estavam concentradas nos Estados Unidos, Japão, Alemanha e Reino Unido; 47% das importações ocorriam nos Estados Unidos, França, Alemanha e Reino Unido.

Olhando para o mesmo período, Mastrini e Charras (2005) constatavam relativo abandono do Relatório MacBride, impulsionado pela tendência de transnacionalização das empresas de mídia. Até mesmo em nações latino-americanas, onde o documento tinha sido visto com esperança, os governos foram progressivamente se retirando das telecomunicações, inclusive em função de acordos com os Estados Unidos, que de certa forma impeliram governos latino-americanos a apoiar o setor privado, desregular negociações internacionais e reduzir o papel do Estado no setor. A sobrevivência das recomendações do relatório estava em jogo, ainda que ele não deixasse de ser visto como referência para os “responsáveis da construção da sociedade da informação e do conhecimento”, segundo Masmoudi (2005, p. 17).

Em 2001, a criação do Fórum Social Mundial recuperou a atenção da sociedade sobre o poder da comunicação nas organizações sociais capazes de fomentar a resistência ao poder do mercado, segundo Padovani (2005). Cresceu a preocupação de diversos setores sociais com a concentração de mídia, que limitaria o pluralismo de ideias como base da democracia. O surgimento da internet foi tido como uma oportunidade de a sociedade recuperar os ideais de criação de um ambiente plural, a ser explorado para o desenvolvimento da comunicação igualitária. A regulação da internet era imprescindível, e, no contexto do início dos anos 2000, essa exigência se colocava ainda ampliada pela defesa do acesso de mulheres, jovens e minorias à mídia, indica Padovani (2005).

Vários autores analisaram o legado do Relatório MacBride, inclusive no Brasil, ao longo das décadas seguintes de sua publicação. Góes (2010, p. 4) sustenta que a recomendação de coibir a concentração dos fluxos de comunicação dos países ricos para a América Latina a fim de torná-los mais democráticos ainda era algo a ser implementado, apesar do “fortalecimento da mídia alternativa através das possibilidades oferecidas pela Internet”. Restava evidente o caráter premonitório do documento sobre as transformações digitais e seu potencial de contribuir para a democratização da comunicação.

“Trata-se de caminhos complicados, dificilmente transitáveis”, reconhecia Melo (2008, p. 51), sobre as vias de democratização exortadas pelo documento. O início da resistência, de qualquer forma, passaria pela

-----  
<sup>3</sup> Disponível em <https://www.nytimes.com/1981/05/18/world/text-of-declaration-by-independent-news-organizations-on-freedom-of.html>

criação de políticas de gestão de mídia para o desenvolvimento, que “teriam a chance de estabelecer uma infraestrutura mínima e indispensável”, segundo Ladeira (2010, p. 674). Além disso, destacava-se a “necessidade de equilibrar politicamente desigualdades intrínsecas a própria industrialização” (LADEIRA, 2010, p. 675).

O relatório facilitou a identificação dos entraves no Brasil, onde se verifica concentração da mídia em poucos grupos, apesar da proibição expressa no artigo 220, § 5º da Constituição: “os meios de comunicação social não podem, direta ou indiretamente, ser objeto de monopólio ou oligopólio”. Também no país, o potencial do avanço tecnológico vaticinado pelo relatório foi explorado dinamicamente por movimentos sociais, que se beneficiaram da internet pela redução dos custos, inexistência de barreiras físicas, facilidade de operacionalização e horizontalidade. Suas ideias em confronto ao conservadorismo da sociedade nacional, a exemplo do ambiente internacional de defesa de mulheres, negros, LGBTQ+, assim como de pautas amplas como meio ambiente, paz e democracia, têm explorado as facilidades de comunicação da rede, constituindo um contrafluxo às informações vindas das agências de notícias que controlam a comunicação mundial, já notava Góes (2010, p. 11).

Tal dinâmica foi, de certa forma, prevista pelo Relatório MacBride como comunicação alternativa de substituição e de contrainformação, em oposição aos discursos institucionalizados. A comunicação alternativa “seria formada por grupos locais que querem combater o monopólio dos sistemas de comunicação verticais e centralizados, de partidos ou grupos políticos que empreendem diversas formas de comunicação” (GÓES, 2010, p. 11).

### **Contexto de origem e projeção de bandeiras**

As recomendações do Relatório MacBride devem ser compreendidas como originadas em um contexto de reação aos princípios até então inscritos na própria fundação da Unesco e compartilhados por Estados Unidos e Europa Ocidental, patrocinadores das instituições da Organização das Nações Unidas. Tais princípios incluem, sobretudo, a defesa do livre fluxo de informações, um “ideal compartilhado, um compromisso filosófico e um aspecto profundamente enraizado na cultura política e econômica dos Estados Unidos”, segundo Hannah (2018, p. 4). Sob este ideal, subjaz a premissa de que todos serão beneficiados pela não regulamentação da produção e da circulação simbólica. Tal premissa viceja na esteira da aceitação acrítica, seguidamente denunciada pelos autores da economia política da comunicação, da expectativa de que a defesa da livre circulação de mercadorias deveria ser acompanhada pela defesa da livre circulação de ideias (MOSCO, 2009).

O relatório buscou promover o reconhecimento de que a liberdade no mercado de ideias não estava produzindo os efeitos esperados. A escassez de pluralidade e fidedignidade, em particular no noticiário internacional, demonstravam-no cada vez mais. “Muitos países dentro do Sul Global recebiam notícias sobre seus países vizinhos por meio de serviços de reportagem baseados na Europa e nos Estados Unidos”, constata Hannah (2018, p. 5), de modo que “muitas dessas reportagens irritaram e humilharam aqueles países ao se concentrar em desastres naturais, problemas de pobreza e corrupção” e outras histórias assentadas sobre a visão questionável de que aqueles países eram pobres e corruptos simplesmente porque ainda não tinham conseguido atingir o suposto estágio de desenvolvimento dos países ricos, por mais que tentassem. Este enquadramento distorcido atraía a curiosidade de muitos, que estavam mais interessados em se distrair vendo como outras partes do mundo sofriam com infortúnios sociais e catástrofes naturais retratados como eventos bizarros.

Hannah (2018) endossa a percepção de que o relatório apresentou algumas passagens proféticas, como aquela em que previu que os computadores poderiam reduzir distâncias e diminuir a importância das fronteiras. Conforme o documento, a pavimentação desse caminho não prescindiria da ação do poder público. “Além de prever o potencial disruptivo e democrático da internet, o relatório discute disparidades no acesso a

essas tecnologias – o que agora é conhecido como o ‘abismo digital’ internacional – assim como seu potencial de dominação por grandes empresas multinacionais e seus efeitos distorcivos”, segundo Hannah (2018, p. 6). Mas, apesar disto, uma crítica fundamental permaneceu: a de que havia uma “falta de clareza conceitual, de características específicas da nova ordem que estava propondo, e de orientação para o planejamento nacional com base em suas observações” (p. 6).

Novamente, tal planejamento nacional não ocorreria sem a ação do poder público. A crítica era de que o relatório questionava o papel das forças de mercado de bens e serviços em geral de mover as comunicações na direção do desenvolvimento, com justiça e equidade, do acesso ao mercado de ideias, mas não indicava saídas factíveis. Se o mercado se mostrava incapaz de democratizar o acesso aos meios de informação e comunicação, o relatório defendia o papel do Estado para intervir no processo, mas não teria indicado ações ou métodos concretos para efetivá-lo.

No entanto, segundo Hannah (2018), esse apelo ao poder público como meio de democratização dos sistemas de produção, circulação e acesso à comunicação já era suficiente para suscitar a rejeição dos conglomerados de mídia ao relatório, naturalmente defensores do livre mercado de ideias.

Ironicamente, mais de 25 anos após a publicação do Relatório MacBride, a centralidade das empresas de tecnologia na circulação de ideias veio a ameaçar as indústrias de mídia e a própria estabilidade democrática. A ameaça veio do crescimento dos fenômenos associados à propagação de discursos de ódio impelidos pelas lógicas algorítmicas de impulsionamento de conteúdo na internet, como polarização e radicalização política, aprofundamento de filtros-bolha, câmaras de eco, negacionismo da ciência e apego a teorias da conspiração, conforme indicam numerosos autores, como Couldry e Van Dijck (2015), Fuchs (2016) e Marichal (2016). Tal cenário levou reguladores de muitos países, em parte acionados por consumidores, associações civis e os próprios conglomerados da mídia tradicional, a buscar formas de reduzir o monopólio das empresas de tecnologia sobre a movimentação dos fluxos simbólicos, uma frente que, no momento em que este capítulo foi escrito, encontrava-se em expansão (IACOBUCCI; DUCCI, 2019; BOTTA; WIEDEMANN, 2019).

Inscrita nas justificativas para a ação regulatória do poder público, está a busca pela democratização do acesso à mídia, o que revive mais uma vez a essência do relatório, indicam Couldry et al (2018, p. 179): “as lutas por justiça social por meio da democratização da mídia adquiriram novos proeminência” no cenário das exigências de regulação, “ecoando lutas anteriores e destacando a transparência e responsabilidade das infraestruturas de mídia em geral e fluxos de dados em particular”, e “essas questões eram centrais para o Relatório MacBride”.

O relatório se coloca, assim, como legado a ser incorporado às lutas presentes: “as ramificações do controle exercido pela mídia sobre o progresso social continuam a se expandir”, alertam Couldry et al (2018, p. 179), de modo que as “infraestruturas digitais – por exemplo, plataformas de mídia social e as vastas novas arquiteturas para coleta e processamento de dados das quais dependem – tornam cada vez mais urgentes questões sobre a vida social e a prática democrática”. O cenário confere proeminência a temas como a neutralidade e liberdade na rede, a discriminação praticada por algoritmos e a exploração de sistemas de vigilância automatizada pelos modelos hegemônicos de negócios. Também torna-se necessário implementar formas de governança da internet, segundo Couldry et al (2018, p. 181): “mesmo com acesso e distribuição mais equitativa das oportunidades de uso efetivo, pode não ser a solidariedade e o diálogo que são facilitadas quando as pessoas se reúnem via mídia (o abuso *online* também está aumentando)”; assim, com a constatação de que as meras qualidades técnicas da internet não são suficientes, “uma questão central que permanece é como projetar e sustentar espaços *online* que estimulem o diálogo, a liberdade de expressão, o intercâmbio cultural respeitoso e ação para o progresso social”.

Desta forma, o que no começo do século 21 tem sido colocado como objeto de luta de movimentos sociais que militam pela democratização da comunicação pode ser em parte considerado como legado do Relatório

MacBride, em particular a manutenção de mídias não comerciais. “Subsídios e espaços para incentivar a mídia sem fins lucrativos devem se tornar um componente essencial das lutas pelo progresso social e justiça social”, situam Couldry et al (2018, p. 182), de modo que, “se são esperados avanços em direção a esses objetivos mais amplos, grandes esforços são necessários para a sociedade civil, governos e organizações internacionais para promover e sustentar a mídia existente fora das forças de mercado”.

O direito à comunicação é situado no relatório como ameaçado pelo capitalismo; o poder das corporações tenderia à massificação de gostos e preferências. Mas este prognóstico não se concretizou, argumenta Fuchs (2015, p. 229): “o desenvolvimento midiático e cultural desde a publicação do Relatório MacBride mostrou que o capitalismo não resulta necessariamente em uma homogeneização cultural que uniformiza hábitos, gostos, preferências e opiniões”. As provas da diversidade cultural, inclusive do Brasil, são inequívocas. “Bollywood, Nollywood, videogames japoneses, novelas brasileiras e mexicanas, notícias da Al-Jazeera, BBC, CCTV e Russia Today”, exemplifica Fuchs (2015, p. 229), “mostram que a globalização cultural não é automaticamente americanização, McDonaldização, Disneyficação e Murdochização entendidas como controle capitalista ocidental ou americano”.

O fato de que o capitalismo convive com a diversidade e não assume sempre um poder de uniformização não significa que estejamos livres de problemas, mas sim que devemos buscar consequências em outro lugar. “O problema é antes que o modelo capitalista de organizar a mídia e cultura é globalmente dominante e que a neoliberalização e empreendedorismo de tudo torna difícil a sobrevivência da mídia pública ou comunitária que dissemina conteúdo de serviço público”, segundo Fuchs (2015, p. 229). Embora Fuchs não especifique neste artigo o que significam as potencialidades da mídia como serviço público, a literatura sobre o tema é volumosa e assegura que incentivos e prioridades distintos daqueles empregados pelas rotinas industriais de produção de mídia são capazes de gerar conteúdo com mais pluralidade e contextualização, que promova inclusão social no âmbito da produção e valorize a afirmação de direitos humanos e a expressão de minorias étnicas, culturais e políticas (ROTHBERG, 2011).

As iniquidades no meio digital, em suas várias formas, seriam efeito da mesma conjuntura. “A desigualdade digital envolve o acesso desigual às tecnologias de mídia digital, a distribuição desigual de habilidades digitais, capacidades de uso e a motivação para usar mídia digital, bem como benefícios desiguais de usá-los” (FUCHS, 2015, p. 230).

E até mesmo a fatia crescente da produção de mídia proveniente dos países BRICS em relação ao total mundial não significaria aumento da diversidade, sustenta Fuchs (2015), uma vez que eles estão inseridos no capitalismo de mídia global. A produção pode mudar de local, mas não muda de classe. O papel das classes trabalhadoras na geração de conteúdo continua minoritário. Diante do capitalismo global, “a questão crucial é como figura sua relação com a classe trabalhadora global”, sublinha Fuchs (2015, p. 231). Qual é a participação do trabalhador global na riqueza global? “Se o avanço das economias dos BRICS e seus setores de informação significam apenas maiores lucros, mas menor participação da classe trabalhadora na riqueza total, então o suposto multilateralismo geopolítico emergente nada mais é do que unilateralismo capitalista global” (FUCHS, 2015, p. 231); o diagnóstico é claro (p. 235): “nos países do BRICS assim como no Ocidente, a WWW é predominantemente uma esfera de comércio e acumulação de capital, um grande shopping center e outdoor de publicidade”.

Se o Relatório MacBride defendia a limitação do poder da publicidade como mecanismo de financiamento de conteúdo midiático, já então visto como uma ameaça à participação de setores não orientados à exploração comercial, o contexto atual confronta ainda mais as recomendações do relatório em relação à necessidade de desconcentração e democratização na produção e distribuição de mídia. Mudanças dependem, nesse sentido, da realocação da origem e dos sentidos de fluxos e contrafluxos de informação e entretenimento. “Aumentar a participação dos países BRICS nos fluxos de informação e na economia da informação por si só não é o

suficiente, porque quantidades crescentes não significam automaticamente uma qualidade diferente”, alerta Fuchs (2015, p. 237), de modo que o “futuro da sociedade da informação não depende de dados demográficos quantitativos e mudanças geopolíticas, mas na questão de se a classe trabalhadora global nos países BRICS e além deles pode fazer a diferença e transcender o capitalismo ou não”.

### **O Relatório MacBride e a pesquisa brasileira**

Referências usuais de metodologia científica e filosofia da ciência no Brasil, como Gil (2002), Alves (2004), Marconi e Lakatos (2017) e Severino (2017) lembram aos pesquisadores em início de carreira ou que precisam prospectar cenários de investigação a importância de interrogar a realidade em busca de problemas de pesquisa pertinentes. Nesse contexto, o legado do Relatório MacBride pode não ter sido um parâmetro evidente, mas há variadas demandas sociais, econômicas e políticas subjacentes aos problemas de pesquisa de teses e dissertações premiadas que sugerem que o cenário do relatório esteve presente nos percursos de interrogação da realidade empírica que resultaram na conformação daqueles problemas.

Rastreamos a potencial influência dos eixos do Relatório MacBride sobre os objetos de pesquisa das 72 teses e dissertações premiadas pelas associações científicas no Brasil de 2015 a 2020, especificamente Abrapcorp (Associação Brasileira de Pesquisadores de Comunicação Organizacional e de Relações Públicas), Compós (Associação Nacional dos Programas de Pós-graduação em Comunicação) e SBPJor (Associação Brasileira de Pesquisadores em Jornalismo), além da Capes (Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior) na Área de Comunicação e Informação.

A escolha deste corpus para o objetivo do presente capítulo, que buscou indicar o possível legado do Relatório MacBride sobre a pesquisa na pós-graduação brasileira no período de 2015 a 2020, se justifica porque os avaliadores dos trabalhos consideraram, além de aspectos usuais como rigor teórico e metodológico, critérios como “relevância e atualidade temática” (Abrapcorp<sup>4</sup> e Compós<sup>5</sup>), “mérito científico” (SBPJor<sup>6</sup>) e “relevância para o desenvolvimento científico, tecnológico, cultural e social” (Capes<sup>7</sup>). Se os trabalhos premiados possuem atributos que os destacaram na perspectiva dos avaliadores das instituições que concederam os prêmios, é coerente presumir que seus temas foram considerados prementes para o avanço do conhecimento na área de comunicação, e assim torna-se relevante, no contexto dos 40 anos de publicação do relatório, sondar sua eventual permanência – ainda que raramente identificada ou reconhecida – no horizonte da pesquisa brasileira. O período do corpus foi escolhido por conveniência.

Empregamos análise de conteúdo de títulos e resumos em busca de palavras e frases que permitiram a associação com um dos cinco eixos conclusivos propostos pelo Relatório MacBride (UNESCO, 1980, p. 253-272), em torno dos quais suas 82 recomendações estão amarradas. Os eixos foram descritos na subseção 2.1 deste capítulo, e a Tabela 1 apresenta um resumo de seu conteúdo.

-----  
<sup>4</sup> <http://portal.abrapcorp.org.br/regulamento-teses-e-dissertacoes/>

<sup>5</sup> [http://compos.org.br/data/biblioteca\\_1791.pdf](http://compos.org.br/data/biblioteca_1791.pdf)

<sup>6</sup> [http://sbpjour.org.br/sbpjour/wp-content/uploads/2020/04/regulamento-2020\\_PAGF.pdf](http://sbpjour.org.br/sbpjour/wp-content/uploads/2020/04/regulamento-2020_PAGF.pdf)

<sup>7</sup> [https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/15042020\\_EDITAL\\_10\\_2020\\_Prmio\\_CAPES\\_de\\_Tese.pdf](https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/15042020_EDITAL_10_2020_Prmio_CAPES_de_Tese.pdf)



Tabela 1. Eixos conclusivos do Relatório MacBride reinterpretados para composição de categorias de análise de teses e dissertações defendidas em programas de pós-graduação no Brasil

EIXO	CONTEÚDO
1	“Fortalecimento da independência e autossuficiência” por meio da formulação e execução de políticas nacionais de comunicação
2	Desafio de “integrar a comunicação ao desenvolvimento”, no sentido de que “as estratégias de desenvolvimento devem incorporar políticas de comunicação como parte integral do diagnóstico de necessidades e no desenho e implementação de prioridades selecionadas”
3	Padrões e integridade profissional, considerando que, para os jornalistas, “liberdade e responsabilidade são indissociáveis”
4	“Democratização da comunicação”, considerada um ativo obrigatório para assegurar “liberdade de expressão, de imprensa, de informação e reunião”, além de igualdade de gênero e cor
5	Propósito de “avançar a cooperação internacional” a fim de superar “discrepâncias econômicas”, “desenhos políticos ou econômicos” e “imposições ou negligências culturais”

Fonte: elaboração própria com base no Relatório MacBride (UNESCO, 1980, p. 253-272)

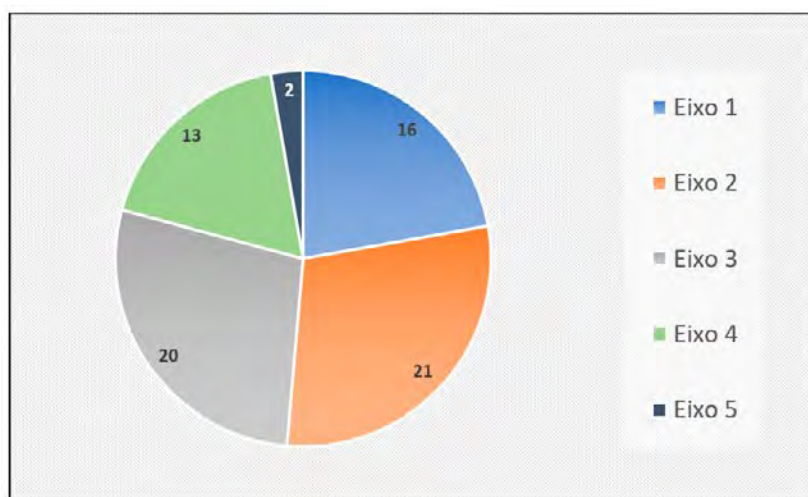
A análise de conteúdo seguiu Bardin (2010, p. 172), em relação ao processo sistemático de produção de inferências gerais para determinação da significação de variáveis textuais específicas, tidas no âmbito da pesquisa como indicadores de influência cultural sobre problemas científicos considerados pertinentes em dada época, denotando o “interesse da análise textual para a compreensão dos problemas do pensamento”.

Dos resumos das teses e dissertações analisadas, consideramos sobretudo os objetivos, que foram codificados buscando-se elementos textuais como unidades de registro correspondentes a determinadas hipóteses ou pressupostos teóricos, posteriormente associados a um dos cinco eixos conclusivos do Relatório MacBride. Os eixos, uma vez reinterpretados para compor categorias de análise, foram delimitados para exigir classificação com critérios de homogeneidade (os elementos de uma categoria são similares entre si) e exclusão (a classificação em mais de uma categoria, embora teoricamente possível, dada certa ambivalência de alguns elementos textuais, foi vetada por meio da identificação de um significado predominante e sua escolha como critério final para classificar ou não um trabalho como pertencente a um eixo).

Desta forma, a categorização foi operacionalizada por critério semântico: por exemplo, trabalhos sobre a importância de rádios comunitárias, a convergência midiática ou a cobertura jornalística de conflitos regulatórios foram classificados no eixo 1; trabalhos sobre jornalismo nas periferias ou comunicação ambiental foram para o eixo 2; trabalhos que tenham explicitado o objetivo de avaliar competências necessárias no ambiente profissional do jornalismo ou a qualidade da formação universitária na área foram classificados no eixo 3; trabalhos sobre a comunicação de movimentos sociais ou minorias foram classificados no eixo 4; e a comunicação transnacional foi o tema dos trabalhos no eixo 5 (Tabela 1).

Conforme o Gráfico 1, o eixo 2 teve o maior número de trabalhos classificados, seguido pelo eixo 3 (20 trabalhos), 1 (16), 4 (13) e 5 (2).

Gráfico 1. Número de teses e dissertações premiadas por Capes e associações científicas da área de comunicação, relacionadas aos eixos conclusivos do Relatório MacBride



Fonte: elaboração própria

Os eixos 2 e 3 respondem a cerca de 57% do total de trabalhos. Isto sugere a centralidade, entre as preocupações dos avaliadores dos trabalhos premiados, de conferir relevo a pesquisas que tiveram objetivos como analisar a comunicação como meio de desenvolvimento ou examinar as condições de integridade profissional dos jornalistas. Logo após estes temas, nos eixos 1 e 4, em que foram classificados 40,3% dos trabalhos, estão enfoques como o fortalecimento da independência das mídias e a democratização da comunicação. Por último, o eixo 5 contabilizou apenas dois trabalhos (2,7% do total), sugerindo que o tema da comunicação em perspectiva comparada internacional apenas marginalmente foi valorizado entre os avaliadores dos trabalhos premiados.

A maior proporção de pesquisas examinando o papel da comunicação no desenvolvimento, tema associado ao eixo 2, sugere que a comunicação foi considerada exatamente como um “veículo para assegurar a participação política na tomada de decisão” e “base central de informação para a definição de opções de políticas públicas”, conforme o trecho já citado acima do Relatório MacBride (UNESCO, 1980, p. 258). Esta perspectiva esteve subjacente, por exemplo, a trabalhos sobre a contribuição do jornalismo e das relações públicas no esclarecimento das características ou na projeção social de políticas públicas de áreas diversas, incluindo saúde, ciência, ambiente, audiovisual e gestão urbana. Isto sugere que, se o relatório semeou, conforme Singh e Gross (1981), a desconfiança sobre a possibilidade de o mercado de ideias promover as condições adequadas ao desenvolvimento social e político, algumas iniciativas e realizações de comunicação – destacadas pelas premiações, afinal – poderiam compensar a distorção gerada pela desigualdade simbólica, ou ao menos teriam o potencial de fazê-lo, se bem reorientadas.

Após o número de trabalhos classificados no eixo 2, estão os trabalhos do eixo 3. Este dado sugere que os avaliadores das premiações das instituições científicas brasileiras consideraram que as condições de atuação profissional no mercado simbólico, se adequadas – com liberdade, responsabilidade, integridade e autonomia – poderiam significar um avanço importante na aplicação da comunicação para fomentar o desenvolvimento social, econômico e político. Isto pode ser interpretado em diálogo com Fuchs (2015, p. 237), no aspecto de que pode ter sido justamente a análise do papel da classe trabalhadora em funções profissionais de execução na comunicação – que “pode fazer a diferença e transcender o capitalismo ou não” – o ativo fundamental que conferiu mérito e relevância aos trabalhos de pesquisa afinal premiados.

O menor número de trabalhos premiados classificados nos eixos 1 e 4 sugere que as temáticas das políticas nacionais de comunicação – ou sua ausência, em particular, no caso brasileiro – e seu papel na democratização das comunicações no país mereceram, proporcionalmente, menos atenção dos avaliadores

dos prêmios que a contribuição das profissões da comunicação no mercado de trabalho e de ideias. Espaços alternativos ou não comerciais de comunicação foram menos frequentes que as realizações comerciais entre as pesquisas premiadas. Este dado pode ser interpretado, em diálogo com Hannah (2018), como indicador de que o cenário traçado pelo Relatório MacBride de dominação dos espaços de produção de comunicação pelo mercado tem sido aceito como natural, talvez em parte pela ausência no documento e no período após sua publicação de referências claras para combater o problema.

Além disso, as expectativas de Melo (2008), Ladeira (2010) e Góes (2010), no caso brasileiro, e de Couldry et al (2018) sobre o âmbito global em relação ao potencial das realizações de comunicação não comercial no meio digital, intrinsecamente transnacional, encontraram menor apelo entre os avaliadores dos prêmios.

Corroborando esta interpretação o baixo número de trabalhos premiados classificados no eixo 5. A escassez de enfoques sobre modos de integração e cooperação transnacional pode ser interpretada como indicador de que a atuação do poder público e da sociedade – ou sua ausência – no desenho de soluções globais para a desigualdade do mercado de ideais tende a ser relegada.

### **Considerações**

Este texto revisitou aspectos centrais dos eixos conclusivos do Relatório MacBride e buscou, por meio de análise de conteúdo, associar as teses e dissertações premiadas pela Capes e por associações científicas brasileiras na área de comunicação às recomendações do documento. O objetivo foi identificar a possível influência das ideias defendidas pela Unesco no início da década de 1980 sobre a produção científica do país.

O fato de comunicação e desenvolvimento (eixo 2) serem tema predominante nas teses e dissertações premiadas sugere que o legado do Relatório MacBride segue ativo, tanto como critério de seleção de mérito e relevância empregado pelos avaliadores dos prêmios da Capes e associações científicas, quanto como fonte inspiradora nos programas de pós-graduação brasileiros. A perspectiva de que a comunicação se coloca como vital ao desenvolvimento econômico e à vitalidade democrática é, para muitos trabalhos sobre a gênese e a repercussão do documento, a essência das recomendações da Unesco. Ainda que a influência seja raramente reconhecida ou até mesmo percebida pelos pesquisadores, é notável a existência de relações importantes entre o pensamento prevalente há 40 anos e a pesquisa contemporânea.

Podemos sugerir que a constatação de tais relações não traz exatamente uma surpresa, dada a permanência das ideias do relatório ao longo das décadas, que inevitavelmente viriam a informar a pesquisa em comunicação no decorrer do tempo. No entanto, embora esteja para além dos limites deste capítulo a identificação exata de se e como as 72 teses e dissertações analisadas reconheceram a influência do documento, não é descabido sustentar que raramente ele é lembrado. Ou, quando vem à tona, aparece em citações protocolares, sem o rigor necessário à recuperação sistemática dos fios condutores que amarram objetos e problemas de pesquisa em uma trajetória histórica específica.

A contribuição deste capítulo se mostra, assim, oportuna, ao sugerir que toda pesquisa tem um passado que a justifica no presente e a projeta ao futuro, e tais conexões podem, de alguma forma, influenciar os critérios de destaque de trabalhos de pesquisa pelas premiações acadêmicas brasileiras. Não seria, assim, supérflua a tarefa de iluminar os próprios significados de mérito e relevância subjacentes a cada premiação, que as ideias prevalentes há 40 anos ajudam possivelmente a delinear. Se fizerem a lição de casa na prospecção de temas pertinentes, os pesquisadores em formação ou em busca de novos desafios estarão atentos ao que as instituições científicas consideraram relevante e meritório e proporão direções assim alinhadas.

Neste sentido, não apenas os temas eleitos pelos trabalhos de pesquisa indicam a permanência de ideias em uma dada sociedade, como também os próprios critérios de premiação, ao valorizarem certas temáticas

e relegarem outras, revelam muito sobre as tendências de pesquisa, além de sinalizarem aos pesquisadores em formação as chances de terem seus trabalhos premiados. A análise da responsabilidade dos profissionais em comunicação em oferecer uma contribuição relevante ao desenvolvimento social, econômico e político, um tema em parte legado pelo Relatório MacBride, foi um objetivo muito valorizado pelos avaliadores dos prêmios. Isto se revela em absoluta coerência com as referências clássicas de metodologia científica e filosofia da ciência, para as quais o mérito e a relevância de um projeto de pesquisa dependem largamente de aspectos que incluem seu potencial de contribuir para a resolução de demandas reais da sociedade de sua época.

## REFERÊNCIAS

- ALVES, R. **Filosofia da ciência: Introdução ao jogo e às suas regras**. São Paulo: Loyola, 2004.
- BARDIN, L. **Análise de conteúdo**. São Paulo: Edições 70, 2011.
- BOTTA, M.; WIEDEMANN, K. The interaction of EU competition, consumer, and data protection law in the digital economy: the regulatory dilemma in the Facebook odyssey. **The Antitrust Bulletin**, v. 64, n. 3, p. 428-446, 2019.
- COULDRY, N. et al. Media, communication and the struggle for social progress. **Global Media and Communication**, v. 14, n. 2, p. 173-191, 2018.
- COULDRY, N.; VAN DIJCK, J. Researching social media as if the social mattered. **Social Media + Society**, v. 1, n. 2, p. 1-7, 2015.
- FUCHS, C. Mídias sociais e esfera pública. **Contracampo**, v. 34, n. 3, p. 5-80, 2016.
- FUCHS, C. The MacBride Report in twenty first-century capitalism, the age of social media and the BRICS countries. **Javnost: The Public**, v. 22, n. 3, p. 226-239, 2015.
- GIL, A. C. **Como elaborar projetos de pesquisa**. São Paulo: Atlas, 2002.
- GÓES, L. T. Concentração midiática, mídia alternativa e Internet. **Revista PJ:Br**, n. 13, 2010.
- HANNAH, M. Free flow versus fair flow: revisiting the New World Information and Communication Order debates in the global era. **Journalism**, p. 1-17, 2018.
- IACOBUCCI, E., DUCCI, F. The Google search case in Europe: tying and the single monopoly profit theorem in two-sided markets. **European Journal of Law and Economics**, v. 47, p. 15-42, 2019.
- LADEIRA, J. M. O Relatório MacBride e a gênese do debate internacional sobre trocas desiguais nas indústrias de comunicação. **Revista Famecos**, v. 19, n. 3, p. 666-680, 2012.
- MARCONI, M. A.; LAKATOS, E. M. **Fundamentos de metodologia científica**. São Paulo: Atlas, 2017.

MARICHAL, J. **Facebook democracy: the architecture of disclosure and the threat to public life**. Nova York: Routledge, 2016.

MASMOUDI, M. Rehabilitación de la Comisión MacBride: 25 años después. **Quaderns del CAC**, n. 21, p. 15-17, 2005.

MASTRINI, G.; CHARRAS, D. Twenty years mean nothing. **Global Media and Communication**, v. 1, n. 3, p. 273-288, 2005.

MATTELART, A. El descubrimiento balbuceante de los procesos de internacionalización. **Quaderns del CAC**, n. 21, p. 53-54, 2005.

MATTELART, A. Mundialização, cultura e diversidade. **Revista Famecos**, v. 13, n. 31, p. 12-19, 2006.

MELO, J. M. MacBride, a NOMIC e a participação latino-americana na concepção de teses sobre a democratização da comunicação. **Logos**, v. 15, n. 1, p. 42-59, 2008.

MOSCO, V. **The political economy of communication**. London: Sage, 2009.

PADOVANI, C. Debating communication imbalances from the MacBride Report to the World Summit on the Information Society: An analysis of a changing discourse. **Global Media and Communication**, v. 1, n. 3, p. 316-338, 2005.

ROTHBERG, D. **Jornalismo público: informação, cidadania e televisão**. São Paulo: Unesp, 2011.

RUIZ, E. E. S. Actualidad del Informe MacBride, a 25 años de su publicación. **Eptic**, v. 7, n. 3, p. 57-67, 2005.

SEVERINO, A. J. **Metodologia do trabalho científico**. São Paulo: Cortez, 2017.

SINGH, K.; GROSS, B. "MacBride": The report and the response. **Journal of Communication**, v. 31, n. 4, p. 104-17, 1981.

TUPPER, P. Sí, las ideas del Informe MacBride son todavía vigentes. **Quaderns del CAC**, n. 21, p. 49-51, 2005.

UNESCO. **Many voices, one world. Towards a new more just and more efficient world information and communication order**. Paris, London, New York: 1980.



# PELO DESENVOLVIMENTO DO SUBDESENVOLVIDO:

## o protagonismo do Terceiro Mundo na concepção teórica e normativa das propostas da NOMIC<sup>8</sup>

André Luís Lourenço  
Juliano Maurício de Carvalho

### INTRODUÇÃO

O capitalismo, que se refere a um conjunto de comportamentos individuais e coletivos relativos aos processos de produção, distribuição e consumo de bens e serviços, apesar de ter se apresentado de diferentes formas ao longo da história<sup>9</sup>, sempre esteve atrelado aos avanços tecnológicos e à procura pelo aumento da produtividade, assim como à expansão territorial decorrente da evolução dos transportes e da comunicação (RUSCONI, 1998; FURTADO, 2000; BRESSER-PEREIRA, 2011). Sinteticamente, caracteriza-se por três elementos essenciais: a) propriedade privada dos meios de produção, “para cuja ativação é necessária a presença do trabalho assalariado formalmente livre”; b) existência de um “sistema de mercado, baseado na iniciativa e na empresa privada, não necessariamente pessoal”; c) existência de “processos de racionalização dos meios e métodos diretos e indiretos para a valorização do capital e a exploração das oportunidades de mercado para efeito de lucro” (RUSCONI, 1998, p. 141).

O desenvolvimento capitalista produziu transformações profundas nas configurações políticas mundiais, muito em função da redução das distâncias geográficas decorrente do avanço tecnológico em transportes e tecnologias da informação e da comunicação, a partir da construção de uma rede de relações internacionais assimétricas de comércio de bens e serviços de todo tipo, determinadas pela capacidade de produção endógena de tecnologia, gestão do conhecimento e valor agregado de produção – seja esse produto fruto de processos industriais ou de produção simbólica e imaterial. Essa rede de relações internacionais assimétricas ocasionou

<sup>8</sup> O capítulo evidencia parte dos resultados da tese de doutoramento intitulada *Políticas regionais para produção de conteúdos digitais: a centralidade das indústrias culturais e da propriedade intelectual na agenda da Unasul*, desenvolvida pelo primeiro autor do texto, André Luís Lourenço, sob a orientação do segundo autor, Prof. Dr. Juliano Maurício de Carvalho, apresentada ao Programa de Pós-Graduação em Comunicação – Área de Concentração em Comunicação Midiática, da Faculdade de Arquitetura, Artes, Comunicação e Design da Universidade Estadual Paulista, *campus* Bauru. A pesquisa contou com apoio da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (Capes).

<sup>9</sup> Identificam-se quatro fases mais ou menos definidas do capitalismo ao longo da história: 1) ‘capitalismo comercial’, baseado no estabelecimento de trocas de mercadorias majoritariamente primárias e organização do trabalho artesanal, marcado pela forte influência do capital na produção e pelos processos de baixa transformação técnica, com pouca separação entre o produtor e a propriedade dos meios de produção; 2) ‘capitalismo industrial’, caracterizado pela organização produtiva baseada na ‘fábrica’ como unidade coletiva de produção de massa, com separação definitiva entre o produtor e os meios de produção, e tendo o avanço da ciência e da tecnologia como elementos mobilizadores dos processos de produção; 3) ‘capitalismo financeiro’, caracterizado pela conformação de conglomerados transnacionais e pela oligopolização econômica, ingresso de recursos do capital financeiro à atividade industrial por meio da aquisição pelos bancos dos controles acionários das empresas, domínio internacional de marcas comerciais, descentralização da produção em busca da redução dos custos de produção e ampliação da capacidade de acúmulo de capital (ainda que a fábrica fosse mantida como unidade de produção de massa), concomitantemente com a centralização e concentração do poder político-econômico; 4) ‘capitalismo informacional, cognitivo, do conhecimento ou pós-industrial’ – a definição depende da perspectiva epistemológica adotada como recorte interpretativo –, fruto das evoluções das Tecnologias da Informação e da Comunicação (TIC), com emergência do comércio internacional de serviços e de bens imateriais e simbólicos, sobrelevando o papel da ciência, da tecnologia e da inovação, dos processos de manipulação da informação e do conhecimento, modificando tanto as relações de produção quanto as estratégias de acúmulo de capital – redefinindo tanto o processo produtivo quanto o modelo de acumulação de capital. (INCISA, 1998; RUSCONI, 1998; BRESSER-PEREIRA, 2011; VERCELLONE, 2016).

uma Divisão Internacional do Trabalho<sup>10</sup> capaz de estabelecer relações de poder socioeconômico, político e cultural (ECHAVARRÍA, 2000; CARDOSO; FALETTO, 2000; FURTADO, 2000).

As contradições da expansão capitalista e a preocupação com a questão do desenvolvimento econômico têm mobilizado a comunidade internacional desde o início do século XX, ocasionando o surgimento de diferentes perspectivas de interpretar e produzir modelos de desenvolvimento e o papel da cooperação internacional – protagonizados por diferentes atores internacionais e permeadas de distintos objetivos programáticos. Os organismos internacionais, como aqueles advindos da criação do Sistema da Organização das Nações Unidas (ONU), ganhariam destaque como arena de disputa no processo de elaboração e difusão de modelos de desenvolvimento, sobretudo a partir do Pós-Segunda Guerra Mundial, influenciados por uma série de atores, interesses e contextos (SALLES, 2012).

O surgimento de diferentes perspectivas de desenvolvimento foi acompanhado por transformações importantes no campo das tecnologias da informação e da comunicação, que determinaram cenários, consequências e características tanto no sistema de produção quanto no processo de interação social e produção de bens simbólicos. Isso originou distintas perspectivas de se interpretar o fenômeno e o papel que deveriam exercer os veículos de comunicação para o processo de desenvolvimento econômico, uma vez que o avanço tecnológico permitiu à comunicação e aos veículos de comunicação atuarem como processo e como produto do sistema e do desenvolvimento capitalista. A polivalência da comunicação gerou tanto a atenção de organismos internacionais para os problemas da comunicação, quanto o surgimento de outros organismos cujos focos se centraram nos estudos e proposições de atuação dos meios de comunicação, por meio de sistemas de regulação e fomento à produção midiática nos âmbitos local, regional e internacional (SCHRAMM, 1967, 1969; ISLAS, 2005).

Entre essas diferentes perspectivas de pensar o desenvolvimento, destaca-se a proposta da Nova Ordem Econômica Internacional (NOEI)<sup>11</sup>, surgida na década de 1973 no âmbito da ONU, que representou um conjunto de estratégias e acordos de regulação das relações econômicas, sociais, culturais e políticas entre sistemas, hemisférios e países do mundo. De forte e inédito teor progressista no debate internacional, e notadamente crítica às consequências da financeirização do capitalismo, a NOEI reuniu um conjunto de diretivas e estratégias para o desenvolvimento autônomo do chamado Terceiro Mundo, por meio da libertação cultural dos povos, da produção e utilização de tecnologias para industrialização endógena, com vistas à eliminação da fome, da miséria e do subdesenvolvimento (GARCÍA, 1980). A NOEI teve grande influência do estruturalismo latino-americano elaborado na década de 1960 e 1970 pela Comissão Econômica para América Latina e Caribe (Cepal), forte engajamento dos países subdesenvolvidos<sup>12</sup> e representou um movimento de resistência e de reforma da governança e organização econômica mundial, em oposição à polarização político-

<sup>10</sup> Podem-se destacar duas referências teóricas que debatem a temática da Divisão Internacional do Trabalho: a) a perspectiva das vantagens comparativas que as diferentes nações possuem no processo de produção e distribuição no âmbito do comércio internacional, baseada na existência de nações mais ou menos ricas que determinariam a divisão das atividades no âmbito do capitalismo mundial por meio de fatores de ordem econômica; b) a perspectiva da estratificação e hierarquização da economia mundial como resultado da lógica intrínseca de funcionamento do sistema econômico e social, que produziria a divisão territorial das atividades de produção. Apesar das diferenças, ambas denotam uma estrutura internacional que atribui funções produtivas aos países e às regiões do mundo, baseadas nas relações de produção (POCHMANN, 2000).

<sup>11</sup> Efetivamente, a proposta da Nova Ordem Econômica Internacional (NOEI) oficializa-se, no âmbito da ONU, a partir de três documentos aprovados em Assembleia Geral: Declaração de Estabelecimento da NOEI (ONU, 1974a), o Programa de Ação da NOEI (1974b) e a “Carta dos Direitos e Deveres Econômicos dos Estados” (ONU, 1974c).

<sup>12</sup> Por meio da articulação em dois agrupamentos, em especial, consolidados no âmbito das arenas da ONU: Movimento dos Países Não-alinhados (MPNA) e Grupo dos 77. O MPNA se refere a um movimento político de cooperação surgido em 1955, composto por países asiáticos e africanos descolonizados, cujo objetivo era o distanciamento das duas potências (EUA e URSS) e a formação de um bloco alternativo no âmbito mundial, capaz de encontrar caminhos para o desenvolvimento econômico e a superação das desigualdades sociais (LOURENÇO, 2019); já o Grupo dos 77 origina-se em 1964, a partir da assinatura da “Declaração Conjunta dos Setenta e Sete Países em Desenvolvimento” (CNUCED-ONU, 2004), e buscava aumentar a capacidade de articulação e pressão dos países subdesenvolvidos no âmbito comercial, tratadas no âmbito do Acordo Geral sobre Tarifas e Comércio.



econômica e ideológica protagonizada pelos Estados Unidos da América (EUA) e pela União das Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) no período conhecido como Guerra Fria. Esse conjunto de estratégias e acordos de regulação pavimentou o caminho para a construção do *Informe MacBride* e para a formulação das teses que sustentaram a proposta de uma Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC), que, por sua vez, se apresentou como movimento e proposta de reconstrução dos sistemas nacionais e internacionais de comunicação, a partir da implementação de Políticas Nacionais de Comunicação voltadas ao Desenvolvimento dos países subdesenvolvidos, capazes de enfrentar um contexto de assimetrias internacionais no campo da produção imaterial e simbólica, bem como as relações de poder socioeconômico, político e cultural decorrentes da dinâmica capitalista internacional.

Neste contexto, este capítulo empenha-se na reconstrução histórica<sup>13</sup> dos processos, encontros e debates internacionais que viabilizaram a construção da proposta da Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC) no âmbito da Unesco, sistematizada e difundida mundialmente pelo conhecido *Informe MacBride*, bem como a evidencição dos nexos entre as teses da NOEI e sua influência na construção da NOMIC. Neste contexto, apresenta considerações sobre os avanços teóricos e discursivos decorrentes das propostas da NOEI e NOMIC, bem como sobre a participação terceiro-mundista nesses processos. Cumpre destacar que não se propõe, aqui, o debate sobre o *Informe MacBride de per se* – estrutura, diagnósticos, proposições, entre outros aspectos relevantes –, mas a construção normativa e teórica protagonizada pelos países subdesenvolvidos no âmbito da ONU e da Unesco que pavimentaram o caminho para a elaboração das propostas da NOEI e NOMIC e, por consequência, do próprio relatório.

### **A construção da proposta da NOMIC a partir das premissas da NOEI**

A proposta da Nova Ordem Econômica Internacional (NOEI) representa o resultado do processo de articulação entre movimentos de países subdesenvolvidos no âmbito da Assembleia Geral da ONU, entre o final da década de 1960 e início da década de 1970, e se apresentou como estratégia de superação do subdesenvolvimento estrutural dos países menos dinâmicos no capitalismo financeiro por meio de ações que interfeririam nas relações econômicas, políticas e culturais estabelecidas no âmbito internacional entre países desenvolvidos e subdesenvolvidos. A NOEI guarda relevante proximidade com a proposta cepalina para a superação do problema do subdesenvolvimento da América Latina, em grande medida, pela atuação dos mesmos atores no processo de condução<sup>14</sup> – além, é claro, do fato de os países subdesenvolvidos que faziam parte do Movimento dos Países Não Alinhados e do G-77 possuírem problemas semelhantes em seus processos de desenvolvimento, nas funções exercidas na Divisão Internacional do Trabalho e experiências no relacionamento econômico no plano internacional.

De modo geral, tanto a proposta da NOEI quanto a estrutura conceitual e teórica político-econômica do estruturalismo latino-americano buscavam corrigir os desequilíbrios das transações comerciais internacionais. Partia-se do princípio de que o problema do subdesenvolvimento estaria ligado à deterioração dos termos de troca entre países industrializados e desindustrializados, aliada à condição histórica dos países subdesenvolvidos em configurarem suas atividades econômicas no comércio exterior como exportadores

---

<sup>13</sup> Essa reconstrução histórica e conceitual utiliza-se de Pesquisa e Análise Documental (MOREIRA, 2012; CELLARD, 2008), como método e como técnica, recorrendo a atas e informes da ONU e da Unesco ao longo das décadas de 1960 e 1970, além da literatura específica sobre o tema produzida no âmbito do Centro Internacional de Estudos Superiores de Comunicação para a América Latina (Ciespal).

<sup>14</sup> Vale lembrar: o economista argentino Raúl Prebisch, primeiro diretor da Conferência das Nações Unidas sobre o Comércio e o Desenvolvimento (CNUCED – UNCTAD), também se notabilizou como Secretário Executivo da Cepal entre os anos de 1949 e 1963, tendo se afastado justamente para ocupar a direção da CNUCED. A Cepal, por sua vez, é reconhecida como o espaço intelectual internacional onde emergiu o estruturalismo latino-americano.

de matérias-primas, de baixa produtividade e valor agregado – em oposição à posição histórica dos países desenvolvidos na produção de bens de consumo e bens de capital, com alta produtividade, decorrente da aplicação de tecnologias e processos inovadores, de valor agregado (PREBISCH, 1987). Nesse sentido, o estruturalismo latino-americano e a NOEI consideravam a emergência da regulação das relações estabelecidas entre países ao serem “propagadas as técnicas capitalistas de produção no âmbito de um sistema econômico mundial composto por centros e periferia” (RODRÍGUES, 2009, p. 80). Não se tratava, portanto, da busca pelo rompimento da estrutura capitalista de produção e de organização das relações sociais, mas de proporcionar uma capacidade mais contundente de competição entre os países subdesenvolvidos e os países mais dinâmicos do bloco capitalista – que estariam organizados a partir da perspectiva do Estado de Bem-Estar Social. O Estado seria protagonista desse processo por meio da regulação dos mercados internos, dos investimentos em ciência e tecnologia aplicadas às cadeias produtivas locais, do fomento às indústrias nacionais de quaisquer tipos – inclusive com monopólios estatais em setores estratégicos –, do controle da participação estrangeira, entre outras ações cujos focos estariam na diminuição das relações de dependência econômica e tecnológica externa (JURADO VARGAS, 2009).

Para além das ações e intervenções estatais no campo industrial e econômico, as estratégias de desenvolvimento baseadas nas interpretações do estruturalismo latino-americano impunham uma necessidade de transformação estrutural dos países subdesenvolvidos, que abarcaria políticas de emprego e renda, educacionais e tecnológicas que refletissem as aspirações da própria sociedade sobre a melhoria da qualidade de vida (JURADO VARGAS, 2009). Isso porque, explica Ordoñez Andrade (1974), para além da dependência econômica, os países subdesenvolvidos sofreriam do fenômeno da “dependência cultural”, caracterizado pela existência de laços simbólicos de dominação que determinariam as possibilidades de atuação e projeção dos planos de desenvolvimento nos âmbitos nacionais. Esse fenômeno seria decorrente, no caso dos países subdesenvolvidos, do fato de as estruturas institucionalizadas que seriam responsáveis pelos avanços científicos, técnicos, tecnológicos, ideológicos, estéticos, éticos e normativos para a sociedade, via de regra, serem incipientes e não acompanharem as demandas da própria sociedade – obrigando os países subdesenvolvidos a utilizarem o conhecimento produzido em nações desenvolvidas. Nesse sentido, haveria uma tendência de espelhamento dos modelos de comportamento, ação, planejamento e exercício de poder que prejudicaria a inventividade e a construção da identidade nacional autônoma.

Partindo do princípio de que o desenvolvimento capitalista produziu uma Divisão Internacional do Trabalho capaz de estabelecer relações de poder de dominação e dependência socioeconômica, política e cultural, então a superação da condição de subdesenvolvimento ultrapassaria o aspecto econômico e implicaria a superação das relações de dominação e dependência cultural (ECHAVARRÍA, 2000; CARDOSO; FALETTTO, 2000; FURTADO, 2000). E é por esse motivo que a proposta da Nova Ordem Econômica Internacional animaria a discussão e a construção da proposta da Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC), como tentativa de regulação das relações assimétricas de produção e consumo de bens simbólicos e culturais.

As articulações empreendidas pelo Movimento dos Países Não Alinhados e o Grupo dos 77, que culminariam na consolidação dos instrumentos normativos da Nova Ordem Econômica Internacional (NOEI), bem como a construção de um modelo teórico-metodológico para o desenvolvimento de países subdesenvolvidos, estimulariam o debate em torno dos problemas e das potencialidades da comunicação para o processo de desenvolvimento no âmbito da Unesco.

Isso porque, explica Peruzzo (2014, p. 180), de forma coerente com as estratégias de desenvolvimento baseadas no paradigma da modernização e do desenvolvimento por etapas, os primeiros anos da ONU também foram marcados por uma interpretação da capacidade e das potencialidades da comunicação para o desenvolvimento alicerçada em um “modelo difusionista”, para o qual a “comunicação é tomada de maneira

linear”. Nesse sentido, haveria uma preconização do uso da comunicação massiva e se prospectava a comunicação interpessoal, influenciada pela comunicação massiva, “como vetores de difusão de inovações com vistas à modernização de sociedades tidas como atrasadas, como inclusão de tecnologias e mudanças de hábitos culturais no cultivo agrícola, na alimentação, produtos de consumo, etc.”. Esses hábitos, como já evidenciado, estariam alinhados aos objetivos capitalistas de consumo dos países industrializados, num processo de espelhamento das expectativas e necessidades de vida e consumo. Nesse modelo, ao Estado caberia a promoção de políticas de ampliação da infraestrutura para o setor, garantindo a possibilidade de desenvolvimento das comunicações por meio da ampliação dos fluxos informativos e do livre mercado, encabeçados pela própria iniciativa privada engajada nos objetivos de modernização – com liberdade às iniciativas estrangeiras que pudessem ‘contribuir’ com o desenvolvimento dos países subdesenvolvidos. Isso significa que o foco das políticas não estaria na pluralidade de conteúdos ou de representações de ideias e perspectivas, mas no incremento de conteúdos advindos de outros países ou de empresas transnacionais, não sendo exatamente um problema a questão da concentração midiática – desde que alinhada àquilo que se considerava o objetivo nacional.

Em oposição a esse modelo de interpretação dos veículos e dos fluxos comunicativos, os partidários das teses que sustentaram a concepção da proposta da Nova Ordem Econômica Internacional (NOEI), no âmbito da Unesco, passariam a defender a necessidade de reestruturação do sistema e da cadeia produtiva da comunicação e dos veículos de comunicação nos âmbitos regional e local. De acordo com Jurado Vargas (2009), esse posicionamento decorria da constatação, influenciada pelo estruturalismo latino-americano, de que os sistemas nacionais e internacionais de comunicação estariam sujeitos às mesmas relações assimétricas entre países desenvolvidos e subdesenvolvidos que acometiam os demais setores econômicos, estabelecendo ou reforçando relações de poder e dependência socioeconômica, política e cultural. Isso porque verificava-se que as redes e meios de comunicação globais conformavam-se como empresas transnacionais concentradas, que congregavam diferentes frentes de atividades econômicas ou compartilhavam dos mesmos interesses econômicos ou ideológicos de conglomerados empresariais – de forma coerente com as estruturas do capitalismo financeiro (BRESSER-PEREIRA, 2011). Esse contexto de hegemonia comunicativa e simbólica, com solapamentos da diversidade e do conteúdo local e regional, sugeria a imposição de informação enviesada e partidária de perspectivas outras que não os interesses nacionais de desenvolvimento dos países subdesenvolvidos, por meio da produção de conteúdo estrangeiro massivamente reproduzido pelas redes e veículos de comunicação nacionais dos países subdesenvolvidos, “*transfiriendo a los receptores valores, perspectivas, preferencias y creencias que a menudo resultaban ajenas a la realidad y a los intereses de los países subdesarrollados, haciendo de la comunicación un instrumento para canalizar ciertas formas de dominación cultural y política*” (JURADO VARGAS, 2009, pp. 74-75).

Compreendendo, conforme Ordoñez Andrade (1974), que a superação da condição de subdesenvolvimento ultrapassaria o aspecto econômico e implicaria a superação das relações de dominação e dependência cultural, e que isso determinaria a regulação dos sistemas internacionais de comunicação, os movimentos terceiro-mundistas passariam a atuar na conformação de uma proposta de Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC). Esta se basearia nas teses da Nova Ordem Econômica Internacional (NOEI), construída a partir do incremento paulatino de perspectivas e temáticas emergidas e acordadas ao longo de encontros e reuniões de especialistas, e nas Conferências Gerais da Unesco por meio de Resoluções, Declarações e Programas que se tornariam oficiais – e que, ao final, resultariam na instituição do “Programa Internacional para o Desenvolvimento da Comunicação” (UNESCO, 1980), a materialização mais próxima daquilo que seria a Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC).

Importante mencionar que a construção de uma proposta de NOMIC, para além de possuir influência terceiro-mundista, advinda dos movimentos de articulação de construção da proposta da Nova Ordem Econômica Internacional, possui forte protagonismo latino-americano. Isso se deveu a diferentes fatores, entre

eles a atuação do Centro Internacional de Estudos Superiores de Comunicação para América Latina<sup>15</sup> (Ciespal), a própria influência da Comissão Econômica para América Latina e Caribe (Cepal), além do fato de parte significativa dos encontros e reuniões de especialistas ter sido realizada na América Latina, com participação de pesquisadores, intelectuais e atores políticos e econômicos da região (LOURENÇO, 2019).

## O escopo conceitual e normativo da NOMIC

A Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC) começaria a se tornar expressão normativa a partir da 16ª Conferência Geral da Unesco, realizada em 1970. Na oportunidade, a temática da comunicação seria tratada com mais profundidade, gerando uma série de resoluções e recomendações<sup>16</sup> que poderiam ser resumidas em três eixos: “livre circulação de informações e intercâmbios internacionais”, “informação” (qualidade) e “informação pública e fomento à cooperação internacional” (UNESCO, 1970, p. 64).

A respeito da “livre circulação de informações e intercâmbios internacionais”, a Conferência aprovou a necessidade de os Estados promoverem a mais ampla circulação de “*materiales de carácter educativo, científico y cultural*”, com intensificação do apoio das “*organizaciones internacionales competentes para la adopción de medidas que faciliten la circulación de estos materiales*” (UNESCO, 1970, p. 58). Isso demandaria, por exemplo, ações dos organismos multilaterais nos âmbitos mundial e regional. Jurado Vargas (2009) explica que a diretiva incluiria tanto políticas de incentivo à produção e à circulação de materiais editoriais, quanto o fortalecimento da estrutura tecnológica da informação e da comunicação. Também ficaria mencionada a necessidade de debate acerca de questões relativas ao Direito de Autor, em cooperação com a ONU e a União Internacional de Telecomunicações (UIT) (UNESCO, 1970, p. 60).

Em relação à qualidade da informação, as conclusões da Conferência indicariam a necessidade de fomento ao desenvolvimento dos serviços nacionais de informação, bem como à formação de especialistas e pesquisadores no setor. A Conferência ainda colocaria especial atenção à cooperação entre institutos de informação e investigação no setor (UNESCO, 1970, p. 61). Nesse sentido, Jurado Vargas (2009, p. 89) destaca que se acordaram, portanto, a necessidade de desenvolvimento de estudos sobre a influência da informação na sociedade; o incentivo ao desenvolvimento e à adoção de códigos deontológicos de produção de informações; o estímulo ao desenvolvimento científico da área e ao intercâmbio científico, relativos ao estudo dos meios de comunicação. Também foi sugerida a criação de agências e de serviços nacionais de informação que pudessem produzir conteúdos alternativos aos veiculados pelas empresas transnacionais de informação, assim como a promoção da formação de comunicadores especializados.

Em relação ao eixo “informação pública e fomento à cooperação internacional”, a Conferência estabeleceu a necessidade de os Estados produzirem legislações que regulassem a utilização dos meios de informação quanto à propaganda em favor do racismo, guerra ou qualquer representação de ódio (UNESCO, 1970, p. 61). Na oportunidade da 16ª Conferência Geral da Unesco, Jurado Vargas (2009) salienta ter surgido a demanda pela produção de parâmetros legislativos que pudessem orientar os diferentes Estados quanto ao desenvolvimento de políticas de comunicação capazes de combater a problemática da distribuição desigual

-----  
<sup>15</sup> O Centro Internacional de Estudos Superiores de Comunicação para América Latina (Ciespal) é uma entidade internacional vinculada à Unesco que se dedica a produzir conhecimentos e críticas acerca do papel da comunicação para o desenvolvimento e das Políticas de Comunicação nesse processo. Localizado em Quito, no Equador, surgiu em 1959 como resultado da X Conferência Geral da Unesco, ocorrida em Paris, na França.

<sup>16</sup> Outras temáticas foram tratadas na Conferência, como a promoção de políticas científicas conjuntas entre os países membros, o fomento à atividade docente e a emergência de diretrizes para fomento à produção e à documentação de arquivos e livros (UNESCO, 1970), porém, o relevante para este estudo é o fato de a Comunicação ter sido tratada especificamente no âmbito do debate internacional e voltada aos interesses de promoção do desenvolvimento.

dos meios de comunicação. Nesse sentido, frisou-se a necessidade de organização de sistemas de comunicação mais equilibrados de intercâmbio de informações, respeitando e fomentando a identidade cultural dos povos, individualmente, e das regiões – a partir de políticas que pudessem atuar nas estruturas da comunicação dos países, sobretudo periféricos.

Essas temáticas acerca dos problemas da Comunicação e da necessidade de Políticas Nacionais de Comunicação reverberariam, em 1972, por ocasião da “Reunión de Expertos sobre Políticas y Planeamiento de la Comunicación”, realizada em Paris. De acordo com o Informe Final da Reunião (UNESCO, 1973), a comunicação passaria a ser considerada, no âmbito da Unesco, como elemento indispensável para a melhoria da qualidade de vida das diferentes sociedades, sob a óptica da produtividade, da expressão pessoal, bem como de suas necessidades e vínculos sociais. Nesse sentido, nos países menos industrializados, a tarefa seria aumentar a participação da população na discussão de temáticas econômicas e nacionais e melhorar os conhecimentos técnicos e práticos.

Num cenário de ampliação da presença dos meios de comunicação, as Políticas de Comunicação ganhariam destaque e teriam de considerar uma série de variáveis decorrentes da crescente relevância e capacidade de impacto social e em relação aos modelos de desenvolvimento. Entre essas variáveis estariam conflitos relativos aos limites do público e do privado – como liberdade de expressão em confronto com a privacidade; a livre iniciativa em contraste com a diversidade das mídias; liberdade de imprensa em confronto com livre iniciativa; a necessidade de comunicação para o desenvolvimento em contraposição às perspectivas comerciais (livre iniciativa); entre outros dilemas (UNESCO, 1973).

### **A centralidade das Políticas Nacionais de Comunicação no debate internacional**

Schenkel (1981) explica que o campo de análise de políticas de comunicação teria ganhado destaque a partir de um movimento articulado entre as concertações internacionais e os esforços interpretativos das Ciências da Comunicação. Isso representaria um movimento de revisão do conceito de Políticas de Comunicação. De uma perspectiva que se resumia à atenção aos meios tradicionais e seus conteúdos, com baixa interferência do Estado na livre iniciativa, iniciava-se um movimento de expansão do conceito que abarcava outros aspectos direta ou indiretamente relacionados com os problemas da comunicação, como “[...] *el sistema de las telecomunicaciones, el flujo de noticias y el trabajo de publicidad, los modernos métodos de la informática, el mundo editorial, la labor periodística, la investigación de la comunicación y la formación de los periodistas, sin olvidar la comunicación institucional e interpersonal y toda la infraestructura legal que regula las variadas actividades de comunicación*” (SCHENKEL, 1981, p. 16).

Diante disso, a dificuldade na definição de Políticas Nacionais de Comunicação (PNC) residiria no fato de a Comunicação estar presente em diversos setores. Por isso, Beltrán (1976, p. 04) explica que as Políticas Nacionais de Comunicação tratam-se de “*un conjunto integrado, explícito y duradero de políticas parciales de comunicación armonizadas en un cuerpo coherente de principios y normas dirigidos a guiar la conducta de las instituciones especializadas en el manejo del proceso general de comunicación en un país*”.

Segundo García (1980, p. 260), o debate em torno das políticas de comunicação estaria assentado sob a teorização e conceituação de duas perspectivas antagônicas de sistema de comunicação social: um orientado ideologicamente para a preservação e a expansão do modelo de subdesenvolvimento autossustentado e articulado conforme a lógica e natureza da economia de mercado, com a transnacionalização da estrutura de classes, da organização política e da cultura; e o outro modelo relacionado à ciência social crítica, com perspectiva de transformação e de desenvolvimento. Assim, o pano de fundo de toda a discussão se assentaria em um dilema histórico: “*comunicación para la dependencia o para el desarrollo*”.

E é justamente diante desse dilema histórico que esteve, conforme Schenkel (1981), o maior e desafio das Políticas Nacionais de Comunicação, a saber, a contribuição para a conformação de condições de reorientação todo o sistema de comunicação de um país, no sentido da satisfação das necessidades do desenvolvimento nacional – mas numa perspectiva distanciada das premissas difusionistas das primeiras estratégias para o desenvolvimento da ONU (ONU, 1961).

Apesar disso, de acordo com Jurado Vargas (2009), a temática das políticas nacionais de comunicação seguiria em destaque nas Conferências Gerais da Unesco. Na 18ª Conferência Geral da Unesco, em 1974, ficaria consensuado a interpretação segundo a qual as Políticas Nacionais de Comunicação precisariam contemplar três aspectos, em especial: a) necessidade de pluralismo e democracia na comunicação, considerando a inclusão dos diversos setores e categorias envolvidos no campo da comunicação; b) protagonismo do Estado como agente de fomento do debate e integração dos interesses dos diversos setores envolvidos, com o objetivo de construção da integração nacional e satisfação das demandas sociais; c) integração regional, uma vez que a organização de políticas conjuntas entre os países da região teria potencial de proporcionar ações e conformar mercados capazes de fazer frente às forças internacionais de comunicação, tanto simbólica quanto economicamente, propiciando um adequado desenvolvimento regional. Além disso, no encontro, seriam planejados a realização de uma Conferência Intergovernamental Latino-Americana, em 1975 – mas que ocorreria em 1976 –, e um evento similar para 1977, no continente asiático. No plano latino-americano, a Conferência Intergovernamental foi precedida da reunião de especialistas intitulada “*Planificación y las Políticas Nacionales de Comunicación*”, realizada na cidade de Bogotá, em 1974 (JURADO VARGAS, 2009).

Entretanto, as conclusões e propostas emergidas da reunião seriam observadas com suspeita tanto pelo Instituto Internacional de Imprensa<sup>17</sup> quanto pela Sociedade Interamericana de Imprensa<sup>18</sup> – entidades representativas e vinculadas a grandes empresas midiáticas do continente americano, e com sede nos Estados Unidos da América (EUA). Para Jurado Vargas (2009), esse posicionamento contrário das entidades internacionais de Imprensa se deveria ao entendimento resultante da reunião de especialistas, que considerou a concentração da possibilidade de emissão e recepção de informação como elemento nocivo ao processo de desenvolvimento, ainda mais quando da submissão dos sistemas nacionais de comunicação aos interesses não alinhados à região. As entidades representativas da imprensa dos países industrializados argumentavam que as diretrizes propostas das Políticas Nacionais de Comunicação produziriam a “estatização da informação”, gerando riscos à liberdade de imprensa e de expressão.

Porém, esses questionamentos seriam desconstruídos nas arenas da Unesco nos encontros de especialistas de 1975, em San José de Costa Rica e em Quito, Equador, com o apoio do Ciespal, do Centro de Estudios Democráticos de América Latina (Cedal) e da Fundação Friedrich Ebert. Contra esses argumentos, as resoluções da reunião dos especialistas avançariam no debate e indicariam a necessidade de institucionalização de Políticas Nacionais de Comunicação como instrumentos capazes de proporcionar a participação democrática na construção de condições para o desenvolvimento (JURADO VARGAS, 2009).

Já da reunião realizada em Quito (Equador) – “*Reunión de Experto sobre Promoción e Intercambio de Noticias*” –, surge um novo campo de debate na preparação da “*Conferencia Intergubernamental sobre Política de Comunicación en América Latina y el Caribe de 1976*” (GARCÍA, 1980, p. 269). Isso porque o debate teria focado na natureza e nos efeitos da transnacionalização do comércio de notícias e na necessidade de organização de agências multinacionais de informação, “*como condición inmediata de cualquier acción destinada a modificar o*”

<sup>17</sup> O Instituto Internacional de Imprensa é uma rede global de editores, executivos de mídia e jornalistas. Em seu *site* oficial, a entidade afirma que sua missão é defender a liberdade de imprensa e o fluxo livre de notícias. Disponível em: <https://ipi.media/>. Acesso em: 11 out. 2020.

<sup>18</sup> A Sociedade Interamericana de Imprensa é uma organização sem fins lucrativos, surgida em 1926 nos Estados Unidos, cujos objetivos são a defesa da liberdade de expressão, de imprensa, do aumento da qualidade técnica dos profissionais da Imprensa, bem como dos princípios básicos de uma sociedade livre e da liberdade individual. Disponível em: <https://pt.sipiapa.org/contenidos/asip-y-su-historia.html>. Acesso em: 11 out. 2020.

*aminorar las relaciones de dependencia en este campo explosivo de la comunicación social*". Assim, aponta Jurado Vargas (2009), emergiria a perspectiva segundo a qual haveria a necessidade de que as Políticas Nacionais de Comunicação previssem medidas para limitar a participação estrangeira nos veículos de comunicação e para equilibrar a importação massiva de materiais de comunicação, assim como medidas para fomentar a produção de bens simbólicos e culturais midiáticos no âmbito latino-americano.

García (1980) aponta que as reuniões de especialistas realizadas em Bogotá/Colômbia (1974), São José/Costa Rica (1975) e Quito/Equador (1975) definiriam as bases conceituais e ideológicas de uma Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC) para a América Latina, baseada nos preceitos da Nova Ordem Econômica Internacional (NOEI). Porém, é na Conferência Intergovernamental de 1976, em San José da Costa Rica, sob o título de "*Primera Conferencia Intergubernamental sobre Políticas Nacionales de Comunicación en América Latina*", que os cientistas da comunicação consolidariam o entendimento de que poderia haver uma nova era da comunicação social em favor do desenvolvimento integral das sociedades, acompanhando as transformações sustentadas pela NOEI. Desse encontro, ressalta García (1980), surgiriam recomendações aos governos latino-americanos em quatro direções: a) necessidade de formulação e estabelecimento de políticas no sentido da instituição de programas de desenvolvimento orientados para a transformação social; b) inclusão da eliminação das relações de dependência que afetariam a maioria dos países da América Latina entre os objetivos específicos das políticas nacionais; c) eliminação da concentração da propriedade dos meios de comunicação de massa, por meio da ação de regulação do Estado; d) necessidade de ajustamento das funções da comunicação social em relação aos objetivos de desenvolvimento integral nacional.

### **A oposição internacional à NOMIC e às Políticas Nacionais de Comunicação**

Jurado Vargas (2009) aponta que teria se construído um clima de tensão em torno da realização da Conferência Intergovernamental de San José, em 1976. Mais do que isso, duas fortes entidades internacionais de radiodifusão e de imprensa, a Associação Internacional de Radiodifusão<sup>19</sup> (AIR) e a Sociedade Interamericana de Imprensa (SIP – também em espanhol), teriam criado um Comitê para "Defesa Interamericana de Informação". Os comunicados emitidos pelo Comitê seriam reproduzidos na maioria dos veículos afiliados aos organismos na América Latina, principalmente por meio do tradicional jornal estadunidense *The New York Times* e pelas agências internacionais de notícias Associated Press<sup>20</sup> (AP) e United Press International<sup>21</sup> (UPI). O conteúdo dessas reproduções afirmava que os documentos e as deliberações emergidos e aprovados desde a Reunião de Especialistas de Bogotá (1974) seriam opostos aos objetivos da Constituição da Unesco e, portanto, contrários à normalidade do direito internacional. Jurado Vargas (2009) também assinala que os conteúdos veiculados indicavam que o Ciespal buscava reformular a radiodifusão latino-americana, configurando-a em padrões socialistas. Assim, os organismos internacionais representantes dos proprietários dos veículos de comunicação e imprensa americanos acusariam a perda da legitimidade da Unesco como "*foro internacional para la discusión de los problemas de la comunicación, argumento que unos años más tarde adoptaría los Estados Unidos para tratar de justificar su separación de este organismo*" (JURADO VARGAS, 2009, p. 93).

<sup>19</sup> A Associação Internacional de Radiodifusão (AIR) constitui uma organização internacional, surgida em 1946, que agrupa operadores privados de rádio e televisão de diferentes países e regiões, cujos objetivos são empreender a defesa do livre fluxo informativo e da livre concorrência, bem como a defesa dos interesses dos operadores privados de radiodifusão. Disponível em <http://www.airiab.com/es>. Acesso em 11 out. 2020.

<sup>20</sup> A Associated Press (AP) é uma agência de notícias criada em 1846, na cidade de Nova York (EUA), a partir do financiamento de cinco periódicos da localidade. A agência encontra-se, atualmente, em atividade em 263 locais em 100 países. Disponível em <https://www.ap.org/es/sobre-nosotros/nuestra-historia/>. Acesso em 11 out. 2020.

<sup>21</sup> A United Press International (UPI) é uma agência de notícias internacional fundada em 1907 e em atividade. Atualmente está sediada em duas cidades estadunidenses: Washington (DF) e Boca Raton, Florida. Disponível em <https://www.upi.com/>. Acesso em 11 out. 2020.

Na opinião de García (1980), a oposição das entidades internacionais patronais de radiodifusão e imprensa denotaria três aspectos relevantes: a) a oposição das empresas transnacionais de informação à composição de uma estrutura informativa autônoma dos países subdesenvolvidos; b) a aliança entre empresas transnacionais e a oligarquia latino-americana que controlava, e ainda controla, a propriedade dos meios massivos de comunicação social; c) a inexistência de um contexto político adequado e favorável ao projeto da NOMIC. Nesse sentido, importante salientar que, apesar das críticas dos órgãos internacionais ligados à perspectiva do livre fluxo de informações e do livre mercado, medidas semelhantes já existiam nos Estados Unidos e em países europeus – o que sugere que a oposição às perspectivas da NOMIC era motivada pelo intento de dominação e não pela defesa das premissas do liberalismo econômico (JURADO VARGAS, 2009).

### **A Declaração de San José e a pavimentação dos caminhos para a NOMIC**

Em que pesem as distorções acerca das formulações dos encontros de especialistas desde Bogotá e as pressões midiáticas a que foram submetidos os representantes dos governos participantes, a Conferência Intergovernamental de Costa Rica foi finalizada com a adoção de uma declaração favorável à formulação de Políticas Nacionais de Comunicação, por meio da Declaração de San José (UNESCO, 1976a). O documento afirmava que caberia aos Estados a responsabilidade de “estimular, apoiar, promover e difundir” o uso dos bens simbólicos da comunidade com o objetivo de empreender seu desenvolvimento integral, a partir do estabelecimento de planos e programas para ampliar a utilização positiva dos meios de comunicação como ferramenta das políticas de desenvolvimento nacional, baseadas nas realidades locais e respeitando os princípios de liberdade de expressão, direitos humanos, além da soberania de cada estado.

Para Jurado Vargas (2009), seria possível resumir as considerações e diretrizes que compõem a Declaração de San José, de 1976, a respeito da formulação de políticas de comunicação no contexto das políticas de desenvolvimento em dez asserções: a) reconhecimento da necessidade de circulação equilibrada de informação no âmbito internacional a partir do estabelecimento de dispositivos legais a nível nacional; b) emergência de estruturação de sistemas de comunicação complementários ao de caráter comercial, bem como da ampliação da participação dos diferentes setores sociais no processo de comunicação; c) reconhecimento do direito à livre circulação de comunicação e informação; d) reconhecimento do “direito à comunicação” como princípio derivado do direito universal à livre expressão do pensamento, bem como seus aspectos de acesso e participação no âmbito da esfera pública; e) constituição de uma regulação internacional do “direito à réplica”; f) reconhecimento da prerrogativa dos Estados a formulação de políticas e planos nacionais no campo da comunicação social, elaborados a partir do reconhecimento das peculiaridades de cada país; g) necessidade de criação de Conselhos Nacionais de Comunicação; h) criação de uma “agência regional de notícias” ou ainda um consórcio regional de agências nacionais de notícias que consolidasse-se como meio alternativo de criação e circulação de conteúdos nacionais e regionais; i) investimento em pesquisa e produção de conhecimento sobre o efeito da comunicação social nos processos regionais de integração, de forma a subsidiar a melhoria das condições de cooperação; j) reconhecimento da legitimidade dos Estados na coordenação das novas políticas nacionais, levando em consideração o contexto da Nova Ordem Econômica Internacional (NOEI). Nesse sentido, a Declaração de San José iria além do simples reconhecimento da participação dos Estados e dos setores sociais na gestão da comunicação social. Buscava, sobretudo, “*el establecimiento de un orden, basado en derechos, que reclamaba del poder estatal una mediación política que permita racionalizar la gestión de los problemas sociales de la comunicación en consonancia con los planteamientos del Nuevo Orden Económico Internacional*.” (JURADO VARGAS, 2009, p. 96)

A Declaração de San José ainda influenciaria os debates empreendidos na 19ª Conferência Geral da Unesco, realizada no final do mesmo ano. Na oportunidade, seria aprovada a criação da Comissão Internacional



sobre Problemas da Comunicação (UNESCO, 1976b), viabilizada a partir de 1977, e que ficaria responsável pelo desenvolvimento de estudo sobre os problemas da comunicação, considerando os progressos tecnológicos e a evolução da complexidade das sociedades mundiais. A intenção era que esse estudo representasse uma das estratégias para a contribuição da Unesco ao estabelecimento da Nova Ordem Econômica Internacional, em conformidade com as Resoluções aprovadas nas Assembleias gerais da ONU ocorridas em 1974<sup>22</sup>, assim como os posicionamentos da emergidos da 18ª Conferência Geral da Unesco, que indicava a necessidade de o organismo empreender contribuição “plena e total” ao estabelecimento da Nova Ordem Econômica Internacional (NOEI) (UNESCO, 1974).

A Declaração de San José também reverberaria na 20ª Conferência Geral da Unesco, realizada em Paris, em 1978. Desse encontro, seria adotada a “*Declaración sobre los principios fundamentales relativos a la contribución de los medios de comunicación de masas al fortalecimiento de la paz y la comprensión internacional, a la promoción de los derechos humanos y a la lucha contra el racismo, el apartheid y la incitación a la guerra*” (UNESCO, 1978). O documento se baseava em uma série de referências jurídicas e normativas estabelecidas pela própria Unesco e por outros organismos internacionais, como a ONU, e sobrelevou aspectos relacionados ao Campo da Comunicação, como a preservação do direito à informação, expressão e manifestação, bem como a condenação/reprovação à propaganda de guerra e à circulação de notícias falsas. Também estavam na pauta temáticas como a eliminação das formas de discriminação racial, o fomento à cooperação cultural internacional, bem como a condenação ao colonialismo e ao neocolonialismo (UNESCO, 1978). Entretanto, explica Jurado Vargas (2009), a Declaração surgiria em meio a um contexto permeado de barreiras e obstáculos à conformação de um instrumento jurídico capaz de viabilizar no plano internacional as políticas de comunicação voltadas à superação das condições de dependência e subdesenvolvimento dos países que compunham o Movimento dos Países Não Alinhados e o Grupo dos 77, capitaneado pela objeção de governos e entidades representativas dos meios de comunicação – principalmente Estados Unidos e as entidades patronais Associação Internacional de Radiodifusão (AIR) e da Sociedade Interamericana de Imprensa.

E é nesse cenário de “tensões, divergências e desequilíbrio” entre os blocos “socialista”, “capitalista” e o “Movimento dos Países Não Alinhado”, aliado às pressões, interesses e acusações de conglomerados de comunicação, que são iniciados os trabalhos da Comissão Internacional sobre Problemas da Comunicação da Unesco. Diante desse contexto, explica Jurado Vargas (2009, p. 106), percebeu-se a necessidade de que a Comissão fosse conduzida por alguma figura, ou personalidade internacional, que tivesse legitimidade para debater frente à diversidade política, regional, econômica e cultural dos países dos blocos “socialista”, “capitalista” e do “Movimento dos Países Não Alinhados”. Essa personalidade, afirma o autor, teria de gozar de confiança internacional e capacidade de responder à missão de produzir um estudo pormenorizado que apresentasse um diagnóstico do contexto da comunicação para o desenvolvimento dos povos e, ao mesmo tempo, diretrizes capazes de alcançar esse objetivo. Assim, o nome escolhido seria o do estadista irlandês Sean MacBride, um dos fundadores da organização Amnistía Internacional e vencedor de prêmios como o Nobel e o Prêmio Lenín de la Paz.

As atividades da Comissão Internacional sobre Problemas da Comunicação da Unesco registraram um caráter amplamente representativo e participativo. Para além das reuniões realizadas na sede da Unesco, a Comissão teria desenvolvido outras quatro sessões de debates em países como Suécia, Iugoslávia, Índia e México (MACBRIDE, 1980). A ideia relatada no Informe era a de que as sessões descentralizadas pudessem proporcionar um exame detalhado dos diferentes problemas culturais e sociais associados ao campo da Comunicação, produzindo insumos precisos para um diagnóstico capaz de sustentar as estratégias nacionais, regionais e globais de contribuição da Comunicação às estratégias de desenvolvimento – objetivos que, conforme o próprio Informe, teriam sido alcançados (MACBRIDE, 1980).

-----  
<sup>22</sup> Declaração de Estabelecimento da NOEI (ONU, 1974a); Programa de Ação da NOEI (1974b); “Carta dos Direitos e Deveres Econômicos dos Estados” (ONU, 1974c).

O resultado dos trabalhos da Comissão Internacional sobre Problemas da Comunicação seria apresentado na 21ª Conferência Geral da Unesco realizada em 1980, em Belgrado (UNESCO, 1980) – pouco menos de dois meses antes de a Assembleia da ONU aprovar a Resolução nº 35 (XXXVI), que trata da “Estratégia Internacional do Desenvolvimento para o Terceiro Decênio das Nações Unidas para o Desenvolvimento”, que assumiria o compromisso de “fomentar o desenvolvimento econômico e social dos países em desenvolvimento com vistas a reduzir consideravelmente as disparidades atuais entre os países desenvolvidos e os países em desenvolvimento e lograr a pronta eliminação da pobreza e da dependência” (ONU, 1980, p. 113). Neste contexto, seria na 21ª Conferência Geral da Unesco que ocorreria a aprovação do “Programa Internacional para o Desenvolvimento da Comunicação” (Resolução nº4/21), que tinha como objetivo “*intensificar la cooperación y la asistencia en favor del desarrollo de las infraestructuras de la comunicación y a reducir la diferencia que existe entre los diferentes países en el ámbito de la comunicación*” – que se alinhava à perspectiva da ONU para o desenvolvimento e superação da pobreza e da dependência. Esse programa passaria a fazer parte dos esforços em direção ao estabelecimento da Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC) (UNESCO, 1980, p. 76). E seria desenvolvido considerando o diagnóstico e as propostas contidas no relatório final da Comissão Internacional sobre Problemas da Comunicação, conhecido como *Informe MacBride*.

Por fim, é importante destacar que as ideias e propostas da NOEI e da Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação seguiriam em pauta no âmbito da Unesco, com menos força, até o final da década de 1980. Isso porque, a partir da 26ª Conferência Geral da Unesco, o órgão retoma o debate sobre iniciativas de características desenvolvimentista-difusionista ou modernizadoras, que teriam dado o tom dos debates ao longo das décadas de 1950-1960, reciclando a compreensão de que o fluxo livre de informações teria a capacidade, por si, de garantir o aumento no fluxo e na pluralidade dos conteúdos midiáticos nos e entre os países. Nesse momento, é aprovado o Programa “*La comunicación al servicio de la humanidad*”, que apontava o fracasso das iniciativas gestadas na década de 1970 e a necessidade de estabelecimento de uma “*Nueva Estrategia de la Comunicación*” que atendesse às demandas de desenvolvimento econômico e dos meios de comunicação dos países em desenvolvimento (UNESCO, 1989, p. 34). Essas estratégias deveriam, conforme o documento, fomentar e contribuir com as perspectivas de desenvolvimento dos Estados, a livre circulação de informações, o aumento na capacidade de competição dos meios de comunicação, a formação de profissionais da comunicação, bem como a educação para o uso das mídias e o espírito crítico. Também se estabeleceu a perspectiva de cooperação científica internacional para o desenvolvimento das tecnologias da informação e da comunicação. Esse seria o fim oficial da Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC).

### **Considerações finais**

O resgate do processo de construção das propostas da Nova Ordem Econômica Internacional (NOEI) e da Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC), no âmbito da ONU e da Unesco, permite a percepção de uma série de aspectos que marcaram o período. O primeiro deles, é claro, se refere à própria relevância e representatividade do processo para a história dos debates e das concepções de estratégias de desenvolvimento dos países subdesenvolvidos, principalmente no que concerne à possibilidade das articulações contra-hegemônicas nas arenas internacionais de concertação.

Também se evidencia como contribuição o reconhecimento dos problemas do subdesenvolvimento no plano internacional e da necessidade de serem pensadas estratégias para a superação da pobreza, da vulnerabilidade e da desindustrialização a partir das realidades locais e regionais, e não pelo espelhamento das estratégias que, eventualmente, teriam sido eficazes em outros países, em outras condições socioeconômicas, políticas e culturais. Portanto, contribuição poderosa do processo foi o escancaramento acerca da necessidade do protagonismo dos próprios países, e de suas regiões, na concepção de suas estratégias para a superação do subdesenvolvimento.

No mesmo sentido, também marcante é o ineditismo dos movimentos e articulações internacionais dos países subdesenvolvidos, com participação de organizações e entidades não estatais, evidenciando a potencialidade da união de esforços em benefício de uma mudança de direção nos programas internacionais de cooperação e desenvolvimento, em oposição a pressões políticas, econômicas e ideológicas que caracterizavam aquele momento histórico.

Outro aspecto significativo do processo de construção das propostas da NOEI e da NOMIC é a evidenciação da intelectualidade e da capacidade propositiva da periferia, que colocou em voga no cenário internacional uma corrente teórica de interpretação e proposição de estratégias de desenvolvimento que possui fortes raízes nos próprios países subdesenvolvidos – o estruturalismo latino-americano –, e que denunciava as contradições do sistema capitalista e as consequências das relações assimétricas estabelecidas pela Divisão Internacional do Trabalho entre os países, no contexto da financeirização do capitalismo.

Especificamente sobre o campo da Comunicação, o processo de desenvolvimento da proposta da NOMIC representou avanço significativo para fomento ao debate acerca do compromisso humanista pelo direito à comunicação e à denúncia acerca dos problemas da comunicação no plano internacional. Reclamou o problema da comunicação para além de seu aspecto tecnológico, trazendo luz à subjetividade do fenômeno da comunicação e à necessidade de debate sobre os direitos humanos sob a óptica do fenômeno comunicacional.

Também como contribuição desse processo houve o claro amadurecimento da interpretação e das proposições acerca da Comunicação para o Desenvolvimento, mediante as colaborações acadêmicas e dos debates nas arenas internacionais, com participação de diferentes instituições e atores dos Estados e das sociedades civis. Esse amadurecimento, concomitante com a construção de uma proposta de regulação das relações políticas, econômicas, sociais e culturais entre os países, a Nova Ordem Econômica Internacional, representou a consolidação de uma estratégia real para a superação das causas e das consequências do subdesenvolvimento, que tinha nos sistemas de comunicação, ao mesmo tempo, um suporte e mecanismo para a transformação da qualidade de vida e a promoção da soberania.

Por fim, cabe ressaltar, as contribuições surgidas dos processos de concepção das propostas da Nova Ordem Econômica Internacional (NOEI) e da Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC) vão além do próprio *Informe MacBride* (MacBRIDE, 1980), reverberam em diferentes campos políticos e acadêmicos, ainda que as relações entre capital e trabalho estejam se transformando no atual cenário do capitalismo – agora pós-industrial, cognitivo. As teses da NOEI e da NOMIC, assim como o diagnóstico e proposições do *Informe MacBride*, seguem influenciando pesquisas e políticas públicas quatro décadas após a sua apresentação oficial ao mundo.

## REFERÊNCIAS

BELTRÁN, L. R. Políticas nacionales de comunicación en América Latina: Los primeros pasos. **Nueva Sociedad**, 25, 4-34, 1976. Disponível em: [https://nuso.org/media/articles/downloads/242\\_1.pdf](https://nuso.org/media/articles/downloads/242_1.pdf). Acesso em: 2 nov. 2020.

BRESSER-PEREIRA, L. C. **As duas fases da história e as fases do capitalismo**. Textos para discussão 278. São Paulo: FGV-EESP, 2011. Disponível em: <http://bibliotecadigital.fgv.br/dspace/bitstream/handle/10438/8081/TD%20278%20-%20Luiz%20Carlos%20Bresser%20Pereira.pdf?sequence=1&isAllowed=y>. Acesso em: 30 maio 2018.

CARDOSO, F. H.; FALETTO, E. Dependência e desenvolvimento na América Latina. In: BIELSCHOWSKY, R. (org.). **Cinquenta anos de pensamento na Cepal**. Vol. 2. Rio de Janeiro: Cepal, 2000.

CELLARD, A. A análise documental. In: POUPART, J. *et al.* **A pesquisa qualitativa: enfoques epistemológicos e metodológicos.** Petrópolis: Vozes, 2008.

CONFERÊNCIA DAS NAÇÕES UNIDAS SOBRE O COMÉRCIO E O DESENVOLVIMENTO (CNUCED-ONU). **Declaração Ministerial na ocasião do 40º aniversário do Grupo dos 77.** 2004. Disponível em: [https://www.pucsp.br/ecopolitica/downloads/3\\_D\\_2004\\_Conferencia\\_%20Desenvolvimento.pdf](https://www.pucsp.br/ecopolitica/downloads/3_D_2004_Conferencia_%20Desenvolvimento.pdf). Acesso em: 28 ago. 2018.

ECHAVARRÍA, J. M. Considerações sociológicas sobre o desenvolvimento econômico da América Latina. In: BIELSCHOWSKY, R. (org.). **Cinquenta anos de pensamento na Cepal.** Vol. 1. Rio de Janeiro: Cepal, 2000.

FURTADO, C. Desenvolvimento e subdesenvolvimento. In: BIELSCHOWSKY, R. (org.). **Cinquenta anos de pensamento na Cepal.** Vol. 1. Rio de Janeiro: Cepal, 2000.

GARCÍA, A. **Comunicación para la dependencia o para el desarrollo.** Quito-Ecuador: Ciespal, 1980. Colección Intiyan.

INCISA, L. Industrialização. In: BOBBIO, N; MATTEUCCI, N.; PASQUINO, G. **Dicionário de política.** Brasília: Editora UnB, 1998.

ISLAS, O. Sociedad de la información, sociedad de la ubicuidad. In: ISLAS, O. **Internet y la sociedad de la información.** Tomo I. Quito, Ecuador: Editorial Quipus/Ciespal, 2005.

JURADO VARGAS, R. **Reconstrucción de la demanda por el derecho humano a la comunicación.** Quito, Ecuador: Editorial Quipus/Ciespal, 2009.

LOURENÇO, A. L. **Políticas regionais para produção de conteúdos digitais: a centralidade das indústrias culturais e da propriedade intelectual na agenda da Unasul.** 2019. Programa de Pós-Graduação em Comunicação – Área de Concentração em Comunicação Midiática, da Faculdade de Arquitetura, Artes e Comunicação da Universidade Estadual Paulista, campus de Bauru (orientador: Prof. Dr. Juliano Maurício de Carvalho), 2019.

MacBRIDE, S. International Commission for the Study of Communication Problems. **Many Voices, One World: Towards a New, More Just, and More Efficient World Information and Communication Order.** London: Kogan Page; New York: Unipub; Paris: Unesco, 1980. Disponível em: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000040066>.

MOREIRA, S. V. Análise documental como método e como técnica. In: DUARTE, J. & BARROS, A. (orgs.). **Métodos e técnicas de pesquisa em Comunicação.** 2 ed. São Paulo: Atlas, 2012.

ORDOÑEZ ANDRADE, M. Los problemas estructurales de la comunicación colectiva. In: CIESPAL. **Periodismo de Comunidad – Incomunicación Social y Marginalidad.** Quito-Ecuador: Ediciones Ciespal, 1974.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS (ONU). Resolución ONU-AG nº 1710 (XVI), de 19 de diciembre de 1961. **Decenio de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Programa de cooperación económica internacional.** Disponível em: [https://undocs.org/es/A/RES/1710\(XVI\)](https://undocs.org/es/A/RES/1710(XVI)). Acesso em: 28 ago. 2018.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS (ONU). Resolución ONU-AG nº 3201 (S-VI), de 1º de mayo de 1974. **Declaración sobre el establecimiento de un Nuevo Orden Económico Internacional (NOEI)**. 1974a. Disponible em: <https://undocs.org/es/A/9559>. Acceso em: 28 ago. 2018.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS (ONU). Resolución ONU-AG nº 3202 (S-VI). de 1º de mayo de 1974. **Programa de acción sobre el establecimiento de un Nuevo Orden Económico Internacional (NOEI)**. 1974b. Disponible em: <https://undocs.org/es/A/9559>. Acceso em: 28 ago. 2018.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS (ONU). Resolución ONU-AG nº 3281 (XXIX), de 12 de diciembre de 1974. **Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados**. 1974c. Disponible em: [https://undocs.org/es/A/RES/3281\(XXIX\)](https://undocs.org/es/A/RES/3281(XXIX)). Acceso em: 28 ago. 2018.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS (ONU). Resolución ONU-AG nº 35/56, de 5 de diciembre de 1980. **Estrategia Internacional del desarrollo para el Tercer Decenio de las Naciones Unidas para el Desarrollo**. 1980. Disponible em: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/397/59/IMG/NR039759.pdf?OpenElement>. Acceso em: 28 ago. 2018.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA (UNESCO). **Actas de la Conferencia General, 16ª reunión**, París, 12 de octubre-14 de noviembre de 1970, v. 1: Resoluciones. 1970. Disponible em: [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000114046\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000114046_spa). Acceso em: 11 out. 2020.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA (UNESCO). Informe de la Reunión de Expertos sobre políticas y Planeamiento de la Comunicación. **Revista Chasqui**, n. 02, Quito, Ecuador: Ciespal, 1973.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA (UNESCO). **Actas de la Conferencia General, 18ª reunión**, París, 17 de octubre-23 de noviembre de 1974, v. 1: Resoluciones. 1974. Disponible em: [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000114046\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000114046_spa). Acceso em: 11 out. 2020.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA (UNESCO). **Declaración de San José, adoptada por la Conferencia Intergubernamental sobre las Políticas de la Comunicación em América Latina**, San José de Costa Rica, julio de 1976. 1976a. Disponible em: [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000047638\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000047638_spa). Acceso em: 11 out. 2020.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA (UNESCO). **Actas de la Conferencia General, 19ª reunión**, Nairobi, 26 de octubre-30 de noviembre de 1976, v. 1: Resoluciones. 1976b. Disponible em: [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000114038\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000114038_spa). Acceso em: 11 out. 2020.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA (UNESCO). **Actas de la Conferencia General, 20ª reunión**, París, 24 de octubre-28 de noviembre de 1978, v. 1: Resoluciones. 1978. Disponible em: [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000114032\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000114032_spa). Acceso em: 11 out. 2020.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA (UNESCO). **Actas de la Conferencia General**, 21a reunión, Belgrado, 23 de septiembre-28 de octubre de 1980, v. 1: Resoluciones. 1980. Disponível em: [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000114029\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000114029_spa). Acesso em: 11 out. 2020.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA (UNESCO). **Actas de la Conferencia General**, 25a reunión, París, 17 de octubre-16 de noviembre de 1989, v. 1: Resoluciones. 1989. Disponível em: [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000084696\\_spa](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000084696_spa). Acesso em: 11 out. 2020.

PERUZZO, C.M.K. Comunicação para o desenvolvimento, comunicação para a transformação social. In: MONTEIRO NETO, A. (org.). **Sociedade, política e desenvolvimento**. Brasília: Ipea, 2014.

POCHMANN, M. Economia global e a nova Divisão Internacional do Trabalho. **IE/Unicamp**, Campinas, 2000. Disponível em: <http://decon.edu.uy/network/panama/POCHMANN.PDF>. Acesso em: 28 ago. 2018.

PREBISCH, R. Cinco etapas de mi pensamiento sobre el desarrollo. In: CEPAL. **Raúl Prebisch: un Aporte al Estudio de su Pensamiento**. Santiago de Chile: Cepal/Naciones Unidas, 1987.

RODRÍGUEZ, O. **O estruturalismo latino-americano**. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2009.

RUSCONI, G.E. Capitalismo. In: BOBBIO, N; MATTEUCCI, N.; PASQUINO, G. **Dicionário de política**. Brasília: Editora UnB, 1998.

SALLES, M. M. **O regionalismo desenvolvimentista sul-americano frente ao sistema multilateral de comércio: uma análise jurídica do *policy space* pelas organizações de integração regional da América do Sul**. 2012. Tese de Doutorado – Universidade de São Paulo, São Paulo, 2012. Disponível em: <http://www.teses.usp.br/teses/disponiveis/84/84131/tde-19032014-100919/pt-br.php>. Acesso em: 11 out. 2020.

SCHENKEL, P. Introducción. In: SCHENKEL, P. (org.). **Políticas nacionales de comunicación**. Quito: Ciespal, 1981.

SCHRAMM, W. L. El desarrollo de las comunicaciones y el proceso de desarrollo. In: PYE, L. W. (comp.). **Evolución política y comunicación de masas**. Buenos Aires: Troquel, 1969. Disponível em: [https://www.infoamerica.org/documentos\\_pdf/schramm\\_01.pdf](https://www.infoamerica.org/documentos_pdf/schramm_01.pdf). Acesso em: 11 out. 2020.

SCHRAMM, W. L. **El papel de la información en el desarrollo nacional**. Traducción y edición de Ciespal. Quito, Ecuador: Ciespal, 1967.

VERCELLONE, C. Capitalismo cognitivo y economía del conocimiento. Una perspectiva histórica y teórica. In: SIERRA CABALLERO, F.; MANIGLIO, F. (coords). **Capitalismo financiero y comunicación**. Quito-Ecuador: Ediciones Ciespal, 2016.

### Introdução e o período prévio à publicação do Relatório da Comissão MacBride

O objetivo deste capítulo é sistematizar análises e conclusões do Relatório da Comissão Internacional para o Estudo de Problemas da Comunicação, publicado em 1980, traçando conexões com pautas e questões contemporâneas. A referida iniciativa, também conhecida por Comissão MacBride, foi instituída em 1977 e contou, como descrito abaixo, com importante contribuição de pesquisadores e produções latino-americanas.

Debater as questões e os resultados apontados pelo Relatório, buscando pontes entre o período anterior e posterior à existência da Comissão são tarefas necessárias e cada vez mais contemporâneas para atividades de ensino, pesquisa e extensão em comunicação. Com o objetivo de oferecer tais contribuições, este texto está ancorado em três momentos:

- a) O período prévio à publicação do Relatório da Comissão MacBride,
- b) O relatório MacBride e suas contribuições relacionadas à democratização da comunicação e a políticas de comunicação,
- c) A publicação do Relatório MacBride e a permanente relevância de seus princípios.

Para bem compreender os resultados do trabalho da Comissão Internacional para os Estudos de Problemas da Comunicação, presidida pelo irlandês Sean MacBride, é importante levar-se em conta o contexto histórico que proporcionou a convocação da referida Comissão e seus esforços em propor medidas multilaterais que contribuíssem para uma Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC).

Os desejos de uma NOMIC, obviamente, não se localizam apenas nas atividades realizadas pela Comissão MacBride. Existem raízes dessa mobilização em movimentos que lutaram pela descolonização nos séculos XVII, XVIII, XIX e XX. Por exemplo, pode-se encontrar esforços pela liberdade de expressão e pela circulação de pensamentos em documentos ligados à Revolução Americana (1776), à Revolução Francesa (1789) e à Revolução Haitiana (1791).

De maneira complementar aos esforços por liberdade de expressão, é importante mencionar referências associadas ao multilateralismo que contribuíram direta ou indiretamente com a criação da UNESCO, iniciativa administrada pela Organização das Nações Unidas (ONU), com a responsabilidade de promover a Educação, a Ciência e a Cultura.

Para isso, vale citar o texto “A Paz Perpétua”, de Immanuel Kant (1795), e, por que não, “O índio brasileiro e a Revolução Francesa”, de Afonso Arinos de Melo Franco (1937). O conceito básico de que seria possível estabelecer um mundo no qual a pactuação ocorresse além de fronteiras nacionais proporcionou a criação da Liga das Nações, em 1920, e da Organização das Nações Unidas em 1945. A ONU e suas agências específicas se estabeleceram a partir de então, e tiveram, na Declaração Universal de Direitos Humanos (1948), um documento de referência para que todas as pessoas do mundo não apenas pudessem receber, mas também difundir opiniões sem limitações de fronteiras.

<sup>23</sup> O presente capítulo foi realizado com apoio da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior - Brasil (CAPES) - Código de Financiamento 001 no âmbito do projeto “Communication and democracy: media accountability, public service media, internet access and the right to information in Germany and Brazil”, realizado com apoio do Programa Probral - Projetos de Cooperação em Pesquisa entre o Brasil e a Alemanha - CAPES/DAAD (Processo 88887.371422/2019-00).

O período posterior à publicação da Declaração Universal dos Direitos Humanos foi marcado por um mundo que assistiu à emergência de duas superpotências (Estados Unidos da América e União das Repúblicas Socialistas Soviéticas) e pela intensificação da descolonização principalmente em nações do hemisfério Sul.

Muitos governos do assim chamado Terceiro Mundo agruparam-se em interesses compartilhados e criaram iniciativas como o Movimento dos Países Não-Alinhados, que, a partir de 1961, promoveu uma agenda de defesa da autodeterminação e soberania das nações, da luta contra o colonialismo, da rejeição de ameaças e da defesa da democratização das relações internacionais.

Nos anos 1970, a luta por um mundo e muitas vozes materializou-se em debates, propostas e ações favoráveis a políticas de comunicação, sendo que grande parte delas foram desenvolvidas na América Latina. Nomes como Luis Ramiro Beltrán, Luiz Gonzaga Motta, Salomão Amorim, Delia Covi, Marco Antonio Rodrigues Dias, Mario Kaplún e Héctor Schmucler merecem ser mencionados por suas reflexões e ações por uma Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação.

As matrizes e raízes citadas acima foram fundamentais para que a XIX Conferência Geral da UNESCO, celebrada em Nairóbi, em novembro de 1976, tenha indicado o mandato de criar um Comissão de especialistas cuja missão seria o estudo de problemas da Comunicação, convocada pelo então Diretor Geral da entidade, o senegalês Amadou Mahtar M'Bow. A Comissão, presidida pelo irlandês Seán MacBride contou com a participação de representantes de outros 15 países. Da América Latina, além da presença de Juan Somavia e de Gabriel Garcia Marquez, é imperioso citar o assessoramento de Fernando Reyes Matta.

O resultado do trabalho foi publicado em 1980, quando houve o lançamento do relatório em formato de livro cujo título e subtítulo foram “Um mundo e muitas vozes. A caminho de uma nova ordem mundial de informação e comunicação, mais justa e mais eficiente”.

### **O Relatório MacBride e suas contribuições relacionadas à democratização da comunicação e a políticas de comunicação**

O título e o subtítulo do relatório, que também ficou conhecido pela referência à presidência dos trabalhos (Relatório MacBride), são autoexplicativos e didáticos. Uma nova ordem seria ou ainda é necessária para gerar um processo comunicacional mais justo e eficiente. E para que isso acontecesse, ou aconteça, o documento apresenta, sistematiza e promove medidas de democratização da comunicação, com condições de estabelecer um processo comunicativo no qual: a) o indivíduo pode tornar-se um parceiro ativo e não um mero objeto de comunicação, b) a variedade de mensagens trocadas tem condições de aumentar e c) a extensão e a qualidade da representação social ou participação na comunicação podem ser intensificadas.

Além de analítico, o Relatório MacBride reúne sugestões de medidas de partilha de decisões e de promoção do direito à comunicação de e por todas as pessoas, principalmente de públicos mais fragilizados, tais como pobres, deficientes, grupos geograficamente isolados ou que sofram discriminação social, cultural ou econômica; minorias nacionais, étnicas, linguísticas e religiosas, mulheres, crianças e jovens. Segundo o Relatório, é preciso superar a inércia, a resistência à inovação e hábitos burocráticos, possibilitando uma comunicação mais horizontal com menos restrições ao acesso à informação e com mais estrutura para processos de produção, distribuição e acesso a conteúdos.

O Relatório ressalta a importância dos profissionais da comunicação, principalmente dos jornalistas, reforçando a necessidade de que o trabalho profissional esteja conectado a um diálogo permanente com o público. Para isso, o documento estimula:

a) o acesso popular mais amplo à mídia e ao sistema de comunicação em geral, por meio da afirmação do direito de resposta e de crítica, proporcionando várias formas de retorno e contato regular entre comunicadores e o público,



b) a participação de não-profissionais na produção e na veiculação de programas, o que lhes permite fazer uso ativo de fontes de informação, e também oferece condições para o exercício de habilidades individuais e, por vezes, para a criatividade artística,

c) o desenvolvimento de canais “alternativos” de comunicação, geralmente, mas não apenas em escala local,

d) participação da comunidade e dos usuários da mídia na gestão e na tomada de decisões, situação infelizmente mais recorrente em iniciativas locais.

Outro ponto do Relatório que merece destaque é a importância da formação de Consciência Crítica, algo que pode ser atualizado em termos como literacia midiática, alfabetização midiática ou educomunicação. O documento apresenta, por exemplo, relevante menção a atividades de comunicação desenvolvidas por<sup>24</sup> grupos de base, trabalhadores, camponeses, jovens e mulheres com efeito significativo, dando expressão às demandas de acesso e participação em veículos de comunicação.

A democratização da comunicação estaria diretamente atrelada a um fluxo comunicacional de mão dupla, em livre troca, por acesso e participação, contribuindo com o acesso à informação não apenas de notícias que encorajem e tranquilizem o público em seus desejos e expectativas ou na confirmação de suas ideias. Democratizar o processo comunicacional seria ou deveria ser algo ligado à possibilidade de o público ter condições de acessar e compartilhar conteúdos com a possibilidade de alterar, moderar ou equilibrar seus julgamentos e opiniões. Dessa forma, o despertar e a formação da consciência crítica constituem um aspecto crucial da democratização do processo de comunicação.

O Relatório prescreve a necessidade de a comunicação ser compreendida como uma questão de direitos humanos, embasado no direito de comunicar, sendo, portanto, um processo de mão dupla, no qual os parceiros, individuais e coletivos, teriam condições de manter um diálogo democrático e equilibrado. O princípio do diálogo, aliás, em contraste com o monólogo, está no cerne de reflexões contemporâneas, que serão sistematizadas a seguir.

O direito de comunicar é uma extensão do esforço contínuo em direção à liberdade e à democracia. Em importantes períodos históricos, o ser humano movimentou-se (e tem atuado) para se livrar dos poderes dominantes, políticos, econômicos, sociais, religiosos, que tentavam (e tentam) restringir e a circulação de informações e a comunicação. Por meio de esforços permanentes, é mais possível aproximar-se das práticas da liberdade de expressão, de imprensa e de informação. O Relatório MacBride registra lutas pela ampliação dos direitos humanos, a fim de tornar o mundo das comunicações mais democrático, a partir de demandas por um fluxo de mão dupla, por livre troca, por acesso e por participação.

Em síntese, os princípios e o exercício do direito à comunicação têm potencial de elevar o debate sobre a circulação de informações, pensamentos e expressões a um nível mais possível, fluído e necessário. O apelo à democratização da comunicação igualmente pode fornecer um número maior e mais variado para as pessoas, promovendo acesso não apenas à recepção, mas também à produção e à circulação de conteúdos. A democratização da comunicação também pode oferecer possibilidades mais amplas para que países, grupos políticos, sociais, econômicos e culturais compartilhem informações e expressões culturais com mais condições de igualdade, reduzindo situações de assimetrias, de domínio sobre os parceiros mais fracos e de discriminação.

Em outras palavras, a democratização da comunicação incorporada e defendida pelo Relatório da Comissão MacBride implica uma mudança de perspectiva. Além da necessidade de informações mais

-----  
<sup>24</sup> É curioso notar que as versões em inglês do Relatório MacBride, em sua página 171, disponível em <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000040066?posInSet=2&queryId=e794248a-7a64-4ec1-bdf8-42e32f53f314>, e em francês, em sua página 214, disponível em <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000372816>, fazem menção direta a diversidade dos grupos com experiências em atividades ligadas à chamada consciência crítica: grupos de base, trabalhadores, camponeses, jovens e mulheres. Na tradução do relatório para o espanhol (UNESCO, 1980, p. 148), tais especificidades são agrupadas no termo “público”.

abundantes e de uma pluralidade de fontes, é imperioso criar condições para que o público não seja apenas receptor de conteúdos. Um processo de comunicação adequadamente democrático deve ser aquele que possibilita uma possibilidade permanente de retorno.

A democratização da comunicação torna-se realidade, então, quando há condições para um fluxo multidirecional entre os participantes do processo, com a existência de múltiplas fontes de informação que permitam uma seleção mais ampla, com mais oportunidade para cada indivíduo tomar decisões com base em uma ampla consciência de fatos e pontos de vista divergentes, com maior participação de leitores, espectadores e ouvintes nas atividades de tomada de decisão do que é produzido, veiculado e acessado.

De acordo com o Relatório, os países poderiam promover uma alteração na Ordem de Informação e Comunicação por meio de políticas públicas de impacto nacional, regional e local, além de práticas ligadas às propostas apresentadas pela Comissão. Para isso, tais políticas de comunicação não deveriam implicar necessariamente em um planejamento rígido e centralizado, mas poderiam constituir um quadro favorável à coordenação de atividades, permitindo flexibilidade e uma ampla escolha de abordagens. Assim, o que as políticas de comunicação exigem é a alocação de recursos e decisões públicas sobre as estruturas gerais das atividades de comunicação, redução de desequilíbrios internos e externos e a definição de prioridades, que variam naturalmente de um lugar para outro. Tais desequilíbrios podem ser encontrados, dentre outros motivos, por situações de renda, diferença geográfica, etnia, gênero e escolaridade. Dessa maneira, um dos principais objetivos das políticas de comunicação é reduzir assimetrias e desigualdades, promovendo, inclusive, maior acesso a tecnologias de informação e de comunicação que possam servir para essa finalidade por meio do desenvolvimento e da inovação de tecnologias e do incentivo para seu uso, havendo acesso e continuidade nas redes de telecomunicações que esteja à sua disposição, da identificação e da seleção de meios técnicos mais adequados às condições e potencialidades de cada localidade.

Também por ser um documento aprovado no marco da concertação entre as nações da UNESCO, o Relatório da Comissão MacBride é, em vários momentos, prescritivo e anuncia possíveis passos para os países organizarem-se institucionalmente para pôr em marcha as ações sugeridas. Os processos de formulação, implementação e avaliação de políticas de comunicação poderiam guiar-se: a) pela organização dos recursos necessários, b) pelo reforço à coordenação de infraestruturas existentes ou que vão ser planejadas; c) pela racionalidade das escolhas em relação a meios e finalidades, d) para auxiliar o atendimento de necessidades do público menos favorecido e reduzir desequilíbrios, e) para enfatizar acesso universal e contínuo, f) para auxiliar no fortalecimento da identidades culturais e g) para permitir que os países e suas culturas desempenhem um papel mais proeminente no cenário internacional.

As propostas apresentadas pelo Relatório estimulam uma compreensão importante sobre a necessidade de marcos jurídicos e sobre a possibilidade de compreensão da comunicação como uma área setorial para políticas públicas. Existem diferentes perspectivas quanto ao papel que o Estado deve desempenhar. O quadro jurídico deve, em princípio, salvaguardar e encorajar o pluralismo, permitindo aos indivíduos obter informações e opiniões de várias fontes e escolher livremente entre elas. Um exemplo que continua atual nesse quesito é a compatibilização entre liberdade de expressão e os direitos de personalidade (vida privada, honra e imagem), situação cada vez mais em xeque pelo uso de tecnologias digitais que, inclusive, são transfronteiriças e que processam e armazenam conteúdos digitalmente em bancos de dados. No que diz respeito a problemas decorrentes dessas situações, é improvável estabelecer regras gerais e definitivas sobre tais temas. Dessa forma, mais pesquisas comparativas são necessárias para aumentar o conhecimento das várias soluções que têm sido tentadas e para considerar quais são as mais justas e mais eficazes para o propósito de formular novas políticas eficazes.

Além disso, as realidades políticas, econômicas e sociais devem ser sempre levadas em consideração. Dificilmente, um sistema de comunicação modelar poderia ser, *a priori*, concebido e introduzido uniformemente

diante de realidades tão díspares. Entretanto, preceitos fundamentais como o estímulo à participação e à prestação de contas sobre conteúdos veiculados podem contribuir para a democratização e para o exercício do direito à comunicação de maneira mais horizontal e menos verticalizada.

## **O período posterior à publicação do Relatório e a permanente relevância de seus princípios**

Em síntese, como sistematizado acima, o Relatório da Comissão MacBride prescreve um conjunto de princípios que fundamentam o direito à comunicação<sup>25</sup> e apresenta um grupo de medidas que podem ser colocadas em prática sob o guarda-chuva das políticas de comunicação. Há um ponto de convergência neste encontro de possibilidades. O documento, evidentemente, defende o compartilhamento de oportunidades de comunicação e de decisões e isso leva a uma pergunta crucial: quarenta anos depois de sua publicação, o que é possível dizer da validade e efetivação das propostas?

Tentando responder isso, pode-se afirmar que as bases do Relatório estão presentes em medidas de acesso à informação e de inclusão e que a verticalidade não é necessária e abertamente parte de discursos internacionais, nacionais e locais. Por outro lado, ainda existe uma significativa inequidade que impossibilita a participação por razões econômicas, sociais, culturais, raciais e geográficas em processos comunicacionais. Críticas ao papel vertical de empresas de comunicação do Norte Global permanecem necessárias e estão no cerne da preocupação da Comissão MacBride.

Nesse sentido, ainda há situações de diferenças entre Norte e Sul e Leste e Oeste que justificam a permanente relevância do Relatório MacBride, mesmo e especialmente por conta de seus resultados ainda restritos desde sua publicação. Nunca é demais lembrar que o documento, aprovado por consenso<sup>26</sup> na 21ª Conferência Geral da UNESCO em Belgrado (1980), foi posteriormente utilizado como um dos argumentos para a saída da UNESCO dos EUA (1985, com retorno em 2007), Reino Unido (1986, com retorno em 1997) e Cingapura (1986, com retorno em 2007), recebendo ressalvas de quem considerava a possibilidade de o documento promover ou embasar iniciativas governamentais autoritárias que poderiam ocasionar restrições à circulação de informações.

O estímulo para que os países membros da UNESCO colocassem em prática medidas ancoradas nos princípios promovidos pela Comissão Internacional para o Estudo de Problemas de Comunicação não gerou medidas de longo alcance como muitos desejaram. Porém, quarenta anos após a publicação do Relatório, é possível perceber que muitos dos seus esforços, consequências e agendas permanecem relevantes. No âmbito da UNESCO, na sequência da aprovação do Relatório, foi criado o Programa Internacional para o Desenvolvimento da Comunicação (PIDC) que, ao longo de sua existência, tem apoiado projetos relacionados a Indicadores do Desenvolvimento da Mídia, Segurança de Jornalistas, Universalidade de Acesso à Internet e Gênero e Mídia. O site do PIDC (<https://en.unesco.org/programme/ipdc>) apresenta mais informações sobre as áreas de trabalho e os projetos apoiados. Em 2017, a UNESCO avaliou o PIDC. Na Comissão responsável pela análise e na lista de informantes consultados<sup>27</sup>, não há menção à participação de representantes de entidades acadêmicas da Comunicação, algo que pode motivar reflexões sobre o relacionamento da entidade com instituições de educação superior e seus pesquisadores.

-----  
<sup>25</sup> Para mais informações sobre o direito à comunicação em sua fundamentação histórica e sua presença no Relatório MacBride, sugerimos a leitura de SOUSA Jr, J.G. et al. *Introdução crítica ao direito à comunicação e à informação*. Brasília: FAC Livros, 2016. Disponível em: [https://faclivros.files.wordpress.com/2017/03/faclivros\\_direitoachadorua8.pdf](https://faclivros.files.wordpress.com/2017/03/faclivros_direitoachadorua8.pdf)

<sup>26</sup> Conforme documentação disponível em: [http://www.lacult.unesco.org/docc/Recom\\_Cond\\_Artista\\_esp.pdf](http://www.lacult.unesco.org/docc/Recom_Cond_Artista_esp.pdf)

<sup>27</sup> Relatório disponível em: [https://en.unesco.org/sites/default/files/ipdc\\_inception\\_report\\_final\\_0.pdf](https://en.unesco.org/sites/default/files/ipdc_inception_report_final_0.pdf)

A reflexão sobre como as entidades e pesquisadores(as) da área podem desenvolver mais intercâmbio com a UNESCO é igualmente importante porque a entidade tem colocado em prática o seu ISCED, sigla em inglês para *International Standard Classification of Education*, ou seja, definição de padrões internacionais para a classificação da educação, que inclui a sistematização de dados sobre cursos universitários. No Brasil, o trabalho do ISCED tem influenciado diretamente atividades realizadas pelo que influenciou diretamente o trabalho do INEP, Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira, outro ponto que merece ainda mais produção bibliográfica por parte de pessoas interessadas na produção científica das Ciências da Comunicação.

Com o objetivo de concluir este capítulo, é possível fazer referências a ligação do Relatório MacBride com questões de ordem científica e acadêmica e também com situações com mais visibilidade nos últimos anos. A partir desses ambientes, é possível conectar os princípios do documento com movimentos correntes de promoção do direito à voz, vendo uma ligação direta entre os princípios pelo Direito à Comunicação, Democratização da Comunicação e por políticas de comunicação.

Ações relacionadas à promoção da diversidade e do respeito aos Direitos Humanos, tais como *Black Lives Matter* e outras iniciativas relacionadas ao movimento negro e/ou por pessoas e grupos de defesa dos direitos das mulheres retratam a necessidade de superar atividades de negação e de silenciamento. É nítido perceber que o silenciamento, de supressão e de cancelamento de vozes não será superado por atos voluntários de concessão de canais de comunicação ou de expressão, mas, sobretudo, pela possibilidade e pela necessidade de partilha do poder, de constituições horizontais de produção, circulação, compartilhamento e acesso.

O Relatório MacBride pode ser lido numa perspectiva que desafie a pensar de que maneira seria possível compartilhar poder, e, com isso, criar comunicação, em todas as escalas possíveis. Tal estímulo pode ser levado à frente tanto no plano macro, como em escala mais minoritária. Uma comunicação mais eficiente e justa pode ser demandada e colocada em prática a partir tanto de uma Ordem Mundial Informativa e Comunicacional diferenciada como, por que não, em relações cotidianas com maior compartilhamento de poder. Alguns exemplos disso podem ser, inclusive, relacionados ao cotidiano das instituições educacionais e nos ambientes familiares. Nas salas de aula, nas pesquisas e nas atividades de extensão existem espaços para um mundo e muitas vozes? Nas relações desempenhadas mesmo em escala familiar e afetiva cotidianas, parafraseando o título e o subtítulo do Relatório (*Um mundo e muitas vozes. A caminho de uma nova ordem mundial de informação e comunicação, mais justa e mais eficiente*), encontramos e estimulamos formas de informação e comunicação mais justas e mais eficientes? Além das necessárias reflexões em escala internacional macro, desde a relação entre os países até os fluxos informacionais em escala regional nos estados e municípios, os princípios do Relatório podem ser usados para a transposição ao cotidiano compreendendo o documento e traduzindo-o menos como uma declaração de intenções e mais como um guia para a transformação de atitudes.

## REFERÊNCIAS

FRANCO, Afonso Arinos de Melo. **O índio brasileiro e a Revolução Francesa**: as origens brasileiras da teoria da bondade natural (Primeira edição de 1937). Rio de Janeiro: Topbooks, 2000

KANT, Immanuel. A Paz Perpétua. **Um Projecto Filosófico** (Primeira edição de 1795). Covilhã: Universidade da Beira Interior, 2008. Disponível em: <https://www.marxists.org/portugues/kant/1795/mes/paz.pdf>

SOUSA Jr, J.G. et al. **Introdução crítica ao direito à comunicação e à informação**. Brasília: FAC Livros, 2016. Disponível em: [https://faclivros.files.wordpress.com/2017/03/faclivros\\_direitoachadorua8.pdf](https://faclivros.files.wordpress.com/2017/03/faclivros_direitoachadorua8.pdf)

UNESCO. **Un solo mundo, voces múltiples.** Comunicación y información en nuestro tiempo. Relatório da Comissão Internacional para o Estudo dos Problemas da Comunicação, 1980. Disponível em: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000372820>

UNESCO. **Actas de la Conferencia General 21.**a reunión Belgrado, 23 de septiembre - 28 de octubre de 1980. Disponível em: [http://www.lacult.unesco.org/docc/Recom\\_Cond\\_Artista\\_esp.pdf](http://www.lacult.unesco.org/docc/Recom_Cond_Artista_esp.pdf)



## **SEÇÃO II:**

CENÁRIOS APLICADOS







Vanessa Grazielli Bueno do Amaral

Maria Teresa Miceli Kerbauy

### INTRODUÇÃO

O Relatório MacBride é resultado do trabalho da Comissão Internacional para o Estudo dos Problemas da Comunicação da UNESCO e foi finalizado no ano de 1979. Recebeu esse nome por causa do presidente da comissão, Seán MacBride, político irlandês que foi um dos fundadores da Anistia Internacional, ganhador dos prêmios Nobel e Lênin da Paz. A Comissão contava com outros 15 membros, que representavam todos os continentes: Alie Abel (EUA), Hubert Beuve-Méry (França), Elebe Ma Ekonzo (Zaire), Gabriel García Márquez (Colômbia), Serguei Losev (União Soviética), Mochtar Lubis (Indonésia), Mustapha Masmoudi (Tunísia), Michio Nagai (Japão), Fred Isaac Akporuaro Omu (Nigéria), Bogdan Osolnik (Iugoslávia), Gamal El Oteifi (Egito), Johannes Pieter Pronk (Holanda), Juan Somavía (Chile), Boobli George Verghese (Índia) e Betty Zimmerman (Canadá). No ano de 1980, o relatório foi divulgado com o título original “Many voices, one world”. No Brasil, a publicação foi produzida pela FGV em 1983, com o título “Um Mundo e Muitas Vozes: comunicação e informação na nossa época”.

O relatório tinha como finalidade compreender os problemas da comunicação em um contexto de questionamento da ordem internacional vigente, sobretudo quanto à concentração midiática dos fluxos comunicacionais. A ênfase foi dada a concentração dos grandes meios de comunicação em poder dos países desenvolvidos e as desigualdades sociais e tecnológicas trazidas pela globalização. De acordo com MacBride (1980), a comunicação tem diferentes papéis: pode ser vista como uma necessidade social, um instrumento político, uma força econômica, um potencial educativo, um impulso e uma ameaça para a cultura. Envolve também um dilema tecnológico, devido ao interesse nas oportunidades apresentadas pelas inovações tecnológicas, ainda que estas não estejam disponíveis em todos os países.

A 21ª Conferência Geral da Unesco, realizada em Belgrado entre outubro e novembro de 1980, discutiu as análises e recomendações do relatório, provocando reflexão e encorajamento, dos comunicadores e do público, para participação no debate internacional sobre a informação e comunicação. A discussão sobre os temas da Conferência possibilitou a conscientização da contribuição que a comunicação pode fazer para o crescimento individual e desenvolvimento coletivo, através da afirmação da identidade cultural, fortalecimento da democracia, avanço da educação, ciência e cultura. A incrementação dos recursos e aprimoramento das práticas comunicacionais são fatores importantes na expansão, colaboração internacional e entendimento mútuo. (MACBRIDE, 1980). No centro do relatório, estava a proposta de uma Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC).

No momento de sua divulgação, o relatório não teve aceitação unânime. Determinados aspectos das proposições eram vistos como utópicos. Segundo Marques de Melo (2008), o Relatório não encontrou terreno fértil para suas proposições por conta de seus preceitos serem considerados utópicos em relação a NOMIC, diante do contexto histórico daquele momento. Diante das mudanças ocorridas no mundo nos últimos quarenta anos, em um contexto de globalização e protagonismo das tecnologias digitais de informação e comunicação, novos olhares justificam a retomada da análise do texto de MacBride. Não podemos ignorar a contribuição

do relatório ao vislumbrar nas tecnologias emergentes de informação e comunicação caminhos para reduzir a desigualdade no acesso, produção e controle da comunicação.

O objetivo de nossa análise é atualizar a discussão de determinados aspectos apontados no relatório. Especificamente quanto ao uso das tecnologias digitais de informação e comunicação como forma de levar à pluralidade de conteúdo e opiniões e proporcionar descentralização do controle da mídia para informação dos indivíduos.

Para alcançar este objetivo faremos uma discussão a partir de pesquisa bibliográfica e documental. A pesquisa bibliográfica fez parte do planejamento inicial do trabalho e, como afirma Stumpf (2005), é importante para todas as suas fases. A partir dela foram estudados os conceitos envolvidos no tema, como o direito à informação. A análise documental foi aplicada no trabalho sob a perspectiva de Flick (2009) por ser um método que permite analisar documentos em diferentes formatos. Esta foi a metodologia utilizada para compreensão do Relatório MacBride, para leitura de pesquisas a respeito do uso de dados pessoais e controle da mídia, análises de notícias e legislações pertinentes.

## **PRESSUPOSTOS DO RELATÓRIO**

Para MacBride (1980), não há uma solução mágica para os problemas da comunicação. Para o estabelecimento gradual das estruturas nos novos padrões requeridos seriam necessárias muitas etapas, estratégias e perspectivas. A Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação seria definida, mais corretamente, como um processo e não como um conjunto de condições e práticas. Mas no contexto de dicotomia política e econômica que o mundo vivia naquele momento, as recomendações do relatório não foram plenamente aceitas pelos dois grupos.

Exemplo disso é indicado por Marques de Melo (2008), que cita a decisão tomada por Ronald Reagan, enquanto presidente dos Estados Unidos, em 1985, de romper laços que uniam o país à Organização das Nações Unidas para a Educação, a Ciência e a Cultura (UNESCO). Esse ato político, de acordo com Marques de Melo (2008, p. 43), foi justificado como recusa ao que seria “o endosso da UNESCO a teses consideradas antidemocráticas, prejudiciais tanto à livre-expressão quanto ao livre-comércio”. A Primeira-Ministra, do Reino Unido, Margaret Thatcher também compactuava o ponto de vista de que o relatório era meramente político, se retirando da UNESCO no mesmo ano.

A União das Repúblicas Socialistas e Soviéticas, a outra superpotência que figurava no cenário internacional, não interrompeu sua filiação daquela agência da ONU, mas assinou com reservas a declaração final da Comissão MacBride. Sergei Losev, representante da URSS, acusou o documento de ter caráter “demasiadamente ocidentalizado”. Ele afirmava que o relatório mantinha “empobrecimento das culturas nacionais nos países em desenvolvimento”, justamente por recorrer a “fórmulas já superadas e batidas como o conceito de livre fluxo da informação” (MARQUES DE MELO, 2008, p. 43).

Com o rompimento dos USA e do Reino Unido, a UNESCO acabou desqualificada como fórum competente para indicar os problemas mundiais da comunicação e desprovida de recursos suficientes para que pudesse implementar as metas prioritárias da NOMIC. Apontado por favorecer o radicalismo terceiro-mundista, o secretário-geral da UNESCO, o senegalês M' Bow, foi removido de cena. A gestão seguinte foi do espanhol Federico Mayor Saragosa, e nela a NOMIC converteu-se em peça histórica, substituída por um programa de fomento às telecomunicações nos países em desenvolvimento (MARQUES DE MELO, 2008).

Porém, a essência do diagnóstico situacional do relatório, segundo Marques de Melo (2008), continuou sendo preservada por entidades culturais e organizações não governamentais pelo mundo, que “potencializam a consciência coletiva sobre os desequilíbrios internacionais, as desigualdades regionais e as carências locais persistentes no panorama global da comunicação, suscitando evidentemente novas soluções [...]” (MARQUES DE MELO, 2008, p. 46).

----- O Relatório continha um alentado diagnóstico sobre a problemática da comunicação no mundo contemporâneo, propondo soluções utópicas para reduzir as desigualdades tecnológicas, os desequilíbrios informativos e as carências cognitivas existentes na geografia do planeta. Não foi sem razão que ele foi rotulado como “missão impossível” por Nordestreng, líder da corporação mundial dos jornalistas e conceituado estudioso da comunicação internacional (9), que sugeria como inexequível a plataforma que embasou a Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (10). (MARQUES DE MELO, 2008, p. 44)

O relatório se constitui na “primeira visão estrutural crítica sobre a ordem cultural e comunicacional emitida por uma instituição internacional e a primeira a tratar os problemas de comunicação em sua dimensão histórica” (MATTELART, 2005; 2006 *apud* GÓES, 2010). Os onze princípios básicos, considerados fundamentais para a consolidação de uma nova ordem internacional da informação, foram consubstanciados na chamada Resolução de Belgrado, aprovada Conferência Geral da UNESCO realizada na atual capital da Sérvia. (MARQUES DE MELO, 1991). São estes princípios:

- 1) Fim dos desequilíbrios e desigualdades que caracterizam a situação vigente;
- 2) eliminação dos efeitos negativos de determinados monopólios, públicos ou privados, e a excessiva concentração de poder;
- 3) remoção dos obstáculos internos e externos para um livre fluxo e mais ampla e equilibrada disseminação das informações e ideias;
- 4) pluralidade de fontes e canais de informação;
- 5) liberdade de imprensa e de comunicação;
- 6) liberdade para os jornalistas e todos os profissionais nos meios de comunicação, liberdade esta inseparável da responsabilidade;
- 7) habilitação dos países em desenvolvimento para melhorar suas próprias situações, sobretudo no que diz respeito à aquisição de equipamentos próprios, treinamento de pessoal, recuperação de infraestrutura, além da capacitação dos seus meios de informação e comunicação para que estejam sintonizados com suas próprias necessidade e aspirações;
- 8) compromisso sincero dos países desenvolvidos para ajudar os demais a alcançar tais objetivos;
- 9) respeito à identidade cultural de cada povo e ao direito de cada nação para informar o público internacional sobre seus interesses, aspirações e respectivos valores sociais e culturais;
- 10) respeito ao direito de todos os povos para participar do intercâmbio internacional de informação, baseando-se na igualdade, justiça e benefícios mútuos e;
- 11) respeito aos direitos da coletividade, dos grupos étnicos e sociais, assim como dos indivíduos para que possam ter acesso às fontes de informação e participar ativamente dos fluxos de comunicação.

O próprio presidente da comissão que deu origem ao relatório, em sua introdução, indica que apesar do consenso em muitas áreas por parte dos membros da comissão, ainda existem questões e temas que requerem maior análise. Os principais temas sobre os quais ele lança olhar nessa perspectiva são as dificuldades de organização e implementação de medidas concretas que ajudem na construção do que chama de “nova ordem”, pois estas precisam de revisão constante (MACBRIDE, 1980). Reforça ainda a ideia de que, embora haja divergências sobre o que seria a nova ordem, o que deveria abarcar, e o papel dos meios de comunicação, todos da comissão estariam convencidos da necessidade de mudanças estruturais no campo da comunicação e de que a ordem existente é inaceitável para todos. Retomando a evidência que o Relatório MacBride dá às novas tecnologias da informação e comunicação, vamos analisar seus avanços e usos depois de 40 anos no que se refere à desigualdade social e tecnológica, e ao controle midiático.

## DESIGUALDADE SOCIAL E TECNOLÓGICA

As propostas do Relatório MacBride legitimavam demandas de uma nova ordem mundial da informação e da comunicação e, segundo Mattelart (2006 *apud* GÓES, 2010), “desafiava as lógicas de concentração do poder informacional e a falta de igualdade nas transferências de tecnologia”. Para tratar dos temas de desigualdade social e tecnológica, vamos recuperar dois papéis propostos para a comunicação de acordo com MacBride (1980): a comunicação como uma necessidade social e como um dilema tecnológico.

Ladeira (2012) discorre sobre a troca desigual e democratização da comunicação em duas proposições indicadas no relatório: a primeira delas é a necessidade de políticas de desenvolvimento para meios de comunicação que tenham grau satisfatório de aprimoramento técnico; a criação de rádios e TVs locais, criação de jornais e expansão da confecção de livros. A segunda é a necessidade de equilibrar politicamente desigualdades da própria industrialização, evidentes na troca desigual e na disparidade entre centro e periferia. Este aspecto não trata somente da comunicação em si, mas acaba por ser reflexo do processo de expansão capitalista.

As desigualdades, segundo o autor, se encontram em dois níveis: entre países com diferentes desenvolvimentos econômicos e sociais; e em outro nível que abrange o contato entre meios de comunicação e os públicos. Neste ponto, refere-se ao caráter vertical da indústria de comunicação. A comunicação acontece “de cima para baixo” e o público é considerado passivo diante da informação que recebe, impedindo a participação dos povos no desenvolvimento de seu país e na consequente melhoria nas condições de vida, que poderia ser alcançada com uma participação mais horizontal e com direito à comunicação.

Para falar sobre a “comunicação horizontal”, Marques de Melo (2008, p. 49) indica que o documento se ancora na proposta de um novo modelo de comunicação que seja “humanizado, não elitista, democrático e não-mercantil”, formulado por Beltrán (1974) na reflexão sobre desenvolvimento rural e comunicação social. As propostas do Relatório MacBride se fundamentam na existência de uma “falha das relações democráticas” na sociedade, o que dificulta o entendimento entre a comunicação e as demandas populares. Outro ponto é que, à medida que a comunicação passa por várias e rápidas mudanças, é indispensável estabelecer relações democráticas de forma “dinâmica, evolutiva e não estática” (MARQUES DE MELO, 2008, p. 51). A democratização, portanto, consiste em transformar o indivíduo em sujeito ativo e não passivo. Isso só pode ser alcançado com infraestrutura comunicacional suficiente para atender às demandas sociais.

Também é preciso investir na competência cognitiva dos indivíduos para decifrar ou compreender as mensagens veiculados pelos meios de comunicação (MARQUES DE MELO, 2008). A comunicação não atua de forma independente de fatores como educação, tecnologia e vontade política. Democratizar a comunicação na nossa sociedade implica em patamares prévios aos processos midiáticos como a “escolarização eficaz, investimentos em infraestrutura e distribuição de renda”. Sem que esses fatores sejam estabelecidos e produzam efeitos duradouros, as tarefas sugeridas no relatório para democratização da comunicação correm risco de ficarem reduzidas a figuras de retórica (MARQUES DE MELO, 2008, p. 53).

No que tange o direito à comunicação, os direitos do homem se modificam de acordo com as mudanças e condições históricas, mudanças “dos carecimentos e dos interesses, das classes no poder, dos meios disponíveis para a realização dos mesmos, das transformações técnicas etc.” (BOBBIO, 2004, p. 18). Quanto ao direito à informação, Tristão e Musse (2013) afirmam que abrange não só a liberdade de ser informado, mas também a liberdade de informar, de se expressar.

---

Uma série de mudanças paradigmáticas que abrangem o mundo inteiro, indubitavelmente, contribuíram para a aceitação crescente do direito à informação. Incluem-se aí as transições para a democracia, apesar do grau variável de sucesso,

ocorridas em diversas regiões do mundo desde 1990. Também não há dúvida de que incluem-se aí imensos avanços na tecnologia da informação que mudaram por completo a relação das sociedades com a informação e o seu uso e que, em sentido amplo, aumentaram a importância do direito à informação para o povo. Entre outras coisas, a tecnologia da informação melhorou, em termos gerais, a capacidade do cidadão comum de controlar a corrupção, de cobrar dos líderes e de contribuir para os processos decisórios. Isso, por sua vez, ou, para ser mais preciso, em paralelo, levou ao aumento das demandas pelo respeito ao direito a informação (MENDEL, 2009, p. 4).

Segundo Marshall (1967, p. 62), “há uma espécie de igualdade humana básica associada com o conceito de participação integral na comunidade”, o que pode ser chamado de cidadania, consistente com as desigualdades dos níveis econômicos na sociedade. Ou seja, ainda que haja desigualdade no sistema de classes sociais, isso é aceitável desde que a igualdade de cidadania seja reconhecida. O autor divide o conceito de cidadania historicamente em três partes: civil, política e social. A princípio esses três direitos estavam fundidos e se confundiam porque as instituições estavam amalgamadas. Marshall (1967) traça o desenvolvimento da cidadania na Inglaterra até o fim do século XIX. Os direitos civis foram os primeiros a surgir e se estabeleceram de modo semelhante a sua forma moderna e dizem respeito a liberdade individual, de ir e vir, liberdade de imprensa, pensamento e do direito à justiça.

Os direitos políticos referem-se ao direito de representar e ser representado no exercício do poder. Sua ampliação foi uma das principais características do século XIX, apesar do princípio de cidadania política universal (sufrágio universal) ter sido reconhecido em 1918. Os direitos sociais surgem no século XIX e tem como objetivo diminuir a desigualdade social e garantir a justiça social.

Pelo fato da informação, no sentido de liberdade de pensamento, expressão, culto e reunião, ser fundamental para a cidadania, considera-se que faz parte da primeira geração dos direitos humanos. Num segundo momento, nas democracias representativas de massa, surge o direito à informação. O direito à comunicação, em consequência, seria um direito de “quarta geração”, com potencial para garantir, na sociedade da informação e da comunicação, as expectativas de democratização.

A cidadania que inicialmente surge como um legado outorgado do Mercado e do Estado, atualmente vem recuperando o seu sentido mais amplo que é o da conquista, do compartilhamento e do reconhecimento na busca do fim das desigualdades sociais.

MacBride indica uma divisão das nações entre norte-sul, na qual os países do hemisfério norte do globo são os mais desenvolvidos, enquanto os países em desenvolvimento encontram-se no hemisfério sul. Segundo o autor, este abismo perpetua uma dependência política, econômica e cultural dos países mais pobres. É nos sentidos Norte/Sul e Oeste/Leste que acontece o fluxo de informação, o que torna explícita a divisão do mundo em termos de desigualdade (GÓES, 2010).

Conforme publicação do Departamento de Assuntos Econômicos e Sociais da ONU (DESIGUALDADE..., 2020), a desigualdade subiu para mais de 70% da população global, aumentando o risco de divisões. De acordo com o “Relatório Social Mundial”, a desigualdade de rendimentos aumentou em países desenvolvidos e em nações de renda média. Segundo o estudo, o nível de desigualdade torna o crescimento econômico mais lento. Em sociedades mais desiguais, com grandes disparidades nas áreas de saúde e educação, por exemplo, é maior a probabilidade de que as pessoas vivam em pobreza durante várias gerações. Como tendências globais, são apontados quatro parâmetros: inovação tecnológica, mudança climática, urbanização e migração internacional. Vamos nos ater a dois destes aspectos principais que são a inovação tecnológica e a urbanização. Na questão da inovação tecnológica, embora esta também possa apoiar o crescimento econômico, pode levar ao aumento de diferenças salariais e deslocamento de trabalhadores. A inovação é capaz de eliminar categorias inteiras de emprego ao mesmo tempo que consegue gerar novos empregos e inovações (DESIGUALDADE..., 2020).

Um dos destaques do relatório MacBride (1980) é a proposição de que as então emergentes tecnologias de informação e comunicação seriam ferramentas viáveis para proporcionar aumento do cumprimento do direito à comunicação. As inovações tecnológicas atenderiam à necessidade de ampliação de infraestrutura para comunicação a nível local, para acesso à informação por parte dos indivíduos e atendimento ao direito de informar. Na sociedade da informação e da comunicação contemporânea, poderíamos imaginar que uso da internet corroboraria tais avanços. Embora a utilização da internet continue a crescer globalmente, segundo os dados mais recentes, o número de usuários corresponde a pouco mais da metade da população de todo o mundo (53,6%). Os dados são de um estudo da UIT - União Internacional de Telecomunicações (ESTUDO..., 2019). Dos 4,1 milhões de pessoas que usavam a internet no ano de 2019, a maioria era composta por homens. Os dados mostram que 58% dos homens usavam a internet, enquanto 48% das mulheres usam a internet globalmente. O estudo aponta algumas barreiras como a falta de acesso e de habilidades digitais.

Além disso, o documento sugere que a maioria dos indivíduos desconectados vive em países menos desenvolvidos, nos quais apenas 20% da população está conectada à Internet. Enquanto nos países desenvolvidos o uso da internet chega a quase 87% dos indivíduos, o continente africano, por exemplo, tem o menor alcance de conectividade com 28,2% de acesso à rede. Para alcançar a conectividade universal, é preciso que sejam dedicados esforços para reduzir o custo da banda larga e políticas inovadoras para financiamento da rede para populações que não estejam conectadas. Em relação ao uso de telefones celulares, a pesquisa indica que 97% da população mundial tem acesso ao sinal de celular, sendo que 93% destes aparelhos estão ao alcance de uma rede de banda larga móvel 3G<sup>28</sup> ou superior. Novamente, nota-se as diferenças regionais do acesso: enquanto nas Américas, região Ásia-Pacífico e Europa, mais de 95% da população tem cobertura de rede banda larga móvel 3G ou superior; na África, a cobertura é de 79% da população (ESTUDO..., 2019).

Quanto ao desenvolvimento e acesso à informação, MacBride (1980) evidencia que, entre outros, o maior desenvolvimento em relação à comunicação e informação se dá em áreas urbanas. Podemos relacionar isso à tendência de urbanização indicada no estudo da ONU (DESIGUALDADE..., 2020), que mostra que, pela primeira vez na história, mais pessoas vivem em áreas urbanas do que em áreas rurais, apontando para a continuidade desta mobilização. Cidades podem impulsionar o crescimento econômico, mas são mais desiguais do que áreas rurais. Porém, a pesquisa também indica oportunidade de reversão das desigualdades aproveitando as tendências indicadas “para criar um mundo mais igualitário e sustentável”, nas palavras do secretário-geral António Guterres. São três as estratégias sugeridas. A primeira demanda maior igualdade no acesso a oportunidades por meio, por exemplo, do acesso universal a educação. A segunda estratégia trata de políticas fiscais como benefícios de desemprego e invalidez. Por fim, a implementação de legislação a respeito do preconceito e discriminação, de maneira que se promova maior participação de grupos desfavorecidos (DESIGUALDADE..., 2020).

Deste tópico, considera-se que a democratização e direito à comunicação não se concretiza enquanto fatores como educação e economia não tiverem melhor desempenho em determinadas regiões do mundo. A mobilidade por meio de dispositivos móveis, cujos valores acessíveis permitem acesso a um maior número de pessoas, também poderia contribuir para acesso ao direito à informação e comunicação.

## CONTROLE MIDIÁTICO

O controle midiático é um reflexo das desigualdades sociais e tecnológicas. Os países com maior desenvolvimento acabam sendo aqueles que predominam em relação ao fluxo de informação, como vimos

-----  
<sup>28</sup> 3G é a sigla que representa a terceira geração de padrões e tecnologias da telefonia móvel, substituindo o 2G. “A tecnologia 3G aprimora a transmissão de dados e voz, oferecendo velocidades maiores de conexão, além de outros recursos, como vídeochamadas, transmissão de sinal de televisão, entre outros serviços.” Disponível em: <https://www.tecmundo.com.br/celular/226-o-que-e-3g-.htm>. Acesso em: 31 out. 2020.

anteriormente. O Relatório MacBride dá destaque à discussão da exclusão midiática de determinados grupos, comunidades, povos e regiões. Além disso, aborda o impacto das companhias transnacionais que exportam produtos culturais sobrepondo, em muitas situações, as culturas locais. Outro aspecto da concentração midiática são as agências de notícia, que reforçam a ideia do fluxo informacional Norte/Sul e Oeste/Leste fornecendo notícias de interesse dos países desenvolvidos para o resto do mundo. Os países menos desenvolvidos precisariam criar mecanismos para discutir seus próprios interesses e demandas através da comunicação local, mas também deveriam ter visibilidade a nível global para sensibilização dos problemas que afligem essas comunidades. Como afirma MacBride (1980), embora exista uma ou mais agências nacionais de imprensa na maioria dos países, elas frequentemente dispõem de poucos recursos humanos, materiais e técnicos. Por isso, sua produção de informação acaba por ser complementada pela contribuição externa das agências internacionais estrangeiras.

No contexto da concentração midiática, destacam-se as empresas transnacionais. Neste contexto, os modelos de negócio da comunicação se parecem muito com os aplicados em outros setores da vida econômica. A transnacionalização, ou globalização, afetou também o setor de comunicação. “Destá forma foi feita a distinção entre os centros que controlam a produção e os serviços e os mercados periféricos que os absorvem” (GÓES, 2010).

Segundo o Relatório MacBride, “a indústria da comunicação é dominada por um número relativamente pequeno de empresas que englobam todos os aspectos da produção e da distribuição, situam-se nos principais países desenvolvidos e suas atividades são transnacionais.” (UNESCO, 1983 *apud* GÓES, 2010). São apontadas como causas dessa concentração e transnacionalização a interdependência das tecnologias e meios de comunicação; elevado custo de pesquisa e desenvolvimento e aptidão das empresas mais poderosas para introduzir-se em qualquer mercado. Porém, é preciso dar atenção aos meios de comunicação transnacionais, pois estes exercem influência sobre as ideias e as opiniões, valores e estilos de vida. Consequentemente, sobre a evolução, para o bem ou para o mal, das sociedades.

De acordo com Góes (2010), enquanto objetivos ideais propostos no Relatório MacBride não são alcançados, é indicada uma forma de romper a alta concentração midiática através do “fortalecimento do direito de resposta, incremento da participação de leigos na produção e emissão de programas, estímulo à participação da coletividade na gestão midiática dos meios de comunicação e fomento da comunicação alternativa”.

A comunicação em sentido único e vertical representa a dominação do mercado por meio dos conglomerados de mídia e a dominação dos conteúdos da comunicação, e interferem no direito à comunicação e informação para exercício da cidadania. Ao invés disso, a orientação proposta pelo relatório é para que haja uma comunicação horizontal que estimule esses grupos a buscar outros meios de comunicação. Meios tradicionais como: panfletos, folhetos, cartazes, jornais; e técnicas mais modernas como os meios eletrônicos de comunicação usados nos países industrializados. Quarenta anos depois destas proposições o cenário de consumo das mídias eletrônicas é diferente no mundo, apesar de ainda haver uma série de diferenças tecnológicas e sociais como já discutido. E como ocorre hoje com a Internet, MacBride (1980) já enxergava, nas novas tecnologias, a abertura de caminhos para a informação que permitiriam aos que eram receptores passivos serem participantes, ou ao menos, terem a ilusão de participação na comunicação.

As possibilidades de transformações para democratizar a comunicação por meio das novas tecnologias foi um fator premonitório no Relatório MacBride. O documento indica as descobertas das novas tecnologias como forma de permitir diversificação ao mesmo tempo que haveria uma individualização maior das mensagens, o que representaria maior segmentação e personalização dos conteúdos (GÓES, 2010).

----- Sobre o desenvolvimento digital propriamente dito, houve a expectativa de mudanças na difusão em massa da informação, que levou a entrar na era da informatização da

comunicação, com a interconexão dos computadores mediante a telecomunicação, formando redes integradas autônomas. Interessante notar como o documento antecipou, cerca de uma década antes, as transformações que as novas tecnologias trariam para o funcionamento dos diversos tipos de mídia, através da Internet, apesar desse novo meio ainda não existir na época como conhecemos hoje (GÓES, 2010, p. 7).

Evidentemente, os avanços tecnológicos por si só, como demonstra o Relatório e com o conhecimento que temos hoje sobre a internet, não democratizam o acesso às informações. Não estão ao alcance de toda a população ou mesmo de todas as regiões, mas oferecem potencial considerável para democratização da comunicação (GÓES, 2010). Ademais, nem sempre a informação é qualificada ou selecionada pelo indivíduo que se interessa por ela, nem sempre alcançando a todos os usuários. Ainda assim, a velocidade e o volume de informação nunca foram tão grandes.

----- Danilo Martuccelli está certo ao afirmar que a sociedade contemporânea não é formada por indivíduos isolados e desmobilizados. Pelo contrário, na “sociedade da informação” as pessoas são constantemente implicadas de forma afetiva por um mar de notícias, desde acontecimentos com pessoas mais ou menos próximas a denúncias sobre tragédias nos mais diversos cantos do mundo (SORJ, 2020, p. 93).

Sorj (2020 p. 93) afirma que “a experiência contemporânea dos indivíduos é de uma consciência aguda de nossos laços com a sociedade”, o que seria compatível com a proposta de MacBride (1980) para a democratização da comunicação e a sensibilização das pessoas quanto às questões locais e globais que podem receber contribuição de diferentes nações. Ao mesmo tempo, Sorj (2020, p. 93) relativiza a questão ao afirmar que são colocados às pessoas desafios diários, vividos como “dramas subjetivos singulares dos quais somos os únicos responsáveis”. A grande quantidade de informações a que os sujeitos são submetidos quando expostos às redes produz a sensação de um universo transparente, o que em parte é verdadeiro, pois há potencial para distribuição e acesso a uma infinidade de informações sobre os mais diferentes assuntos. Mas essa aparente transferência obscurece o lado opaco de tamanha conectividade ou de informações que são entregues aos usuários por meio do processamento e disseminação de algoritmos, que arquivam e organizam as informações a partir de critérios que não foram definidos pelos próprios usuários. Importante também citar a produção e disseminação de *fake news* (ou desinformação) profissionalmente.

----- O que são as fake news? Em seu último livro, Yuval Noah Harari argumenta que são uma constante da história humana. Ele afirma que os mais diversos mitos e as mais diversas religiões são ficções que se sustentam em crenças sobre as quais não existem evidências: “Quando 1 bilhão de pessoas acreditam durante milhares de anos – isto é uma religião, e somos advertidos a não chamar de *fake news* para não ferir os sentimentos dos fiéis (ou incorrer em sua ira)” (SORJ, 2020, p. 98).

MacBride (1980) preconizava as tecnologias de informação e comunicação como forma de possibilitar aos cidadãos participarem do desenvolvimento de seu país, a partir do acesso à informação, da participação do processo de produção da comunicação, o que cumpriria com seus direitos de informar e ser informado. O direito à informação precede os demais e permite a participação cidadã nos interesses públicos. Porém, como dito por Sorj (2020), estamos engatinhando no emprego de novas tecnologias para fins democráticos. O fenômeno das *fake news* avança, colocando em risco o espaço público democrático digital. A política das *fake news* tem como consequência a polarização destrutiva do espaço público pois produz bolhas de oposição que agem na mesma dinâmica de perda da capacidade de conviver com o diferente e discutir de forma civilizada.



Ainda sobre as informações que poderiam se beneficiar da digitalização por meio das novas tecnologias, o Relatório MacBride (1980) cita as correntes de informação desequilibradas e a distribuição geográfica desigual dos bancos de dados, o que caracterizaria um quase monopólio de grande parte das informações computadorizadas. Países em desenvolvimento eram privados de dados essenciais. O levantamento de dados mudou e se tornou mais disperso, mas ainda existem muitas disparidades. Não só entre os países, em relação às empresas de tecnologia e os usuários.

----- A tecnologia moderna criou um sistema onde pessoas colocam voluntariamente as informações pessoais mais íntimas em grandes bancos de dados. Afirmação até certo ponto injusta, pois muitos aplicativos – os aparentes, pois os celulares já vêm com recursos que coletam dados do usuário que nem sabe da sua existência – exigem (afinal, são grátis!) que o cliente se disponha a abrir mão de sua privacidade, fornecendo acesso a seus movimentos. Essas informações, cruzadas de forma crescente com sistemas de reconhecimento facial, eliminam a privacidade, a intimidade e permitem o permanente bombardeio de publicidade personalizada e o controle dos cidadãos. (SORJ, 2020, p. 94-95)

De acordo com Sorj (2020), vivemos em um mundo paradoxal, que oferece uma quantidade de informação antes fora do alcance que permite a comunicação horizontal e descentralizada. Mas, por outro lado, as redes possibilitam sistemas de vigilância, arquivamento e processamento de dados pessoais com eficiência que tende a crescer exponencialmente. O autor afirma que a internet, segundo especialistas, permite maior participação e comunicação entre os cidadãos, com um nível de acesso à informação que antes era inimaginável. Mas as mesmas características também potencializaram tendências presentes na sociedade como “valorização da subjetividade, do narcisismo, de mensagens simplistas e de afirmações peremptórias” (SORJ, 2020, p. 97).

Modelos de dominação e conflitos de interesse não desaparecem por causa da ampliação do alcance da comunicação, mas maiores possibilidades de comunicação poderiam auxiliar a amenizar os efeitos dessa dominação ao passo que cada indivíduo estaria mais atento aos problemas e aspirações dos outros, e as nações estariam cientes dos perigos que espreitam a comunidade mundial. (MACBRIDE, 1980).

## CONSIDERAÇÕES FINAIS

O relatório MacBride foi um documento de grande relevância para se pensar o futuro da comunicação e da informação como forma de desenvolvimento das nações. É um estudo abrangente dos problemas da comunicação no mundo, elaborado por uma comissão com representantes dos diferentes continentes, por meio de uma instituição internacional. Ainda assim, o relatório, no momento histórico em que foi produzido, bem como algumas de suas proposições, não teve aceitação por diferentes posicionamentos políticos dos Estados em oposição e, em alguns pontos, nem mesmo um consenso entre os membros da comissão que o produziu. Apesar disso, houve naquele momento um consenso de que a comunicação enfrentava diversos problemas que precisavam ser abordados para permitir uma comunicação mais horizontal, democratizada, descentralizada, que permitisse a participação de diferentes países na comunicação, e dos cidadãos no desenvolvimento do local onde viviam. Em essência, o documento propunha uma Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC). Foram definidos 11 princípios com objetivo de dar fim ao desequilíbrio e desigualdades na comunicação e nas sociedades, através da eliminação dos monopólios, desenvolvimento técnico dos países menos desenvolvidos, liberdade de imprensa e de comunicação, respeito à identidade cultural de cada povo, entre outros.

O relatório foi visto, por alguns membros da Comissão, como algo utópico. O próprio presidente da Comissão, Sean MacBride, deixa claro que a implementação da NOMIC não seria uma mudança pontual, mas deveria acontecer em uma série de processos e momentos diferentes. Mas um destaque que se dá ao relatório é quanto as recomendações feitas para o uso de novas tecnologias. No período em que o documento foi escrito, o mundo vivia a polarização da Guerra Fria, berço de diversas inovações tecnológicas, inclusive a de tecnologias digitais e redes de computadores precursoras da internet. O uso das novas tecnologias emergentes para solucionar problemas da comunicação como descrito no Relatório MacBride foi considerado premonitório. É a partir desta característica que abordamos dois aspectos apontados no documento: desigualdade tecnológica e social, e controle midiático.

Na questão das desigualdades tecnológicas e sociais, o relatório apontava que os países desenvolvidos tinham mais recursos tecnológicos e melhor desenvolvimento social e econômico. Considerando o cenário da sociedade da informação e comunicação em que vivemos, ainda há uma disparidade entre as possibilidades de acesso à internet, e a desigualdade social e econômica entre países continua em crescimento. Abordando especificamente as tecnologias para a comunicação, podemos observar um possível caminho para redução da desigualdade por meio dos dispositivos móveis. Estes estão presentes quase que na totalidade da população, mas o acesso à internet ainda é desigual entre países desenvolvidos e em desenvolvimento, bem como na questão de gênero: homens têm mais possibilidade de acesso do que mulheres no mundo todo.

Em relação ao controle midiático, o Relatório MacBride aponta a infraestrutura para produção cultural e noticiosa centrada nos países desenvolvidos que disseminam essas informações para todo o mundo. As tecnologias digitais de informação e comunicação poderiam ser um catalisador da comunicação local e regional, pois permitem a produção de conteúdo por quaisquer pessoas que tenham acesso à rede. Essa vantagem é ao mesmo tempo uma preocupação por conta da disseminação de desinformação. Além disso, apesar de todo o volume informacional produzido e possibilidade de disseminação de informação, o acesso é controlado hoje pelas grandes empresas do Vale do Silício<sup>29</sup> que determinam por meio de algoritmos o que cada usuário poderá visualizar e quando. Essas parametrizações são feitas a partir da coleta de dados pessoais e de navegação, muitas vezes sem compreensão ou consentimento dos usuários.

Observamos as trajetórias possíveis para que a tecnologia da informação e da comunicação possa proporcionar aos diferentes povos acesso a uma comunicação democrática, horizontalizada, que proteja sua produção cultural, linguística, e permita aos cidadãos participar da vida pública. Tais fatores permitiriam o desenvolvimento das nações, apoiadas umas pelas outras, mas, para isso, é preciso que as pesquisas acadêmicas e mercadológicas continuem sendo desenvolvidas e aprofundadas a respeito dos problemas da comunicação. E que esteja claro que, sem que determinados áreas como educação e economia sejam trabalhadas de forma adequada, visando o fim das desigualdades, dificilmente alcançaremos um nível de democratização da comunicação e acesso à informação que seja sustentável e abrangente. Neste ponto, além das políticas públicas de saúde, educação, economia e cultura, é importante destacar o papel das políticas públicas de comunicação, direito à informação e proteção de dados pessoais.

## REFERÊNCIAS

BELTRÁN, L. R. **Desarrollo rural y comunicación social:** relaciones y estrategias. New York: Cornell University, 1974.

BOBBIO, N. **A era dos direitos.** 10 reimp. Rio de Janeiro: Elsevier, 2004.

-----  
<sup>29</sup> Um dos principais polos tecnológicos do mundo, abriga a sede de empresas como Facebook e Google.

Desigualdade sobe para mais de 70% da população global, mas pode ser combatida. **ONU NEWS**. 2020. Disponível em: <https://news.un.org/pt/story/2020/01/1701331>. Acesso em: 24 out. 2020

Estudo da ONU revela que mundo tem abismo digital de gênero. **ONU NEWS**. 2019. Disponível em: <https://news.un.org/pt/story/2019/11/1693711>. Acesso em: 24 out. 2020

FLICK, Uwe. **Introdução à Pesquisa Qualitativa**. 3. ed. Porto Alegre: Artmed, 2009.

GÓES, Laércio Torres de. Concentração midiática, mídia alternativa e Internet. **Revista PJ:Br - Jornalismo Brasileiro**. Ano VII. nº 13. Outubro 2010. Disponível em: <http://www2.eca.usp.br/pjbr/arquivos/artigos13b.htm>. Acesso em: 16 ago. 2020.

LADEIRA, João Martins. O Relatório MacBride e a gênese do debate internacional sobre trocas desiguais nas indústrias de comunicação. **Revista FAMECOS**. Porto Alegre, v. 19, n. 3, pp. 666-680, setembro/dezembro 2012. Disponível em: <https://revistaseletronicas.pucrs.br/ojs/index.php/revistafamecos/article/view/12892/8600>. Acesso em: 17 ago. 2020.

MACBRIDE, Seán. et al. **Un Solo mundo, voces multiples**: comunicación e información en nuestro tempo. Paris: UNESCO, 1980.

MENDEL, Toby. **Liberdade de informação**: um direito comparado. 2 ed. Brasília: UNESCO, 2009.

MARQUES DE MELO, José. MacBride, a NOMIC e a participação latino-americana na concepção de teses sobre a democratização da comunicação. **Logos**, [S.l.], v. 15, n. 1 (2008), p. 42-59, ago. 2014. ISSN 1982-2391. Disponível em: <https://www.e-publicacoes.uerj.br/index.php/logos/article/view/12486>. Acesso em: 10 out. 2020.

MARQUES DE MELO, José. UNESCO, Nomic y América Latina. De la Guerra Fría al espíritu de buena voluntad de MacBride. **Comunicación y Sociedad**, [S.l.], n. 12, p. 11-27, mayo-agosto. 1991. Disponível em: [https://www.academia.edu/19103449/Unesco\\_Nomic\\_y\\_Am%C3%A9rica\\_Latina\\_de\\_la\\_Guerra\\_Fr%C3%ADa\\_al\\_esp%C3%ADritu\\_de\\_buena\\_voluntad\\_de\\_MacBride](https://www.academia.edu/19103449/Unesco_Nomic_y_Am%C3%A9rica_Latina_de_la_Guerra_Fr%C3%ADa_al_esp%C3%ADritu_de_buena_voluntad_de_MacBride). Acesso em: 28 out. 2020.

RAMOS, Murilo César. Comunicação, direitos sociais e políticas públicas. In MARQUES DE MELO, José; SATHLER, Luciano. **Direitos à Comunicação na Sociedade da Informação**. São Bernardo do Campo, SP: Umesp, 2005.

SORJ, Bernardo. **Em que mundo vivemos?** São Paulo: Edições Plataforma Democrática, 2020.

STUMPF, Ida Regina Chitto. Pesquisa bibliográfica. In: DUARTE, Jorge.; BARROS, Antônio. (org.). **Métodos e técnicas de pesquisa em Comunicação**. São Paulo: Atlas, 2005.

TRISTÃO, M. B.; MUSSE, C. F. O direito à informação e o (ainda restrito) espaço cidadão no Jornalismo Popular Impresso. **Intercom - Revista Brasileira de Ciências da Comunicação**, São Paulo, v. 36, n. 1, p.39-59, 2013.



# FLUXOS UNIDIRECIONAIS MIDIÁTICOS E COLONIALISMO DE DADOS – 40 ANOS DO RELATÓRIO MACBRIDE

Caroline Kraus Luvizotto  
Kárita Emanuelle Ribeiro Sena

## INTRODUÇÃO

Entendemos o sistema midiático como o conjunto de instituições, empresas e organismos que operam nos setores tecnológicos da Informação, Comunicação e Telecomunicações, interagindo com poderes políticos, econômicos e culturais, tanto ao nível local, como regional, nacional e global. A ideia de mídia esteve associada, desde o início do século XX, à produção de mensagens oriundas de um emissor ‘todo-poderoso’ e recebidas por audiências diversas e dispersas. Esta ideia envolvia um controle praticamente absoluto sobre os conteúdos veiculados, suportados por grandes indústrias e conglomerados mundiais, sendo que as audiências estariam à mercê dos efeitos ou, numa perspectiva mais otimista, poderiam selecioná-los e discuti-los, utilizando-os em função das suas conveniências. Este modelo chama-se de “um-para-vários” e foi alterado quando houve a introdução da internet e a emergência de novos dispositivos eletrônicos, no final da década de 1980, início da década de 1990. Emergiu, então, o padrão “vários-para-vários” que possibilitou o surgimento de mais emissores/produtores, nomeadamente nas redes sociais digitais (LUVIZOTTO; CUNHA, 2020).

Esta mudança foi acompanhada pela convergência entre as mídias, ditas tradicionais, e as designadas novas mídias (JENKINS, 2009). O conceito de mídia alargou-se, então, apresentando contornos variáveis em diferentes circunstâncias, ora abarcando as tecnologias de informação e comunicação; as suas empresas e atividades; todos os dispositivos digitais; formas de acesso à internet e aos seus conteúdos; as mídias sociais, conteúdos e estruturas, ora restringindo-se aos meios imprensa, rádio, televisão e cinema, independentemente das plataformas de acesso, aos dispositivos digitais utilizados e aos conteúdos disseminados (CUNHA; PEIXINHO, 2020).

A onipresença nas sociedades contemporâneas das mídias, *mainstream* e sociais, contribui para que as sociedades e os indivíduos, imersos nesse ecossistema, assimilem, reproduzam, disseminem, transformem, deformem e recriem, num sentido horizontal e vertical, e sempre em circularidade, a informação veiculada. Esta circularidade discursiva (CÁRLON, 2017) entre mídias (*mainstream* e sociais) é um fenômeno não só acelerador da informação como potencializador da desinformação, anulando autorias e fontes, bem como descontextualizando fatos, situações e testemunhos. Acresce que o sistema midiático é estruturante de subjetividades e coopera na constituição de uma esfera pública política, atuando na produção de sentidos e na configuração de narrativas que transmitem o capital simbólico (LUVIZOTTO, 2017).

Dahlgren (2009) defende que as transformações trazidas pela digitalização da mídia têm afetado sobremaneira não apenas as formas de estruturação da mídia enquanto sistema produtivo, mas também a atuação dos sujeitos sociais. A comunicação é um processo social de compartilhamento de conhecimento e poder, no qual estão envolvidos cidadãos caracterizados pelos seus conhecimentos, suas habilidades, dotados de perfil psicológico, pertencentes a um sistema de relações e estruturas que lhes confere capacidade e possibilidade de acesso e processamento da informação e do conhecimento.

Neste contexto, tecnologias e informação constituem a base organizacional das relações na sociedade contemporânea. O valor da informação passa a ser incalculável e é imperativo dominar a sua produção, sua disseminação, ter acesso a ela e preservá-la. Em todo os setores da sociedade, tecnologias disruptivas e aceleradas estão se interconectando e transformando substancialmente a maneira que nos comunicamos (SCHWAB, 2019).

A comunicação, e mais especificamente, os *media* ocupam espaço de centralidade nos processos sociais globais. Alinhada a essa constatação, novas lógicas sociais vão sendo criadas e estabelecidas a partir dessa relação triangular, difusa e interdependente entre sociedade, mídia e tecnologia. Compreendendo que tanto os *media* enquanto instituição atravessam todos os campos sociais, quanto a sociedade se apropria de recursos de mídia e tecnologia para propor novas lógicas, temos a configuração de algumas das faces do processo de midiaticização. Isso permite-nos, então, enxergar uma esfera pública atual como uma esfera pública midiaticizada (BRAGA, 2018; HJARVARD, 2014).

É papel dos meios de comunicação trazer uma maior contribuição para a paz global e abster-se de proclamar o ódio nacional, racial e religioso. Deve-se dar atenção a questões como o desarmamento e os direitos humanos, assim como os veículos de mídia devem estar em cooperação no que tange à contribuição acerca do conhecimento sobre outras nações e culturas. Se tais afirmativas podem parecer atuais e pertinentes para nossos dias, é preciso alertar que foram escritas por muitas mãos no contexto da Guerra Fria no século passado, construídas por intelectuais, escritores e pesquisadores relacionados à comunicação advindos de diversos pontos geográficos e de numerosas correntes linguísticas, culturais e filosóficas, reunidos com a difícil missão de “estudar a totalidade dos problemas comunicacionais nas sociedades modernas” (MACBRIDE, 1980, p. XVII).

Caracterizando-se mais como um documento negociado do que como uma apresentação acadêmica, o Relatório MacBride completou, em 2020, quatro décadas de publicação, permanecendo atual em diversas de suas teses. O Relatório foi marcado por pressões, ataques de vários lados, críticas inclusive do âmbito acadêmico, especialmente pelo tom utópico de algumas de suas indicações. No entanto, sua amplitude e acertados diagnósticos acerca de problemas comunicacionais que parecem permanecer os mesmos ao longo de décadas, fazem com que, de forma recorrente, o documento seja revisitado como fonte importante nos estudos de Comunicação no mundo todo.

Neste texto, fazemos exatamente isso. Voltamos os olhos ao Relatório MacBride 40 anos após sua publicação, com o objetivo de responder à seguinte pergunta: Como o debate atual acerca dos problemas da concentração dos grandes oligopólios midiáticos, com os fenômenos do colonialismo de dados e do capitalismo da vigilância, encontra eco no Relatório MacBride, de 1980?

Assim, a partir de pesquisa bibliográfica, confrontamos questões centrais relacionadas à tecnologia em rede na contemporaneidade com pontos levantados no Relatório MacBride sobre concentração midiática e fluxos unidirecionais de informação e comunicação. Constatamos que práticas colonizadoras atuais encontram eco em práticas históricas relacionadas à comunicação, no viés do fluxo ascendente de produção midiática em direção a países em desenvolvimento.

Pretendemos contribuir para a historicidade de problemas relacionados a processos comunicacionais no contexto de hiperconectividade e da midiaticização em que se encontra a sociedade atual, destacando pontos que são anteriores à expansão das tecnologias digitais e que requerem transformações profundas na sociedade.

## **Relatório MacBride e os fluxos unidirecionais na produção midiática global na década de 1980**

O final dos anos 1970 foi marcado por inúmeras discussões acerca da ordem internacional vigente e das consequências da concentração midiática dos fluxos de comunicação para os países desenvolvidos e em desenvolvimento. Em 1976, no Sri Lanka, durante a 5ª Conferência dos Países Não-Alinhados, foi elaborada a proposta de uma Nova Ordem Mundial da Informação e Comunicação (NOMIC), documento convergente à proposta da Nova Ordem Econômica Mundial (NOEM), colocada em prática em 1978 pelos programas da Unesco e da Assembleia das Nações Unidas (MATTELART, 2006). A NOEM propunha maior equilíbrio

nas relações comerciais entre os países desenvolvidos (colonizadores) e em desenvolvimento (ex-colônias), os produtores de bens manufaturados e industrializados e os exportadores de matéria-prima.

A necessidade de uma Nova Ordem Econômica Internacional repercutiu no Relatório MacBride (1980) na sua faceta comunicacional, defendida como uma Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC), um processo que valida a comunicação como direito e rechaça a alta concentração midiática. A NOMIC propunha o equilíbrio no campo da comunicação internacional, incluindo desde o fluxo de notícias, até os produtos culturais e as informações científicas. Mais do que um conjunto de certas condições e práticas, a nova ordem deveria ser considerada nas estratégias para o desenvolvimento internacional das Nações Unidas.

----- Nosso estudo indica claramente a direção que deverá seguir o mundo para alcançar uma nova ordem de informação e de comunicação, que é essencialmente uma série de novas relações derivadas de avanços prometido por novas tecnologias de comunicação, que todos devem se beneficiar (UNESCO, 1980, p. 248, tradução nossa).

O Relatório MacBride analisou os problemas relacionados à comunicação de massa e da imprensa internacional e apresentou a proposta de uma nova ordem comunicacional para resolver tais problemas e promover a paz e o desenvolvimento humano. Ao final do estudo, os principais problemas identificados no setor de comunicação foram: a) o grande desequilíbrio dos fluxos de informação entre os países desenvolvidos e em desenvolvimento; b) a concentração da mídia; c) a comercialização da informação e d) a falta de acesso ou o acesso desigual à informação e à comunicação por parte de grupos sociais, povos e regiões excluídas ou marginalizadas dos processos midiáticos globais.

Transformada em “peça histórica” nas últimas quatro décadas (MELO, 2008, p. 46), a NOMIC indicou a necessidade da democratização da comunicação e do fortalecimento das mídias nacionais para impedir a dependência de fontes externas. Até hoje, persiste o debate acerca do direito à comunicação, incluindo o direito de comunicar, e dos impactos da concentração midiática nas mãos de poucos atores hegemônicos, corroborando na defesa da democratização da comunicação argumentada no Relatório MacBride. O processo de democratização da comunicação, como consta no Relatório, deveria buscar a transformação do indivíduo em sujeito ativo, além de ser necessário aumentar a variedade de mensagens intercambiadas e a participação cidadã.

O Relatório apresenta onze princípios básicos, tidos como fundamentais para a consolidação de uma nova ordem internacional da informação (GÓES, 2010, s.p.). São eles:

- (1) Fim dos desequilíbrios e desigualdades que caracterizam a situação vigente;
- (2) Eliminação dos efeitos negativos de determinados monopólios, públicos ou privados, e a excessiva concentração de poder;
- (3) Remoção dos obstáculos internos e externos para um livre fluxo e mais ampla e equilibrada disseminação das informações e ideias;
- (4) Pluralidade de fontes e canais de informação; liberdade de imprensa e de informação;
- (5) Liberdade para os jornalistas e todos os profissionais nos meios de comunicação;
- (6) Liberdade inseparável da responsabilidade;
- (7) Preparação dos países em desenvolvimento para buscarem melhoras em suas próprias nações, sobretudo no que diz respeito à aquisição de equipamentos próprios;
- (8) Capacitação de pessoal, recuperação da infraestrutura, além de tornarem os meios de informação e de comunicação sintonizados com suas próprias aspirações e necessidades;

(9) Compromisso sincero dos países desenvolvidos para ajudar os demais a alcançar esses objetivos;

(10) Respeito à identidade cultural de cada povo e ao direito de cada nação para informar o público internacional sobre seus interesses, aspirações e respectivos valores sociais e culturais;

(11) Respeito aos direitos de todos os povos para participar de intercâmbios de informação, baseando-se na igualdade, justiça e benefícios mútuos e, respeito aos direitos da coletividade, assim como de grupos étnicos e sociais, para que possam ter acesso às fontes de informação e participar ativamente dos fluxos de comunicação.

Apesar de avanços na possibilidade de ampliação de vozes que as conexões em rede permitiram, a realidade mostrou o que García Márquez e Somavia (1980) alertaram no próprio Relatório MacBride, como uma espécie de autocritica ao documento elaborado entre tantas mãos, sobre a necessidade de não se glorificar as soluções tecnológicas para solução dos problemas de comunicação: “Não se pode resolver os problemas contemporâneos da comunicação apenas com dinheiro e treinamento” (GARCÍA MÁRQUES; SAMOVIA, 1980, p. 281, in MACBRIDE, 1980).

A preocupação com o fluxo unidirecional da comunicação midiática e a necessária democratização da comunicação é um dos focos de atenção do Relatório MacBride de 1980. A concentração da produção noticiosa e cultural em grandes oligopólios situados nos principais polos econômicos do planeta, fazendo repercutir seu discurso pelo mundo, inclusive em ex-colônias históricas, foram objeto de atenção no documento.

Segundo Melo (2008), apesar do Relatório apresentar um diagnóstico sobre a problemática da comunicação à época, propôs soluções utópicas, seja para reduzir as desigualdades tecnológicas, seja para minimizar os desequilíbrios informativos. Mas as ideias permaneciam vivas duas décadas depois.

----- Causa ressentimento o fato de que os países em desenvolvimento, devido à escassez de seus recursos, devam depender das grandes agências internacionais de notícias para obter informações sobre o mundo e até mesmo sobre outros países do mesmo grupo. Sua decisão de mudar essa situação é compreensível e explica sua luta por uma nova ordem mundial de comunicação (UNESCO, 1980, p. 120, tradução nossa).

No Relatório, situa-se também o debate sobre o uso da comunicação como arma para a independência de países em relação a potências colonizadoras, já que cerca de oitenta países representativos lutaram contra o colonialismo histórico e conquistaram independência política no pós-guerras, mas muitos não lograram a independência econômica. Trata-se de uma crítica contundente à transferência de conhecimentos comunicacionais produzidos em sociedades desenvolvidas (capitalistas ou socialistas) para os países do então chamado terceiro mundo (MELO, 2008).

Os países ex-colonizadores e ex-colônias seriam sócios em uma relação muito desigual, em que as nações desenvolvidas teriam, além do desproporcional peso em assuntos políticos, econômicos e científicos, também um efeito preponderante na comunicação, com os riscos daí depreendidos da dependência cultural. Agências de notícias que alimentavam a imprensa de circulação em massa promoviam interesses comerciais e políticos das potências coloniais na época de ouro do imperialismo.

----- Como vimos, o princípio do livre acesso tem sido conduzido a um de fato desequilíbrio de fato, conhecido como “corrente em um só sentido”: em nível nacional, a informação flui de cima até o público; e em nível internacional flui daqueles que têm mais meios tecnológicos àqueles que têm menos, e dos países maiores aos menores (UNESCO, 1980, p. 123, tradução nossa).



O desequilíbrio acerca da difusão da informação advinda de países industrializados, com ênfase nas agências de notícias, num fluxo unilateral, é debatido no Relatório MacBride, com repercussão de reuniões internacionais entre as décadas de 1960 e 1970 acerca da distribuição desigual dos meios massivos e seus impactos para a preservação da identidade cultural dos povos.

A Conferência sobre Polícias de Comunicação, em San Jose de Costa Rica, de 1976, recomendou a formulação de novas políticas nacionais e internacionais, a criação de conselhos nacionais de comunicação e de agências de notícias nacionais e regionais, além do desenvolvimento de investigações sobre a comunicação. Diversos outros debates internacionais versaram sobre os impactos de grandes oligopólios midiáticos e suas práticas discriminatórias.

Os fluxos unidirecionais da comunicação, em que notícias tendem a partir de uma direção norte-sul e leste-oeste, inibem o desenvolvimento de intercâmbios entre os próprios países em desenvolvimento, com o monopólio na disseminação internacional de notícias, em que 80% das notícias que circulavam eram geradas em Londres, Paris e Nova Iorque (UNESCO, 1980).

----- Esse fluxo (dados, mensagens, programas de mídia, produtos culturais) é dirigido predominantemente dos maiores para os menores países, daqueles com poder e meios tecnológicos para aqueles menos avançados, do desenvolvido para o mundo em desenvolvimento e, a nível nacional, do centro de poder para baixo (UNESCO, 1980, p. 145, tradução nossa).

A colonização tradicional, com seus efeitos linguísticos, culturais e econômicos, mesmo que encerrada formalmente e reconhecida pela comunidade internacional, persiste com seus impactos locais, perfazendo um presente refém do passado de exploração e que se mantém sustentado na produção comunicacional midiática. Zimbábue como um dos principais tópicos da imprensa britânica, enquanto a imprensa francesa dedica muito mais espaço à República Centro-Africana, são apontados como ligações que decorrem do período colonial, por exemplo.

Quarenta anos depois, a discussão não cessou e se complexificou, diante de arranjos sociais em que o comportamento humano é datificado e valorado, dando origem a um tipo de colonialismo novo e diversamente caracterizado em um contexto social muito diverso: o colonialismo de dados.

## **A democracia na sociedade digital**

Os estudos sobre os fenômenos das novas tecnologias voltadas a um favorecimento real e significativo ao ideário democrático são anteriores ao desenvolvimento da Internet, como explica Gomes (2018). Isso não é de surpreender, já que o chamado tecnotimismo sempre acompanhou os desenvolvimentos tecnológicos na história (LEMOS; LÉVY, 2010). Enquanto sedimentam-se críticas contrárias, que sustentam que a tecnologia não seria capaz de interferir no tecido democrático, ou ainda, prejudicariam as práticas participativas, a ideia de uma “democracia digital” ou “e-democracia” se abria, junto com a expansão da rede, ante um horizonte sem fim para se navegar, aberto, plural e global.

Os computadores domésticos passam a ser a sensação do novo milênio, assim como os provedores de acesso à rede, e a produção acadêmica relacionada ao tema entra em forte ascensão. A partir do decênio seguinte, os dispositivos móveis ganharam rápida aplicação nos mais variados campos. Como lembra Gomes (2018), entre 2005 e 2016, à ideia de e-democracia, novos prefixos se assomam, especialmente o *smart* e o *m*-, referente à mobile, como em *smart gov*, *smart cities*, *smart democracy*, e *m-government* e *m-democracy*, além dos adjetivos 2.0 e 3.0.

As práticas democráticas seguem uma tendência de digitalização global em um espaço público crescentemente digital, datatificado e midiaticado. Isso não corresponde, porém, à compreensão de que a midiaticação e as tecnologias digitais repercutam diretamente em democracias mais sólidas, como também constata Gomes (2018).

As principais críticas à tecnologia para fins democráticos residem no ponto axial do que move o desenvolvimento das práticas comerciais, assim como as inovações tecnológicas digitais no mundo contemporâneo: a lógica do capital. Gigantes empresariais se apoderaram do espaço digital interferindo, modificando e estabelecendo novas práticas comunicacionais, comportamentais, políticas e econômicas que vêm alterando as relações humanas em âmbito global. O recente e atual episódio da pandemia de Covid-19 confirma esse fenômeno.

As circunstâncias de natureza extrativa que se estabelecem na Internet formam um ponto relevante de estudo para compreendermos os dilemas atuais, que se assomam às perspectivas que estudam fenômenos relacionados à democracia e comunicação. Ignorar ou subestimar, nos estudos relacionados às tecnologias em rede, o aspecto da racionalidade neoliberal vigente é impor lentes opacas para vislumbrar fenômenos facilmente detectáveis a olho nu.

### **Práticas colonizadoras contemporâneas: colonialismo de dados e o capitalismo de vigilância**

A captura e o processamento de dados pessoais, tidos como o novo petróleo, é denominada pelo britânico Nick Couldry e pelo mexicano Ulises Mejías como colonialismo de dados (MEJÍAS; COULDRY, 2019). A formulação refere-se ao que os autores chamam de apropriação colonial da vida humana, que se dá de forma naturalizada, e sua conseqüente anexação ao capital por meio de diversos mecanismos, incluindo as plataformas digitais. Mejías e Couldry (2019) identificam que as plataformas digitais produzem o social em favor do capital.

De acordo com Mejías e Couldry (2019), a captura e processamento de dados sociais passam a estabelecer um novo tipo de relação social, denominada relação de dados, que garante uma conversão da vida cotidiana em fluxos globais digitais em favor da lógica capitalista. A realidade contemporânea consiste, na visão dos autores, a um processo extrativo nunca visto em que a vida humana assume valor econômico a partir de um processo naturalizado, não percebido por boa parte dos usuários como prejudicial. Mais do que conteúdos monetizados gerados pelos próprios usuários, os usuários, nessa perspectiva, são os conteúdos negociados.

Segundo os autores, esse novo tipo de colonialismo, próprio do século XXI, mas fundamentado no colonialismo histórico dos séculos XVI a XX, tem a diferença básica de que a apropriação de recursos naturais se converte em apropriação de dados, em que os próprios indivíduos são os recursos de extração. Nesse sentido, práticas extrativas depredadoras se convertem em métodos sofisticados de coleta e tratamento de dados a partir de recursos da computação (MEJÍAS; COULDRY, 2019).

Mejías e Couldry (2019) identificam nas práticas colonizadoras contemporâneas racionalidades de interesses empresariais, políticos e econômicos que se manifestam mediante justificativas de representarem avanços em variados campos como no conhecimento científico, no marketing personalizado ou na gestão racional, assim como o colonialismo histórico se justificava aclamando uma missão civilizatória.

Tem-se, assim, uma colonização naturalizada da vida humana, promovida por grupos transnacionais, pautada na algoritmização dos comportamentos sociais e estabelecida a partir de relações mercantilizadas sob o pretexto do irrecorrível arranjo em rede da sociedade globalizada. Nesse sentido, a hiperconexão se faz fundamental para prevalecer o comércio social vigente.

Enquanto a comercialização dos meios massivos constituiu uma das grandes preocupações no fim do século passado, registrada no Relatório MacBride, nestas primeiras décadas do século XXI, a comercialização dos dados pessoais vem complexificar o aspecto mercadológico que caracteriza a comunicação contemporânea.

O modelo de negócios atual precisa saber tudo sobre todos para se sustentar. Baseadas no patrulhamento dos mínimos comportamentos sociais, grandes empresas de tecnologia globais alinhadas à racionalidade neoliberal apresentam a hiperconexão como o grande avanço do século XXI, ao mesmo tempo que transformam e desencadeiam uma nova ordem social, fundamentada na capitalização de conversas, comportamentos e mesmo previsões baseadas em algoritmos, tendo as mínimas experiências da vida humana adquirido status de valor.

Zuboff (2019) argumenta que o grupo Google foi precursor no novo modelo que viria a alterar as formas de operação no capitalismo informacional com um projeto de vigilância adotado em seguida por diversos outros grupos com operações transnacionais. O capitalismo de vigilância é uma economia de novo tipo que nos reinventa pelo prisma de seu próprio poder e de seus meios de mudança comportamental. “Novas oportunidades de monetização estão associadas a uma nova arquitetura global de captura e análise de dados que produz recompensas e punições com o fim de modificar e comoditizar o comportamento para o lucro” (ZUBOFF, 2015, p. 85, tradução nossa).

Para a autora, tais posturas minam a relação histórica entre mercados e democracias, pois estrutura a empresa como formalmente indiferente e radicalmente distante das populações. Essa é apenas uma das manifestações antidemocráticas do capitalismo de vigilância. “Esse desmonte radical do social é outro aspecto do caráter vigilante do capitalismo antidemocrático. Sob a vigilância do capitalismo, a democracia não funciona mais como um meio para a prosperidade; a democracia ameaça as receitas da vigilância” (ZUBOFF, 2015, p. 86, tradução nossa).

Pautada em algoritmos opacos, a vigilância da hiperconexão moderna baseia-se na conveniência, no oferecimento de serviços gratuitos e na ideia de segurança pessoal. Com contratos em que a não aceitação de determinados termos de privacidade resultam no impedimento de pertencer ou de participar de ambientes digitais específicos, os grandes oligopólios transnacionais detêm dados de populações inteiras, consumando um poder global ainda não visto, mesmo na época de grandes impérios colonizadores mundiais.

A inconformidade entre as lógicas neoliberais seguidas pelas Big Tech do século XXI e o ideário democrático pode ser verificada também na conceituação de Gilles Deleuze sobre a Sociedade de Controle, ainda nos anos 1990. Apoiado em Foucault, Deleuze (1992) argumenta que à sociedade disciplinar, característica até o final do século XX, sucede-se uma sociedade de controle, especialmente a partir do fim do século passado. Nas sociedades de controle, conforme indicado por Deleuze (1992), dá-se um processo de modulação, que se refere a operações de indução, condução, gerenciamento de interesses que se processam a distância com objetivos de poder político, ideológico, econômico.

Seguindo o mesmo alinhamento de Mejías e Couldry (2019), de Zuboff (2019) e da argumentação de Dardot e Laval (2016) sobre a racionalidade neoliberal, Silveira (2018) explica que a modulação algorítmica trata de um novo fenômeno, em que as plataformas digitais não produzem conteúdos, mas são os próprios usuários os encarregados disso. O que se dá é um processo de controle da visualização por meio de sistemas algorítmicos que distribuem os conteúdos de forma bastante segmentada segundo os dados colhidos. De acordo com Silveira (2018), a modulação nas plataformas digitais tem servido, principalmente, à expansão do neoliberalismo, anulando e dissipando formas contrárias de ações coletivas que criem lógicas inversas. Uma guerra concorrencial cuja munição são os dados pessoais em um processo de dataficação da vida humana.

Ao contrário da requerida desintermediação da grande mídia, tem-se nas conexões em rede contemporâneas a mediação obscura, que se quer invisível, dos algoritmos. A centralidade da comunicação resulta em uma superoferta comunicacional, ao mesmo tempo em um processo de desinformação inédito e danoso.

## A questão econômica nas práticas colonizadoras comunicacionais

Conforme Melo (2008), com o fim da guerra fria, a decomposição do império soviético e a ascensão do neoliberalismo determinaram a “morte prematura” das teses contidas no Relatório MacBride (MELO, 2008, p. 45).

A razão neoliberal que rege as grandes corporações dominantes na rede demonstra que, mais do que o aparato tecnológico, o modelo político-econômico-social vigente opõe resistência à ampliação de práticas mais democráticas e plurais também sob o aspecto comunicacional. Situadas no Vale do Silício, gigantes globais da tecnologia digital, as chamadas Big Tech, estabeleceram novas relações na sociedade em âmbito global, de forma extremamente abrangente e estão dominando o cenário da comunicação, dando prosseguimento às práticas de colonização midiática-comunicacional, que se via no século passado.

O neoliberalismo resulta de um processo histórico, iniciado ainda na primeira metade do século XX, seja tendo como ponto fundante a Sociedade Mont-Pèlerin, em 1947, ou o Colóquio Walter Lippmann, em 1938, ambos relacionados à reconstrução da doutrina liberal. Voltada a estruturar mentalidades e comportamentos de governantes e governados, a lógica neoliberal foi sendo desenvolvida baseada na concorrência mercantil, transformando profundamente o capitalismo e toda a sociedade. A lógica do capital se estende no neoliberalismo a todas as esferas da vida humana como uma racionalidade política global, uma nova razão do mundo (DARDOT; LAVAL, 2016; BROWN, 2019).

É a extensão e pervasividade do modelo neoliberal a todas às circunstâncias da vida humana exatamente o que buscam fazer gigantes empresas de tecnologia, tendo a lógica do capital em pleno acordo com a racionalidade neoliberal.

Como aponta o Relatório MacBride (1980), a concentração das tecnologias de comunicação em um número relativamente pequeno de países desenvolvidos e de corporações transnacionais conduziram a situações de monopólio virtual neste campo, ainda no século passado. O documento refere-se, sobretudo, a monopólios internacionais de agências de notícias (UNESCO, 1980).

No século XXI, os ambientes digitais contemporâneos, dominados atualmente por grandes oligopólios como *Google, Apple, Facebook, Amazon e Microsoft* (GAFAM) transformaram e promoveram novas lógicas, incidindo sobre o debate público. Assim, espaços privados desenvolvidos pelas próprias companhias a partir de interesses comerciais tornam-se palco, às vezes prioritário, do debate público.

Sem excluir o fluxo unidirecional vindo das grandes potências econômicas para os países em desenvolvimento, mas reformatando-o, o século XXI tem, sem dúvidas, novos fluxos em circulação. Ampliando o espectro de atores que geram conteúdos a serem disseminados e abrindo espaços à comunicação alternativa, os novos fluxos não são sólidos o suficiente para romper a matriz de produção midiática-cultural de países hegemônicos. Assim, novos arranjos de colonização comunicacional são criados.

Países em desenvolvimento econômico e social, muitos dos quais são ex-colônias dos países desenvolvidos, encaram um espaço mais aberto e global de intercâmbio e de trocas comunicacionais, que permitem algum reforço na identidade cultural local, mas que não interrompem as trocas descendentes iniciadas há séculos de exploração.

Grandes produtos da indústria de mídia, criados principalmente por potências econômicas, encontram nas redes o espaço propício para ampliar ainda mais seu alcance pelo mundo, reforçando o fluxo Norte-Sul e Leste-Oeste apontado pelo Relatório MacBride nas últimas décadas do século passado.

Nesse contexto, o colonialismo de dados e o capitalismo da vigilância, que têm na extração e mineração dos recursos infinitos do comportamento humano datificado, o seu produto mercantilizado, são direcionados por poucas e gigantes companhias da indústria digital, predominantemente estadunidenses. A algoritmização dá novo corpo e nova roupagem a traços colonizadores, com trocas também desiguais.

## **Tecnologia e caminhos para superação da concentração midiática e para democratização da comunicação**

Como vimos, o Relatório MacBride (UNESCO, 1980) levanta, nas décadas finais do século XX, questionamentos acerca de concentração e do controle da comunicação global que, entre outros aspectos, tem uma de suas facetas na dominação informacional e comunicacional de superpotências, de países colonizadores sob ex-colônias, ou de nações desenvolvidas em relação a nações periféricas.

Melo (2008) destaca que, duas décadas depois, muitos dos debates contidos no Relatório MacBride ainda persistiam, enquanto outros perderam o sentido de ser:

----- Ao inventariar a situação dos fenômenos comunicacionais, no panorama mundial deste início do século XXI, distante 25 anos da difusão do Relatório MacBride, torna-se indispensável reconhecer que inúmeras tarefas continuam pendentes, esquecidas, inacabadas, mas também que outras caducaram, envelheceram, perderam o sentido (MELO, 2008, p. 50)

Com muitos avanços tecnológicos no campo dos satélites e possibilidades que começavam a apontar de comunicação em rede, também no Relatório MacBride, o potencial tecnológico para contribuir com a solução de problemas é superestimado. Telégrafo, telefone, rádio, cinema foram elencados em suas contribuições para amplificação de vozes já realizadas e com potencial de realização, assim como a Internet e as possibilidades de conexões globais geraram fortes expectativas no seu potencial democrático e amplificador de vozes.

No entanto, apesar da aposta tecnológica, a relativização das efetivas contribuições já era presente no Relatório MacBride. Há ponderação e reconhecimento das muitas mudanças necessárias para acesso da população mundial à tecnologia, e de como a detenção tecnológica nas mãos das grandes potências poderia aprofundar as lacunas já existentes.

Em um caminho propositivo, Melo (2008) aponta que para assegurar o direito à comunicação, é preciso a atuação em níveis prévios aos processos midiáticos, quais sejam a escolarização eficaz, investimentos em infra-estrutura e distribuição de renda.

Na mesma linha, as principais críticas atuais à contribuição da tecnologia para fins democratizantes, incluindo a democratização da comunicação e o direito à comunicação, residem no mesmo ponto axial do que move o desenvolvimento das práticas comerciais no mundo contemporâneo: a lógica do capital

O Relatório MacBride pontua que se a tecnologia, por um lado, trouxe contribuições, por outros, também inseriu novos perigos para a liberdade. A necessária redução da distância entre as minorias que controlam a comunicação e os públicos expostos aos conteúdos é uma medida para minimizar os prejuízos causados justamente pela concentração midiática. “Assim, os problemas da comunicação - sucessivamente apresentados como liberdade de imprensa, liberdade de informação e direito à informação - tornaram-se problemas com caráter cada vez mais político, econômico e social” (UNESCO, 1980, p. 20, tradução nossa).

Neste cenário contemporâneo, também rechaçando ideias que encaram a tecnologia digital como advento inexorável e benéfico, Dardot e Laval (2017) entendem que há que se falar em uma batalha no que se refere ao campo das novas tecnologias para abordar a questão do comum do conhecimento, o que requer a subversão da lógica dominante:

----- lutar pela liberdade na internet é defender a liberdade pessoal contra a dupla ameaça da dominação das empresas e da vigilância dos governos. Mas também é defender um espaço do comum que não é regido pela lógica do mercado nem pela censura política do Estado. (DARDOT; LAVAL, 2017, s.p.).

As próprias grandes empresas de tecnologia têm apresentado iniciativas que aliam inovação e tecnologia para alfabetização midiática, inserção de robôs (*bots*), para denúncias, informações sobre notícias falsas, ou em campanhas sociais, como de prevenção ao suicídio, por exemplo. Algoritmos, inteligência artificial e robôs são usados ainda por agentes da sociedade civil, antes do governo e mesmo do mercado buscando contribuir em diversas frentes com o debate público, com a participação cidadã, com campanhas de saúde pública, entre outros, ainda que, por outro lado, possam executar práticas contrastantes.

## Considerações Finais

Com fortes expectativas de contribuições transformadoras e incrementais às democracias no mundo, o desenvolvimento do ciberespaço e da comunicação em rede foi, desde o princípio, encarado como a grande potencialidade pró-democracia em todo o globo. Por outro lado, também foram comuns desde o início e têm ganhado força, posicionamentos contrários que enxergam no desenvolvimento da “rede mundial de computadores” um crescimento e um fortalecimento de valores alinhados à ordem neoliberal, na qual princípios democráticos perdem espaço ou são desprezados em favor do capital.

Ante os debates polarizados em torno dos benefícios de uma Internet altamente democratizante e de prejuízos catastróficos engendrados pela rede, incluindo os que afetam a democracia, alguns pesquisadores se apresentam em uma rota alternativa. As pesquisas inseridas nesse âmbito se dedicam a investigar as experiências, as tentativas que se executam tanto da parte de instituições quanto de atores individuais, sob uma visada crítica, sem refutar o uso das tecnologias para possíveis avanços sociais.

Sem desconsiderar a perniciosa extração de dados que grandes oligopólios globais operam mediante códigos algorítmicos direcionados para vigilância contínua, naturalizando relações assimétricas de poder sob a forma de conexões inofensivas de uma sociedade em rede, insistimos que há caminhos possíveis, apoiados em tecnologias digitais para contribuir com sistemas e práticas democráticas, ainda que haja tensionamentos – o que é natural e esperado.

Em alinhamento com Feenberg (2015), Dahlgren (2005), Dahlberg (2004) e outros autores, pesquisadores do mundo todo têm discutido e investigado potencialidades pró-democracia propiciadas pela Web, sem, todavia, deixar de lado a visão crítica de que os espaços digitais seguem antes de tudo a ordem vigorante do capital, na sua manifestação neoliberal contemporânea.

Mesmo autores que propõem críticas incisivas aos atuais modelos e configurações da Internet não negam possíveis caminhos, ao menos parte deles. É o que ocorre com Bartlett (2019), que, ao propor que a Internet está matando a democracia, emenda um: “E como podemos salvá-la”. O autor discute em um epílogo do livro vinte ideias para salvar a democracia (BARTLETT, 2019).

Conforme assegura o autor, a democracia não se salvará, e serão necessárias medidas drásticas que conjugam forças de cidadãos e lideranças. Boa parte delas referem-se a comportamentos dos próprios usuários que, nessa perspectiva, devem se posicionar como cidadãos com autonomia moral para fazerem suas próprias decisões, programando tempos para desconexão. Basicamente uma profunda mudança sociocultural que requer amplas políticas, inclusive de letramento midiático.

A partir das discussões levantadas, argumentamos como o espaço digital se converteu em palco de oligopólios midiáticos transnacionais, que provocam e negociam comportamentos e relações sociais. Antes encarado como ambiente da desintermediação, o ciberespaço é nestas primeiras décadas do século XXI fortemente mediado, mediação que, desta vez, se dá por algoritmos pouco transparentes, pautados na coleta e mercantilização de dados pessoais.

Tal situação, cuja lógica pervasiva afeta a sociedade contemporânea nas mínimas ações humanas, tem sua raiz na razão neoliberal que direciona as ações dos grandes oligopólios midiáticos na busca incessante pelo lucro. Em 1980, o Relatório MacBride defendeu a Nova Ordem Mundial da Informação e da Comunicação (NOMIC), de forma aliada à Nova Ordem Econômica Internacional, sem a qual as ações práticas e concretas recomendadas não surtiriam efeito.

Os fluxos unidirecionais da comunicação apontados no Relatório como corrente em um só sentido ainda persistem. Ao confrontarmos discussões contemporâneas acerca da concentração midiática em gigantes da tecnologia digital, com a implementação de um colonialismo de dados e do capitalismo da vigilância com as discussões de quatro décadas atrás sobre a necessária ampliação de vozes no cenário comunicacional global, não se encontra alento.

Constatamos que práticas colonizadoras atuais encontram eco em práticas históricas relacionadas à comunicação, no viés do fluxo ascendente de produção midiática em direção a países em desenvolvimento. Embora o cenário torne-se mais complexo, com alguma abertura de espaços para vocalização de novos atores, em boa parte dos casos, as vozes são sufocadas pela lógica neoliberal na contemporaneidade, tanto quanto o foram nas pressões econômicas desde a publicação do Relatório MacBride. Sem mudanças profundas na ordem social, tal qual, ainda de forma utópica, o Relatório argumentou, novos ambientes tecnológicos e plurais são instrumentos ociosos para a solução dos grandes problemas comunicacionais diagnosticados desde há tanto tempo.

## REFERÊNCIAS

BARTLETT, J. **The People Vs Tech**: How the internet is killing democracy (and how we save it). New York: Penguin Random House, 2019.

BRAGA, J. Instituições & Mídiação – um olhar comunicacional. In FERREIRA, J; et. al. (orgs.). **Entre o que se diz e o que se pensa – onde está a mediação?** Santa Maria: FACOS – UFSM, 2018.

BROWN, W. **Nas ruínas do Neoliberalismo**. Santos: Filosófica Politeia, 2019.

CARLÓN, M. La cultura mediática contemporánea: otro motor, otra combustión, (segunda apropiación de la teoría de la comunicación de eliseo Verón: la dimensión espacial). In P. Castro (Org.), **A circulação discursiva: entre produção e reconhecimento**. Editora da Universidade Federal de Alagoas (EDUFAL), 2017, p.p. 25-48.

CUNHA, I. F.; PEIXINHO, A. T. **Análise dos Media**. Ed. Atualizada e Aumentada. Imprensa da Universidade de Coimbra, 2020.

DAHLBERG, L. Net-Public Sphere Research: beyond the “first phase”. **The Public**, vol. 11, n.º 1, Ljubljana. 2004. Disponível em: <https://www.dhi.ac.uk/san/waysofbeing/data/citizenship-robson-dahlberg-2004a.pdf>. Acesso em 03 jul 2019.

DAHLGREN, P. **Media and Political Engagement: Citizens, Communication, and Democracy**. New York: Cambridge University Press, 2009.

- \_\_\_\_\_. The Internet, Public Spheres, and Political Communication: Dispersion and Deliberation. **Journal Political Communication**, vol. 22. 2005, pp. 147-162.
- DARDOT, P.; LAVAL. C. **A nova razão do mundo: ensaio sobre a sociedade neoliberal**. Tradução: Mariana Echalar. São Paulo: Boitempo, 2016.
- \_\_\_\_\_. **Comum: ensaio sobre a revolução do século XXI**. Tradução: Mariana Echalar. São Paulo: Boitempo, 2017.
- DELEUZE, G. **Post-scriptum. Sobre as sociedades de controle**. Conversações: 1972-1990. Rio de Janeiro: Ed. 34, 1992.
- FEENBERG, A. **Tecnologia, Modernidade e Democracia**. Organização e Tradução: Eduardo Beira. Lisboa: MIT Portugal, 2015.
- GÓES, L. T. Relatório MacBride – 30 anos. Concentração midiática, mídia alternativa e Internet. **Revista PJ:Br - Jornalismo Brasileiro**. Edição 13, Outubro, 2010. Disponível em: <http://www2.eca.usp.br/pjbr/arquivos/artigos13b.htm>. Acesso em 04 de dezembro de 2020.
- GOMES, W. **A democracia no mundo digital: histórias, problemas e temas**. Coleção Democracia Digital. São Paulo: Edições Sesc SP, 2018.
- HJARVARD, S. Mídiação: conceituando a mudança social e cultural. **Matrizes**. v. 8., nº 1. jan./jun. São Paulo, 2014, p. 21-44.
- JENKINS, H. **Cultura da convergência**. Editora Aleph. 2009.
- LEMONS, A.; LÉVY, P. **O futuro da internet. Em direção a uma ciberdemocracia planetária**. São Paulo: Paulus, 2010.
- Luvizotto, C. K. Luta árdua, penosa e duradoura. In E. C. Geraldés, R. dos Reis, J. de Sousa, & V. Negrini (Orgs.). **Um grito no ar. Comunicação e Criminalização dos Movimentos Sociais**. Fac-UnB. 2017, p.p. 59-64.
- LUVIZOTTO, C. K.; CUNHA, I. F. Mídia, Regulação e Movimentos Sociais em Portugal In: Caroline Kraus Luvizotto; Isabel Ferin Cunha (Orgs). **Comunicação, cidadania e movimentos sociais: Perspectivas contemporâneas da participação cidadã**. 1 ed. Aveiro: Ria Editorial, 2020, v.1, p.p. 37-65.
- MACBRIDE, S. Introdução. In: UNESCO. **Un Solo Mundo, Voces Multiplas**. Comunicación e Información en nuestro tiempo. Fondo de Cultura Económica, México, 1980.
- MATTELART, Armand. **História da sociedade da informação**. Tradução: Nicolás Nyimi Campanário. 2ª ed. São Paulo: Edições Loyola, 2006.
- MEJÍAS, U.; COULDRY, N. Colonialismo de dados: repensando la relación de los datos masivos con el sujeto contemporáneo. In: **Virtualis**, 10 (18), p. 78-97, 2019.



MELO, J. MacBride, a NOMIC e a participação latino-americana na concepção de teses sobre a democratização da comunicação. In: **LOGOS 28**: Globalização e comunicação internacional. Ano 15, 1º semestre 2008, p. 42-59.

SCHWAB, K. M. **A quarta revolução industrial**. São Paulo: Edipro, 2019.

SILVEIRA, S. A noção de modulação e os sistemas algorítmicos. In: SOUZA, J., et. al. (orgs.). **A Sociedade de Controle, manipulação e modulação nas redes digitais**. São Paulo: Hedra, 2018.

UNESCO. **Un Solo Mundo, Voces Multiplas**. Comunicación e Información en nuestro tiempo. Fondo de Cultura Economica, Mexico, 1980.

ZUBOFF, S. Big Other: Surveillance Capitalism and the Prospects of an Information Civilization. **Journal of Information Technology**, 30 (1), 2015, pp. 75–89.

ZUBOFF, S. **The Age of Surveillance Capitalism**: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power. London: PublicAffairs, 2019.



# AS CRIANÇAS E A INTERNET:

## cidadania ou mercadoria?

---

Roseane Andrelo  
Vítor Pachioni Brumatti

### INTRODUÇÃO

Ao tornar público o debate sobre a democratização da comunicação como direito social, o “Relatório MacBride – um mundo, muitas vozes” (1980) ancora-se na discussão, em pauta na agenda internacional na década de 1970, sobre a desigualdade entre estruturas de comunicação de países desenvolvidos e subdesenvolvidos e em valores decorrentes das noções de cidadania, tais como direito à participação integral e o princípio da igualdade. No cerne da reflexão, está o Estado-Nação, não apenas como um conjunto de organizações que visam organizar o prosseguimento das vidas sociais, mas como um instrumento administrativo que não existe isoladamente (LADEIRA, 2013).

Quarenta anos depois, a democratização da comunicação continua sendo uma questão mal resolvida, porém, o debate sobre o assunto ganha novos contornos. O presente capítulo, baseado em conceitos sobre cidadania e no eixo da mercantilização da economia política da comunicação, lança olhares sobre um meio de comunicação e um público específicos: a internet e a criança. Por meio da relação entre ambos, e sob o olhar teórico indicado, o texto traz reflexões sobre os atuais desafios e sobre o papel do Estado e do Mercado na disposição de recursos para organizar o uso social do meio digital em rede.

O consumo de mídia na infância e o papel do Estado na regulamentação de meios de comunicação, sobretudo voltados às crianças, não é preocupação atual. Ao considerar a TV aberta, por exemplo, a discussão de décadas gerou desde debates conceituais importantes até dispositivos legais. Avanços foram registrados, entre os quais pode-se citar a obrigatoriedade da classificação indicativa; a Resolução 163 do Conanda (Conselho Nacional dos Direitos da Criança e do Adolescente), estabelecendo restrições para a publicidade dirigida a crianças com até 12 anos, e o fato de os Parâmetros Curriculares Nacionais do Ensino Médio preverem que as tecnologias de informação e comunicação devam permear o currículo e suas disciplinas.

Com a internet, porém, a discussão ganha novos contornos. Conforme será demonstrado no decorrer do texto, há um aumento significativo do acesso e do tempo destinado por crianças à rede, sendo que as características da mobilidade e da convergência tecnológica contribuem para isso. Esse consumo amplia a quantidade de produtos disponíveis ao público infantil que, por meio de sua “participação” (*likes*, comentários, compartilhamentos), movimentam um mercado publicitário com pouca regulamentação. Sem o Estado atuando de forma mais efetiva, resta às famílias a tarefa de, primeiro, compreender a dinâmica mercadológica do meio e, então, estabelecer critérios para sua própria atuação.

Não é demais lembrar que o artigo 4 do ECA (Estatuto da Criança e do Adolescente) determina que “É dever da família, da comunidade, da sociedade em geral e do poder público assegurar, com absoluta prioridade, a efetivação dos direitos referentes à vida, à saúde, à alimentação, à educação, ao esporte, ao lazer, à profissionalização, à cultura, à dignidade, ao respeito, à liberdade e à convivência familiar e comunitária” (BRASIL, 1990). Ou seja, os direitos da infância e adolescência são dever de todos e os meios de comunicação entram duplamente nesta lógica: por meio de gestores e produtores, como responsáveis, e pelo conteúdo divulgado que pode contribuir ou desrespeitar os direitos mencionados. São os meios, neste caso a internet, e o Estado, com vistas à regulamentação, os atores convidados ao debate.

Colocar em relação aspectos como a mercantilização e, neste cenário, opor a noção de cidadania e à de mercadoria, parece um caminho denso, porém, acertado para refletir sobre a complexidade inerente à ideia de público na internet. Conceitos como participação e caráter público da informação podem ser tratados de forma rasa e, até, irresponsável, sem a devida reflexão. Ainda que não haja consenso em torno da participação das pessoas na rede – seres ativos ou mercadorias – e até pela falta dele, torna-se essencial trazer as discordâncias à arena. É a isto que se propõe o presente capítulo: não fornecer uma resposta derradeira à questão posta, mas contribuir para o debate.

Desta forma, assume-se, foram feitos recortes, seja na opção pelo referencial teórico (e com isso espera-se não induzir e, menos ainda, contaminar a discussão), seja na escolha do objeto de análise. Ainda assim, os recortes, se não permitem uma visão mais global, possibilitam um olhar direcionado e mais apurado na discussão proposta. Neste caso, a internet voltada ao público infantil. O capítulo está estruturado em três partes: a primeira traz aspectos do referencial teórico, pautado no eixo de mercantilização da Economia Política da Comunicação, e na noção de cidadania; o segundo traz reflexões sobre o consumo de internet pelo público infantil e o terceiro, ao alinhar os itens anteriores, revisita trechos do relatório, nos quais é feita menção à rede de computadores.

## O papel da audiência na internet

Ao propor um olhar às relações sociais postas na internet, sobretudo nas relações de poder que envolvem os diversos polos dos recursos disponíveis – produção, distribuição e consumo -, busca-se na Economia Política da Comunicação (EPC), doravante chamada de Economia Política da Informação, Comunicação e da Cultura (EPICC), suporte para refletir sobre a participação do público infantil em conteúdos voltados a ele e sobre o papel efetivo e visado do Estado como mediador dos polos mencionados. Acredita-se que a EPICC, por historicamente relacionar as áreas Cultura, Informação, Conhecimento e Comunicação (HERSCOVICI, 2014), seja um referencial adequado pela complexidade do tema e das relações postas.

Herscovici (2014, p. 93), ao apontar as principais evoluções históricas relativas à Cultura, Informação e Conhecimento, propõe a divisão em quatro fases. A primeira, pré-capitalista, se caracteriza pelo fato de o valor de uso, ou seja, as atividades simbólicas, controladas por formas de poder, como Igreja e nobreza, não terem importância econômica direta nas atividades de reprodução materiais. A segunda, chamada de economia da representação e economia da repetição, engloba as primeiras formas de mercantilização das atividades simbólicas, embora ainda pouco relevantes do ponto de vista econômico e que tem como exemplo o fato de um original ser reproduzido industrialmente, sem a intervenção do trabalho artístico/intelectual. Na economia da diferenciação, terceira fase, a lógica global de acumulação de capital conta com o papel decisivo da cultura e da informação, já que bens materiais, serviços e espaços geográficos precisam se diferenciar: “as firmas desenvolvem imagens institucionais, pelo fato de associarem-se a determinadas produções culturais”. Por fim, a fase intitulada de economia do Google, na qual a valorização econômica depende da criação de utilidade social. “O valor de uma rede social depende da quantidade de usuários: quanto maior esta quantidade, maior o valor que a firma que controla a rede poderá negociar para vender seus espaços publicitários”.

A partir do momento em que a acumulação capitalista utiliza de atividades de cultura e informação, a dimensão econômica é um olhar necessário (HERSCOVICI, 2014). Ao mesmo tempo, por trás dos usuários que garantem a quantidade necessária ao mercado, estão pessoas que fazem escolhas, a partir de “gostos” que, por sua vez, não são dados exógenos, mas produtos de relações sociais. “Se de alguma forma, cada indivíduo pode parecer um tanto distinto de outro em alguns “gostos”, logo “necessidades”, essas variações idiossincráticas estão contidas, limitadas, em conjuntos culturais maiores e relativamente bem definidos por condições históricas ou sociais gerais” (DANTAS, 2012, p. 289).

Dantas (2012) resgata a ideia de que qualquer produção é produto daquilo que a cultura histórica quer ver produzido e, no momento, vale pensar que o capital produz não mercadoria, mas espetáculo no qual se inclui a mercadoria, vendida também pelos meios de comunicação e, sobretudo, pela internet.

----- E vende melhor, pois os cliques de busca, os perfis pessoais, o conteúdo dos e-mails, as situações das fotos, toda essa animada e mediaticamente estimulada “rede social” fornece para os servidores das grandes corporações e seus sofisticados algoritmos de rastreamento, registro e análise, dados extremamente precisos sobre gostos, vontades, expectativas, de um “consumidor” assim individualizado. É o consumo produzindo a produção em tempo real, com uma precisão inaudita. (DANTAS, 2012, p. 301)

Mosco (2009), ao conceituar a EPC, a divide em três eixos: especialização, ao trazer ao debate os diferentes tipos de controle sobre o tempo e o espaço produzidos pelos meios de comunicação; estruturação, como o processo de criar relações sociais, especialmente aquelas organizadas em torno de classe social, gênero e raça; e a mercantilização, sendo o processo de transformar valores de uso em valores de troca com o objetivo de satisfazer a necessidade humana. A mercantilização refere-se ao meio pelo qual o capitalismo busca acumular capital, sabendo-se que esse processo depende da busca contínua de novas coisas para serem mercantilizadas e novos consumidores. “A mercantilização, o primeiro, busca compreender as diferentes maneiras pelas quais a cultura vem a ser instrumentalizada segundo a lógica de relações econômicas orientadas conforme um tipo de adequação meios-fins próprio ao sistema capitalista.” (LADEIRA, 2013, p. 669).

Nesta lógica entram os conteúdos publicados na internet e voltados a crianças, a maior parte no *YouTube*. Alguns têm a produção institucionalizada, ligada a empresas dos setores de entretenimento e informação. Outros são produzidos por pessoas “comuns”, apresentados por crianças e filmados por seus familiares. Quase todos, solicitando cliques, comentários e inscrições, ou seja, precisando de números. Muitos, além desta estratégia, organizam toda a narrativa em torno de produtos vendidos no mercado. Produções caseiras, mas, ao se organizarem como negócio, buscam vender uma mercadoria. A pergunta é: qual mercadoria?

Dantas (2014) resgata o texto de Smythe (1983) a respeito da TV, para trazer uma possibilidade de desvelar a questão a partir de uma abordagem materialista à discussão sobre a mercadoria: a principal forma de mercadoria constituída pelas comunicações, paga pelos anunciantes e voltada às massas é o público. O caráter do trabalho que produz a mercadoria, ou a compreensão de como a audiência trabalha, é um jeito de pensar sobre a afirmação do autor. Para Dantas, na linha da Economia Política, o valor deve derivar do trabalho, neste caso, pago via publicidade e, conseqüentemente, de venda de audiência, produzida, não por empregados, mas pelas pessoas alvo das mensagens publicitárias.

----- Elas, com seus posts, com suas fotos, seus vídeos, elas, pela publicação dos seus atos cotidianos e vulgares, elas produzem a audiência que se multiplica e multiplica, sempre que a cada ato publicado, algum outro ato será publicado em resposta. Elas substituem os artistas e jornalistas das tradicionais indústrias editoriais ou de onda. Ou seja – e aqui, a nossa hipótese –, elas também trabalham (DANTAS, 2014, p. 88).

O autor aponta que, enquanto as pessoas consomem e publicam conteúdos ou mesmo em suas interações reticulares, grandes empresas difundem tecnologias, produtos e serviços, registrando elevadas receitas, com lucros e ganhos na bolsa de valores. O valor de uso dessas tecnologias está, principalmente, na ação que elas permitem a seus usuários. “Porque contém valor de uso expresso em ação – cultural, econômica, política –, essas plataformas são produzidas, vendidas e geram grandes lucros para seus fabricantes, vendedores ou mantenedores” (DANTAS, 2014, p. 88). A cultura, expressa em cliques, torna-se objeto de monetização.

A perspectiva da audiência como mercadoria pode ser contraposta ao senso comum de que a internet, enquanto espaço de livre expressão e, portanto, de participação, garantiria, desde que houvesse acesso generalizado, à cidadania. Vale a ideia de cidadania de Thomas Marshall, ao considerá-la pelo acesso aos diversos direitos, ou mesmo pelo olhar de Cortina (2005, p. 27), que a retrata como um conceito mediador, ao integrar a concepção política ao cidadão civil e econômico; a razão ao sentimento. “Com isso, nesse conceito se encontrariam os dois lados a que nos referimos: o lado racional, o de uma sociedade que deve ser justa para que seus membros percebam sua legitimidade, e o lado ‘obscuro’, representado por esses laços de pertença que não escolhemos, mas já fazem parte de nossa identidade”.

O acesso e o papel mais ativo do público, com a possibilidade de emissão de informação e de compartilhamento, dariam à internet um meio para possibilitar o direito à comunicação. Ao revisitar o Relatório MacBride, tem-se a perspectiva de que as então novas tecnologias trariam diversificação e individualização das mensagens e, conseqüentemente, personalização de conteúdos em contraponto com a uniformidade dos meios de comunicação (GÓES, 2010). “*Existen algunas técnicas nuevas que podrían multiplicar los centros de información y promover los intercambios entre individuos. Em esta forma se satisfarían las necesidades de los grupos y las comunidades em gran medida*” (UNESCO, 1983, p. 34)

Há ressalvas no relatório, indicando que as mudanças tecnológicas dependeriam de outras mudanças que permitissem o acesso da maioria da população mundial às tecnologias. Além de que os avanços tecnológicos não são os únicos avanços em comunicação. Outro mérito do relatório está em apresentar e cobrar um olhar mais amplo aos sistemas de comunicação, para além dos tecnológicos, incluindo o sistema político e as convergências com as estruturas sociais.

Nesse olhar mais amplo do contexto, constam sugestões para o desenvolvimento geral das nações, seja ele econômico, o que garantiria o acesso a tecnologias adequadas às organizações midiáticas; político, com estruturas democráticas de poder; e educativo, para que as sociedades consumam de forma adequada os produtos midiáticos.

Enquanto estes objetivos ideais não são alcançados, o documento indicou forma de romper a alta concentração midiática com o fortalecimento do direito de resposta, incremento da participação de leigos na produção e emissão de programas, estímulo à participação da coletividade na gestão midiática dos meios de comunicação e fomento da comunicação alternativa. (GÓES, 2010)

O próximo tópico se destina a trazer aspectos referentes ao consumo da internet pelo público infantil, que serão analisados posteriormente pelas perspectivas do Relatório MacBride e pelas referências indicadas.

## **A infância e a internet**

Para iniciar a reflexão acerca da relação entre a infância e a internet, faz-se necessário compreender a própria ideia de infância, conceito polissêmico, com variações históricas e que não deve ser definido unicamente com base em preceitos biológicos. Para a discussão proposta, o presente capítulo adota a definição de infância a partir da legislação brasileira, como a Constituição Federal (BRASIL, 1988) e o Estatuto da Criança e do Adolescente - ECA (BRASIL, 1990), bem como ancora-se em uma perspectiva social, dando ênfase à responsabilidade e ao cuidar do público infantil.

De acordo com o ECA (BRASIL, 1990), em seu artigo 2, deve ser considerado criança o indivíduo com até 12 anos incompletos, sendo adolescentes aqueles com idade dos 12 anos aos 18 anos. O mesmo documento, além de definir a prioridade das crianças perante a sociedade, detalha de forma sistêmica como ela

deve ocorrer, partindo do atendimento prioritário em situações de proteção, socorro, ou mesmo nos serviços públicos até a preferência no desenvolvimento de políticas públicas.

Em relação à responsabilidade em garantir os direitos das crianças e dos adolescentes, trata-se de um dever compartilhado entre a família, a sociedade e o Estado. O ECA (BRASIL, 1990) reforça essa definição, em seu artigo 70, ao colocar que “é dever de todos prevenir a ocorrência de ameaça ou violação dos direitos da criança e do adolescente.” Sendo assim, toda a sociedade deve garantir os direitos das crianças e também a sua proteção.

Também no ECA (BRASIL, 1990), há menções a respeito da proteção da criança e do adolescente em relação ao consumo midiático. Em seu artigo 76, aponta que “As emissoras de rádio e televisão somente exibirão, no horário recomendado para o público infanto-juvenil, programas com finalidades educativas, artísticas, culturais e informativas.” Ainda que não trate diretamente do consumo dos meios digitais, há uma preocupação nítida em orientar o perfil de conteúdo que as crianças devem ter contato nos meios de comunicação.

A formulação de patamares ligados à faixa etária contribui para criar métodos de ação pautados em políticas públicas. Entretanto, é preciso também compreender a criança como um ser social, que nasce e se desenvolve inserido em um ambiente complexo e repleto de interações que influenciam no seu processo formativo. Autores como Buckingham (2007) e Postman (1999) discorrem sobre o impacto da sociedade atual na conceituação e reconhecimento da infância.

Segundo Postman (1999), o simples fato de identificar e reconhecer as crianças dentro da sociedade não é uma tarefa muito simples, uma vez que elas estão sendo, cada vez mais, tratadas como adultos em miniatura sem respeitar seu momento de desenvolvimento e muito menos suas necessidades.

Já Buckingham (2007) aponta que a infância está em constante processo de ressignificação de acordo com a sua participação na sociedade e também nas relações desenvolvidas no ambiente familiar. O autor indica que a tentativa de construir uma definição acerca da infância passa pela busca em estabelecer o que é pertinente ao comportamento infantil e o que está relacionado ao comportamento relacionado à fase adulta.

A mídia também tem um papel importante na construção social da infância, uma vez que desenvolve materiais e narrativas capazes de representar a presença e participação da criança na sociedade e, com isso, contribui para validar o que deve ser entendido como infância (BUCKINGHAM, 2007). Assim, a mídia desempenha papel complexo: ao mesmo tempo em que se relaciona com a infância na produção de conteúdo, visto que as crianças também são consumidoras dos produtos midiáticos, contribui para criar significados sobre o que deve ser entendido sobre infância.

Estudo realizado por Sampaio e Cavalcante (2016) indica que há um processo de mudança em relação ao consumo midiático do público infanto-juvenil, que tem consumido cada vez mais os meios digitais e, por meio deles, desenvolvem várias atividades, como assistir TV, jogar videogame e acessar a internet, sobretudo na busca por entretenimento. Mais do que o aparelho de TV, dispositivos como o computador pessoal, *notebook*, telefone celular e o *tablet* são frequentemente utilizados para proporcionar o acesso ao conteúdo disponibilizado na internet (SAMPAIO; CAVALCANTE, 2016).

Segundo a pesquisa TIC Kids Online Brasil 2018, realizada pelo Comitê Gestor da Internet (CGI.br, 2019), durante o ano de 2018, o índice de crianças e adolescentes entre 11 e 17 anos que acessaram a internet foi de 86%, o que significa um aumento de 82% em relação à pesquisa feita em 2016 (CGI.br, 2017).

A conectividade também é estudada pelo TIC Kids Online Brasil, na edição de 2018 e de 2016, em relação ao perfil socioeconômico. Na pesquisa de 2018 (CGI.br, 2019), a divisão do percentual de acesso de acordo com a classe social foi a seguinte: AB - 98%, C - 94% e DE - 73%. Em relação à pesquisa de 2016 (CGI.br, 2017), os dados foram: AB - 98%, C - 89% e DE - 66%. É possível observar que, ainda que demonstre uma nítida diferença entre o índice de acesso de acordo com a classe social a que pertence o indivíduo, houve um aumento no percentual de acesso especificamente nas classes C, D e E.

Outro dado relevante diz respeito à intensidade de uso da internet. Os dados da pesquisa realizada no ano de 2018 (CGI.br, 2019) indicam que, na faixa etária de 9 a 10 anos de idade, 65% dos indivíduos relataram que utilizam a internet mais de uma vez por dia. Já na pesquisa de 2016 (CGI.br, 2017), o percentual de crianças entre 9 e 10 anos de idade com o mesmo perfil de utilização da internet foi 55%.

Essa diferença de 10 pontos percentuais a mais no período de dois anos é bastante significativa, uma vez que representa um aumento na intensidade de uso em relação ao público mais novo dos participantes da pesquisa. Esse dado deve ser acompanhado para observar qual o tipo e conteúdo consumido e a relevância desse conteúdo no processo de formação da criança.

Em relação ao consumo de conteúdo na internet, destaca-se o contato com materiais publicitários. Na pesquisa realizada em 2018 (CGI.br, 2019), 67% das crianças e adolescentes entre 11 e 17 anos indicaram que tiveram contato com a publicidade em sites e repositórios de vídeos. Quando se observa as colocações de Sampaio e Cavalcante (2016) ao indicarem que o público infantil acessa sites e redes sociais digitais como *Facebook*, *Instagram*, *WhatsApp*, *YouTube*, além de jogos, filmes e séries, essa relação se torna cada vez mais preocupante uma vez que as crianças e os adolescentes estão tendo contato com o conteúdo publicitário de forma frequente e cada vez mais intensa.

Uma reflexão importante diz respeito à percepção das crianças em relação ao conteúdo publicitário. De acordo com a pesquisa TIC Kids Online 2018 (CGI.br, 2019), as crianças e adolescentes que participaram do estudo relataram que ficam irritadas ao terem contato com publicidade e entendem que esse conteúdo não é agradável, ou como eles indicam, trata-se de um conteúdo “chato”. Sampaio e Cavalcante (2016) corroboram com essa perspectiva, pois, em seu estudo, detectaram sentimentos semelhantes do público infantil em relação ao conteúdo publicitário, indicando que esse incômodo e desconforto não é algo pontual, mas uma realidade frequente na relação das crianças e dos adolescentes com o material publicitário.

Vale destacar que o formato do conteúdo publicitário está em processo de mutação, uma vez que crianças e adolescentes têm contato com publicidade nos sites e nas redes sociais não no modelo tradicional, em que a mensagem estava configurada em um determinado espaço da página ou em uma quantidade definida de segundo entre os blocos de informação e/ou conteúdo editorial. Segundo a TIC Kids Online Brasil 2018 (CGI.br, 2019), o conteúdo publicitário foi identificado de forma integrada ao conteúdo editorial. Crianças e adolescentes relataram que tiveram contato com a divulgação de produtos por meio de utilização deles por outras pessoas realizando atividades como: ensinando como utilizar; abrindo a embalagem para mostrar o produto; demonstrando um produto que recebeu realizando brincadeiras e desafios com os produtos, entre outras ações.

Esse perfil de publicidade é comum nos blogs, canais do *YouTube* e perfis em redes sociais e tem se configurado como uma forma de divulgação do conteúdo publicitário nos ambientes digitais. Aliás, o processo de abrir a embalagem de um produto e demonstrar o seu funcionamento é comum e frequente nos canais digitais que têm uma identificação própria, sendo conhecido pelo termo *unboxing*. Quem explica ele é Duvivier (2018), ao indicar também a presença constante desse tipo de conteúdo em canais do *YouTube* que têm seu conteúdo direcionado para o público infantil.

A produção e divulgação de conteúdos que trabalham o consumo de produtos com ênfase no processo de abrir as embalagens utilizam a experiência de quem está fazendo uso desse produto ou serviço como uma forma de divulgar suas características e falar dos benefícios. Esse recurso aproxima a audiência da experiência de utilização e estimula a expectativa desse público em relação ao produto. Salienta-se que muitas vezes o produto faz parte da narrativa do vídeo - a boneca é a personagem, o cenário todo é composto por brinquedos (cômodos de uma casa, sorveteria, posto de combustível etc), dando uma naturalidade à publicidade. Neste caso, não se trata, portanto, de anúncio, mas de toda uma narrativa construída por produtos à venda.



Outro formato comum diz respeito aos youtubers mirins. Ou seja, crianças (e seus familiares) são produtores dos vídeos. As narrativas contadas fazem parte do dia a dia: brincam em casa, discutem com o irmão, vão às compras e, em todas elas, consomem produtos dos mais variados, seja desembulhando-os ou mesmo buscando-os em prateleiras de mercados. A antiga prática do *merchandising* é intensamente utilizada, seja para divulgar brinquedos, materiais para produzir *slimes* (massa vendida pronta ou produzida de forma caseira) ou guloseimas.

No que tange à divulgação de alimentos considerados não saudáveis, é preciso considerar que o comportamento desses produtores de conteúdo pode estimular um problema social muito importante. Afinal, o cenário em que a criança está inserida, o estilo de vida que une uma alimentação composta por alimentos ricos em açúcar, sal e gorduras, aliado a um sedentarismo estimulado pelo consumo excessivo de dispositivos eletrônicos, auxilia no aumento de casos de obesidade entre o público infantil (ESTILO..., 2015). Esse contexto, aliado ao consumo de conteúdos que demonstrem produtos como doces e guloseimas, pode contribuir ainda mais para ampliar o problema da obesidade infantil.

Além disso, faz-se necessário destacar que os canais e espaços digitais presentes na internet fazem um trabalho constante para alcançar um número cada vez maior de seguidores, termo utilizado para designar quem acompanha os conteúdos publicados seja no *YouTube*, *Instagram*, *Facebook* ou outra rede social. Com os canais que trabalham o conteúdo direcionado para o público infantil não é diferente, pois sempre estimulam o público a se inscrever no canal, curtir o vídeo, dar um *like* na foto ou no vídeo. Entre os requisitos mínimos de qualificação para ativar os recursos de monetização do *YouTube*, por exemplo, está o número mínimo de inscritos - 30 mil nos clubes dos canais e 10 mil na estante de produtos dos canais (COMO..., c2020).

Com esses recursos, os produtores de conteúdo alcançam melhores resultados e se destacam nas redes sociais, algumas delas inclusive têm o sistema de monetização pautado por resultados quantitativos, com isso o número de inscritos, seguidores, curtidas entre outros pode influenciar no tipo de receita que o produto de conteúdo pode receber, o que vai influenciar diretamente no retorno financeiro em relação ao material produzido, bem como nas possibilidades de ampliação das fontes de receita (COMO..., c2020).

O quadro desenhado até aqui demonstra que o Estado precisa estar atento e atuar para regulamentar e fiscalizar a produção de conteúdo direcionado para o público infantil, especialmente nos ambientes digitais que ainda carecem de um detalhamento a respeito do que pode ou não ser realizado. Um caminho para isso deve ser o desenvolvimento de políticas públicas que tratem dessa temática como foco central da ação. De acordo com Secchi (2013), é preciso, primeiro, proporcionar um debate para que seja possível desenvolver um conjunto de ações capazes de proteger as crianças e os adolescentes frente à presença do conteúdo mercadológico na internet e, segundo, trazer para esse debate todos os atores envolvidos com o tema, inclusive as próprias crianças.

Algumas ações já foram desenvolvidas nesse sentido, entre elas, o Termo de Ajustamento de Conduta celebrado entre o Ministério Público de São Paulo, o *YouTube* e o Conselho Nacional de Autorregulamentação Publicitária - CONAR - para o desenvolvimento de um manual de boas práticas a respeito da publicidade infantil no *YouTube*, além de indicar a necessidade de criar um canal de comunicação entre o CONAR, entidade responsável pela autorregulamentação publicitária no Brasil e que acompanha o desenvolvimento de ações de comunicação e campanhas publicitárias, podendo, inclusive, suspender sua veiculação, e o *YouTube* (MPSP..., 2019).

É um começo, mas ainda é necessário avançar nas ações e desenvolver um sistema que contemple o acompanhamento contínuo desses espaços digitais e dos conteúdos produzidos e publicados com foco no público infantil. Nesse sentido, o desenvolvimento de uma política pública que traga a percepção dos atores envolvidos, inclusive com a participação das crianças, de acordo com as colocações de Secchi (2013), consolidaria um caminho para ampliar a proteção ao público infantil.

## Muitas vozes, muitas mercadorias: algumas reflexões

Historicamente, a perspectiva da democratização da comunicação já envolveu debates calorosos, apontando a necessidade de adotar várias medidas - de novas regulamentações pelos Estados à necessidade de educar o público para o uso crítico e criativo dos meios. Entre as diferentes abordagens e posicionamentos, um talvez chegue perto do consenso - a defesa da popularização dos meios de comunicação. Para além de uma mídia hegemônica, poderia haver uma relação mais adequada entre comunicação e cidadania.

Como dito anteriormente, ao ampliar o olhar aos sistemas de comunicação, para além dos aspectos tecnológicos, trazendo para a agenda o sistema político e as convergências com as estruturas sociais, o Relatório MacBride gerou polêmicas mundiais, mas trouxe avanços no debate. Naquele momento, em que a internet ainda se delineava, havia suspiros de esperança: ao invés da uniformização das mensagens, a possibilidade de mensagens individualizadas e personalizadas; ao invés da hegemonia dos meios, a possibilidade de intercâmbios diversos entre os usuários. Claro, mas ainda havia o entrave do acesso.

Quarenta anos depois, o entrave ainda não foi totalmente resolvido, mas o uso social e econômico da internet trouxe outros dilemas. Embora haja um mundo de atores e conteúdos na rede, entre os voltados ao público infantil o que se percebe são novas preocupações ancoradas em velhas fórmulas. Conteúdos destinados ao consumo desenfreado e formas de monetização vinculadas a aspectos quantitativos.

Crianças munidas de poucos recursos tecnológicos (um celular, por exemplo), criam um canal e chegam a ter mais de 20 milhões de inscritos. Um único vídeo, sem grandes recursos de edição, soma em torno de 1 milhão de visualizações. Outros canais, mais profissionais, também destinados a crianças, comemoram 80 milhões de inscritos e 47 bilhões de visualizações<sup>30</sup>. São estes números, somados a outras estratégias, como as curtidas, que ajudam a monetizar os produtores de conteúdo e as plataformas.

No emaranhado de produtores, usuários e plataformas da internet, tem-se de tudo um pouco, mas os indicativos quantitativos parecem deixar a cidadania ainda como uma meta a ser perseguida. As possibilidades de intercâmbio e de personalização de conteúdo, sobretudo no que se trata do público infantil, representam mais do mesmo. São horas destinadas aos canais, envolvimento por meio de interações (curtidas, comentários, compartilhamentos), maior dificuldade de controle pela família (considerando os dispositivos móveis ou mesmo novos formatos publicitários), atraso ampliado do Estado em regulamentar o meio e novos desafios à educação em compreender e transformar hábitos de consumo na internet em conteúdo escolar.

Os dados trazidos são urgentes, ainda mais se considerado que a acumulação capitalista se beneficia de atividades de cultura e informação; que qualquer produção é produto daquilo que a cultura histórica quer ver produzido; que os hábitos de consumo cultural são produtos de relações sociais e que os direitos da infância são dever de toda a sociedade. Ao mesmo tempo que famílias e escolas são demandadas a agir, o poder econômico do mercado (leia-se aqui plataformas, anunciantes e desenvolvedores de conteúdo) e o poder político do Estado (entenda-se todo conjunto de organizações que visam organizar o prosseguimento das vidas sociais) são convidados a atuar no espetáculo no qual se inclui a mercadoria vendida pela internet: a audiência infantil.

<sup>30</sup><https://rockcontent.com/br/blog/maiores-canais-do-youtube/#:~:text=Cocomelon%20E2%80%93%20Nursery%20Rhymes%20E2%80%93%2080%20milh%C3%B5es,e%2047%20bilh%C3%B5es%20de%20visualiza%C3%A7%C3%B5es>.

## REFERÊNCIAS

ARIÈS, Philippe. **História Social da Criança e da Família**. 2. ed. Tradução de Dora Flaksman. Rio de Janeiro: LTC, 1981.

BRASIL. **Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990**. Dispõe sobre o Estatuto da Criança e do Adolescente e dá outras providências. Disponível em: <[http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/Leis/18069.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Leis/18069.htm)>. Acesso em: 14 set. 2017.

BRASIL. Constituição (1988). Constituição da República Federativa do Brasil: promulgada em 5 de outubro de 1988. **Diário Oficial [da] República Federativa do Brasil**, Brasília, DF, 5 out. 1988.

BUCKINGHAM, D. **Crescer na era das mídias eletrônicas**. São Paulo: Edições Loyola, 2007.

COMITÊ GESTOR DA INTERNET NO BRASIL – CGI.br. **Pesquisa sobre o uso da internet por crianças e adolescentes no Brasil** [livro eletrônico]: TIC Kids online Brasil 2018. Núcleo de Informação e Coordenação do Ponto BR, [editor]. -- São Paulo: Comitê Gestor da Internet no Brasil, 2019.

COMITÊ GESTOR DA INTERNET NO BRASIL – CGI.br. **Pesquisa sobre o uso da internet por crianças e adolescentes no Brasil** [livro eletrônico]: TIC Kids online Brasil 2016. Núcleo de Informação e Coordenação do Ponto BR, [editor]. -- São Paulo: Comitê Gestor da Internet no Brasil, 2017.

COMO ganhar dinheiro no YouTube. **Ajuda do YouTube**. c2020. Disponível em: <<https://support.google.com/youtube/answer/72857?hl=pt-BR>>. Acesso em: 10 set 2020.

CORTINA, A. **Cidadãos do Mundo**: Para uma Teoria da Cidadania. São Paulo: Loyola, 2005.

DANTAS, M. Economia política da informação e comunicação em tempos de internet: revisitando a teoria do valor nas redes e no espetáculo. Liinc em Revista, v. 8, n. 1, 20 abr. 2012. Disponível em: <<http://revista.ibict.br/liinc/article/view/3356>>. Acesso em: 16 set. 2020.

DANTAS, Marcos. Mais-Valia 2.0: Produção e apropriação de valor nas redes do capital. Revista Eptic Online. Vol. 16, n. 2. p. 89-112, 2014. Disponível em: <<https://seer.ufs.br/index.php/epitic/article/view/2167>>. Acesso em: 16 set. 2020.

DUVIVIER, G. Gregório Duvivier questiona publicidade infantil velada em canais do YouTube. **Brainstorm9**. 2018. Disponível em: <<http://www.b9.com.br/89004/gregorio-duvivier-questiona-publicidade-infantil-velada-em-canais-do-youtube/>>. Acesso em: 10 set 2020.

ESTILO de vida é principal causa de obesidade infantil. **Blog da Saúde - Ministério da Saúde**. 2015. Disponível em: <<http://www.blog.saude.gov.br/index.php/35391-estilo-de-vida-e-principal-cao-de-obesidade-infantil>>. Acesso em: 10 set. 2020.

GÓES, Laércio Torres de. Relatório MacBride – 30 anos: Concentração midiática, mídia alternativa e Internet. Revista PJ:Br - Jornalismo Brasileiro, Edição 13, Outubro 2010. Disponível em: <<http://www2.eca.usp.br/pjbr/arquivos/artigos13b.htm>>. Acesso em: 10 set. 2020.

HERSCOVICI, Alain Pierre Claude Henry. Economia política da comunicação: uma tentativa de definição epistemológica. Revista Eletrônica Internacional de Economia Política da Informação, da Comunicação e da Cultura. v. 16, n. 3, p. 84-98, 2014. Disponível em: <https://seer.ufs.br/index.php/eptic/article/view/84>. Acesso em: 16 set. 2020.

LADEIRA, J. M. (2013). O Relatório MacBride e a gênese do debate internacional sobre trocas desiguais nas indústrias de comunicação. Revista FAMECOS, 19(3), 666-680. Disponível em: <<https://revistaseletronicas.pucrs.br/ojs/index.php/revistafamecos/article/view/12892>>. Acesso em: 16 set. 2020.

MACBRIDE, Sean. **Un solo mundo, voces múltiples**: comunicación e información en nuestro tiempo. México: Fondo de Cultura Económica, 1983.

MOSCO, V. **The Political Economy of Communication**. London: Sage, 2009.

MPSP e Google do Brasil assinam termo para regular propaganda infantil digital. Ministério Público do Estado de São Paulo, 2019. Disponível em: <[http://www.mpsp.mp.br/portal/page/portal/noticias/noticia?id\\_noticia=21914651&id\\_grupo=118](http://www.mpsp.mp.br/portal/page/portal/noticias/noticia?id_noticia=21914651&id_grupo=118)>. Acesso em: 10 set. 2020.

POSTMAN, Neil. **O desaparecimento da infância**. Tradução de Suzana Menescal de Alencar Carvalho e José Laurenio de Melo. Rio de Janeiro: Graphia, 1999.

SAMPAIO, I. S. V.; CAVALCANTE, A. P. P. (Coord.) **Publicidade infantil em tempos de convergência**: Relatório Final / coordenado por Ines Sílvia Vitorino Sampaio e Andrea Pinheiro Paiva Cavalcante. – Fortaleza: Universidade Federal do Ceará, 2016.

SECCHI, L. **Políticas Públicas**: Conceitos, esquemas de análise, casos práticos. 2<sup>a</sup> ed. São Paulo: Cengage Learning, 2013.

### INTRODUÇÃO

O debate teórico sobre *media opening* considera sistemas de mídia como variável relevante para a investigação sobre qualidade da democracia e processos de democratização. Ele parte da premissa segundo a qual quanto mais democrático um país, mais aberto tende a ser seu sistema de mídia, ao passo que o inverso se reflete em déficit de representação e de responsividade por parte de governantes (LAWSON, 2002; HUGHES; LAWSON, 2005; HUGHES, 2006; PORTO, 2013). Os resultados apresentados no presente capítulo tiveram origem em investigação assentada nesse debate teórico, a qual foi guiada pelo seguinte problema: como barreiras ao *media opening* se relacionam com qualidade da democracia na América Latina?

O conceito de barreiras a processos de *media opening* (HUGHES; LAWSON, 2002) é operacionalizado nesta pesquisa em uma análise comparada do tipo muitos casos (*large n*) a partir da adoção de duas variáveis: ( $V_1$ ) influência econômica sobre a mídia (*Freedom House*) e ( $V_4$ ) voz e *accountability* (*The World Bank Group*), ambas identificadas no portal de banco de dados do *The Quality of Government Institute* (QoG), da Universidade de Gotemburgo (TEORELL et. al., 2018). A relação entre essas variáveis foi analisada a partir de duas amostras: amostra Mundo ( $n = 194$ ) e amostra  $AL_{+10}$  ( $n = 30$ ).

Em termos metodológicos, tem-se, portanto, uma análise comparada do tipo *variable-oriented* e *theory-oriented*, com o propósito de identificar a relação entre determinadas variáveis (RAGIN, 2014). Para tanto, foram realizados testes de hipótese e regressão linear simples, cujos resultados permitiram rejeitar a hipótese nula e aceitar a hipótese de trabalho, segundo a qual há uma correlação negativa entre influência econômica sobre a mídia ( $V_1$ ) e voz e *accountability* ( $V_4$ ), contexto em que  $V_4$  influencia mais  $V_1$  do que o inverso, sobretudo quando se trata da América Latina.

Esse percurso está estruturado em três momentos: (i) revisa-se o conceito de *media opening*; (ii) apresenta-se as variáveis adotadas para operacionalizar os aspectos conceituais; (iii) discute-se os resultados dos testes estatísticos. Objetivou-se, com isso, (a) sintetizar similaridades/variações de modo a colaborar com o refinamento do aparato conceitual; (b) testar hipóteses sobre a relação entre fenômenos, no caso específico aqueles relativos a sistemas de mídia e contexto político; (c) inferir associações e impactos entre variáveis (HALLIN; MANCINI, 2004).

Os achados permitem inferir que países com déficit de garantias de liberdades civis e direitos políticos estão associados a sistemas de mídia concentrados e com baixo grau de diversidade de vozes. Embora se observe uma influência mútua entre as variáveis investigadas, identifica-se um impacto maior de contextos políticos sobre sistemas de mídia do que o inverso, de tal forma que democracias restritas moldam sistemas de mídia restritos, em um círculo vicioso – sendo o inverso também verdade, situação em que se estabeleceria um círculo virtuoso. Essa constatação se mostra ainda mais evidente quando se observa a América Latina.

<sup>31</sup> Versão preliminar deste capítulo foi apresentada no GP Políticas e Estratégias de Comunicação, no 43º Congresso Brasileiro de Ciências da Comunicação, a cujos pareceristas o autor agradece pelas observações feitas.

<sup>32</sup> Este capítulo apresenta resultados preliminares de pesquisa financiada pela Comissão Fulbright (*Junior Faculty Award*), desenvolvida no Departamento de Comunicação da Tulane University (EUA), instituição na qual o autor esteve como *visiting faculty* em 2018. O autor agradece à Comissão Fulbright, à Universidade de Tulane e, especialmente, ao professor Mauro Porto.

## TEORIA E MÉTODOS

### *Media opening*

O fenômeno *media opening* é associado conceitualmente a processos de democratização da sociedade, os quais produziriam uma mídia de massa mais representativa da diversidade de pontos de vista e mais independente de controle oficial (LAWSON, 2002, p. 3)<sup>33</sup>. Democratização e *media opening* devem, portanto, ser interpretados como processos que interagem e se reforçam mutuamente.

A literatura prevê, ainda, condições necessárias, porém não suficientes, capazes de contribuir com a emergência de uma mídia mais independente e diversificada, a saber: liberalismo político, competição comercial entre empresas de mídia, normas jornalísticas e (menos frequentemente) novas tecnologias. Essas condições se refletiriam em sistemas de mídia mais representativos em termos sociais, com espaço importante para jornalismo cívico e efetiva fiscalização dos governantes (LAWSON, 2002; HUGHES; LAWSON, 2005; HUGHES, 2006; PORTO, 2013).

Lawson (2002) apresenta evidências relacionadas ao México, com ênfase à liberalização de mercado como incentivo para avanços em termos de *media opening*, cujos obstáculos principais dizem respeito ao mercado de TV. O autor verifica que, concentradas nas mãos de empresas familiares, as duas grandes emissoras nacionais (Televisa e Azteca) são objeto de manipulação política para fins particulares dos seus proprietários, sendo a política regulatória de concessões alvo de interferência política fruto da interação estratégica de grupos auto interessados.

O México também é o caso de estudo de Hughes (2006), com foco voltado ao que a autora chama de “jornalismo cívico à mexicana”. Ele seria marcadamente autônomo, assertivo e diverso em termos políticos, caracterizado, ainda, pelo perfil *watchdog* no monitoramento dos governantes e pela participação cidadã, de modo a promover o reforço de duas dimensões centrais na dinâmica política: representação e *accountability*.

Porto (2007; 2013), ao analisar o Brasil, também investiga mudanças relacionadas não apenas ao jornalismo da TV Globo, mas também a transformações quanto à representação por meio das telenovelas da emissora. O autor sugere um modelo segundo o qual regimes democráticos inclusivos estão associados a sistemas de mídia abertos por meio de uma espécie de “círculo virtuoso”: sistemas abertos de mídia levariam a um aprimoramento de mecanismos de *accountability* (vertical, social e simbólico) que, por sua vez, tenderiam a reforçar a representação política e, conseqüentemente, a abertura da mídia. Em democracias representativas restritas, por outro lado, um “círculo vicioso” seria estabelecido: sistemas de mídia fechados comprometeriam mecanismos de *accountability*, o que se refletiria em baixa representatividade e, com isso, em menos incentivos à abertura.

Ao tratar especificamente sobre a América Latina, Hughes e Lawson (2005) identificam o que seriam cinco barreiras ao processo de *media opening*: (a) violência contra jornalistas empenhados na defesa do Estado de Direito; (b) leis e políticas autoritárias hostis ao jornalismo investigativo; (c) oligopólio das empresas de TV, meio dominante na região; (d) irregularidade em termos de normas relativas ao jornalismo profissional; (e) alcance limitado da mídia impressa, radiodifusores comunitários e novas tecnologias da comunicação. O presente capítulo se dedicou, especialmente, ao item “c” dentre as barreiras acima listadas.

As investigações sobre *media opening* e suas barreiras apresentam duas características principais: (1) uma preocupação com aspectos relacionados à competição de mercado e seus reflexos em termos de representatividade e *accountability*; (2) desenhos de pesquisa baseados em estudos de caso. A investigação, cujos resultados preliminares estão apresentados neste capítulo, procurou se apropriar desse debate teórico-conceitual, porém com o intuito de operacionalizá-lo por meio de um desenho de pesquisa assim caracterizado:

<sup>33</sup> Do original em inglês: “*Media opening – the process by which mass media become more representative of societal viewpoints and more independent of official control – is thus merely a by-product of democratization*” (LAWSON, 2002, p. 3).

- (a) análise comparada de muitos casos (*large n*), inspirado por Hallin e Mancini (2004);
- (b) *theory-oriented*, guiado pelo debate teórico-conceitual sobre *media opening*, e, conseqüentemente;
- (c) *variable-oriented*, assentado nas variáveis centrais previstas pela literatura (competição comercial entre empresas de mídia, representatividade e *accountability*).

Este desenho de pesquisa teve como objetivo identificar a relação entre determinadas variáveis em investigações *large n* (RAGIN, 2014), a partir do problema de pesquisa e da hipótese apresentados abaixo:

**Q1** – como barreiras ao *media opening* se relacionam com qualidade da democracia na América Latina?

**Ha** – há uma correlação negativa entre influência econômica sobre a mídia ( $V_1$ ) e voz e *accountability* ( $V_4$ ), contexto em que  $V_4$  influencia mais  $V_1$  do que o inverso, sobretudo quando se trata da América Latina.<sup>34</sup>

Em outras palavras, quanto maior o nível de  $V_1$ , menor o de  $V_4$ , o que deve se manifestar em grau ainda mais acentuado no caso de países latino-americanos, sendo  $V_4$  mais impactante sobre  $V_1$  do que o inverso. Essa hipótese de trabalho foi testada com uso de ferramentas da estatística, em um recorte que leva em conta duas dimensões: contexto político – por meio do conceito de *accountability* – e sistema de mídia – com base no debate sobre competição comercial entre empresas do setor. Esses procedimentos estão explicitados no tópico seguinte.

### **Variáveis e Hipótese**

As variáveis adotadas para operacionalizar o debate teórico a partir das dimensões sistema de mídia e contexto político foram identificadas no portal de banco de dados *The Quality of Government Institute* (QoG), da Universidade de Gotemburgo (TEORELL et. al., 2018). A escolha considerou a aderência entre os dados disponíveis e o conceito sobre *media opening*.

Para a dimensão sistema de mídia, com foco na competição comercial entre empresas, tomou-se a variável influência econômica sobre a mídia. Quanto à dimensão contexto político, com foco em aspectos relacionados a *accountability*, adotou-se a variável voz e *accountability*, ambas descritas abaixo:

**$V_1$**  - influência econômica sobre a mídia (*Freedom House, 2001-2016*)<sup>35</sup>: congrega dados sobre estrutura da propriedade de mídia; transparência e concentração de propriedade; custos de produção e distribuição; alocação seletiva de publicidade ou subsídios por parte do estado ou outros atores; impacto da corrupção e suborno no conteúdo; impacto da economia do país no desenvolvimento da mídia.

**$V_4$**  - voz e *accountability* (*The World Bank Group, 2014*)<sup>36</sup>: inclui uma série de indicadores que mensuram vários aspectos do processo político, liberdades civis e direitos políticos. Esses dados indicam em que medida os

<sup>34</sup> A hipótese nula ( $H_0$ ), por sua vez, prevê que não há qualquer relação entre as variáveis elencadas.

<sup>35</sup> Do original em inglês: *Economic Influences over Media Content (2001-2016): This includes the structure of media ownership; transparency and concentration of ownership; the costs of establishing media as well as of production and distribution; the selective withholding of advertising or subsidies by the state or other actors; the impact of corruption and bribery on content; and the extent to which the economic situation in a country impacts the development of the media. The scale of the variable is 0-20. 0 indicates more freedom.*

<sup>36</sup> Do original em inglês: *Voice and Accountability: Includes a number of indicators measuring various aspects of the political process, civil liberties and political rights. These indicators measure the extent to which citizens of a country are able to participate in the selection of governments. This category also includes indicators measuring the independence of the media, which serves an important role in monitoring those in authority and holding them accountable for their actions.*

cidadãos de determinado país são capazes de participar do processo de escolha de governantes. Essa categoria também inclui indicadores de mensuração de independência da mídia, a qual desempenha importante papel no monitoramento dessa autoridade e na responsabilização das suas ações.

Foram adicionados à amostra os 10 países mais bem localizados no *ranking* de democracia *Economist Intelligence Unit's Democracy Index* (EIU, 2017): Noruega, Islândia, Suécia, Nova Zelândia, Dinamarca, Irlanda, Canadá, Austrália, Finlândia e Suíça. Esse procedimento teve dois propósitos, um operacional e outro analítico. O  $n = 30$  atende a pré-requisito quanto ao número mínimo de casos necessários aos testes de correlação bivariada e favorece a visualização comparada dos casos no gráfico de dispersão.

Com base nessas variáveis, foram realizados, ainda, testes de regressão linear simples, de modo a identificar a existência ou não de influência entre estas, pois, conforme destacam Dancey e Reidy (2017), a regressão linear prevê quanto  $y$  mudará como uma mudança em  $x$ . Nesse caso, optou-se por realizá-los somente com os 20 casos latino-americanos, quantidade mínima para experimentos dessa natureza.

A hipótese testada e os modelos decorrentes dela estão sumarizados no quadro abaixo (Quadro 1).

QUADRO 1 – hipóteses testadas e modelos desenvolvidos.

Hipótese		Funções	Modelos
Ha	<i>Há uma correlação negativa entre influência econômica sobre a mídia (<math>V_1</math>) e voz e accountability (<math>V_4</math>), contexto em que <math>V_4</math> influencia mais <math>V_1</math> do que o inverso, sobretudo quando se trata da América Latina</i>	$f(V1)=V4$	$Ha_{(V1-V4)}$
		$f(V4)=V1$	$Ha_{(V4-V1)}$

Fonte: elaborado pelo autor.

Nos gráficos de dispersão, cada país pode ser identificado a partir do seu respectivo número, conforme quadro abaixo (Quadro 2):



QUADRO 2 – Rótulo de cada país nos gráficos de dispersão.

1	Argentina (48*)	11	Finlândia (9*)	21	Panamá (45*)
2	Austrália (8*)	12	Guatemala (80*)	22	Paraguai (73*)
3	Brasil (49*)	13	Haiti (114*)	23	Peru (61*)
4	Canadá (7*)	14	Honduras (82*)	24	Suécia (3*)
5	Chile (26*)	15	Islândia (2*)	25	Suíça (10*)
6	Colômbia (54*)	16	Irlanda (6*)	26	Uruguai (18*)
7	Costa Rica (25*)	17	México (*67)	27	Venezuela (118*)
8	Dinamarca (5*)	18	Nova Zelândia (4*)	28	República Dominicana (55*)
9	Equador (76*)	19	Nicarágua (106*)	29	Cuba (131*)
10	El Salvador (65*)	20	Noruega (1*)	30	Bolívia (89*)

\* colocação no ranking dos 10 países mais democráticos do mundo (EIU, 2017).

Fonte: elaborado pelo autor.

Foram realizados dois conjuntos de testes, cada um composto por dois procedimentos: (1) teste de correlação bivariada, de modo a observar a existência de relação entre as duas variáveis adotadas; (2) teste de regressão linear simples para verificar a natureza dessa relação, de forma a apontar a prevalência em termos de impacto de uma variável sobre a outra. Antes, porém, os dados estatísticos foram descritos e submetidos a teste de normalidade, conforme subtópico a seguir.

### ***Estatística descritiva e teste de normalidade***

A variável relativa à influência econômica ( $V_1$ ) apresenta 194 casos, volume que reduz a chance de erro amostral inerente a qualquer amostra (DANCEY; REIDY, 2017), cuja média, entre valores que variam entre 4 e 29, é de 14,44. O desvio-padrão de 6,34 sugere uma dispersão assimétrica dos dados, o que é reforçada pela verificação de normalidade (Kolmogorov-Smirnov e Shapiro-Wilk), em que se observa  $p$ -valor  $<,005$ .

A variável que diz respeito às dimensões voz e *accountability* ( $V_4$ ) também apresenta  $n = 194$ . Embora o desvio padrão demonstre uma distribuição simétrica comparativamente a  $V_1$ , a possibilidade de normalidade contrasta com o resultado dos testes Kolmogorov-Smirnov e Shapiro-Wilk, ambos com  $p$ -valor  $<,005$ . Esses dados estão sumarizados na Tabela 1.

TABELA 1 – Estatística descritiva  $V_1$  e  $V_4$ .

	n	mín.	máx.	média	desvio-padrão	Kolmogorov-Smirnov (sig.)	Shapiro-Wilk (sig.)
$V_1$	194	4	29	14,44	6,34	,000	,000
$V_4$	194	-2	2	-,03	1	,001	,000

Fonte: elaborado pelo autor.

A distribuição dos dados no histograma de frequência abaixo (Gráfico 1 e Gráfico 2) demonstra uma fragilidade em termos de distribuição normal em ambas as variáveis, de modo a sugerir uma distribuição negativamente assimétrica, não normal.

GRÁFICO 1 –  
Histograma de frequência  $V_1$ .

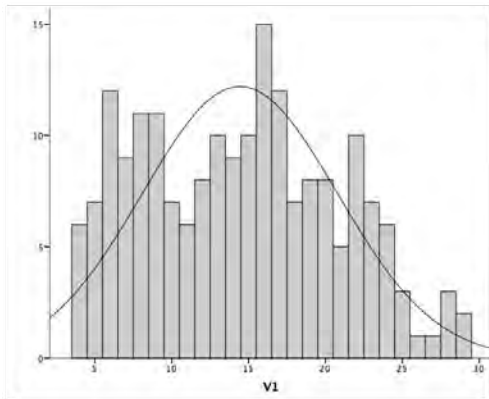
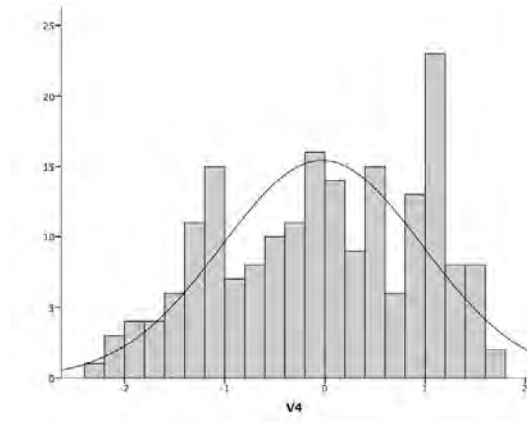


GRÁFICO 2 –  
Histograma de frequência  $V_4$ .



Fonte: elaborado pelo autor.

A análise descritiva das variáveis adotadas indica que ambas não atendem aos requisitos para realização de testes paramétricos, o que justifica o uso do  $\rho$  de Spearman no lugar do coeficiente de correlação de Pearson (DANCEY; REIDY, 2017). Vale ressaltar, como já informado, que os testes de correlação e de regressão linear foram realizados com duas amostras distintas, sendo uma denominada Mundo ( $n = 194$ ) e outra  $AL_{+10}$  ( $n = 30$ ), com o objetivo de comparar os resultados específicos da América Latina e da amostra mais ampla. Os procedimentos adotados, bem como os resultados obtidos, estão detalhados a seguir.

## RESULTADOS E DISCUSSÃO

### ***Teste de correlação bivariada: amostras Mundo e $AL_{+10}$***

O teste de correlação bivariada verificou a hipótese alternativa ( $H_a$ ), segundo a qual há uma correlação negativa entre  $V_1$  e  $V_4$  – ou seja, quanto maior a influência econômica sobre a mídia, menor o grau de voz e *accountability*. O resultado apresentou uma forte correlação negativa ( $p < 0,001$ ;  $\rho = -,921$ ), conforme sumarizado abaixo (Tabela 2), com destaque para a amostra  $AL_{+10}$  ( $p < 0,001$ ;  $\rho = -,948$ ), o que reforça a validade da hipótese de trabalho.

TABELA 2 – Matriz de correlação bivariada entre Influência econômica  $x$  Voz e *accountability*.

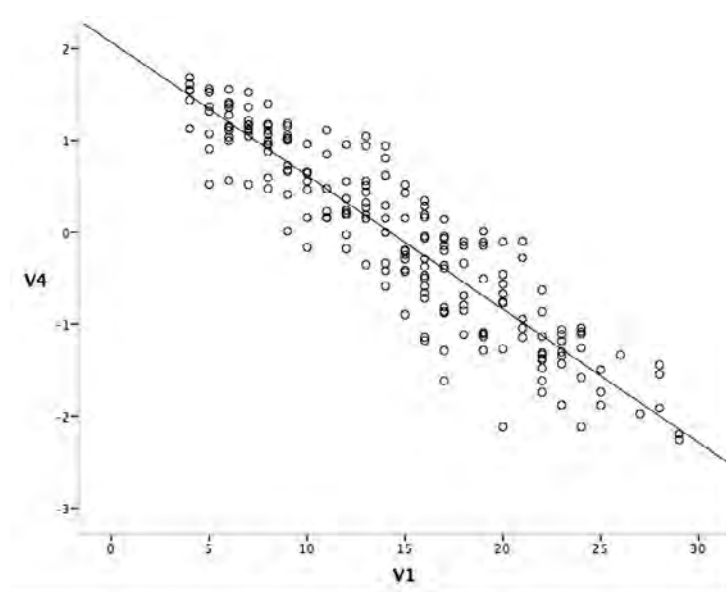
		Influência econômica		Voz e <i>accountability</i>	
		Mundo	AL <sub>+10</sub>	Mundo	AL <sub>+10</sub>
ρ de Spearman	Coefficiente de correlação	1,000	1,000	-0,921**	-0,948**
	Sig. (2-tailed)	.	.	,000	,000
	n	194	30	194	30
Influência econômica	Coefficiente de correlação	-0,921**	1,000	1,000	1,000
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	.	.
	n	194	30	194	30

\*\* Correlação significativa ao nível 0.01 (2-tailed)

Fonte: elaborada pelo autor.

O diagrama de dispersão (Gráfico 3) ilustra a associação negativa quando do teste com a amostra Mundo (n = 194).

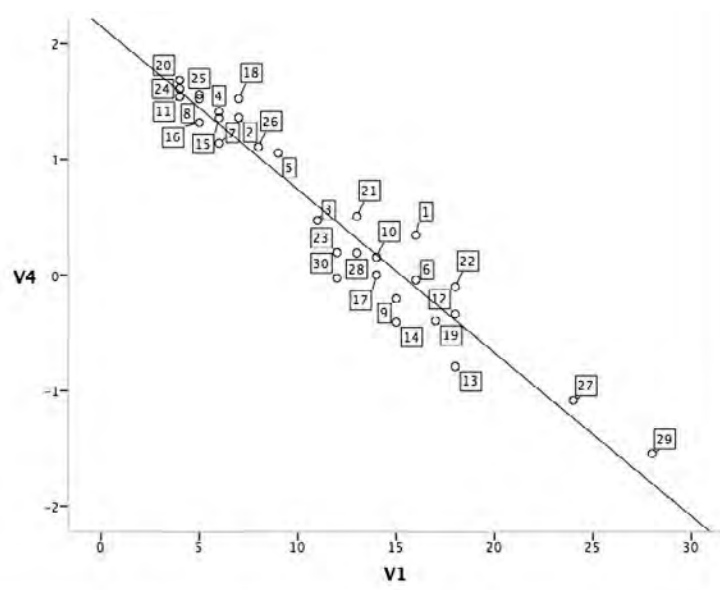
GRÁFICO 3 – Diagrama de dispersão a partir do teste de correlação  $V_1 \times V_4$  (Mundo).



Fonte: elaborado pelo autor.

No que ilustra a distribuição dos casos quando se trata da amostra AL<sub>+10</sub> (Gráfico 4), observa-se uma concentração dos 10 países mais bem colocados no *ranking* de democracia *EIU* (2017) na região extrema-esquerda superior, quadrante em que há menor grau de influência econômica sobre a mídia e, ao mesmo tempo, maior nível de voz e *accountability*.

GRÁFICO 4 - Diagrama de dispersão a partir do teste de correlação  $V_1 \times V_4$  ( $AL_{+10}$ ).



Fonte: elaborado pelo autor.

Uruguaí (26) e Chile (5) estabelecem uma espécie de transição em direção ao centro da reta, onde está concentrada a maioria dos países latino-americanos, com exceção de Venezuela (27) e Cuba (29), localizados na região inferior extrema-direita do gráfico. A dispersão confirma a previsão teórica: países mais frágeis democraticamente também são aqueles em que há maior grau de concentração de mercado e, ao mesmo tempo, menor diversidade de mídia.

### **Regressão linear: amostra Mundo**

O teste de regressão linear bivariada buscou identificar a natureza da relação entre as variáveis adotadas. A Tabela 3 apresenta o resultado obtido com a amostra Mundo, sendo  $V_1$  variável explicativa e  $V_4$  variável dependente, em modelo denominado de  $Ha1_{V1-V4}$ .

TABELA 3 – Modelo de regressão linear simples  $Ha1_{V1-V4}$

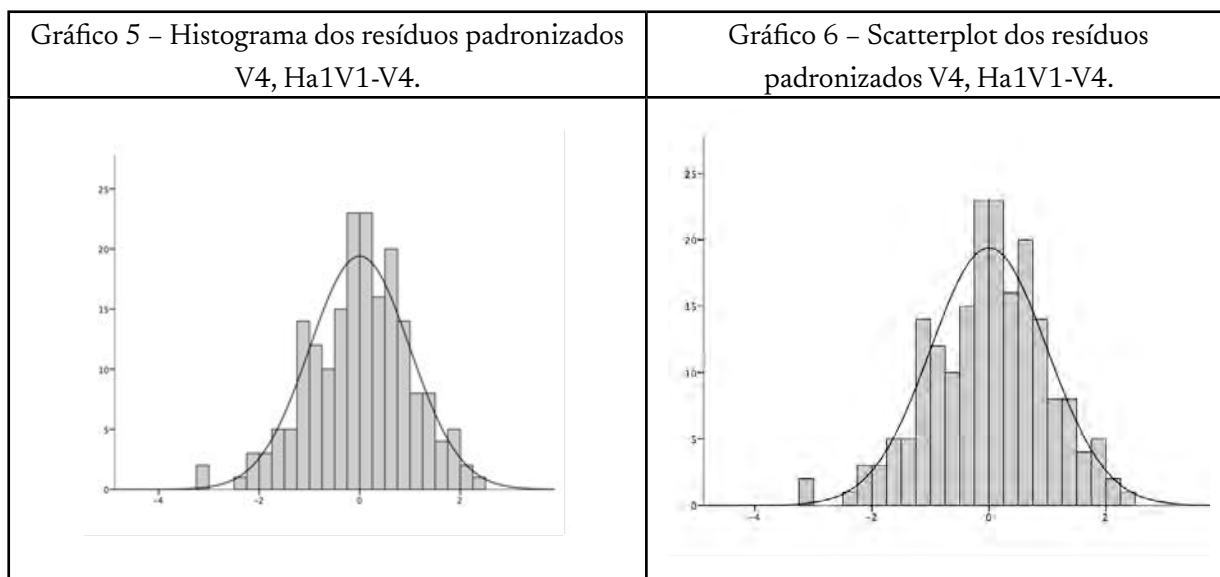
Sumário		ANOVA				Coeficientes			
R <sup>2</sup>	DW	df	F	Sig.	B	t	Sig.		
,842	2,271	regressão	1	1025,116	,000	constante	2,068	28,931	,000
		residual	192			$V_1$	-,145	-32,017	,000
		total	193						

Fonte: elaborada pelo autor.

O modelo  $Ha1_{V1-V4}$  indica uma associação entre as variáveis elencadas: o  $R^2$  informado aponta que a variação de uma variável explica 84,2% da variação da outra. O dado referente ao teste Durbin-Watson (DW) (DURBIN; WATSON, 1950) demonstra que não existe autocorrelação entre os resíduos, pré-requisito para

regressão. Além disso, o resultado da ANOVA valida a hipótese alternativa, isto é, a variável  $V_1$  contribui para explicar  $V_4$ ; e o  $p < ,005$  indica que o modelo com o preditor apresenta ajuste diferente se comparado ao modelo sem o preditor. O dado relativo aos coeficientes para ambas as variáveis, com  $B \neq 0$ , tanto para a constante quanto para  $V_1$ , com  $p < ,005$ , reforça essa evidência. Pode-se afirmar, portanto, que o coeficiente referente à influência econômica sobre a mídia é relevante para explicar voz e *accountability*.

Destaque-se, ainda, que o modelo proposto atende a outros dois pré-requisitos para a validade da regressão linear: a normalidade da distribuição dos resíduos (Gráfico 5) e a homocedasticidade dos resíduos (Gráfico 6):



Fonte: elaborados pelo autor.

O resultado confirma a hipótese segundo a qual estrutura concentrada de mercado de mídia impacta negativamente a qualidade da democracia, o que se manifesta em déficit de independência da mídia na fiscalização e monitoramento das ações de autoridades democraticamente eleitas.

Esse achado pode ser assim representado:

$$[F(1,192) = 1025,116, p < 0,001; R_2 = 0,842]$$

Extrai-se desse modelo a equação Eq1<sub>V1-V4</sub> a qual resume matematicamente o impacto de  $V_1$  sobre  $V_4$ :

$$V_4 = 2,068 - 0,145 \cdot V_1$$

A expressão indica  $V_4 = 2,068$  quando  $V_1 = 0$ . Cada aumento de  $V_1$  em uma unidade está relacionado a uma redução de 0,145 em  $V_4$  (Tabela 4).

TABELA 4 – Escala Eq1<sub>V1-V4</sub>

V <sub>1</sub> (X)	V <sub>4</sub> (Y)
0	2,068
1	1,923
2	1,778
3	1,633
(...)	(...)

Fonte: elaborada pelo autor.

Quando se assume V<sub>4</sub> como variável explicativa e V<sub>1</sub> como dependente, porém, identifica-se um modelo mais bem ajustado, denominado de Ha1<sub>V4-V1</sub>, cujos resultados estão sumarizados na Tabela 5.

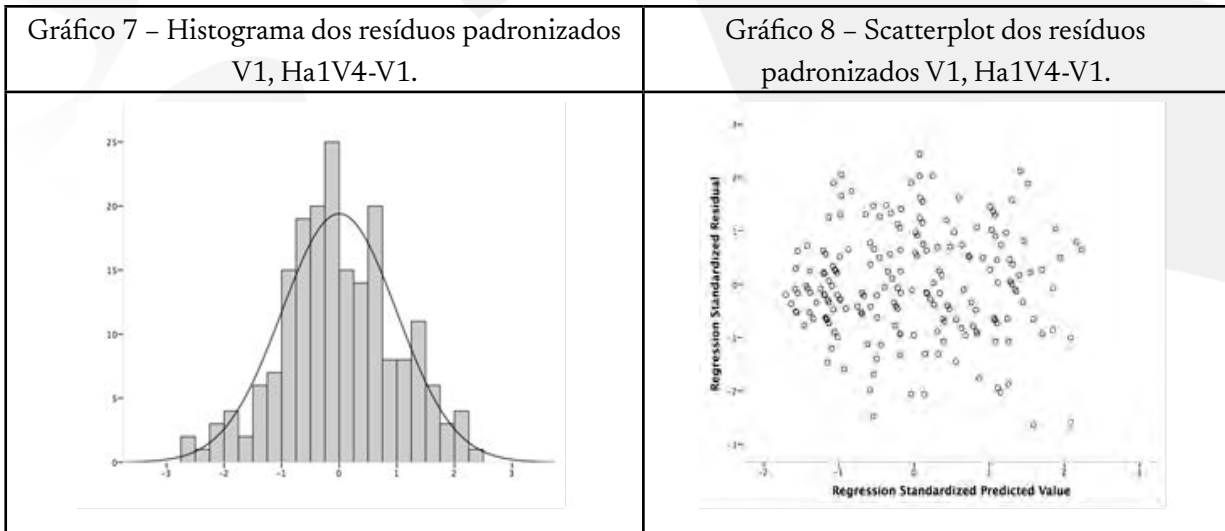
TABELA 5 – Modelo de regressão linear simples Ha1<sub>V4-V1</sub>

Sumário		ANOVA				Coeficientes			
R <sup>2</sup>	DW	df	F	Sig.	B	t	Sig.		
,842	2,148	regressão	1	1025,116	,000	constante	14,274	78,699	,000
		residual	192			V <sub>4</sub>	-5,801	-32,017	,000
		total	193						

Fonte: elaborada pelo autor.

O resultado dos coeficientes do teste Ha1<sub>V4-V1</sub> demonstra uma relação negativa entre as variáveis mais forte se comparada ao teste Ha1<sub>V1-V4</sub>, de modo que a relação entre as variáveis elencadas é mais bem compreendida quando se observa a variação de V<sub>1</sub> sob efeito de V<sub>4</sub> do que quando se observa o inverso.

O modelo Ha1<sub>V4-V1</sub> apresenta as mesmas evidências presentes em Ha1<sub>V1-V4</sub>, as quais dão sustentação à sua qualidade explicativa, a saber: o teste DW aponta a inexistência de auto correlação entre os resíduos e a ANOVA possui  $p < ,005$ , com  $B \neq 0$ . Ou seja, o coeficiente relativo à voz e *accountability* é relevante para explicar influência econômica sobre a mídia. Destaque-se, ainda, que o modelo proposto atende aos pré-requisitos de normalidade da distribuição (Gráfico 7) e homocedasticidade dos resíduos (Gráfico 8):



Fonte: elaborados pelo autor.

Extrai-se do modelo a equação Eq1<sub>V4-V1</sub>, a qual resume matematicamente o impacto de V<sub>4</sub> sobre V<sub>1</sub>:

$$V_1 = 14,274 - 5,801 \cdot V_4$$

A expressão indica V<sub>1</sub> = 14, 274 quando V<sub>4</sub> = 0. Cada aumento de V<sub>4</sub> em uma unidade está relacionado a uma redução de 5,801 em V<sub>1</sub> (Tabela 6).

TABELA 6 – Escala Eq1<sub>V4-V1</sub>.

V <sub>4</sub> (X)	V <sub>1</sub> (Y)
0	14,274
1	8,473
2	2,672
3	-3,129
(...)	(...)

Fonte: elaborada pelo autor.

Os dados apontam uma prevalência do contexto político sobre o sistema de mídia em termos de impacto. Evidencia-se, portanto, o quanto a fragilidade em termos de institucionalização de processos políticos baseados na garantia de liberdades civis e direitos políticos influencia a estrutura de mercado de mídia e, consequentemente, representa uma importante barreira ao *media opening*, mais do que o inverso.

### **Regressão linear: amostra AL<sub>+10</sub>**

Os procedimentos realizados com a amostra Mundo foram replicados com a amostra AL<sub>+10</sub>, de modo a proporcionar uma análise comparada do impacto entre as variáveis elencadas com foco na América Latina. O teste de regressão identificou o impacto de V<sub>1</sub>, variável explicativa, em relação V<sub>4</sub>, variável dependente (B = -,126), conforme aponta modelo Ha1AL<sub>+10(V1-V4)</sub> sumarizado na Tabela 7. Observe-se, porém, que esse impacto se dá em intensidade menor comparativamente àquele do modelo Ha1<sub>V1-V4</sub> (B = -,145) resumido na Tabela 3.

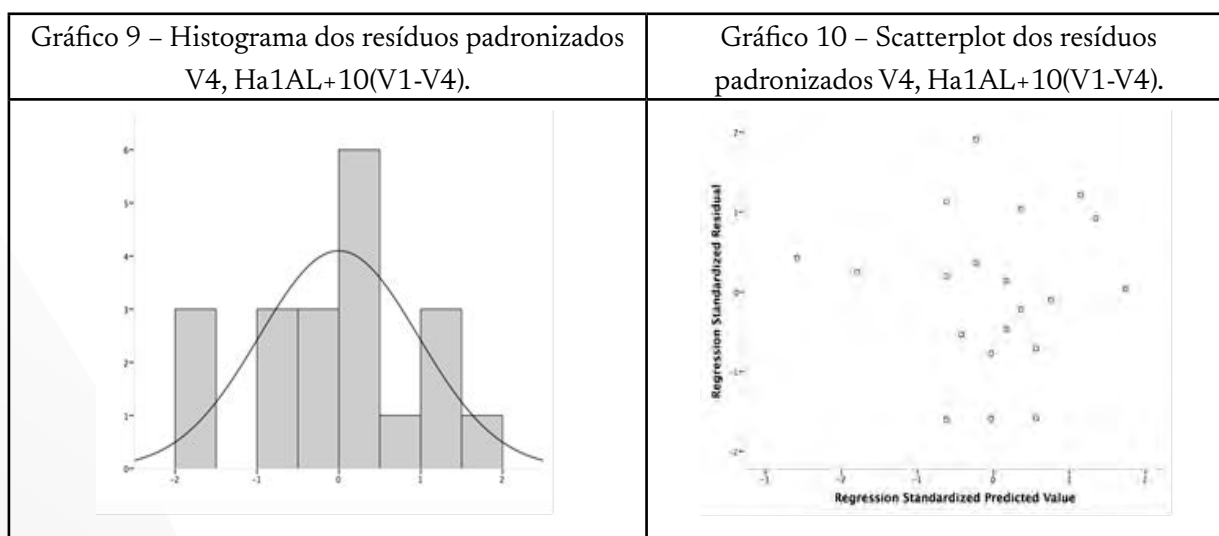
TABELA 7 – Modelo de regressão linear simples  $Ha1AL_{+10(V1-V4)}$ .

Sumário		ANOVA			Coeficientes				
$R^2$	DW	df	F	Sig.	B	t	Sig.		
,873	1,455	regressão	1	124,151	,000	constante	1,888	10,630	,000
		residual	18			$V_1$	-,126	-11,142	,000
		total	19						

Fonte: elaborada pelo autor.

Apesar disso, o resultado de  $R^2$  reafirma a validade da hipótese: a variância de uma das variáveis explica 87,3% da variância da outra, com quociente maior do que aquele verificado quando da amostra ampla, com  $R^2 = ,842$  (Tabela 3), dado que reforça a relevância dessas variáveis para a compreensão do contexto latino-americano.

O resultado da ANOVA, com  $B \neq 0$  e  $p < ,005$ , permite afirmar que a inclusão do preditor  $V_1$  contribui para explicar  $V_4$  no caso da amostra adotada. Entretanto, o resultado do teste DW se encontra fora da margem desejável, entre 1,5 e 2,5, o que sugere auto correlação entre os resíduos e, com isso, imprecisão do modelo. Embora demonstre atender ao pré-requisito da homocedasticidade (Gráfico 9), o modelo apresenta, ainda, uma distribuição dos resíduos distante da normalidade, o que reflete outra fragilidade importante (Gráfico 10):



Fonte: elaborados pelo autor.

O resultado do teste de regressão pode ser assim resumido:

$$[F(1,19) = 124,151, p < 0,001; R_2 = 0,873]$$

Dele, extrai-se a seguinte equação  $Eq1AL_{+10(V1-V4)}$ :

$$V_4 = 1,888 - 0,126 \cdot V_1$$



A expressão indica  $V_4 = 1,888$  quando  $V_1 = 0$ . Cada aumento de  $V_1$  em uma unidade está relacionado a uma redução de 0,126 em  $V_4$  (Tabela 8).

TABELA 8 – Escala Eq1AL<sub>+10(V1-V4)</sub>

$V_1$ (X)	$V_4$ (Y)
0	1,888
1	1,762
2	1,636
3	1,150
(...)	(...)

Fonte: elaborada pelo autor.

Assim como ocorreu quando do desenvolvimento de Ha1<sub>V4-V1</sub> (Tabela 5), obteve-se um modelo mais bem ajustado para identificar a natureza da relação entre  $V_1$  e  $V_4$  na América Latina quando do teste de regressão Ha1AL<sub>+10(V4-V1)</sub> (Tabela 9) em comparação com Ha1AL<sub>+10(V1-V4)</sub> (Tabela 7). Observou-se, novamente, a prevalência do contexto político sobre o sistema de mídia, porém em maior intensidade se comparada ao resultado obtido com a amostra Mundo, o que reforça a validade da hipótese Ha1AL<sub>+10</sub>:

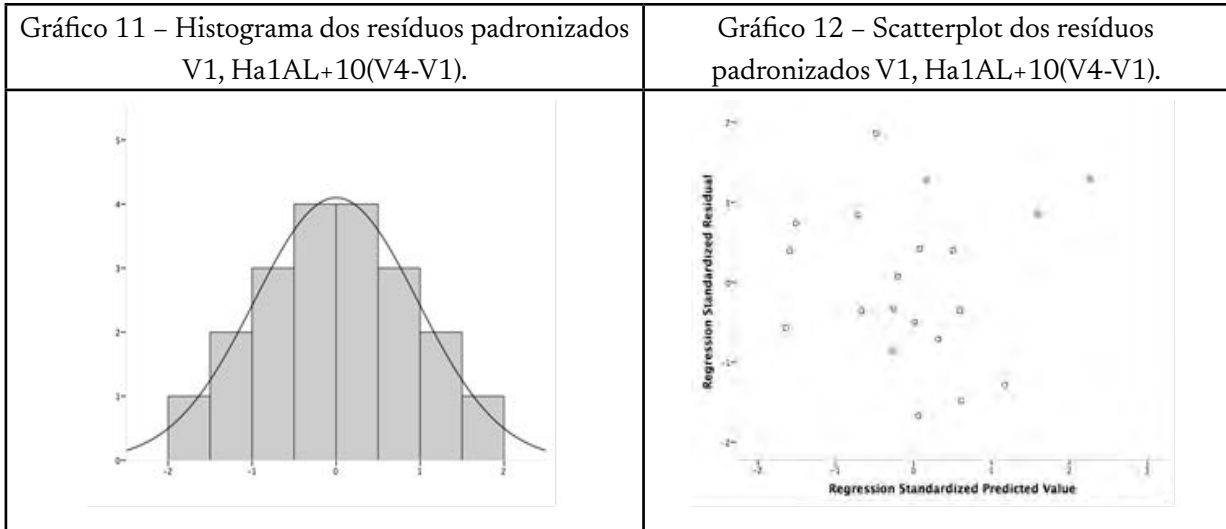
TABELA 9 – Modelo de regressão linear simples Ha1AL<sub>+10(V4-V1)</sub>

Sumário		ANOVA				Coeficientes			
$R^2$	DW	df	F	Sig.	B	t	Sig.		
,873	1,804	regressão	1	124,151	,000	constante	14,927	35,857	,000
		residual	18			$V_4$	-6,910	-11,142	,000
		total	19						

Fonte: elaborada pelo autor.

O modelo Ha1AL<sub>+10(V4-V1)</sub> atende, ainda, aos requisitos de validade de modelos de regressão. O resultado do teste DW descarta a autocorrelação entre resíduos e os dados da ANOVA ( $B \neq 0$  e  $p < ,005$  para ambas as variáveis) permitem afirmar que a inclusão do preditor  $V_4$  contribui para explicar  $V_1$ , com um diferencial importante: o impacto se expressa de forma bem mais intensa comparativamente ao modelo Ha1AL<sub>+10(V1-V4)</sub>, com  $B = -6,910$  para a variável independente  $V_4$ .

Esse coeficiente é ainda maior do que aquele verificado em Ha1<sub>V4-V1</sub>, com  $B = -5,801$  (Tabela 5), o que reforça, mais uma vez, a validade da hipótese Ha1AL<sub>+10</sub>: quando se trata de América Latina, o impacto do contexto político sobre o sistema de mídia se mostra ainda mais forte. Esses resultados são validados pelo gráfico que indica a distribuição normal dos resíduos (Gráfico 11), bem como homocedasticidade deles (Gráfico 12).



Fonte: elaborados pelo autor.

O modelo  $Ha1AL_{+10}(V_4-V_1)$  mostrou-se, assim, mais bem ajustado para explicar a relação entre as variáveis  $V_1$  e  $V_4$  no contexto latino-americano, do qual se extrai a equação  $Eq1AL_{+10}(V_4-V_1)$ :

$$V_1 = 14,927 - 6,910 \cdot V_4$$

A expressão indica  $V_1 = 14,927$  quando  $V_4 = 0$ . Cada aumento de  $V_4$  em uma unidade está relacionado a uma redução de 6,910 em  $V_1$  (Tabela 10).

TABELA 10 – Escala  $Eq1AL_{+10}(V_4-V_1)$ .

$V_4$ (X)	$V_1$ (Y)
0	14,927
1	8,017
2	1,107
3	-5,803
(...)	(...)

Fonte: elaborada pelo autor.

Constata-se de maneira objetiva o quanto um contexto político marcado por maior participação e *accountability* ( $V_4$ ) possui o potencial de impactar significativamente o mercado de mídia ( $V_1$ ), sobretudo quando se trata de América Latina. No caso da amostra Mundo, o impacto de  $V_4$  em relação a  $V_1$  é 40 vezes maior do que o inverso; no caso da amostra  $AL_{+10}$ , ele é 54,8 vezes maior do que o inverso. Esses resultados confirmam, estatisticamente, a pertinência do modelo de círculo virtuoso/círculo vicioso proposto por Porto (2013).

## CONCLUSÃO

Este capítulo apresenta os resultados de uma investigação movida pelo seguinte problema: como barreiras ao *media opening* se relacionam com qualidade da democracia na América Latina? A busca por uma resposta adotou como desenho de pesquisa uma análise comparada do tipo *large n*, guiada pelo debate sobre *media opening* e, portanto, *theory-driven*, assentada em variáveis com aderência conceitual ao que prevê a literatura, ou seja, *variable-oriented*. As dimensões contexto político e sistemas de mídia foram operacionalizadas em teste de hipótese e regressão linear, a partir das variáveis influência econômica sobre a mídia ( $V_1$ ) e voz e *accountability* ( $V_4$ ).

Os resultados permitem rejeitar a hipótese nula  $H_0$  e aceitar a hipótese alternativa: há uma correlação negativa entre influência econômica sobre a mídia ( $V_1$ ) e voz e *accountability* ( $V_4$ ), contexto em que  $V_4$  influencia mais  $V_1$  do que o inverso, sobretudo quando se trata da América Latina. Países de democracias frágeis, nos quais se observa níveis baixos quanto a garantias de liberdades civis e direitos políticos, estão associados a sistemas de mídia concentrados em termos de estrutura de propriedade, nos quais se verifica baixo grau de transparência quanto à distribuição de recursos comunicacionais.

A análise por meio de duas amostras, uma ampla (Mundo) e outra específica para a América Latina ( $AL_{+10}$ ), permitiu comparar os achados de modo a verificar possíveis distinções significativas entre eles. Verificou-se, então, que as evidências se apresentam ainda mais robustas quando do contexto latino-americano, composto por países com histórico de fragilidade democrática e, não por acaso, de mercado de mídia concentrado.

Outro resultado relevante da presente investigação diz respeito à identificação da prevalência quanto à influência entre as dimensões analisadas. Embora haja uma relação de mútuo impacto entre as variáveis adotadas, os dados demonstram um peso significativamente maior do contexto político em relação ao sistema de mídia do que o inverso, o que reforça, empiricamente, as ideias de círculo virtuoso e círculo vicioso previstas na literatura sobre *media opening*. Em poucas palavras, os dados aqui reunidos evidenciam que democracias restritas tendem a dar origem a sistemas de mídia pouco abertos.

Este capítulo buscou, assim, colaborar com o campo da investigação sobre mídia e democracia, especialmente com o debate sobre *media opening*, com o oferecimento de dados originais em análise comparada de viés quantitativo, produzidos com base na primazia do rigor metodológico.

## REFERÊNCIAS

DANCEY, Christine P.; REIDY, John. **Statistics without maths for psychology**. Seventh Edition. New York: Pearson, 2017.

EIU - THE ECONOMIST INTELLIGENCE UNIT. **Democracy Index 2017**. Disponível em: <<http://www.eiu.com/topic/democracy-index>>. Acesso em: 16 nov. 2018.

HALLIN, Daniel C.; MANCINI, Paolo. **Comparing media systems: three models of media and politics**. Cambridge ; New York: Cambridge University Press, 2004. (Communication, society, and politics).

HUGHES, Sallie. **Newsrooms in conflict: journalism and the democratization of Mexico**. Pittsburgh, PA: University of Pittsburgh Press, 2006. (Pitt Latin American series).

HUGHES, Sallie; LAWSON, Chappell. The Barriers to Media Opening in Latin America. **Political Communication**, v. 22, n. 1, p. 9–25, 2005.

LAWSON, Chappell. **Building the Fourth Estate – Democratization & the Rise of a Free Press in Mexico**. Edição: First. Berkeley: University of California Press, 2002.

POLLOCK, Philip H. **The essentials of political analysis**. Fifth edition. Los Angeles: SAGE, 2016.

PORTO, Mauro. **Media Power and Democratization in Brazil: TV Globo and the Dilemmas of Political Accountability**. 1 edition. New York: Routledge, 2013.

\_\_\_\_\_. TV news and political change in Brazil: The impact of democratization on TV Globo's journalism. **Journalism**, v. 8, n. 4, p. 363–384, 2007.

RAGIN, Charles C. **The comparative method: moving beyond qualitative and quantitative strategies**. Oakland: University of California Press, 2014.

TEORELL, Jan; DAHLBERG, Stefan; HOLMBERG, Sören; *et al.* QoG Standard Dataset 2018. 2018. Disponível em: <<https://qog.pol.gu.se/data/datadownloads/qogstandarddata>>. Acesso em: 8 nov. 2018.

## SOBRE OS AUTORES

### ----- **André Luís Lourenço**

Bacharel em Jornalismo e Licenciado em Ciências Sociais. Mestre e Doutor em Comunicação pela Universidade Estadual Paulista (Unesp). Estágio de doutoramento realizado no Centro Internacional de Estudos Superiores em Comunicação para a América Latina (Ciespal – Quito, Equador), na condição de bolsista da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (Capes). Pesquisador do Lecotec (Laboratório de Estudos em Comunicação, Tecnologia, Educação e Criatividade). Consultor Pedagógico para o Ensino Superior no Senac-SP. ORCID: [orcid.org/0000-0002-1141-8811](https://orcid.org/0000-0002-1141-8811). E-mail: [andrelourenco.jornalista@gmail.com](mailto:andrelourenco.jornalista@gmail.com).

### ----- **Caroline Kraus Luvizotto**

Doutora em Ciências Sociais pela Unesp - Universidade Estadual Paulista (2010), com pós-doutorado pela Universidade de Lisboa (2020). Exerce o cargo de Professor Assistente Doutor na Faculdade de Arquitetura, Artes e Comunicação e Design da Unesp, campus de Bauru (2013 - atual) e de docente permanente do Programa de Pós-graduação em Comunicação da mesma instituição (2014 - atual). Líder do Grupo de Pesquisa Comunicação Midiática e Movimentos Sociais - ComMov. ORCID: [orcid.org/0000-0002-2132-4616](https://orcid.org/0000-0002-2132-4616). E-mail: [caroline.luvizotto@unesp.br](mailto:caroline.luvizotto@unesp.br)

### ----- **Danilo Rothberg**

Livre-docente em Sociologia da Comunicação. Bacharel em Comunicação, Mestre em Comunicação e Doutor em Sociologia pela Unesp (Universidade Estadual Paulista). Professor do Departamento de Ciências Humanas da Faculdade de Arquitetura, Artes e Comunicação e Design (FAAC) da Unesp. Coordenador do Programa de Pós-Graduação em Comunicação da Faac/Unesp. Pós-doutorado pela Open University, Reino Unido (Visiting Research Fellow, 2006-2007) e pela UFSCar (Universidade Federal de São Carlos), onde foi bolsista Prodoc/Capes (2008-2009) no Programa de Pós-Graduação em Ciência, Tecnologia e Sociedade (PPGCTS - UFSCar). Pesquisador visitante em University of Warwick, King's College London e Open University (Reino Unido). ORCID: [orcid.org/0000-0002-3103-8154](https://orcid.org/0000-0002-3103-8154). E-mail: [danilo.rothberg@unesp.br](mailto:danilo.rothberg@unesp.br).

### ----- **Fernando Oliveira Paulino**

Professor da Universidade de Brasília. Doutor (2008, com estágio na Universidad de Sevilla) e mestre (2003) em Comunicação pela Universidade de Brasília (UnB). Professor em cursos de pós-graduação e graduação na UnB. Professor visitante da TU Dortmund. Presidente da Federação Brasileira das Associações Científicas e Acadêmicas de Comunicação (SOCICOM) e Vice-Presidente da Associação Latino-Americana

de Investigadores da Comunicação (ALAIIC). Diretor da Faculdade de Comunicação da UnB entre 2015 e 2019. Pesquisador e Coordenador do Laboratório de Políticas de Comunicação (LaPCom-UnB), do Projeto Comunicação Comunitária e Cidadania (CNPq), do Projeto Comunicação e Cidadania no Distrito Federal (UnB-MCTIC) e do Projeto Comunicação, Mobilização Social, Educação e Acesso à Informação (FAP-DF). ORCID: [orcid.org/0000-0002-4946-0513](https://orcid.org/0000-0002-4946-0513). E-mail: [paulino@unb.br](mailto:paulino@unb.br).

### ----- **Francisco Sierra Caballero**

Licenciado em Periodismo pela Universidad Complutense de Madrid, pós-graduado em Sociología, Ciencia y Tecnología pela Universidad Nacional de Educación a Distancia. Mestre em Edición pela Universidad de Salamanca. Doutor em Ciencias de la Información pela Universidad Complutense de Madrid onde atuou como bolsista de pesquisa entre 1993 e 1997. Especialista em Sociología del Consumo e Investigación de Mercados. Realizou estudos de licenciatura e pós-graduação em Sociología y Ciencias de la Educación, sendo Diplomado en Programación Informática. ORCID: [orcid.org/0000-0001-7398-7588](https://orcid.org/0000-0001-7398-7588). E-mail: [fcompoliticass@gmail.com](mailto:fcompoliticass@gmail.com).

### ----- **Juliano Domingues**

Jornalista pela Universidade Católica de Pernambuco (Unicap) e cientista social pela Universidade Federal de Pernambuco (UFPE), é doutor e mestre em Ciência Política pela UFPE, com pós-doutorado em Comunicação pela Universidade Federal da Bahia (UFBA), onde integra o Grupo de Estudos de Comunicação, Política e Redes Digitais (CP-Redes). É professor na Universidade Católica de Pernambuco vinculado ao Centro de Ciências Sociais (CCS), onde exerce a função de coordenador, professor e orientador no Programa de Pós-graduação em Indústrias Criativas (PPGCriativas/Unicap). Foi visiting faculty Fulbright (Junior Faculty Member Award) na Tulane University, EUA, Department of Communication e visiting scholar do Ray C. Bliss Institute of Applied Politics (The University of Akron, Ohio, USA), por meio do International Campaign Fellowship. Estudou, ainda, análise de tomada de decisão pela UCLA Anderson School of Management (University of California, Los Angeles). ORCID: [orcid.org/0000-0002-6956-255X](https://orcid.org/0000-0002-6956-255X). E-mail: [juliano.domingues@unicap.br](mailto:juliano.domingues@unicap.br).

### ----- **Juliano Maurício de Carvalho**

Livre-docente em Políticas de Comunicação, Mídia e Indústrias Criativas pela Unesp. Pós-doutorado pela Universidade de Sevilha e Universidade Carlos III de Madri. É vice-coordenador do curso de doutorado do Programa de Pós-Graduação em Mídia e Tecnologia, docente do Programa de Pós-Graduação em Comunicação, do curso de Jornalismo e líder do Laboratório de Estudos em Comunicação, Tecnologia, Educação e Criatividade do Departamento de Comunicação Social da Faculdade de Arquitetura, Artes e Comunicação e Design da Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho. Doutor em Comunicação pela Unesp, mestre em Ciência Política pela Unicamp e bacharel em Jornalismo pela PUC-Campinas. Coordenou o mestrado profissional em Televisão Digital e Mídia e Tecnologia da Unesp. ORCID: [orcid.org/0000-0001-8515-2457](https://orcid.org/0000-0001-8515-2457). E-mail: [juliano.mauricio@unesp.br](mailto:juliano.mauricio@unesp.br).

----- **Kárita Emanuelle Ribeiro Sena**

Doutora em Comunicação pela Unesp - Universidade Estadual Paulista (2020). Pesquisadora do Grupo de Pesquisa em Ciberjornalismo – Ciberjor/UFMS e do Grupo de Pesquisa em Comunicação Midiática e Movimentos Sociais – ComMov da UNESP/Bauru. É mestre em Estudos de Linguagens pela Universidade Federal de Mato Grosso do Sul (2011). Possui pós-graduação Lato Sensu em Comunicação: linguagem e Produção Textual pela Associação Educacional do Vale Itajaí-Mirim (2009). É bacharel em Comunicação Social - Jornalismo pela Universidade Católica Dom Bosco (2007). Atua como jornalista na Assessoria de Comunicação nos Correios, em Mato Grosso do Sul desde 2009. Membro da Associação Brasileira de Comunicação Pública (ABC Pública). Pesquisa as áreas de Comunicação Pública, Comunicação Organizacional e Ciberespaço. ORCID: [orcid.org/0000-0003-1133-843X](https://orcid.org/0000-0003-1133-843X). E-mail: [karitaemanuelle@gmail.com](mailto:karitaemanuelle@gmail.com).

----- **Maria Teresa Miceli Kerbauy**

Docente do Programa de Pós Graduação em Comunicação. Unesp. Campus de Bauru e do Programa de Pós -Graduação em Ciência Política da Universidade Federal de São Carlos (UFSCAR). Pesquisadora do CNPq. Possui Graduação em Ciências Sociais pela Faculdade de Filosofia, Ciências e Letras de Araraquara (1968), Mestrado em Ciências Sociais pela Pontifícia Universidade Católica de São Paulo (1979), Doutorado em Ciências Sociais pela Pontifícia Universidade Católica de São Paulo (1992) e Pós-Doutorado em Ciência Política pelo Instituto de Iberoamérica - Espanha (2011). ORCID: [orcid.org/0000-0002-0622-1512](https://orcid.org/0000-0002-0622-1512). E-mail: [teresa.kerbauy@gmail.com](mailto:teresa.kerbauy@gmail.com).

----- **Octavio Penna Pieranti**

Doutor em Administração pela Escola Brasileira de Administração Pública e de Empresas da Fundação Getúlio Vargas - EBAPE/FGV (2009), mestre em Administração Pública pela mesma instituição (2005) e graduado em Comunicação Social/Jornalismo pela Universidade Federal do Rio de Janeiro (2003) e em Direito pelo Centro Universitário IESB (2020), com Pós-Doutorado na Faculdade de Comunicação da Universidade de Brasília - FAC/UnB (2018). Professor no Programa de Pós-graduação em Mídia e Tecnologia da Faculdade de Arquitetura, Artes e Comunicação e Design da Universidade Estadual Paulista (PPGMiT/Faac/Unesp) e realiza nova pesquisa de pós-doutorado na ECO/UFRJ. Autor/organizador de nove livros. Pesquisador Emérito do Núcleo de Estudos de Administração Brasileira (ABRAS/UFF) e do Laboratório de Estudos em Comunicação, Tecnologia, Educação e Criatividade (Lecotec) da FAAC/UNESP. ORCID: [orcid.org/0000-0002-2719-2431](https://orcid.org/0000-0002-2719-2431). E-mail: [octavio.pieranti@unesp.br](mailto:octavio.pieranti@unesp.br).

----- **Pedro Luis Piedade Novaes**

Mestre em Direito pelo Centro Universitário Toledo e doutorando no Programa de Pós-Graduação em Comunicação da Faculdade de Arquitetura, Artes e Comunicação e Design da Unesp. Possui graduação em Direito pela Faculdade de Direito de Bauru pelo Instituto Toledo de Ensino (1995). Especialista em Direito

Processual Civil (PUC/COGEAE), Direito Tributário (IBET) e Direito Constitucional (ESDC). Atualmente é Juiz Federal - Tribunal Regional Federal da 3a. Região e Professor Universitário nos cursos de Direito e Jornalismo do Unitoledo (Centro Universitário Toledo Ensino). ORCID: 0000-0002-4220-0487.

----- **Priscila Romero Sanches**

Mestre em Ciência da Informação pela Universidade Estadual de Londrina e doutoranda no Programa de Pós-Graduação em Comunicação da Faculdade de Arquitetura, Artes e Comunicação e Design da Unesp. Possui graduação em Comunicação Social pela Universidade Estadual de Londrina (1999). Atualmente é docente no Departamento de Comunicação da UEL. ORCID: [orcid.org/0000-0002-4145-6421](https://orcid.org/0000-0002-4145-6421).

----- **Roseane Andrelo**

Possui graduação em Comunicação Social - habilitação em Jornalismo pela Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho (1994), mestrado em Comunicação Midiática pela Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho (2002) e doutorado em Educação Escolar, pela Unesp de Araraquara. Desenvolveu estágio na Université Paris III - Sorbonne Nouvelle, como bolsista da CAPES. É professora da graduação e da pós-graduação da Universidade Estadual Paulista, campus de Bauru. ORCID: [orcid.org/0000-0003-4390-4037](https://orcid.org/0000-0003-4390-4037). E-mail: [roseane.andrelo@unesp.br](mailto:roseane.andrelo@unesp.br).

----- **Vanessa Grazielli Bueno do Amaral**

Doutoranda em Comunicação pelo Programa de Pós Graduação da Universidade Estadual Paulista (Unesp), Faculdade de Arquitetura, Artes e Comunicação e Design. Mestre em Comunicação pelo Programa de Pós Graduação da Universidade Estadual Paulista (Unesp), Faculdade de Arquitetura, Artes e Comunicação e Design (2014). Graduada em Comunicação Social - Hab. Publicidade e Propaganda pela Universidade do Sagrado Coração (2009). Técnica em Informática pelo CTI/Unesp (2005). Docente no Centro Universitário Sagrado Coração. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8020-0763>. E-mail: [nessazielli@gmail.com](mailto:nessazielli@gmail.com).

----- **Vítor Pachioni Brumatti**

Doutor em Comunicação pela UNESP (2020), possui mestrado em Comunicação pela UNESP (2012) e graduação em Comunicação Social - Hab. Publicidade e Propaganda pela Universidade Sagrado Coração (2005). Atualmente é coordenador do curso de Publicidade e Propaganda e docente do Centro Universitário Sagrado Coração - UNISAGRADO nos cursos de Publicidade e Propaganda, Jornalismo, Relações Internacionais e Design de Moda. É coordenador do projeto de extensão: Agência Experimental de Publicidade e Propaganda - G-15, integrante do programa de extensão em Central de Comunicação do UNISAGRADO. É pesquisador do GPECOM - Grupo de Pesquisa Comunicação, Mídia e Sociedade. ORCID: [orcid.org/0000-0003-0029-8081](https://orcid.org/0000-0003-0029-8081). E-mail: [vitorbrumatti@gmail.com](mailto:vitorbrumatti@gmail.com).



# ÍNDICE REMISSIVO

## A

América Latina

latino-americano • 36, 48, 49, 50, 51, 54, 55, 59, 62, 111, 112, 116, 120, 122, 123

## B

Brasil

brasileiro • 24, 42, 43, 63, 68

## C

Comunicação

comunicação • 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 85, 86, 87, 88, 89, 92, 93, 94, 99, 101, 102, 105, 106, 110

Cultura

cultural • 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 28, 36, 38, 39, 40, 41, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 57, 64, 73, 75, 77, 81, 82, 88, 92, 94, 101, 106

## D

Democracia

democratização • 19, 25, 35, 36, 38, 39, 42, 63, 64, 65, 66, 67, 73, 76, 77, 78, 80, 82, 87, 88, 93, 99, 106, 109, 110

Desenvolvimento

desenvolvido • 19, 47, 48, 49, 50, 57, 58, 88, 89, 92, 99, 112

## E

Economia

econômico • 26, 29, 35, 41, 43, 44, 48, 49, 50, 51, 52, 56, 58, 60, 76, 82, 85, 88, 90, 92, 100, 102, 103, 106

Estado • 8, 9, 10, 20, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 35, 36, 37, 38, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 56, 59, 66, 77, 99, 100, 103, 105, 106, 110

## M

mercado • 13, 14, 20, 24, 28, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 47, 50, 51, 53, 54, 56, 79, 82, 91, 93, 99, 100, 101, 105, 106, 110, 116, 119, 122, 123

Mídia

media • 20, 33, 63, 86, 109, 110, 111, 119, 123

## **N**

NOEI • 48, 49, 50, 51, 55, 56, 57, 58, 59

### NOMIC

Nomic • 7, 8, 10, 11, 13, 19, 24, 47, 49, 50, 51, 52, 55, 56, 58, 59, 63, 73, 74, 81, 82, 87, 95

## **P**

poder • 9, 11, 14, 34, 36, 38, 39, 43, 47, 49, 50, 51, 56, 73, 76, 89, 91, 94, 99, 100, 106

### Política

políticas públicas • 13, 23, 24, 27, 28, 34, 42, 59, 66, 82, 103, 105

### Políticas de Comunicação

políticas de comunicação 28, 34, 41, 52, 53, 56, 57, 63, 64, 66, 67, 68

## **R**

### Relatório MacBride

MacBride • , 12, 15, 19, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 49, 57, 59, 63, 64, 66, 67, 68, 73, 74, 75, 76, 78, 79, 80, 81, 82, 85, 86, 87, 89, 92, 93, 95, 99, 102, 106

## **T**

### tecnologia

tecnológico • 10, 13, 14, 37, 47, 48, 57, 59, 73, 76, 80, 82, 85, 88, 89, 93, 95, 102, 106

## **U**

### Unesco

UNESCO • 7, 8, 13, 24, 25, 28, 29, 34, 41, 42, 51, 52, 53, 56, 57, 64, 66, 67, 68, 74, 75, 87, 88, 89, 93, 102

