

DOCTORADO EN PSICOLOGÍA

Análisis sobre el rol de los factores personales y sociales en la autoestima de estudiantes universitarios: Un estudio transcultural

UNIVERSIDAD DE SEVILLA



TESIS DOCTORAL

Victoria Aymé Barreda Parra

2020

UNIVERSIDAD DE SEVILLA

Facultad de Psicología

Departamento de Psicología Experimental



Análisis sobre el rol de los factores personales y sociales en la autoestima de estudiantes universitarios: Un estudio transcultural

TESIS DOCTORAL

VICTORIA AYMÉ BARREDA PARRA

Para optar al grado de Doctora en Psicología

Directora

Dra. Ana Guil Bozal

Sevilla, 2020

**Análisis sobre el rol de los factores personales y sociales en la autoestima de
estudiantes universitarios: Un estudio transcultural**

Memoria presentada por:

VICTORIA AYMÉ BARREDA PARRA para la obtención del grado de doctora en
Psicología.

Directora: Dra. ANA GUIL BOZAL, profesora del Departamento de Psicología Social

TUTOR: Dr. GABRIEL RUIZ ORTIZ, profesor del Departamento de Psicología
Experimental

Universidad de Sevilla, Sevilla, 2020

A la memoria de mis amados padres, Juan y Celina

A mi querida familia

Agradecimientos

Mi más sincero agradecimiento a Rafael Moreno Rodríguez, Jacinto Choza Armenta y Francisco Rodríguez Valls que me guiaron en el proceso inicial de esta investigación y con quienes compartí experiencias académicas invaluable durante mi estancia en el programa de doctorado.

A mi directora Ana Guil Bozal y tutor de tesis Gabriel Ruiz Ortiz mi profundo agradecimiento por la confianza depositada en mí desde que conocieron la propuesta de este estudio, por su motivación para la investigación, acertada orientación y soporte que han permitido que esta tesis doctoral llegue a buen término.

Gracias a la Pontificia Universidad Católica del Perú que me permitió realizar la estancia de investigación como parte de mi formación académica, de manera especial a Magaly Noblega; así mismo a María José Pastor y Ana Melis de la Universidad de Alicante, muy agradecida por sus aportaciones y por contribuir en mi formación como investigadora.

A las y los estudiantes universitarios que se involucraron con la propuesta y participaron en la investigación. A mis compañeros de estudio, Oscar Monreal que colaboró con la muestra obtenida en Matamoros y Shirley Arias por su genuina amistad. A María José del Pino por su constante apoyo. A mis amigas y amigos. Gracias a todos ustedes.

Agradezco de manera especial a las autoridades de la universidad y profesores del Departamento Académico de Psicología de mi Alma Mater, la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, por la oportunidad que me brindaron para concretar los estudios de doctorado.

MARCO LEGISLATIVO DE LA TESIS DOCTORAL

La tesis doctoral que a continuación se desarrolla se enmarca en la Normativa vigente reguladora del régimen de la Tesis Doctoral de la Universidad de Sevilla (**Acuerdo 6.1/CG 23-7-19**).

Índice de contenidos

Introducción 12

MARCO TEÓRICO

Capítulo I. Conceptualización de la autoestima 18

1.1 Definición de autoestima 18

1.2 Categorías: Persona, Entorno, Estabilidad 19

1.2.1 Persona 19

1.2.2 Entorno 20

1.2.3 Estabilidad 22

Capítulo II. Revisión sistemática de estudios previos sobre autoestima 25

2.1. Delimitación y definición de autoestima 31

2.2. Variables relacionadas con la autoestima 33

2.3. Factores de protección y factores de riesgo 39

2.4. Características de las muestras 41

2.5. Medición de la autoestima 45

2.6. Elementos identificadores del contexto 47

INVESTIGACIÓN EMPÍRICA

Capítulo III. Método 53

3.1 Objetivos 53

3.2 Hipótesis 53

3.3 Diseño 54

3.4 Participantes 54

3.5 Instrumentos 58

3.6 Procedimiento	58
3.7 Análisis estadístico	59
Capítulo IV. Resultados	60
4.1 Variables sociodemográficas y autoestima	60
4.2 Análisis de regresión de la autoestima, expresión de sentimientos en casa y características sociodemográficas	65
Capítulo V. Discusión y conclusiones	67
5.1 Limitaciones y futuras investigaciones	74
5.2 Conclusiones	74
Capítulo VI. Aportación final	76
Propuesta de un modelo de autoestima	76
Modelo de asociación de la autoestima con los factores personales y del entorno en estudiantes universitarios	76
Colofón	81
Referencias	84
Apéndices	106
Apéndice A	
Características de los estudios incluidos en la revisión sistemática	107
Apéndice B	
Asociación entre autoestima y objetos de valoración: Factores protectores y de riesgo	111
Apéndice C	
Características de las muestras de la revisión sistemática	118

Apéndice D

Consistencia interna del instrumento (basado en Terwee et al., 2007)	
Rosenberg Self-Esteem Scale (RSES) de Morris Rosenberg (10 ítems)	119

Apéndice E

Consistencia interna y validez de los instrumentos (basado en Terwee et al., 2007). Instrumentos que miden autoestima (no incluye Rosenberg Self-Esteem Scale)	123
--	-----

Apéndice F

Año de publicación, procedencia geográfica, revista, filiación institucional y autor	131
--	-----

Apéndice G

Escala de Autoestima de Rosenberg	135
-----------------------------------	-----

Índice de tablas

Capítulo II. Contextualización de la autoestima en estudiantes universitarios

Tabla 2.1. Denominación y definición de autoestima 32

Tabla 2.2. Identificación de objetos de valoración y factores moduladores
relacionados con la autoestima según revista de publicación 35

Capítulo III. Método

Tabla 3.1. Características sociodemográficas de los participantes 56

Capítulo IV. Resultados

Tabla 4.1 Análisis descriptivo de la autoestima y características
sociodemográficas 61

Tabla 4.2 Resultados de la regresión jerárquica para la autoestima 66

Índice de figuras

Figura 1. Categorías de autoestima	24
Figura 2. Diagrama de flujo de los estudios incluidos en la revisión sistemática	29
Figura 3. Denominación y definición de autoestima	33
Figura 4. Características sociodemográficas de la muestra: sexo	41
Figura 5. Características sociodemográficas de la muestra: facultad/programa académico	43
Figura 6. Procedencia geográfica de la muestra: países	44
Figura 7. Características sociodemográficas de la muestra: idioma	44
Figura 8. Media de autoestima por género, año y turno de estudios, trabajo de la madre y del padre	63
Figura 9. Media de autoestima por país de nacimiento y nivel socioeconómico	63
Figura 10. Media de autoestima por nivel educativo de la madre y del padre	64
Figura 11. Media de autoestima por número de hermanos	64
Figura 12. Modelo de asociación de la autoestima con los factores personales y del entorno en estudiantes universitarios	77

Introducción

En la ciencia psicológica el autoconcepto es un constructo central de la personalidad y la autoestima uno de sus componentes que se expresa como el “grado en que la actitud, las opiniones y la evaluación del propio cuerpo, la historia, los procesos mentales y el comportamiento son positivos” (Matsumoto, 2009, p. 473).

Hace más de medio siglo Rosenberg (1965) enfatizó la importancia de la autoestima en la salud mental, más tarde Rodewalt y Tragakis (2003, citados por Mruk, 2013, p. 160) señalaron que después de los afectos negativos y el género, la autoestima es el tercer constructo más frecuente estudiado en psicología social y de la personalidad. En el campo educativo la Declaración Universal de Derechos Humanos, Art. 26.2, tiene como fin el “pleno desarrollo de la personalidad humana...” (Naciones Unidas, 2015) y por inclusión el mejoramiento de la autoestima. En un metaanálisis Harris y Orth (2019) hallaron que los vínculos entre relaciones sociales y nivel de autoestima son recíprocos en todas las etapas del desarrollo a lo largo de la vida. Por último, la ansiedad y timidez en las interacciones sociales son dos tópicos relacionados con la salud emocional (American Psychological Association, 2020) y, de acuerdo a la literatura, ambas se asocian con la autoestima.

Por lo expuesto, el interés en la autoestima es creciente, pero la mayoría de los estudios se centran especialmente en niños y adolescentes, y es por ello que esta tesis doctoral está enfocada en la autoestima de estudiantes universitarios. Educarse en la universidad es enfrentar un reto educativo con el fin de tener la oportunidad de un

trabajo futuro que signifique, a su vez, la plena realización personal. Las y los estudiantes con altos niveles de autoestima manejan mejor los desafíos que encuentran en su ingreso a la educación superior (De Besa Gutiérrez et al., 2019) y su desarrollo en pregrado hace que tengan más confianza en prepararse para la carrera y para ser más productivos en el trabajo seleccionado (Norida et al., 2014).

La autoestima, componente de la personalidad, es una variable psicológica en constante interacción con el medio externo, la cultura y en general con los eventos de la vida; esta visión orientó nuestro interés para investigar la importancia de los factores personales y sociales relacionados con la autoestima. A través de la revisión bibliográfica percibimos que existen diversas denominaciones de autoestima, desde la más ampliamente difundida autoestima global asociada a factores personales hasta la autoestima colectiva asociada a la cultura; cómo interactúan y cómo afecta a las personas son tópicos que se desarrollan en este estudio. Del mismo modo, se observa que diversas investigaciones tienen un enfoque interdisciplinario que brinda la oportunidad de que la experticia y conocimiento de otras disciplinas contribuyan en el mejoramiento de la autoestima del estudiantado.

De acuerdo a la revisión de la literatura la generalidad de publicaciones del continente americano proviene de Estados Unidos. Por consiguiente, en nuestro trabajo, consideramos muestras de Perú y México, a fin de aportar nueva información local. En Sevilla, un estudio reciente sobre optimismo y su asociación con variables psicosociales y rendimiento académico conducido por De Besa Gutiérrez et al. (2019) encontró que la autoestima fue una variable importante para la adaptación de los estudiantes de reciente ingreso al contexto universitario, mientras que la edad y el sexo no fueron significativos. Por consiguiente, este estudio incluyó también a estudiantes de Sevilla, pero con diferencias metodológicas respecto al conducido por De Besa, ya que

comprende diversas características sociodemográficas y es transcultural. Finalmente, participaron estudiantes de Matamoros (México), Arequipa (Perú) y Sevilla (España), tres ciudades que tienen mucho en común no sólo el idioma, ya que Sevilla y Arequipa han sido declaradas Patrimonio de la Humanidad por la Unesco, y Matamoros y Sevilla ostentan los títulos de Invicta, Leal y Heroica (si bien Sevilla, posee además los de Noble y Mariana). Pero al margen de estas cercanías culturales, la elección de la muestra se fundamenta en trabajar con poblaciones hispano americanas, de las que hay muchos menos estudios.

Nuestra atención se centró en obtener información sobre la familia; no obstante, el tiempo planificado para la aplicación del instrumento de evaluación coincidió con la extensión de la pandemia por coronavirus COVID-19, factor externo que probablemente influyó en los resultados porque durante los primeros meses de la pandemia el impacto negativo se reflejó en la economía y en la salud física de las personas. Como en muchos otros países se reveló que en Perú el 70% de la población tenía empleo informal, sistemas de salud precarios y con requerimiento de un manejo integral y adecuado de la atención en salud mental (Huarcaya-Victoria J, 2020; Bojórquez Giraldo, 2021), la crisis por la pandemia afectó la salud psicológica de la población (Ames-Guerrero et al., 2020). En España los sistemas de salud fueron insuficientes, tanto a nivel de recursos materiales como humanos (Inchausti & Prado-abril, 2020) y en México la tasa de letalidad fue más alta que la reportada en China (Suárez et al., 2020).

En China la implementación de estrictas medidas de seguridad mantuvo a las personas en aislamiento y afectadas en muchos aspectos de su vida; en su salud física y variedad de problemas psicológicos, tales como la ansiedad y depresión (Qiu et al., 2020). Sin estar preparados, de un momento a otro los integrantes de la familia tuvieron que permanecer en casa con más probabilidades de que los afectos negativos, por el

miedo al contagio, alteren su estilo de comunicación cotidiana, ya que las interacciones cálidas y cercanas predisponen resultados positivos como la expresión de sentimientos, mientras que por el contrario, las interacciones agresivas o distorsionadas se asocian con mayor vulnerabilidad de los hijos e hijas (Yárnoz Yaben, 2006).

Ante todas estas circunstancias, planteamos analizar el rol de los factores personales y del entorno en la autoestima de estudiantes universitarios y la importancia de las variables sociodemográficas en la autoestima.

Para dar respuesta al primer planteamiento, dentro del marco teórico, desarrollamos la contextualización de la autoestima en el ámbito universitario a través de una revisión sistemática en la que se describen de manera organizada las diferentes denominaciones utilizadas para la autoestima, la identificación de las variables objeto de estudio y los factores de protección y de riesgo. En el trabajo empírico se analizan las características sociodemográficas de la familia en relación con la autoestima.

Por tanto, una de las principales aportaciones de este trabajo será la contextualización de la autoestima en el ámbito universitario mediante la revisión sistemática de información actualizada, con criterios de elegibilidad previamente elaborados y con evidencia empírica, estudio que puede resultar útil en la toma de decisiones para la mejora de la autoestima, algo que sin duda redundará en el bienestar emocional del estudiantado universitario.

Los hallazgos del trabajo empírico, conjuntamente proveen un marco de referencia para visualizar la importancia de la familia en el desarrollo de la autoestima, la cual tiene activa participación durante la educación secundaria y es considerada en los programas de intervención para el fortalecimiento de la autoestima del adolescente (Barreda-Parra, 2018). Nosotros sugerimos que el apoyo que se brinda al estudiante en

la educación superior se extienda a los miembros de su familia en situación de vulnerabilidad.

El “Modelo de asociación de la autoestima con los factores personales y del entorno en estudiantes universitarios”, que proponemos como producto de este estudio, confiamos contribuya al análisis de los trabajos académicos de investigadores interesados en explicar la interrelación entre diversas variables con un constructo principal, tal como la autoestima u otro constructo objeto de análisis.

Futuros estudios teóricos podrían considerar la participación de los pares y la pareja para complementar los resultados obtenidos con los instrumentos de autorreporte ampliamente utilizados. Igualmente, profundizar en el conocimiento de los cambios en el estereotipo de género del padre en relación al trabajo y su permanencia en casa, en vista de que algunos estereotipos de género han cambiado con el transcurrir de los años. En épocas pasadas la orientación a la profesión” fue atribuida al género masculino y la “orientación hacia la familia” al género femenino; sin embargo, en una investigación realizada con estudiantes universitarios, los hombres y las mujeres obtuvieron resultados similares en los dos atributos (Barreda-Parra et al., en prensa).

Finalmente, la autoestima está considerada dentro de las habilidades socioemocionales del Siglo XXI junto con la tolerancia, la empatía, etcétera. Estas habilidades son básicas para construir vidas productivas y saludables, y son maleables también en la edad adulta, más allá de la niñez y la adolescencia (Mateo & Rucci, 2019).

Teniendo como referencia los alcances de la contextualización de la autoestima en estudiantes universitarios nos planteamos la siguiente pregunta: ¿cuál es el rol de las variables sociodemográficas y de la expresión de sentimientos en la autoestima?

Para ello nuestro objetivo es comparar la autoestima en estudiantes mujeres y hombres que proceden de tres países, analizando si además de estudiar trabajan, cuál es su horario de estudios, con quien viven, número de hermanos/as, escolaridad de los progenitores y nivel socioeconómico.

Así mismo nos planteamos evaluar si las variables sociodemográficas y la expresión de sentimientos predicen positivamente la autoestima en estudiantes de pregrado.

En definitiva, esperamos que los hallazgos de este estudio clarifiquen el rol de las variables sociodemográficas en la autoestima.

MARCO TEÓRICO

Capítulo I

Conceptualización de la autoestima

La autoestima es un constructo estudiado en población de distintas edades, con más publicaciones sobre la etapa adolescente y la niñez, inclusive si se trata de revisiones sistemáticas. En nuestra revisión, no hemos hallado trabajos de investigación con muestras únicas de estudiantes universitarios, de ahí que el propósito del estudio es indagar cómo los factores personales y del entorno se asocian con la autoestima en esta población.

Para un mejor entendimiento de las distintas definiciones sobre autoestima hemos organizado los siguientes apartados que serán desarrollados en este capítulo de síntesis.

1.1 Definición de autoestima

Desde que el término autoestima fue introducido a la Psicología por William James (1890-1983) han surgido diferentes definiciones (Mruk, 2013). En la revisión de la literatura se identificaron veinticuatro definiciones que hemos agrupado en tres categorías: persona, entorno y estabilidad, de acuerdo a la naturaleza de la evaluación. Es decir, depende si la autoevaluación se refiere a una característica personal, al entorno o a algún criterio de estabilidad de la autoestima.

1.2 Categorías: Persona, Entorno, Estabilidad

1.2.1 Persona

Se refiere a la autoevaluación de las características, comportamientos y competencias de la persona entendidas como una globalidad y en dominios específicos.

Respecto a la autoestima *global*, Rosenberg et al. (1995) señalan que es la actitud hacia el yo como una totalidad y cita a Marsh (1986) para precisar que la autoestima *específica*, es una faceta particular del yo. En la global predomina el componente afectivo asociado con el bienestar psicológico general y en la específica el componente cognitivo fuertemente asociado con los comportamientos o con los resultados de dichos comportamientos.

Heatherton y Polivy (1991) tienen una visión distinta a Rosenberg et al. (1995), para estos autores la autoestima global es una construcción jerárquica que tiene tres partes principales, *académica*, *social* y *física*. La académica es la autoevaluación de competencias generales como son las habilidades intelectuales, la autoconfianza y las capacidades de autorregulación; la social se refiere a cómo cree la persona que los demás la perciben; y la física a cómo ve su propio físico, incluyendo las habilidades deportivas y la imagen corporal (Wyland & Shaffer, 2019). Consideramos que estos tres componentes forman parte de la autoestima específica porque son facetas particulares del yo que se manifiestan en ámbitos distintos.

Auto-competencia y *Auto-agrado* son dimensiones similares de la autoestima *global* (Tafarodi & Swann, 2001), esto es, ambas son importantes e interdependientes. La auto-competencia tiene componente cognitivo y se refiere a la orientación general hacia uno mismo como fuente de poder y eficacia. El auto-agrado tiene componente afectivo y se basa principalmente en el valor social que las personas se atribuyen a sí mismas.

La autoestima *implícita* tanto como la autoestima *explícita*, son explicadas a partir de la cognición social, ya que desde este enfoque la actitud es un proceso cognitivo y la autoestima es la actitud hacia uno mismo.

Respecto a la evaluación de la autoestima, puede hacerse directamente con técnicas de autoinformes, o evaluada implícitamente con objetos que de alguna forma son la proyección de la actitud de uno mismo en otras cosas o aspectos. Desde este enfoque la autoestima implícita es el efecto introspectivamente no identificado (o identificado de manera inexacta) de la actitud propia sobre la evaluación de objetos autoasociados y disociados (Greenwald & Banaji, 1995); y evalúa los aspectos inconscientes y automáticos del Yo. La autoestima explícita es la actitud hacia el yo que se obtiene de manera directa a través de autoinformes.

1.2.2 Entorno

Esta dimensión, considera la influencia del entorno humano sobre la autoestima; es decir, cómo le influyen el padre y la madre, las amistades y compañeros y la comunidad en general.

Al respecto podemos hablar de autoestima *colectiva*, autoestima *personal* y autoestima *social*. Conforme a la teoría de la identidad social, la autoestima colectiva denota los aspectos relacionados con la raza, la etnia, la religión y los sentimientos de pertenencia a una comunidad; la autoestima personal alude a los valores, las ideas, las emociones y las metas personales; y la autoestima social indica la relación del yo con los demás, siendo por tanto un dominio interpersonal (Luhtanen & Crocker, 1992).

Du y Chi (2012) distinguen la autoestima *relacional* de la colectiva y personal. La relacional también se basa en la teoría de la identidad social y se refiere a la autoestima derivada de las relaciones con otras personas significativas; es decir, la

familia que incluye padre y madre, tíos/tías, hijos e hijas, hermanos y hermanas, pareja, y también las mejores amistades.

La autoestima social de Luhtanen y Crocker (1992) y la autoestima relacional de Du y Chi (2012) comparten una idea central, la relación interpersonal, que en el caso de Du y Chi se enfoca en las personas más significativas y cercanas. La importancia que tiene la relación interpersonal en el desarrollo de la autoestima, igualmente, es la explicación para las siguientes denominaciones: contingente, verdadera, extrínseca e intrínseca.

Autoestima *contingente* y autoestima *verdadera*. Deci y Ryan (1995, citados en Williams et al., 2010), sostienen que las personas poseen una autoestima contingente o una autoestima verdadera dependiendo del tipo de aceptación interpersonal que han recibido a lo largo de la vida. La autoestima contingente se desarrolla al tener que cumplir continuamente con los estándares impuestos socialmente y estar involucrado en relaciones que son controladoras y manipuladoras. En cambio, la autoestima verdadera surge cuando los agentes de socialización brindan a la persona un apoyo auténtico, valorándola a pesar de sus imperfecciones; siendo así la persona desarrolla un sentido del yo independientemente de la aprobación de los demás.

Otra clasificación es la de autoestima *extrínseca* y autoestima *intrínseca*. La extrínseca depende de fuentes externas como la aceptación interpersonal de los logros propios y conducirse de acuerdo a las expectativas socialmente aceptadas; en cambio, la intrínseca depende de fuentes internas del yo como la aceptación por expresar rasgos de personalidad centrales y seguir estándares autodeterminados (Williams et al., 2010).

1.2.3 Estabilidad

Las definiciones de autoestima *estable*, autoestima *inestable* y autoestima *nivel* están basadas en los criterios de Kernis (2005).

La estabilidad de la autoestima se refiere a la magnitud de las fluctuaciones a corto plazo que las personas experimentan sobre sí mismas en base al contexto. Es un aspecto del autosistema que refleja si una persona tiene un fuerte (versus débil) sentido de sí mismo (Kernis et al., 2000, citado en Kernis, 2005). En la autoestima estable los sentimientos inmediatos hacia el yo no se ven afectados por los eventos cotidianos positivos y negativos. En la autoestima inestable los sentimientos frágiles y vulnerables de autoestima inmediata están influenciados por los eventos potencialmente relevantes hacia el yo y que son generados externa o internamente; la magnitud de las fluctuaciones será manifiesta en este tipo de autoestima.

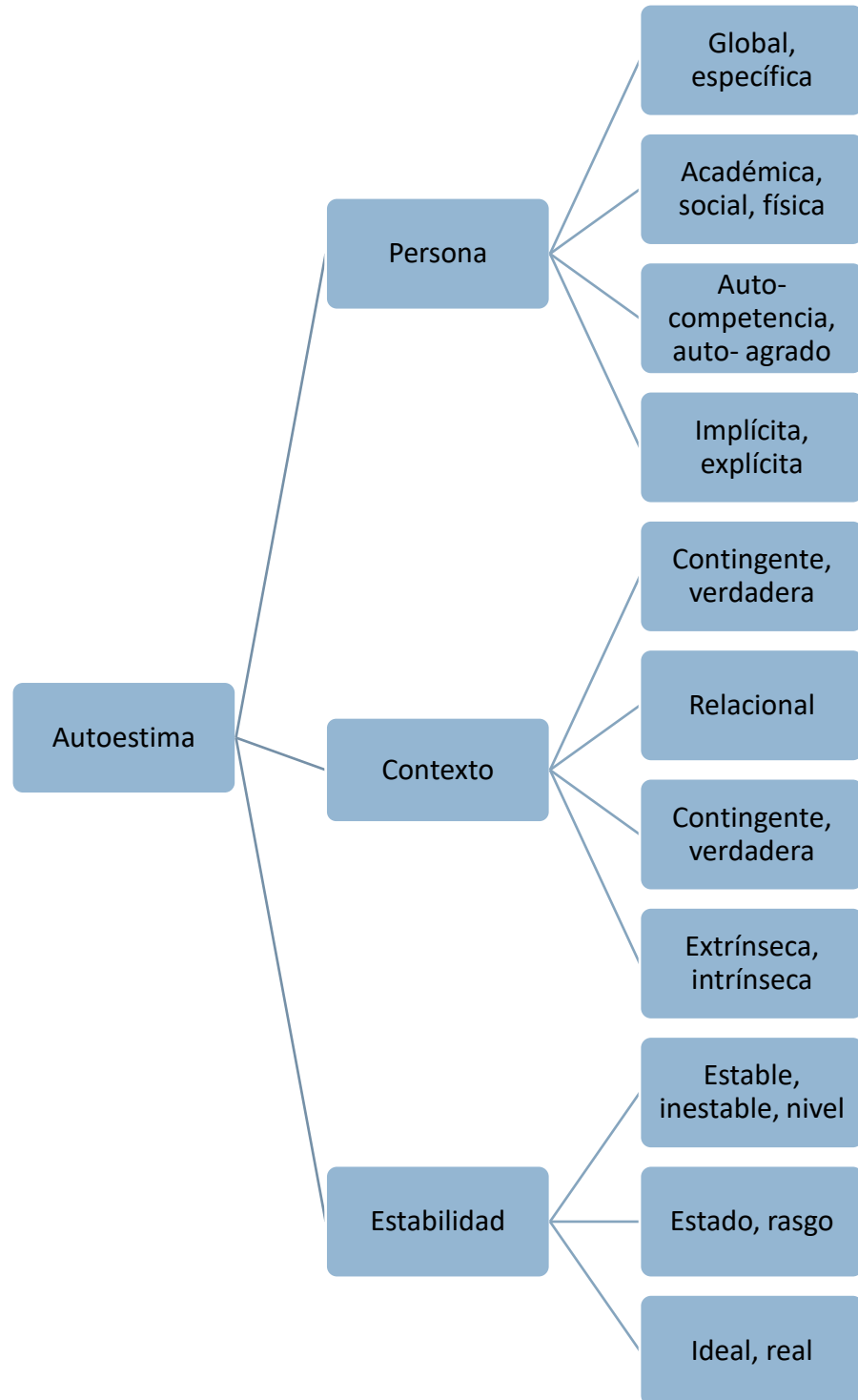
El nivel de autoestima refleja la representación de las personas sobre cómo se autovaloran típicamente a través del tiempo y el contexto. La autovaloración puede ser positiva o negativa.

Autoestima *estado* y autoestima *rasgo*. La autoestima estado depende del contexto y es comúnmente usada cuando se realizan manipulaciones en condiciones experimentales (Wyland & Shaffer, 2019). Además, depende de las fluctuaciones debidas a la incertidumbre inherente, muchas veces, a las situaciones sociales (vanDellen et al., 2010). La autoestima rasgo es una característica estable de la personalidad que refleja las opiniones individuales del sí mismo.

La autodiscrepancia es la teoría base para explicar la autoestima a partir del yo ideal y real; el tipo y magnitud de la discrepancia es el fundamento para considerarla dentro de los principios de estabilidad.

Según Moretti y Tory Higgins (1990) las personas evalúan su **yo real** (atributos que poseen actualmente) en relación con su **yo ideal** (deseos que tienen para sí mismos o que creen otros tienen para ellos) o con su yo responsable “ought”, (deberes y obligaciones que tienen para sí mismos o que creen que tienen para sí mismos o que creen que otros tienen para ellos). La discrepancia de puntuaciones entre el yo real y el yo ideal es un predictor significativo de la autoestima global. En este caso, la autoestima depende del tamaño de la brecha entre los ideales del yo y su capacidad para alcanzarlos; una proporción de 1:1, daría lugar a una autoestima muy alta porque lo real coincide con el ideal (Murk, 2015, p. 158).

A modo de resumen, estas son las categorías organizadas (ver Figura 1) para conceptualizar la autoestima que serán utilizadas en el siguiente capítulo que tiene como propósito hacer una revisión sistemática de los estudios previos.

Figura 1*Categorías de autoestima*

Capítulo II

Revisión sistemática de estudios previos sobre autoestima

La revisión sistemática es una forma planificada y rigurosa de obtener información científica previa al estudio empírico (Xiao & Watson, 2017). Para llevar a cabo el análisis de la literatura se ha utilizado la metodología propia de las revisiones sistemáticas en la recolección de datos y presentación de resultados que consideramos necesarios antes de iniciar la investigación empírica. La revisión sistemática de la literatura científica se realizó siguiendo los estándares PRISMA relativos al diseño metodológico (Moher et al., 2009). Este trabajo orientado a examinar la variable autoestima en estudiantes universitarios se basa en la revisión sistemática de artículos científicos publicados desde el año 2013 hasta julio de 2018.

En la búsqueda bibliográfica de revisiones sistemáticas se hallaron publicaciones con muestras de diferentes edades, entre aquéllas que incluyen, además, a universitarios hemos encontrado las siguientes: Autoestima y autolesiones no suicidas en la edad adulta con muestra clínica y no clínica de adolescentes, universitarios y transexuales (Forrester et al., 2017); Relevancia de la autoestima y los esquemas de uno mismo para los delirios persecutorios en pacientes y universitarios (Kesting & Lincoln, 2013); Autoestima y comportamientos laborales contraproducentes en trabajadores, profesionales y universitarios (Whelpley & McDaniel, 2016) y Diferencias de género en la autoestima de niños, adolescentes, adultos y universitarios (Zuckerman et al., 2016).

No se encontró publicación alguna en población sólo de universitarios, por lo cual nuestro trabajo se enfoca en ella con el propósito de explorar los factores personales y los factores del entorno asociados con la autoestima.

Los estudiantes en la universidad emprenden nuevos retos, desde los académicos para insertarse en el mundo laboral hasta los personales y sociales como tener pareja, formar una familia y socializar con las amistades. Al mismo tiempo, se espera que él o la futura profesional posea conocimientos, habilidades, actitudes y valores que le permitan enfrentar las situaciones de incertidumbre y ser agente de cambio, esto es, que su participación en la sociedad sea un impacto positivo en el bienestar de su entorno y en su propio bienestar (The Organisation for Economic Cooperation and Development [OECD], 2020). En este escenario, si los y las estudiantes no logran mantener un equilibrio entre las exigencias académicas y su vida personal, la autoestima probablemente se vea afectada.

Inicialmente exponemos la delimitación de la autoestima (denominación y definición), luego la identificación de las variables llamadas objetos de valoración y factores moduladores y, posteriormente, el análisis de la asociación entre objetos de valoración y autoestima, factores de protección y de riesgo.

Respecto a la muestra e instrumentos de evaluación nos propusimos describir las características de las muestras estudiadas en los artículos revisados, incluyendo datos sobre sexo, edad, etnia, facultad y/o programa académico de los participantes, procedencia geográfica e idioma del país donde se realizó la investigación; analizar los instrumentos de recolección de datos, incluyendo su validez y confiabilidad, centrándonos en la Escala de Autoestima de Rosenberg y en el resto de instrumentos utilizados para evaluar la autoestima.

Así mismo, nos propusimos especificar los elementos identificadores de los estudios revisados, como son procedencia geográfica, año de publicación, filiación institucional, revista y autor.

La selección de los artículos se realizó en la base de datos electrónicos Scopus y PsycINFO. Scopus es una base de datos bibliográfica multidisciplinar que contiene diferentes tipos de fuentes para garantizar una amplia cobertura de publicaciones. PsycINFO es una base de datos de la American Psychological Association (APA). La estrategia de búsqueda se ejecutó con los siguientes descriptores: Self-esteem AND university students.

Se emplearon los estándares PRISMA relativos al diseño metodológico: protocolo, criterios de elegibilidad, proceso de búsqueda, selección y síntesis de resultados (Moher et al., 2009) de estudios sobre autoestima en universitarios (ver Figura 2). Con los criterios de búsqueda establecidos se identificaron 1,260 artículos, del área de psicología (339), ciencias sociales (279), medicina (267), artes y humanidades (84), ciencias de la computación (43), y de otras disciplinas (248); por esta razón se establecieron criterios de inclusión y exclusión para poder realizar el análisis exhaustivo de cada uno de los estudios publicados.

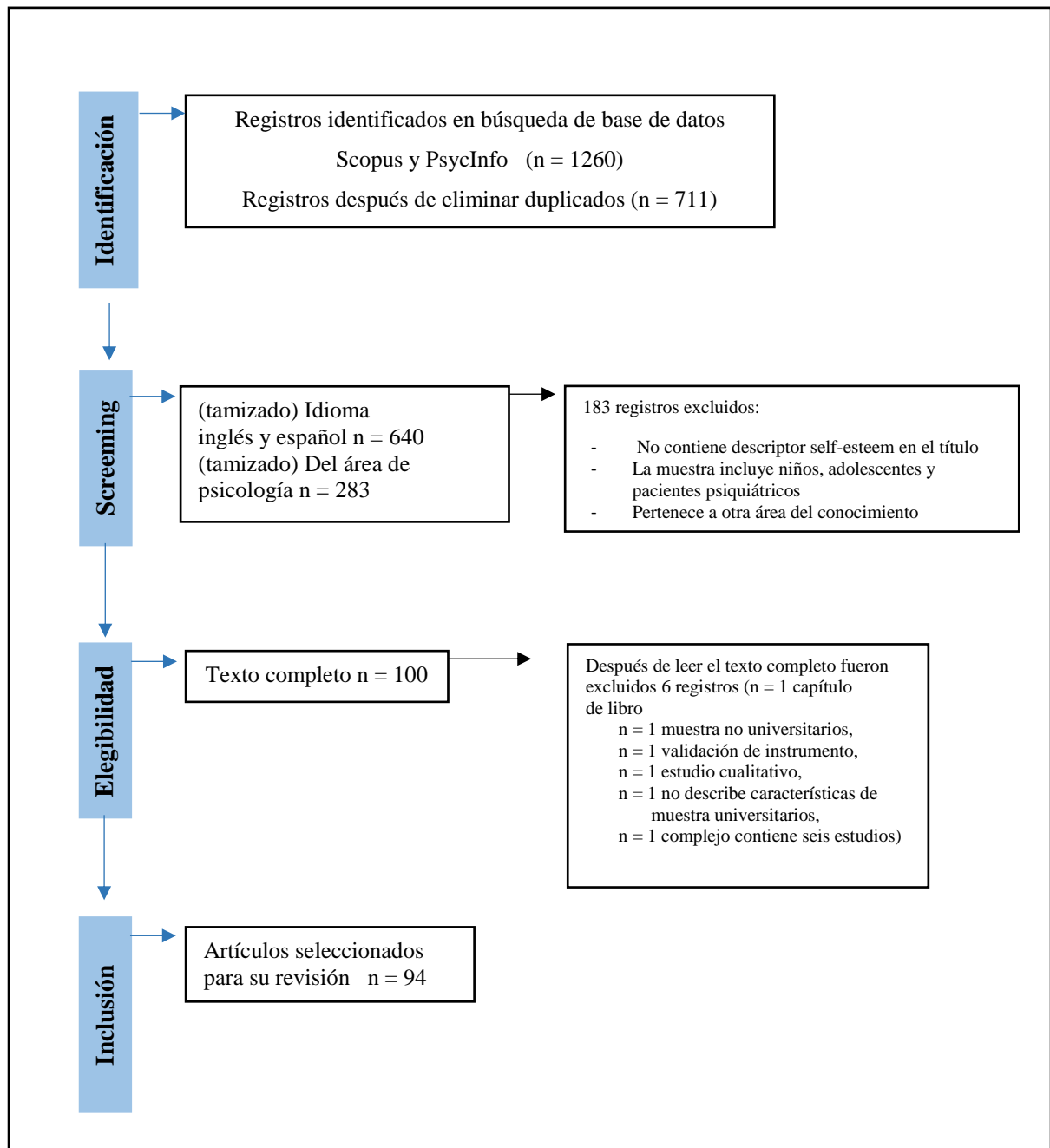
Los Criterios de inclusión fueron los siguientes. Artículos originales en inglés y español, descriptor de búsqueda self-esteem en el título, artículos de investigación cuantitativa y empírica, estudiantes universitarios. Desde el año 2013 hasta julio de 2018. Publicado en revista de psicología y/o autor de profesión psicólogo(a), este último criterio, principalmente, porque cada disciplina tiene su propia metodología, diseño e instrumentos de evaluación haciendo muy compleja la comparación de resultados entre diversas áreas del conocimiento.

Criterios de exclusión. Adultos no universitarios, escolares, participantes con trastornos de personalidad o desórdenes psiquiátricos, investigación cualitativa. Actas de congresos, tesis, libros.

De los 1,260 artículos identificados fueron eliminados 549 duplicados. Después del cribado se seleccionaron 100 artículos, luego de leer el texto completo fueron excluidos 6 artículos quedando 94 registros incluidos (ver Figura 2 y Apéndice A).

Figura 2

Diagrama de flujo de los estudios incluidos en la revisión sistemática



Seleccionados 94 estudios, la extracción de los datos se realizó de distintas partes del artículo, dependiendo del objetivo planteado.

- La denominación y definición de autoestima se obtuvo del apartado *introducción*. En los estudios que no presentan definición se revisó el subapartado *instrumento* para ubicar la denominación.
- El registro de la relación entre autoestima, objeto de valoración y factor modulador se obtuvo del apartado *resultado*.
- Los datos sobre las muestras utilizadas en los estudios revisados se buscaron y encontraron en todos los casos en el apartado *método* –específicamente en el subapartado *participantes*-.
- La recolección de datos de los instrumentos de medición procede del método, particularmente del subapartado *instrumento, medida y/o procedimiento* de acuerdo a la ubicación que le dio la revista. La búsqueda se realizó en dos pasos, en primer lugar, el análisis de la Escala de Autoestima de Rosenberg y luego el análisis de datos de otros instrumentos utilizados para medir la autoestima.
- La procedencia geográfica del autor y la filiación institucional del autor se obtuvo de la *filiación institucional* del artículo. El año de publicación, la revista y el nombre del autor de la *información de la revista* que se encuentra en la primera página del artículo.

Cada artículo fue codificado del 1 al 94. Los datos han sido organizados en tablas y figuras. En los artículos con más de un estudio, en primer lugar, se eligió el que contenía la variable autoestima y, en segundo lugar, el más completo; es decir, si el estudio 1 es comparativo y el estudio 2 utiliza un modelo de mediación o moderación, se seleccionó el segundo y entre paréntesis se registró el número de estudio.

Las variables que se asocian con la autoestima, en este estudio se designan como “objetos de valoración” de la persona y del entorno; y las variables intervinientes como “factores moduladores” referidos a la persona y el entorno.

Finalmente, se lograron una serie de resultados que exponemos a continuación.

2.1. Delimitación y definición de autoestima

En la revisión de Whelpley y McDaniel (2016) la autoestima global ha sido ampliamente evaluada, en comparación con otras denominaciones de autoestima, como son la autoestima auto-agrado y auto-competencia, extrínseca, entre otras. En nuestra revisión se observó, además, que en algunas investigaciones se examinó más de una forma de autoestima en la misma muestra; dicho de otra manera, se evaluó la autoestima explícita e implícita, la autoestima global y específica de apariencia, la autoestima global e implícita; esta particularidad ha sido señalada igualmente por Kesting & Lincoln (2013). La autoestima global tiene la característica de ser considerada un constructo unidimensional, de juicio global y de evaluación afectiva general del autovalor.

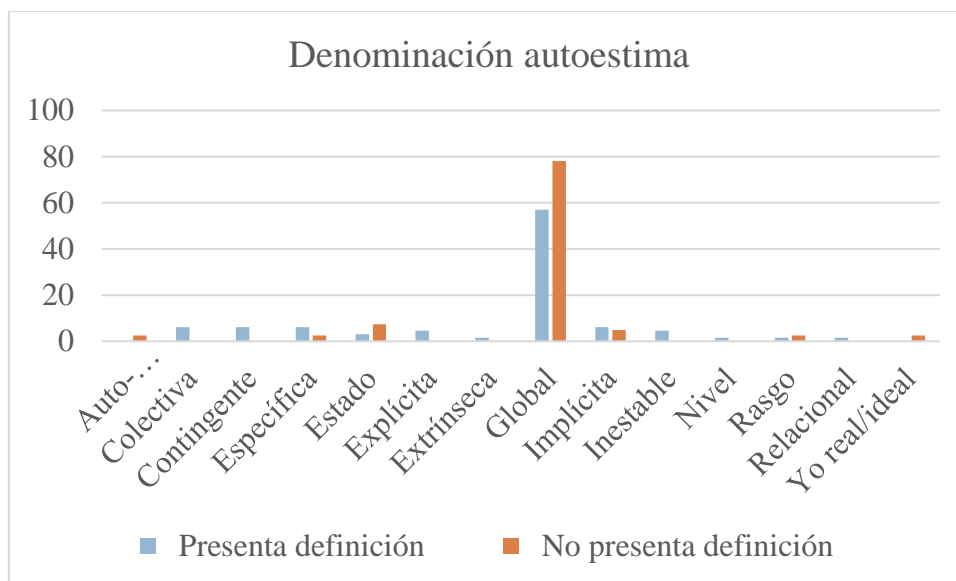
En resumen, se identificaron 14 denominaciones, de ellas la autoestima global ha sido ampliamente evaluada, 56.92% presentan definición y 78.05% no presentan; las restantes aparecen en menor porcentaje (ver Tabla 2.1).

Tabla 2.1*Denominación y definición de autoestima*

Denominación	Definición			
	Presenta		No presenta	
	n	%	n	%
Auto-agrado/auto-competencia			1	2.44
Colectiva	4	6.15		
Contingente	4	6.15		
Específica	4	6.15	1	2.44
Estado	2	3.08	3	7.32
Explícita	3	4.62		
Extrínseca	1	1.54		
Global	37	56.92	32	78.05
Implícita	4	6.15	2	4.87
Inestable	3	4.62		
Nivel	1	1.54		
Rasgo	1	1.54	1	2.44
Relacional	1	1.54		
Yo real/ideal			1	2.44
Total	65	100.00	41	100.00

Fuente. Elaboración propia en base a la revisión sistemática de 94 artículos.

En la Figura 3 se observa la vasta publicación de estudios que tuvieron como objetivo evaluar la autoestima global.

Figura 3*Denominación y definición de autoestima***2.2. Variables relacionadas con la autoestima**

Para el estudio de las variables relacionadas con la autoestima, en primer lugar, se hizo una distinción entre las variables objetos de valoración y factores moduladores o variables intervinientes; y, en segundo lugar, se realizó una síntesis de los factores de protección y de riesgo asociados con la autoestima.

Una vez codificados los 94 artículos, los datos fueron organizados en tablas y figuras. Las variables que se asocian con la autoestima, en este estudio se designan como “objetos de valoración” de la persona y del entorno; y a las variables intervinientes como “factores moduladores” referidos a la persona y el entorno.

Para la observación de las variables relacionadas con la autoestima se consideró hacerlo a partir de la fuente de publicación, por lo tanto, en concordancia con las áreas básica y/o empírica de publicación de las revistas se las agrupó en diez campos para

facilitar la identificación de los objetos de valoración y de los factores moduladores relacionados con la autoestima (ver Tabla 2.2).

Los objetos de valoración relacionados con la persona son diversos; no obstante, predominan aquellos vinculados con los sentimientos, emociones, estados de ánimo y personalidad (depresión, desesperanza, estrés, felicidad, narcisismo...), son menos frecuentes los procesos cognitivos (expectativas, auto-eficacia...) y los de apariencia corporal. Los del entorno son del mismo modo diversos, relacionados con la tecnología (Facebook, cyberbullying...), con el consumo de sustancias (alcohol), agresión, percepción social, identidad social y etnia.

Entre los factores moduladores de la persona están el sexo, la edad y en un caso el peso. Respecto a los del entorno la mayoría corresponden a estudios experimentales y tiempo, es decir, evaluaciones realizadas en diferentes tiempos o tiempo de aplicación de un programa.

En general, más publicaciones tuvieron como objetos de valoración variables relacionadas con la persona, especialmente las revistas de personalidad, psicología general, social, y salud y terapia; menos publicaciones tienen como objeto de valoración el entorno, entre ellas las revistas de psicología social, general, y salud y terapia.

Tabla 2.2

Identificación de objetos de valoración y factores moduladores relacionados con la autoestima según revista de publicación

Revista	Objetos valoración		Factores moduladores	
	Persona	Entorno	Persona	Entorno
Apariencia corporal, self	Conciencia cuerpo, personalidad, deterioro funcional	Percepción autoestima		Tiempo, observar un target*
Educación	Agresión, indecisión, personalidad, satisfacción vida	Cyberbullying		
Neuropsicología	Emoción, respuesta electrofisiológica	Dificultad matemática		Tarea matemática*
Personalidad	Inteligencia, personalidad, depresión, desempeño académico, satisfacción de vida, afecto, desesperanza, soledad	Apoyo social, individualismo, cosmopolitismo	Sexo	Notas, programa*
Procesos básicos (memoria, motivación, emoción)	Emoción, mortalidad	Recuerdo del evento		

Revista	Objetos valoración		Factores moduladores	
	Persona	Entorno	Persona	Entorno
Psicología general	Self-handicapping, depresión, estrategias cognitivas, autoeficacia, metas de logro, bienestar, narcisismo, felicidad, procrastinación	Identidad étnica, eventos negativos, evaluación social, apoyo social, adicción a la Internet, tipicidad de género		Crianza*, año estudios*, tiempo, ocurrencia malestares, manipulación inventario personalidad*, estímulo caras emocionales*
Social	Ansiedad social, humor, relaciones interpersonales, mortalidad, estado de ánimo, inteligencia emocional, satisfacción de vida, soledad	Identidad étnica, racial, cultural y de género, sexismo, consumo alcohol, apoyo social, estatus socioeconómico, estilo parental	Sexo	Ubicación geográfica, manipulación percepción autoestima amigo, inducción estados de ánimo*, sexismo
Tecnología	Ansiedad y apego	Adicción al smartphome, Facebook, programa		Tiempo
Varios (consumidor, muerte, roles sexuales)	Depresión, comportamientos suicidas, afecto	Identidad social	Edad	Manipulación identidad social*

* Estudios experimentales

Fuente. Elaboración propia en base a la revisión sistemática

El ser humano es un ente biopsicosocial y como se observa en la Tabla 2.2 la autoestima tiene presencia en los tres ámbitos, con predominio de los aspectos psicológicos (personalidad, inteligencia, depresión, etc.), seguidamente de los sociales (etnia, redes sociales, apoyo social, etc.) y con menor representación los biológicos (emoción, memoria, etc.) que exploran los mecanismos neuronales que subyacen a la autoestima en su relación con el entorno y que suelen ser publicados en las revistas de neuropsicología. El impacto de la tecnología es otra línea de investigación que en recientes años (2017, 2018 en nuestra base de datos) muestra cómo las redes sociales, Facebook y smartphone interactúan con la autoestima y otras características de la personalidad.

En relación a los factores moduladores de la persona, existen diferencias por sexo, edad y peso. Respecto al sexo, en la evaluación de la autoestima estado en condiciones experimentales se observó que el riesgo de éxito y fracaso masculino depende del grupo, los hombres que recibieron retroalimentación negativa en la condición de “mujeres obtienen mejor puntuación” y retroalimentación positiva en la condición “hombres mejor puntuación” tenían alta autoestima; a diferencia de las mujeres que sólo obtuvieron alta autoestima cuando su rendimiento fue positivo. Otra condición desfavorable para la mujer es el ambiente sexual hostil que impacta en su autoestima y que a la vez esta baja autoestima predice menor aspiración profesional.

Así mismo, se observan diferencias por género en la asociación de la autoestima global con la satisfacción de vida, la relación fue más débil en hombres que en mujeres, la explicación es que los hombres prestan más atención a su desarrollo profesional mientras que las mujeres dedican más tiempo a la familia por las expectativas del rol social tradicional en China. Las mujeres con baja autoestima usan más self-handicapping conductual que los hombres y las mujeres con alta autoestima usan más

pesimismo defensivo que los hombres, ambos son estrategias de autoprotección. La relación entre cosmopolitismo y moda es significativa en mujeres, pero no en hombres. La moda es una forma de expresar individualidad y logro personal a través de la ropa. En las mujeres la autoestima baja se asoció con mayor consumo de alcohol, mientras que en los hombres la autoestima alta. Los hombres calificaron su nivel de humor significativamente más alto que las mujeres en India y China; el estudio no presenta nivel de autoestima diferenciado por sexo.

Respecto a la edad, los participantes que se sienten “más jóvenes” que su edad cronológica tienen autoestima extrínseca alta que aquéllos que se sienten “más viejos”, en este contexto la auto-evaluación depende de fuentes externas como la aprobación social. La asociación entre autoestima global y felicidad es más fuerte en participantes de primer año que en segundo año; es decir, en un contexto de mayor movilidad relacional. Las mujeres de 22-25 años con autoestima alta tienen más actitudes restrictivas hacia el consumo de alcohol que las mujeres de 18-21 años de edad.

En cuanto al peso, en una muestra sólo de mujeres con sobrepeso y desórdenes alimenticios reportaron baja autoestima percibida en comparación con las mujeres con sobrepeso, pero sin desórdenes alimenticios. En un estudio experimental con muestra de mujeres (70%) y hombres la aceptación del peso, incluso cuando se practica con targets obesas, se asocia a mejor autoestima.

Los factores moduladores del entorno, con excepción de aquéllos que forman parte de estudios experimentales, tienen relación con la crianza, vivir con los padres, ubicación geográfica, año de estudios. La autoestima global baja se asoció con problemas por consumo de alcohol entre participantes que viven con los progenitores en comparación con los participantes que viven en el campus universitario. Estudiantes que

dejaron a sus padres y fueron criados por los abuelos obtuvieron una autoestima baja comparados con estudiantes criados sólo por sus progenitores. Estudiantes de la India califican la importancia del humor significativamente más alta que los estudiantes chinos de Hong Kong y también se consideran significativamente más humorísticos. La movilidad relacional es alta entre estudiantes de primer año en comparación con estudiantes de segundo año, además, estudiantes de primer año reportaron que ellos obtuvieron un gran número de nuevos amigos y conocidos en el pasado mes.

2.3. Factores protectores y factores de riesgo

La intención de analizar la asociación entre objetos de valoración y autoestima fue descubrir los factores protectores y de riesgo que se derivan de los resultados obtenidos en la revisión. En el reporte (ver Apéndice B) se han incluido las denominaciones de autoestima consideradas como mínimo en cuatro artículos: específica (6), estado (4), explícita/implícita (5) y global (66), como se observa la generalidad corresponde a la autoestima global. Fueron excluidas de este análisis la autoestima colectiva (3), contingente (3), extrínseca (1) inestable/nivel (2), rasgo (1), rasgo/implícita (1), real y deseada (1) y relacional (1).

De manera muy breve, (en extenso ver Apéndice B) los **factores protectores** de la autoestima son los siguientes:

- Específica. Apoyo familiar, alto desempeño académico.
- Estado. Retroalimentación positiva, eventos que provocan afecto positivo.
- Explícita/implícita. Individualismo, menor consumo de alcohol.
- Global. Aceptación del peso corporal, satisfacción de vida, afecto positivo, apoyo social, autoeficacia, bienestar mental, humor afiliativo, gratitud,

personalidad proactiva, felicidad, menor consumo de alcohol y menor indecisión de carrera.

Los **factores de riesgo**, se resumen en los siguientes:

- Específica. Dar importancia a la aprobación de otros y a su propia apariencia, vulnerabilidad para victimización sexual.
- Estado. Sexismo ambiental hostil.
- Explícita/implícita. Narcisismo vulnerable, inducción al estado de ánimo triste.
- Global. Burnout, uso de estrategias de autodiscapacidad, pesimismo defensivo, desórdenes alimentarios en mujeres, afecto negativo, depresión, estrés, ansiedad social, soledad, timidez, adicción al smartphone e Internet, apego evitativo, consumo de alcohol, agresión, ostracismo, estilo parental autoritario.

Revisiones sistemáticas previas muestran más factores de riesgo en aquellos estudios con muestras clínicas y no clínicas: la autoestima baja es una característica común en adultos que emplean o tienen historia de conductas de autolesión (Forrester et al., 2017) y en pacientes con delirios persecutorios y personas con delirios persecutorios con propensión a la ilusión (Kesting & Lincoln, 2013). En esta revisión con muestra sólo de universitarios se han hallado factores de riesgo relacionados con síntomas depresivos, pesimismo, afectos negativos, ansiedad social, entre otros.

Por el contrario, la autoestima alta se relaciona con aceptación del peso corporal, satisfacción de vida, afecto positivo, optimismo, bienestar mental, alto desempeño académico, apoyo familiar y social, retroalimentación positiva, identidad étnica y otros.

2.4. Características de las muestras

En este apartado, describimos las características de las muestras estudiadas en los artículos revisados. Incluye datos sobre sexo, edad, etnia, facultad y/o programa académico de los participantes, procedencia geográfica e idioma del país donde se realizó la investigación.

El tamaño de las muestras osciló entre 24 y 7418 participantes, con una media de 495 (DS = 962.33). En el 95% de las muestras participaron mujeres y hombres, 4% está compuesta sólo por mujeres y 1% por hombres (ver Apéndice C). Adicionalmente, en las muestras compuestas por ambos sexos, se comparó la cantidad de mujeres respecto a los hombres y se halló que en 91% participaron más mujeres que hombres. En resumen, más mujeres que hombres conformaron las muestras en los estudios revisados (ver Figura 4).

Figura 4

Características sociodemográficas de la muestra: sexo



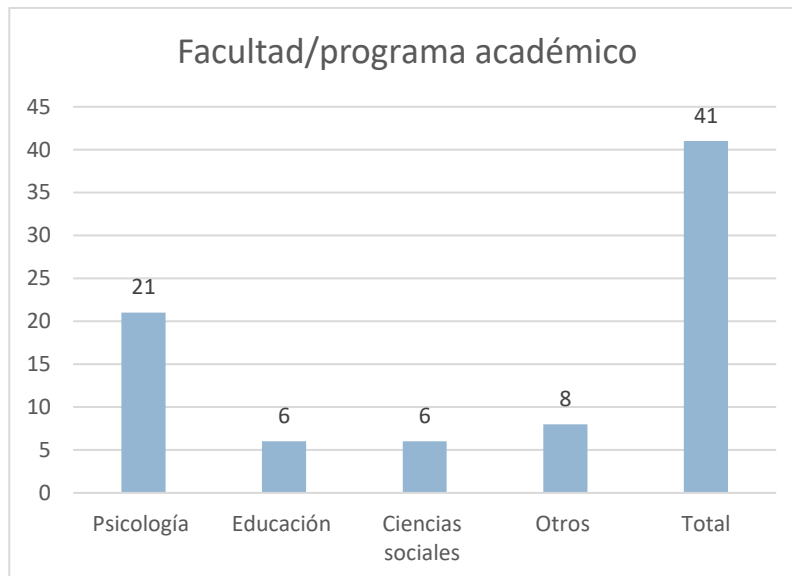
En relación a la edad, 89% de los trabajos incluyeron la media. De estas muestras se obtuvo el promedio ($M = 20.84$), la mínima ($M = 18.38$, $DS = .49$) y la máxima ($M = 23.62$, $DS = 2.85$). En el cálculo de la media se excluyeron dos estudios porque son datos singulares, es decir, superan la edad promedio: muestras de mujeres ($M = 25.30$, $DS = 5.83$) hombres ($M = 25.93$, $DS = 6.60$) y de mujeres y hombres ($M = 26.91$, $DS = 8.84$) (ver Apéndice C).

La etnia ha sido reportada únicamente en 23 trabajos (26%) y se distribuye de la siguiente manera: 15 (65%) provienen de Estados Unidos, 6 (26%) de otros países y 2 (9%) de Canadá, información insuficiente para realizar comparación de etnia entre países.

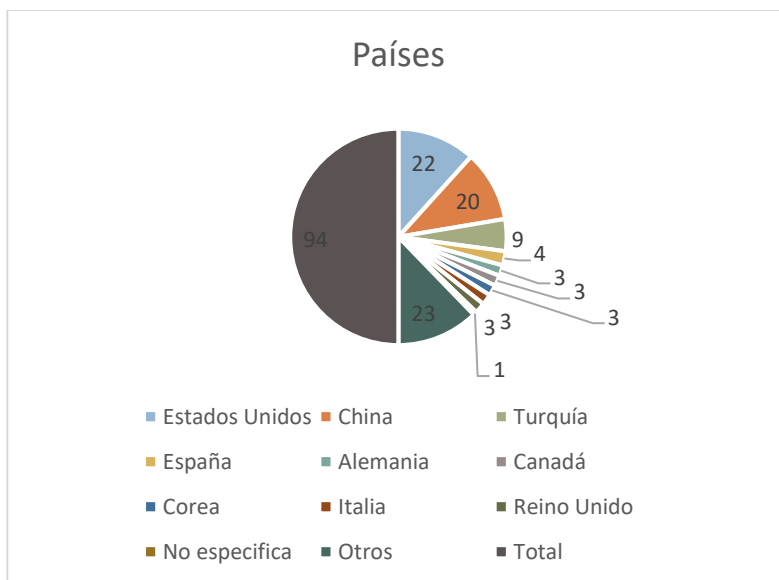
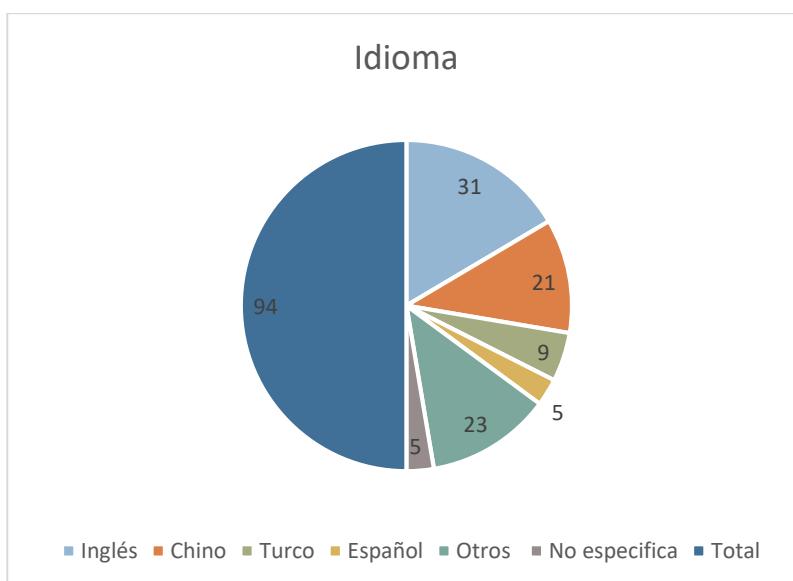
La facultad y/o programa académico de procedencia del estudiantado ha sido señalada en 44% de las muestras. La distribución de este 44% corresponde a los participantes que estudian la carrera de psicología o siguen cursos de psicología (51%), seguido de estudiantes de educación (15%), ciencias sociales (15%) y otras carreras (19%) (ver Figura 5).

Figura 5

Características sociodemográficas de la muestra: facultad/programa académico



Respecto a la procedencia geográfica, dos países tienen el mayor número de participantes, Estados Unidos (24%) y China (21%), luego Turquía (10%), los demás países se ubican por debajo del 5% (ver Figura 6). El idioma tiene correspondencia con la procedencia geográfica, ya que los instrumentos se aplicaron en el idioma del país donde se realizó la investigación; por lo tanto, inglés (33%), chino (22%), turco (10%) y español (5%) son los idiomas más frecuentes (ver Figura 7).

Figura 6*Procedencia geográfica de la muestra: países***Figura 7***Características sociodemográficas de la muestra: idioma*

En este estudio y en otras revisiones sistemáticas las muestras estuvieron conformadas con más participantes mujeres que hombres (Forrester et al., 2017; Zuckerman et al., 2016). En pocos se presenta la etnia, Estados Unidos es el país con más registros, resultado similar al obtenido por Zuckerman et al. Otros datos como la edad y facultad de procedencia de los estudiantes no son comparables con otros estudios de revisión sistemática porque sus muestras comprenden niños, adolescentes, adultos, pacientes, profesionales, además de universitarios.

2.5. Medición de la autoestima

Teniendo en cuenta que existen diversas denominaciones de autoestima, en primer término, se identificaron los instrumentos de medición utilizados y luego se analizó su validez y confiabilidad. Después de revisar la literatura se decidió hacer esta división de los instrumentos de evaluación:

- Escala de Autoestima de Rosenberg, y
- Otros instrumentos utilizados para evaluar la autoestima

Escala de Autoestima de Rosenberg

La Escala de Autoestima de Rosenberg mide la autoestima global y la versión original proviene del idioma inglés (Rosenberg Self-Esteem Scale – RSES). Se identificó en 78 estudios (83% del total de estudios revisados). Datan del año 1965 (95%), 1989 (3%), 1986 (1%) y 1979 (1%). Cinco (5%) estudios no presentan el año. La escala es unidimensional y contiene 10 ítems, sin embargo, en tres artículos utilizaron 9, 6 y 5 ítems de la misma escala.

Para el análisis de la confiabilidad de la escala, en términos de la consistencia interna de los ítems, se utilizó el Alpha de Cronbach. La mayor parte de los estudios

tiene buena consistencia interna, entre 0.70 y 0.95, dos estudios muestran baja consistencia interna (0.68 y 0.69) y en nueve estudios no presentan información.

Las propiedades psicométricas de la Escala de Autoestima de Rosenberg fueron presentadas en la Escuela de Verano organizada por el Programa de Doctorado en Psicología de la Universidad de Sevilla (Barreda-Parra, 2019). La descripción de los datos se presenta en el Apéndice D.

Otros instrumentos utilizados para evaluar la autoestima

Se usaron 39 instrumentos de evaluación diferentes a la Escala de Autoestima de Rosenberg, la mayoría son escalas Likert, tres inventarios (Coopersmith, O'Brien & Epstein, Shrauger) y siete test de asociación para medir la autoestima implícita (Ver Apéndice E).

Los autores aplicaron coeficientes de confiabilidad y validez, excepto en 10 (26%) instrumentos. Respecto a la confiabilidad, en todos los estudios, menos en dos (Alpha de Cronbach menor a 0.70), se obtuvo buena consistencia interna a través de los coeficientes Split-half, Alpha de Cronbach y Kuder Richardson (KR-20). En relación a la validez, dos estudios tienen buena validez de constructo (RMSEA = 0.095, RMSEA = 0.07) y dos estudios baja validez criterial ($r = 0.53$, $r_s = 0.33$ to 0.59).

Las propiedades psicométricas de Otros instrumentos para evaluar la autoestima fueron presentadas en la Escuela de Verano organizada por el Programa de Doctorado en Psicología de la Universidad de Sevilla (Barreda-Parra, 2020). La descripción de los datos se presenta en el Apéndice E.

En el presente estudio y en previas revisiones sistemáticas la escala más usada para medir la autoestima es The Rosenberg Self-esteem Scale (RSES; Rosenberg, 1965) (Forrester et al. (2017; Kesting y Lincoln, 2013).

La fiabilidad de la escala de Rosenberg para evaluar la autoestima en comparación con otros instrumentos es positiva. Whelpley y McDaniel (2016) reportaron que la autoestima global medida con la escala de Rosenberg fue el mejor predictor de los comportamientos laborales contraproducentes comparada con la autoestima contingente organizacional, contrariamente a lo esperado por los autores ya que la contingente tiene más valores asociados a los comportamientos en el trabajo, es decir, es más específica para ese contexto. Después de la escala de Rosenberg, el Implicit Association Task (IAT) es el segundo instrumento más utilizado, pero los resultados fueron inconsistentes con la noción de asociar los delirios de persecución con sentimientos de inferioridad, los autores sugieren mejorar la validez del IAT (Kesting & Lincoln, 2013). En esta revisión se observa que de siete instrumentos que miden la autoestima implícita, cuatro no presentan criterios de confiabilidad.

2.6. Elementos identificadores del contexto

Respecto a la fecha y el contexto de los trabajos analizados los estudios revisados abarcan seis años, desde 2013 hasta 2018, de ellos 45.75% fueron publicados durante los años 2014 y 2015. Las publicaciones proceden de los cinco continentes, África (2 artículos), América (28 artículos), Asia (40 artículos), Europa (23 artículos) y Oceanía (1 artículo) (ver Apéndice F).

Asia es el continente con más publicaciones y la mitad de esas publicaciones proceden de China (20 artículos). América sigue en frecuencia de publicación, Estados Unidos es el país que concentra la mayor cantidad de publicaciones (22); luego Canadá (4) y dos países de América del Sur, Argentina y Brasil, con una publicación cada uno. En Europa existe una distribución más homogénea entre países (ver Apéndice F), Alemania, España, Polonia, Italia y Reino Unido tienen entre dos y cuatro publicaciones

que hacen un total de 15 artículos, esto significa un 68% de los artículos publicados en Europa. En otros (21.28%) están incluidos los países que en su mayoría pertenecen a Europa y Asia y que tienen una publicación.

De la gama amplia de revistas con publicaciones sobre autoestima, se muestran las siguientes: *Personality and Individual Differences* (8.51%), *Social Behavior and Personality* (6.38%), *Frontiers in Psychology* (5.32%) y *Journal of Research in Personality* (3.19%). Ocho revistas (17.02%) tienen dos artículos publicados y un significativo porcentaje de revistas (59.57%) únicamente un artículo publicado.

Presentan más publicaciones las siguientes universidades: Shaanxi Normal University (6.38%) y Southwest University (4.26%), ambas en China; University of Coruña (4.26%) en España; University of Southern Mississippi (4.26%) y Oakland University (3.19%), ambas en Estados Unidos. Las demás universidades con dos artículos publicados provienen de China, Italia y Turquía. De las universidades consideradas en la revisión 69.15% aparecen con una publicación.

Respecto a la autoría, en el Apéndice F se presentan tres subdivisiones: primer autor/a, coautor y primer autor/a y coautor juntos. Como primer autor con más publicaciones se encuentran María del Mar Ferradás de España (3 artículos) y Virgil Zeigler-Hill de Estados Unidos (3 artículos). Como coautores Youghui Wang (6 artículos), Qinglin Zhang (4 artículos) y Jingjing Zhao (4 artículos) de China. Con autoría y coautoría juntos, Virgil Zeigler-Hill y Jingjing Zhao presentan seis publicaciones cada uno.

En resumen, esta revisión tiene un alcance significativo en cuanto expone la asociación de la autoestima con otras variables personales y del entorno en estudiantes universitarios de diversos países; adicionalmente, se identificaron los factores

protectores de cada estudio que consideramos son significativos para mantener o desarrollar una adecuada autoestima.

A pesar de la significativa contribución del análisis sistemático de la autoestima en estudiantes universitarios los hallazgos se limitan al número de artículos revisados y a la fecha en que fueron publicados, de acuerdo a los criterios de búsqueda utilizados. Los datos provienen de los cinco continentes, con mayor representación de países asiáticos, europeos y de América del Norte, baja representación de África con dos estudios, América del Sur con dos estudios y Oceanía con uno. Participaron más mujeres que hombres y la mitad de la población son estudiantes de psicología o siguen cursos de psicología. Se excluyeron los estudios que no fueron publicados “full text” en inglés y español.

Finalmente, la más importante limitación de la revisión sistemática es que faltó generar un tamaño del efecto de la comparación de grupos y de la asociación de la autoestima con otras variables. Por lo tanto, futuros estudios podrían considerar medir el tamaño del efecto y así obtener mayor alcance de los resultados.

A pesar de ello, creemos que este estudio contribuye al conocimiento de las implicancias empíricas que tiene la autoestima en la búsqueda del bienestar físico, emocional y social en una etapa de la vida con demandas profesionales, laborales, económicas y familiares.

Concluyendo ya nuestra revisión, respecto a la denominación y definición, global es la denominación de autoestima extensamente evaluada; muy apartadas en frecuencia le siguen la implícita, específica, contingente, colectiva, estado, inestable, rasgo; y con única presencia la autoestima auto-agrado y auto-competencia, extrínseca, nivel, relacional y yo ideal y real. De todas las formas de autoestima la global presenta similar

porcentaje de estudios que la definen y otros que no la definen, cuando no la definen se sobreentiende que se trata de la evaluación global que hace la persona de sí misma.

Los objetos de valoración relacionados con la persona están vinculados a los sentimientos, emociones, personalidad y en menor frecuencia a los procesos cognitivos y los de apariencia corporal. Los del entorno están vinculados con la tecnología, consumo de sustancias, agresión e identidad social. Los factores modulares de la persona son el sexo y la edad. Las revistas de personalidad, psicología general, social, y salud y terapia tienen más estudios vinculados con la persona; y las revistas de psicología social, general, y salud y terapia más estudios relacionados con el entorno.

Los factores protectores de la autoestima, en síntesis, son los siguientes: apoyo familiar, alto desempeño académico, retroalimentación positiva, menor consumo de alcohol, aceptación del peso corporal, satisfacción de vida, afecto positivo, autoeficacia, bienestar mental, humor afiliativo, gratitud, personalidad proactiva, felicidad, menor indecisión de carrera. Los factores de riesgo, se resumen en los siguientes: dar importancia a la aprobación de otros y a su propia apariencia, sexismo ambiental hostil, narcisismo vulnerable, burnout, uso de estrategias de autodiscapacidad, pesimismo defensivo, desórdenes alimentarios en mujeres, afecto negativo, depresión, estrés, ansiedad social, soledad, timidez, adicción al smartphone e Internet, apego evitativo, consumo de alcohol, agresión, ostracismo, estilo parental autoritario.

El tamaño de las muestras oscila entre 24 y 7418 participantes, con una media de 495 (DS = 962.33). Participaron mujeres y hombres con predominio de las estudiantes mujeres. Respecto a la edad, el promedio de las medias es de 20.84 años, la mínima de 18.38 (DS = .49) y la máxima de 23.62, DS = 2.85). La facultad y/o programa académico de procedencia del estudiantado ha sido señalada en 44% de las muestras y

de este porcentaje la mitad estudian la carrera de psicología o siguen cursos de psicología. En relación a la procedencia geográfica, la mayoría de participantes son de Estados Unidos y China.

La escala de autoestima de Rosenberg utilizada en estudiantes universitarios de diferentes países cumple con los criterios de confiabilidad estimados con el Alpha de Cronbach. Las otras escalas, inventarios y test de asociación implícita presentan criterios de confiabilidad y validez que en su mayoría cumplen los criterios de calidad requeridos y diez estudios no presentan los datos.

Los estudios revisados comprenden desde el año 2013 a 2018, la mayoría fueron publicados los años 2014 y 2015. Las publicaciones proceden de los cinco continentes, Asia es el continente con más publicaciones y la mitad de esas publicaciones proceden de China; sigue América y Estados Unidos es el país que concentra la mayor cantidad de publicaciones, luego Europa y mínima representación África y Oceanía. Por la frecuencia de artículos publicados relacionados con la autoestima, destacan las siguientes revistas: *Personality and Individual Differences*, *Social Behavior and Personality*, *Journal of Research in Personality* y *Frontiers in Psychology*. Respecto a la filiación institucional presentan más publicaciones las universidades de Shaanxi Normal University y Southwest University, ambas en China; University of Coruña en España; University of Southern Mississippi y Oakland University, ambas en Estados Unidos. Virgil Zeigler-Hill y Jingjing Zhao son los investigadores que aparecen con más frecuencia como autores y coautores.

En síntesis, la autoestima global y los factores personales de los participantes han sido investigados en diferentes años y países llegando a resultados similares como baja autoestima asociada a la ansiedad y síntomas depresivos; alta autoestima con

satisfacción de vida, personalidad proactiva, entre otros. Son poco frecuentes los estudios relacionados a factores del entorno, por ejemplo, autoestima global y uso de las redes sociales, autoestima colectiva e identidad étnica, autoestima contingente y consumo de alcohol.

INVESTIGACIÓN EMPÍRICA

Capítulo III

Método

La autoestima se puede definir como un juicio de valor que la persona tiene de sí misma. Su desarrollo depende de factores personales y sociales y algunos de ellos tienen más impacto que otros, en esta investigación se examinaron los factores sociodemográficos, especialmente los referidos a la familia.

En cuanto a la forma de autoestima, nos enfocamos en la autoestima global entendida como una evaluación unidimensional y global positiva o negativa de uno mismo.

3.1 Objetivos

Dada la relevancia de la autoestima en el ámbito universitario, surge la inquietud de estudiarlos con un enfoque transcultural. Por consiguiente, los objetivos planteados para este estudio consisten en comparar la autoestima en estudiantes mujeres y hombres que proceden de tres países, analizando si además de estudiar trabajan, cuál es su horario de estudios, con quien viven, número de hermanos/as, escolaridad de los progenitores y nivel socioeconómico.

Así mismo, nos planteamos evaluar si las variables sociodemográficas y la expresión de sentimientos predicen positivamente la autoestima en estudiantes de pregrado.

Todo ello, partiendo de las siguientes hipótesis.

3.2 Hipótesis

Existirán diferencias en el nivel de autoestima según las variables sociodemográficas de género, horario de estudios, país de nacimiento, personas con quienes convive, número de hermanos/as, escolaridad de los progenitores y nivel socioeconómico.

Igualmente, esperamos que las variables sociodemográficas y la expresión de sentimientos se asociarán positivamente con la autoestima a través de la regresión jerárquica. Específicamente la expresión de sentimientos, el trabajo y horario de estudios de los y las participantes y el trabajo del padre predecirán la autoestima.

3.3 Diseño

Estudio transversal perfilado para evaluar la autoestima. Se trabajó con un diseño de investigación asociativo de tipo predictivo transversal (Ato et al., 2013). La técnica es el análisis de regresión múltiple porque permite predecir la variación de una variable criterio (VD) a través de la variación de las variables predictoras (VI).

3.4 Participantes

Las y los participantes fueron 142 estudiantes de psicología (117 mujeres y 25 hombres) de primero y segundo año de tres universidades públicas ubicadas en España (Sevilla, $n = 37$), Perú (Arequipa, $n = 64$) y México (Matamoros, $n = 41$). El rango de edad de 16 a 24 años ($M = 18.94$, $DS = 1.34$).

La mayoría de respondientes fueron mujeres (82.4%), estudian en el horario de mañana (81%), no trabajan (74.6%), viven con ambos padres (55.6%), tienen uno (43%)

y dos hermanos (28.9%) y se autoperciben de nivel socioeconómico medio (87.3%).

Trabajan más padres (78.2%) que madres (64.8%) y el mayor nivel educativo alcanzado por la madre superior universitaria (30.3%) y luego secundaria (29.6%), y por el padre secundaria (37.3%) y luego superior universitaria (25.4%). (ver Tabla 3.1).

Tabla 3.1*Características sociodemográficas de los participantes*

	n	%
Género		
Femenino	117	82.4
Masculino	25	17.6
Año de estudios		
Primero	73	51.4
Segundo	69	48.6
Horario de estudios		
Mañana	115	81.0
Tarde	27	19.0
Estudia y trabaja		
Sí	36	25.4
No	106	74.6
Trabaja madre		
Sí	92	64.8
No	50	35.2
Trabaja padre		
Sí	111	78.2
No	31	21.8
País de nacimiento		
España	37	26.1
México	41	28.9
Perú	64	45.1
Vive con		
Ambos padres	79	55.6
Madre	33	23.2
Padre	4	2.8
Solo/a	4	2.8
Compañeros de estudio	11	7.7

	n	%
Abuelos	1	.7
Hermanos	5	3.5
Otros	5	3.5
Número de hermanos		
Uno	61	43.0
Dos	41	28.9
Tres	18	12.7
Más de tres	8	5.6
Ninguno	14	9.9
Nivel educativo madre		
Primaria	29	20.4
Secundaria	43	29.6
Tecnológica	27	19.0
Superior universitaria	43	30.3
Nivel educativo padre		
Primaria	17	12.0
Secundaria	53	37.3
Tecnológica	31	21.8
Superior universitaria	36	25.4
Otro	5	3.5
Nivel socioeconómico		
Bajo	17	12.0
Medio	124	87.3
Alto	1	.7

3.5 Instrumentos

El estudiantado reportó su información sociodemográfica que incluye edad, género, año y horario de estudios, trabajo, estatus educativo y trabajo de los padres, país de nacimiento, con quién vive, número de hermanos/as y nivel socioeconómico.

Adicionalmente, respondieron una pregunta sobre expresión de sentimientos en casa:

“En mi casa se expresan los sentimientos unos a otros”, en una escala Likert de 4 puntos (de 1 “totalmente en desacuerdo” a 4 “totalmente de acuerdo”).

Escala de Autoestima de Rosenberg (Rosenberg, 1965)

Este instrumento evalúa la autoestima global y consta de 10 ítems en una escala Likert de 4 puntos (de 1 “totalmente en desacuerdo” a 4 “totalmente de acuerdo”), la suma total oscila de 10 a 40; puntuaciones de 25 a 33 normal, de 16 a 24 baja autoestima y de 34 a 40 alta autoestima (40.1%, 36.6% y 23.2% de la muestra, respectivamente). En el presente estudio se encontró un Alfa de Cronbach de $\alpha = .849$, indicando adecuada consistencia interna. En el trabajo de Cabanach et al. (2016), versión en español, la fiabilidad fue de .85, igualmente, la escala ha demostrado confiabilidad aceptable en diferentes países e idiomas (ver Apéndice D).

3.6 Procedimiento

Los participantes completaron el cuestionario online en abril y mayo de 2020 cuando los tres países se hallaban en estado de emergencia por el COVID-19. En Sevilla y Matamoros se suspendieron las clases presenciales y en Arequipa aún no iniciaron las clases cuando el gobierno declaró el estado de emergencia. Las y los estudiantes fueron informados de la finalidad de la investigación y de la filiación institucional y dieron su consentimiento informado, no se ofreció ningún incentivo financiero. Completaron el cuestionario de manera voluntaria, anónima y confidencial.

Se obtuvo el Dictamen Favorable 187-2020 del Comité Institucional de Ética de la Investigación UCSM. Las políticas de Tratamiento y Protección de Datos estuvieron a disposición en la página Web

<https://www.iliiet.com/investigacion/consentimiento.html>

3.7 Análisis estadístico

Se utilizó la estadística descriptiva para calcular las características sociodemográficas y el nivel de autoestima. Las puntuaciones de la escala de autoestima fueron expresadas en media y desviación estándar.

El análisis estadístico se realizó utilizando el programa SPSS v. 25.

Se calculó la media dado que el objetivo de la investigación era analizar la posible existencia de diferencias significativas en la autoestima, se recurrió a la t de student para muestras independientes y al ANOVA de un factor. Con el fin de estimar la magnitud del efecto de las diferencias encontradas, se empleó la d de Cohen (Cohen, 1988). La normalidad de la distribución de los datos, estimada mediante las pruebas Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk. Nosotros empleamos la regresión jerárquica múltiple para comprobar la hipótesis de que la expresión de sentimientos en casa y las variables sociodemográficas explican la autoestima.

Capítulo IV

Resultados

El análisis de los resultados sobre autoestima puso de manifiesto algunas similitudes con estudios anteriores, al mismo tiempo surgieron aspectos interesantes como el rol de padre. Los resultados se organizaron tomando en cuenta los objetivos y las hipótesis de investigación.

4.1 Variables sociodemográficas y autoestima

El primer cálculo realizado fueron las puntuaciones de autoestima ($M = 2.79$, $DE = 1.26$) y expresión de sentimientos ($M = 2.67$, $DE = .73$) y luego la media general 28.87 y desviación estándar 5.39 de la autoestima.

Posteriormente, se aplicó la *t* de student para muestras independientes con el fin de examinar el género, año y horario de estudios y trabajo de los participantes. Se encontró que la media de la autoestima fue significativamente más alta en los participantes que estudian y a la vez trabajan; no se hallaron otras diferencias estadísticamente significativas. Posteriormente, se aplicó ANOVA de un factor para examinar el país de nacimiento, nivel socioeconómico, nivel educativo de los progenitores y número de hermanos/as, los resultados muestran que no hubo diferencias estadísticamente significativas (ver Tabla 4.1).

Tabla 4.1*Análisis descriptivo de la autoestima y características sociodemográficas*

		Autoestima			
		M	DS	t(140)	p
Género	Femenino	28.64	5.41	-1.076	0.284
	Masculino	29.92	5.33		
Año de estudios	Primero	28.75	5.86	-0.255	0.799
	Segundo	28.99	4.90		
Horario de estudios	Mañana	29.26	5.37	1.813	0.072
	Tarde	27.19	5.27		
Estudia y trabaja	Sí	30.86	5.50	2.619	0.01*
	No	28.19	5.22		
Trabaja madre	Sí	28.97	5.11	0.302	0.763
	No	28.68	5.94		
Trabaja padre	Sí	29.31	5.40	1.854	0.066
	No	27.29	5.19		

		Autoestima			
		M	DS	F(2, 139)	p
País de nacimiento	España	28.14	6.91	0.47	0.62
	México	29.27	4.07		
	Perú	29.03	5.19		
Nivel socioeconómico	Bajo	30.76	5.43	2.46	0.09
	Medio	28.54	5.33		
	Alto	37			

		Autoestima			
		M	DS	F(3, 138)	p
Nivel educativo madre	Primaria	30	5.78	2.17	0.094
	Secundaria	28.35	5.71		
	Tecnológica	26.96	3.41		
	Sup.				
	Universitaria	29.81	5.58		

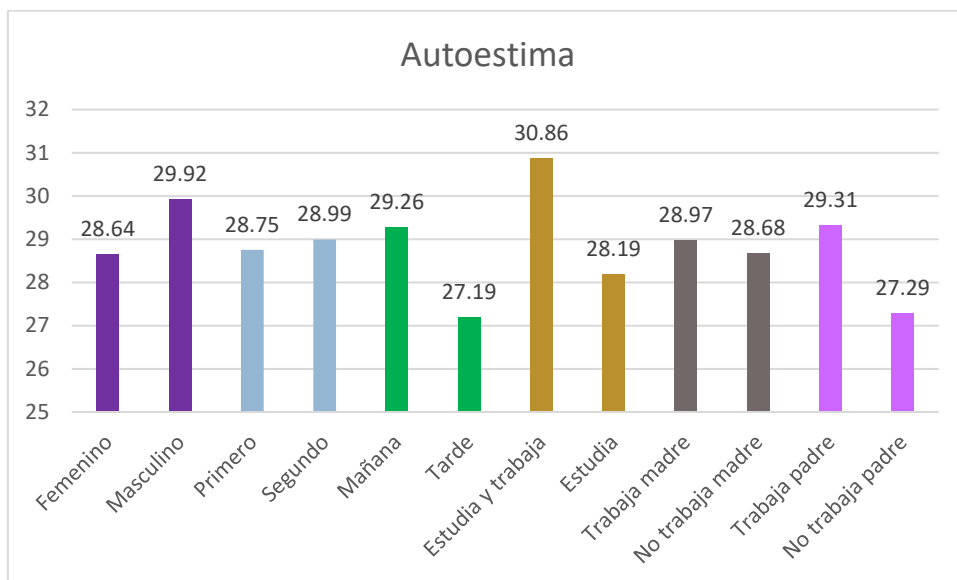
		Autoestima			
		M	DS	F(4, 137)	p
Nivel educativo					
padre	Primaria	32	5.36	2.42	0.051
	Secundaria	27.79	5.55		
	Tecnológica	28.16	4.36		
	Sup.				
	Universitaria	29.69	5.75		
	Otro	28	3.08		
Número de					
hermanos	Uno	29.03	5.64	1.386	0.242
	Dos	28.22	4.6		
	Tres	30.5	5.51		
	Ninguno	26.79	5.59		
	Más de tres	30.88	6.19		

Nota. Cohen's $d = 0.51$ Efecto mediano para estudia y trabaja ($p < 0.01$)

En la Figura 8 se observa que la media es alta y significativa en los participantes que estudian y a la vez trabajan respecto de aquéllos que sólo estudian. La diferencia de medias en los demás grupos fue pequeña. Las Figuras 9, 10 y 11 muestran que la diferencia de medias calculadas con el ANOVA fue igualmente pequeña; no obstante, es explicativa para un análisis más descriptivo e informativo de los resultados (Martínez-Ezquerro et al., 2017).

Figura 8

Media de autoestima por género, año y turno de estudios, trabajo de la madre y del padre

**Figura 9**

Media de autoestima por país de nacimiento y nivel socioeconómico

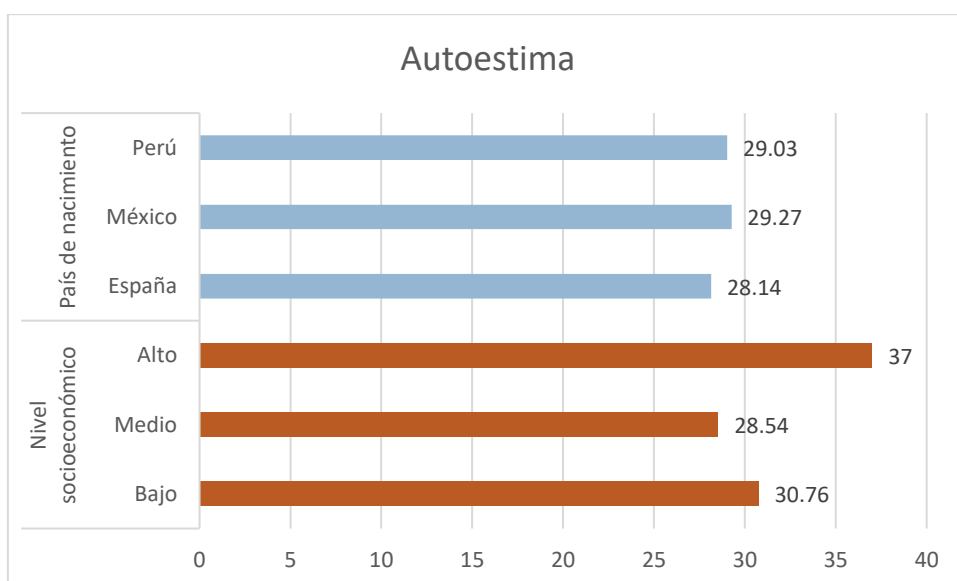
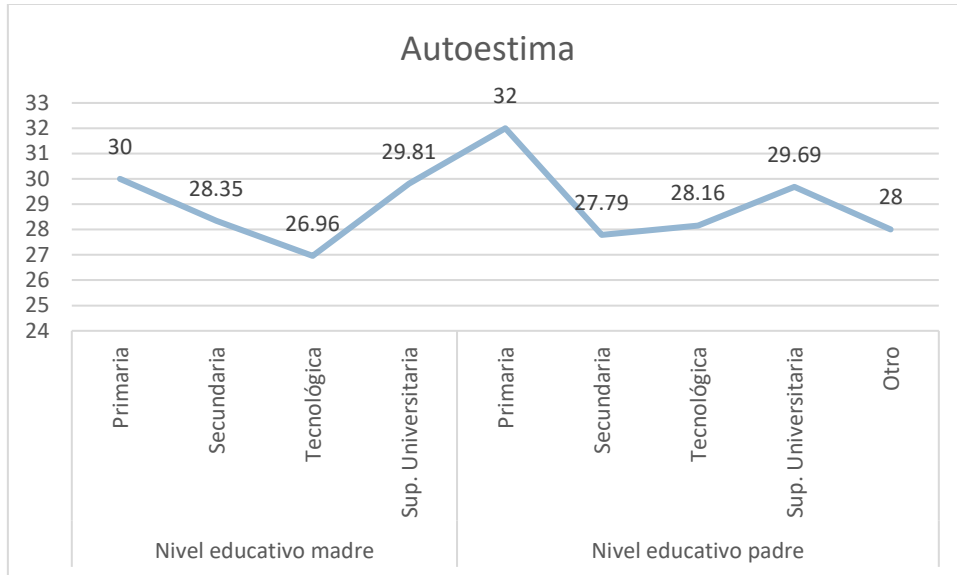
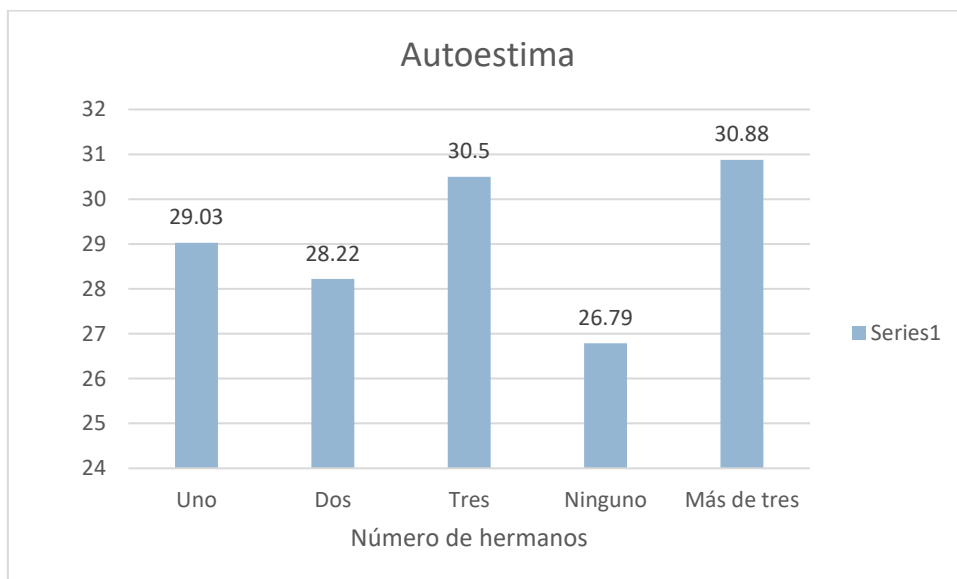


Figura 10

Media de autoestima por nivel educativo de la madre y del padre

**Figura 11**

Media de autoestima por número de hermanos



4.2 Análisis de regresión de la autoestima, expresión de sentimientos en casa y características sociodemográficas

Se realizó un análisis de regresión múltiple para revelar la correlación entre los puntajes de la autoestima, expresión de sentimientos en casa y características sociodemográficas. En el análisis de regresión la autoestima fue la variable criterio, mientras que la expresión de sentimientos en casa y tres características sociodemográficas: estudia y a la vez trabaja, turno de estudios y trabajo padre, fueron usadas como variables predictivas (ver Tabla 4.2). Para el modelo de regresión probado con las cuatro variables predictivas se explica el 15.8% de la varianza de la variable criterio (R^2 .158). La poca expresión de sentimientos en casa tiene más riesgo de mostrar baja autoestima; y estudiar y trabajar, estudiar en el turno mañana y que el padre trabaje tienen menos riesgo de tener baja autoestima.

Tabla 4.2*Resultados de la regresión jerárquica para la autoestima*

Variable	B	95% CI para B		DS B	β	R ²	R ²
		LI	LS				ajustado
Paso 1						.054	.048**
Constante	24.277	20.960	27.595	1.678			
Expresión sentimientos		.520	2.918	.607	.233**		
Paso 2						.099	.086***
Constante	28.929	24.151	33.707	2.416			
Expresión sentimientos		.513	2.863	.594	.229**		
Estudia y trabaja		-4.584	-.646	.996	-.211**		
Paso 3						.134	.115***
Constante	32.437	26.882	37.993	2.810			
Expresión sentimientos		.559	2.873	.585	.233**		
Estudia y trabaja		-4.870	-.961	.988	-.236**		
Turno de estudios		-4.736	-.403	1.096	-.187*		
Paso 4						.158	.134***
Constante	34.464	28.619	40.308	2.956			
Expresión sentimientos		.656	2.950	.580	.244**		
Estudia y trabaja		-4.833	-.967	.978	-.235**		
Turno de estudios		-4.524	-.220	1.088	-.173*		
Trabaja padre		-4.102	-.037	1.028	-.159*		

Nota. CI = intervalo de confianza; LI = límite inferior; LS = límite superior.

* $p < 0.05$. ** $p < 0.01$. *** $p < 0.001$

Capítulo V

Discusión y conclusiones

Nuestros hallazgos sugieren que las respuestas de autoestima en el momento en que los tres países se encontraban en estado de emergencia por la pandemia COVID-19, resultó afectada ya que se obtuvo una media de 28.87 que está por debajo de las obtenidas en otros estudios con muestras conformadas por estudiantes universitarios.

En la investigación transcultural conducida por Du et al. (2013) la muestra china obtuvo una media de 29.56 y la australiana 31.69; en Milano 30.13 (Di Pierro et al., 2016), en Irlanda 31.07 (Brown & Creaven, 2017) y en Londres 31.41 (Collison et al., 2016).

Puntuaciones similares a la nuestra fueron reportadas en China en estudios que asociaron la autoestima con ansiedad social, media 27.58 (Tan, Lo, Ge, & Chu, 2016) y media 29.14 (Cheng et al., 2015). La media obtenida fue más baja 21.82 cuando se relacionó la autoestima con síntomas depresivos (Zheng et al., 2014).

Resulta evidente que la pandemia ha ocasionado un gran impacto en la salud psicológica de las personas, especialmente en las mujeres, elevando en concreto los niveles de estrés, ansiedad y depresión (Wang et al., 2020).

En nuestra muestra, las mujeres obtuvieron una media más baja (28.64) en autoestima que los hombres (29.92), diferencia que, si bien es poco significativa y se basa además en un grupo muy escaso de participantes del género masculino, refuerza los resultados obtenidos en otros estudios.

En el metaanálisis conducido por Zuckerman et al. (2016) el tamaño del efecto (Hedges' 0.11) de las diferencias de medias por género fue pequeña, además entre el estudiantado universitario de 18 a 23 las diferencias de media son más pequeñas comparadas con sus pares que no estudian en la universidad, los autores sugieren que la universidad típica actúa como un nivelador de género, ofreciendo admisión tanto a hombres como a mujeres y creando una atmósfera de diálogo libre. Asimismo, por la demanda de la educación superior se induce que los y las ingresantes sienten orgullo y satisfacción por el logro conseguido, independientemente del género, estos afectos positivos se relacionan con una alta autoestima; no obstante, los participantes del presente estudio no tuvieron la oportunidad de tener actividades académicas presenciales ni de interacción social. Los efectos del confinamiento privaron al estudiantado de las rutinas de socialización propias de la vida cotidiana universitaria que tendrá efecto en términos del equilibrio emocional especialmente en aquellos estudiantes con problemáticas preexistentes en la esfera social (Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe, 2020) .

El estatus socioeconómico fue otro factor considerado en este estudio, según datos de la UNESCO, en general, las principales preocupaciones en la educación superior durante la pandemia fueron el aislamiento social, las cuestiones financieras y la conectividad a Internet que afecta en mayor medida a estudiantes en situación de vulnerabilidad (Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe, 2020). El impacto sobre la autoestima, a la luz de la jerarquía de las necesidades humanas de Maslow, han sido discutidas por Matias et al. (2020). De acuerdo a los autores la autoestima es vulnerable si las necesidades fisiológicas básicas, las de protección y afiliación no se satisfacen y, es notorio, que la pandemia está

produciendo grandes aumentos en el desempleo y la pobreza, en este estudio el 12% autorreportó que pertenece a un nivel socioeconómico bajo.

Siguiendo esta línea de pensamiento otros estudios hallaron que el estatus socioeconómico bajo se asoció con baja autoestima (Cheng et al., 2015) y el estatus socioeconómico alto con alta autoestima, relación pequeña pero significativa ($d = .15$, $r = .08$) (Twenge & Campbell, 2002). En nuestro estudio los resultados fueron diferentes, los participantes que reportaron estatus bajo obtuvieron mayor puntuación ($M = 30.76$) que los participantes de estatus medio ($M = 28.54$), probablemente porque para los y las jóvenes universitarias que aún no han alcanzado con plenitud el poder adquisitivo, el estatus alcanzado por sus progenitores no es tan importante (Twenge & Campbell). Sólo un participante reportó estatus alto.

Igualmente, hallamos que el estatus socioeconómico tiene relación con el nivel educativo alcanzado por los progenitores, se percibe que menor nivel educativo no implica necesariamente una baja autoestima, en particular en el caso del padre donde la media de educación primaria (32) es mayor que la obtenida en la educación superior universitaria (29.69), si bien la diferencia no es estadísticamente significativa (p valor .051).

Por otro lado, los y las participantes que estudian y a la vez trabajan y logran sus propios ingresos obtienen más alta autoestima ($M = 30.86$) que quienes sólo estudian y no trabajan ($M = 28.19$). Las diferencias son significativas ($p < 0.01$) con efecto moderado, hallazgo similar a otros estudios en que la educación y el trabajo fueron asociados positivamente a la autoestima (Twenge & Campbell, 2002).

El país de nacimiento no tuvo mayor influencia en los resultados. En España los participantes obtuvieron la media más baja (28.14) con respecto a México (29.27) y Perú (29.03), pero las diferencias no son significativas, además en España todas fueron

mujeres, excepto un estudiante hombre. Al respecto, existen antecedentes de que las diferencias de género son más grandes en países más desarrollados y laicos (Zuckerman et al., 2016). En estos países es probable que las mujeres se comparen con sus contrapartes hombres y sean conscientes que hay desigualdad en los roles, derechos y responsabilidades asignados por género. En este estudio el país con más alto índice de desarrollo humano es España, mientras que México y Perú se mantienen en el grupo de desarrollo humano alto, pero con mayor índice de desigualdad de género respecto a España; en Europa en el 2018 el índice fue de 0.276 y en América Latina y el Caribe de 0.383. Las disparidades de género siguen siendo una de las formas más persistentes de desigualdad en todos los países y posiblemente una de las mayores barreras para el desarrollo humano (United Nations Development Programme, 2018).

La relación entre país laico y menor diferencia en el nivel de autoestima entre mujeres y hombres (Zuckerman et al., 2016), más bien requiere un análisis inverso, ya que en los tres países donde se realizó este estudio predominan las creencias religiosas y tienen menor representación laica. México es el segundo país del mundo con el mayor número de católicos bautizados y España ocupa el octavo lugar, según datos relativos al 2015 (Oficina Central de Estadísticas de la Iglesia, 2017), Perú no aparece en la relación de los países con más creyentes; según el Censo Nacional 76.5% profesa la religión católica (Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI, 2018).

En nuestra muestra, la mayoría de quienes participaron vive con ambos padres (55.6%) y tienen un hermano/a (43%), sin embargo, no fueron precisamente quienes obtuvieron la media más alta; probablemente es más importante el mundo “interior” familiar (Chadi, 2000, p. 32) donde los contactos son más directos y de mayor compromiso, ya sea que el/la estudiante viva con ambos padres o con la madre o con el padre. No tener a los progenitores cerca de ellos influyó en los resultados, quienes

reportaron que viven con compañeros de estudio, en España (en México sólo un estudiante reportó esta opción), obtuvieron la media más baja en autoestima. Las y los amigos o compañeros de estudio son un círculo “intermedio” de relaciones personales donde las relaciones familiares son más distantes y de menor intensidad (Chadi, 2000). En el caso de los hermanos sucede algo similar, quienes reportaron más de tres hermanos/as obtuvieron la media más alta respecto a quienes reportaron que no tenían ninguno, si bien las diferencias no son significativas.

Los resultados de este estudio sugieren que la poca expresión de sentimientos en casa es un riesgo para tener baja autoestima, especialmente cuando las habilidades de comunicación en la familia son negativas o existen dobles mensajes y críticas, reduciendo al mínimo la capacidad de los miembros de la familia de compartir sus sentimientos (Jaes Falicov, 1991). Como muestran los hallazgos de Pérez-Fuentes et al. (2020), el miedo de contraer el coronavirus COVID-19 y el confinamiento incrementaron los afectos negativos y los estados emocionales de tristeza, depresión, ansiedad, enojo, y hostilidad y las familias no estuvieron preparadas para afrontarlos con eficacia. Su vida cotidiana cambió con la emergencia sanitaria y deducimos que también su estilo de comunicación; es una posibilidad porque no tenemos la certeza de cómo eran sus estilos de comunicación antes de la pandemia.

Estudiar y trabajar a la vez, asistir a la universidad en el turno de mañana y que el padre trabaje son variables de menor riesgo para una baja autoestima.

Respecto al trabajo de los padres, no podemos aseverar si los padres trabajaban y perdieron su trabajo como consecuencia de la emergencia por el coronavirus, ya que 21.8% de ellos no trabaja. El resultado lleva a considerar la importancia del rol paterno que tradicionalmente es proveer el sustento a la familia. En el estudio de Borelli et al. (2017) las madres tenían una culpa significativamente mayor cuando su trabajo

interfería con la familia en relación con la culpa que sentían los padres. Nosotros no evaluamos la situación de padres con descendencia infantil; sin embargo, el confinamiento durante el estado de emergencia permite admitir la interrogante de los autores, esto es, si los hombres que trasgreden las normas de género de no estar empleados (por ejemplo, padres que se quedan en casa o desempleados) sienten una mayor culpa por su comportamiento de no trabajar que las madres que no trabajan.

En Estados Unidos, la proporción de padres que se quedan en casa incrementó de menos del 1% a finales de la década de 1970 a 22% al principio de los años 2000, principalmente como consecuencia de las fluctuaciones macroeconómicas y cambios en la conciencia de género, hay evidencia de la existencia de dos poblaciones distintas, padres que se quedan en casa como cuidadores y aquellos que no pueden trabajar por discapacidad o tasas de desempleo (Kramer & Kramer, 2016). Los autores consideran que en familias con conciencia de género igualitaria donde la mujer tiene mayor educación es más probable que el padre se quede en casa como cuidador.

En relación al trabajo de los participantes (25.4%) se presume que es temporal, según la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2017) 76.7% de los y las jóvenes, entre 15 y 24 años, que trabajan lo hacen en empleos informales, en el caso específico de nuestro estudio suponemos que su horario les permite estudiar en las mañanas (81%) y trabajar en las tardes. En opinión de López-Fé y Figueroa (2002) la persona en toda su integridad es la que trabaja; a través de esa actividad va desarrollando sus aptitudes y formando su personalidad, mostrando la capacidad de producir y de relacionarse con los otros mediante la cooperación o coordinación de esfuerzos.

El estudiantado del turno mañana obtuvo una media más alta en la autoestima, este resultado confirma previas observaciones de diferencias en los cronotipos. Los

cronotipos influyen en las variables fisiológicas (temperatura de cuerpo, secreción de melatonina) y psicológicas (estado de alerta, felicidad, tomar riesgos); las y los universitarios que estudian en la mañana alcanzaron mejores calificaciones que los cronotipos vespertinos, probablemente porque los últimos tienen más horas de privación de sueño comparados con los cronotipos matutinos (Enright & Refinetti, 2017). La autoestima correlacionó negativamente con disfunción diurna operacionalizada con dos indicadores, autopercepción de entusiasmo y somnolencia, y correlacionó positivamente con las necesidades psicológicas básicas, autonomía, competencia y relaciones sociales (Tavernier et al., 2019).

Los datos presentados en este estudio conducen a una serie de implicaciones importantes para la sociedad. Las influencias externas, como la pandemia del coronavirus COVID-19, probablemente han influido negativamente en la autoestima de los participantes. En el entorno más cercano, la familia, motiva indagar cómo la economía mundial y la conciencia de género repercutirán en el rol de los padres y madres en el hogar. Queda abierta la discusión respecto a la media más alta en la autoestima y expresión de sentimientos de aquellos participantes que reportaron que su padre trabaja, por la siguiente razón, cuando el padre trabaja está menos tiempo dentro de casa, significa este resultado que ¿es más importante el rol de padre como proveedor de sustento económico o en el tiempo que está en casa es, del mismo modo, proveedor de afecto?

Por otro lado, consideramos conveniente conservar el número de alternativas de las variables sociodemográficas (hasta 5 alternativas de respuesta), aun cuando sometidas al análisis estadístico comparativo resultó que las diferencias fueron relativamente significativas por el tamaño de la muestra. “El énfasis en el $p < 0.05$ o $p \geq 0.05$ para definir si los resultados son o no estadísticamente significativos debería

rechazarse dado que transmite poca información” ... “Esto no quiere decir que las pruebas de hipótesis y los valores de p no sean útiles en la interpretación de experimentos, si no que el análisis estadístico primario debe sustentarse en análisis más descriptivos e informativos” (Martínez-Ezquerro et al., 2017, p. 479).

5.1 Limitaciones y futuras investigaciones

A pesar de que consideramos que estos resultados contribuyen a un mejor entendimiento de la expresión de sentimientos y de las características sociodemográficas en su relación con la autoestima, conocemos que tiene varias limitaciones. Futuros estudios podrían considerar los cambios en el estereotipo de género del padre en relación al trabajo y su permanencia en casa. Segundo, son necesarias investigaciones con muestras más grandes para validar los resultados de este estudio; en el momento en que se aplicó la encuesta los estudiantes de reciente ingreso dejaron de asistir a clases presenciales y otros no iniciaron clases presenciales por la pandemia, lo que influyó en la cantidad de respondientes a la encuesta online. Finalmente, se requiere profundizar en la información sobre el trabajo de los y las jóvenes estudiantes universitarias y la situación laboral del padre, ya que resultaron ser variables de predicción.

5.2 Conclusiones

Las conclusiones de este estudio se limitan a la muestra estudiada, no pueden generalizarse a la población universitaria.

La diferencia de medias en el estudiantado universitario que estudia y a la vez trabaja fue moderada, quienes estudian y trabajan tienen más alta autoestima que aquéllos que no trabajan; el trabajo brinda autonomía económica y la oportunidad de desarrollar los aspectos cognitivos, afectivos y sociales de la personalidad.

La diferencia de medias observada en las demás variables sociodemográficas fue pequeña cuando se comparó la autoestima según el género, horario de estudios, país de nacimiento, con quién vive, número de hermanos, escolaridad de los progenitores y nivel socioeconómico. Resultados que confirman parcialmente la primera hipótesis.

La menor expresión de sentimientos es una variable de riesgo para la baja autoestima. Las variables que predijeron la autoestima fueron la expresión de sentimientos, estudiar y trabajar a la vez, horario de estudios y trabajo del padre. Resultados que confirman la segunda hipótesis. Expresar sentimientos en casa, estudiar y trabajar, asistir en el turno de mañana y que el padre trabaje favorecen el desarrollo de la autoestima.

CAPÍTULO VI

Aportación final

Propuesta de un modelo de autoestima

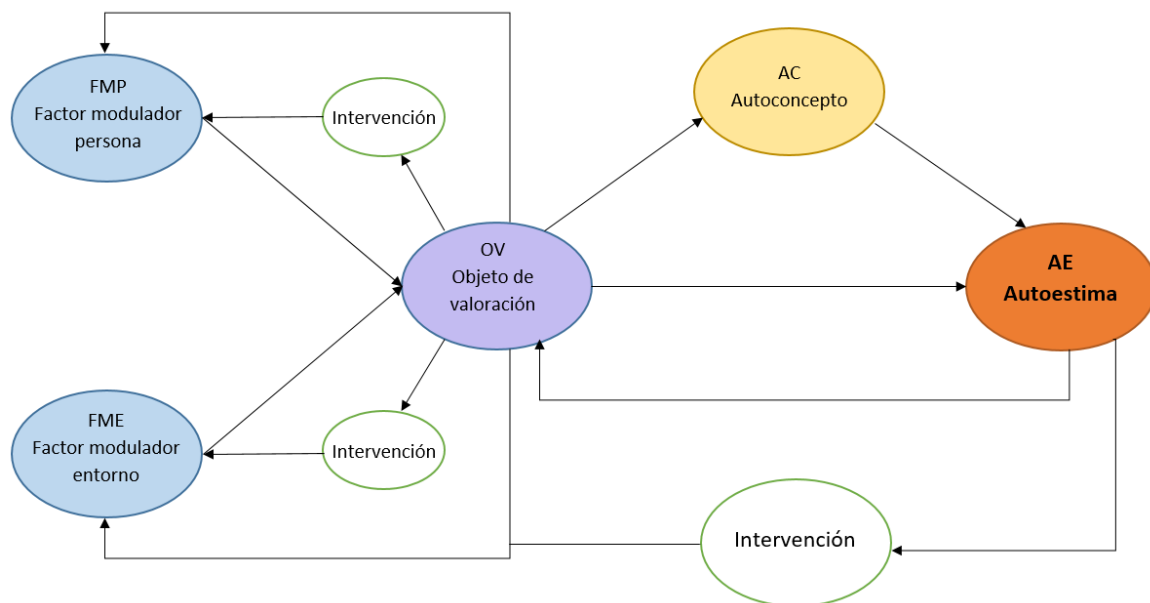
Modelo de asociación de la autoestima con los factores personales y del entorno en estudiantes universitarios

El propósito de este estudio fue organizar y profundizar en el conocimiento de cada uno de los factores personales y del entorno que han sido relacionados con la autoestima. El modelo que se propone ha sido el resultado del análisis llevado a cabo en la revisión sistemática de la literatura y del estudio empírico realizado en estudiantes universitarios.

Los hallazgos de las investigaciones mostraron que existe una asociación significativa entre los factores personales y del entorno con la autoestima. En el modelo se presentan las relaciones relevantes (ver Figura 12) cuya principal contribución podría ser una llamada de atención sobre la importancia que tienen las diferentes variables en la autoestima de las personas.

Figura 12

Modelo de asociación de la autoestima con los factores personales y del entorno en estudiantes universitarios



Como elementos centrales del modelo están el autoconcepto y la autoestima que son constructos de la personalidad que se diferencian uno del otro y que, a su vez, están estrechamente asociados.

AC. Autoconcepto. Conocimiento que tiene una persona sobre sí misma.

AE. Autoestima. Estimación o evaluación que hace una persona de sí misma. La valoración puede ser positiva o negativa y se expresa en niveles como “*alta o baja autoestima*”.

OV. Objetos de valoración. De manera similar a la autoestima, se forman como consecuencia de otras valoraciones que la persona hace de ella misma y de su entorno y que percibe como relevantes para su vida. Consideramos dos grupos: de la persona y de su entorno.

Referidos a la *propia persona*. Son los actos, los comportamientos y las características personales, ya sean físicas o psicológicas que pueden identificar a la persona de manera estable o temporal, como la personalidad, inteligencia, emoción, desempeño académico, conciencia corporal, entre otros.

Referidos al *entorno*. Pueden ser de dos tipos:

- Entorno físico, como la vivienda o vivir en una ciudad determinada.
- Entorno humano, sean progenitores, amistades o compañías que pueden afectar a la persona a través de sus comportamientos; entre los que se consideran el apoyo social, el mobbing, el cyberbullying y la identidad étnica.

FM. Factores moduladores o condicionantes o variables intervinientes, pueden ser de dos tipos:

- **FMP**. Factores moduladores propios de la persona como la edad y el sexo.
- **FME**. Factores moduladores propios del entorno como la familia, las amistades, la sociedad, el paso del tiempo y los estímulos incluidos en los estudios experimentales con fines de investigación. Ejemplo, la crianza de los progenitores, el año de estudios, la inducción de estados emocionales, etcétera.

Como se aprecia en la Figura 12, las relaciones que pueden establecerse en función del modelo son diversas, algunas se detallan a continuación:

AE → **OV**. Influencia de la autoestima sobre el objeto de valoración.

AE → **FMP**. Influencia de la autoestima sobre los factores moduladores del entorno.

FME → **AE**. Influencia de los factores moduladores del entorno sobre la autoestima.

FME → OV → AE. Influencia de los factores moduladores del entorno sobre la autoestima a través de los objetos de valoración.

Los siguientes ejemplos han sido obtenidos de los estudios empíricos analizados siguiendo este modelo. La ubicación de las variables como OV o FM se derivó del objetivo de investigación, del diseño y de los resultados reportados por los autores.

AE → OV. Baja autoestima se asoció con mayor uso de Facebook (OV referido al entorno) con el propósito de ser conocidos por más gente.

AE → OV. Baja autoestima predijo síntomas depresivos (OV referido a la persona).

OV → AE. El sobrepeso (OV referido a la persona) se asoció con baja autoestima.

OV → AE. El estilo parental democrático (OV referido al entorno) se asoció con alta autoestima.

FMP → OV → AE. La asociación entre el consumo de alcohol con el nivel de autoestima es diferente según el género (FMP).

OV → AE → OV. La autoestima fue un mediador del efecto de la inteligencia emocional (OV) en la satisfacción de vida (OV).

OV → FME → AE. El contexto de socialización (FME referido al entorno, dos ciudades) fue moderador del efecto de la identidad étnica (OV) en la autoestima.

Al mismo tiempo, en los ejemplos se observa que la autoestima tiene efecto en otras variables y viceversa. De manera específica, conforme a la clasificación de los diseños de investigación empírica en psicología (Ato et al., 2013), se observa que la autoestima es un constructo que ha sido estudiado desde diferentes estrategias, siendo las más usuales la asociativa y manipulativa. Entre las estrategias asociativas, se pueden citar los estudios de diseño transcultural (identidad étnica y autoestima en participantes

de diferentes países), longitudinales (continuidad y cambio en la autoestima durante cuatro años en adultos jóvenes), predictivos (la autoestima, la soledad y la satisfacción de vida como predictores de la adicción a Internet) y los modelos explicativos más avanzados conocidos como modelos SEM o modelos de ecuaciones estructurales (efecto mediador de la autoestima: el estilo adaptativo del humor es probable que esté asociado con altos niveles de satisfacción de vida al promover la mejora de los sentimientos tenues de autovalor). Entre las estrategias manipulativas se encuentran los estudios experimentales y cuasi experimentales (efectos de la exposición de un problema matemático, fácil versus difícil, en la respuesta electrofisiológica como una función de la autoestima).

En conclusión, se propone este modelo de autoestima con el propósito de integrar lo que se conoce acerca de la dinámica de cómo las variables y los factores personales y del entorno interrelacionan con la autoestima y opinamos que también puede aplicarse en estudios empíricos con otros constructos o con otros objetos de valoración de constructos psicológicos y de otras disciplinas.

Colofón

Concluida la investigación, a manera de colofón se expone lo que consideramos son los aspectos más relevantes.

Desde un enfoque teórico, esta investigación es un aporte al conocimiento, ya que parece ser el primero en haber agrupado en categorías todas las denominaciones de autoestima con las que vienen trabajando los y las investigadoras. La importancia de la categorización radica en el orden de ideas y hechos, lo que ha visibilizado también los instrumentos desarrollados para evaluar cada forma de autoestima. Nosotros hemos organizado la denominación y definición de autoestima, atendiendo a la autoevaluación que hace la persona de sí misma, en tres categorías: Persona, Entorno, Estabilidad. Por ejemplo, “Me siento bien como soy” es un ítem de la autoestima específica de auto-agrado que tiene su propia escala de evaluación (Self-Liking/Self Competence Scale - SLCS) y que corresponde a la categoría Persona. “Soy un miembro digno de los grupos sociales a los que pertenezco” es un ítem de la autoestima colectiva que tiene su propia escala (Collective Self-esteem Scale - CSES) y corresponde a la categoría Entorno. “Cómo se sintió en este momento...” es un ítem de la autoestima inestable que tiene su propia escala (Self-Esteem Instability - adaptación de Rosenberg Self-Esteem Scale) y que corresponde a la categoría Estabilidad. Existe más de un instrumento para evaluar cada forma o denominación de autoestima. Con el propósito de llamar la atención en la autoevaluación, por citar, en el segundo ejemplo la valoración del sí mismo se hace teniendo como referencia el grupo social.

A pesar de la diversidad de denominaciones de autoestima, se infiere que tienen una base común que es el corazón de la autoestima, porque alude a lo más profundo del ser, esto es, sentirse una persona valiosa “person of worth” y respetada o tener una

actitud desfavorable o de rechazo hacia sí misma (Rosenberg, 1965, p. 31). Esta actitud u opinión del sí mismo está presente, de una u otra manera, en las acciones que realiza la persona y que afectan su sentir interior y su relación con los demás.

Por otro lado, el medio social en el que se desenvuelven los seres humanos afecta su autoestima. El apoyo de la familia y de los pares es especialmente importante para fomentar la autoestima; sin embargo, existen elementos medioambientales que impactan negativamente, es el caso del uso inadecuado y excesivo de las herramientas tecnológicas que han generado adicción a Internet y un incremento de la agresión online, cyberbulling. Destacamos que las diferentes miradas que las y los estudiosos realizan sobre el tema, expresan la vigencia del constructo y el interés por fortalecer la autoestima de las personas.

Esta investigación fue posible gracias a la participación del estudiantado universitario, por lo que nuestro interés fue trabajar con ellos como personas en constante interacción con diferentes sistemas como la familia, las amistades, el trabajo. Centramos el estudio en la familia, porque es ahí donde se establecen relaciones recíprocas y cercanas entre sus miembros. Un resultado importante fue el rol de los progenitores. En la etapa que culmina la adolescencia y empieza la etapa de adulto/a joven, el papel de la madre que trabaja y no trabaja no mostró mayor diferencia en el nivel de autoestima de las y los estudiantes; en cambio el rol del padre fue elemento diferenciador, ya que cuando él trabaja el nivel de autoestima es más alto que cuando él no trabaja.

La familia es dinámica y como otros sistemas de la sociedad recibe la influencia de la globalización y la creciente digitalización de la información, esto ¿ha significado un cambio en los estereotipos y roles de los progenitores y sus hijas e hijos? En cuestión del trabajo, si el padre trabaja conserva su rol tradicional de ser el sustento económico

de la familia y permanece menos tiempo en la casa; todo lo contrario, si él no trabaja, permanece más tiempo en la casa. Esta última condición fue la que afectó la autoestima de la descendencia y abre el diálogo para retomar los grandes tópicos que atañen a la familia, es decir, la autoridad, la responsabilidad y el tipo de interacción que se establece entre los miembros de la familia, en vista de que las mujeres tienen mayor participación en el área laboral y que el uso de las tecnologías de la información mantiene a las personas más tiempo conectadas que en tiempos pasados.

Los hallazgos de este estudio se han expandido al análisis de la relación de la autoestima con otras variables y ha reflejado cómo el interés por las características personales -cogniciones, emociones, personalidad- se ha extendido a las sociales o del entorno -etnia, identidad cultural, tecnología- y en menor proporción las relacionadas con la neurofisiología -evaluación electrofisiológica y cardiovascular. Desde nuestro punto de vista, es importante destacar estos avances, porque el ser humano es un ente biopsicosocial, es un ser único que a la vez comparte similitudes con las personas de su entorno.

Otro resultado de este estudio que puede resultar útil a las personas comprometidas en la investigación, especialmente al estudiantado, es el modelo de autoestima. Se trata de un modelo de asociación de la autoestima con factores personales y del entorno que puede ser aplicado en otros constructos y en otras disciplinas. De alguna forma, el esquema a seguir ubica jerárquicamente el constructo objeto de estudio y luego busca las relaciones con otras variables. Los y las estudiantes pueden reconocer cómo los factores moduladores personales y del entorno repercuten en su autoestima y, por ende, en la formación de su personalidad y de sus relaciones humanas.

Referencias

- Abeyta, A. A., Juhl, J., & Routledge, C. (2014). Exploring the effects of self-esteem and mortality salience on proximal and distally measured death anxiety: A further test of the dual process model of terror management. *Motivation and Emotion, 38*(4), 523–528. <https://doi.org/10.1007/s11031-014-9400-y>
- Alessandri, G., Perinelli, E., De Longis, E., Rosa, V., Theodorou, A., & Borgogni, L. (2016). The costly burden of an inauthentic self: insecure self-esteem predisposes to emotional exhaustion by increasing reactivity to negative events. *Anxiety, Stress, & Coping, 1*–17. <https://doi.org/10.1080/10615806.2016.1262357>
- American Psychological Association. (2020). *Emotional Health*. APA. <https://www.apa.org/topics/emotion>
- Ames-Guerrero, R. J., Barreda-Parra, V. A., Cahua, J. C. H., & Holl, J. B. (2020). *Psychological problems associated with coping strategies: a web-based study in Peruvian population during the COVID-19 pandemic*. 1–16. <https://doi.org/10.31234/osf.io/rjp5a>
- Anum, A., Akotia, C. S., & Akin-Olugbade, P. (2018). Do ethnicity and sex-role ideology influence self-esteem among US and West-African young adults: An exploratory cross-cultural study. *Journal of Psychology in Africa, 28*(6), 462–467. <https://doi.org/10.1080/14330237.2018.1544395>
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología, 29*(3), 1038–1059. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bajaj, B., Gupta, R., & Pande, N. (2016). Self-esteem mediates the relationship between mindfulness and well-being. *Personality and Individual Differences, 94*, 96–100.

<https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.01.020>

Batool, S. S., Khursheed, S., & Jahangir, H. (2017). Academic procrastination as a product of low self-esteem: A mediational role of academic self-efficacy. *Pakistan Journal of Psychological Research*, 32(1), 195–211.

Barreda-Parra, V. A. (2018). Exploración de la autoestima en adolescentes por género y contexto cultural. Panel "Género y Derechos de la Infancia y Adolescencia. El rol de la investigación y las políticas sociales en la implementación para la igualdad en el marco de la Agenda 2030". *Latin American Studies in a Globalized World LASA*.

Barreda-Parra, V. A. (2019). *Propiedades psicométricas de la Escala de Autoestima de Rosenberg*. [presentación Poster]. Ciencia abierta, replicabilidad y evidencia científica en la investigación en Psicología, Escuela de Verano, Programa de Doctorado en Psicología, Universidad de Sevilla.
<https://investigacion.us.es/noticias/3828>

Barreda-Parra, V. A. (2020, junio 15-19). *Propiedades psicométricas de las Escalas de Autoestima (no incluye la Escala de Autoestima de Rosenberg)*. [presentación Poster]. Psicología en tiempos de crisis, Escuela de Verano, Programa de Doctorado en Psicología, Universidad de Sevilla.
https://psicologia.us.es/sites/psicologia/files/agenda/PlanEscuelaVerano2020_INVIDADOS.pdf

Barreda-Parra, V. A., Peña Téllez, N., & Yana Calla, V. (en prensa). Autopercepción de estereotipos de género [Manuscrito presentado para publicación]. *Revista Santiago*.

Beekman, J. B., Stock, M. L., & Howe, G. W. (2017). Stomaching rejection: Self-compassion and self-esteem moderate the impact of daily social rejection on restrictive eating behaviours among college women. *Psychology and Health*,

- 32(11), 1348–1370. <https://doi.org/10.1080/08870446.2017.1324972>
- Besser, A., & Zeigler-Hill, V. (2014). Positive Personality Features and Stress among First-year University Students: Implications for Psychological Distress, Functional Impairment, and Self-esteem. *Self and Identity, 13*(1), 24–44. <https://doi.org/10.1080/15298868.2012.736690>
- Blank, M.-L., Connor, J., Gray, A., & Tustin, K. (2016). Alcohol use, mental well-being, self-esteem and general self-efficacy among final-year university students. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology, 51*(3), 431–441. <https://doi.org/10.1007/s00127-016-1183-x>
- Bojórquez Giraldo, E. (2021). COVID-19 in Perú. *Indian Journal of Psychiatry, 62*(4), 498–501. <https://doi.org/10.4103/psychiatry.IndianJPsychiatry>
- Borelli, J. L., Nelson, S. K., River, L. M., Birken, S. A., & Moss-Racusin, C. (2017). Gender Differences in Work-Family Guilt in Parents of Young Children. *Sex Roles, 76*(5–6), 356–368. <https://doi.org/10.1007/s11199-016-0579-0>
- Bozoglan, B., Demirer, V., & Sahin, I. (2013). Loneliness, self-esteem, and life satisfaction as predictors of Internet addiction: A cross-sectional study among Turkish university students. *Scandinavian Journal of Psychology, 54*(4), 313–319. <https://doi.org/10.1111/sjop.12049>
- Bradley-Geist, J. C., Rivera, I., & Geringer, S. D. (2015). The Collateral Damage of Ambient Sexism: Observing Sexism Impacts Bystander Self-Esteem and Career Aspirations. *Sex Roles, 73*(1–2), 29–42. <https://doi.org/10.1007/s11199-015-0512-y>
- Brown, E. G., & Creaven, A. M. (2017). Performance feedback, self-esteem, and cardiovascular adaptation to recurring stressors. *Anxiety, Stress and Coping, 30*(3), 290–303. <https://doi.org/10.1080/10615806.2016.1269324>

- Cabanach, R. G., Gestal, A. J. S., Rodríguez, C. F., Cervantes, R. F., & Doniz, L. G. (2016). La autoestima como variable protectora del burnout en estudiantes de fisioterapia. *Estudios Sobre Educacion*, *30*, 95–113.
<https://doi.org/10.15581/004.30.95-113>
- Cai, Z., Guan, Y., Li, H., Shi, W., Guo, K., Liu, Y., ... Hua, H. (2015). Self-esteem and proactive personality as predictors of future work self and career adaptability: An examination of mediating and moderating processes. *Journal of Vocational Behavior*, *86*, 86–94. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2014.10.004>
- Chadi, M. (2000). *Redes sociales en el trabajo social* (Espacio (ed.); 1 ed.).
- Cheng, G., Zhang, D., & Ding, F. (2015). Self-esteem and fear of negative evaluation as mediators between family socioeconomic status and social anxiety in Chinese emerging adults. *International Journal of Social Psychiatry*, *61*(6), 569–576.
<https://doi.org/10.1177/0020764014565405>
- Chung, J. M., Robins, R. W., Trzesniewski, K. H., Nofhle, E. E., Roberts, B. W., & Widaman, K. F. (2014). Continuity and change in self-esteem during emerging adulthood. *Journal of Personality and Social Psychology*, *106*(3), 469–483.
<https://doi.org/10.1037/a0035135>
- Cokley, K., Stone, S., Krueger, N., Bailey, M., Garba, R., & Hurst, A. (2018). Self-esteem as a mediator of the link between perfectionism and the impostor phenomenon. *Personality and Individual Differences*, *135*(February), 292–297.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.07.032>
- Collison, D., Banbury, S., & Lusher, J. (2016). Relationships between Age, Sex, Self-Esteem and Attitudes towards Alcohol Use Amongst University Students. *Journal of Alcohol and Drug Education*, *60*(2), 16–34.
- De Besa Gutiérrez, M. R., Gil Flores, J., & García González, A. J. (2019). Variables

- psicosociales asociadas al optimismo en estudiantes universitarios españoles de nuevo ingreso. *Acta Colombiana de Psicología*, 22(1), 152–163.
<https://doi.org/http://www.dx.doi.org/10.14718/ACP.2019.22.1.8>
- DeMarree, K. G., & Rios, K. (2014). Understanding the relationship between self-esteem and self-clarity: The role of desired self-esteem. *Journal of Experimental Social Psychology*, 50(1), 202–209. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2013.10.003>
- Dentale, F., Vecchione, M., Alessandri, G., & Barbaranelli, C. (2018). Investigating the protective role of global self-esteem on the relationship between stressful life events and depression: A longitudinal moderated regression model. *Current Psychology*, 1–12. <https://doi.org/10.1007/s12144-018-9889-4>
- Di Pierro, R., Mattavelli, S., & Gallucci, M. (2016b). Narcissistic traits and explicit self-esteem: The moderating role of implicit self-view. *Frontiers in Psychology*, 7(NOV), 1–9. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01815>
- DiBello, A. M., Rodriguez, L. M., Hadden, B. W., & Neighbors, C. (2015). The green eyed monster in the bottle: Relationship contingent self-esteem, romantic jealousy, and alcohol-related problems. *Addictive Behaviors*, 49, 52–58.
<https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2015.05.008>
- Dimofte, C. V., Goodstein, R. C., & Brumbaugh, A. M. (2015). A social identity perspective on aspirational advertising: Implicit threats to collective self-esteem and strategies to overcome them. *Journal of Consumer Psychology*, 25(3), 416–430. <https://doi.org/10.1016/j.jcps.2014.12.001>
- Dong, L., Lin, C., Li, T., Dou, D., & Zhou, L. (2015). The relationship between cultural identity and self-esteem among Chinese Uyghur college students: The mediating role of acculturation attitudes. *Psychological Reports*, 117(1), 302–318.
<https://doi.org/10.2466/17.07.PR0.117c12z8>

- Du, H., & Chi, P. (2012). The development and validation of the Relational Self-Esteem Scale. *Scandinavian Journal of Psychology*, *53*(3), 258–264.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-9450.2012.00946.x>
- Du, H., & Jonas, E. (2015). Being modest makes you feel bad: Effects of the modesty norm and mortality salience on self-esteem in a collectivistic culture. *Scandinavian Journal of Psychology*, *56*(1), 86–98. <https://doi.org/10.1111/sjop.12175>
- Du, H., Jonas, E., Klackl, J., Agroskin, D., Hui, E. K. P., & Ma, L. (2013). Cultural influences on terror management: Independent and interdependent self-esteem as anxiety buffers. *Journal of Experimental Social Psychology*, *49*(6), 1002–1011.
<https://doi.org/10.1016/j.jesp.2013.06.007>
- Enright, T., & Refinetti, R. (2017). Chronotype, class times, and academic achievement of university students. *Chronobiology International*, *34*(4), 445–450.
<https://doi.org/10.1080/07420528.2017.1281287>
- Eşkisü, M., Hoşoğlu, R., & Rasmussen, K. (2017). An investigation of the relationship between Facebook usage, Big Five, self-esteem and narcissism. *Computers in Human Behavior*, *69*, 294–301. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.12.036>
- Fang, S., & Galambos, N. L. (2015). Bottom dogs on campus: How subjective age and extrinsic self-esteem relate to affect and stress in first semester of university. *Journal of Youth Studies*, *18*(4), 537–552.
<https://doi.org/10.1080/13676261.2014.992308>
- Ferradás Canedo, M. D. M., Rodríguez, C. F., Fernández, B. R., & Arias, A. V. (2018). Defensive pessimism, self-esteem and achievement goals: A person-centered approach. *Psicothema*, *30*(1), 53–58. <https://doi.org/10.7334/psicothema2017.199>
- Ferradás, M.-M., Freire, C., Rodríguez-Martínez, S., & Piñeiro-Aguín, I. (2018). Perfiles de self-handicapping y autoestima y su relación con las metas de logro.

Anales de Psicología, 34(3), 545–554.

<https://doi.org/10.6018/analesps.34.3.319781>

Ferradás, M. del M., Freire, C., Valle, A., N????ez, J. C., Regueiro, B., & Vallejo, G.

(2016). The relationship between self-esteem and self-worth protection strategies in university students. *Personality and Individual Differences*, 88, 236–241.

<https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.09.029>

Forrester, R. L., Slater, H., Jomar, K., Mitzman, S., & Taylor, P. J. (2017). Self-esteem and non-suicidal self-injury in adulthood: A systematic review. *Journal of Affective Disorders*, 221(April), 172–183. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2017.06.027>

Geng, L., & Jiang, T. (2013). Contingencies of self-worth moderate the effect of specific self-esteem on self-liking or self-competence. *Social Behavior and Personality*, 41(1), 95–108. <https://doi.org/10.2224/sbp.2013.41.1.95>

Giacomin, M., & Jordan, C. H. (2016). How implicit self-esteem influences perceptions of self-esteem at zero and non-zero acquaintance. *Self and Identity*, 15(6), 615–637. <https://doi.org/10.1080/15298868.2016.1183516>

Gonzalez-Jimenez, H. (2016). Associations between cosmopolitanism, body appreciation, self-esteem and sought functions of clothing. *Personality and Individual Differences*, 101, 110–113. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.05.056>

González Cabanach, Ramón Souto Gestal, A. J., Freire Rodríguez, C., Fernández Cervantes, R., & González Doniz, L. (2016). La autoestima como variable protectora del burnout en estudiantes de fisioterapia. *Estudios Sobre Educacion*, 30, 95–113. <https://doi.org/10.15581/004.30.95-113>

Greenwald, A & Banaji, M. (1995). Implicit Social Cognition: Attitudes, Self-Esteem, and Stereotypes. *Psychological Review*, 102(1), 4–27.

<https://doi.org/10.1109/IJCNN.2017.7966232>

- Guan, L., Zhao, Y., Wang, Y., Chen, Y., & Yang, J. (2017). Self-esteem modulates the P3 component in response to the self-face processing after priming with emotional faces. *Frontiers in Psychology, 8*(AUG), 1–9.
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01399>
- Guszkowska, M., Kuk, A., Zagórska, A., & Skwarek, K. (2016). Self-esteem of physical education students: sex differences and relationships with intelligence. *Current Issues in Personality Psychology, 4*(1), 50–57.
<https://doi.org/10.5114/cipp.2015.55406>
- Harris, M. A., & Orth, U. (2019). The link between self-esteem and social relationships: A meta-analysis of longitudinal studies. *Journal of Personality and Social Psychology*. <https://doi.org/10.1037/pspp0000265>
- Heatherton, T. F., & Polivy, J. (1991). Development and Validation of a Scale for Measuring State Self-Esteem. *Journal of Personality and Social Psychology, 60*(6), 895–910. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.60.6.895>
- Herbozo, S., Schaefer, L. M., & Thompson, J. K. (2015). A comparison of eating disorder psychopathology, appearance satisfaction, and self-esteem in overweight and obese women with and without binge eating. *Eating Behaviors, 17*, 86–89.
<https://doi.org/10.1016/j.eatbeh.2015.01.007>
- Hiranandani, N. A., & Yue, X. D. (2014). Humour styles, gelotophobia and self-esteem among Chinese and Indian university students. *Asian Journal of Social Psychology, 17*(4), 319–324. <https://doi.org/10.1111/ajsp.12066>
- Hong, O. S., Long, C. S., & Abdull Rahman, R. H. (2015). An analysis on the relationship between parenting styles and self esteem of students of a University in Malaysia: A case study. *Mediterranean Journal of Social Sciences, 6*(4S3), 300–310. <https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n4s3p300>

- Huarcaya-Victoria J. (2020). *Consideraciones sobre la salud mental en la pandemia de COVID-19. Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública [revista en Internet] 2020 [acceso 11 de setiembre de 2020]; 37(2): 327-334. 37(2), 327–334. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2020.372.5419>*
- Huo, Y., & Kong, F. (2014). Moderating effects of gender and loneliness on the relationship between self-esteem and life satisfaction in Chinese university students. *Social Indicators Research, 118*(1), 305–314.
<https://doi.org/10.1007/s11205-013-0404-x>
- Inchausti, F., & Prado-abril, J. (2020). La Psicología Clínica ante la Pandemia COVID-19 en España. *Clínica y Salud, 31*(2), 105–107.
- Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe. (2020). COVID-19 y educación superior : De los efectos inmediatos al día después. *Unesco, 44*. <http://www.iesalc.unesco.org/wp-content/uploads/2020/04/COVID-19-060420-ES-2.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI. (2018). Perú: Perfil Sociodemográfico. Informe Nacional. Censos Nacionales 2017: XII de población, VII de vivienda y III de comunidades indígenas. In *Sistema de consulta de Base de datos REDATAM*.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/
- Jaes Falicov, C. C. (1991). *Transición de la familia. Continuidad y cambio en el ciclo de vida* (Amorrortu (ed.)).
- Kernis, M. H. (2005). Measuring self-esteem in context: The importance of stability of self-esteem in psychological functioning. *Journal of Personality, 73*(6), 1569–1605. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2005.00359.x>

- Kesting, M. L., & Lincoln, T. M. (2013). The relevance of self-esteem and self-schemas to persecutory delusions: A systematic review. *Comprehensive Psychiatry*, *54*(7), 766–789. <https://doi.org/10.1016/j.comppsy.2013.03.002>
- Kim, E., & Koh, E. (2018). Avoidant attachment and smartphone addiction in college students: The mediating effects of anxiety and self-esteem. *Computers in Human Behavior*, *84*, 264–271. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2018.02.037>
- Kircaburun, K., Demetrovics, Z., & Tosuntaş, Ş. B. (2019). Analyzing the Links Between Problematic Social Media Use, Dark Triad Traits, and Self-esteem. *International Journal of Mental Health and Addiction*, *17*(6), 1496–1507. <https://doi.org/10.1007/s11469-018-9900-1>
- Klackl, J., Jonas, E., & Kronbichler, M. (2014). Existential neuroscience: Self-esteem moderates neuronal responses to mortality-related stimuli. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, *9*(11), 1754–1761. <https://doi.org/10.1093/scan/nst167>
- Kong, F., Zhao, J., & You, X. (2013). Self-Esteem as Mediator and Moderator of the Relationship Between Social Support and Subjective Well-Being Among Chinese University Students. *Social Indicators Research*, *112*(1), 151–161. <https://doi.org/10.1007/s11205-012-0044-6>
- Krahé, B., & Berger, A. (2017). Longitudinal pathways of sexual victimization, sexual self-esteem, and depression in women and men. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*, *9*(2), 147–155. <https://doi.org/10.1037/tra0000198>
- Kramer, K. Z., & Kramer, A. (2016). At-Home Father Families in the United States: Gender Ideology, Human Capital, and Unemployment. *Journal of Marriage and Family*, *78*(5), 1315–1331. <https://doi.org/10.1111/jomf.12327>
- Lakey, C. E., Hirsch, J. K., Nelson, L. A., & Nsamenang, S. A. (2014). Effects of Contingent Self-Esteem on Depressive Symptoms and Suicidal Behavior. *Death*

- Studies*, 38(9), 563–570. <https://doi.org/10.1080/07481187.2013.809035>
- Lee, Y. J., & Park, S. J. (2015). The effects of Strength Note Program on the Self-Esteem and Self-Efficacy of university students: A longitudinal study. *Indian Journal of Science and Technology*, 8(26).
<https://doi.org/10.17485/ijst/2015/v8i26/80430>
- Leitner, J. B., Hehman, E., Deegan, M. P., & Jones, J. M. (2014). Adaptive Disengagement Buffers Self-Esteem From Negative Social Feedback. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 40(11), 1435–1450.
<https://doi.org/10.1177/0146167214549319>
- Li, Y., Lan, J., & Ju, C. (2015). Self-esteem, gender and the relationship between extraversion and subjective well-being. *Social Behavior and Personality*, 43(8), 1243–1254. <https://doi.org/10.2224/sbp.2015.43.8.1243>
- Lige, Q. M., Peteet, B. J., & Brown, C. M. (2017). Racial Identity, Self-Esteem, and the Impostor Phenomenon Among African American College Students. *Journal of Black Psychology*, 43(4), 345–357. <https://doi.org/10.1177/0095798416648787>
- Lin, C.-C. C. (2015). Gratitude and depression in young adults: The mediating role of self-esteem and well-being. *Personality and Individual Differences*, 87, 30–34.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.07.017>
- Lin, S.-H., Wu, C., & Chen, L. H. (2014). Unpacking the role of self-esteem in career uncertainty: A self-determination perspective. *The Journal of Positive Psychology*, 10(3), 231–239. <https://doi.org/10.1080/17439760.2014.950178>
- López-Fé y Figueroa, C. M. (2002). *Persona y profesión. Procedimientos y técnicas de selección y orientación* (S. A. TEA Ediciones (ed.)). TEA Ediciones, S.A.
- Luhtanen, R., & Crocker, J. (1992). A Collective Self-Esteem Scale: Self-Evaluation of One's Social Identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18(3), 302–318.

<https://doi.org/10.1177/0146167292183006>

Macgregor, J. C. D., Fitzsimons, G. M., & Holmes, J. G. (2013). Perceiving low self-esteem in close others impedes capitalization and undermines the relationship.

Personal Relationships, 20(4), 690–705. <https://doi.org/10.1111/pere.12008>

Malinauskas, R., & Dumciene, A. (2017). Psychological wellbeing and self-esteem in students across the transition between secondary school and university: A

longitudinal study. *Psichologija*, 50(1), 21–36.

<https://doi.org/10.2298/PSI160506003M>

Martínez-Ezquerro, J. D., Riojas-Garza, A., & Rendón-Macías, M. E. (2017).

Significancia clínica sobre significancia estadística. Cómo interpretar los intervalos de confianza a 95 %. *Revista Alergia México*, 64(4), 477–486.

<https://doi.org/10.29262/ram.v64i4.334>

Mateo, M., & Rucci, G. (2019). Habilidades del siglo 21: Desarrollo de habilidades transversales en América Latina y El Caribe. *Bid Banco Interamericano de*

Desarrollo, 1, 303. <https://publications.iadb.org/es/el-futuro-ya-esta-aqui-habilidades-transversales-de-america-latina-y-el-caribe-en-el-siglo-xxi>

Matias, T., Dominski, F. H., & Marks, D. F. (2020). Human needs in COVID-19 isolation. In *Journal of Health Psychology* (Vol. 25, Issue 7, pp. 871–882).

<https://doi.org/10.1177/1359105320925149>

Matsumoto, D. (Ed.). (2009). (2009). The Cambridge dictionary of psychology. In *Choice Reviews Online* (Vol. 47, Issue 10, pp. 47–5398).

<https://doi.org/10.5860/choice.47-5398>

Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., & Altman, D. G. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *Journal of*

Clinical Epidemiology, 62(10), 1006–1012.

<https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2009.06.005>

- Moretti, M. M., & Tory Higgins, E. (1990). Relating self-discrepancy to self-esteem: The contribution of discrepancy beyond actual-self ratings. *Journal of Experimental Social Psychology*, 26(2), 108–123. [https://doi.org/10.1016/0022-1031\(90\)90071-S](https://doi.org/10.1016/0022-1031(90)90071-S)
- Morsünbül, Ü. (2015). The Effect of Identity Development, Self-Esteem, Low Self-Control and Gender on Aggression in Adolescence and Emerging Adulthood. *Eurasian Journal of Educational Research*, 15(61), 99–116. <https://doi.org/10.14689/ejer.2015.61.6>
- Mruk, C. J. (2013). Defining Self-Esteem as a Relationship between Competence and Worthiness : How a Two-Factor Approach Integrates the Cognitive and Affective Dimensions of Self-Esteem. *Polish Psychological Bulletin*, 44(2), 157–164. <https://doi.org/10.2478/ppb-2013-0018>
- Murakami, J. M., & Latner, J. D. (2015). Weight acceptance versus body dissatisfaction: Effects on stigma, perceived self-esteem, and perceived psychopathology. *Eating Behaviors*, 19, 163–167. <https://doi.org/10.1016/j.eatbeh.2015.09.010>
- Naciones Unidas. (2015). *Declaración Universal de los Derechos Humanos*. https://www.un.org/es/documents/udhr/UDHR_booklet_SP_web.pdf
- Nakashima, K., Yanagisawa, K., & Ura, M. (2013). Dissimilar effects of task-relevant and interpersonal threat on independent-interdependent self-construal in individuals with high self-esteem. *Asian Journal of Social Psychology*, 16(1), 50–59. <https://doi.org/10.1111/j.1467-839X.2012.01386.x>
- Nima, A. Al, Rosenberg, P., Archer, T., & Garcia, D. (2013). Anxiety, Affect, Self-Esteem, and Stress: Mediation and Moderation Effects on Depression. *PLoS ONE*,

8(9). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0073265>

- Norida, A., Tajudin, N., Kalthom, H., Jano Z, S. M., & Shahrulanuar, M. (2012). Proceedings of the International Conference on Science, Technology and Social Sciences (ICSTSS) 2012. *Model of Self-Esteem, Job-Research Intensity and Career Decision-Making Self-Efficacy for Undergraduate Students*, 256–265. https://doi.org/10.1007/978-981-287-077-3_31
- Norida, A., Tajudin, N. M., Kalthom, H., Jano, Z., Sharif, M., & Shahrulanuar, M. (2014). Proceedings of the International Conference on Science, Technology and Social Sciences (ICSTSS) 2012. *Model of Self-Esteem, Job-Research Intensity and Career Decision-Making Self-Efficacy for Undergraduate Students*, 257–265. <https://doi.org/10.1007/978-981-287-077-3>
- Noser, A., & Zeigler-Hill, V. (2014). Investing in the ideal: Does objectified body consciousness mediate the association between appearance contingent self-worth and appearance self-esteem in women? *Body Image*, *11*(2), 119–125. <https://doi.org/10.1016/j.bodyim.2013.11.006>
- Oficina Central de Estadísticas de la Iglesia. (2017). *Síntesis del boletín: El Anuario Pontificio 2017, y el “Annuario Statisticum Ecclesiae” 2015, 06.04.2017*. 4. <https://press.vatican.va/content/salastampa/es/bollettino/pubblico/2017/04/06/ter.html>
- OIT. (2017). Tendencias Mundiales del Empleo Juvenil 2017. *Organizacion Internacional Del Trabajo*, 4. http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_598679.pdf
- Pérez-Fuentes, M. D. C., Jurado, M. D. M. M., Martínez, Á. M., Fernández-Martínez, E., Valenzuela, R. F., Herrera-Peco, I., Jiménez-Rodríguez, D., Mateo, I. M., García, A. S., Márquez, M. D. M. S., & Linares, J. J. G. (2020). Design and

- validation of the adaptation to change questionnaire: New realities in times of covid-19. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(15), 1–15. <https://doi.org/10.3390/ijerph17155612>
- Öztemel, K. (2016). Kişisel Kararsızlığın Yordayıcıları Olarak Beş Faktör Kişilik Özellikleri ve Öz Saygı. *Hacettepe Eğitim Dergisi*, 31(1), 112–124. <https://doi.org/10.16986/HUJE.2015014091>
- Park, I. J., Kim, M., Kwon, S., & Lee, H. G. (2018). The relationships of self-esteem, future time perspective, positive affect, social support, and career decision: A longitudinal multilevel study. *Frontiers in Psychology*, 9(APR), 1–14. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00514>
- Peixoto, M. M., Amarelo-Pires, I., Pimentel Biscaia, M. S., & Machado, P. P. P. (2018). Sexual self-esteem, sexual functioning and sexual satisfaction in Portuguese heterosexual university students. *Psychology and Sexuality*, 9(4), 305–316. <https://doi.org/10.1080/19419899.2018.1491413>
- Pérez-Fuentes, M. D. C., Molero Jurado, M. D. M., Martos Martínez, Á., & Gázquez Linares, J. J. (2020). Threat of COVID-19 and emotional state during quarantine: Positive and negative affect as mediators in a cross-sectional study of the Spanish population. *PloS One*, 15(6), 1–11. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0235305>
- Qiu, J., Shen, B., Zhao, M., Wang, Z., Xie, B., & Xu, Y. (2020). A nationwide survey of psychological distress among Chinese people in the COVID-19 epidemic: Implications and policy recommendations. *General Psychiatry*, 33(2), 19–21. <https://doi.org/10.1136/gpsych-2020-100213>
- Ramos-Oliveira, D. (2016). Autoestima personal y colectiva: Asociación con la identidad étnica en los brasileños. *Anuario de Psicología*, 46(2), 74–82. <https://doi.org/10.1016/j.anpsic.2016.07.004>

- Reinhard, M.-A., Schindler, S., & Stahlberg, D. (2014). The risk of male success and failure: How performance outcomes along with a high-status identity affect gender identification, risk behavior, and self-esteem. *Group Processes & Intergroup Relations*, *17*(2), 200–220. <https://doi.org/10.1177/1368430213507319>
- Ritchie, T. D., Sedikides, C., & Skowronski, J. J. (2016). Emotions experienced at event recall and the self: Implications for the regulation of self-esteem, self-continuity and meaningfulness. *Memory*, *24*(5), 577–591. <https://doi.org/10.1080/09658211.2015.1031678>
- Roemer, A., & Walsh, Z. (2014). Where you live matters: The roles of living arrangement and self-esteem on college students' hazardous drinking behaviors. *Addiction Research & Theory*. <https://doi.org/10.3109/16066359.2013.877454>
- Roghanchi, M., Mohamad, A. R., Mey, S. C., Momeni, K. M., & Golmohamadian, M. (2013). The effect of integrating rational emotive behavior therapy and art therapy on self-esteem and resilience. *Arts in Psychotherapy*, *40*(2), 179–184. <https://doi.org/10.1016/j.aip.2012.12.006>
- Rosenberg, M., Schooler, C., Schoenbach, C., & Rosenberg, F. (1995). Global Self-Esteem and Specific Self-Esteem : Different Concepts , Different Outcomes
Author (s): Morris Rosenberg , Carmi Schooler , Carrie Schoenbach and Florence Rosenberg
Source : American Sociological Review , Vol . 60 , No . 1 (Feb . , 1995). *American Sociological Review*, *60*(1), 141–156.
- Rosenberg, M. (1965). Society and the adolescent child. In *New York* (pp. 1–36). Princeton University Press.
- Rummell, C. M., & Levant, R. F. (2014). Masculine gender role discrepancy strain and self-esteem. *Psychology of Men & Masculinity*, *15*(4), 419–426. <https://doi.org/10.1037/a0035304>

- Runcan, P. L., & Iovu, M. B. (2013). Emotional intelligence and life satisfaction in Romanian University students: The mediating role of self-esteem and social support. *Revista de Cercetare Si Interventie Sociala*, 40, 137–148.
- Sato, K., & Yuki, M. (2014). The association between self-esteem and happiness differs in relationally mobile vs. stable interpersonal contexts. *Frontiers in Psychology*, 5(SEP). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2014.01113>
- Shi, J., Wang, L., Yao, Y., Su, N., Zhao, X., & Zhan, C. (2017). Family function and self-esteem among Chinese university students with and without grandparenting experience: Moderating effect of social support. *Frontiers in Psychology*, 8(MAY). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.00886>
- Shi, M., Liu, L., Yang, Y. L., & Wang, L. (2015). The mediating role of self-esteem in the relationship between big five personality traits and depressive symptoms among Chinese undergraduate medical students. *Personality and Individual Differences*, 83, 55–59. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.03.050>
- Simkin, H., & Pérez-Marín, M. (2018). Personality and self-esteem: An analysis of the important role of their association. *Terapia Psicológica*, 36(1), 19–25. <https://doi.org/10.4067/s0718-48082017000300015>
- Suárez, V., Suarez Quezada, M., Oros Ruiz, S., & Ronquillo De Jesús, E. (2020). Epidemiology of COVID-19 in Mexico: from the 27th of February to the 30th of April 2020. *Revista Clinica Espanola*, 220(8), 463–471. <https://doi.org/10.1016/j.rce.2020.05.007>
- Szücs, A., Schindler, S., Reinhard, M. A., & Stahlberg, D. (2014). When being a bad friend doesn't hurt: The buffering function of gender typicality against self-esteem-threatening feedback. *Swiss Journal of Psychology*. <https://doi.org/10.1024/1421-0185/a000128>

- Williams, T., Schimel, J. Hayes & Martens, A. (2010). The moderating role of extrinsic contingency focus on reactions to threat. *European Journal of Social Psychology Eur.*, 40(June 2009), 300–320. <https://doi.org/10.1002/ejsp>
- Tafarodi, R. W., & Swann, W. B. (2001). Two-dimensional self-esteem: Theory and measurement. *Personality and Individual Differences*, 31(5), 653–673. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(00\)00169-0](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(00)00169-0)
- Tagay, Ö. (2015). Contact Disturbances, Self-Esteem and Life Satisfaction of University Students: A Structural Equation Modelling Study. *Eurasian Journal of Educational Research*, 58(59), 113–132. <https://doi.org/10.14689/ejer.2015.59.7>
- Tan, J. F., Ma, Z. W., & Li, X. T. (2015). Global self-esteem mediates the effect of general self-efficacy on Chinese undergraduates' general procrastination. *Social Behavior and Personality*, 43(8), 1265–1272. <https://doi.org/10.2224/sbp.2015.43.8.1265>
- Tan, J., Lo, P., Ge, N., & Chu, C. (2016). Self-esteem mediates the relationship between mindfulness and social anxiety among chinese undergraduate students. *Social Behavior and Personality*, 44(8), 1297–1304. <https://doi.org/10.2224/sbp.2016.44.8.1297>
- Tavernier, R., Hill, G. C., & Adrien, T. V. (2019). Be well, sleep well: An examination of directionality between basic psychological needs and subjective sleep among emerging adults at university. *Sleep Health*, 5(3), 288–297. <https://doi.org/10.1016/j.sleh.2019.02.007>
- The Organisation For Economic Cooperation and Development (2020, febrero). Future of education and skills 2030. How can the OECD Learning Compass 2030 help orient students towards well-being? <http://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/faq/>

- Thomas, T. A. (2017). *Private and public collective self-esteem among black and white South African students*. 27(2), 165–171.
<https://doi.org/10.1080/14330237.2017.1303108>
- Twenge, J. M., & Campbell, W. K. (2002). Self-Esteem and Socioeconomic Status : A Meta-Analytic Review. *Personality and Social Psychology Review*, 6(1), 59–71.
- United Nations Development Programme. (2018). Human Development Indices and Indicators 2018. In *United Nations Development Programme (UNDP)*. United Nations. <https://doi.org/10.18356/656a3808-en>
- van Tuijl, L. A., Verwoerd, J. R. L., & de Jong, P. J. (2018). Influence of sad mood induction on implicit self-esteem and its relationship with symptoms of depression and anxiety. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*.
<https://doi.org/10.1016/j.jbtep.2018.02.003>
- vanDellen Bradffield, & Hoyle. (2010). Self-regulation of State Self-Esteem Following Threat. In R. H. Hoyle (Ed.), *Handbokk of Personaslity and Self-regulation* (pp. 443–445). Wiley-Blackwell.
- Varghese, M. E., & Pistole, M. C. (2017). College Student Cyberbullying: Self-Esteem, Depression, Loneliness, and Attachment. *Journal of College Counseling*, 20(1), 7–21. <https://doi.org/10.1002/jocc.12055>
- Vaughan, J., Zeigler-Hill, V., & Arnau, R. C. (2014). Self-Esteem Instability and Humor Styles: Does the Stability of Self-Esteem Influence How People Use Humor? *The Journal of Social Psychology*, 154(4), 299–310.
<https://doi.org/10.1080/00224545.2014.896773>
- Wang, C., Pan, R., Wan, X., Tan, Y., Xu, L., Ho, C. S., & Ho, R. C. (2020). Immediate psychological responses and associated factors during the initial stage of the 2019 coronavirus disease (COVID-19) epidemic among the general population in China.

International Journal of Environmental Research and Public Health, 17(5).

<https://doi.org/10.3390/ijerph17051729>

Whelpley, C. E., & McDaniel, M. A. (2016). Self-esteem and counterproductive work behaviors: a systematic review. *Journal of Managerial Psychology*, 31(4), 850–863. <https://doi.org/10.1108/JMP-01-2014-0008>

Wouters, S., Duriez, B., Luyckx, K., Klimstra, T., Colpin, H., Soenens, B., &

Verschueren, K. (2013). Depressive symptoms in university freshmen:

Longitudinal relations with contingent self-esteem and level of self-esteem.

Journal of Research in Personality, 47(4), 356–363.

<https://doi.org/10.1016/j.jrp.2013.03.001>

Wyland, C. L., & Shaffer, E. S. (2019). *Assessing Self-Esteem* (In M. W. Gallagher & S. J. Lopez (Eds.) (ed.)).

Xiao, Y., & Watson, M. (2019). Guidance on Conducting a Systematic Literature Review. *Journal of Planning Education and Research*, 39(1), 93–112.

<https://doi.org/10.1177/0739456X17723971>

Xu, Y., Farver, J. A. M., & Pauker, K. (2015). Ethnic identity and self-esteem among Asian and European Americans: When a minority is the majority and the majority is a minority. *European Journal of Social Psychology*, 45(1), 62–76.

<https://doi.org/10.1002/ejsp.2061>

Yalçinkaya-Alkar, Ö. (2017). Is self esteem mediating the relationship between cognitive emotion regulation strategies and depression? *Current Psychology*, 1–9.

<https://doi.org/10.1007/s12144-017-9755-9>

Yang, J., Zhao, R., Zhang, Q., & Pruessner, J. C. (2013). Effects of self-esteem on electrophysiological correlates of easy and difficult math. *Neurocase*, 19(5), 470–477. <https://doi.org/10.1080/13554794.2012.701636>

- Yárnöz Yaben, S. (2006). ¿Seguimos descuidando a los padres? El papel del padre en la dinámica familiar y su influencia en el bienestar psíquico de sus componentes. *Anales de Psicología*, 22(2), 175–185.
- Yavuzer, Y. (2015). Investigating the relationship between self-handicapping tendencies, self-esteem and cognitive distortions. *Kuram ve Uygulamada Egitim Bilimleri*, 15(4), 879–890. <https://doi.org/10.12738/estp.2015.4.2434>
- Yiğiter, K. (2014). The effects of participation in regular exercise on self-esteem and hopelessness of female university students. *Social Behavior and Personality*, 42(8), 1233–1244. <https://doi.org/10.2224/sbp.2014.42.8.1233>
- Yu, Q., Chen, J., Zhang, Q., & Jin, S. (2015). Implicit and Explicit Self-Esteem : the Moderating Effect of Individualism. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 43(3), 519–528. <https://doi.org/10.2224/sbp.2015.43.3.519>
- Zeigler-Hill, V., Enjaian, B., Holden, C. J., & Southard, A. C. (2014). Using self-esteem instability to disentangle the connection between self-esteem level and perceived aggression. *Journal of Research in Personality*, 49(1), 47–51. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2014.01.003>
- Zeigler-Hill, V., Li, H., Masri, J., Smith, A., Vonk, J., Madson, M. B., & Zhang, Q. (2013). Self-esteem instability and academic outcomes in American and Chinese college students. *Journal of Research in Personality*, 47(5), 455–463. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2013.03.010>
- Zeigler-Hill, V., Stubbs, W. J., & Madson, M. B. (2013). Fragile Self-Esteem and Alcohol-Related Negative Consequences Among College Student Drinkers. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 32(5), 546–567. <https://doi.org/10.1521/jscp.2013.32.5.546>
- Zemojtel-Piotrowska, M. A., Piotrowski, J. P., & Maltby, J. (2015). Agentic and

communal narcissism and satisfaction with life: The mediating role of psychological entitlement and self-esteem. *International Journal of Psychology*.
<https://doi.org/10.1002/ijop.12245>

Zhao, J., Kong, F., & Wang, Y. (2013). The role of social support and self-esteem in the relationship between shyness and loneliness. *Personality and Individual Differences*, *54*(5), 577–581. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2012.11.003>

Zhao, J., Wang, Y., & Kong, F. (2014). Exploring the mediation effect of social support and self-esteem on the relationship between humor style and life satisfaction in Chinese college students. *Personality and Individual Differences*, *64*, 126–130.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.02.026>

Zheng, X., Wang, D., Yu, P., Yao, S., & Xiao, J. (2014). Low self-esteem as a vulnerability differentially predicts symptom dimensions of depression in university students in China: A 6-month longitudinal study. *PsyCh Journal*, *3*(4), 273–281. <https://doi.org/10.1002/pchj.73>

Zuckerman, M., Li, C., & Hall, J. A. (2016). When men and women differ in self-esteem and when they don't: A meta-analysis. *Journal of Research in Personality*, *64*, 34–51. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2016.07.007>

Apéndices

Apéndice A

Características de los estudios incluidos en la revisión sistemática

Autor	País	Muestra
Krahé & Berger (2017)	Alemania	2425
Reinhard, Schindler, & Stahlberg (2014)	Alemania	14 (Exp) a
Szücs, Schindler, Reinhard, & Stahlberg (2014)	Alemania	124
Klackl, Jonas, & Kronbichler (2014)	Austria	30
Simkin & Pérez-Marín (2018)	No especifica Argentina y/o España	576
Wouters et al. (2013)	Bélgica	494
Ramos-Oliveira (2016)	Brasil	255
Wouters et al. (2013)	Bélgica	494
Fang & Galambos (2015)	Canadá	170
Giacomin & Jordan (2016)	Canadá	97
Roemer & Walsh (2014)	Canadá	139 (Exp)
Geng & Jiang (2013)	China	210
Du et al. (2013)	China	44
Du & Jonas (2015)	China	155
Geng & Jiang (2013)	China	210
Cheng, Zhang, & Ding (2015)	China	717
Cai et al. (2015)	China	305
J. Tan, Lo, Ge, & Chu (2016)	China	508
Guan, Zhao, Wang, Chen, & Yang (2017)	China	27 (Exp)
Yu, Chen, Zhang, & Jin (2015)	China	100
Tan, Ma, & Li (2015)	China	304
Kong, Zhao, & You (2013)	China	391

Autor	País	Muestra
Zhao, Wang, & Kong (2014)	China	477
Zhao, Kong, & Wang (2013)	China	399
Huo & Kong (2014)	China	615
M. Shi, Liu, Yang, & Wang (2015)	China	1738
J. Shi et al. (2017)	China	2530
Zheng, Wang, Yu, Yao, & Xiao (2014)	China	655
Li, Lan, & Ju (2015)	China	542
Dong, Lin, Li, Dou, & Zhou (2015)	China	342
Hiranandani & Yue (2014)	China India	101 102
Yang, Zhao, Zhang, & Pruessner (2013)	China	20 (Exp)
Anum, Akotia, & Akin-Olugbade (2018)	Ghana y Nigeria	201 18-23
van Tuijl, Verwoerd, & de Jong (2018)	Holanda	95 (Exp)
Bajaj, Gupta, & Pande (2016)	India	318
Dentale, Vecchione, Alessandri, & Barbaranelli (2018)	Italia	95
Di Pierro, Mattavelli, & Gallucci (2016)	Italia	119
Alessandri et al. (2016)	Italia	194
Besser & Zeigler-Hill (2014)	Israel	217
Brown & Creaven (2017)	Irlanda	66 (Exp)
Roghanchi, Mohamad, Mey, Momeni, & Golmohamadian (2013)	Irán	24 (Exp)
Nakashima, Yanagisawa, & Ura (2013)	Japón	126
Sato & Yuki (2014)	Japón	537
Hong, Long, & Abdull Rahman (2015)	Malasia	120
Blank, Connor, Gray, & Tustin (2016)	Nueva Zelanda	5082
Guszkowska, Kuk, Zagórska, & Skwarek (2016)	Polonia	385
Peixoto, Amarelo-Pires, Pimentel Biscaia, & Machado (2018)	Portugal	438
Zemojtel-Piotrowska, Piotrowski, & Maltby (2015)	Polonia Inglaterra	248

Autor	País	Muestra
Runcan & Iovu (2013)	Rumania	131
Gonzalez-Jimenez (2016)	Reino Unido	320
Ritchie, Sedikides, & Skowronski (2016)	Reino Unido	81
Thomas (2017)	Sudáfrica	144
C.-C. C. Lin (2015)	Taiwán	235
Yalçinkaya-Alkar (2017)	Turquía	274
Yiğiter (2014)	Turquía	120
Tagay (2015)	Turquía	414
Kircaburun, Demetrovics, & Tosuntaş (2019)	Turquía	827
Noser & Zeigler-Hill (2014)	USA	465
Bradley-Geist, Rivera, & Geringer (2015)	USA	218
Zeigler-Hill et al. (2014)	USA	234
Zeigler-Hill, Li, et al. (2013)	USA	419
DiBello, Rodriguez, Hadden, & Neighbors (2015)	USA	277
DeMarree & Rios (2014)	USA	608
Zeigler-Hill, Stubbs, & Madson (2013)	USA	623
Lakey, Hirsch, Nelson, & Nsamenang (2014)	USA	371
Leitner, Hehman, Deegan, & Jones (2014)	USA	61
Noser & Zeigler-Hill (2014)	USA	465
Vaughan, Zeigler-Hill, & Arnau (2014)	USA	499
Chung et al. (2014)	USA	295
Zeigler-Hill, Li, et al. (2013)	USA	419
Xu, Farver, & Pauker (2015)	USA	214
Varghese & Pistole (2017)	USA	338
Lige, Peteet, & Brown (2017)	USA	112
Herbozo, Schaefer, & Thompson (2015)	USA	194
Zeigler-Hill, Enjaian, Holden, & Southard (2014)	USA	234
Murakami & Latner (2015)	USA	394
Beekman, Stock, & Howe (2017)	USA	121

Autor	País	Muestra
Macgregor, Fitzsimons, & Holmes (2013)	USA	153
Cokley et al. (2018)	USA	466
Rummell & Levant (2014)	USA	265
Abeyta, Juhl, & Routledge (2014)	USA	91

Nota. ^a = Diseño experimental

Fuente. Elaboración propia en base a los autores de los 94 artículos incluidos en la revisión sistemática.

Apéndice B

Asociación entre autoestima y objetos de valoración: Factores protectores y factores de riesgo

Autoestima	Factores protectores	Factores de riesgo
Específica		Dar importancia a la aprobación de otros y a su propia apariencia
	Apoyo familiar	
	Alto desempeño académico	
	Satisfacción sexual	
	Participantes de Estados Unidos	Participantes de África occidental
		Vulnerabilidad para victimización sexual
	Baja contingencia de la apariencia física	
Estado		
	Retroalimentación individual positiva en mujeres	
	Retroalimentación positiva	
	Eventos que provocan afecto positivo en el recuerdo	
		Sexismo ambiental hostil

Autoestima	Factores protectores	Factores de riesgo
Explícita/implícita	Percepción de alta autoestima implícita del target Individualismo Menor consumo de alcohol	Narcisismo vulnerable Inducción del estado de ánimo triste
Global	Revisar Facebook 1-2 veces al día Transición colegio a la universidad no tiene efecto sobre la autoestima Aceptación del peso corporal y tener peso normal (no obesidad)	Burnout Añadir al Facebook gente que no conoce Uso de estrategias de autodiscapacidad Pesimismo defensivo Mujeres con sobrepeso y desórdenes alimentarios Sensibilidad a la evaluación social positiva y negativa Experiencias de agresión en cyberbullying

Autoestima	Factores protectores	Factores de riesgo
	Programa de ejercicios físicos	
	Asiáticos americanos de California	Asiáticos americanos de Hawai
	Identidad nacional	
		Distorsión cognitiva, autodiscapacidad
	Satisfacción de vida, afecto positivo y apoyo social	Afecto negativo
	Extraversión, amabilidad, apertura a nuevas experiencias	
	Satisfacción de vida e inteligencia emocional	Neuroticismo con síntomas depresivos
	Baja gelotofobia mayor humor afiliativo y humor de auto-mejora	Bajo apoyo social
	Autoeficacia	Procrastinación
	Menor fenómeno impostor	Perfeccionismo (más discrepancia)
	Mindfulness	Ansiedad social
		Depresión, estrés
	Estrategias cognitivas de regulación de la emoción	
	Sentimientos positivos hacia los afroamericanos y de su pertenencia al grupo	Depresión

Autoestima	Factores protectores	Factores de riesgo
	Extraversión y bienestar subjetivo	
	Satisfacción de vida	Soledad
	Apoyo social, criados por los padres	Criados por los abuelos
		Futuros efectos negativos de la vida sobre la depresión
	Autocompasión	Percepción de rechazo social
	Bienestar mental, afecto positivo y mindfulness	
	Autoeficacia académica	Procrastinación académica
		Timidez y soledad
	Apoyo social, satisfacción de vida, humor	
	afiliativo y humor orientado al mejoramiento	
	personal	
		Ansiedad, adicción al Smartphone y apego evitativo
	Bienestar psicológico y gratitud	Depresión
	Alto estatus socioeconómico de la familia	Ansiedad social y temor a la evaluación negativa
	Características positivas de la personalidad	
	(optimismo, esperanza, felicidad)	Distrés psicológico, mayor deterioro funcional
	Derecho psicológico, satisfacción de vida y	
	narcisismo agente y comunal	
	Baja indecisión impetuosa y exploratoria	

Autoestima	Factores protectores	Factores de riesgo
	<p>Personalidad proactiva, futuro trabajo del yo, adaptabilidad a la carrera y exploración de la carrera</p> <p>Menor reacción cardiovascular al estrés</p>	<p>Problemas relacionados con el alcohol</p>
	<p>Felicidad</p> <p>Satisfacción de vida</p>	<p>Agresión</p> <p>Participantes que ingresaron a la universidad con expectativas positivas no realistas</p>
	<p>Menor desdén por las minorías sexuales</p> <p>Estilos parentales democrático y permisivo</p> <p>Cosmopolitismo en mujeres</p>	<p>Adicción a la Internet y soledad</p> <p>Uso de estrategias de autodiscapacidad</p>
	<p>Estímulos relacionados a la muerte con disminución de la activación de la ínsula anterior</p>	<p>Estilo autoritario</p> <p>Síntomas depresivos en respuesta a la exposición de problemas</p>

Autoestima	Factores protectores	Factores de riesgo
	Consumo de alcohol en hombres (alta autoestima)	Ansiedad hacia la muerte en la saliencia de la mortalidad
	Programa de fortalecimiento de nota Apertura, responsabilidad, extraversión, amabilidad, estabilidad y plasticidad (personalidad)	Consumo de alcohol en mujeres (baja autoestima)
	Autoeficacia en la decisión de carrera	Neuroticismo
	Actitudes restrictivas hacia el consumo de alcohol	Percepción baja autoestima (del amigo) Ostracismo y baja desvinculación adaptativa en respuesta a resultados sociales negativos
	Programa de terapia	Emociones negativas
	Menor indecisión de carrera Satisfacción de vida y contacto dependiente y post contacto (perturbaciones de contacto) Menor uso de las redes sociales	Contacto y full contacto (perturbaciones de contacto)

Autoestima	Factores protectores	Factores de riesgo
	Target con alta y estable autoestima percibido como menos agresivo	
	Violar la norma de modestia (es decir la mejora personal) cuando la mortalidad es relevante	

Fuente. Elaboración propia en base a la revisión sistemática.

Apéndice C

Características de las muestras de la revisión sistemática

	n	%
Sexo		
Mujeres	4	4
Hombres	1	1
Mujeres y hombres	89	95
Total	94	100
Edad		
Media	82	87
Media de media 20.88		
Mínima (M = 18.38, DS = .49)		
Máxima (M = 26.91, DS = 8.84)		
No presenta media	5	5
No presenta edad	6	7
Error (18-30 años, media 16.57)	1	1
	94	100
Etnia		
Presenta ^b	23	24
Blanco		
Negro		
Asiático/chino		
Otros		
No presenta	71	76
	94	100
Facultad/ programa académico		
Presenta	41	44
No presenta	53	56
Total	94	100

Muestras^a: Tamaño mínimo 24, máximo 7418, promedio 495, DS 962.33

Etnia^b: Estados Unidos 65%, Canadá 9% y otros países 26%

Fuente. Elaboración propia en base a la revisión sistemática.

Apéndice D

Consistencia interna del instrumento (basado en Terwee et al., 2007)

Rosenberg Self-Esteem (RSES) de Morris Rosenberg (10 ítems)

Año Escala	País	Muestra	Alpha de Cronbach	Criterios de calidad ^a			
				+	?	-	0
				+	?	-	0
1989	Lituania	197	0.68			-	
1965	China	342	0.72	+			
1965	Turquía	507	0.72	+			
1965	Turquía	244	0.73	+			
1965	China	101 China 102 India	0.74	+			
1965	Turquía	483	0.76	+			
1965	USA	91	0.76	+			
1965	China	655	0.77	+			
1965	Brasil	255	0.8	+			
1965	India	318	0.8	+			
1965	China	542	0.8	+			
1965	Austria	30	0.81	+			
1965	Pakistán	502	0.81	+			
1965	China	27 (Exp) ^b	0.813	+			
1965	China	100	0.82	+			
1965	China	304	0.82	+			
1965	China	399	0.82	+			
1965	Japón	126	0.83	+			
1965	China	391	0.83	+			
1965	China	477	0.83	+			
1965	Corea	50 (Exp)	0.83	+			
1965	China	615	0.83	+			
1965	China	1738	0.833	+			
1965	China	2530	0.84	+			

Año Escala	País	Muestra	Alpha de Cronbach	Criterios de calidad ^a			
				+	?	-	0
				+	?	-	0
1965	Corea	313	0.84	+			
1965	Japón	537	0.84	+			
1965	Rumania	131	0.85	+			
1965	Italia	194	0.85	+			
1965	USA	265	0.85	+			
1965	Turquía	384	0.85	+			
1965	España	487	0.85	+			
1965	Turquía	492	0.85	+			
1965	No específica (Argentina y/o España)	576	0.85	+			
1965	Corea	105	0.86	+			
1965	USA	466	0.86	+			
1965	China	508	0.86	+			
1965	Taiwán	235	0.87	+			
1965	USA	394	0.87	+			
1965	España	1087	0.88	+			
1965	España	1028	0.88	+			
1965	España	1031	0.88	+			
1979	USA	121	0.88	+			
1965	USA	153	0.88	+			
1965	Turquía	274	0.88	+			
1965	Canadá	139 (Exp)	0.89	+			
1965	USA	338	0.89	+			

Año Escala	País	Muestra	Alpha de Cronbach	Criterios de calidad ^a			
				+	?	-	0
				+	?	-	0
1965	USA	112	0.9	+			
1965	China	305	0.9	+			
1965	USA	194	0.91	+			
1965	USA	234	0.91	+			
1965	China	717	.82 y .84	+			
1965	Israel	217	.84 y .88	+			
1965	USA	419	0.88	+			
1986	USA	214	.88 y .89	+			
1989	Holanda	95 (Exp)	0.88	+			
1965	USA	499	0.89	+			
1965	USA	295	.89 a .91	+			
1965	Bélgica	494	.91, .92, .93, .81, .83, .82	+			
1965	Irlanda	66 (Exp)	> .89	+			
1965	USA	465	0.87 y 0.86	+			
1965	Italia	119	0.88 y 0.85	+			
1965	USA	623	0.89 y 0.79	+			
1965	USA	371	0.89 y 0.84	+			
1965	China	210	0.9	+			
1965	USA	61	0.9 y 0.86	+			
1965	Londres	100	No presenta				0
No presenta	Malasia	120	No presenta				0

Año Escala	País	Muestra	Alpha de Cronbach	Criterios de calidad ^a			
				+	?	-	0
No presenta	Turquía	120	No presenta				0
No presenta	Suecia	202	No presenta				0
1965	Polonia Inglaterra	248	No presenta				0
1965	Reino Unido	320	No presenta				0
1965	China	44	No presenta				0
1965	Italia	95	No presenta				0
1965	Canadá	97(Exp)	No presenta				0
Rosenberg Self-Esteem Scale (RSES) de Morris Rosenberg (9 ítems)							
1965	China	20(Exp)	0.69			-	
Rosenberg Self-Esteem Scale (RSES) de Morris Rosenberg (6 ítems)							
1965	Taiwán	295	0.81	+			
Rosenberg Self-Esteem Scale (RSES) de Morris Rosenberg (5 ítems)							
No presenta	Nueva Zelanda	5082	0.78	+			

^a+ = evaluación positiva; ? = evaluación indeterminada; - = evaluación negativa; 0 = no hay información disponible

Fuente. Elaboración propia en base a la revisión del instrumento de medición de la autoestima utilizado en la revisión sistemática: Rosenberg Self-Esteem Scale

Apéndice E

Consistencia interna y validez de los instrumentos (basado en Terwee et al., 2007)

Instrumentos que miden autoestima (no incluye Rosenberg Self-Esteem Scale)

Instrumento	Autor	País	Ítems	Muestra	Split-half	Alpha de Cronbach	Kuder Richardson (KR-20)	Validez	Criterio de calidad ^{a b}				
Self-Esteem Scale	Bogeng, 2005	Turquía	20	384		0.85			+				
Coopersmith Self-esteem Inventory (CSEI)	Coopersmith, 1981	China	58	100	.83 y .84				+				
Short Form of Coopersmith's Self-Esteem Inventory	Coopersmith, 1974	Turquía	20	414			0.85		+				
Coopersmith Self-esteem Inventory (SEI)	Coopersmith, 1975	Irán	58	24 (Exp)		No presenta							0
Actual & Desired Self-Esteem	DeMarree, 2013	USA	9	608				r=.53 Index desidered (ideal y ought)			-		

Instrumento	Autor	País	Ítems	Muestra	Split-half	Alpha de Cronbach	Kuder Richardson (KR-20)	Validez	Criterio de calidad ^{a b}			
Single Item Self-Esteem Scale	DeMarree, Petty, & Strunk, 2010	USA	1	608		No presenta						0
Relational Self-Esteem Scale	Du, King, & Chi, 2012	China	8	44		No presenta						0
Self-Esteem Implicit Association Test	Greenwald & Banaji, 1995	China	40	155		No presenta						0
Self-Esteem Implicit (Name Letter Test-NLT)	Greenwald & Banaji, 1995	Italia	No presenta	194	.61 (Split-half) .73 (test-retest)				+			
Self-Esteem Implicit Association Test (IAT)	Greenwald & Farnham, 2000	China	No presenta	100		No presenta						0
Self-Esteem Implicit Association Test (IAT)	Greenwald & Farnham, 2000	Italia	10	119		0.85			+			

Instrumento	Autor	País	Ítems	Muestra	Split-half	Alpha de Cronbach	Kuder Richardson (KR-20)	Validez	Criterio de calidad ^{a b}			
Self-Esteem Implicit Association Test (IAT)	Greenwald & Farnham, 2000	Holanda	n/r	95	.80 y .87 (control) .80 (experim)				+			
Self-Esteem Implicit (IAT) para medir Implicit Collective Self-Esteem	Greenwald, McGhee, and Schwartz, 1998	USA	4	159		No presenta						0
Self-Esteem Implicit Association Test (SE-IAT)	Greenwald, McGhee, & Schwartz, 1998	Canadá	7	97		No presenta						0
Appearance subscale of the State Self-Esteem Scale	Heatherton & Polivy, 1991	USA	6	465		0.86			+			
Social and Appearance subscale of the State Self-Esteem Scale	Heatherton & Polivy, 1991	Alemania	No presenta	124		0.89			+			

Instrumento	Autor	País	Ítems	Muestra	Split-half	Alpha de Cronbach	Kuder Richardson (KR-20)	Validez	Criterio de calidad ^{a b}			
State Self-Esteem (Performance-Based and Appearance-Based)	Heatherton & Polivy, 1991	USA	13 (7+6)	218		.81 Rend .81 Apari			+			
Subscale performance of the State Self-Esteem	Heatherton & Polivy, 1991	Alemania	6	143 (Exp)		0.69					-	
Self-Esteem Instability (adaptación Rosenberg Self-Esteem Scale)	Kernis, Grannemann, & Barclay, 1989	USA	10	499		0.85			+			
Self-Esteem Instability (adaptación Rosenberg Self-Esteem Scale)	Kernis, Grannemann, & Barclay, 1989	USA	10	234	No presenta							0
Self-Esteem Instability (adaptación Rosenberg Self-Esteem Scale)	Kernis, Grannemann, & Barclay, 1989	USA	10	419		No presenta						0

Instrumento	Autor	País	Ítems	Muestra	Split-half	Alpha de Cronbach	Kuder Richardson (KR-20)	Validez	Criterio de calidad ^{a b}			
Relationship-Contingent Self-Esteem Scale	Knee, Canevello, Bush & Cook, 2008	USA	11	277		0.87			+			
Collective Self-Esteem Scale (CSES)	Luhtanen & Crocker, 1992	Sudáfrica	16	144		0.75			+			
Collective Self-Esteem Scale (CSES)	Luhtanen & Crocker, 1992	Brasil	10	255		.70, .50 .58, .53					-	
Multidimensional Self-Esteem Inventory (MSEI)	O'Brien and Epstein, 1988	Polonia	116	385		.73 a .96			+			
Contingent Self-Esteem Scale (CSS)	Paradise & Kernis, 1999	USA	15	371		0.84			+			
Contingent Self-Esteem Scale (CSS)	Paradise & Kernis, 1999	USA	15	623		0.79			+			
Contingent Self-Esteem Scale (CSS)	Paradise & Kernis, 1999; Soenens & Duriez, 2012	Bélgica	15	494		.81, .83 y .82			+			

Instrumento	Autor	País	Ítems	Muestra	Split-half	Alpha de Cronbach	Kuder Richardson (KR-20)	Validez	Criterio de calidad ^{a b}			
Specific Self-Esteem (SSE)	Pelham & Swann, 1989	China	6	210				rs .33 to .59 p <.001			-	
Event-Prompted Self-Esteem (Es un indicador de State self-Esteem)	Ritchie, Sdikides, & Skowronski, 2016	Reino Unido	4	81		0.95			+			
Single Item Self-Esteem Scale	Robins, Hendin, & Trzesniewski, 2001	Turquía	1	827	No presenta							0
Rosenberg Self-Esteem Scale (RSES) (Escala modificada para medir Perceived Self-Esteem)	Rosenberg, 1965	USA	10	394		0.87			+			

Instrumento	Autor	País	Ítems	Muestra	Split-half	Alpha de Cronbach	Kuder Richardson (KR-20)	Validez	Criterio de calidad ^{a b}				
State Self-esteem	Zadro, Williams & Richardson 2004	USA	3	61 (Exp)		0.86			+				
Auto-competencia Auto-agrado (Adaptación de Rosenberg Self-Esteem Scale)	Rosenberg, 1965	China	6(3+3)	210		.77.78		De constructo CFI=.97RMSEA = .095 (2 factor)CFI=.82RMSEA =.141 (1 factor)	+				
Personal Evaluation Inventory (PEI) (five domains of self-esteem)	Shrauger, 1990	Ghana y Nigeria	No presenta	201 18-23		.58 y .81						-	
Sexual Self-Esteem subscale (SSEs) from the Sexuality Scale	Snell & Papini, 1989	Portugal	10	438		.91 mujer .92 hombr			+				
Self-Liking/Self-Competence Scale (SLCS)	Tafarodi & Swann, 2001	China	16	100	.68 (Comp) .81 (agra)	Comp .65 Agrad .79		De constructo ^c RMSEA = .07 GFI = .91 AGFI = .86 (SLCS)	+				

Instrumento	Autor	País	Ítems	Muestra	Split-half	Alpha de Cronbach	Kuder Richardson (KR-20)	Validez	Criterio de calidad ^{a b}				
Extrinsic Contingency Focus Scale (ECFS)	Williams, Schimel, Hayes & Martens, 2010	Canadá	20	170		0.85			+				
Sexual Self-Esteem Scale (short forma)	Zeanah & Schwarz, 1996	Alemania	12	2425		.82, .84 y .84			+				

^a + = evaluación positiva; ? = evaluación indeterminada; - = evaluación negativa; 0 = no hay información disponible (Consistencia interna)

^b + = evaluación positiva; ? = evaluación indeterminada; - = evaluación negativa; 0 = no hay información disponible (Validez criterial)

^c + = Evaluación positiva (Validez de constructo) (Abad, Olea, Ponsoda y García, 2011, p. 362)

Fuente. Elaboración propia en base a la revisión de los instrumentos de medición de la autoestima utilizados en la revisión sistemática (no incluye Rosenberg Self-Esteem Scale).

Apéndice F

Año de publicación, procedencia geográfica, revista, filiación institucional y autor

	n	%
Año de publicación		
2013	14	14.89
2014	20	21.28
2015	23	24.47
2016	14	14.89
2017	12	12.77
2018	11	11.70
Total	94	100.00
Procedencia geográfica por continentes		
África (Ghana y Sudáfrica)	2	2.13
América	28	29.79
Asia	40	42.55
Europa	23	24.47
Oceanía (Nueva Zelanda)	1	1.06
Total	94	100.00
Procedencia geográfica por países		
Alemania	3	3.19
Canadá	4	4.26
China	20	21.28
Estados Unidos	22	23.40
España	4	4.26
Corea del Sur	2	2.13
Japón	2	2.13
Polonia	2	2.13
Italia	3	3.19

	n	%
Reino Unido	3	3.19
Turquía	9	9.57
Otros (un artículo publicado)	20	21.28
Total	94	100.00
Procedencia geográfica por continentes		
África (Ghana y Sudáfrica)	2	2.13
América	28	29.79
Asia	40	42.55
Europa	23	24.47
Oceanía (Nueva Zelanda)	1	1.06
Total	94	100.00
Revista		
Anxiety, Stress, & Coping	2	2.13
Asian Journal of Social Psychology	2	2.13
Computers in Human Behavior	2	2.13
Current Psychology	2	2.13
Eating Behaviors	2	2.13
Eurasian Journal of Educational Research	2	2.13
Frontiers in Psychology	5	5.32
Journal of Research in Personality	3	3.19
Personality and Individual Differences	8	8.51
Self and Identity	2	2.13
Social Behavior and Personality	6	6.38
Social Indicators Research (Soc Indic Res)	2	2.13
Otros (un artículo publicado)	56	59.57
Total	94	100.00

	n	%
Filiación Institucional (primer autor)		
Beijing Normal University	2	2.13
Duzce University	2	2.13
Guangdong Medical University	2	2.13
Oakland University	3	3.19
Sapienza University of Roma	2	2.13
Southwest University	4	4.26
Shaanxi Normal University	6	6.38
University of Coruña	4	4.26
University of Southern Mississippi	4	4.26
Otros (un artículo publicado)	65	69.15
Total	94	100.00
Primer autor		
Du, Hongfei	2	2.13
Ferradás, María del Mar	3	3.19
Kong, Feng	1	1.06
Lin, Chih-Che	1	1.06
Shi, Meng	2	2.13
Tan, Jian Feng	2	2.13
Zeigler-Hill, Virgil	3	3.19
Zhao, Jingjing	2	2.13
Otros	78	82.98
Total	94	100.00
coautor		
Kong, Feng	3	3.19
Lin, Chih-Che	2	2.13
Shi, Meng	1	1.06
Wang, Youghui	6	6.38
Zeigler-Hill, Virgil	3	3.19
Zhang, Qinglin	4	4.26
Zhao, Jingjing	4	4.26

	n	%
Otros	71	75.53
Total	94	100.00
Primer autor y coautor		
Kong, Feng	4	4.26
Lin, Chih-Che	3	3.19
Shi, Meng	3	3.19
Zeigler-Hill, Virgil	6	6.38
Zhao, Jingjing	6	6.38
Otros	72	76.60
Total	94	100.00

Fuente. Elaboración propia en base a los elementos identificadores de los artículos revisados.

Apéndice G

Escala de Autoestima de Rosenberg (Rosenberg, 1965)

Nro.	Ítem	Totalmente en desacuerdo 1	En desacuerdo 2	De acuerdo 3	Totalmente de acuerdo 4
1	En general, estoy satisfecho conmigo mismo/a				
2	A veces pienso que no soy bueno/a en nada				
3	Tengo la sensación de que poseo algunas buenas cualidades				
4	Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de personas				
5	Siento que no tengo demasiadas cosas de las que sentirme orgulloso/a				
6	A veces me siento realmente inútil				
7	Tengo la sensación de que soy una persona de valía al menos igual que la mayoría de la gente				
8	Ojalá me respetara más a mí mismo/a				
9	En definitiva, tiendo a pensar que soy un fracasado/a				
10	Tengo una actitud positiva hacia mi mismo/a				