



65

660

64

P O R
EL FISCAL DEL CONSEJO
de Hazienda.

C O N

Payo Rodriguez de Paz.

1 **E**N Contraditorio juicio ha obtenido Payo Rodriguez dos sentencias, haciendo le desquento en la primera de 16. qs. y en la segunda de 20. qs. del alcance de su arrendamiento en la renta de la cochinilla, tabaco, y medio por ciento de Seuilla que tuuo a su cargo.

2 El Fisco pretende, que se le ha de denegar el desquento, rescindiendo las dichas sentencias, por el remedio que mas conuenga, y aunque opuso dellas Payo Rodriguez en fuerça de dilatoria, se le mandò responder por dos autos: y auiendo se recibido a prueua, y passados los terminos, està visto, y para determinar en lo principal.

3 Lo que pretende el Fisco, se funda, en que Payo Rodriguez en la demanda que puso para el desquento sobre q̄ cayerõ las dos sentencias, dixo desta manera fol. 11. del processo.

A

Di-

Digo, que mi parte arrendò las dichas rentas, con las leyes y condiciones generales con que se arriendan, y administran los almojarifazgos mayor, y de Indias, de Sevilla, y las demas rentas Reales; y entre las condiciones generales del arrendamiento de los dichos almojarifazgos: la una es, q̄ aya de ir cada año una flota a Nueva España, y otra para Tierra firme, por lo menos de dos en dos años; y en caso q̄ esto no se cūpla, se haga suspensio, y desqueto; y q̄ si algun año dexaren de venir las dichas flotas, y particularmente la de Nueva España, por perderse en el mar, o otro qualquier accidente, se haga desquento del precio que podian montar los derechos de las mercaderias que traia la dicha flota.

La otra condicion es, que durante el tiempo del arrendamiento, no se puedan subir los aranceles, ni crecer nuevos derechos; y que si se pusieren, pertenezcan al arrendador, sin crecimiento ninguno de renta.

Lo restante desta demanda consiste, en referir los daños que padeciò por falta de las flotas, especificando los tiempos.

Lo mismo articula fol. 66. y 67. del processo, en la pregunta 3. y 4. ibi:

PREGUNTA III.

4. ¶ Si saben que entre las demas condiciones con que el dicho Payo Rodriguez arrendò las dichas rentas, fue que las arrendaua con las leyes, y condiciones generales, con que se arriendan, y administran las rentas de los almojarifazgos de la dicha ciudad de Sevilla, digã; y remitanse a la dicha escritura de arrendamiento.

PREGUNTA IIII.

5. ¶ Si saben que entre las leyes, y condiciones genera-

les con que se arriendan las dichas rentas de los Almojarifazgos, ay una en que se dize, que no se han de poder subir por su Magestad los aranceles de ellos, ni crecer nuevos derechos en las mercaderias, y cosas que les pertenecen, y que si se acrecieren los dichos derechos nuevos, o se subieren los aranceles, lo cobrè, y goze para si quien tuviere la dicha renta. Y en otra condicion se dize, que cada un año aya de ir una flota a Nueva España, y para Tierra firme otra, por lo menos de dos en dos años; y que sino se hiziere assi, o se perdieren las flotas, por no partir a sus tiempos, o por lo menos, o por otros accidentes, se hagan descuento de la renta, digan, y remitanse a las dichas condiciones.

6 Lo mismo repitè en su alegato, fol. 40. ibi: Lo otro, porque mi parte tiene condicion expressa de descuento como los Almojarifazgos, en caso de falta de flotas, en venida, y en despachos, y faltaron las que diz en la demanda de mi parte, por los accidentes, como està informado, y es notorio.

Y en el escrito de bien prouado à fol. 162. ibi: Lo otro, porque se faltò por parte de V. A. a las condiciones del arrendamiento.

7 Deste hecho nace el principal fundamento de la parte contraria, pues dize, que las dichas condiciones eran generalès en todos los arrendamientos de los Almojarifazgos, y que auiendo arrendado con ellas, se auia contrauenido a las condiciones de su contrato, y teniendo por firmè, y assentado este presupuesto, se le concediò la baxa, y descuento contenido en las dichas sentencias!

Però que este presupuesto no fuessè cierto, sino erroneo, y contra la verdad del hecho, es llano, porque en la instancia presente se ha reconocido, y prouado, que en las condiciones generales con que se arriendan los Almojarifazgos, de quibusti. 9. y 26. li.

379
9. *Recopil.* no las ay, ni tampoco se hallan expressadas, ni por relacion en el arrendamiento de Payo Rodriguez, y lo que el presupuso por condiciones, y leyes generales, no son sino particulares de vn arrendamiento que hizo la ciudad de Sevilla.

8 Y tambien se pusieron en el que hizo Pedro Gomez Reinel por clausula expressa, segun parece del libro de arrendamientos de rentas Reales, donde tratando del arrendamiento del dicho Pedro Gomez Reinel, dize desta manera, fol. 1. ibi: *Y con las condiciones con que la dicha ciudad de Sevilla tuuo a su cargo las dichas rentas ciertos años passados, las quales se insertaron a la letra en el dicho arrendamiento, y entre ellas estan las arriba referidas, que son en el dicho arrendamiento, la* 44.45. § 46. fol. 21. § 22.

9 La verdad deste hecho no se descubrio, ni pudo entender en todo el discurso del pleito primero, hasta q̄ en este se ha presentado por parte del Fisco el arrendamiento de la ciudad de Sevilla, y Pedro Gomez Reinel, y el arrendamiento del dicho Payo Rodriguez, de las quales dos escrituras consta, que las dos condiciones de no poderse subir, ni crecer los derechos, y de la ida y venida de las flotas en cada vn año, son condiciones particulares puestas en el primero arrendamiento de Sevilla, y en el de Pedro Gomez Reinel que se refirio a ellas.

10 Y en la escritura y arrendamiento de Payo Rodriguez (que de nuevo se ha presentado, fol. 212.) consta que no se refirio al arrendamiento de Sevilla, ni al de Pedro Gomez Reinel, sino a las leyes generales, y condiciones en ellas puestas (que son las contenidas en el dicho tit. 9. y 26. lib. 9. *Recopil.*) vt patet, ibi, fol. 213. *Primeramente con las leyes y condiciones generales con que se arriendan, y administran las rentas de los Almojarifazgos de la dicha ciudad de Sevilla, y las demas des-*
tos

tos Reinos en lo que no fueren contrarias, ni diferentes a las que abaxo se diran.

11 Y es de advertir, que en las leyes y condiciones generales no se hallan las dos condiciones arriba dichas, ni se refiere la escritura de Payo Rodriguez a los dichos dos arrendamientos particulares de Sevilla, y Pedro Gomez Reinel. Con que es facil de presumir, que reparando Payo Rodriguez en el defecto y corteidad del dicho su arrendamiento, no tratò de presentarle como era preciso, por ser fundamento de su demanda, sino que omitiendolo de proposito, pidio que se informasse por los libros de la Escriuania mayor, donde siguiendo la misma equiuocacion, y presupuesto incierto de que las condiciones de Sevilla, y Pedro Gomez Reinel eran generales para todos los arrendamientos se hizo informe de las dichas dos condiciones, segun parece del processo, fol. 111.b.

Demanera, que descubrirse este error, y la incertidumbre del presupuesto ha sido por las dos escrituras que se han presentado despues de las dos sentencias, y que se omitieron en aquellas instancias,

12 Y aunque es verdad, que auiendo salido en la segunda instancia el Conde de Birauel, como dueño de vn juro situado sobre la renta de la Cochinilla alegò fol. 159. del processo, en esta forma. *Y por que esto se descubre, con que las dichas condiciones que llama generales de Almojarifazgo de Sevilla, no son sino particulares del asiento de Pedro Gomez Reinel, del año de 1604. como suena de sus palabras, sin que se ayã presentado otros asientos de Almojarifazgos despues acá.*

Esto no puede embaraçar a lo dicho, pues aunque cayò la prueua de la segunda instancia sobre este alegato: lo cierto es, que el dicho Jurista no dio mas peticion en el pleito, ni su Procurador Francisco Yañez Faxardò hizo prouança, ni diligencia para verificar,

IX

B

que

que las dichas dos condiciones no fuesſen generales de los arrendamientos, ſino particulares de Pedro Gomez Reinel.

13 Y aſi no puede dezirſe, que ſe conocio, ni ſe tratò deſte punto, ni que ſe hizo reparo en eſta aduertencia, ſupueſto que ſiendo vna alegacion incidēte, y ſin prueua, ni preſentacion de eſcrituras, no ſe deuio, ni pudo tomar por motiuo en la ſentencia de reuiſta, ni ſe fallio de la incertidumbre del dicho preſupueſto, haſta auer ſe preſentado deſpues deſtas eſcrituras referidas con la demanda y alegacion en forma.

Este hecho juſtifica facilmente la pretenſion del Fiſco, a quien en el caſo preſente le competen dos remedios que tiene intentados.

14 El primero, es el auer pedido reſciſion de las dos ſentencias per reſtitionem in integrum; la qual le compete in omni materia, como al menor (nam quicquid controuerſum ſit apud DD.) diſponit expreſſè apud nos, *l. 10. tit. 19. par. 6. gloſſ. magna in l. unica, C. de ſentent. aduerſus Fiſcum, verſ. Aut omiſſum eſt*, quã ſequitur Bart. ibidem num. 3. Doctiſſimus Dominus Franciſcus de Alſaro *de officio Fiſcalis, gloſſ. 16. priuileg. 41. num. 161. cum alijs cumulatis à Amaya in d. l. unic. num. 17.* y por ſer eſte remedio el que compete a los menores, y a las Iglesias dura por quatro años, *ut in l. ſin. C. de temporibus.*

15 El ſegundo remedio tambien eſtã intentado en la demanda del Fiſco, a fol. 204. ibi: *Por aquella via, y forma que mejor aya lugar en derecho, y que mas util ſea a la Real hazienda, reſcinda, y anule las dichas ſentencias, el qual ſe halla diſpueſto, y expreſſado in d. l. unica. C. de ſententijs aduerſus fiſcum lib. 10.* donde ſe proponē dos caſos. El vno de interuenir dolo, o preuencion en la deſenſa del Fiſco, & tunc auditur intra quadriennium.

- 16 El otro es, quando cessante dolo, & præuaticatione, admite al Fisco vsque ad triennium non per viam restitutionis, sino ipso iure secundum intellectum, Guiller. de Cun. a quien sigue Bald. Ias. Platea, Bosio, y Farinacio, quos refert sequendo Amaya à num. 14. maximè à n. 18.
- 17 Lo mismo dispone la l. 19. titu. 22. p. 3. ibi: *Fueras ende si el juicio fuesse dado contra el Rey, o contra sus per sonero, o pleytos que perteneciesen a su Camara, ca entõ ces, si fuesen falladas tales prueuas, bien pueden usar de ellas, para desfazer el juyzio que fuesse dado contra el.*
- 18 Y para la aplicacion de nuestro caso, es de aduertir, quod in vtroque remedio, y en el que tiene qualquier priuado, para rescindir la executoria, si se hallan instrumentos de nueuo, petita restitutione ex clausula generali de qua in l. 1. ex quibus caus. maior. se rescinde qualquier sentencia dada contra menores, vel maiores de quo est amplissimum consilium Petri Surd. 179. vol. 2. con vna distincion, que el particular siendo mayor, ha menester prouar, que la escritura la ha hallado de nueuo, y que no pudo dar en ella duran te el pleito; aunque hizo sus diligencias.
- 19 Lo qual cessa en el menor, y en el Fisco, vt patet ex Cardin. Tusch. in verbo restitutio, conclus. 291. num. 36. ibi: *Declara, quia vt detur restitutio Fisco, vel Reipublicæ authenticæ, seu mulieri, sufficit quod instrumenta sint de nouo reperta, etiamsi adhibuissent diligentiam: vt quia erant in domo. Item restituantur isti, etiamsi non essent de nouo reperta, quia sufficit, quod non sint producta, vt restituantur: in maiore verò oportet, quod sint de nouo reperta, & quod ignorauerit adesse talia instrumenta, vel si sciuit, quod fuit impeditus illa habere, & hoc casu, quod per eum non steterit. Castrens. d. conf. 257. in causa, que vertitur Parmæ col. 2. & 3. & quasi per tot. maximè n. 3. lib. 2.*

Y no es necesario en la causa de el Fisco, que sean falsos los instrumentos, en cuya virtud se dieron las sentencias, sino que basta que se dexassen de presentar los que hazian en su fauor, por omision, ò descuydo, ò por otra causa, porque presentandose despues, bastan ad retractandam sententiam, vt in vtroque remedio considerant Doctores supra citati, & docet gloss. in d. l. vnica, verbo Causas, ibi: *Aut omissum est instrumentum pro eo faciens, & tunc iure speciali vsque ad triennium retractatur petita restitutione per officium iudicis, &c.*

Bartul. ibidem num. 3. *Quero quid si Fiscus fuisse legitime defensus quam personas, sed omisisset instrumentum pro se faciens producere, utrum sententia rescindatur gloss. dicit, quod sic intra triennium iure speciali per restitutionem in integrum, & ita loquitur prima pars huius legis, & hoc est de iure speciali; quia secus est in priuato.*

Bald. num. 3. ibi: *Aut nihil nouum, vel nouiter repertum allegatur pro fisco, & tunc non rescinditur, aut allegatur instrumenta fore nouiter reperta, & in priori instantia non deducta, & tunc loquitur haec lex in primo responso.*

Rebuf. in eadem lege in principio, ibi: *Sententia lata contra fiscum retractatur vsque ad triennium, si aliquid est omissum, quod faceret ad victoriam fisci, & hoc si fraus, vel praeuaricatio non interuenit, aliam etiam ultra triennium retractatur hoc dicit Dynus, &c.*

Amaya in eadem l. vnica, n. 14. ibi: *Rursus si sententia feratur contra fiscum, vel quia instrumentum, quod pro eo faciebat omissum est, vel quia de nouo nunc reperitur tunc vsque ad triennium retractabitur sententia in contrarium lata ex nostra lege, donde refiere para lo mismo infinitos autores.*

Y añade en el num. 15. las palabras de la ley de la
Par.

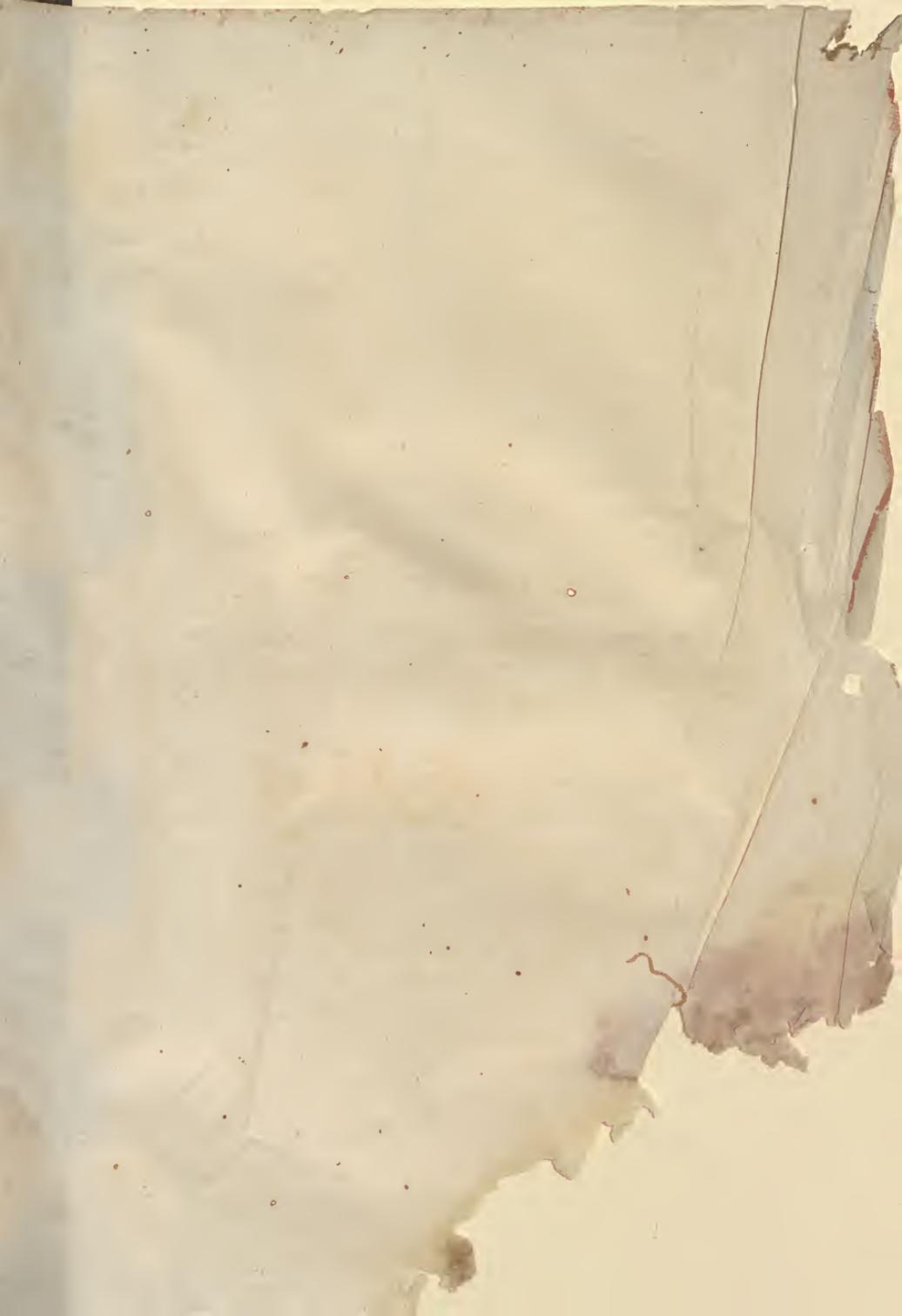
Partida arriba dichas, y las entiende desta manera, ibi: *Verba illa tales praevas, non significant necesse esse instrumenta esse de nouo reperta, sed talia esse debere, quae sufficiant ad victoriam causa: nam hoc inconcussum est in fisco ex nostra lege.*

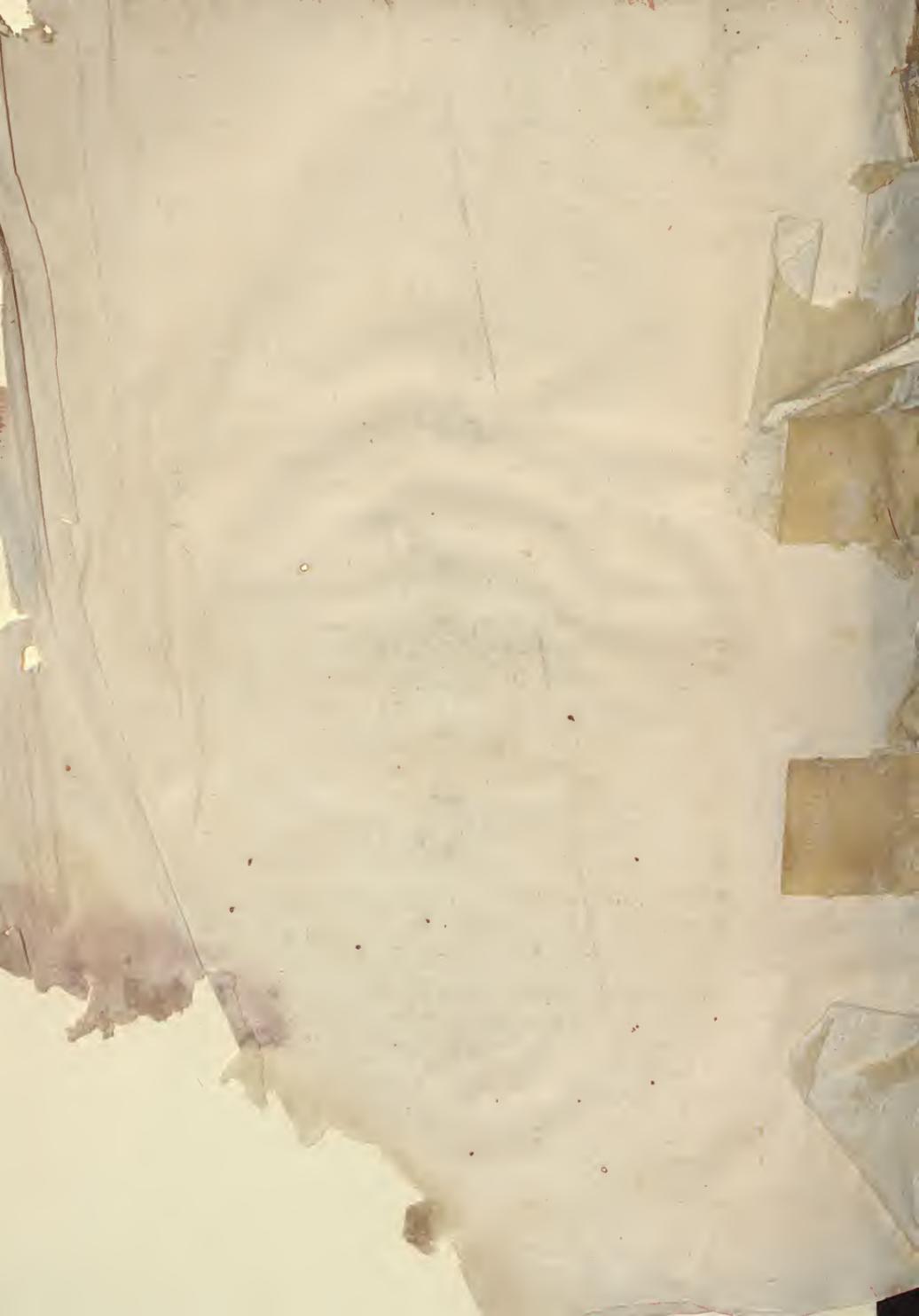
Et rursus en el numer. 18. refiriendo los casos, in quibus retractatur sententia, ita inquit: *Nam eo ipso quod allegetur, & probetur contra sententiam fuisse latam sine praesentia Regij Fiscalis, ut supra diximus, vel quia non fuerunt producta instrumenta, vel fuerunt omissa, aut interuenerit corruptio testium, aut iudicium, vel dolus, aut praenariatio, fraus, aut falsum instrumentum, vel alia legitima causa, tunc sententia retractabitur sine in integrum restitutione, sed mera actione, ut expressè probatur ex his, quae considerauimus.*

20 Bien cierto es, que se ajustan las doctrinas referidas a nuestro caso, donde por las escrituras de nuevo presentadas, se halla, q̄ las sentencias se dieron con presuuesto de q̄ las dichas dos condiciones eran del arrendamiento de Payo Rodríguez, no lo siendo, ni auiedo se referido à ellas, sino del arrendamiento particular de Seuilla, y Pedro Gomez Reinel.

Y no se dieran, si entonces constara q̄ las dichas condiciones no eran generales, a que se refirió Payo Rodríguez en su arrendamiento, ni se hallan incluidas, ni comprendidas en el, dexando de presentar por esta razon su escritura, hasta que el fisco lo ha hecho, valiéndose della.

21 Y pues el auerse pronunciado, ha sido con presuuesto incierto, causado de su relacion, contiene nulidad notoria, no por causa, ni culpa del Consejo, sino de la dicha relacion, a que se le opone lo que dize Torrebl. *de iure spirituali lib. 15. c. 12. fol. mihi 445. ibi: omnis enim sententia etiam Principis nulla est iure, si ex falsis testibus, aut falsis instrumentis, in relationibus*





A 111110

SICUE



- 26) i 23526154
- 27) i 23502307
- 27) i 23467162
- 26) i 23611921
- 25) i 23475120
- 24) i 23520417
- 23) i 23613348
- 22) i 23544684
- 21) i 23489957
- 20) i 23522951
- 19) i 23544785
- 28) i 23463463
- 21) i 23522317
- 26) i 23465431
- 25) i 22514930
- 24) i 23452322
- 23) i 23601856
- 22) i 23511600
- 21) i 23511704
- 20) i 23525757
- 19) i 23609813
- 18) SIN
- 17) i 23510074
- 16) i 23500420
- 15) i 2347855X
- 14) i 23480816
- 13) i 23614146
- 12) i 23527985
- 11) i 23611868
- 10) i 23510458
- 9) i 23613144
- 8) i 2351615X
- 7) i 23466480
- 6) i 23472434
- 5) i 23489474
- 4) i 23602070
- 3) i 23526245
- 2) i 23502885
- 1) i 23607427

