

P O R

El Licenciado Iuan de Sotomayor,
Clerigo presbytero, y Comissario de
el santo Oficio de la villa
de Cazares.

C O N

Don Baltasar de Arcos y Villalta.



RETENDE el Licenciado Iuan
de Sotomayor, que la prueva pedida
por don Baltasar de Arcos en esta ins-
tancia, no ha lugar, y que sin hazer
caudal della, se ha de cõfirmar el auto
ò sentencia de don Francisco de Ca-
saus, Tesorero de la santa Iglesia de Seuilla, por la qual
reuoçò vn auto del Ordinario de quatro de Iunio de 638.
en que se reuoçò la possession, y colacion dada al dicho
Licenciado Iuan de Sotomayor, y confirmò otro de 26.
de Otubre del mismo Ordinario, por el qual erigio en co-
latiua la Capellania, sobre que se litiga, y se le hizo co-
lacion della.

Para cuya inteligencia, y justificacion de la preten-
sion desta parte, se hazen en el hecho los supuestos si-
guientes.

Primò supponitur, que en el testamento, y vltima
voluntad, con que murio Constança de Gibrleon, su
fecha por el año de 1543. dexò vna clausula del tenor
siguiente.

A

CLAV-

CLAVSULA.

2 **ITEN** es mi voluntad, y mando, que por quanto mi voluntad ha sido siempre, y es, de dexar, y constituir una Capellania en la ciudad de Sevilla, y adonde, y en la Iglesia, que fuere la voluntad de Alonso de Illescas, mi primo, al qual es mi voluntad, y mando, que el sea el Patron della el dicho Alonso de Illescas, y despues de sus dias, que el dicho Alonso de Illescas señale, a quien el quisiere, con el salario que a el le pareciere, al Patron que fuere despues de su vida en adelante, perpetuamente, para siempre jamas. Y digo, y es mi voluntad, que ni nuestro muy santo Padre, ni Obispo, ni Arçobispo, ni oira qualquier persona, no se entrometa en la dicha Capellania, ni en cosa dello. Excepto aquello que el dicho Alonso de Illescas hiziere, y los Patronos que el dicho Alonso de Illescas eligiere. Y si alguna persona se entrometiere, en tal caso sea en si ninguna, y que los dichos bienes situados para ella, queden y finquen para mis herederos, aquellos que mas legitimamente pretendieren. Para la qual dicha Capellania mando, y fizo la mitad de todos mis bienes, despues de cumplidas todas las mandas en este mi testamento contenidas. Y de la mitad de mis bienes dexo, y constituyo por mi legitima, y uniuersal heredera, a doña Isabel de Illescas mi hermana, con cargo, que si la dicha mi hermana no tuuiere hijos legitimos de su matrimonio, que despues de su fin, y fallecimiento, queden todos los bienes que de mi huuiere a la dicha Capellania, para que el dicho Alonso de Illescas, o el Patrono, que della fuere, haga reformar, y acrecentar la dicha Capellania: y ansi en estos bienes, como en los primeros situados, ninguna persona, ni el propio Capellan que fuere, no se pueda entrometer en ellos, sino fuere el Patron que della fuere, con el cargo, y condiciones en este capitulo ya dicho.

Secundò se supone, que en el derecho de Patronato desta

3
desta Capellania sucedio don Garcia Contador de Baena, bisnieto de Alonso de Illescas, primero Patrón, y sucesor en su mayorazgo, y que por escritura de 18. de Junio del año pasado de 625, hizo relacion de dicha fundacion, y dixo, que porque auia sido informado que los poseedores de su mayorazgo auian hecho dezir las Missas de la renta, que auian rentado 4370109 marauedis de principal, que pertenecian a la dicha fundacion, en las partes que les auia parecido, hasta el año de 624. su voluntad era, que esta memoria se conseruasse, y que desde primero del año de 1625. en adelante se dixessen las Missas della en la Iglesia de san Nicolas, ò en otra parte, donde el dicho don Garcia, y despues del los sucesores en su mayorazgo quisessen, a su voluntad y eleccion, y añade las palabras siguientes: *Poniendolos, y reponiendolos quando nos pareciere, con causa, o sin ella, a nuestra libre voluntad.*

4 Tercio se supone, que en 28. de Junio del mismo año de 1625. nombrò por seruidor desta memoria al dicho don Baltasar de Arcos.

5 Quarto, que por muerte del dicho don Garcia, sucedio en el Patronato doña Ines de Baena y Illescas su hermana, la qual nombrò al dicho Iuan de Sotomayor por seruidor, y cumplidor de las Missas de dicha memoria, por el tiempo que fuese su voluntad, reuocando el nombramiento de don Baltasar de Arcos, y otro que auia hecho en el Licenciado Alonso de Valladares, y esto fue en ocho de Junio del año pasado de 636.

6 Quinto se supone, que por el año de 637. pareció el Licenciado Iuan de Sotomayor ante el Ordinario eclesiastico, y dixo, que estando en pacifica posesion del seruicio de dicha Memoria, le turbaua en ella don Baltasar de Arcos por la justicia ordinaria secular: dio informacion de su posesion, y de como cobraua la
renta,

renta, y dezia las Missas en la Parròquial de san Ni-
colas, despachò el Ordinario mandamiento citato-
rio y inhibitorio. Declinò jurisdiccion don Baltasar,
por dezir que era Fiscal de la Camara Apostolica, tru-
xo la causa ante Monseñor Illustrissimo en apelaciò,
en cuyo Tribunal se dio auto en 19. de Setiembre de
636. en que se reformaton las letras de inhibicion des-
pachadas contra el Ordinario, y se le deuoluió la cau-
sa, para que procediesse, y hiziesse justicia como hallaf-
se por derecho. Y se adierte, que no contestò ante el
Prouisor en razon de la demanda de turbacion intenta-
da por Iuan de Sotomayor, antes estuuó despues de la
remision sin hazer auto ninguno desde Setiembre de
636. hasta Mayo de 638. que son dos años menos qua-
tro meses.

7 Sextò, que en cinco de Mayo de 1638. pareció an-
te el dicho Ordinario doña Ines de Illescas Patrona
verdadera, y hizo relacion de la clausula de la funda-
cion, y de como la dicha Capellania se auia seruido en
forma de memoria amouible ad nutum de los Parro-
nes: representò, que para que mejor se pudiesse cum-
plir con la voluntad de la fundadora, era muy conue-
niente que se hiziesse colatiua, y que para ello se eri-
giesse en la forma ordinaria, y se hiziesse colacion de-
lla al dicho Licenciado Iuan de Sotomayor. Y auien-
do presentado la fundacion, y el nombramiento, se pu-
sieron editos para la dicha ereccion, y prouision de la
Capellania, y que dentro de seis dias pareciesen, y se-
rian oydos. Ay fè de que estuuieron fixados tres dias,
y se passaron no solo seis, sino treze, hasta que se hizo
la ereccion, como parecerà por ella misma, que està
fol. 33. B. precedio informacion de legitimacion de
las personas, y con ello se hizo dicha ereccion, cola-
cion, y canonica institucion al Licenciado Iuan de So-
tomayor, y se le dio la possession de dicha Capellania.

8. Septimò, que salidò a la causa ante el Ordinario eclesiastico don Baltasar de Arcos contradiziendo la ereccion, llamandose Capellan perpetuo de la Capellania, y diziendo, se auia ordenado a titulo della, y q̄ estando pendiente pleyto con el Licenciado Iuan de Sotomayor, se auia hecho colacion al susodicho; dixo de nulidad de todo ello, y pidiò, que se declarasse por tal. Y por parte del Licenciado Iuan de Sotomayor se satisfizo a la petition de don Baltasar de Arcos: y en quatro de Iunio del año passado de 638. el Ordinario dio auto, por el qual reuocò, y dio por ninguna la colacion. y possession que se auia dado de dicha Capellania al Licenciado Iuan de Sotomayor: y dize en el auto. *Attento a que el dicho don Baltasar se ordenò à titulo della;* y puso el pleyto en el estado en que estaua antes de hazer se la colacion.

9. Octauo supponitur, que de dicho auto apelò; el Licenciado Iuan de Sotomayor ganò comission para el Licenciado don Tomas de Ayala, al qual recusò la otra parte, y se le reformò la comission, y se retuuò la causa en el Tribunal de Monseñor Illustrissimo, adonde se introduxo por don Baltasar el remedio sumarissimo de la manutencion, y amparo de la possession, en que dixo estar, de seruir la dicha Capellania, por el nõbramiento supra referido num. Y por el señor Nuncio se proueyò auto en diez de Iunio de 639. en que le amparò en la possession en que auia estado de la Capellania, ò memoria, sobre que ha sido, y es este pleyto.

10. Nono, que deste auto de manutencion apelò el Licenciado Sotomayor, y ganò comission de su Santidad, *una cum toto negotio principali*, para don Francisco de Casaus Tesorero de la santa Iglesia de Seuilla; el qual dio sentencia, en que confirmò la ereccion, y colacion de la Capellania, y reuocò el auto del Ordinario de quatro de Iunio, en que reuocò la erección, co-

Jacion, y possession dada al Licenciado Iuan de Soto mayor.

11. Decimo, que deste auto se apelo por don Baltasar de Arcos ante Monseñor Illustrissimo, en cuyo Tribunal han alegado las partes, y deduzido sus pretensiones. La de dicho don Baltasar es pretender, que se de por ninguna, y reuoque la sentencia de don Francisco de Casaus, y confirme el auto del ordinario de dichos quatro de Junio, y que para ello se le de prouea en esta instancia. La del Licenciado Iuan de Soto mayor es, que sin hazer caudal de la prouea pedida (que no ha lugar) se confirme la sentencia de don Francisco de Casaus, de que viene apelado por la otra parte.

12. Quibus suppositis, se diuidirà este papel en dos articulos. En el primero se mostrerà, que la prouea ofrecida por don Baltasar en esta instancia, es de malicia, y por dilatar, y q̄ sin hazer caudal della, se ha de determinar la causa en lo principal, y confirmar el auto de don Francisco de Casaus, de que viene apelado. En el segundo se satisfarà a las nulidades, y ponderaciones de injusticia, que contra el dicho auto se han hecho, y hazen por la otra parte, respondiendo a cada vno en particular.

Articulus primus.

13. Reconocido, que la prouea ofrecida por don Baltasar de Arcos en esta instancia, no se deue admitir de derecho, no es necesario, ni se deue determinar ante todas cosas sobre si ha, o no lugar, sino que deue denegarse tacite, transeundo ad vltiora, y determinando la causa en lo principal, que es lo que se pretende en el primer articulo, sic notat Franch. in cap. ex parte M. de appellat. num. 4. ibi: *Quinto tene menti, Et ita semper allegatur, quod si Iudex procedit ad vltiora, ne-*

glecta

gleſta exceptione oppoſita per partem, videtur tacite pronuntiare exceptionem non obſtare, & eam repellere, licet non rejiciat. Bald. in l. a. procedente, C. de dilat. Angel. in l. 2. ff. ſi quis in ius vocat. quod abſque dubio per proceſſum ad ulteriora cenſetur iudex tacite pronuntiare ſuper exceptionibus emergentibus, Gloſ. verbo, Tueri, in l. 2. §. ſi dubitetur, ff. de iudic. facit lex, quod in diem, §. ſi rationem, ff. de compenſ. l. ait Prætor, §. perimitur, ff. de minorib. l. ſin autem, §. ſi quecū que, ff. de negot. geſt. per quæ iura probant DD. quod per proceſſum ad ulteriora, exceptio oppoſita, cenſetur repulſa, Speculat. in tit. de exceptionib. §. iubendum, verſ. Sed nota.

14. Y eſta practica, y modo de determinar los articulos, quando no proceden de derecho, tranſeundo ad vltiora, eſtan aſſentada en los Tribunales ecclieſiaticos, que no ay nadie que la ignore, quanto quiera que en los Tribunales ſeglares, la aya diferente, nam currit diuerſa ratio, nempè, que como en los Tribunales ecclieſiaticos para executoriar qualquier articulo, ſon menester tres coformes, ſi ſobre ellos huiera de caer ſiempre expreſſa determinacion, jamas tuvieran fin las cauſas, como ſucederia en el caſo preſente, en que de declararse que no auia lugar la prueua, ſe diera apelacion, tanquam à pronuntiatione negatiua, ad notata per Menoch. de adipiſcend. remed. 4. q. 100. nu. 876. & num. 878. vbi quod in caſu pronuntiationis negatiue admitendam eſſe appellationem in vtrumque effectum, ſuſpenſiuum, & deuolutiuum, Bald. Nobell. in tract. de dote, p. 9. priuileg. 7. ad finem, verſ. Et hoc intelligo, Joſeph. Ludouic. deciſ. 20. numer. 233. Scacc. de appellat. q. 17. limitat. 6. membr. 4. n. 38. ibi: *Reſtringe tertio, vt non procedat, quando iudex pronuntiat contra actorem, videlicet non eſſe mitendum in poſſeſſionem, quia à pronuntiatione negatiua datur appellatione.*

llatio. Lancelot. de attentat. 3. p. cap. 28. à num. 87.
Surd. de aliment. tit. 2. priuileg. 60. num. 25.

15 Y que la prueua no deua admitirse, es sin disputa, porque auiendo se recebido esta causa a prueua en la primera instancia, la parte de don Baltasar de Arcos la hizo, y tratò de prouar todo quanto le còuino. Des pues pendiente la causa ante Monseñor Illustrissimo, adonde se le dio la manutencion referida supra numero tambien se recibio a prueua, y hizo prouança, con tra fol. 50. Y ante don Francisco de Casaus Teforero de la santa Iglesia de Seuilla, que conocio de la causa por comision de su Santidad, en apelacion del dicho auto de manutencion, vna cum toto negotio principali, se boluio a recibir la causa a prueua, fol. 136. Y reconociendo el dicho don Baltasar, que no tenia mas que prouar, no hizo probança. Y vltimamente en esta instãcia no se alega cosa ninguna de nuevo que consista en prueua. Vnde non debet iterum recipi ad probationem text. in l. per hanc, C. de temporib. & reparat. appellat. vbi notat Bart. & Salicet. quod in causa appellationis, licet vtrique parti, non propositũ proponere, & non probatum probare: pero quando solamente se pide prueua por dilatar, ò para prouar excepciones, que prouadas nil releuant, tunc debet denegari, cum non sit expectandus euentus, cuius nullus sequitur effectus ex iuris regula frustra expectatur de regulis iuris in 6. notant DD. in l. ad probationem la 2. C. de probat. & ibi Glos. & DD. in cap. cum contingat de offic. delegat. ad finem, plures relati per Azueu. in l. 4. tit. 6. lib. 4. Recopil.

16 A que se junta otra presumpcion, de que la dilaciõ que se procura con la prouança ofrecida es afectada, y fraudulenta, por hallarse la otra parte mantenido, y amparado en la quasipossession del seruicio desta Capellania, en virtud del nombramiento ad nutum, que

tuuo para el cumplimiento della, antes de auerse erigido en Capellania colatiua, y perpetua, y colado al Licenciado Iuan de Sotomayor; ex quibus videtur, no tener fundamēto ninguno la prouea ofrecida, y que sin embargo della, y denegandola tacitamente per transenam ad vltiora, se deue determinar la causa en lo principal, sobre la confirmacion de la sentencia, ò auto de don Francisco de Casaus, de que viene apelado.

Iustificase la determinacion, y sentencia de don Francisco de Casaus Tesorero de la santa Iglesia de Seuilla, de que apelo la parte de don Baltasar de Arcos.

17 **A**unque el auerse seruido esta Capellania (antes de su ereccion en Capellania colatiua) como Capellania ad nutum, y auerla fundado Costança de Gibrleon, con clausula, de que ni su Santidad, ni Obispo, ni Arçobispo, ni otra qualquier persona no se entrometa en ella, podia dificultar a la primer vista la ereccion, que se hizo de los bienes en eclesiasticos, y de la Capellania in collatiuam, & beneficium ecclesiasticum, ex notat. per Ceuallos commun. contra commun. quaest. 282. nu. 28. ibi: *Ex quibus colligitur, quod si testator; vel fundator Capellaniae, expressè disponat, quod Ordinarius non se intromittat in executione ipsius, faciēdo collationem, & canonicam institutionem capellano à patronis nominato, talis dispositio seruanda est, maxime si ex verbis foundationis constiterit non habuisse animum fundandi Capellaniae ecclesiasticam, sed solum constituere ius patronatus laicorum cum onere certarum Missarum, quod apparbit, si quando testator vocat Capellanum, dicat, quod possit praedicta Capellania amoueri, & remoueri, cum causa, & sine ea, & alia verba similia, que repugnant naturae beneficij ecclesiastici, ut in simili ordinatione re-*

C

soluit

solut Spino supra num. 42. Navar. titul. de præbend. cons. 5.

18 Tamen in rei veritate nil releuant, quia prædicta non procedunt, quando non ita clarè est per testatorem prohibita collatio, quia tunc bene poterunt per Ordinariū erigi bona in spiritualia, & Capellania in collatiuam, sic in terminis notat idem Ceuallos, d. q. 282. num. 29. ibi: *Si vero nõ ita clarè disponat, nec prohibeat collationem, tunc collatio non prohibetur, cum in hoc casu non habeamus contrariam testatoris voluntatem, secus vero si habeamus expressam prohibitionem testatoris, quia tunc si Ordinarius se intromittat, faciendo collationem, vel erigendo bona in spiritualia, si processus mittatur per viam violentiæ ad Regalẽ Chæcellariã Pincianã ad instãtiam patronorum, omnia acta coram eo facta annullantur, & reuocantur, & causa remittitur ad iudices seculares, vt pluries vidi iudicatum, & determinatum.* Lara de anniuers. lib. 2. cap. 1. num. 46. ibi: *Si tamen manifestè non cõfiterit, quod testator voluerit anniuersarium celebrari, &c.*

19 Y aunque las palabras puestas en la fundacion, de que ni su Santidad de nuestro muy santo Padre, ni Obispo, ni Arçobispo, ni otra qualquier persona no se entrometa en la dicha Capellania, ni en cosa dello, parece que induzen vna clara voluntad en la fundadora opuesta a la ereccion de Capellania colatiua, tamen modificãtur, & declarantur per verba sequentia ipsius clausulæ, como parece de su inspeccion, y tenor referido supra numero ibi: *Excepto aquello que el dicho Alonso de Illescas hiziere, y los Patronos que el dicho Alonso de Illescas eligiere.* Demanera, que la prohibicion de la colacion, y de que no se entrometiesen en la Capellania los juezes eclesiasticos, fue en caso que fuessè contra la voluntad de los Patronos, pero no de su parecer, y consentimiento, ibi: *Excepto lo que el dicho Alonso de Illescas*
bi

biziere, y los patronos que el dicho Alonso de Illescas eligiere. Que fue remitir, y dexar a la disposiçion y eleccion de los patronos la execucion de la colacion, y ereccion de dicha Capellania, quod benè facere potuit, ex notat. à Carpio in tract. de execut. testam. lib. 2. cap. 3. num. 7. ibi: Quoniam electio non est simpliciter voluntas, & versatur circa ea, quæ sunt ad finem, vnde cum voluntas, & dispositionis substantia sit testatoris, electio autem, tantummodo sit medium ad finem, & voluntatem testatoris perficiendam, validum est relictum. Demanera, que la disposicion fue de la fundadora, la execucion cometida a disposicion, y eleccion de los patronos. Vnde siendo como era verdadera patrona doña Ines de Baena y Illescas, pudo muy bien pedir la dicha ereccion, y a su instancia hazerla el Ordinario, & mutare naturam Capellaniæ, licet ea invita minime possit: ex notat. per glos. in cap. nobis, verbo, In Capella, de iure patronat. y colarla al Licenciado Iuã de Sotomayor, a quien ella nombrò para su adjudicacion.

20 Es indiuidual, y singular la decision 1122. de Rot. p. 3. diuerfor. para calificacion de lo dicho, y exclusiõ de algunas dificultades que se proponen en contrario, in cuius terminis Ferdinandus quidam mandauit residuum bonorum suorum (solutis legatis ab eo relictis) Capellæ sancti Bartholomei, vt celebrarentur omni hebdomada quatuor Missæ, & reliquit Patronos dictæ Capellæ, vniuersitatem loci de Congosto, & Rectorẽ eiusdem Parrochialis pro tempore existentem, & Aluarum Garciam eius nepotem: sucedio que el Rector de dicha Iglesia Parroquial, presentò a vn Nicolas Garcia por Capellán ante el Ordinario, y pidio que erigiesse la Capellania en colatiua, y se la adjudicasse in perpetuum: el Ordinario, citado el Compatrono dictam capellaniam in titulum beneficij crexit, & dictu

Ni-

Nicolaum Garciam præsentatum instituit: Ilc uo se por el Compatrono nieto del fundador en apelacion a la sacra Rota, adonde se dudò, an erectio Capellaniæ fuerit ritè facta? tam ex eo, quia non fuit seruata voluntas testatoris, quam quia Ordinarius non potuit de iure mutare voluntatem ipsius, sin embargo de lo qual fuit resolutum per maiorem partem Dominorū, quod dispositio Episcopi non fuit, contra voluntatem testatoris, quia licet in testamento posita essent uerba, quod Missæ dicerentur per Capellanos positos per Patronos, tamen per erectionem non mutabatur uoluntas, sed perpetuabatur, ex Bald. in l. testamento, C. de testament. maximè, quando Capellania erat dotata, ad notata per Abbat. in cap. 3. de eccles. ædificand. Demanera que se dio por legitima la ereccion, y institucion hecha en Nicolas Garcia a instancia de vn Patron, adhuc resistente altero ex compatronis; quid erit ergo in casu nostro? en que la ereccion, y adjudicaciõ se hizo a instancia de doña Ines de Baena, ynica Patrona de dicha Capellana.

Articulus secundus.

21 **E**N este segundo articulo auemos de satisfacer a las objeciones, y dudas, que por parte de don Baltasar de Arcos se oponen contra el valor, y justificacion de la sentençia de don Francisco de Casaus, de la qual pretendemos confirmacion, y son las siguientes.

22 Oponese, que don Francisco de Casaus no tuuo jurisdiccion mas que para conocer sobre la justificacion del auto de manutencion proueydo por Monseñor Illustrissimo, por apelacion del qual se ganò la comision, en cuya virtud procedio, y determinò, ac proinde, que auendole hallado justificado, y como tal, confirmadole, no pudo conocer de lo principal, sino remitirlo al mismo señor Nuncio.

- 23 La segunda duda, es dezir, que la ereccion, y adjudicacion que se hizo de dicha Capellania fue nula, por no auersele citado a don Baltasar de Arcos, que estava cumpliendo con el seruicio della por la nominacion, que tuuo de don Garcia Contador de Baena, en continuacion de la que le auia dado Iuan Contador.
- 24 La tercera, porque estando pleyto pendiente entre Iuan de Sotomayor, y don Baltasar de Arcos, ante el el Ordinario Eclesiastico, sobre el seruicio de dicha Capellania, en perjuizio de dicha litis, no pudo erigirla en colatiua, ni adjudicarla en la forma q̄ lo hizo.
- 25 La quarta, porque auiendo sido don Baltasar ordenado à titulo della, no se pudo erigir en Beneficio perpetuo para darla al Licenciado Iuan de Sotomayor.
- 26 Estas son las dudas con que por parte de don Baltasar de Arcos se pretende ofuscar la justificacion de la confirmacion de la sentencia de don Francisco de Casaus, en que confirmò la ereccion desta Capellania, y adjudicacion della, hecha por el Ordinario al Licenciado Iuan de Sotomayor, a las quales se satisfarà por su orden en la forma siguiente.

Satisfit primo dubio.

- 27 **E**ste dubio no tiene fundamēto, porque supuesto quē el Doctor don Francisco de Casaus conocio por comission de su Santidad, y que dicha comission trae la clausula, *una cum toto negotio principali*, ista clausula operatur indistinctè remissionem cognitionis totius causæ tali iudici delegato, tam in articulo, quā in principali, quantoquiera que esta misma clausula en otras comisiones, que no son de su Santidad, no baste ad effectum, de quo loquimur, sino es que la misma causa principal, quē principaliter committatur, sicut articu

lus, de quo extitit appellatum: notat Barbof. de clau-
sul. clausul. 39. num. 1. ibi: *Ista clausula in commissio-
nibus causarum in Romana Curia ab antiquo apponi
solita fuit, ut testatur Corneus cons. 201. num. 16. vol.
3. Et est tantæ efficacitæ, quod licet in appellationis cau-
sa simpliciter super aliquo articulo, vel decreto, à quo
fuit prouocatum commissa, iudex, ad quem, nullam ha-
beat iurisdictionem, postquam super illo articulo bene,
vel malè appellatum fuisse pronuntiauerit, ex Bellam.
decif. 48. Et 238. Vestr. in sua prax. lib. 1. cap. 9. num.
11. Tamen cum adest ista clausula, non deuoluitur am-
plius cognitio principalis ad iudicem à quo, si pronun-
tari contingat. Felin. in cap. causam que. num. 6. ver-
sic. Adde quod de stilo, de rescript. Marchesan. de com-
mis. p. 1. cap. 5. de commiss. appellat. in Roman. Cur. nu-
mer. 99. ubi num. 100. ait, quod facit hæc clausula ex-
pressionem, aliter quam inest, cum pluribus ibi. Scac.
de appellat. q. 17. limitat. 47. memb. 3. num. 31.*

28 Dominus Presidens Couarr. pract. cap. 9. num. 5,
in fine, vers. Quibus, in hæc verba, ibi: *Quibus equidem
prænotatis, oportet adscribere, quod praxis Curie Ro-
mancæ admiserit, nam ubi appellatum est ab interlocu-
toria, Et commissæ fuerit causa appellationis, cum nego-
tio principali, etiam si appellatio pronuntietur iniqua,
Et iniuste fuerit appellatum, nihilominus cognitio cau-
sæ principalis manet apud eundem iudicem delegatum,
sic enim testatur receptum fuisse. Staphil. Et F. lin. at-
que præter hos constat ex Egid. Bellam. decif. 37. cuius
meminit Paul. Castrens. in l. eos. C. de appellat. & ibi:
Quod si causa appellationis simpliciter commissæ fuit
nulla facta mentione causæ principalis, tunc licet iudex
hic delegatus, qui pronuntiauit appellationem iniustam,
Et malè appellatum fuisse, non possit de principali cau-
sa cognoscere, ipsa tamen causa, nequaquam reddit ad
priorem iudicem, à quo fuit appellatum, imò manet in
Curia*

Curia, ut ibidem examinetur, & definiatur ex noua, & speciali summi Pontificis delegatione. Ex quibus deducitur, quòd in nullo ex dictis casibus, pudo deboluerse la causa al señor Nuncio, de cuyo auto de manutención se auia apelado ante su Santidad, y ganado comisión para el Tesorero de Sevilla, vna cū toto negotio principal, sino que debio conocer de dicho negotio principal el mismo Tesorero juez. Delegado de su Santidad, en virtud de dicha clausula.

29 Quod procedit à fortiori por otra clausula de la comisión, *Cum annexis, & connexis, incidentibus, & dependentibus, quæ comprehendit negotium principale, licet appellatio sit interposita à grauamine, ex Bellam. decis. 619. Cassad. decis. 9. nu. 13. de causa possess. Barbof. supr. claus. 38. num. 9.*

30 Y en el caso deste pleito es sin disputa la jurisdicción del Doctor don Francisco de Casaus para el conocimiento de la causa principal, por auerse allanado don Baltasar a su jurisdicción, segun consta de los autos, respeto de que auiendo el Licenciado Iuan de Sotomayor alegado en lo principal ante el, despues de auer determinado sobre la confirmacion de la manutención, y de auer recebido la causa à prouea en lo principal, pidio que don Baltasar declarasse, si se ordenò de Orden sacro a titulo de la Capellania, sobre que se litiga, y si fue como Beneficio perpetuo, y colatiuo, ò como aniuersario temporal, y el susodicho se allanò a la jurisdicción, y declarò como se le mandò sin protesta ninguna, consta fol. 139. Y en el fol. 143. boluio a alegar en lo principal sin protesta ninguna. Fol. 156. buelue a alegar en lo principal, aunque con protesta. Fol. 159. otro alegato en lo principal. Fol. 182. y 183. otras dos alegaciones. Demanera, que ò consintió llanamente la jurisdicción sin protesta (como en nuestro caso lo hizo) y asì aunque despues declinasse, no ha-

ze al caso: ò declinò a principio, y despues confintio
fin protesta, y con esto fue visto apartarse de la protes-
ta, ò declinatoria, & ipsi renuntiare, & iurisdictioni cõ
sentire, vt tenent communiter DD. per iura in cap.
gratum, de officio delegat. & in cap. sollicitudinem, de
appellat. Abb. in cap. inter monasterium, num. 3. de re
iudicat. Alex. conf. 12. nu. 6. lib. 6. Marant. in suo spe-
culo, p. 6. verb. Et quando appelletur, num. 75. Peregr.
decif. 79. in fin. lib. 3.

31 Et quod magis est, que aunque la comparicion sub
siguiente a la declinatoria (quando la huuiera) sea con
protesta de no apartar se della, induze consentimiento
en la jurisdiccion, de quo videndus Iason in l. elegãter,
§. si quis post transactionem, num. 5. ff. de condit. inde-
bit. & quos refert Scac. de iudic. lib. 1. fol. 398. n. 19.

32 Además que la pròesta, actui sequenti voluntario
contraria, non præiudicat ipsi actui, DD. in l. qui in
aliena, §. celsus, ff. de acquirend. hæredit. Bart. in l. non
solum, §. morte, ff. noui operis nuntiat. & hæc pro pri-
mo dubio.

Satisfit secundo dubio.

33 ESTE segundo dubio consiste en dezir, que no fue ci-
tado don Baltasar para la ereccion y adjudicacion
desta Capellania, estandola firuendo el, y tenièdo por
este titulo detecho a ella; sed nõ obstat. Porque lo pri-
mero, como consta por el processo fol. 31. B. para la
ereccion y prouision, se despachò edito por el Ordina-
rio, para que dentro de seis dias pareciesen, y serian
oydos los interessados, y ay fè de que estuuieron fixa-
dos, y que se passaron no solo los seis dias, sino treze,
hasta que se hizo la ereccion, y colacion, la qual cita-
cion es legitima para todos aquellos, que aliàs pretē-
diessen tener derecho para impedir la ereccion, y adju-
dicacion dicha, ad notat. per Flores de Mena lib. 1. va-
riat.

riar. quæstion. quæst. 3. à nu. 53. Garc. de benefic. part. 9. cap. 2. num. 40.

34 Secundo, porque si algun derecho tuuo don Baltasar, fue en virtud del nombramiento de don Garcia de Baena, y este fue ad nutum amouible, y se pudo reuocar; como con efecto lo hizo doña Ines, ex Felin. in cap. per tuas, de maioritat. & obed. num. 3. ad fin. Menoch. de arbitr. lib. 1. q. 7. à num. 2. Lambertin. de iure patronat. 1. p. lib. 1. quæst. 9. art. 1. numer. 71. Garc. de benefic. p. 1. cap. 2. num. 88. qui ait, hanc reuocationẽ procedere toties quoties voluerit patronus; quia ita est de intentione disponentis, eademque ratio militat in vltioribus vicibus, quæ in prima, nec est maior ratio de vno Capellano, ac de alio, Gutierr. pract. quæst. lib. 3. q. 11.

35 Y esta verdad se faca de las palabras de la misma fundacion, ibi: *No se pueda entrometer el Papa, ni Obispo, ni Arçob. spo, ni otra persona, excepto lo que el dicho Alonso de Illescas hiziere, y los Patronos que el dicho Alonso de Illescas eligiere.* Y de lo que dispuso el mismo don Garcia Patron, que nombrò a don Baltasar, ibi: *Poniendolos, y repontendolos quando nos pareciere, con causa, y sin ella, a nuestra libre voluntad.*

36 Y aunque el señor don Iuan Baptista de la Rea en la discept. 2. p. 1. num. 9. refiere, que en la Chancilleria de Granada se decidio, que sin causa, no se pueda amouer, ni quitar à vno de la administracion de su oficio, habla la decision en oficios de jurisdiccion, como son Vicarias, en las quales por el descredito que resulta de la amocion, justamente se requiere causa; quod cessat in casu nostro, en que la parte de don Baltasar siruio la Capellania, a que fue nombrado ad nutum, todo el tiempo que viuió don Garcia de Baena, y auiedo entrado nueva Patrona, pudo muy bien, usando de su derecho, y sin perjuzio de la reputacion de don Balta-

far nombrar otra persona, como lo hizo, y lo contrario seria opuesto a la naturaleza amouil de la misma Capellania.

37 Tertiò, porque qualquier derecho, que tuiesse don Baltasar por el nombramiento de don Garcia para seruir la Capellania, que entonces no estaua erigida, cesò con su erecció, quia mutatio, & alteratio status rei inducit mutationem dispositionis circa rem mutatam, Anchar. conf. 143. num. 4. ibi: *In omnibus enim his iuribus, & exemplis patet, quod variata conditione personæ, vel rei, omnia iura priora in eis sunt extincta, & alijs sunt legibus, & moribus gubernanda, scilicet, secundum præsentem statum assumptum, l. Paulus, ff. de acquirend. heredit. & conf. 204. num. 9. ibi: Variato enim statu rei, & personæ, variantur conuentiones pacta, privilegia, & eorum dispositio, ut cap. que madmodum de iure iuran. Hinc dicitur noua res nouum consilium sapit, & quæ de nouo emergunt, nouo indigent auxilio, ut l. de etate, s. ex causa, ff. de interrogat. action. & l. 1. ff. de ventr. inspiciend.*

38 Vndè notat Postius de manutent. obseruat. 73. num. 12. & 13. quod mutata forma, seu substantia rei, non competit manutentio. Rot. in Romana domus corani Vbald. quam refert ipse Postius post tract. decis. 149. num. 2. De que resulta, que con la nueua ereccion de esta Capellania in collatiuam, cesò todo quanto derecho pudo tener don Baltasar por la posesion de seruir la ad nutum, quia mutato statu rei, omnia iura priora sunt extincta, & alijs sunt legibus, & moribus gubernanda, vt bene Anchar. loco supra.

39 Vnde siendo, como es cierto, que don Baltasar no pudo de ninguna manera impedir la ereccion desta Capellania en colatiua, ni su mudança de manual en perpetua, tanquam facta ad instanciam Patronæ vnica, que era la interessada vnica, vt ex glos. in cap. nobis, verb.

In Capella, de iure patronat. Y que como ponderamos en terminos de la decision 1122. de Rot. p.3. dierfor. aunque se contradixo otra ereccion de Capellania ad nutum en colatiua y perpetua, hecha por el Ordinario a instancia de vno de tres Patronos por el otro Compatrono que era, a quien se prejudicaua con la ereccion, porque cessauan los nombramientos ad nutum, adhuc en la Rota se declarò por legitima la ereccion, porque miraua a la mayor perpetuidad y cùplimiento de la voluntad del fundador; es euidencia que quando no huiera auido ninguna citacion, no solo particular, pero ni general, per edicta ad dictã erectionem, & collationem faciendam, adhuc nulla considerari posset nullitas in tali erectione, seu collatione facta, nam vt notat Azeuedo conf. 9. num. 22. quando notorium est defensionem non competere, nulla est necessaria citatio, tradit Menoch. de retinend. remed. 4. num. 450 vbi ait, quod quando constat notorie possessorem nullum ius habere, non est necesse citare, late Sord. conf. 323. num. 41. quod quando aliquid potest fieri invito aliquo, potest expediri eo non citato, Roman. conf. 483. num. 14. Scac. de iudic. lib. 1. cap. 88. num. 20. late Gratian. tom. 3. discept. 914. num. 6. cum sequentibus, adonde nota, que para el decernimiento de cierta tutela, no fue menester citar a vn quidam q̄ pretendia serlo, porque no tenia derecho para ello, y se le encargò a aquel, cui de iure debebatur, quo casu iudex potuit suum decretum interponere absque alicuius citatione.

40 At vero in nostro casu, con auer se hecho la erección, y adjudicacion segun la voluntad de la fundadora, que remitió la execucion, y direccion de la fundacion de esta Capellania, a la voluntad y eleccion de los Patronos, para que no se hiziesse otra cosa, que lo que ellos quisiesse, adhuc para mayor calificacion de la misma

erec.

ereccion, adjudicacion, y colacion hecha al Licenciado Iuan de Sotomayor, precedieron los editos, que para ella se pusieron, y se fixaron, y passaron sus terminos, como todo consta de los autos del pleyto, y queda supuesto en el hecho.

- 41 Iten quia citationes in prouisione Capellaniæ fuit ad effectum, vt cognoscatur de iure presentatorum, & presentantium, & ad hoc, vt si patroni non presentauerit intra tempus à iure definitum, deuoluatur prouisio ad Ordinarium, vt notat Lambertin. de iure patronat. 2. part. libr. 2. art. 9. q. 6. princip. num. 1. Flores de Mena variar. quest. lib. 1. quest. 3. num. 59. Atverò in casu nostro, ni auia, ni ay mas de vna Patrona, que es doña Ines de Baena, a cuya instàcia se hizo la erecció, ni ay otro presentado para la adjudicacion desta Capellania, como colatiua, y perpetua, que el Licenciado Iuan de Sotomayor, respeto de que aunque don Baltasar tubo presentacion de don Garcia Contador, fue antes de la ereccion, y quando la Capellania era ad nutum, la qual, y sus efetos cessaron facta erectione, & mutata qualitate, seu substantia ipsius, vt supra remanet dictum, y ansi no fue menester citarle, ni tuuo, ni tiene interes para ello, supuesto que fue libre en la Patrona el nombrar a quien quisiessse para la adjudicaciõ, segun las clausulas de la fundacion, y otras de los Patronos, a cuya voluntad dexò la fundadora la execucion de su disposicion.

Satisfit tertio dubio.

- 42 Este tercer dubio consiste en dezir la parte de D. Baltasar, q̄ estando pleyto pendiente ante el Ordinario sobre la possessiõ, y seruicio desta Capellania, y sobre la reuocacion del nombramiento, que tenia para seruir la el dicho don Baltasar, no pudo el dicho Ordina-

no erigirla, ni prouerla en el Licenciado Iuan de Sotomayor, y que todo lo que hizo, fue atentado y nulo, y como tal digno de reponer.

43 At hoc dubium non procedit, y este, y todos los demas, solo tienen color en la apariencia, pero en la verdad y substancia ninguna justificacion, y se satisfaze a el en la forma siguiente.

44 Lo primero, porque la lite, de qua in dicto dubio se introduxo por el Licenciado Iuan de Sotomayor, pretendiendo que le turbaua don Baltasar en la possession en que estaua del seruicio desta Capellania, por auerfele reuocado el nombramiento al susodicho, y dadosele a esta parte, y tomado la possession en su virtud. A este no respondio derecha mente la parte de don Baltasar, ni le contestò, porque solo declinò por dilatar la jurisdiccion del Ordinario, hasta que vltimamente por Monseñor Illustrissimo se le boluio a remitir la causa, y remitida, no parecio ante el Ordinario, ni la quiso contestar, ni la contestò en año y medio que passò de tiempo hasta que se hizo la ereccion, cõ que no se puede dezir que huuiesse lite, cuya pendencia pudiesse causar atentado, ex notat. per glossam in cap. vnic. de litis contest. verbo, Responiones, ibi: *Sed non est verũ, quia litis contestatio est exordium litis, siue principũ cause, & ante litem contestatam non dicitur quis agere, vel petere, sed agere velle, l. amplius, ff. rem rat. haber. & sic nondum inchoatum iudicium dicitur, nisi post litis contestationem: l. nemo, C. de iurisd. omn. iudic. l. sed & si susceperit, ff. de iudic. & per litis contestationem iudicium est propriè ceptum, & obligatus quis est instantiæ, aded vt ab ea discedere, & pœnitere non possit, vt benè tradit Gail obseruat. 74. num. 5. pero antes de la litis contestacion locus est pœnitentiæ, y pudo muy bien el Lic.*

ciado Iuã de Sotomayor no proseguir aquel juicio, ni obligarle a don Baltasar a que le contestasse, como se vee, supuesto que despues de la remission hecha poreste Tribunal al Ordinario, no se dio mas peticion en la causa, ni se tratò de su prosecucion.

45 Secundo, porque quando aquel juicio se contestara, y se huiera ido litigando, no pudo causar atentado en la ereccion, prouision, y adjudicacion de dicha Capellania, porque aquel fue diferente pleito, y que el derecho de los pretendientes nacia de diferente causa, como se echa de ver, pues alli litigauã don Baltasar de Arcos, y el Licenciado Iuan de Sotomayor sobre el seruicio desta Capellania, en virtud de sus nominaciones ad nutum, pretendiendo cada qual ser legitima la suya, Y el auerse erigido en colatiua, fue a instancia de la Patrona, que no litigaua en el otro pleito, y que en pedir la ereccion, vsò de su derecho, el qual no tenia ninguna dependencia de dichas nominaciones, pues como diximos supra, aquellas en tanto pudieron tener valor, en quãto no se erigiesse en Capellania colatiua, la qual ereccion los que la seruian por nominacion de los Patronos, no la podian impedir, ac proinde dicha litispendencia no pudo causar atentado en la ereccion, ni en la adjudicacion, que ex noua causa dictæ erectionis se hizo al Licenciado Iuan de Sotomayor por nombramiento de la Patrona, a quien de iure, y conforme a la fundacion tocava el nombrar, vt benè notat Alex. conf. 105. nu. 28. volum. 3. ibi: *Adhuc dico, quod non obstat exceptio pendentiæ litis motæ super licentia intrandi, quia in primâ lite fuit petita licentia intrandi ex cap. quia promissa non obseruabatur, & illa petitio fuit prod. et de mense Iunij, & sic tempore quo adhuc durabat primam semestre, ita uero ultimâ petitio est facta de mense Iulij, cum ergo ex noua causa,*

causa, & nona cessatione solutionis sit aditus iudex, sequitur, quod non debet impedire, quia sententia ferenda in uno iudicio, non pareret exceptionem rei iudicatae in secundo, l. sed & si ante, iuncta l. precedenti, ff. except. rei iudicat.

46 Idem Alex. dict. conf. num. 30. ibi: Sicut ergo pendente una lite, possum inchoare aliam, quamvis etiam habeat aliquam dependentiam à prima, dato, quod sententia absolutoria ferenda in prima, non sit paritura exceptionem rei iudicatae in secunda, & condennatoria ferenda in secunda non parit exceptionem rei iudicatae in prima: ut in d. l. sed si ante; ergo eodem modo debet posse extraiudicialiter tentari remedium extraiudiciale. Tusch. verbo Litispendentia; conclus. 381. numer. 13. & 14. Anton. Gabriel. lib. 2 de iudic. conclus. 1. numer. 35. ibi: Decimotertio limitata, quia hoc intelligitur respectu unius, & eiusdem negotij, ita quod exceptio rei iudicatae in uno, obstare in alio iudicio. Socin. conf. 38. lib. 1. secus si iudicia tenderent ad diversos fines. Iasson. conf. 9. volum. 1.

47 Lancellot. de attentat. lite pend. cap. 4. limitat. 2. num. 38. ibi: Et uniuersaliter, quando iudicia tendunt ad diversos fines, ita quod exceptio rei iudicatae in uno iudicio, non obstat in alio, lite coram uno iudice pendente possit valide procedi coram alio.

48 Iten porque la lite que pendia erat super possessione, & seruitio manuali Capellaniae, atvero acta gesta per Ordinarium ad instantiam Patronae respiciunt prouisionem, seu collationem perpetuam ipsius Capellaniae; & sic illa non reddit attentatam istam prouisionem factam Licentiatu Ioanni de Sotomayor: in terminis Lancellot. supra de attentat. lite pend. 2. part. cap. 4. limitat. 2. numer. 8. & 9. ibi: Quo
ad

ad primam quando causa, que pendet, & illa in qua
 dicitur attentatum sunt penitus diuersa, sit regula,
 quod talis actus, considerata huiusmodi diuersitate nõ
 dicitur attentatus, vt fuit alias decisum per Dominos
 in vna Romana attentatorum, inter Episcopum Vi-
 terbien. & Vincentium Rutilium coram Vestano, de
 anno 1554. die 7. Maij. Exemplum, lite pendente in-
 ter aliquos, non super iure, aut beneficio, sed super pos-
 sessione alicuius beneficij, Ordinarius aut per mor-
 tem colligantis, aut alias beneficium confert, an col-
 latio sit attentata, & quamuis si lis penderet super be-
 neficio, Ordinarius conferendo contra prohibitionem,
 cap. si hi contra quos, vt lit. pend. lib. 6. diceretur atten-
 tare, vt dictum est supra in prima parte, cap. 3. de at-
 tentat. à tertio, quia tamen actus collationis per quã
 transfer tur ius, & datur titulus beneficij respicit ius,
 & proprietatem, que nihil habet commune cum pos-
 sessione, iuribus vulgaribus, idcirco non dicitur atten-
 tare, cum sola possessio dicatur eo casu facta litigiosa,
 vt est decis. Cassador. 4. numer. 1. in tit. vt lite pend.
 quem refert, & sequitur nouissimè Menoch. in tract.
 de arbitr. iudic. lib. 2. centur. 3. casu 202. num. 18. De-
 cius cons. 483. num. 10. cum pluribus ponderatis per
 Lancelot. d. loco, & numeris.

49. Vnde cum in casu nostro, concurrat la diuersi-
 dad de causas, por la diuersidad de titulos, nam in pri-
 mo iudicio litigabatur super nominatione Capella-
 niæ ad nutum, in secundo iudicio tractabatur de ad-
 iudicatione, & collatione istius Capellaniæ in
 perpetuum, por lo qual lo juzgado en aquel plei-
 to, no podia obrar cosa juzgada, respeto de la cola-
 cion, ereccion, y adjudicacion hecha. Y que asimis-
 mo aquella primera lite fue super seruitio, & posses-
 sione Capellaniæ ad nutum, gesta vtro postea per
 Ordij

Ordinarium in ordinē ad collationem perpetuam ipsius, en cuyos terminos lis super possessione non facit attentatam collationem Beneficij, postea factam. vt ex Lancelloto proximè, bene sequitur que la nulidad y atentado pretensò, ex isto capite nullum habet fundamentum.

Satisfit quarto & ultimo dubio.

50 **E** Ste ultimo dubio consiste en dezir, que don Bascafar se ordenò a titulo desta Capellania, ac proinde, que estan jo ordenado a titulo della, no se deuio dar a otra persona, etiam que se erigiesse en Capellania colatiua y perpetua.

51 **S** Sed hoc dubium est parui, aut nullius momenti, porque lo primero no se pido ordenar a titulo de ella, Garc. de benef. p. 1. cap. 2. num. 83. ibi: *Non tamen poterit quis ad sacros Ordines promoueri ad titulum talis Capellanie ad nutum amouibilis, quamuis sit collatiua, nec alterius beneficij manualis.* Mayol. de irregularitat. lib. 4. cap. 15. num. 4. Salz. ed. in pract. crimin. Bernard. Diaz. cap. 18. numer. 8. & la min. Paris. communem dicens de resignat. Benef. lib. 2. q. 6. num. 2. & 3. Zerol. in prax. Episcop. 2. p. vers. Dimissories sub §. 9. Marc. Ant. Genuen. in prax. Archiepiscop. Curie Neapolit. cap. 81. sub numer. 2. Enriq. in sum. lib. 10. cap. 17. §. 3. Rodrig. in sum. 2. tom. cap. 15. tit. 13. Ledesm. in sum. 1. p. de sacram. ordinis, cap. 7. §. 11. conclus. Zechus de republ. ecclesiast. cap. de clericis, numer. 7. vers. 34. & Sayr. de censur. lib. 4. cap. 14. num. 20. *Titulus enim ad quem quis sacris Ordinibus ordinatur debet esse perpetuus, tam ex parte dantis, quam recipientis, vt colligitur ex sacro Concil. Trid. sess. 21. de reformat. cap. 2. Capella*

G
nia

nia autem etiam collatua, ita fundata, ut sit amou-
bilis ad nutum patroni, potest patronus ad suum nu-
tum, & liberam voluntatem amouere, id enim impor-
tat verbum ad nutum, hæc sunt verba Garciae.

50 Barbosa de potestate Episcop. allegat. 19. num.
25. adonde auiendo fundado la opinion, quod nemo
potest Ordinari ad titulum Vicariæ temporalis ex
eo, quia Vicarius temporalis titulum non censetur
habere, ex cap. constitutus, vbi Abb. num. 5. de filiis
presbyteror. Campanill. in diuersor. iuris Canonie.
rubric. 8. cap. 4. numer. 8. in fin. Rice. in decis. Curia
Archiepiscop. decis. 190. §. 2. cum alijs, statim refie-
re la opinion de algunos, que lleuaron lo contrario,
si bien la entiendo, dummodo admitteretur ea condi-
tione, ne ab ipsa Vicaria temporalis amoueretur, nisi
habita alia provisione. Vltimamente cõcluye in hæc
verba, ibi: *Sed prima sententia verior, nec aduersa a-
liquo validiori nittitur fundamento, nam verius est,
quod etiam si Episcopus ordinauerit aliquem ad titu-
lum Vicariae temporalis, vel officij, quod non erat per-
petuum, sed temporale, & amouibile, poterit nihilomi-
nus auferri, quia non potest prædecessor Episcopus af-
signare officium, quod alias est temporale, & remou-
ibile, in perpetuum presbytero ordinato, & eo modo præ-
dictum officium facere perpetuum, iuxta resoluta per
Molinam de primog. lib. 1. cap. 25. à num. 17. cum
pluribus quos ibi allegat, Perez de Lara de annuer-
sar. lib. 2. cap. 6. num. 19.*

51 Quæ resolutio procedit etiam ex alia ratione, nẽ-
pẽ, quia fructus iuris patronatus, consiste en el nom-
bramiento de Capellan, & si daretur quod Patronus
ancecessor pudisse nombrar en la Capellania, ò an-
uersario ad nutum, perpetuamente, seria quitar al Pa-
trono successor la utilidad, y fruto del derecho de Pa-

ronato, siendo assi, que por la muerte del Patrono espirò su facultad, y no pudo hazer disposicion transitoria despues de su muerte, vt notatur in cap. sigratiosæ de rescript. & in l. defuncta, ff. de usufruct. tradit Azeued. conf. 9. ex num. 1. cum seqq. & n. 22. resuelue: *Quod ex eo quod commenda erat temporalis, & poterat ad libitum vsuorari, non poterat dari titulus, nec possessio ex tali cõmenda, & si daretur posset à commendatario auferri per successorem, etiam sine citatione.*

52 Iten porque no consta que don Baltasar se ordena a titulo de dicha Capellania, ni ha exhibido el aserto nombramiento, que dize tuuo de Iuan Contador, para que se ordenasse a titulo della, ni ha presentado el titulo de las Ordenes. Pero quando le huuiera tenido, y ordenadose a este titulo, consta por la informacion que hizo don Baltasar para efecto de ordenarse, que està en los autos fol. 193. y de lo prouado a la quarta pregunta della, que el dicho Iuan Contador, que es el que dize don Baltasar que le dio nõbramiento para ordenarse a titulo desta Capellania, que entonces era ad nutum, reconociendo q̄ por serlo, no se podia ordenar a titulo della, y que en caso q̄ se ordenasse, quedaua expuesto sin embargo a que se le pudiesse quitar, le señalò otra tanta renta en sus bienes, para que faltando la dicha Capellania, quedasse con congrua bastante. De que se conuençe, q̄ el mismo Iuan Contador, que dize le nombrò por Capellan, ò seruidor para que se ordenasse a titulo de dicha Capellania, reconoció, que por ser ad nutum, no podia ordenarse, y assi preuino el dexarle renta competente para su congrua, caso que se le quitasse.

53 Y es fuera de proposito el dezir la otra parte, que se le haga buena otra tanta renta de los bienes de Iuan Contador para su congrua, y que dexara la Capellania,

nia, porque esta parte no está obligado a hazerle buena esta renta, y el susodicho podrá recurrir cōtra los herederos del dicho Iuan Contador, y compelerlos como tales a la situacion della.

54 Ex quibus se justifica la pretension del Licenciado Iuan de Soromayor, y la confirmacion de la sentencia de don Fráncisco de Casaus, y se reconoce que el auto del Ordinario, que repuso la erección, y adjudicacion que auia hecho, fue injusto, y digno de reuocar, assi por lo dicho, como por auerse fundado en vn pretexto friuolo, que fue el dezir, que se auia ordenado don Baltasar de Arcos a titulo desta Capellania, ibi: *Atento a que se ordenò a titulo della*, pues como queda assentado en derecho, no se pudo ordenar a titulo de Capellania ad nutum, y que preuiniendo el Patron la reuocacion de su nombramiento, por ser ad nutum, le señalò renta competente para su cōgrua; vnde in fauorem pronuntiarì speramus. Salua in omnibus, &c.

*El Licenciado D. Luis
de la Palma y Freytes.*