



# P O R

La señora doña Iuana Pacheco de Silua, mu-  
ger del señor don Luys de Padilla y Me-  
neses, del Consejo y Camara de su  
Magstad.

14

# C O N

El Duque de Pastrana, y los demas preten-  
dores del Condado de Cifuentes.



La Disposicion deste mayorazgo cõf-  
ta de muchas clausulas, y para su in-  
teligencia tuuimos por necessario en  
nuestra primera informacion discuc-  
rir por las que parecieron ajustarse al  
caso presente, exponiendolas en for-  
ma de glossa antes de llegar a la dispu-  
ta de las pretensiones de las partes, en  
que tambien discurrimos largamente con la ocasion que  
dieron los contrarios. Aora sin embargo de que bueluen  
a refricar las mismas consideraciones y motiuos, a que es-  
tã bastantemente satisfecho por nuestra parte, dexando en  
su lugar todo lo que alli diximos. El intento deste papel es  
apuntar con breuedad algunas mas particulares respues-  
tas, que haran mas euidente la justicia de la señora doña  
Iuana.

Num. 1.  
Lo que contiene es-  
ta informacion.

La determinacion de la causa pẽde de las clausulas 29.  
y 30. En la 29. estan llamados los varones agnatos conti-  
nuadamente, y excluydas las hembras por palabras expref-  
sas, ibi: *Varones, è non mugeres*, en que no parece q̃dudan

Nu. 2.  
Pretensio de las par-  
tes por las clausula  
29. y 30.

A las

las partes. La duda nace de la clausula 30. que en falta de varones agnatos admite a la sucesion a la hija mayor del hijo mayor de don Alfonso de Silua primer llamado. Porq̃ el Duque de Pastrana, y el Conde de Salinas dicen, que aunque doña Catalina de Silua, de quien decien den, no fue hija, pero que fue nieta del hijo mayor de dō Alfonso, y que está comprehendida en este llamamiēto. Y la señora doña Iuana pretēde, que D. Iuana Pacheco de Silua su abuela como hija mayor de don Luys de Silua hijo segundo del dicho don Alfonso, fue la que se incluyō en aquella substitucion, y que por esta cabeça, y la de su padre dō Luys Pacheco de Silua, que tambien fue llamado por su persona, deue suceder, ò por la vacante de don Iuan de los Reyes vltimo Conde de Cifuentes, ò por la de don Alonso de Silua, como se mostrò en la primera informacion.

Aunque el Duque de Pastrana, y Conde de Salinas vsan de muchos fundamentos para prouar la inclusiō de doña Catalina de Silua, pero todos ellos se reduzen a dos. El vno se forma por la letra de las clausulas. Y el otro por derecho.

## Primero fundamento del Duque de Pastrana, y Conde de Salinas por la letra de las clausulas.

Nu. 3.

Fundamento primero del Duque de Pastrana por las palabras de la clausula 30. La hija mayor del hijo mayor.

**I**ntan la clausula 29. con la 30. y dicen, que en la 29. el fundador para excluyr todas las hembras descendientes, vsò de aquellas palabras: *Venga antes, e lo aya el su fijo segundo, que non la fija de su fijo mayor, e primero el su fijo tercero, que la fija, e fijas que quedaren de su fijo segundo*, en que comprehendio las nietas, y las demas descendientes, para que el varon las excluyesse. Y que como en esta exclusion estan todas excluydas, de la misma manera estan admitidas en la clausula 30. y por el mismo lenguaje, *La hija mayor del hijo mayor*, en que dicen se comprehende la nieta, y por el con siguiente D. Catalina, y que esta es cōgrua interpretacion ex his, quæ præcedunt, & sequuntur, l. si seruus plurium. 53. §. fin. ff. de legat. 2. Y que ò no ha de estar excluyda la nieta en la clausula 29. ò ha de estar admitida

tida en la 30. y que de vna y otra suerte configuen su intento.

La respuesta es, que la letra de las clausulas excluye totalmente este argumento, porque no està la exclusion de todas las hembras en las palabras q̄ se ponderan de la clausula 29. sino en las que preceden, ibi: *Varones, e non mugeres*, en que no cae disputa, ni en las que se figuē, *Venga antes, e lo aya el su fijo segundo, que non la fija de su fijo mayor, e primero el su fijo tercero, que la fija, e fijas que quedaren de su fijo segundo*, que fue poner en pratica, y exemplificar el modo de la sucefsion por estos exemplos, y grados, vt in specie cōsiderat Iustinianus in §. haftenus, instit. de gradib. agnator. sin restringir la general exclusion comprehensiuā de todos los casos. Pero no quedò en esto solo el fundador, sino que pasó adelante con mayor expressiō, tal, que sin que precedieran las palabras generales, *Varones, e non mugeres*, fuera suficiēte para ampliar los dichos casos, (aunque no se huueran puesto por via de exemplo a toda la decendencia) la regla general que se figue: *E así por esta orden, e forma, e manera sucesiuamente en todos sus fijos, e decendiētes dellos, &c.* que fue glossa del mismo fundador, para elidir de todo punto el argumento. Y así aunque la palabra, *Su fija mayor*, en su propiedad se tome restrictiuē, como no parò en ella el fundador, sino que antes por expressas y claras palabras excluyò todas las hembras, perperam hinc argumentum desumitur, porque en la clausula 29. està excluyda la nieta, y en la 30. no està admitida, vt post dicemus. Y como en la clausula 29. no tiene misterio la ponderacion de las palabras, *Que non la fija de su fijo mayor*, tampoco le tiene la que hazen de otras clausulas.

Porque ponderan la clausula 3. que llamò la hija legitima mayor que quedare de don Alfonso, para que se prefiriese a las otras hijas de las hijas, pretendiendo que fuera lo mismo a las nietas, y que saltara el grado de hijas, no por esso cessara la sucefsiō en las demas hembras. ¶ La respuesta es, que aqui el fundador no tratò de otra hembra, sino de la mayor, que quedasse al tiempo de la muerte de su padre, y esso importa la palabra, *Quedare*, quod verbum substitutionem ad superstitē restringit. qui plures. 23. vbi glos.

Nu. 4.

La exclusion de las hembras es vniuersal por la clausula 29.

Nu. 5.

Responde se a las palabras de las demas clausulas, que pondera el Duque de Palatrina.

glos. verb. ad superstites, ff. de vulgari. Y quando añadio, *Que quiero que sea preferida a las otras qualesquier hijas de las hijas*, entendio de las hijas mayores que le precediã en la mayoria, para excluyr las nietas de mejor linea y grado, yno de las q̄ se seguiã despues della: por q̄ respeto destas no podia auer duda: y en los terminos desta clausula 3. no podia empeçar la substituciõ por la nieta, ni por otra decediẽte hẽbra, por q̄ las demas no tienen en ella su llamamiẽto, sino en otras clausulas, como se aduertio en la glosa dellas.

Item, induzen la clausula 5. ibi: *Lo aya, y herede la su fija mayor, ò fija de su fijo*, diziendo, que sino huuiera estos dos grados, sino nieta, ò bisnieta de hijo, fuera lo mismo, pero esto no fue por aquellas palabras, sino por la regla general en q̄ el fundador en la misma clausula estendio aquellos grados, *T assi sucesiuamente vno en pos de otro, como dicho es en los fijos*. Y añadiendo la clausula general para comprehender los demas grados, claro estã que antes no auia dispuesto mas que de los dos que expresõ, assi por lo que dixi. nos en la exposicion desta clausula, como por lo que adelante se dira.

Item se valen de la clausula 6. ibi: *La fija legitima natural mayor nacida de legitimo matrimonio del dicho varõ que huuiere heredado la dicha villa, &c.* entendiendo lo mismo respeto de la nieta, que dicen estã comprehendida en esta substitucion. At nos dicimus, que habla solamente de la hija inmediara, como se prouò en la primera informacion, nu. 97. cum seqq.

Item, deduzen el mismo concepto de la clausula 7. ibi: *La fija mayor*: pero aqui estã concebida diferentemẽte la substitucion sin palabras restrictiuas, antes ampliatiuas, ibi: *Sucesiuamente vna en pos de otra*, donde se forma vna regla general para la sucecion de las hembras cognatas, quod latẽ prosequuti sumus in priori allegatione, nu. 101. cum seqq.

Item, las otras clausulas que ponderan, tratan de diferentes substituciones, y no son pertinẽtes al caso, de que agora se trata.

Nu. 6.

Las palabras de la clausula 30. *La fija mayor del fijo mayor de don Alson* hablan de la hija inmediata del primer grado.

Conforme a lo qual de las clausulas que ponderan las partes cõtrarias, no solo no se saca fundamẽto para su prentension, antes para la contraria: y assi venimos a estar en la clausu-

clausula 30. ibi: *La hija mayor del fijo mayor del dicho D. Alfoñ de Silua*, q̄ son palabras restrictiuas, y q̄ solo comprehendē la hija inmediata del primer grado, como se fundó en nuestra informacion, nu. 153. cum seqq. Siendo esta hija del primero, ó del segundo hijo, que el fundador llamó también mayor en la clausula 29. ibi: *El su fijo segundo mayor*, como en efeto lo es, saltando el primero. c. nam & ego. 3. de verbor. significat. Molina lib. 1. cap. 5. num. 20. Costa de maioratu 2. part. nu. 11. circa finem. Y así D. Iuana Pacheco de Silua hija mayor de don Luis hijo segundo de don Alfonso fue la substituyda en la clausula 30. como hija inmediata del primer grado, y no D. Catalina de Silua, que fue nieta de don Iuan de Silua hijo primero de don Alfonso.

Y la misma clausula prueua, que esta substitucion no se puede entēder de la nieta, sino de la hija del primer grado, porque despues del llamamiento de la hija mayor añade, *E sus descendientes*, y dá forma como han de suceder. Y como quiera que la palabra, *Descendientes*, comprehēde toda la posteridad, en ella estan comprehendidos los nietos, y nietas, con que se dá a entender, que quando el fundador dixo, *La hija mayor*, aunque no huiera hablado restrictiue, solo entendio de la hija, pues con la palabra, *Descendientes*, comprehēdio todos los demas grados inferiores, l. si quis incesti. 6. C. de incestis nuptijs, l. liberorum 220. vers. toties. ff. de verbor. signific. vbi Bart. nu. 4. vers. *Primo casu, quando loquitur distinctè, seu discretiue, volens discernere eos, quos nominat ab inferioribus*. Corneus consi. 90. nu. 6. vol. 3. vbi quia verbum, *Descendentes*, post filiorum vocationem fuit sequutum, non fuere comprehensu nepotes. Socin. consi. 49. nu. 9. & 10. lib. 1. præsertim, ibi: *Quia post nomen filiarum testator adiunxit copulatiue nomen liberorum, dicendo filias, earumq; liberos, unde prouiso specialiter facta circa alios descendentes declarat, quod testator sub nomine filiarum voluit designare personas, dumtaxat primi gradus: sicut notabiliter dicit Bart. in dict. §. instituens referendo Dinum, quod idcirco in illo §. appellatio nepotis non extenditur ad ulteriorem gradū, quia de ulterioribus gradibus postea specialiter prouidit, &c.* Et ibi: *Siergo per nomen filiarū testator voluit significare filias dumtaxat primi gradus, ergo sub illo nomine*

Nu. 7.

18  
O lo sea del hijo primero, ó hijo segundo de don Alfonso, y así si tiene llamamiento en ella doña Iuará Pacheco la primera.

Nu. 8.

No se comprehende en estas palabras la nieta, porque tras la hija llamó a sus descendientes donde ella está llamada.

*non veniunt filia à masculis, &c.* que puntualmente determina el caso presente, para que en la palabra, *Hija*, no se comprehenda la nieta del varon: pulchrè Alciat. in l. iusta interpretatione 201.nu.2.& 3.& in l.liberorum. 220. nu. 28.ff.de verbor.significat. ¶ Idipsum confirmat Antonius Ciofius conf 7.nu. 83.& 84.ibi: *Nam respondetur hoc in loco nomen filiarū non posse significare nepotes, quia testator, cū ulterius progredere, dixit, filias & earum descendentes. Ex quo verbo (Descendentes) colligitur, eum appellatione filiarum comprehendere neptes minime voluisse, cū ultra filias exprimendo etiam descendentes ulterius progressus sit, quæ disponentis progressio debet maximè attendi.*

Nu. 9.

Confirmafe con la claufula 31.

Y la letra de las claufulas 30. y 31. llama a la hija mayor y excluye la nieta, porque la 30. despues de auer llamado a la hija mayor, y sus decendientes, (en que cae la consideracion que hemos hecho) llama a sus varones, y fino los dexare, fino hijas, que en su exclusion destas suceda el hijo varon de la hija segūda, y de las demas hijas, luego estã admitida la hija, y excluyda la nieta, que es caso mas preciso, y en que ay mas particular razon, por auer hablado aqui el fundador con mas claridad, y precision, que en el caso q̄ ponen los autores referidos.

Nu. 10.

Aũ que las palabras, *Hija mayor*, comprehendirá la nieta, no puede suceder auiedo hija.

La competencia pudiera ser entre dos nietas de diferentes lineas, que pretendieran suceder por sus personas, y estar incluydas en el llamamiēto de hijas, pero no entre hija de una linea, y nieta de otra. Porque aunque la palabra, *Hija*, por interpretacion pueda comprehender la nieta, l. iusta interpretatione 201. ff. de verbor. significat. l. si dotali. 48. ff. soluto matrimon. esto no puede ser en competencia, ni en exclusion de la hija, no solo quãdo es su madre, l. posthumorum 13. ff. de iniusto rupto, sino tambiē quando es su tia: probat pulchrè text. in l. si libertus præterito 23. vers. si libertus. ff. de bonis libertor. ibi: *Si libertus intestatus decesserit relictis patroni filio ex altero filio duobus nepotibus, nepotes non admittentur, quãdiu filius est, quia proximū quemque ad hereditatem liberti vocari manifestum est, facit l. 3. §. si duo, vers. sed si aliquis. ff. de legit. tutor. præsertim in fideicommissis, in quibus non procedit authen. cesante. C. de legitim. hered. quia in eis non animaduertitur iuris*

4

iuris dispositio, sed affectio testatoris, & gradus prioritas, vt reprobata glos. verb. primo, docet Bald. in l. cum ita legatur 33. §. in fideicommissio, nu. 1. ad finem vers. *Quero an filius fratris.* ff. de legat. 2. quem plures ibidem sectantur, Areti. in §. cum filius, num. 2. vers. deinde, & num. 3. instit. de heredit. quæ ab intest. deferuntur, latè Peralta num. 19. & 20. in dict. §. in fideicommissio, Deci. cōf. 7. num. 6. lib. 1. Gregor. gloss. 7. post medium in l. 3. tit. 13. part. 6. Couarruu. practic. c. vltim. num. 4. vers. *Sic sane.* Socinus conf. 252. nu. 3. lib. 2. Bellon. conf. 50. num. 2. qui de magis communi opinione attestatur, Costa de Maioratu, 2. part. num. 12. vers. vnde secundo, vbi satis ad rem inducit textum in dict. l. si libertus præterito 23. vers. si libertus, ff. de bonis libertorum.

Et ratio est, porque si auiendo hija, se comprehendiera la nieta, no fuera interpretar, sino negar de todo punto la propiedad, para que no tuuiera significacion de hija, sino de nieta, quod à natura rei, & verbi proprietate lōge latequē abhorret, & nihil aliud esset, quàm omissa veritate vmbra sectari, & neglecta proprietate vocabuli ad coniecturas confugere, vt pluribus in id congestis satis eleganter respondit Surdus conf. 403. num. 21. vol. 3. Donde tratādo de sucefsion de mayorazgo dize, quòd filiorum appellatione veniunt nepotes, ne maioratus dispositio extingatur, nō verò vt excluso filio succedat nepos. Et in sucefsione tractum sucefsium habente idem affirmat ex pluribus Menoch. conf. 215. num. 38. cum sequētibus, vol. 3. in quibus terminis loquuntur Alex. conf. 4. num. 9. & per totum lib. 4. Curt. Junior conf. 57. num. 7. ad finem, lib. 1. Peregri. de fideicom. art. 21. num. 44. fol. 190. Nam quando dispositio potest verificari in filio secundum sermonis proprietatem, non venit nepos in sucefsionibus in futurum euentum collatis. Imola in l. Gallus, §. instituens, num. 48. ff. de liber. & posthum. Angel. in §. fin. num. 3. instit. qui testam. tutores dari posse. Ias. in l. si pater, num. 3. C. de hæredib. insti. Zanchus, in l. hæredes mei, §. cum ita, parte 4. num. 167. ff. ad Trebellian. Curt. Junior, conf. 57. num. 7. ad finem lib. 1. Surdus dict. conf. 403. num. 19. vol. 3. Menoch. dict. conf. 215. num. 38. cum sequentibus lib. 3.

Num. 11.

Porque la hija viene por la propiedad de las palabras, y la nieta por interpretaciō y extenſion.

Y en los mismos terminos de sucefsion perpetua de mayoraz-

Num. 12.

Refiere para esto la doctrina de Costa.

yorazgo, pulchrè confirmat Costa de maioratu 2. p. nu. 11. his sane ver bis: *Vnde licet filij appellatione omnes liberos intelligamus, l. filij cū similibus, ff. de verbor. sig. id verū est per interpretationem extensiuam, qua non semper utimur, si quando autem in materia merè favorabili recipienda sit ea extensiuā interpretatio: haud quaquam dicemus, quod is, qui filium nominauit, hoc appellatio filij nomine appellauerit etiam nepotem: magis enim dicemus, quod significauerit velle se, ut quod de filio, quem nominauit, disposuit, locum habeat in nepote, de quo nihil locutus est. Sed hoc ita per interpretationem extensiuam accipiendum est si propria, & comprehensiuā interpretatio locum sibi non vendicauerit in filio: quippe si extiterit filius, recipi nō potest, ut personam deseramus, quam testator sub nomine filij specialiter nominauit, & intrudamus nepotem, quē sub eadem appellatione minime nominauit, quod ita rectissime praecepit Bart. in l. liberorum, num. 18. ff. de verbor. signifi. circa, l. Lutius 2. ff. de heredib. institu. & eius traditio communiter tenetur, secundum Alexand. conf. 9. visis ver bis, num. 9. lib. 1. Philipum Corneum conf. 182. Videtur, num. 7. lib. 2. Denique, cum hoc nomen, a o seu filio maior, filius secundo genitus maior integrum sibi vendicet, quasi nominatus praeferrī debet nepoti, qui ne queat dicere, se eodem filij nomine fuisse nominatum: argumento dict. §. in fideicōmissio. Que es notable doctrina para la inteligencia y determinacion del caso: quoties enim duo concurrunt, quorū vnus propria verbi significatione: alter verò extensione vocabuli nititur, ille in successione primum locum obtinet, quem verbi proprietates tuetur, & non aliter, quā eo extincto admittitur is, qui per extensionem se in substitutione comprehensum proponit: Bart. communi voto receptus in l. liberorum 220. num. 18. ff. de verb. signifi.*

**Num. 13.**

Como se ha de entender la doctrina que filij appellatione venit nepos distinguendo inter dispositionem legis & heminis.

Aunque está bastantemente satisfecho a todo lo que en esta parte se o pone, se añade vna consideracion que lo facilita. Nempē, que en la question, vtrum filij appellatione veniat nepos, los autores han hablado confusamente, cōfundiendo dos terminos, la disposicion de la ley, con la disposicion del hombre, sin embargo de que todos confiesan, quod ex proprietate, filij appellatione non venit nepos. Ad veram igitur huius rei cognitionē duos casus distinguere oportet.



oportet. Alter ad legis pertinet dispositionem, ex qua in du-  
bio fit interpretatio, vt verbo filij contineatur nepos, l. filij  
83. l. iusta interpretatione 201. ff. de verbor. significat. non  
tatum in fauorabilibus, sed etiam in odiosis, l. filium habeo,  
ff. ad Macedon. l. Senatus. 59. ff. de ritu nuptiarum, l. 2. §. si  
mater. ff. ad Tertulian. Alter vero casus ad hominis dispo-  
sitionem spectat, in quo filij appellatione non continetur  
nepos, l. quod si nepotes. 6. ff. de testam. tutel. §. vlti. instit.  
qui testam. tutores dari possunt. l. Gallus. 29 in princip. &  
ferè in omnibus §. §. ff. de liber. & posthu. Alciat. Parergo  
lib. 3. cap. 14. num. 1. cum seqq. & in dict. l. filij. 83. nu. 3. &  
4. ff. de verbor. signifi. Regula itaque communis est, quod  
in dispositione hominis appellatione filij solum contine-  
tur filius primi gradus, Bart. in l. liberorum 220. num. 10. &  
11. ff. de verbor. signific. Bald. in l. maximum vitium, nu. 4.  
cum seqq. C. de liber. præterit. Rusticis de liberis in condi-  
tione positus in præfatione, nu. 76. versi. *Secunda est decla-  
ratio.* Aldobrandin. in §. vlt. instit. qui testam. tutores dari  
possunt, vbi communem esse omnium conclusionem, Pe-  
regrin. de fideicommiss. artic. 22. nu. 61. Menoch. conf. 215.  
num. 12. & 80. lib. 3. & de præsumptionib. præsumptio. 94.  
Hondedeus conf. 60. nu. 32. lib. 1.

Y como quiera que estamos en disposicion de hombre,  
hase de estar a la propiedad, para que la palabra, *Hija ma-  
yor del hijo mayor*, se entienda de la del primer grado, y se  
tenga por nombrada especialmente, y por esto se aya de  
preferir ex l. cum ita 33. §. in fideicommissio. ff. de legat. 2.  
per quem textum ita respondit Decius consi. 1. nu. 13. vol.  
1. ibi: *Postremò aduertendum est, quia vt dixi in primo con-  
silio à testatore vocata sunt specialiter, & nominatim filia  
Berti, masculis deficientibus in isto legato ponderis vallis  
gravis. Et ibi: Et si non extarent, debeant locari, vt supra  
filiabus dicti Berti, & descendantibus quibuscunq; &c. Cũ  
ergo filia dicti Berti vocata sint nominatim, ipsa ante alios  
descendentes prius admittuntur, vt est casus in dict. l. cum  
ita. §. in fideicommissio, de legat. 2. ibi: Qui nominati sunt,  
& cum Vagia filia vnica dicti Berti reperiatur, ipsa sola  
prius vocata videtur: nec isto casu sub nomine filiarum  
veniunt nepotes, ex quo post filias dicitur de descendanti-  
bus quibuscunq; sub quo nomine magis propriè nepotes*

Num. 14.

En este pleyto por-  
tratarse de disposiciõ  
de hõbre, non venit  
nepotis in vocatione  
filie maioris.

comprehenduntur, quam sub nomine filiorum, vel filiarum,  
vt probatur in l. si quis. C. de incest. nupt. iuncto §. final. qui  
dare tutores possunt.

In eadem est sententia Alciat. in ~~o~~ iusta interpretatio-  
ne 201. nu. 2. & 3. ff. de verbor. signific. ibi: *Hincq; si testa-  
tor filijs Titij, & eius descendētib; fundum per fideicom-  
missum relinquat, si aliqui filij supersint, prius admitten-  
tur, tanquam sub illo nomine filij censeantur nominatim  
vocati, nec cum eis vnā nepotes Titij ex alijs filijs pramor  
tuis succedent, illi enim sub nomine descendētium potius  
quā filiorum comprehenduntur: quippe appellatio filiorū  
non nisi per extensionem, descendētium vero etiam proprie  
ad eos refertur. Donec ergo supersint filij, qui prius nomi-  
nati sunt, non erit locus ceteris descendētibus posteriore  
loco scriptis.* Idem Alciat. in l. liberorum. 220. nu. 28. ff. de  
verbor. significa. Costa de maioratu 2. part. nu. 9. præsertim,  
ibi: *Considerandum enim est, quod in proposita specie, illis  
verbis Ao seu filio, nominatus intelligitur filius, non ve-  
rò nepos, qui generali descēdentium nomine post filium vo-  
catus intelligitur. Igitur ita demū vocabitur nepos, si nul-  
lus filius supersit: argumento dict. §. in fideicomisso, ibi, aut  
post omnes, &c. Nā non solū nominatus fuit Gōçallus, qui  
nomine proprio inuitatus fuit ad maioratum, sed etiā fuit  
nominatus Gonçalli filius hoc nomine appellatiuo, Ao seu  
filio.*

Nu. 15.

Expeditur l. Titius,  
ff. de libe. & posthu.

Cui rei præstat argumentum textus in l. Titius. 25. ff. de  
liber. & posthum. vbi pater dicitur nominatim ex hæreda-  
re filios, non tātum si eorum propria nomina exprimat, sed  
etiam si appellatiuo filiorum nomine vtatur, §. 1. in situ. de  
ex hæred. liberorū. l. 2. ff. de liber. & posthu. & tamen si ex-  
hæredasset omnes liberos, seu omnes descendētes, non di-  
ceretur nominatim ex hæredationem fecisse, gloss. verb. re-  
ctē in d. l. Titius, & ibi Doctores, & in §. 1. in situ. de ex hæ-  
redat. liber. Y si para la exheredacion que es tan odiosa. l. cū  
quidam. 19. ff. de liber. & posthum. basta exprimirlo por la  
palabra, *Hijo*, y se dice especial nominacion, con mas razō  
se ha de tener por especial para la prelación en los fideicō-  
missos, y mayorazgos, vt scilicet filius primi gradus tan-  
quam nominatus prius admittatur, & nisi eo extincto ne-  
pos ad successionem aspirare non possit, quia non est spe-  
cialiter

cialiter nominatus, sed sub generali nomine descendenti-  
um, l. cum ita legatur 33. §. in fideicommissio. ff. de legat.  
2. quo argumento vtitur Alexand. consi. 133. discussis, nu.  
1. lib. 1. libi: *Quia vocatio facta per nomen filiorum dicitur  
specialis, facta vero per nomen liberorum dicitur genera-  
lis, l. Titius, in princip. cum ibi notatis per glo. & Doctores,  
ff. de liber. & posthum. l. quod si nepotes, ff. de testam. tu-  
tel. merito vocatus per nomen speciei debet praeferi alijs  
vocatis sub nomine generis, l. cum ita. §. in fideicommissio,  
cum ibi notatis per Bari. & alios, ff. de legat. 2. Costa de ma-  
ioratu 2. part. nu. 9. donde pondera, que quando se llama al  
que no es nacido, no puede auer mas especial nominació,  
que la que se induze por la de la palabra, Hijo: quia testa-  
tor nondum natum proprio nomine, quod ei nōdum est,  
nec potest esse inditum, minimē potuit appellare.*

Replican, que siendo esta materia de mayorazgo, se ad-  
miten los nietos por nombre de hijos, Molin. lib. 1. c. 6. nu.  
28. Peregrin. de fideicommiss. art. 22. nu. 51.

Nu. 16.

Respōd. se a la repli-  
ca, de que en los ma-  
yozgos se appellatio-  
ne filij venit nepos.

Respondese, que esto se entiende, quando el comprehē-  
der los nietos es necesario para conseruar la perpetuydad  
del mayorazgo: pero quando entendida la palabra, *Hijos*,  
propiamente no se contrauiene la perpetuydad, sino que  
solo se trata de prelación entre el hijo y nieto, ó de comen-  
çar la linea en el vno, ó en el otro, entōces la palabra, *Hi-  
jos*, no se estiende a los nietos, porque no se trata de extin-  
guir el mayorazgo, sino de ordenar la sucesion con prela-  
cion de llamamientos: ita de clarat Molinam Surdus conf.  
403. nu. 21. lib. 3. his verbis.

*Et quamuis dicant passim Doctores, filiorum appella-  
tione venire nepotes, & descendentes omnes, quando dispo-  
sicio confertur in incertum aliquem & futurum euentum,  
Imol. in l. Gallus. §. instituens, in penult. col. ff. de liber. &  
posthum. vbi Alexand. nu. 7. Socin. nu. 5. Ias. nu. 23. quod  
voluterunt alij quoque multi apud Molinam, qui in propo-  
sito maioratus loquitur in tractatu precitato, lib. 1. cap. 6.  
num. 29. vbi num. 28. dicit idem, quando bona sunt ex dis-  
positione aliqua perpetuò conseruāda in agnatione. Quod  
etiam post multos à se additos cōcludit Peregrinus in tra-  
ctat. de fideicommiss. art. 22. num. 50. & sequitur Zanchus  
dict. part. 4. nu. 197. tamen illi omnes loquuntur, ne extin-  
guatur*

guatur, vel finiatur dispositionis effectus, sicuti extingueretur, & non esset perpetua, si mortuis filijs non admitterentur nepotes: sed in presenti casu non agimus de excludendis nepotibus à dispositione, nec de ipsa dispositionem restringendo ad solos filios: sed quarimus, quando filius, & nepos concurrunt ad successionem, quis praferatur, & hoc casu cessant omnes illae considerationes, quibus Doctores aliquando mouentur ad dicendum, quòd nepos venit appellatione filiorum, & in dictis casibus nunquam dicunt, quod excluso filio nepos admittatur, &c.

#### Nnm. 17.

La condicion si sine filijs masculis, en los ma yorazgos no se repite con la calidad.

Esto mismo sucede en la condicion, si sine filijs masculis, porque aunque para conseruar la calidad perpetua de mayorazgo, la condicion si sine liberis, puesta al primer heredero se repite en todas las lineas y grados siguientes, Molina lib. 1. cap. 6. num. 18. Pero la condicion calificada, si de cesserit sine filijs masculis, no se repite, porq̄ no es necesario para la conseruacion y perpetuadad del mayorazgo, antes se pone para graduar la sucession, y dar prelación a los varones contra las hembras. Molina in eodem cap. 6. nu. 26. Gama decis. 354. num. 5.

#### Num. 18.

Estandollamada en singular la hija mayor del hijo mayor, no se puede comprehendere la nieta.

Lo segundo, porque no se habla de hijas en plural, sino en singular: *La hija mayor del hijo mayor de don Alfonso*, que es caso mas claro de la hija inmediata contra la nieta, vt in terminis maioratus resoluit Peregrinus de fideicommissis artic. 22. numer. 53. Menoch. consil. 328. numer. 20. libr. 4.

#### Num. 19.

No se comprehende la nieta, por dezir q̄ fuele la hija mayor del hijo mayor.

Lo tercero, porq̄ el fundador no vsò de la palabra, *hija*, sino con relacion a la persona del hijo mayor de don Alfonso, & quando substitutio refertur ad filios certæ personæ, veluti substitutio filios Titij, tunc filij primi gradus continentur, non nepotes, Socinus in, l. Gallus, §. instituens, num. 5. ff. de liber. & posthum. Menochius cons. 315. num. 21. vol. 4. vbi num. 22. rationem subiicit, ibi: *Et huius sententia ea est ratio, quia testator restrictè, & limitate loquitur, habita scilicet relatione ad certam personam, atque ita de filijs immediate loquitur, & propterea nepotes non continentur, cum nepotes dici non possint immediate filij, quemadmodum responderunt Alex. in cons. 56. lib. 5. Corneus in cons. 47. col. 3. lib. 4. Craueta cons. 98. nu. 9. Riminald. Iunior in consil. 173. num. 9. lib. 2.*

ibi: *Quando testator providet descendenti ignota, dispositioque eius non ad certos ac determinatos filios refertur, sed in incertum, futurumque eventum protrahitur ( ut fieri solet in Hispanorū primogenijs) verbum filiorum nepotes etiam, ac omnes alios descendentes comprehendet, &c.* & inferius, ibi: *Quibus adūcitur, quod voluit Baldus in c. qua in Ecclesiarum de constitutione, n. 29. ubi inquit: quòd quando materia est indifferēs quoad gradus, prout est maioratus institutio, ubi indifferenter omnibus gradibus descendentiū in infinitum absque particulari alicuius affectione providetur, verbum filijs comprehendit totam lineā descendentiū, cuius dictum sequitur las. in l. de quibus, ff. de legibus, num. 20. &c.* Demanera q̄ el señor Doctor Molina puso por regla, que para que la palabra, *hijos*, comprehenda los nietos, y los demas descendientes en los mayorazgos, ha de ser absoluta la substitucion, y no restringida a personas ciertas, porque siendolo, no comprehende mas que los hijos inmediatos del primer grado, vt latè tradidimus in priori allegatione, nu. 159. cum seqq.

No obsta la clausula del señor Rey dō Enrique, l. 11. tit. 7. lib. 5. Recop. ni la l. 2. tit. 15. part. 2. donde la palabra, *Hijo mayor*, comprehende toda la descendencia: porque si en el caso de aquellas leyes no se comprehendieran todos los descendientes, fuera contra la perpetuidad del mayorazgo, que se huiera de acabar la disposiciō en el hijo del primer grado. Quod manifestè patet en la clausula del señor Rey don Enrique, cuya intencion fue formar mayorazgo con llamar el hijo mayor de los donatarios sin passar a otras substituciones: y si se entēdiera del hijo del primer grado, fuera contra su mente y expressa disposicion: pues no pudiera ser mayorazgo, y lo mismo es en la ley 2. tit. 15. part. 2. ibi: *Pusieron que el señorío del Reyno non lo ouiesse, sino el hijo mayor despues de la muerte de su padre*: porque si entendiera de solo el hijo del primer grado, se acabara en el contra la naturaleza perpetua de los mayorazgos. Pero esto no se puede aplicar a nuestro caso, donde aunque las palabras, *Hija mayor del hijo mayor*, se entienden de la inmediata, no se ofende la perpetuidad del mayorazgo, pues solo se trata, si sucedera primero la hija inmediata, ò la nie-

Respondese a vn lugar de Molina declarádole.

Nu. 21.

Respondese a la clausula del señor Rey don Enrique, y a la ley de Partida, q̄ en el nōbre de hijo mayor se cōprehenden los descendientes.

ta, ó si la linea començara en la hija, ó en la nieta, y afsi no repugnando la perpetuidad del mayorazgo, es forçoso q̄ las dichas palabras conferuen su propiedad y naturaleza, iuxta ea, quæ superius diximus.

## Segundo fundamento de derecho por prerogatiua de linea, y reintegracion.

Nu. 22.

Responde al fundamento que el Duque de Pastrana haze en la prerogatiua de linea.

**N**O se puede valer el Duque de Pastrana de prerogatiua de linea, porq̄ para q̄ esta aya lugar, se han de formar las substituciones de vna de dos maneras: *o succeda primero la linea masculina, y despues la femenina, o succeda los varones, y despues las hembras.* Tūc enim aditus patet Doctōrū disceptationibus, si el llamamiento de las hēbras, o de la linea femenina, ha de comēçar por la hēbra más cercana al fundador, o al vltimo poseedor. El caso presente difiere de estos terminos, porque despues de los agnatos no estan llamadas las hembras con nombre general y absoluto de hijas, o con el nombre de linea femenina, sino con termino especial, *hija mayor del hijo mayor de dō Alfonso*, significatiuo de la inmediata. Quo casu, no entra la consideracion de lineas, sino el llamamiento especial, en q̄ no se ha de disputar, que muger entrará por prerogatiua de linea, sino qual es la que ha de entrar por el nombre de *hija*, scilicet, la hija inmediata, ó la nieta.

Ya estos terminos se reduce la disputa, nempe: si faltando las substituciones especiales han de suceder las mas cercanas al fundador, o al vltimo poseedor. Porque donde ay llamamiento, no tienen lugar las cōsideraciones de linea, ni las otras cosas que dan prerogatiua, l. cum ita. 33. §. in fideicommissio, ff. de legat. 2. l. final. C. de verbor. significat. l. hæredes mei 57. §. vltim. ff. ad Trebellian. vbi gloss. & Doctores, Paris. consi. 37. num. 49. lib. 2. Mantici. de coniectur. vltimar. voluntat. lib. 8. cap. 18. num. 49. in his terminis, & in pulchro casu eleganter Panciroli conf. 170. præfertim num. 5. & 11. donde discurre con este mismo sentimiento por la prerogatiua de linea, y las demas: porque todas estas reglas se rinden a la voluntad. Y afsi auiendo de  
empe-

empeçat la sucefsiõ de hembras, ha de tener principio por la substitucion especial.

Tampoco puede tratarse de reintegracion, ex Doctrina Nu. 23.  
en la reintegraciõ Bart. in l. fin. §. 1. num. 2. ff. ad Tertulian. Porque la materia procede en este sentido, que quando se excluyen las hembras por los varones; la exclusion no sera perpetua, demañera que en el vltimo varon quedẽ los bienes libres, y pueda disponer dellõs a su voluntad, fino que sera suspensiuã, demañera que despues del vltimo varon sucederã las hembras que quedaron exclusas: pero no se entiende que por faltar los varones que las excluyeron, se reintegrẽ en perjuizio de las personas que estan especialmente llamadas: porque entonces cessa la causa de la reintegracion, que cõsiste en el inconueniente de quedar los bienes libres, y acabarse el mayorazgo, y poder el vltimo varõ disponer libremente dellõs, que son las razones que consideran Mieres de maiorat. 2. p. q. 6. nu. 42. Molina lib. 3. cap. 5. nu. 72. Y assi auiendo especiales llamamientos, en quien pueda continuarse la sucefsion, cessa de todo punto la disputa de la reintegracion, que solo se deue admitir, quãdo faltan las substituciones especiales.

Quod & ea ratione compertum est, porque las hembras de la primera linea, que vna vez quedaron exclusas, no solo se tienen por exclusas en tanto que durã los varones de las otras lineas, que las excluyeron, fino tambien en tanto que ay descendientes dellõs, aunque sean hembras, sin embargo que estas al principio no pudieran excluyr a las de la linea de la primogenitura, ita declarat Surdus consil. 370. nu. 17. vol. 3. ex Molina lib. 1. cap. 6. nu. 22. vers. hæc autem regula, & lib. 3. cap. 5. nu. 72. ¶ Y no solo es esto assi respecto de las hembras descendientes de los varones, fino tambien respecto de las mas cercanas al vltimo poseedor, las quales se prefieren a las de la linea primogenita, sin que retroceda, ni buelua atras la sucefsion: vt cõtra fœminas propinquiores semel exclusas tradunt Socin. Junior consil. 126. lib. 1. Ruin. consil. 117. nu. 25. consil. 162. nu. 8. lib. 2. Gozadin. consil. 4. num. 17. Pancirol. consil. 100. per totum, Peregrin. consil. 50. nu. 16. lib. 1. consil. 42. nu. 11. lib. 5. Y esto mismo dicen Mieres 2. part. quæst. 6. nu. 49. Molina lib. 1. c. 3. nu. 12. ibi: *Debes semper linea recta succedi, ita vt nec successio*  
*retro.*

*retrocedat, nec de una linea ad aliam transitus fiat.* Idem  
Molin. lib. 3. cap. 6. nu. 29. & 30. Argumento evidente, que  
la exclusion de las hembras no solo dura mientras duran  
las personas que las excluyeron, sino tambien mientras ay  
otros llamados a la sucesion. ¶ De q̄ resulta, que la señora  
doña Iuana tiene justicia, así por la persona de doña Iuana  
Pacheco su abuela, como por la de don Luis Pacheco su  
padre por las dichas clausulas 29. y 30. y las que se ponde-  
raron para su inclusion, mayormente la 5. Salua, &c.