



40

24

28

P O R

D. MARCOS DE HERRERA

Lanuza Mendoza Ramirez de Ar-
llano y Aragon, Conde
de Clavijo.

C O N

DON THOMAS DE CHIRIBOGA Y MEN-
doza, Marquès de Valmediano.

S O B R E

LA TENUTA DEL MAYORAZGO, Y VE FVNDO

Melchor de Herrera, num. 9. del Arbol, Marquès que fue de
Añon, en 30. de Octubre del año passado



RES fueron las do-
ron en el Consejo
que, entre otros
muerte de Don I
Conde de Villal

poseedor. La primera se puso por
Teresa Carmelitas Descalças de esta O
Doña Mariana de Cardenas, Religiosa pro
Conde, circunscriviendo, y limitando su
vinculo, y mejora de tercio, y quinto, que
Gomez de Herrera, num. 4. del Arbol, en 12. de
de 1533. sin estenderla à el Mayorazgo de Me
rrera, pues se halla excluida de esta sucesion
expresa del fundador en la clausula
ligiosa, que professa.

Salò p... de segund

Valmediano, pretendiendo, así la tenuta de la mejora de tercio, y quinto de Hernan Gomez de Herrera, como del Mayorazgo de Melchor de Herrera; Y esto mismo pretendió el Conde de Clavijo por su demanda (que fue la tercera) firviendole de fundamento para esta generalidad avia otras fundaciones anteriores, en que estavan comprehendidos los bienes de estos Mayorazgos.

3. Pero no aviendo sido poderoso su desvelo para hallarlas, y siendo preciso que se discorra en estas successiones por las clausulas de las dos disposiciones, que están impresas, le obliga la buena fee con que procede el Conde, que ceda su conocimiento à el desengaño de la razon por triunfo de la verdad, en lo que mira à el Mayorazgo, y mejora de tercio, y quinto de Hernan Gomez de Herrera, num. 4. de quien descienden todos los litigantes.

4. Pues aunque el Conde derive su ser de Doña Elena de Herrera, num. 6. hija mayor del fundador, la pospuso en esta succession à los hijos, è hijas del segundo matrimonio, de qual en defecto de todos ellos, y de sus descendientes, su especial llamamiento en la clausula 7. permitiendosele esta facultad conforme à la ley 27. de Toro; pues aunque no la tengan los padres para alterar en la substancia la forma de la ley en los diferentes llamamientos, que prescribe, no están permitidos para variar el orden de la mayoria en ellas, pues el primer llamado es del hijo que quisieren, que es la primogenitura, que se les confiere, Don Juan del Castillo *Mier. de maior. part. 1. quest. 70. num. 10.* *tit. 4. quest. 8. num. 11.* adonde estiende su fuerza entre los transversales.

5. La causa de este Mayorazgo solamente que compete al Conde de Carmelitas Descalças por la pertenencia de la casa de Aragona, y el Marquès de Valmediano; Y no obstante la competencia del Conde en quanto à él se le ha introducida en su demanda, es justo que con molestia, en la porfia de defender lo que verazmente no se puede. Este lo que sucede en el Mayorazgo de Au-
de Herrera, num. 9. que pretenden el Conde de Valmediano, pero no el Conde de Aragona en el, se compete con la misma
in-

hijas, y sus descendientes legitimos; desde la *clausula* 6. hasta la *clausula* 9. Y en la 10. en defecto de los llamados en primer lugar, llama à Doña Maria de Herrera su hija segunda, *num.* 17. debaxo del mismo orden, y forma que en el llamamiento antecedente; y faltando Doña Maria, y su descendencia; dà el tercer llamamiento à Doña Juana de Herrera, *num.* 18. su hija tercera, con la misma igualdad que à todos los demàs para su sucesion.

11. Y en defecto de la descendencia de las tres hijas, en la *clausula* 12. llama, y quiere que suceda en esta Mayorazgo Don Rodrigo de Herrera su hijo, *num.* 15. y à sus hijos, y descendientes legitimos; y à falta de el, y de ellos llama à Doña Maria de Herrera, *num.* 14. su sobrina; y en la *clausula* 14. dà llamamiento à Don Fernando de Mendoza, *n.* 19. hijo de Don Fernando de Mendoza, Señor de Fresno de Torote, y de Doña Inès de Rivera su hermana, *num.* 11.

falta de la descendencia de varones, y hembras

de Mendoza, que es lo que dize el funda-

Nombro à la sucesion de este dicho mi Ma-

nte mas cercano que hubiere de mi linage de

s, de los de Rivera sus hijos, y descendientes

ras, por la regla, y orden que de suyo se

o, y sucesion de la dicha Doña Ana de

de sus hijos, y descendientes.

ver espirado, y fenecido la descen-

hijas primeramente llamadas, y que

de Don Fernando, por no aver lle-

ado descendencia legitima en que

mpoco se puede dudar ha llegado el

el pariente mas cercano, que huvies-

; con lo qual el fundamento prin-

cia, vnicamente se viene à reducir à

conocer quien de los dos competidores serà

cercano del linage de Herrera, porque es-

ta sucesion, pues se hallarà asisti-

ador, y de la preferencia que se

amiento, vt. dictum est suprà nu-

uta, y no dudandose de las fi-

an propuestas al Arbol flo-

lo

lo su exterior conocimiento acredita, que el llamamiento de esta clausula se verifica en el Conde de Clavijo, num. 27. como descendiente de Doña Elena de Herrea, num. 6. hermana mayor del fundador, que constituyò, y formò linea para si, y sus descendientes, à fin de succeder en los Mayorazgos en defecto de varones, y las lineas que estos constituyen, Mieres de Maioratibus, part. 2. quest. 7. num. 29. Castillo lib. 5. controvers. cap. 93. §. 1. num. 26. Roxas de incompat. part. 1. cap. 6. §. 13. num. 329. ibi: *Et ad id supponendum est, quod si parens habet duos, pluresvè filios vnusquisque ex filijs suam facit lineam, & si vnus est masculus, facit lineam masculinam: si alter est fœmina, facit lineam fœmeninam, & sic quilibet descendens ex stipite facit propriam lineam respectu suorum descendentium; Aguil. in eodem cap. 6. §. 13. num. 216. ibi: Primogeniti lineam constituit primo natus; secundam alter filius minor; tertiam filia maior; quartam soror minor; fœminæ enim, & suas lineas constituunt post masculos.*

15 No aviendosele puesto en España en los Mayorazgos bras en vtrum la capacidad de conservar, y gozar de los honores de primogenitura, ex leg. cum pat. ff. de leg. 2. leg. fm. Cod. de verb. sign. Molin. lib. 2. cap. 14. num. 9. & lib. 3. D. Valenç. cons. 97. num. 120. Marin. lib. 12. Castillo lib. 6. cotroversiar. cap. 136. servat. 22. num. 58. Torre de Maioratibus §. 5. ex num. 62.

16 Y asì faltando la linea hereditaria que constituyen los varones, entra en las hembras para succeder, precedien el texto Decretorio in leg. 40. Tauri, leg. Recop. ibi: *Aunque sus padres no ayaren Mayorazgos; docet D. Molin. lib. 3. cap. 1. num. 17. Marin. lib. 2. resol. 103. Giurb. de succession. feud. §. 1. glo. de incompatibilit. part. 1. cap. 6. §. 13. num. 203. & 204. Carol. Antonio de leg. lib. 1. num. 52.*

17 Ni llegando su dia entrado en las reglas, grado, sexo, y edad, los del Mayorazgo de las lineas hereditarias, è

verdad sean mas proximos, porque están fuera del centro de la successión, *ex cap. 1. de natur. success. feud. ibi: Ad solos, & omnes, qui ex eadem linea sunt, ex qua iste fuit.* D. Molin. de Hispan. primog. lib. 3. cap. 8. num. 17. D. Covarrub. Gutierrez. Castill. & alij apud Carol. de Luc. de linea leg. art. 8. num. 47. vbi hæc ait: *Septima quod in successione Maioratus finita vna linea, non consideramus personam proximior, sed lineam proximior, & in tali linea proximior, querimus eum, qui descendit per ipsam lineam rectam ex filio maior, ut primogenitus eius lineæ præferatur reliquis, & sic patre suo. Primogenitus autem dicitur, qui descendit per ipsam lineam rectam ex primogenito, vnde reliqui alij, ut fratres, & filij fratrum excluduntur omnino interim dum reperitur aliquis ex linea recta.*

18. De que resulto, que aviendo faltado las lineas que formaron los específicamente llamados por Melchor de Herrera à esta successión, y llegado el caso del llamamiento que se hizo al pariente mas cercano del linage de Herrera, el Marqués de Herrera, num. 9. como Doña Eleonora formasse linea para si, y para todos sus descendientes, logrando su linea todas las prerrogativas, y el ser primogenita para succeder, entendiendose por descendiente, el pariente mas cercano de la linea de Herrera, pues aunque el Marqués de Valdecañas es descendiente de Doña Inès de Herrera, num. 10. se considera mas proximo el Conde de Castelfranco, *D. Molin. de Hispanor. primog. lib. 3. controverfiar. cap. 67. num. 30. & incompatib. part. 1. cap. 8. num. 25. & in pari gradu cum fratre tertio genito, ultimo possessori reputatur, quam*

de este concepto se afiança ha-
rencia que ay entre la linea efec-
la primera toma principio del
comprehenen en ella los descen-
pero en la segunda, que es la con-
os los que son *ex eadem linea ex qua*
mando su origen in principio à su-
patris; comprehendiendose en
os descendientes descendientes, y

transversales, vt ex Larr. Robl. Castillo, & alijs Rox. *de incomp. part. 1. cap. 6. num. 290.*

20. Y à se reconoce que ninguno de los pretendientes, fino la Religiosa, que està escluida, que no pretende esta succession, es de la linea efectiva que constituyò Melchor de Herrera, por aver espirado toda su descendencia, aviendo llegado el caso de que succedan las lineas contentivas, que verdaderamente forman los padres, ò comun stipite, de quien toman su principio, como dize Rox. *à superiori facientu generationem patris.*

21. Y así, supuesta esta diferencia, quien se podrá entender el pariente mas cercano del linage de Herrera de los dos que pretenden la tenuta de este Mayorazgo? no parece que cabe se pueda disputar como controversia, que es el Conde de Clavijo, como descendiente de Doña Elena de Herrera; porque si en este caso para succeder se atiende el principio, *à patre faciente generationem patris*, es Hernan Gomez de Herrera, y es lo mismo que contendió el Conde de Clavijo, llamando primero à su linea de Herrera por su padre, porque esto explica la palabra *generationem* de Sebastian de Covarr. en el Tesoro de las lenguas, verbo *Linage*, es preciso que succeda el pariente mas cercano de este linage de hermana Mayor, *ex dictis sup. num. 19.*

22. Confirma esta consideracion D. Fernando del Aguil. ad Roxas adonde trata de la distincion, y diferencia de la efectiva, y contentiva; y en el *num. 19.* llama à la linea efectiva à el descendiente, y en el *num. 20.* los hijos constituyen. Y en el *num. 21.* representa en los descendientes, que se debe considerar el grado de parentesco que se representa, entendiendo por el *num. 22.* forme à la representacion lo fue.

23. De que infiere en el *num. 23.* que para succeder el mas proximo del viudo, se debe buscar la proximidad de la linea que es la representacion; y en el *num. 24.* llama à la linea, que es la efectiva, y quando se trata de contentiva, dize así:

munem stipitem recurrentam est, quo attento eius respectu apparebit, quis debeat praeferrri considerata praelatione filiorum communis stipitis; à quibus ius succedendi per representationem derivatur in descendentes; origo enim in successione consideranda est caput, scilicet linea. Secundum, quod saepe fit ut remotior in gradu proximior excludat, quia sit in meliori linea attento stipite, cuius proximitas inspicere debet.

24 De suerte, que en la misma forma que si estuvieramos entre las personas que constituyen la linea efectiva, en que solamente se comprehenden los descendientes del fundador, como se ha dicho, y huvieran faltado los específicamente llamados à la succession, avian de entrar en ella los descendientes de la mejor linea, que se avia de regular para su praelacion por la mayoria mediante su representacion; esto mismo se ha de contemplar en los descendientes de la linea contentiva, para preferir à los descendientes de la linea mayor à las otras líneas que son contentivas del fundador; por los efectos de la succession no ay diferencia de contentiva; pues solamente se reconoce las personas que se comprehenden en

19.

Conde de Clavijo descienda de Doña
6. hermana mayor del fundador, la
tuviera Doña Elena, si viviera, ha de
Clavijo, como su descendiente, D. Juan
cap. 19. num. 95. vers. Sed, & in
qui ex linea non modo ultimi posses-
videret linea precedentiam haberet cete-
fiat ad alias lineas, donec ex illis des-
antur ut in cap. 1. de natur. succes-
qui ex illa linea sunt, ex qua

despues, que no se ha de atender
o, fino es à la prioridad de la
esse en tiempo de la vacante hu-
e, ibi: Nunquam tractandum de pro-
ter eos, qui ad successione ultimi
lineae, respectu eorum à quibus des-
modo descendat ab eo, qui se videret
admittitur

corporis prædefuncti nihilominus ipsemet est in quolibet alio eius descendente cum illa primogenitura & prerrogativa transfusa quam defunctus, tunc habet, & nunc haberet si adhuc tempore successionis esset in rerum natura.

30 Idem docent Velazquez de Avendaño in leg. 40. Taur. gloss. 6. num. 8. Gregor. Lopez in leg. 2. tit. 15. part. 2. gloss. 10. in princip. Robles de representat. lib. 2. cap. 5. & cap. 30. plures refert Rox. de incomp. part. 1. cap. 6. à num. 287. in §. de lin. transv. & ibi eius Addit. Aguil.

31 Esto mismo, que acredita sin contradicion la disposicion de Derecho, lo califica, y comprueba la voluntad de Melchor de Herrera, num. 9. en la clausula 16. porque despues de aver dado llamamiento en la clausula 15. à el pariente mas cercano, que huviesse del linage de Herrera, passa à explicarse en el modo de entenderse qual serà el pariente mas cercano, atendiendo à derecho de representacion.

que procede con equivocacion en el proclama, dando diversa forma de succeder en los ordenes, quando entre los descendientes la representacion es universal no; lo qual es contra Derecho, igualmente la representacion en vnos, leg. 14. tit. 7. lib. 5. Recopil. Molin. Castill. Aguil. part. 1. cap. 6. num. 232. & seqq. & diversidad en las leyes de la Partida de las Leyes, en que habla, à qualquier Mayorazgo, que pone el fundador.

desseando que sea vniforme vna, y sin diferencia en que èl mismo orden es para la mas perpetua conservacion, y duracion, por principal motivo de su perpetua conservacion, y duracion, uniformemente la misma orden en los descendientes; porque de todas las de la familia, sino en la linea, que es causa de mas segu-

no dispositivo à dezir estas palabras que por aora me parece mas conveniente al caso referido.

blezco, que en la sucesion de los transversales, que ansimismo han de suceder por via de primogenitura à falta de los descendientes, que se guarde entre ellos en todo, y por todo la misma prelación, orden, y forma de suceder, que han de guardar los descendientes entre si, segun de suyo queda ordenado. Y bolviendo à repetir que sea vniforme la sucesion entre los descendientes, y transversales, dize: Quiero que entre ellos succeda, y prefiera el hijo, ò descendiente legitimos del pariente, que si fuera vivo fuera mas cercano à el vltimo possedor, à el que verdaderamente lo es en dicho tiempo, y sazón, que es lo que formalmente enseñan las autoridades que dexamos puestas *supr. num. 28. & seqq.*

35 Cierra absolutamente la puerta à la controversia esta clausula, para que no se le dispute à el Conde la sucesion del Mayorazgo fundado por Melchor de Herrera; porque si como se ha dicho la dificultad consiste en apurar, y examinar quien sea el pariente mas cercano à la Casa de Herrera, pues ha llegado el caso del llamamiento de la clausula 15. *iuxt. leg. si filius qui patri, 42. §. cum libert. leg. Lucius, §. tres heredes, ff. ad legem del primogen. lib. 1. cap. 4. num. 5.* Paz de tenu. tom. 6. cap. 136. num. 68. D. Larrea como es el Conde descendiente de la clausula 15. num. 6. hermana mayor del fundador de la mayoria en la prerrogativa de la linea efectiva, no ay, diferencia en la linea efectiva, ni en la forma de suceder, por los iguales, ni en el derecho de representacion; y que esto es conforme à lo que expresse el testamento de Melchor de Herrera en la clausula 16. por donde se llama al Marquès de Valmediano, que es el hijo legitimo de la sucesion? fuera preciso olvidar el principio de derecho en materia de Mayorazgos, que es el derecho del fundador.

Articulo Segundo.

§. I.

36 **H**Asta aqui se ha discerrido en el primer Artículo, que es el principal fundamento para el acierto de la determinacion, y aora se passará à dár satisfaccion à lo que en la vista de este pleyto se ponderò por el Abogado del Marquès, huyendo de la dificultad, por parecerle dificultosa la solucion del derecho, que comunica à el Conde la *clausula* 15. en su llamamiento literal; y por esta causa su defensa consistió en aplicar questiones improprias de la controversia presente, levantando la voz para dezir, que siendo Marquès de Valmediano descendiente de Doña Ines de Herrera, *num. 11.* que fue hermana *utrimque coniuncta* de don Pedro de Valmediano, ha de preferir à el Conde, por ser descendiente de Herrera, *num. 6.* su hermana consanguinea mayor.

fundò con el caso que propone *num. 254.* que habla en terminos de un Mayorazgo, y llamò à vn hijo mayor de èl, y despues à dos hermanos, uno de *parte patris*, ac *matris*, y otro consanguineo. Muriò el hijo sin succession, y se preguntò por qual motivo à controvertirse qual de ellos ha de proceder, si el *utrimque coniuncto*, ò el de *parte patris*, que sea mayor en

del hermano consanguineo *num. 262.* resuelve la question, que el *utrimque coniuncto*, licet sit minor, ha de proceder por opinion dos fundamentos, el primero es el derecho de suceder en los bienes por successiones ab intestato, y el segundo es el derecho *utrimque coniuncto* à *sel* *de legit. heredib.* El segundo, que es el derecho de fangre, es la pre-

la duplicidad del parentesco para la prelación, *quia duo vincu-
la sunt fortiora vno, ex dict. Authent. cessante, Authent. itaque, Cod.
commun. de success. leg. penult. §. si vero pater, Cod. de adoptionib.
ibi: Quia in vnam personam concurrunt, & naturalia, & adoptionis
iura.*

39 Pero abstrayendo de la duda de esta opinion no se
passa à disputar à Roxas su resolucion, porque no la neces-
sita el Conde en el caso que se controvierte, y en el que
propone Roxas fueron muchos de dictamen contrario, apo-
yandole con gravísimos fundamentos, que trae el mismo
Roxas hasta el num. 261. adonde cita à el señor Gregorio
Lopez, Mieres, Parladorio, Perez de Lara, y Robles de repres.
lib. 2. cap. 21. num. 12.

40 Acreditandose la diversidad de lo que se disputa en
esta successión de su exterior conocimiento, se disputa en Roxas
discurre en el caso de que el primer poseedor de la fundacion
go avia de ser vno de los dos hermanos, y se disputa si
succedia à el fundador *iure hereditario*, ó si se le dá
que defienda Roxas, que el hermano mayor, ó el menor,
que sea menor en edad, se prefiere al mayor, ó al menor,
sanguineo, *ex vno latere tantum*, ó si se prefiere al mayor,
edad; porque *hic agitur de succedendo*, ó si se prefiere al mayor,
que conforme à Derecho prefiere al mayor, ó al menor,
iuncto.

41 Lo qual no se puede averiguar sin una gran
controversia en la fundacion de la casa de los Condes de
aunque Melchor de Herrera, y el señor D. Juan de
cto de Doña Inès, solamente se funda en el testamento
verificandose el caso de que se observa en el testamento
que se observe en el testamento, ó si se prefiere al mayor,
fundar su opinion en el testamento, ó si se prefiere al mayor,
ley, ó del testamento, ó si se prefiere al mayor,
legis, vel hominis non potest.

42 Y en la disputa de si se prefiere al mayor,
se halla prevenida expressa, ó si se prefiere al mayor,
no se regula la prelación de la successión, ó si se prefiere al mayor,
cessión de la successión, ó si se prefiere al mayor, ca-

llama à el pariente mas cercano de su linage de Herrera, que lo es el Conde, como se ha dicho, y assi en la misma forma que si huviera dado llamamiento à vn estraño, se avia de preferir à Doña Inès, aunque fuesse hermana del testador, ha de tener prelación el Conde como pariente mas cercano del linage de Herrera, sin atencion de que descienda de hermana consanguinea, sino por la circunstancia de su llamamiento, que es la provisión especial del testador que impide la sucesión ab intestato, como dize Roxas *dum aliqua provissio legis, vel hominis non praeimpediat.*

43 De que se deduce el verdadero entendimiento de la doctrina de Roxas para la diversidad del caso que se disputa, y que su opinion favorece la pretension del Conde de Clavijo, solamente puede proceder en el caso que propone el primer poseedor del Mayorazgo aya de ser hermano, ò quando por defecto de llamamiento pretenden los parientes ab intestato el Mayorazgo, por el general llamamiento que se hizo al pariente mas cercano, para que tunc se entienda como coniuñcto, ò su linea; pero no aviendo sido así de la clausula 15. en que llama al Conde de Herrera, la misma doctrina de Clavijo.

mas claro haziendo reflexion à lo que se dice en el num. 275. quando el fundador del Mayorazgo expresamente llamó à el hermano consanguíneo, que es mayor en dignidad de que succeda vno, *in fine coniuñcto, in fine tertio quando con sanguineum, in fine maior, quia tunc in fine coniuñctus minor,*

que propriamente se debe entender a una hermana, y otra tie-
nemas, sino a un parien-

va de la linea se entiende mas cercano del linage de Herrera, *vt dictum est supra num. 18*: es preciso que el Conde de Clavijo, como descendiente de Doña Elena de Herrera, se prefiera à el Marquès de Valmediano en la succession, porque de lo contrario se figuraria el absurdo, de que en el llamamiento de pariente mas cercano se prefirielle el que no lo es, à el que tiene esta calidad.

46 Sin que influya la duplicidad del parentesco para la succession, sino solo el ser pariente del linage de Herrera, à quien llamò, cuyo Apellido, y Armas mirò à conservar con tanto anhelo, como explica en la *clausula 7*: en que habla sobre la precision del precepto del Apellido de Herrera, sin mezcla de otro, y en las dos *clausulas siguientes 18. y 19*; como succede en los Mayorazgos de agnacion, que tampoco se atiende à la duplicidad del parentesco en la succession, como funda el mismo Roxas *dict. part. 3.*

*Limitavis secundo in Maioratu irregulari
tunc illa qualitas cognationis, quamvis utriusque
que coniuncta, tanquam ad successione
attentur sicuti in successione fidei
atque ita præferri debet consanguineo
quia altera qualitas cognationis, que
Etò superabundant, successibilis non est
sideratione non venit.*

47 Y en los Mayorazgos in
los padres, en que succeden igu
vtriusque coniuctos, como

se entre ellos el o de
padre à quien se tr
mo otro para la p
Surdo, Parlad

*secundum refractum
sententia, quibus
bus equaliter secundum
tum; nam respectu patris,
conanguineus, ac ut
qua*

nua el fin de la conservacion de su memoria; haziendo un llamamiento personal en Don Fernando de Mendoza su sobrino, conforme à la orden, y regla que tenia prevenida en los llamamientos antecedentes, contemplando en Don Fernando aptitud para conservarla, pues era hijo segundo de Don Juan de Mendoza, y de Doña Inès de Rivera su hermana.

55 No dando este llamamiento à Don Juan su hermano primogenito, porque avia de succeder en el Mayorazgo del Fresno de Torote, fundado mucho antes en 21. de Octubre de 1506. por Don Juan de Mendoza, y Doña Maria Condulmario, que poseia su padre, y no se podia verificar en èl la disposicion de la *clausula* 20. porque este Mayorazgo no era de la familia de Herrera; y tenia precepto

Apellido, y Armas, como resulta de sus *clausulas*, que en las ultimas de las que estàn impressas, ni se podia verificar el que traxesse las Armas de Herrera, sin mezcla

porque para averlas es preciso el precepto de la

clausula: Sea obligado el hijo primogenito, y se nombrar del Apellido

de aver mis Armas, &c. y por

que el hijo de Don Fernando, passa

à el pariente mas cercano que

eran

antes el averlos omitido à Doña

en los presentes, fue lo mismo que

si contrario se figuiera el absur-

condicion que à su hijo Don Rodrì-

go se le dio el Apellido, para que

en el caso preve-

niendo que el hijo fuesse de la fami-

lia de aver el mismo Apellido,

que se le dio, se dize la

de Herrera.

que en esta or-

den de Do-

de Mendoza.

mo Mayorazgo, se podrá admitir el descendiente de Doña Inès, que fuere capaz de guardar las condiciones de la institucion.

6o Con que por todos medios queda calificado el derecho del Conde de Clavijo, para que se declare à su favor la tenuta de este Mayorazgo, asì por lo que dexamos fundado en el primer Artículo, como en el segundo, en donde se responde à sus objeciones, esperando por estos motivos el Conde tan propicia la determinacion, como lo es justa la instancia. S. T. S. C.

*Lic. Don Francisco de
Melgar.*

113

6
6



AMERICA BRIDGE

1851

G

- 1) N 23468348
- 2) N 23500578
- 3) N 30628830
- 4) N 23614456
- 5) N 23603896
- 6) N 23468150
- 7) N 23492834
- 8) N 23499886
- 9) N 2349640X
- 10) N 23447749
- 11) N 23496593
- 12) N 23499874
- 13) N 23499862
- 14) N 23493450
- 15) N 23499898
- 16) N 23493136
- 17) N 23493053
- 18) N 23493045
- 19) N 23493443
- 20) N 23490057
- 21) N 23493047
- 22) N 23467694
- 23) N 23514747
- 24) N 23500608

AGENCIACIONES. 21121

A*

