



# DEFENSA DE DON PEDRO DE SILVA MARQUES DE LA VEGA DE LA SAGRA, COLEGIAL EN EL MAYOR DE Cuenca de la Vniuersidad de Salamanca, preso en la carcel Real desta Corte:

*A la acusacion puesta por el señor Don Agustin del Hierro, Fiscal del Consejo de Castilla; en la qual pretende, que se declare auer cometido delito de lesa Magestad in primo capite. y que deue ser condenado en las penas que le corresponden.*

**E**Sta causa está vista por el Ilustrísimo señor don Diego de Riaño, dignísimo Presidente de Castilla, y señores don Francisco Robles de Villafañe, Presidente de la Chancilleria de Granada, don Bernardo de Ipeñarrieta, D. Pedro de Amezquita, Don Martin de la Roatigui, y D. Melchor de Valencia, de quien se compone la Junta, que su Magestad (Dios le guarde) fue seruido nombrar, para la determinacion de negocio tan graue.

2 Reconoció esta dignissima Junta, así los meritos de la acusacion del señor Fiscal, como la defensa de los reos, en el discurso de seis dias, que asistió indefesamente, gaxtando los tres en la inteligencia del hecho; haziendole leer casi todo a la letra, y los otros tres, oyendo, ad fatu-  
tatem, así los Abogados de las partes, como al señor Fiscal, que doctísimamente procuró esforçar su acusacion, y enervar las defensas de los acusados. Y aunque la soberania de tan grande Tribunal, pudiera auer tomado resolución en la determinacion desta causa, con la comprehen-  
sion que tiene de los meritos della, adhuc, mando que las partes informassen en derecho de su justicia (euidencia de que solo se busca el mayor ajustamiento de la verdad en materia graue) que es lo que ponderó el Juris Consulto en la famosa, *de hoc ramentum crimen*, ff ad leg. Jul. Mariell. ibi: *Hoc tamen crimen a iudicibus non in accusationem, ab principalis. Mies tatis venerationem habendam est, sed in veritate.*

3 No solo el modo con que ha procedido, y procedela Junta manifiesta su gran justificacion, sino así mismo la gran prudencia con que

se procura acertar en la determinacion desta causa, que es lo q ponderò Senec. in lib. de quatuor virtut. a quien refiere Camill. Borrell. de præst. Reg. Catholic. cap. 84. n. 54. ibi: *Prudentis proprium, inquit, est, examinare consilia, & non cito facili credulitate ad falsa prolabi, de dubijs non desinas, sed suspensam tene sententiam.*

4 Cicero, pro Cluentio, a quien refiere Pedro Gregorio syntagma: ior. vniuers. lib. 50. c. 1. de sent. formand. n. 3. dixo: Que esta atencion en buscar la verdad en la determinacion, y el cuidado en ajustarla, conforme a lo dispuesto por las leyes, con tanta equidad, y piedad en la profecucion, sin que quede temor a los reos de que la violencia, respeto, ni otro ningun accidente pueda alterar lo vno, ni lo otro, era efecto digno del mayor Iuez, y del mayor Tribunal, ibi: *Tum illud est hominis magni iudicis, atque sapientis habere in consilio Legem, Fidem, Religionem, & quietatem, libidinem autem, inuidiam, metum, & cupiditates omnes amouere, maxime estimare conscientiam mentis suæ, quam a Deo mortales accepimus, qua a nobis auelli non potest.*

5 Y su Magestad (Dios le guarde) en tanto grado de fea, con su Catolico, y piadoso zelo, el que se haga justicia en todo genero de causas, eriam en las tocantes a su Real persona, y que en ellas sus Reales Ministros obren, vi solent, con toda libertad, in veritate, como dixo el texto en la famosa, de qua proxime, que podemos creer y entender, justamente, que para que el espectador de su presencia al tiempo de la vista no pu-

diessé caufar mas recomendacion en esta causa, que la que los meritos della pudiessen influir en su determinacion, fue fernido de detenerse ausente desta Corte todo el tiempo que duró la vista: ponderacion dignamente hecha por don Fray Joseph Lainez, Obispo electo de Solsona en el libro que intituló *el Dániel Correfañó*, c. 5. §. 5. *verf. Los Ministros*, ex Bodin. Cicerón. & alij, ibi: *Quando se trátaren causas de los Reyes, que son los Dioses Humanos, callese en los Estrados el nombre del Principe, porque el esplendor Real no ofusque la vista, y ciegue los Magistrados, que tan claros, y despiertos deuen tener los ojos: ó se desfráde la Magestad á sí misma, ó la soberania en que los ha colocala Magestad.*

6. Y esta preuencion y enyadado, que mira a la conseruacion, y guarda de la justicia, es muy propia, y digna de la Magestad Real, cum præcipua Regum Cura, & Magistratum, vis, auctoritasque, cõsistat in administratione iustitiæ; vt præclare docet Ossorius lib. 4. de Reg. institut. ibi: *In studium iustitiæ omnes Regis cura; & cogitationes omnes labores, atque vigilie; omnia denique studia conueniunt. Quæ prærogatiua amoris iustitiæ magni ponderatur in Regibus Hispaniæ à Pineda lib. 29. de la Monarquía Ecclesiast. §. 2. c. 36.*

Con que passamos con grande aliento a informar de la justicia desta parte, con seguridad de obtenerla en lo que la huuiere, de vn Tribunal tan justo, y soberano; la qual se procurará justificar, y fundar en los quatro Articulos siguientes.

En el primero, que no está prouado el delito de lesa Magestad, de que ha sido acusado D. Pedro de Silua, no solo para condenarle por el en la pena, que le corresponde; pero que no huuo, ni ay indicios legales, que pudiessen motiuar la tortura que se le mandó dar, y en cuya cominacion confesso ser cómplice en la conjuracion, de que ha sido acusado.

En el segundo se ponderarán los indicios, y presumpciones, que resultan de los Autos a fauor de don Pedro de Silua, y cóprueuan su inocencia.

En el tercero, la confesion de don Pedro, hecha en la cominacion del tormento fue nulla ipso iure, por no auer precedido legitimos indicios, legitimamente probados, para mandar se le dar; y también, porque no pudo darle, respecto de las enfermedades, y achaques que padecia, y padece, y por otras causas.

En el quarto, y vltimo, que quando todo lo

dicho cessara (que no cessa) este delito de pretensa conjuracion no se estendió mas que a vn conato no deducido a acto ninguno, que mirasse a su efectiua, y proximo execucion, en cuyos terminos cessa la pena ordinaria de la ley, y solamente puede auer lugar la arbitraria.

## *primus* Articulus Secundus

7 DON Pedro de Silua, Marques de la Sagra es hijo del Marques de Montemayor, y de D. Leonor de Mendoza, hija del Conde de Orgaz don Estuan de Mendoza, descendiente de aquellos antiguos Marqueses, cuya illustre sangre, cuya lealtad, y fineza en el seruicio de los señores Reyes, ha sido, y es tan notoria por las historias, que dellas resulta la mayor y mas calificada prouançã.

8 No con menos lealtad, y fineza empleó en vida Don Felipé de Silua, tio del Marques de la Vega, y de quien es heredero, siruiendo a la Magestad del Rey nuestro señor en diferentes partes; y vltimamente en el puesto de General del exercito de Cataluña, en que murió despues de auer tomado a Lerida, Plaça tan importante al Real seruicio.

9 Y aunque ni la illustre sangre, ni la lealtad de sus antepassados, pueden minorar le la pena correspondiente al delito que se le imputa, si alias le huuiere cometido: antes reconocemos, que los mas illustres deuen ser mas grauemente punidos, y castigados en delito tan atroz, vt notat Gigas de crim. læsæ Maieft. lib. 2. tit. de pen. q. 1. n. 15. & seq. Bald. Felin. D. Couarr. Ruin. & alij relati per Far. in præx. tom. 3. q. 98. n. 124.

10 Tamen stante la dicha calidad, lealtad y seruicios no solo es menester vna prouançã calificada, para condenar al Marques en la pena correspondiente al delito; pero para presomirle contra el, auian de preceder muy graues indicios, y plenamente prouados, vt notat in terminis Elbert. Leonin. conf. 80. *verf. Confidentibus, à quien se fiere el señor don Juan Baptista Valencuela Velázquez conf. 163. n. 67. hablando en delito de lesa Magestad, ibi: Quo enim atrocius; quo maius est delictum, eo maiora argumenta, & indicia præcedere debent, priusquam in suspitionem eius pertratari veniamus. præsertim in persona, que non longo intervallo per ingentia pericula, stragesque, eximiam fidem eius suam Maiestatem, & Rempublicam exhibuit, que que tam clare, & est stemmate, vt non sit verisimile tantum*

*l. Et cogitationem in eum incidere potuisse.*  
Comprobat Roland. conf. 1. n. 91. & n. 92.

11 Y esto se funda, en que al passo de la grauedad del delito, y penas grauisimas q̄ trae consigo, maxime, la infamia, ha de ser mayor la prouança, itaque, que si el condenar al Reo, huviere de ser por indicios, no deue, ni puede ser la condenacion en la pena ordinaria, sino arbitraria. Gigant. de crim. l. 6. Maist. tit. quom. & per quos probetur, humi. 3. ibi: *Cum crimen les.*

*Maiestatis sit crimen enormissimum, & grauisissimum, maiores, & euidentiores in eo praesumptiones, ac aperta indicia requiri dixerim.* Et n. 4. ibi: *Sciendum tamen est, quod quando quis praesumptionibus, & indicijs condemnatur, iudex temperare debet suam sententiam, & non debet condemnare reum ordinaria pena delicti, ex notatis per Innocēt. in cap. quia uersimile. de praesumpt.*

12 Comprobat Tiber. Decian. tom. 2. tract. crimin. c. 45. n. 1. vbi: *Quod licet in alijs delictis, quae sunt difficilis probationis, leniores sufficiant probationes, & coniectura, ut per Bart. in l. si quis ex argentarijs, §. penult. ff. de edend. & in l. si quando, C. vnde vi. Attamen in hoc crimine cum sit grauisissimum, & ideo seruerioribus penis puniatur, praesumptiones debent esse uehementiores, cap. literas, ubi bona glossa, de praesumpt. & ibi omnes, & maxime Panormit. in vers. Nota quod suspicio ubi quod quanto crimen est grauius, ibi probationes uehementiores esse debent.*

13 Y no bastaria que huuiese indicios, si cada vno dellos no estuuiesse plenamente prouado, vt in terminis delicti lesae Maiestatis notat D. Valenc. d. conf. 163. n. 16. ibi: *Et quod indicium quodlibet sit plene probatum, ex glossa communiter approbata in l. vltim. de test. Alex. conf. 23. n. 19. lib. 1. & conf. 178. n. 4. conf. 216. n. 8. lib. 6. & conf. 2. n. 15. lib. 6. Cap. 2. conf. crim. 32. n. 10. Thom. Gram. dot. 22. n. 1. Gig. & alij relati per eund. Valenc. d. n. 16.*

14 Farinac. in prax. 4. part. quaest. 118. §. 4. n. 22. *Quod in crimine les. Maiest. propter enormitatem praesumptiones debere esse euidentiores, & uehementiores, per regul. textus in cap. ubi periculum, de elect. Angel. Montizell. Bertrand. per ipsum relati cum Mascard. concl. 462. n. 21. Vbi quod praedicta coniectura debens esse euidentis, & aperte.*

15 Videamus ergo, que prouanca, que indicios, y praefunciones resultan contra don Pedro de Silua? Y si son tales, que justifiquen la acu-

facion del señor Fiscal, de alguna condenacion, y pena arbitraria, o si por no ser releuantes, ha de ser absuelto, y dado por libre, segun esta pedido por su parte.

*Indicios, y prouanca de que se vale el señor Fiscal contra don Pedro de Silua; Marques de la Vega de la Sagra.*

16 El primer indicio de que se vale el señor Fiscal contra D. Pedro de Silua, es el que resulta de la carta escrita por don Carlos de Padilla a don Iuan de Padilla Governador de Berceci, su hermano, en que le da cuenta de sus intentos, y dignosios, y en vn §. della, refiere la amistad que tiene con don Pedro de Silua: y en otro §. le dice a su hermano; *Que don Pedro de Silua anda en todo a derechas.*

17 El segundo indicio que se propone, es el que resulta de vn papel en quartilla, que se halló en poder de Domingo Cabral, que suena escrito a D. Carlos de Padilla, y D. Pedro de Silua Marques de la Vega de la Sagra.

18 El tercero, de la carta que escriuió don Pedro de Silua a don Iuan de Padilla.

19 El quarto, de la declaracion de Cabral, en que dice auerle dicho don Carlos de Padilla, que don Pedro de Silua le daua priessa por que executasse lo de la conjuracion.

20 Quinto, se vale el señor Fiscal del dicho de D. Carlos de Padilla en la conminacion del tormento en que condena a D. Pedro de Silua, diciendo, ser complice en la conjuracion, y que él fue el que mouió la platica.

21 Vltimo, denique, se pondera el estar confesso D. Pedro de Silua del mismo delito, y en la confesion que hizo, conminado con el tormento, en presencia de los verdugos, y a vista del portó. A esto se reduce completamente toda la prouanca, y indicios que resultan de los autos contra D. Pedro de Silua, y con que pretende el señor Fiscal justificar su acusacion.

*Respondese al primer indicio de la carta.*

22 Conclusion es asentada en derecho, y reconocida por el señor Fiscal a la vista del pleito, quod ex epistola per vnum ad aliu transfmissa, non probatur delictum contra tertium, Bart. in l. in Senatius; ff. ad Turpil. Felin. in cap. cum in Ecclesijs, de maior. & obedient. num. 1. Y aunque pone ocho falencias a la regla, quod delictum non probatur per instrumentum seu

Epistolam, todas se en eõmprouaçion, de que nunquam inducitur, nec probatur ex epistola respectu tertij, que no interuino en la carta, Menoch. conf. 670. D. Valenç. conf. 161. n. 21. aliã, se figurera vn absurdo terrible; nempe, que estuiera en la voluntad de qualquiera hazer complice al que quiesse, refiriendole por tal en vna carta particular, quod abfit.

23 At dato casu, que se pudiera prouar de lito, ex epistola respectu tertij, quod est falsum, no resulta presuncion, ni conjetura de la carta de D. Carlos contra don Pedro de Silua, quoad presentem coniurationem: porque no lo es la amistad que se ponderò por el señor Fiscal, auia entre ambos à dos, nam ex ea non resultat præsumptio delicti, Rolan. conf. 1. volum. 3. n. 84. vbi, quod operosum sit, & virtuosum acquirere amicos, D. Valenç. d. conf. 163. n. 159. Præposit. in cap. si Capitanei, quib. mod. feud. amitat. per glof. ibi: *Nam esse amicum alterius, non est malum, quia est præceptum Diuinum*, Rolan. supra num. 86.

24 Por intimo amigo de Philotas ( refiere Quinto Cureio, lib. 7. cap. 1. ) que fue acusado Amintas ante Alexandro Magno, por complice, y sabidor de la conjuracion de aquel, y se desafiya ençiõ la dicha presuncion con la respuesta de Amintas, ibi: *Igitur si hoc crimen est, tu paucos innocentes habes, imo, Hercules, neminem, omnes enim Philote amici esse voluerunt.*

25 Y se comprueua con lo que Plutarco dize en la vida de Ciceron, que no fue complice en la conjuración contra Iulio Cesar, aunque tenia suma familiaridad con Bruto, principal autor della, ibi: *Conspiratoris in Cesarem, quam vis summa esset familiaritate cum Bruto coniunctus, & presentem rerum statum, inique ferre pristinaque expectere rempublicam, vix nullus alius existimaretur, non fuit confors.*

26 De donde nace, que para que la amistad induzga presuncion de delito, y se repate culpable, es menester que se prueue dos cosas juntamente. La vna, fuisse contractam amicitiam cum inimico Principis, seu Domini: La otro, fuisse contractam in eius perniciem, seu damnũ. Math. de Afflic. in cap. 1. §. porro, quæ sit prima causa amittend. bene sit. Item. ibidem, vers. Sed an Dominus, præposit. & alij. Y el prouar, quod fuit contracta prædicta amicitia in damnũ Principis, tocana al señor Fiscal. Præposit. & reliqui in d. cap. 1. quam plurimos referens Rolan. d. conf. 1. n. 87. volum. 3. Y en el caso presente, no solo no se ha prouado nada dellõ por el señor Fiscal, pero que es notoria la causa

de la amistad de don Pedro de Silua con don Carlos de Padilla, por auer sido Teniente de la Caalleria de Flandes en Cataluõ siendo General don Felipe de Silua, tio del dicho don Pedro; con que se desvanee esta presuncion, fundada en la dicha amistad.

27 Ni es estimable la presuncion que contra don Pedro se haze, por dezir en la carta don Carlos à don Iuan de Padilla su hermano, que don Pedro de Silua anda en todo à derechas, porque el mismo don Carlos en la de claracion que haze con juramento cerca de dichas palabras, dize: *Que lo que quiso dar à enteder fue, que don Pedro de Silua corria cõ el presumpcio to que auia dado à enteder, aunque no era cierto, y se lo dexa, porque sabia que el dicho don Pedro era muy amigo del declarante.* Y no es dudable, que se ha de creer, y estar à la declaracion jurada del dicho don Carlos, en cada verba per ipsum prolata, Marian. Socin. conf. 123. n. 15 volum. 2. Guid. Papa. q. 614. Oldrad. conf. 286. Angel. conf. 314. Alex. conf. 127. n. 15. lib. 4. plures alij relati per Mascard. conc. 94. à n. 5. Roman. conf. 76. n. 5. dicens: *Conclusionem procedere, etiam si iunus in eis, que sunt magis præiudicij.*

28 Vltra de que en el mismo §. despues qd dize las palabras referidas en el antecedente, añade las siguientes, ibi: *Sir nome de don Geronimo de Noroña, à quien tengo por camarada de mis puertas à dentro; à quien tengo destinado para alguna execucion: Es juzgo proporcionado al hecho.* Ya se ve quanto mas apretantes son estas palabras, que las que dize en este mismo §. de don Pedro de Silua, nempè: *Anda don Pedro de Silua à derecho en todo.* Y sin embargo, auiendo visto la junta la declaraciõ, y interpretacion dada al dicho §. por don Carlos, con la gran justificacion que se procediõ, le mandò echar la puerta à fuera, reconociendo justamente no resultar culpa alguna cõtra el, ni aun en presuncion. Como, pues, podrá resultar de las palabras ponderadas por el señor Fiscal contra don Pedro?

29 Pero no solo pretende don Pedro de Silua, que no se puede inducir prouaçion, ni indiciõ de delito de la dicha carta, y qd caso negado que pudiera inducirse, no resulta presuncion ninguna cõtra el, sino que de la misma carta se conuençe su descargo, y inocencia. Cereca de dicha conjuraciõ: porq en vno de los §§. della hablana de don Carlos con su hermano dize así: *Lo que yo me he de hazer es escribir à D. Pedro de Silua, avisandale del recibo desta carta, sin otra esp.*

especificación mas q̄ de auerla recibido. Que mayor presunción: ò por mejor decir, evidencia de q̄ D. Pedro de Silua no era sabidor, ni complice en la conjuración que refiere la carta de don Carlos, que huir el mismo de que no sepa lo que cõtiene, previniendo à su hermano don Iuan de Padilla, que solo responda à don Pedro, auisándole del recibo della, sin otra especificación, mas que de auerla recibido: ad late notata per Menoch. de præsumpt. præf. 92. per totam.

*Satis fit secundo indicio:*

30 El segundo indicio contra don Pedro de Silua Marques de la Vega de la Sagra, se funda en vn papel de à quartilla, que suena ser escrito por Domingo Cabral, del tenor siguiente:

*El portador desta es persona con quien V. S. podria hablar seguramente en los particulares que hablamos en esse lugar en casa de Pedro Vaez, Dios me guarde à V. S. fecha en Sevilla à 14. de Julio deste año. Y luego à la margen dize así: Señores don Carlos de Padilla, y Marques de la Sagra. Este papel se hallò en poder de Domingo Cabral entre los papeles que le cogió el señor don Iuan de Gongora, el qual, ni original, ni por traslado, ò copia, no llegó à Poder de D. Carlos de Padilla, ni al de don Pedro de Silua, ni se hallò entre los papeles q̄ se les quitaron à ambos à dos; ni consta que persona alguna traxesse tal papel. Y se puede justissimamente afirmar, que le haria con segunda intencion, vn libro q̄ confiesse estar desterrado por embuftero, y que este fuesse embufter, se conuence de otras dos cartas, que con el papel referido se hallaron en poder del mismo Cabral, vna para el Excelentissimo señor don Luis Mendez de Haro, y otra para el señor don Pedro de Amezquita, y todo fue tramoya. porque ni la del Excelentissimo señor don Luis llegó à sus manos, ni à las del señor don Pedro de Amezquita la que venia para su Señoría.*

31 Pero, dato casu, que el dicho papel se huuiera remitido, no contiene palabra de que se pueda inducir delito, como se reconoce de su tenor, ibi: *El portador es persona con quien V. S. puede hablar seguramente en los particulares que hablamos en esse lugar en casa de Pedro Vaez.* Lo que auian hablado en dicha casa, era cerca de la jornada de don Carlos à Francias, en orden à las pazes con España, y de la jornada de Cabral à Seuilla, para que estuuiesse à la mira, para auisar si huuiesse alguna nouedad en lo tocante à la interpressa de Cadiz. Todo esto era en

seruicio de su Magestad (Dios le guarde) sin que puedan entenderse las palabras de dicha carta en orden à delicto; adhuc, que fueran aptas, & possent importare delictum, vel non delictum; quia in dubijs summe est interpretatio per quam vitetur pœna, & delictum excludatur, gl. in Iuris gētium, §. quod fere, ff. de pactis, quare pro notabili commendat, Alex. conf. 70. colum. 2. lib. 1. Comprobat Craueta conf. 205. n. 8. & n. 9. resoluit: *Quod ubi actus potest trahi ad bonum, & malum, in dubio debet trahi ad bonum,* ex Bald. in l. 1. col. 4. vers. Et nota, C. de seruis futurius, cum pluribus, ibi.

*Diluitur tertium indicium:*

32 Este indicio consiste en las palabras de la carta embiada por don Pedro de Silua à D. Iuan de Padilla, de las quales quiere inducir el señor Fiscal, que era sabidor de la conjuración.

33 Para total exclusion deste indicio se refieren las palabras de que se haze ponderación, y son las siguientes: *Señor mio, en fáciles, y breues renglones hago saber à V. S. como su jornada tan acelerada quitò en parte la correspondencia: porque no se capituló, ni ajustò nada, ni se dexò la cifra, para correr con el despacho, ni aun se supieron las resoluciones, que al cabo de tan grandes trabajos, y vna comunicacion muy larga, he podido barruntar del señor don Carlos, juntando oy vna palabra, y otra de aqui à cien dias, y en sustancia yo no he sabido nada del, sino de mi buena inteligencia. Y luego añade: *Tan esto se reduce lo que V. S. verà por el otro carta: pel tan largo, que él me contò el caso, y yo me ajustè luego à su parecer.* Estas son las palabras substanciales de la carta, de que pretende el señor Fiscal inducir, que hablaua de la conjuración, y era sabidor della.*

34 No pueden por ningun acontecimiento entenderse las palabras referidas, ni la materia subiecta, de que habla esta carta de la cõjuración, quod euidenter ostenditur. Primo: porque dichas palabras: *El auer sido acelerada su jornada quitò en parte la correspondencia, y fue la causa de no ajustar, ni capitular nada, ni se dexò la cifra, para correr con el despacho.* Suponen, que don Iuan de Padilla tenia noticia de la materia de que se auia de tratar, y capitular entre los dos; y para cuyo despacho auia de dexar cifra, y por los autos del pleito, es cosa llana, que dicho don Iuan de Padilla no era sabidor de tal conjuración. Lo qual se manifiesta mas: pues auiendo sido tan largas las confesiones, y declaraciones

del Duque de Híjar, don Carlos de Padilla, don Pedro de Silua, y Domingo Cabral, pues solo esta tiene veinte, y nueve horas, ni por ellas, ni por las deposiciones de los testigos examinados à instancia del señor Fiscal, y de oficio, resulta que don Juan de Padilla tuuiesse noticia, ni se le huuiesse dado de tal conjuración. Et ignorantia præsumitur, non scientia, ex l. verius, ff. de probationib. cap. ignorantia, de regul. iur. in 6. Menoch. de præsumpt. lib. 4. præsumpt. 116. num. 35. ibi: *Quod scientia debet probari ab adversario, maxime quando ex ea inducitur delictum, quod præsumi non debet, ex l. merito, ff. pro socio.* Cū latè adductis per Menoch. de præsumpt. lib. 5. præf. 36. n. 8.

35 No solo no sabia, ni tenia noticia D. Juan de Padilla de la pretensa conjuración; pero que ni podia saberla al tiempo, y quando le escriuiò don Pedro de Silua la dicha carta: porque es cosa cierta, que lo que se dize diò principio à ella, fue vna carta, que suena vino de Francia, sobre la qual escriuaron las maquinas de don Carlos de Padilla, y su ida à Francia, para el efecto de las pazes, y es hecho cierto, qdicha carta vino mes y medio despues de auerse ido à Milan don Juan de Padilla: de que resulta imposibilidad en don Juan cerca de la noticia de dicha conjuración.

36 Item excluditur la ponderación que el señor Fiscal haze desta carta, atendiendoliendo à las palabras siguientes della, ibi: *Ni aun se supieron las resoluciones, que despues de tan largos trabajos, y de vna comunicacion tan larga he podido barruntar del señor don Carlos, oy vna palabra, y otra de aqui à cien dias, y en sustancia yo no he sabido nada del, sino de mi buena inteligencia.*

37 Claramente se conuence, que estas palabras no pueden entenderse de la pretensa conjuración, ni mirà à ella. Prueuale porque esta carta la escriuiò don Pedro de Silua vn dia antes de su prisión, y segun pretende el señor Fiscal, mucho antes le auia comunicado D. Carlos lo de la conjuración, y dize asimismo el señor Fiscal, q en ella auian hablado diferentes vezes los dos. Pues como puede hablar la carta de la conjuración, que dize el señor Fiscal estava comunicada mucho antes entre don Carlos, y don Pedro de Silua, si en la misma carta, y cerca de la materia, que en ella habla, dize, que solo la ha podido barruntar de don Carlos de Padilla, oy vna palabra, y otra de aqui à cien dias? Y luego añade: *Y en sustancia, yo no he sabido nada del, sino de mi buena inteligencia.* Vnde si no supnada de D. Carlos, no puede entenderse de la pretensa co-

juración, que dize el señor Fiscal estava comunicada por don Carlos à don Pedro.

Que don Iuà de Padilla no tuuiesse noticia de la conjuración pretensa, se induze asimismo de lo que dize don Carlos en su confesion, de que su madre, y hermana, auiendo entendido que en la dicha carta le diuertia del seruicio de su Magestad, le aconsejaron que no le escriuiesse tan así porque no estauan corrientes ambos hermanos, como por que el dicho don Juan de Padilla era hombre, que manifestaria luego lo que le escriuiesse.

38 Vltra de que el mismo don Pedro declara, que las dichas palabras las dixo en orden à aver barruntado, y sabido de su buena inteligencia la jornada que pretendia hazer don Juan de Padilla à la Borgoña, que era la tierra de su muger.

39 Y las palabras vltimas de la carta, ibi: *Yo me ajusté à el. Tienen declarado don Pedro con juramento, que dichas palabras, Yo me ajusté à el, las dixo en orden à que sino le hazia más merced à don Juan de Padilla, no continuasse en seruicio de su Magestad, que era lo que le auia contado, y referido don Carlos de Padilla, de la carta que escriuià à don Juan su hermano, sin que supiesse otra cosa alguna de lo que tenia la dicha carta.* Lo qual se califica asimismo con las declaraciones juradas que tiene hechas D. Carlos de Padilla, de que su intento solo fue diuertirle à su hermano del seruicio de su Magestad, y que para este efecto le refirió las locuras que reza la carta, aunque nada dello era verdad. Y finalmente, quando verba sunt dubia, semper intelligi debent in bonam partem, & vt non importent delictum, vt proximè ponderauimus, & notat Menoch. de præsumpt. lib. 5. præf. 37.

#### *Enane sit quartum indicium.*

40 Este indicio se funda, en que Domingo Cabral dize en su confesion, que auia sabido de don Carlos de Padilla, que don Pedro de Silua le daua mucha priessa: porque obrasse en lo de la conjuración. Es testigo singular, complice de fe terrado por embustero, de pone de oidas: vnde minimè præiudicat ex textu in l. 3. 9. ideò que, vbi DD. ff. de testibus, maxime in delicto tantum præiudicij & infamiz, Abb. in cap. tam litteris, de testibus. Y finalmente, siendo don Carlos, de quien dize Cabral auia sabido, que don Pedro de Silua le daua priessa, porque obrasse en lo de la conjuración, en las declaraciones hechas per

el fobre la carta que embiaua à don Iuan de Padilla su hermano, niega que don Pedro de Silua fuesse sabidor de tal conjuracion, ni la comunicasse con el, con que por todos caminos se desvanecen las oídas vagas de Cabral,

*Excluditur quintum iudicium.*

41 Este indicio es, el en que principalmente funda el señor Fiscal su acusación, nace de la confesion, y declaracion de don Carlos de Padilla, hecha en la conminacion del tormento, ratificado en ella, y depuesto como testigo contra complices; en la qual, culpa, y declara por complices en la conjuracion a don Pedro de Silua, y al Duque de Híjar, dize, que don Pedro fue el q̄ mouió la platica en razon della, y en orden à la subleuacion de Aragon, y que el Duque de Híjar fue Rey de aquel Reyno, que diferentes vezes auia tratado, y comunicado la materia, y quedado, de que el primero q̄ topasse al Duque, se la comunicasse, y que auíendole topado don Carlos, se la comunico; pero que no quedò aultada cosa alguna con el dicho Duque: porque siempre se aguardò la jornada del confesante à Francia.

42 Esta deposicion es de vn cóplice, à quié no se diò tormento in capite proprio, por reconocerse, quíças no ser necesaria màs a. e. i. g. uacion de la verdad contra se ipsum, que la que resuultaua de las declaraciones, que auia hecho en declaracion de la carta que remitia a don Iuan de Padilla su hermano, cuius testimonium solú facere iudicium ad formandam inquisitionem, assermant omnes, vt testantur Marsil. in conf. 12. n. 38. & conf. 15. n. 5. & 6. & conf. 28. n. 16. Gram. conf. 21. n. 7. Roland. conf. 51. n. 28. & conf. 73. n. 20. Menoc. de arbitrar. lib. 2. centur. 5. casu 474. n. 41. quin. 42. concludit: *Tale iudicium resultans ex depositione complicis, facile dilui posse, probando bonam famam nominatis;* & ita in ipeccie scripserunt Marsil. vbi supr. Gram. dict. conf. 21. n. 10. & conf. 38. n. 18. & conf. 44. n. 4. in criminalibus, Parisius conf. 151. n. 13. lib. 4. & Socin. iunior. conf. 39. n. 66 lib. 2. Farin. dict. conf. 79. n. 22. ibi: *Qua quidem bona fama, prout in iure notissimum est, omnes suspensiones, & praesumptiones liquefacit, cum pluribus per ipsum relatis.*

43 La buena fama, y vida quieta, y pacífica de don Pedro, el no auerle se imputado jamàs delito alguno, la asistencia en la Vniuersidad de Salamanca, y Colegio mayor de Cuenca, además de la notoriedad de todo ello, está calificada mé-

te prouado en el descargo del Marques, en la sexta pregunta de su interrogatorio.

44 At in totum excluditur, la dicha deposicion, y declaracion de don Carlos, atendiendo, à que en las primeras declaraciones que hizo juradas, explicando los §§. y razones de la carta que embiaua à su hermano don Iuan de Padilla, aunque confesò la carta, y lo que miraua al mismo don Carlos; pero en quanto à don Pedro de Silua, y al Duque de Híjar, siempre dixo, que ni sabian de la conjuracion que referia la carta, ni con ellos auia tratado, ni comunicado cosa alguna, como se reconoce de sus respuestas, ibi: *Que todas las razones que contiene dicha carta, en orden à lo referido, no eran porq̄ fuesen verdad, ni se buuiesse conferido, ni tratado cosa de lo que escriue con persona alguna, como constará de las demás diligencias que en orden à esto se hizieren, pues no se podrá por ellas ballar comprobacion alguna, de que sea verdad lo que en esta parte escriuia el declarante.*

45 Y en otra parte, preguntado, que queria dezir en la carta: *Tengo al Duque de Híjar de mano, auíendo sacado de la suya el ultimo vale* Dixo, que lo escriuió por dar à entender à su hermano, que tenia vn nombre de tanta autoridad, que sabiéndolo su hermano le seria mas facil darle credito, que si le nombrara otra persona de menos afeccion, y amistad; pero que de verdad nada desto era cierto, ni el Duque supo nada en lo tocante à estas materias.

46 Y en declaracion de otro §. de la carta, dize así: *Que lo q̄ quiere dezir en aquello, es, q̄ el intento de aquellos con quien se trataua, era hazer vn Rey de Aragon, y q̄ este fuesse el Duque de Híjar, y que las personas que daua à entender tenian dicho intento, eran Cabral, do Pedro de Silua, y el Duque de Híjar, no porque como tiene dicho, fuesse cierto cosa alguna, sino para dar paradero, y fin à vna maquina tan grande, como en la dicha carta proponia: y porque el susodicho no tuuiesse por disparate todo lo que le escriuia.*

47 Ex quibus conuincitur, quòd stantibus dictis declarationibus iuratis anterioribus, de q̄ D. Pedro de Silua no fue complice en la cõjuracion que refiere su carta, ni se le comunicò, ni tuuo noticia della, la declaracion que despues hizo contraria, en la conminacion del tormento, declarandole por complice, y motor de la dicha conjuracion, no le puede prejudicar, ni darselè fee, ni credito, nec facit iudicium, non solum ad torturam, sed nec etiam ad inquirendum, Aymon Crauet. conf. 6. n. 58. Masc. de probat. lib. 1.

concl. 462. n. 39 & seqq. vbi reddunt rationem: *Quia scilicet, in hoc crimine læsæ Maiestatis, licet dispensetur circa inhabilitatem persona, non tamen reperitur dispensatum circa inhabilitatem dictarum, aut testimoniorum, quando in testibus esset contrarietas, aut perurium;* Bertaz. conf. 39. n. 14. & conf. 40. n. 12. & cõf. 61. n. 10. Menoch. de præsumpt. lib. 1. quaest. 85. n. 74. Roland. conf. 16. n. 9 & seqq. & conf. 73. n. 6. & seqq. & n. 18. vbi, *Quod hæc est indubitata iuris conclusio,* Cephal. conf. 204. n. 32. & conf. 233. n. 6. Bursat. conf. 20. n. 61. & conf. 79. n. 11.

48 In terminis est celebre consilium Farin. 39. en el qual auicada en el num. 3. asentado la conclusion proxima, en el num. 4. profert in hæc verba, ibi: *Et magis in specie de socio criminis, qui primò examinatus negauerit delictum, quoad se, & quoad alios, vel de se confessus delictum, complices reticuerit, si postea tortus, aut sponte variando à prima depositione, socios nominauerit, quod talis nominatio nullam prorsus facit indicium, scripserant Carr. in pract. crimin. in 2. tract. de indic. ad tortur. §. Octauum indicium, n. 18. Gramat. vot. 34. n. 10. & seqq. Dec. conf. 189. n. 8. Natta conf. 298. n. 7. in fin. & seqq. Cephal. cõf. 233. n. 14. & seqq. & conf. 234. n. 9. & sequent. Bertaz. conf. 28. n. 4. & conf. 341. n. 27. vbi quod isto casu talis depositio, nec etiam facit indicium ad inquirendum.* Y dan por razon los Doctores: *Quod per torturã nõ purgatur periurium in criminalibus,* Ruinus conf. 146. n. 2. & 4. lib. 5. Dec. cõf. 189. sub n. 23. Aymon. conf. 6. n. 16. & 48. Roland. conf. 16. n. 9. plures, quos refert Farin. conf. 99. n. 66.

49 Et ex prædictis fundamentis, alijsque præsumptionibus, quæ etiam in sunt in casu nostro, statim referendis, euauerunt indicia opposita contra Excelentissimum Ducem Sfortiam, ponderata dicto cõsil. 79. in simili casu læsæ Maiestatis, vbi n. 28. in fine, concludit in hæc verba: *Et ita vt supra fauorabiliter absolutus, & liberatus fuit.*

Domin. Valenc. conf. 163. n. 57. ibi, *Et quia veniant esse periuri in secundis declarationibus contrarijs prioribus, in quibus cum iuramento deposuerant veritatem, non inculpando in aliquo Admirallam, & testi qualitercumque periuro non creditur,* Hierony. Gabr. conf. 42. n. 7. lib. 1. Alexan. conf. 134. n. 9. lib. 2. Probus in addis. ad Ioann. Monach. in cap. accusatus. n. 1. de heret. in 6. *Monach. resp. 50. n. 23. & respons. 93. n. 13. & respons. 135. n. 20. lib. 1. & quemadmodum inquit Crauet. d. cõf. 6. n. 58. testes contrarij, aut periurij, non admittuntur,*

*nec probant, etiam in crimine læsæ Maiest.*

50 Nec obstat textus in cap. accusatus. 9. licet verò, de heret. in 6. in cuius specie, auicendo declarado vn quidam coram inquisitoribus, reticuit delictum quoad se, & complices; & postea iterum declarando, complices nominauit: dudò se si se auia de estar à este segundo dicho, ad procedendum contra illos, y refuelue la Santidad de Alexandro IV. que si Ex quibus videatur dicendum, quod standum esset secundo dicto contra complices, quanto quiera, que en el primero se huuiffen callado, ò declarado no auerlos.

51 At iste textus non solum non turbat conclusionem prædictam, sed potius eius intelligentia, eã reddit in casu nostro indubitabilem, nam decisio eius, in eo quod stetur secundo dicto contra complices, est fauore fidei in causa hæresis. Y añade el texto, que esto se ha de entender: *S: manifestis indicijs appaerit, talis non animi leuitate, aut odij somite, seu corruptione pecunie, sed zelo fidei orthodoxa dictam suam velle corrigere, ac modo que prius tacuerat, scuelare in fauorem fidei, nisi aliud obstat.* Y siendo la decisio de ste texto fauore fidei, solo puede surtir efecto en el caso que habla, nec extēdi ad casum diuersum, notat glos. verb. postmodum, in d. 9. licet, ibi: *Alias nihil est, et hic fauoris.*

52 Erquod decisio dicti. textus in d. 9. licet verò, vt possit procedi contra complices ex secunda declaratione contraria prima, non extendatur ad delictum læsæ Maiestatis humanæ, probat in terminis Crauet. d. conf. 6. n. 58. ibi: *Ene verum est, quod textus in cap. accusatus, §. licet verò, de heret. in 6. admittit testes periuros, qui celauerant veritatem, quando manifestis indicijs appaerent, quod ex zelo fidei, non animi leuitate, aut odij somite reuelarent, quos prius celauerant, sed iste casus fidei non potest considerari in crimine læsæ Maiestatis humanæ, maxime quando testi deponit in tortura, in qua non zelus, sed cruciatus consideratur;* que nõ puede ser caso mas ajustado à la deposicion de don Carlos, hecha en la conminacion del tormento, que es la en q̄ culpa à don Pedro, y al Duque, auicendo en las primeras declaraciones dicho lo contrario.

53 Mascard. concl. 462. n. 39. ibi: *Huic contraria videtur comprobari, atque decideri sententia Pontificis in cap. accusatus, §. licet verò, de heret. in 6. vbi admittuntur testes periurij, quod tamen non obstat, nec vllam vim facit, nisi ibi admittuntur testes periuri, qui celauerant veritatem, quando scilicet, appaerent, quod indicij; manifestis ex sola fide, nõ animi leuitate,*



aut odiositate reuelarent, quod prima celesse-  
runt, ut asseruit Crauet. ubi supra, que ratio  
omnino non venit consideranda in crimine  
lase Maiestatis humane.

54 A que se añade, que dicho d. licet verò,  
adhuc en el caso que habla, procede, quando la  
segunda declaracion contraria fue voluntaria,  
ibi: *Et postmodum veliit corrigere dictum suum.*  
Porque entonces puede adminicularse dicha de-  
claracion, con la presumpcion de que se hizo ze-  
lode fidei orthodoxe, minimè autem, quando ti-  
more torturæ, ut notauit Crauet. loco proxime  
d. n. 58. ibi: *tu qua non zelus, sed et cruciatus con-*  
*sideratur.*

55 Y aunque Iulio Claro in pract. crimin.  
§. fin. q. 21. veri. Scias; y Bolsio in suo tract. cri-  
min. tit. de iudicijs, n. 156. dizen, que ex consue-  
tudine potest procedi ex dicto focij criminis  
periuiri ad inquisitionem, & plerumque etiam  
ad torturam.

56 At doctrina Iulij, & Bosij, est ab omni-  
bus communiter reprobata, & talem consuetu-  
dinem, tamquam irrationalem nūquam obser-  
uandam ponderat in terminis, Rolan. conf. 93. vol. 4.  
à n. 25. ibi: *Et ex eo, quod quis iurat, ius est ac-*  
*quisitum Deo, Abb. in cap. quanto, de iure iur-*  
*and. quem sequitur Morsil. ubi supra, sequit-*  
*ur, quod ex contrauentione iuramenti quis ef-*  
*ficitur in fidelis Deo; ergo huiusmodi consuetu-*  
*do, tanquam irrationabilis, nutritiua peccati,*  
*& dans materiam delinquendi, non debet va-*  
*lere per ea, que notat Crauet. in conf. 116. n. 4.*  
*nam cum non contineat bonitatem, non debet*  
*valere, Crauet. conf. 137. n. 4.*

57 Et quod magis est, que para dar alguna  
salida à la doctrina de Iulio Claro, y Bolsio, quod  
stetur scilicet consuetudini prædictæ, eam intel-  
ligunt D. D. de consuetudine status Mediolani,  
ubi fuerunt Senatores, ita quod procedat tātum  
in illa curia; non autem in alijs locis, Rolan. conf.  
93. n. 23. vol. 4. & conf. 94. in quo, auiedo assen-  
tado en el num. 20. y 21. quod periuirus non facit  
iudicium ad inquisitionem, torturam, nec ad cō-  
demnationem; imò nec quoad capturam, vt per  
Alciat. in tract. de præsumpt. in 2. reg. 10. præ-  
sumpt. & quod ampliatur, etiam si in tortura de-  
posuerit, Crauet. conf. 6. n. 16. Menoch. de arbit.  
cas. 108. n. 16. Viuius in suis comm. opin. lib. 1.  
verb. in testem non admittitur, Boer. decis. 315.  
n. 5. statim responderat sentir de los dichos dos  
Autores, in hæc verba, ibi: *Tamen illud debet*  
*intelligi in statu Mediolanensi, & non alibi,*  
*in quo fuerunt Senatores, & Officiales, & me-*  
*riso per ea, que dixit Qual. cas. 35. in tit. de*

substit. ubi concordando opiniones, an Doctores  
attestanti de consuetudine sit credendum, dicit  
standam esse Doctores attestanti de consuetudine,  
in qua versatus est Doctor, non autem in alijs  
locis sequitur Anto. Gom. in suis commun. opi-  
nion. in tit. de probat. conclus. 4. n. 3. dicit tamè  
Bocius ubi sup. quod nescit respondere ad dese-  
ctum periuri, idem Bocius in tit. de inquisi-  
tione, n. 48. Barlat. conf. 20. n. 61. & conf. 34.  
n. 8 & 75. n. 11. ubi citat hanc esse communem.

58 Farin. d. conf. 99. n. 64. ibi: *Non obstat al-*  
*legata consuetudo torquendi reos ex assertione*  
*socij criminis etiam periurij de qua Bossius,*  
*Clarus, Joseph. Ludouic. Bonac. quoniam talem*  
*consuetudinem non esse extendendam ad alia*  
*loca in quibus consuetudo precisè non viget cō-*  
*tra Bossium, & clarum, scriptum precisè re-*  
*linquerunt Laurent. in commun. opinion. ceter.*  
*4. conclus. 39. in fin. Rolandus d. conf. 94. n. 21. in*  
*fin. & conclus. 98. num. 22. lib. 4. Beriaz. conf.*  
*156. n. 5. & segg. lib. 1. qui amplius asserunt*  
*talem consuetudinem, tanquam irrationabilem,*  
*& peccati nutritiuam non valere, nec esse at-*  
*tendam.*

59 Chacheran. conf. 65. n. 32. ubi quod li-  
cet dicto testis in tortura stetur quando est sim-  
pliciter varius, minime tamen quando est etiam  
periuirus, & contrarius; quia tunc testi etiam in  
tortura testificanti non creditur contra tertium,  
quia ratione periurij est omnino inhabilis, & di-  
cto numero in fine præbet rationem, ibi: *Nam*  
*ubi est periurus, iuramenti religio nulla in eo*  
*considerari potest, ideo sine iuramento videtur*  
*deponere, & cui dubium, quod si testes depon-*  
*erent etiam in tortura, sine iuramento non pro-*  
*barent. Cum pluribus ibi ad propositum ponde-*  
*ratis, Crauet. conf. 6. num. 16. allegans Bart. Bald.*  
*Alex. & alios.*

60 No solo no se puede, ni deve dar credi-  
to, ni hazer aprecio ninguno Legal, de la deposi-  
cion que hizo D. Carlos de Padilla en la commi-  
nacion del tormèto, sino que antes se deve estar  
à las primeras declaraciones que hizo en fauor  
de don Pedro de Silua, como mas verisimiles.  
Crauet. d. conf. 6. n. 49. Farin. conf. 55. n. 15. ibi:  
*Facit ad prædicta, quod ubi iuramus in princi-*  
*pali, quoad se, & teste, quoad alios, statim po-*  
*tius primo dicto sine tortura, quam secundo cū*  
*caesento, & emanato, ex Bart. in l. ff. de q. Do-*  
*cicus conf. 175. n. 8. & conf. 189. n. 10. ad finem,*  
*decis. Pedam. 39. n. 22. Y la verisimilitud de las*  
*prietas declaraciones juradas de D. Carlos se*  
*reconoce, de que auiedo en ellas culpado se à si,*  
*por no perjurarle, no es creyble, que negara, co-*

mo negò, ser complices don Pedro de Silua, y el Duque, si lo fueran; pues no auia de tener mas piedad, y atencion à la vida, honra, y hazienda de los estraños, que à la suya propia.

61 De todo lo qual resulta, que si de iure no se deuìò, ni deue hazer aprecio de la deposicion de don Carlos de Padilla, hecha en la cominacion, nec vllum facit indicium ad torturam; imò nec ad inquirèdum, siendo el principal fundamento del señor Fiscal, y que los demás indicios estan con tanta euidencia desvanecidos, ex ponderatis à n. 77 vsque ad n. 80. No se puede dezir, que en este negocio aya auido, ni aya indicios legitimos, ni legitimamente prouados, que pudiessen dar motiuo al Auto del tormento, con cuya cominacion, & meru torturæ, confesò D. Pedro ser còplice en la presente conjuracion.

#### Articulus Secundus.

*Presunciones que resultan de los Autos à favor de don Pedro de Silua, Marques de la Vega de la Sagra, en exclusion del delito que se le imputa, y indicios contra el ponderados por el señor Fiscal.*

62 **N**O Es pequeño desvanecimiento de los indicios ponderados contra D. Pedro de Silua (ademas de la satisfacion que està dada à ellos) el que nace de las presunciones que resultan de los Autos del pleito en su favor, exclusiuas del delito, que se le imputa, iuxta doctrinam Bart. in l. non solum. §. sed & reprobari, ff. de nou. oper. nunt. Gom. reg. à verisimili, q. 6. per text. in cap. fin. de praf. D. Valenc. d. conf. 183. n. 135.

63 La primera presuncion, que resulta à favor de don Pedro de Silua, es la que pòderamos sup. n. de auer don Carlos de Padilla preuenido à su hermano en la carta que le escriuò; que solo auisasse al dicho dō Pedro del recibo de dicha carta, sin otra expeticion mas, q̄ de auerla recibido. Euidencia de que no sabia don Pedro lo que còtenia la carta, pues à saberlo, no se guardara del D. Carlos.

64 La segunda presuncion, es, que siendo así, que se supone, que el trato sobre la conjuracion, se tenia en las juntas que don Carlos hazia con el Duque de Hija, siendo quien mejor sabia, y via dichas juntas Pedro Vaez, huesped de la posada de don Carlos, y Pedro Priuo, aliàs Violeta, criado del mismo D. Carlos, ninguno de ellos dize, que don Pedro de Silua se hallasse en las dichas juntas, ni se hallò, ni ay prouança legal dello, Y si como dize don Carlos en la declaracion

hecha en la cominacion, fuera verdad, que don Pedro auia sido el primero que tratò de la conjuracion, claro està que las juntas en que supone el señor Fiscal se trataua della, no se auian de hazer sin el.

65 La tercera, que el dicho Priuo, examinado à favor del señor Fiscal, no solo no culpa à D. Pedro, antes expressamēte le disculpa, de que no sabia nada del trato de la conjuracion, como parece de su misma deposicion; en la qual despues que dize de la comunicacion, y juntas que don Carlos tenia con el Duque de Hija, y de como dicho D. Carlos su amo le auia dicho, que si supiera lo que auian tratado aquella noche el Duque, y el, era para q̄ estuuieran en vna carcel por toda su vida. Concluye su dicho, diciendo: *Que aunque el dicho don Carlos su amo, muchas vezes tratava, y comunicava con don Pedro de Silua, y siempre andauan juntos, y tambien comunicava à don Geronimo de Noroña, pero q̄ nunca le dixo, ni supo el tal vicio, o cosa particular de dichos tratos en quanto à los susodichos.* Presunciones, q̄ todas se van dando las razones à favor de don Pedro, en desvanecimiento de los indicios, en que se funda el señor Fiscal, ademas de estar, como queda ponderado, desvanecidos.

66 Quarto, se pondera por presuncion à favor de don Pedro lo que deponen en esta causa Isabel Gonçalez fol. 103. B. auiendo dicho, que el Duque de Hija visitava à dō Carlos, vnas vezes de noche, y otras de dia, y que en entrando el Duque, la metia en vn aposento, y los susodichos se estauan hablando buen rato. Dize luego: *Tambien visitava al dicho don Carlos don Pedro de Silua Marques de la Vega de la Sagra; pero entonces no se recatauan de los criados, sino quando el Duque iba.* Señal euidente, que no se comunicava, ni trataua entonces materia que necesitasse de recato.

67 Quinto, que està prouado plenissimamente, así por parte de don Pedro de Silua, como por la del Duque de Hija, que auia vn año, antes que succediesse su prision, que no se comunicauan el Duque, y el, ocasionado este retiro, y pesadumbre de no auer don Pedro de Silua querido efectuar cierto casamiento con hija de vn gran Ministro; para cuyo ajustamiento auia interpuesto su autoridad el Duque. Pues como es creible, que dō Pedro de Silua huuiesse de proponer, para que fuesse Rey de Aragon à la persona del Duque, con quien no solo no se comunicava, ni trataua vn año auia, sino que antes en las conuersaciones mostrava en el modo con que

que hablava del Duque, la auerfio que le tenia?  
 68 Sexto, se pondera por presuncion, à fauor de don Pedro de Silua, el que segun la doctrina de Bart.in l.fin.n.5. ff. de quæst. Felin. in cap. 2. de homicid. Alber. Carol. Ruin. Hippol. Aym. Crauer. Lap. quos refert, & sequitur D. Molin. de primog. lib. 2. cap. 5. delictum commissum censetur ab eo, qui ex illo reportat utilitatem: Notat etiam in terminis delicti cõspiracionis in Principem, D. Larrea allegat. Fiscal. 66. n. 61. Mascard. de probat. concl. 831. n. 12. Surd. conf. 512. n. 6. cum alijs relatis d. alleg. 66. n. 6.

69 Y si bien en todos los demás acusados (salua veritate) se puede considerár fin, que les pudiesse mouer à la conjuracion, sub ratione boni, pero respeto de don Pedro de Silua, no ay, ni puede considerarse fin, que le pudiesse mouer à ella, vt videre est, nam si se pretède, que el Duque fue complice en la conjuracion, dizefe, que lo hazia con pretexto, y fin de ser Rey de Aragón, sin torpe, desvanecido, y temerario, dõ Carlos de Padilla estaua descontento, y segun se supone, pretendia, ò que dar en grande altura, efectuando lo de las pazes con Francia, ò no furtiõdo efecto estas, alçar se con las joyas, y creditos, que auia de lleuar. Domingo Cabral no tenia vna capa que ponerse, ni que comer; y su fin fue el vestir, y comer, y lo consiguió, ya dandole los dozientos reales de à ocho, ya el vestido: de manera que todos lleuauan su fin considerado, como vñ en la apariencia, aunque en la verdad, su mayor despeño. Solo en D. Pedro de Silua no se halla fin, ni vtilidad etiam aparente, porque pudiesse interuenir, y hazerse complice en la conjuracion, como se vé, pues no se hallaua descontento, agradecido si à su Magestad (Vios le guardo) de las mercedes que gozaua de su Real, y liberal mano, del Titulo de Marques de la Sagra, y quinientos vassalios en tierra de Toledo hallaua heredero de don Felipe de Silua su tio, y cõ tres mil ducados de renta: Colegial en el Mayor de Cuenca de la Vniuersidad de Salamanca: Esperando que su Magestad le hiziesse merced de Plaça: No se halla por todo el pleito fin que le pudiesse mouer, ni vtilidad, etiam aparente, que le pudiesse prouocar à despeñar su honra, su vida, y hacienda, el Titulo de Marques, los vassalios, y à dexar infamada su Sangre, y Casa, y manchada la lealtad de sus antepassados. Pues si es verdad, quod delictum censetur commissum ab eo, qui ex illo reportat utilitatem, tamquam finis suæ intentionis? En dõ Pedro, en quien no se considera fin, ni vtilidad aparente, bene excluditur in eo delictum prætensæ coniuacionis.

70 Ponderase por vltima presuncion à fauor de don Pedro, su illustre Sangre, la quietud con que se ha portado toda su vida en la continua asistencia de sus Estudios, y Colegio, sin q jamás se le imputasse delito alguno, la lealtad, y seruios de la Casa de Montemayor à los señores Reyes, quæ omnia, dize el señor Valençuela d. conf. 163. n. 92. *Quod secum habent de iure talent, tamque efficace in præsumptionem, vt excludant calumnias omnes, sinistraeque suspitiones, qua in contrarium adduci velint?* Argument. leg. quod si nolit, §. qui mancipia, ff. de ædilit. edict. ibi: *Præsumptio etenim est, quosdam seruos bonos esse, quia nationis sunt, non infamata,* cap. fin. de consecr. dist. 5. plures relati per D. Valenc. d. n. 92.

71 Vnde, si los indicios ponderados por el señor Fiscal, están desvanecidos; con lo que ponderamos en su exclusion, maximè, el que se ponderaua de la deposicion de don Carlos en la cõminacion del tormèto, y en que haze mas fuerza el señor Fiscal: Que serà auiendo à fauor de don Pedro de Silua de màs à mas las presunciones ponderadas, que enervan, y eliden ansi mismo otros qualesquier indicios, que huuiera?

Articulus Tertius.

*Que la confesion de don Pedro de Silua fue ipso iure nulla, y que nose deue, ni puede de iure hazer aprecio della contra el, ni contra complures.*

72 LA Nulidad de la confesion de don Pedro de Silua, resulta euidentissimamete, por auerla hecho en la comminacion del tormento à vista de los verdugos, y potro, no auiedo precedido indicios legitimos, y legitimamente prouados, que pudiesen dar motiuo al auto de tormento (como dexamos prouado en los dos articulos antecedentes) probat istam nullitatem cõfessionis, ex defectu indiciorum præcedentium Bart. in tract. de quæst. vers. *quid si aliquis est tortus non præcedentibus indicijs*, vbi concludit: *quod confessio ita facta, etiam si tortus in ea persecret extra tormenta non valet, ex l. 1. §. Diuus Severus, & in l. Maritus, ff. de q. Hypp. in l. 1. & l. fin. ff. de eod. tit. Gig. de crim. læsæ Maiest. rubric. quomodo, & per quos probetur, quæst. 1. n. 30.*

73 Dom. Valenc. d. conf. 163. num. 22. vbi: *Quòd quando fuit datum tormentum sine legitimis indicijs, resultat contra iudicem vicio lætæ præsumptio, Gram. conf. 37. n. 10. & licet ille*

ille, qui confessus est illorum compulsione per-  
stitisset, & durasset semel, & multoties in ver-  
bis, quae dixit, non probat contra se, nec contra  
alios, ut et adit Farin. in tract. de oppositione con-  
tra personas test. quaest. 43. n. 19. Paulo de Cast.  
conf. 27. n. 1. part. 1. Guid. Pap. Anch. Bertrand.  
& alij relati per Dom. Valenç. d. n. 22. & conclu-  
sio vulgaris, & certa.

74 Quod procedit etiam, si tortura inferatur à Magnis Magistratibus, liberum, amplum,  
& absolutum arbitrium habentibus, Foller. in  
pract. crim. in verbo, quod suffocavit uxorem,  
n. 58. Rolan. conf. 12. n. 3. lib. 3. Clarus in pract.  
§. fin. quaest. 64. sub vers. Dixi etiam, plures re-  
lati per Farin. d. c. n. 99. n. 27.

75 Imò notat D. Valenç. d. conf. 163. n. 14.  
non licere Principi aliquem subijcere tormentis  
sine legitimis, & sufficientibus indicijs, nec etiã  
in crimine Maiestatis, ex Hipp. in l. 1. n. 3. & 20.  
& in l. penult. n. 21. ff. de quaest. Andr. de Fern. in  
const. Regn. rit. de pugn. sublat. lib. 2. Gig. de cri-  
m. n. 1. et de Maiest. rub. quomodo, & per quos  
probitur, quaest. 27. n. 3. Menoch. lib. 1. de arbit.  
q. 84. n. 3.

76 Unde deficientibus legitimis indicijs,  
subi. trat reuocatio confessionis factae per D.  
Perrum, ex Paris. de Put. de Sind. verb. tortura,  
n. 5. Cauale. de brachio Regio, part. 3. n. 226. Seb-  
bast. Guaf. in defens. reor. cap. 13. n. 6. & 7.

77 Nec dicatur, que la confession de don  
Pedro de Silua, non fuit extorta tormento, per  
dezir, que no se le diò efectiuamente, nam res-  
pondet Farin. d. conf. 99. n. 53. Idem operari mi-  
nas ac tormenta, si incuciantur à iudice scilicet  
exequi tormenta: melius Anton. Gom. 3. tom.  
de delictis, cap. 13. num. 4. vers. Et ita debet, vbi:  
Quod paria sunt ad effectum, de quo loquimur  
tortura, & timor seu cõminatio torturae, quã-  
do est propinqua actui, seu torturae, per textum  
singularem in l. item apud Labeonem, §. quaest.  
ff. de iniurijs. Y la confession de don Pedro, fue  
extorcinado con la tortura, à vista del potro, y  
verdugos.

78 Ponderatur etiam adhuc propositum,  
d. conf. 99. Farin. n. 28. ibi: Quod sine legitimis  
indicijs nõ solum quis leuiter torqueri, sed nec  
texeri potest. Ex Marsil. in l. i. in princ. n. 55. &  
seqq. ff. de quaest. & in conf. 8. n. 15. & seqq. & in  
pract. §. expedit. n. 2. & seqq. Carrer. n. 15. Gram.  
conf. 15. n. 16. Hippol. Riminald. conf. crim. 84.  
n. 22. lib. 2. Bertrand. conf. 341. num. 11. & 38. in  
fin. & seqq. lib. 2.

No se le pudo dar tormento à don Pedro de Sil-  
ua, ni cominarle en la forma que se hizo,  
por las enfermedades, y achaques que  
padezia, y padece.

79 En la vista deste pleito, se asseñò la pro-  
uanga q̄ don Pedro de Silua tiene de vna grau  
enfermedad que padece de falta de respiracion,  
depuò el Doctor Vazquez que le curò della: y  
ay muchos testigos que declaran, que de ordina-  
rio de qualquiera cansancio, ò fustlo le han visto  
estar por espacio de mas de vna hora sin hablar,  
y que por darle de noche este mal, dormian dor-  
miados en el mismo aposento del dicho don Pe-  
dro: tambien tiene prouado, que padece muy de  
ordinario sangre de espaldas, y que es quebrado,  
y lo era quando niño, y dello don razón el ama q̄  
le asistia entonces; y otros deponen, que quan-  
do estaua en Salamanca solian ir à la botica de or-  
den del dicho don Pedro por algunos emplas-  
tos, y medicamentos que miraua al achaque re-  
ferido: en cuyos terminos no se pudo, ni deuio  
de iure, darle tormento, ni cominarle con el.

80 Ac proinde, la confession que ali. s. hizo  
incomminatione propinqua torturae presuinitur  
metu ipsius extorta, & vt talis nullius praesumit  
dicij sibi, nec alij Fran. Calon. tract. de tormento  
cap. 10. n. 8. ibi: Valetudinarij, siue qui morbo  
aliquo la borans torqueri nõ possunt, si talis est  
morbus, vt torturam pati nequeant sine peri-  
culo vite, seu corporis, refert Baldum conf. 265.  
in quo consuluit per medicos videri torquenti-  
um sanus, cum iura exigant tale moderamen, vt tor-  
mentis sanus, seu saluus, innocentijs, siue. vplicio con-  
seruetur. Gram. decif. 56. n. 6.

81 Et hoc procedit à fortiori respecto del  
achaque de quebrado, de que tiene prouanga de  
testigos, vt notat Far. conf. 99. n. 24. ibi: Es quod  
peius est, non obstante quod se ruptum in inti-  
stinis, ac propter vulnus cum archibuzeto re-  
ceptum se debilitatum affirmauerit, & quod  
illius frise Dominus iudex, & examinador obta-  
leris facere illum aperito medico visitari, sed  
non fecit, illico crudeliori ignis tormento pre-  
parato ipsum adbuç in tormentis ligari, & ele-  
uari mandauit cotra pariter et adita post Bal-  
quem allegat. Y aunque se dirà por el señor Fica-  
cal, que auendole visto dos Cirujanos, declara-  
ron, que no era quebrado; però tiene suplicado  
D. Pedro de Silua à la Junta, se firua de mandado  
que vn Medico, y Cirujano de Camara le veyen  
juntamente con los dos que le vieron, para ma-  
yor conuencimiento de la verdad: quãto, y mas,  
que para el efecto de q̄ no se le pudiese dar tor-  
men

mercado, era más que bastante la enfermedad de falta de respiracion; pues por ella, con el susto, dolores, y aprietos del tormento, era muy probable se quedaria muerto.

82 Y es digno de gran reparo, que viendo don Pedro de Silua en el aprieto de la cominacion del tormento, delante de dos verdugos, y potro, con las enfermedades, y achaques referidos, sin embargo, por no perjerarse, ni hazerse culpado, ni culpar à otro contra verdad, se resolvió à morir en el tormento, y para este efecto pidió al Señor don Pedro de Amezcuita, que le diese vn Confessor, para confesarse, y morir, como Christiano: por que tenia por cierto, que se auia de morir en él: y por no darsele, y no morirse sin el Sacramento de la penitencia, se resolvió à hazer la confesion que hizo, la mas inuerfismil, y agena de toda razon humana.

83 Y aunque esto no cóstaua de los Autos, y que por esta causa, y ser materia de que no podia auer prouaça, no me atreui à alegarla; pero suplicando al señor don Pedro de Amezcuita, como tan gran Cauallero, y tan grã Christiano me dixesse si era verdad, que auia pedido confesion don Pedro de Silua? por que si lo era, pudiesse valerse desta defensa? Me dixo el señor don Pedro: *Que era verdad que auia pedido confesion, y que su Señoria le auia respondido que en aquella funcion solo iua à hazer vn acto judicial, y que no se admiraua que remiesse morir se en el tormento: porq̃ en la misma sala, à uero poco tiempo auia tormento à otro, se auia muerto sin confesion à la primera buelta.* Esto mismo que refirió en este papel, representé à la Junta el dia que informé de la justicia de don Pedro de Silua.

84 Ad cuius excusationem ponderamus celebrem doctrinam Ioan. Sanch. Episcop. Canariens. Select. disp. 46. n. 16. in hæc verba: *Eline ad vitanda grauia tormenta, excusabitur quispiam, etiam à venialitate, falso sibi imponendo, licet ob illius confessionem esset morte plendendus, quia vita non est digna tanto dolore, & mendaciam excusatur equiuocationem in mente retenta, scilicet crimen commississe non re, sed tantum, de fatore, iudici ad cuius tanta tormenta: hanc docet Lessius, libr. 2. de iust. cap. 11. dab. 7. n. 4. Licet scilum à mortali excuset, at par ratio currit ad excusandum, & à veniali. Nauarr. lib. 2. de restitut. cap. 4. num. 21. Angel. Syluest. Tolet. Vega, & alij, per eam relati d. n. 16.*

85 Quien con el sentir de los Autores re-

feridos, no procuraria no perder su vida en vn tormento, aunque fuesse à costa de vna confesion equiuoca, como dize Sanchez, maxime, viendo que no se le daua la confesion Sacramental que pidió, resuelto à morir en el mismo tormento.

86 De Luciano Poeta refiere Baptista Fulg. de dictis factisque memorabilibus, cap. 13. de viuendi nimia cupiditate, que auiedo sido preso por mandado de Nerón, como complice en la conjuración de Pison; y reconociendo que se le preuenia el darle tormento, ibi: *Vt tormenta adhiberi sensis*, solo por dísertele algun tiempo representó à Nerón; que queria descubrirle grandes secretos, y para persuadirle à que era verdadera su proposicion, entro acusando por complice en la conjuracion su misma madre, que estaua inocente de semejante delito. Pues si la inocencia de vna madre, a quien se deve amor, piedad, y respeto, tuuo peligro en vn hijo, no por librar la vida, sino por diferir por vn breue espacio la cortura? quid mirum, que por no auenturar con tanta prouabilidad perder la suya en el tormento D. Pedro de Silua sin confesion Sacramental, se culpasse à si, y culpasse al Duque en la conjuracion. Y asì ponderando Sanchez lo fauorable de la opinion referida lo coproximè d. n. 16. in fin. profert in hæc verba notari dignissima, ibi: *Fauct enim hæc opinio multis miseris, quia alioquin non solum corpora re, sed etiam anima perirent, consuetudo criminata falso metu tormentorum.*

87 Concurte en don Pedro de Silua otra circunstancia, que califica asì mismo ser la confesion que hizo agena de la verdad, y meramente por no perder la vida en el tormento. El estar prouado, ser vn hombre puslanime, en tanto grado, que de auer visto en la calle vn hombre que lleuaua à justiciar, yendo él en su coche, le dio vn accidente, que le duró mucho tiempo, y fue menester, porque no se juntasse gente, cerrar las cortinas del coche. Y estan verificadas asì mismo otras circunstancias, que se refirieron al tiempo de la vista, y califican dicha puslanimidad. Ex quibus etiam resultat, que el uer confesado, fue metu tormento iuris, & inde L. C. in l. i. §. quæstioni si dem. ff. de quæst. decide, quod non semper se ha de dar credito a las confesiones hechas en la tortura, ibi: *Quæstioni si dem non semper, nec tamen nunquam habendam, constitutionibus declaratur, et animi res fragilis est, & periculosa, nam plerique patientia, siue duritia tormentorum, ita tor-*

mentis contemnant, & exprime i Veritas nra: lo modo possit, alij tanta sunt impatientia, & quouis mentiri, quam pati tormenta velint, & ita fit, & etiam vario modo fatentur, & non tantum se verum etiam alios criminantur. D. Valenz. el. d. conf. 163. n. 19. cum plurib. ibi relatis.

83 Aristot. lib. 2. Rethoric. cap. 5. dixo: *Quod timor est perturbatio ex imaginatione futuri mali, & in libr. de somn. & vigil. Quod timentes facile circa sensum decipi solent.* Bien manifesta la gran turbacion, que ocupò los sentidos, y entendimiento de don Pedro de Silua la desatinada confesion que hizo, conminado con el tormento, à vista de dos verdugos, y potro; como se reconoce della misma, pues al mismo punto que se mandò traer el potro à la pieza donde estava, luego dixo, que èl diria todo lo que supiese, y entrò culpando à si, y al Duque en la dicha conjuracion. Y viendo que esto no bastaua, y que sin embargo le conminauan con el tormento, con la turbacion que padecia, dixo: *Que su desgracia es, que para escusar la desgracia deste tormento, y quedar se muerto en èl, no tenga otra cosa que dezir, que si la tuuiera, la dixera, y que si tuuiera terminos aparentes con que poder inuentarlo lo inuentaria.* Y luego dize: *Que èl ha estudiado Derechos, y sabe que tiene la misma pena por lo que tiene confessado, como por lo demàs que pudiere confessar.* Luego profugie con dezir: *Que èl sabe q̄ ha de morir, y q̄ mas quisiera morir vna muerte honrada, que en el tormento con afrenta de su Casa, y Colegio.* Y vltimamente concluye: *Que si pudiera ser por escusar dicho tormento, consentiria en toda la pena deste delito, aunque no aya probanças bastantes, y fuera menester su confesion.*

89. Qué de locuras, y desatinos no contiene esta confesion? Quien se ha valido jamas de los Derechos que estudio, para reconocerse en vn acto judicial por digno de la pena del mayor y mas infame delito? Quien lleuò à imaginar, que fuesse muerte mas honrada la de vn cadahalfo por traydor, que la de vn potro, negatiuo del delito? Quien se despenara à dar por probado vn delito tan infame, aunque no èl tuuiera, sino es teniendo turbado el entendimiento, y la razon con el temor de la muerte, que le amenazauan los verdugos en el tormento? qué es lo que dixo Aristoteles, loco proxime, ibi: *Timor est perturbatio ex imaginatione futuri mali.* Pues todo esto està allanando, y conuenciendo lo violento desta confesion, y lo inuerfissimil de-

lla, & vt talem non attendent am. Petr. de Ancharr. conf. 24. num. 4. Menoch. lib. 2. de arbit. cas. 269. num. 2.

90 Califica tanto mas lo dicho, el ver que en las primeras dos declaraciones que hizo don Pedro de Silua, no se culpò à si, ni al Duque en la pretensa conjuracion, sino que dixo sencillamente todo lo que auia sabido por relacion de don Carlos, que fue el auerle dicho, como el Duque de Hijar le auia contado de vna que llamaua reuelacion, que se dezia auia tenido el Padre Monterol, sobre que auia de faltar toda la sucesion en estos Reynos, y que con este pretexto, y en caso de no auerla, conferian el Duque, y don Carlos las reuoluciones que auia en estos Reynos sobre quien heredaría, y discurrían sobre que sería bien se preuiniessè, como el Duque de Hijar tuuiesse ayudas, y asistencias de Francia, para ser Rey de Aragón, en el caso de faltar la dicha sucesion. Y añade don Pedro de Silua, que por ser esta platica, que dezia don Carlos auia tenido con el Duque, tan disparatada, y cõdicional, siempre que solia hablarle con don Carlos, y topauan al Duque, hazian gran burla de su intento. Y lo mismo declarò don Carlos de Padilla en su primera confesion. De manera, que todas estas platicas entre don Carlos, y el Duque, con pretexto de la llamada reuelacion, y supuesto condicional, de si faltasse toda la sucesion en estos Reynos, venia à ser vna locura y desvanecimiento, sin que de ellas se pueda imputar culpa à don Pedro de Silua; porque no eran con èl, sino entre Padilla, y el Duque de Hijar, y como tiene declarado don Pedro, el no auer dado cuenta de lo que dixo don Carlos, fue así: porque hazian burla dello, como por que era vna platica condicional para si sucediesse (quod absit) el caso de faltar toda la sucesion en estos Reynos.

*Tambien fue, y es defetnosa, y no puede preiudicar a don Pedro de Silua la confesion que hizo en la conminacion del tormento que se le mandò dar, por no auer precedido el darle traslado de la culpa, que se le imputaua, y indicios que reulubauan contar èl, ni oido su defensa.*

91 Es regla asentada, reo antequam torquetur edenda fore iudicia, & asta processus, vt suas defensioes adducere valeat, l. 2. C. de otabili, Paul. Castreaf. num. 5. in verb. criminali. Magistraliter, Bart. in l. fin. num. 8. ff. de quæst. Fulv. Pacian. de probat. lib. 1. cap. 65. numer.

78. & sequentibus, Roland. c. n. 12. num. 42. vñ que ad 53.

92 Simanc. de Cathol. institut. titul. 65. de tormentis, num. 16. vbi ait: *Necessatis esse in crimine heresis, quod legitima inditia procedat, nisi vt eorum copia reo detur cuius terminat ad probandam suam innocentiam*, Ant. Gomez tom. 3. variar. cap. 13. num. 21. Gutierrez allegor. 13. per totam, & delict. quæst. 8. numer. 2. & seqq.

93 Et licet Afflic. decif. 391. num. 10. limitet prædictam regulam in hæc verba, ibi: *Quod contra latrones insignes, incendiarios, violentos, raptores, & committentes grania crimina, contra quos laborat infamia, contra istos potest procedi iuris ordinem non seruato; & sic ex processu in sol. met. uo ad torturam.* Tamen hoc procedit ex consuetudine, quæ viget in ciuitate Neapolis, ex præminentia magna Carix Vicarix, vt ponderat Farin. in prax. tom. 2. quæst. 39. num. 30. quam præminentiam etiã in Etruria, sub Serenissimo Duce, & in ciuitate Lucana in causis à Republica delegatis; testatur Ioseph. Ludovic. in suis commun. opinion. concl. 38. post illationem 98. versic. Et si Princeps, item in ciuitate Ferrarix, testatur Hypolit. Riminald. consil. 209. ante numer. 1. lib. 3.

94 Y para proceder en semejantes casos, iuris ordine non seruato, dize Afflic. is, que ay carta y prouision Real para aquel Reyno, ibi: *Et ad hoc accedat prouiso Regis Caroli Secundi, que incipit de cuius censura prouide, &c. chart. mibi 55. que vult, quod contra prædictos procedatur iuris ordine non seruato.* Et num. 11. concludit in hæc verba, ibi: *Sed si inquiratur contra vassillum Regis bonæ fame de aliquo delicto non notorio, tunc non est iustum, quod procedatur ad torturam ex processu informatiuo, quia esset tollere defensionem, quod iura abhorrent, & ita postea vidi seruatum.*

95 Iustifica tanto mas la pretension de dō Pedro de Silua la ley del Reyno 6. tit. 6. de los Alcaldes de Casa y Corte, lib. 2. Noua Recopil. la qual tratando de como han de proceder en las causas criminales, postquam quærela, aut accusatio fuerit admissa, receptaque summaria, & reus carceribus mancipatus, prodest in hæc verba, ibi: *Y puesto el reo en la carcel, reciban del juramento como manda la ley de la Partida, y le preguntẽ, si quiere dexar algo en guarda de su derecho, y si dixere que si, mandamos, que luego le sea dado el traslado de he*

*querella, o denunciacion, y pesquisa, porque esta preso, y que dentro de seiscientos dias diga, y alegue de su derecho.* Et ibi: *que dur ante este termino, no sea atormentado.*

96 Ley 1. tit. 2. lib. 8. Recop. vbi tractatur de punitione fœdissimi criminis ne fandi contra naturam, & quomodo in substantiandis litibus super eo procedendum, sic adijcit sequentia verba, ibi: *Pero que de los testigos que fueren tomados en el processo deste dicho crimen se pueda dar, y de copia, y traslado de los nombres dellos, y de sus dichos, y deposiciones al acusado, para que diga de su derecho.*

97 Ley 4. titul. 1. dist. lib. 8. vbi postquam legit de inquisitione generali, descendens ad specialem super aliquo factio, aut delicto, hæc ait: *Pero si mandáremos hazer pesquisa sobre alguno, o algunos hombres señaladamente sobre hechos señalados, quier se haga de nuestro officio, quier a querrela de otro, a quel, o aquellos, contra quien fuere hecha la pesquisa, ayan poder de demandar los nombres de los testigos, y los dichos de las pesquisas; porque se pueda defender en todo su derecho, y dexir contra las pesquisas, o testigos, y ayan todas las defensiones que deuen auer de derecho.*

98 Ley 21. titul. 17. part. 3. ibi: *Se yendo la pesquisa hecha en qualquiera de las maneras que de suso diximos, dar deue el Rey, o los juzgadores, traslado della a aquellos, a quien tuuere la pesquisa de los nombres de los testigos, & de los dichos dellos, porque se puedan defender à su derecho, diciendo contra las personas de la pesquisa, & en los dichos dellos cayan todas las defensiones que auerian contra otros testigos; ex cuius legis specie apertissimè probatur intentum: siquidem immediatè post inquisitionem perfectam, lex nostra præcipit reo inquisitionis copiam edendam, vt se defendere valeat; ergo sequitur quod ante illatam torturam.*

99 Azebedo in l. 3. titul. 10. lib. 4. Recopil. tom. 106. auiendo asentado la regla, quod ex summaria informatione non potest procedi ad torturam, limitat secundum Auendañ. cap. 10. Prætor. num. 9. in fin. lib. 2. *In Dominis maioribus de Curia.* Y luego añade, ibi: *Qui an bene faciãt, aliorum sit iudicium, ipse enim nullam torquem, nisi iuris ordine seruato, iudicio, rhenim dada est reo copia, vt per Lu. Clar. in d. §. fin. q. 49. in princip. & ibi: Audiendusest enim reus, & citandus à minoribus, siue à maioribus iudicibus, nã Deus ipse voluit Adamum,*

8  
*nec Cain in auditos cõlemnare, quod si Deus  
 sifecit, homunculus cuius sapientia coram  
 Deo est stultitia, cur aliud facere debet? pre-  
 sertim cum tortus iuris ordine prætermissio,  
 & similis in tortura fateatur delictum, &  
 iterum post, sine tortura se ratificet, non po-  
 rest ex tali confessione condemnari, neque pã-  
 niri pœna ordinaria, pro vt optime inquit  
 Hippol. in practic. §. secunda, per totum, An-  
 gel. de mal. f. & eius additioator in ltr. P.  
 num. 36. Ant. Gom. tom. 3. cap. 13. num. 21. &  
 25. vbi hanc comunem dicit opinionem, & te-  
 nendam in iudicando, & consalendo, & se-  
 cumdam eam iam semel in facti contingencia  
 pronuntiauis, & iudicauit: Compt obat D. Va-  
 lençuel. d. conf. 163. n. 17. prope finem.*

100 Vltimo, comprobatur intentum ex  
 doctrina Simanc. de Cathol. inst. tit. 65. n. 64.  
 ibi: *Et tunc casere omnia diximus, quæ indi-  
 ces facere debent priusquam ab in vitis reis cõ-  
 fessionem tormentis extorqueant, si vero indi-  
 cibus magnis non præcedentibus, aut non sem-  
 plene probatis, aut eorum copia reo non facta,  
 aut eius defensione reiecta, confessionem dolo-  
 re tormentorum extorsent: etiam si reus illã  
 ratam habuerit, nihil ei nocebit, sed reijcien-  
 da, & explosenda est, tanquam res iniqua, &  
 iniusta. Et hæc est vera, & recepta iuris peri-  
 torum omnium, ac Theologorum sententia,  
 gloss. & Interpretes in l. penult. ff. de quæst.  
 DD. in cap. in cõtemplacione, de regul. iuris,  
 Alexand. conf. 1. lib. 3. cum pluribus relatis, d.  
 num. 64. idem Simanc. maximè videndus, n.  
 17. vbi exclamat contra iudices aliter procedẽ-  
 tes, cuius verba ex Consulto onmittimus.*

#### Articulus Quartus.

*Que caso que don Pedro de Silua s: pudiera  
 considerar complice (quod negatur) en la pre-  
 tensa conjuracion, sine solo conato, sin passet à  
 acto que mirasse à su efectina execucion, en  
 que no ha lugar la pena ordinaria  
 de la ley.*

101 **C**On lo que està ponderado à favor de  
 don Pedro de Silua, no necessitaua-  
 mos (salua censura) de passet à este quarto arti-  
 culo, quod tamèn facimus; ne in tali, tantaque  
 causa, aliquam omittamus defensionem.

102 Archid. Beilam. & Torrecrem. in cap.  
 coniurationum 11. quæst. 1. definiunt coniu-  
 racionem, quod sit plarium contra aliquem sa-

*Et iure iurando passio, seu coitio. Dicta à cõ-  
 iurando, id est, simul iurando, que es en lo que  
 difiere de la cõspiracion, in qua non requiritur  
 iuramentum, & dicitur, à con, & spiro, ita, vt ra-  
 les coniorati, seu conspirati in vnum fere spiritu  
 tum consentiant. Tiber. Dec. in prax. criminis  
 lib. 7. c. 7. n. 1.*

103 Estã llamada conjuracion desde su  
 principio, mas fue enredo, y locura, que con-  
 juracion; enredo, porque si se atiende à lo que  
 diò principio à ella, fue la carta que supuso don  
 Carlos auia venido de Francia para lo de las pa-  
 zes; y esta carta, no solo no està verificada, an-  
 tes lo contrario, por la que escriuiò Alexandro  
 Saureulx, y està en los autos.

104 Locura; porque si èdo asì, que en ella  
 no se pretende auer mas complices, que el Du-  
 que, don Pedro, don Carlos, y Cabral, que juy-  
 zio humano legaria à persuadirse à que quatro  
 personas sin gente, y sin dinceros podian in-  
 fluir, ni conseguir el delatinado fin de dicha conju-  
 racion? notat Bald. conf. 319. vol. 2. nom. 2. &  
 prebet rationem, ibi: *Quia quatuor singulares  
 homines, sine alijs, præsidijs, non possunt facere  
 re conspirationes tales, de quibus loquitur de  
 cretum, licet Bart. dicat, quod quatuor homi-  
 nes faciunt gentem in l. c. de probat. quæ lex  
 de hoc nihil dicit. Et paulo post, ibi: Et quod  
 quatuor homines non dicantur multitudo, pa-  
 ter ex l. fin. c. de testament. propter quod indu-  
 bitanter dicendum est, quod iste non est casus;  
 propter quem per formam decreti aliqua pars  
 na veniat imponenda.*

105 At dato, que se pudiera considerar  
 conjuracion en quatro personas particulares,  
 esta solo avrà sido vn mero conato, sin que de  
 ninguna manera se aya deducido à acto de destina-  
 do à la execucion del, como se reconoce del  
 processo. Y quanto quiera que los Emperado-  
 res Arcadio, y Honorio in l. quisquis, C. ad lo-  
 gem Jul. Maiestat. le impulsieron la misma pe-  
 na, ibi: *Eadem enim se veritate voluntatem, &  
 effectum puniri iura voluerunt.* Tamen hic  
 textus intelligi debet, si talis conatus deducatur  
 ad actus externos destinatos ad executionem  
 ipsius. Y así se entiende el capitulo quisquis,  
 ponderado por el señor Fiscal, in illis verbis:  
*Esdẽ enim se veritate, & vt notat gloss. verb.  
 Voluerunt, ibi. Vel hoc cum voluerunt, si sint  
 bus non est contenta procedens ad actum exte-  
 riorum.*

106 Tiber. Decian. tom. 2. prax. criminis  
 lib. 7. cap. 35. num. 10. ibi: *Notandum tamen  
 quod*



*quod si fecerit in parvis terminis cogitationis, nullo sequuto actu destinato ad exequendam cogitationem illam, non punietur eadem poena, qua puniendus foret, si a nimium perfecte fuisset exequutus, quia hodie ex communi consuetudine, etiã in atrocissimis, conatus simplex nullo actu sequente non punitur poena principali, & ordinaria, sed mitiori, vt per plura etiã in hoc crimine concludit Gramat. vot. 19. num. 4. & sequent. Dec. conf. 256. n. 7. & latius Gramat. decil. 74. per totam.*

107 Azebed. in l. Regum i. titul. 18. lib. 3. Recop. num. 52. ibi: *Quod si fecerit in parvis terminis cogitationis, nullo secuto actu destinato ad exequendam cogitationem illam, non punietur eadem poena, qua puniendus foret si a nimium perfecte fuisset exequutus, quia hodie ex communi consuetudine etiã in atrocissimis conatus simplex, nullo actu sequente, nõ punietur poena principali ordinaria, sed mitiore.*

108 Et hoc procedit à fortiori, quando la persona talis est, quæ nihil operari potest, que es lo que ponderò Gigante de crimine lætæ Maiestatis. tit. qualiter, & a quibus, quæst. 52. n. 10. in fine, ibi: *Consideranda est etiã persona sic dicentis, an talis sit, qui id facere potuerit.*

109 Y en trazon de la pena que se le deve dar ob non factam revelationem delicti lætæ Maiestatis, resolue elegantemente Flores de Medina variar. quæst. q. 18. num. 33. que es arbitraria iudici, in hæc verba, ibi: *Veritas tamen est, quod poena erit iudici arbitraria, qui pensatis circumstantijs & gravitate delicti, & quia expediat bono publico, & malitia, aut culpa minori, vel maiori non reuelantis, aut damno maiori, & minori, secuto ex non reuelatione.*

Y en el caso presente atendiendo a circunstancias, son grandes las que hazen a favor de do Pedro. Si se mira al daño, non resultò ninguno, con que quando cessara lo pòderado en los tres primeros Articulos, que no cessa, adhuc, no auia lugar contra don Pedro la pena ordinaria, sino que auia de ser arbitraria.

110 Los fundamentos referidos en esta informacion son los que he podido ajustar en favor de don Pedro de Silua, buscãdo en ellos so lamẽte el ajustamiento de la verdad, para la determinacion desta causa, como quien entrò en ella, solo por obedecer al mandato de la Junta, y con la atencion que se deve a la calidad de la causa.

111 Y si como ponderamos al principio, es, y ha sido prerogatiua de los señores Reyes

de España el amor de la justicia, y que como dixò el señor Valenc. conf. 164. num. 60. in fin. etiã ta misma preroficiò les asille por derecho, ibi: *Si quidem non est presumendum quod sua Catholica Maiestas velit, nisi quod iustum fuerit, & equum, Roland. a Vall. conf. 25. lib. 30. grande esperança tenemos de obtener a favor de don Pedro, de la rectitud de tan grande Tribunal. Y del vencimiento de setecjantes cau las dixò F. Ioseph Láinez, d. lib. el Daniel Cortesano, cap. 53. 5. vers. Los Ministros, ibi: *Gran lustre sera de vn Rey quando saliere su Fisco condenado: gran fama alcanzará de recto el Magistrado que codenare al Fiscal de vn Rey, sino es en tiempo de vn Principe grande, non será estas diebas la justicia.**

112 Plin. in Paneg. ad Traj. ibi: *Quæ præcipua tua gloria est, semper vincitur Fiscus, quæ magna gloria nunquam est, nisi sub magno Principe.*

113 El señor Ioan. Bapt. de Larrea auiendo ponderado lo mismo in proem. alleg. Fisc. n. 9. en el mismo numero refiere: Que estando el año de 1570. en el Escorial la Magestad Católica del señor Rey don Felipe II. fue vno de los señores del Consejo, y Camara, llamado el Doctor Velazquez, a darle cuenta, y cõsultarle cierta causa de grande vtilidad, y aumento para el Real patrimonio; y que auiedo ofeta dado, le diò la Magestad illius iusti, ac sapientissimi Regis, la respuesta siguiente, ibi: *Doctor semper in curia habe, & renũtia Senatui, in dubio semper contra me iudicandum.*

114 No solo tenemos segura la justicia en su Magestad (Dios le garde) y en la Junta que la administra en su Real nombre, sino asimismo la piedad, y clemencia en todo lo que necesitaremos della, asi por la razò que dà el señor Valenzuel. d. n. 60. ibi: *Maxime cum Rex noster Catholicus debeat suis prædecessores imitari, qui sere omnes semper fuerunt clementes: como porque esta piedad e. tan natural en su soberano pecho; que es suplicarle lo mismo que de sea.*

115 Quam pietatẽ iam diu prædixit Claudianus, dum ait.

*Quid dignum memorare tuis Hispania terris  
Vox humanæ valeat primo lauat æquore sole in  
India, tu sossos exactu luce iugales  
Proliis, in que tuo, respirant sidera fluctu,  
Diues equis, frugum facilis, pretiosa metallis;  
Principibus secunda pijs.*

Y Casiad. lib. 2. Epistol. 9. dixo, quod benigni Principis est ad clementiæ commodum trāsilire terminos requiritatis, cuius dicti meminit Luc. de Pen. in l. iustas, C. de iur. fisc. lib. 10.

116. Et ex Diodoro constat: apud Perfas extitisse lege humanitatis plenam *Ut si quis de crimine aliquo conuictus esset, non prius condemnaretur, quam tota eius reliqua vita probe à iudicibus expensa esset, nam si cetera probus, in hoc tantum peccasset, humana fragilitati veniam dabant, & quamvis noxium ab soluebant, sin verò multis alijs vitijs vitæ eius obnoxia foret, omnium calculo damnabatur, quod non casu, sed habitu, deditaque opera malus esse videretur.*

117 De fuerte, que quando la preten- de don Pedro de Silua, en justicia, no estuua tan justificada, como queda fundado, y que necessitamos de la piedad Real, su sangre, la le- tad, y seruicios de sus ascendientes, los de don Felipe de Silua, de los quales es heredero, la quietud, folsiego, y exemplo con que siempre ha viuido; el credito de su Colegio, à quien su Magestad (Dios le guarde) y señores Reyes han fauorecido tanto, y con la notoriedad que refiere Escouar de Pontif. & Reg. iurisd. cap. 21. v. 1.º Tercio. Todo ello está instando por la libertad de don Pedro de Silua. Quam consequi speramus, salua, &c.

Licenc. Don Luis  
de la Palma y Freites.



600158471

i 23606824

A 111/152

- 1) i 23606824
- 2) i 23482436
- 3) i 23604682
- 4) i 23473137
- 5) i 23473101
- 6) i 2361190X

11

152