



IESVS, MARIA, IOSEPH.

IN
PROCESSV
EXECVTORIS TES-
TAMENTI IOANNIS
CEBOLLERO, ET ALIORVM.

SVPER IURISFIRMA TERTII.



La execucion, que se hizo en virtud de hallarse condenada por sentencia passada en juzgado, Ines Sabañes, se opusieron el Doctor Vicente Navarrete, y Lucas Cebollero, presentando firma de tercero; los quales en el tiempo del Fuego alegaron el dominio, y probaron concluyentemente su possession por treinta dias, con lo qual en dichos bienes cessa la execucion por las disposiciones Forales, y practica de este Reyno.

Por la parte executante se alegò, era señora la condenada de dichos bienes al tiempo de la citacion, y produeta del Proçesso, en que fue convenida; y suplicò se recibiesse informacion: Declarò V. S. no procedia, de lo qual interpuso apelacion, y parece se debe pronunciar: *Non fore admittendum ad appellandum intenta*

natura negotij, ut testatur Mol. in §. Appellatio fol. 1. 9. col. 4.

Para la prueba supongo, que la Corte del señor Justicia de Aragon, es luez el specialissimo de las firmas gravaminum fiendorum, vel factorum, *For. de voluntad 2. de Offi. Iust. Arag. & ibi Bardaxi, el señor Regente Sesse de inhibition. cap. 3. §. 4. num. 4.* Y en las fiendorum, está comprehendida la de tercero, *Idem de inhibition. cap. 12. §. 1.*

Admitido este principio de ser inapelables las causas de las firmas fiendorum, aunque las disposiciones Forales no expresen los incidentes, è interlocutorias sentencias, parece cierto niega tambien la apelacion de estos. En propios terminos de incidentes de firmas fiendorum, lo dixo Bardaxi *de Offic. Iust. Arag. quest. 5. nu. 5. vers. Et in omnibus*, pues aviendo dicho en el vers. *Item provisiones*, que no ay recurso de las provisiones, ò revocaciones de las firmas gravaminum fiendorum, asserit: *Et in omnibus casibus supradictis in quibus non habetur recursus à causa principali, sic nec ab accessorijs, &c.* El señor Sesse *d. cap. 3. §. 4. nu. 4. ibi: Et à sententia per quam declaratur electionem firma fone prosequibilem non poterit appellari ad Regiam Audienciam, nam privilegiata causa electionis firma gravaminum factorum, & omnia incidentia illius causa erunt similiter privilegiata.*

En las causas de eleccion de firma gravaminum factorum inapelables ex consuetudine, procede tambien el no aver apelacion de sus incidentes, pues dixo el Practico Ferrer: *In Processu Appellationis vers. In Aragonia: Quod à sententia lata tam super ritu, quam super recto, non potest haberi recursus*: Luego se niega la apelacion de la interlocutoria por ser muchas del ritu del Proceso. Ancharrano *conf. 78.* niega la apelacion de la interlocutoria quando no se admite de la principal, *ibi: Sicut*

ti ergo questio principalis est ita privilegiata in ordine procedendi, & decidendi, quia ab ea non appellatur, ita etiam videtur cum eisdem privilegijs cognoscenda, & decidenda ista accessoria, & sic naturam sequatur principalis. Y Herculano in Rubrica, de re iudicata, num. 10. dixo: Et sic videtur, quod non sit verum, quod remota appellatione à sententia, censeatur remota à sententia definitiva, non autem ab ipsa interlocutoria, quia etiam ab ipsa interlocutoria, accipiendo verbum sententia large per d. caput cum dilectus. Imò supra adducta arguunt, quod etiam, quod expresse appellatio remota esset à definitiva, intelligeretur remota etiam ab ipsa interlocutoria, multo magis igitur ubi simpliciter à sententia appellatio remota fuit.

Siendo cierto, que el Fuero. 1. de consult. no parece prohibe la apelacion, sino respecto de la definitiva, ibi: *A responsione dicti Iustitie si ad eius notitiam pervenerit, non valeat appellare.* Está entédido en nuestro Reyno, no poder aver apelacion de los incidentes, y intermedios, como no la ay de la principal respuesta, *Pertusa in lib. deter. tit. de appellat. fol. 334. ibi: Est nunc dubium si potest appellari ab alijs intermedijs cum consulatur dictus Iustitia Aragonum, observatur, quod non licet appellare, & quod in nullo alio casu, quam in casu d. c. 1. ibi expresso licet appellare, ita fuit iudicatum per Dominum Berengarium de Bardaxino cum toto Consilio suo in facto Domini Lupi de Gurrea, contra Dominam Franciscam de Gurrea, ultima Iulij anno 1421. Y en la misma causa dize se determinò lo siguiente: Item iuxta d. caput 1. (entiendese el Fuero. 1. de consult. in princ.) pone, quod pars se opposuit, & petit exhiberi, & fuit appellatū, & obienta, & presentata inhibito, dubitabatur, an esset obtemperandum, fuit deliberatum per dictum Berengarium de Bardaxino Iustit. Arag. cum suo Consilio, quod non erat obtemperandum cum casus esset*

inappellabilis 30. Julij anno 1421. in d. causa D. Lupi de Gurrea.

Deducefe de esta autoridad, averfe decidido toto Consilio concordi en el Tribunal de V. S. fer inapelables las sentencias intermedias, quando de la principal no es licito apelar, por fer incidentes de Proceffo de consulta inapelable: Luego fiendo inapelable el Proceffo de firma, parece cierto deben fer inapelables los intermedios, è incidentes.

Y aunque las disposiciones Forales no niegan con exprefion la apelacion de los incidentes, negando la de la sentencia principal, se comprehenden estos tambien en Aragon, *Mol. verb. Executio, fol. 129. vers. Executio sententia, col. 1. ibi: Nunquid executio expensarum erit privilegiata, sicut executio causa principalis, hoc non dicunt dicti Fori, sed solum de executione causa principalis. Istud dubium fuit determinatum in Consilio Iustitie Aragonum per omnes concordés die 24. Octobris anno 1482. in quodam Processu, sive consultatoria, que stabat super revocatione in facto Ludovici de Savynian habitatoris Calata. ubi fuit per omnes determinatum, quod privilegiata executione causa principalis, erat privilegiata executio expensarum resultantium ex dicto Processu.*

Tiene menos dificultad el assumpto, si se considera, que la pronunciació de q se intenta apelar, es el fundamento del Proceffo de firma de drecho de tercero, porque en ella se decide toda la causa, pues no admitiendo se la informacion, queda declarado, que la firma inhibe la execucion, y en este caso, sin dificultad es inapelable la interlocutoria, como lo es la provision, ó declaracion de la firma, porque lo que dirime la causa, ó concierne a la decisíon de la lite, vim diffinitivæ habet, *Baldus in l. si ex causa, §. nunc videndum, num. 1. de minorib.* Así

lo declarò a este intento *Rimin. Iun. conf. 450. num. 61.*
 ibi: *Nec in merito, quoniam sententia interlocutoria, qua
 licet non totam causam principalem, sed vnã eius sub-
 stantialem definit dicitur habere vim diffinitivã, ex glos.
 1. in fine, in l. intra vtile, de minorib. ex Alex. & Iass. in ru-
 brica de re iudic. vbi, quia necessaria est ad restitutionem
 in integrum pronuntiatio etatis illa dicitur diffinitiva.*
 Con que podemos dezir estã reducida esta interlocuto-
 ria, ita ad instar diffinitivæ, que no es necessario cuydar
 del nombre, sino de el efecto, como dixo Baldo in l. mi-
 noribus, num. 8. C. de his quib. vt indig. En nuestros ter-
 minos Ruino *conf. 78. num. 4. vol. 5.* dicens: *Prohibita
 appellatio à diffinitiva, etiam comprehendit interlocuto-
 riam habentem vim eius, Alciat. conf. 12. numer. 6. lib. 7.*

Y negando el Fuero la apelacion de la concession,
 denegacion, declaracion, &c. de las firmas gravaminum
 fiendorum, aunque no ignoro, que de las comunes no
 ay declaracion propriamente, parecel cierto no puede
 averla en nuestro caso conereto; porque, que otra cosa
 es el no admitir la probança del executante, constando
 del drecho del tercero en el Proceso de su firma, que
 declarar dicha firma inhibe la execucion & pues dize el
 Practico Molinos, en el Proceso de firma de tercero,
 que hecha la probança dentro de los veinte dias no se
 puede passar adelante en la execucion: Luego si de las
 declaraciones no puede aver apelacion sin disputa, ni
 de este incidente puede averla.

De esto nace la inteligencia de la practica in memo-
 rial, en la qual nunca (segun tengo entendido de Cu-
 riales antiguos) se hà interpretado semejante apelacion,
 y no dexa de causar alguna admiracion vna pretension
 tan nueva en este Reyno, pues hasta oy no se hà visto,
 ni puesto en duda; y se puede dezir, es de lo que se halla
 assentado in capitibus prudentum. Sin que obste el de-
 zir,

zir, que si no se halla apelacion en este caso, es, porque las partes no se han apelado. Porque respondo, que el no averlo hecho, ha sido por entender no se podian apelar, pues se han ofrecido muchos casos, que si se pudieran apelar, se huvieran apelado, vt per *lass. in l. beneficium, ff. de constit. Princ. num. 53. Felin. in cap. cum accessissent de constit. num. 26. Et in cap. ad audientiam, num. 16. de prescrib. Bellon. conf. 1. num. 10. Et sentit Bald. in cap. ex parte de testibus, num. 3.*

Por averse quitado el recurso a la Corte del señor Iusticia de Aragon por Fueros nuevos de las causas criminales generalmente, se ha entendido estar quitado de los incidentes, pues no sé que hasta oy se aya visto, que de interlocutoria, ò de sentencia de recusacion de Consejero, se aya hecho eleccion de firma. Y lo mismo procede en no averse visto apelacion de sentencia interlocutoria, ò recusacion de Iuez, en las causas criminales de los Oficiales delinquentes en su Oficio contra Fuero, ni creo se admitiria: Luego por la misma razon de los incidentes de firma, de la qual no ay apelacion, se debe tambien negar.

Y siendo especial privilegio del supremo Magistrado del Señor Iusticia de Aragon, no aver apelacion en los casos referidos, debe competer el mismo en las interlocutorias de ellos, pues dixo *Caravitta ritu 259. à num. 10. Cartharius de interrog. reor. lib. 4. cap. 1. à nu. 75. Scacia in praxi, cap. 97. à num. 87.* Que como a la grande Corte de la Vicaria del Reyno de Napoles còpete el privilegio non appellandi à diffinitiva, tampoco puede apelarse ab interlocutorijs, aun en las causas criminales, que son mas graves. Y el Presidente de aquel Tribunal Magnus Iustitiarius vocatur, como el de esta Illustrissima Corte. *Freccia de sub feud. lib. 1. tit. de Offic. Magistr. Iustitiarij.* Y en el Reyno de Castilla, de la manera,

nera, que se prohibe la apelacion â difinitiva â Suprema Domini Regis Curia, ita ab interloquatoria, l. 4. tit. 5. lib. 4. *novæ Recopil.*

De lo dicho parece se deduce bastante satisfacion a la doctrina del Señor Sesse cap. 3. §. 4. alegado por la admision de la apelacion, pues el mismo la niega en los incidentes de firma, y Bardaxi lo asienta, a que favorecen todas las autoridades referidas; y de nuevo, por fer el exemplar de apelacion de sentencia super suspitio ne, aunque en Proccesso de firma, se dize con *Herculano in rubr. de re iudic. num. 14. ibi: Vel posse forte dici, quod dictum Baldi in d. addit. et alijs locis, de quibus supra, procedat ubi est aliqua interloquatoria separata, quodammodo ab ipsa difinitiva, et non ipsius preambula, et non impeditiva perveniri ad difinitivam, quia tunc ab ea poterit appellari, non obstante statuto.* Bien claro se muestra por lo alegado, que la sentencia de que se trata impide la difinitiva, y tiene fuerza de ella, pues extingue la causa, y assi no se aplica bien el lugar del señor Sesse.

Y para la justificacion de no admitir probança, de si es, ô no, señor, ô poseedor, el que presentô la firma, suplico se vea a *Molino en su Practica Judiciaria, proccesso de firma de tercero. Sesse de inhibiti. cap. 12. §. 1. n. 26.* habla del derecho de tercero, probado dentro de los 20 dias, presentada firma, y dize: *Quo probato in totum evanescit illa executio privilegiata, et via ordinaria agi oportet contra istum tertium. Portoles, verb. Executio, n. 23. ibi: Quod usque ad eo verum est, quod etiam si is qui pro executione infra probare in ipso iudicio executivo velit, dominium rei non ad opponentem possessorem, sed ad reum condemnatum pertinere; nihilominus ipse oppositor cum sua sola possessione executionem impedit, quoniam iniquum esset, quod in iudicio executivo sumario opponens possessor sua possessione privaretur, sed opus est, ut iudicio ordi-*

ordinario conuincatur. No pueden ser mas en terminos las doctrinas, que excluyen el admitir la probança del dominio del condenado, y esto, aunque no fuesse contraria a la possessiõ del tercero, si solo alegacion del dominio del vencido, reduciendo el conocimiento a processo ordinario, que es lo que desea mi parte, para que aunque a la contraria le parece facil el probar el dominio, ò possessiõ de la convenida, solo a mi ver, porque aviendo vivido siempre con sus hijos, de quienes son los bienes, cree probará ser suyos, conste en dicho juicio con evidencia, ser propios de los hijos, y heredados de su padre, como se verá, ofrecido el caso.

De estas doctrinas, se infiere tambien inteligencia al *Fuero 3. de execut. rei iudic.* añadiendo a lo que se ha dicho en la alegacion escrita por esta parte, que pues el *Fuero* admite probança del dominio, ò possessiõ del conuenido al tiempo de la producta, sin declarar donde se debe hazer, explicando nuestros Practicos, al parecer sin contradiccion alguna, se ha de hazer en juicio ordinario, ò en processo de repulsiõ de firma, como quiso el señor Sesse, que no quiso disponer se hiziera en el processo executio, pues no lo expusió, y lo contrario está practicado.

Por todo lo qual se espera pronunciaciõ de V. S. declarando, non fore admittendum ad appellandum attempta natura negotij, & cū talis sit casus, a quo nequeat appellari, como se ha practicado en este Reyno, por ser vna de las mayorer preeminencias, que este Consistorio tiene, vt in terminis testatur *Molin. s. appellatio, fol. 19. col. 4. & fol. 20. col. 1. vers. Dicunt Forista.* Sub censura, &c.

Doctõr. Joseph Peralta.