



*Máster Universitario en Economía y Desarrollo*  
**Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales**

**¿Culturalmente Corruptos?: Análisis del Impacto de la Cultura Nacional en la  
Corrupción.**

**Culturally Corrupt?: The Impact of National Culture on Corruption.**

Trabajo de Fin de Máster presentado para optar al Título de Máster Universitario en Economía y Desarrollo por Mariano Barloqui, siendo el tutor del mismo el Dr. D. José Fernández-Serrano.

Vº. Bº. del Tutor:

Alumno:

*Mariano Barloqui*

Dr. D. José Fernández Serrano

D. Mariano Barloqui

Sevilla, 1 de septiembre de 2020



*Máster Universitario en Economía y Desarrollo*

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

**TRABAJO DE FIN DE MÁSTER CURSO ACADÉMICO 2019-2020**

TÍTULO:

**¿Culturalmente Corruptos?: Análisis del Impacto de la Cultura Nacional en la Corrupción.**

AUTOR:

**Mariano Barloqui**

TUTOR ACADÉMICO:

**Dr. D. José Fernández Serrano**

RESUMEN:

El presente estudio analiza el impacto de la cultura nacional en la corrupción. Aunque la literatura especializada es abundante, el debate continúa abierto y los resultados dependen de la noción de cultura y corrupción seleccionados. Tomando como referencia el estudio de Huggins et al. (2012), el presente artículo busca analizar cuáles de las dimensiones que conforman a la cultura nacional generan ese impacto. Para lograr este objetivo se analizará el caso de 137 países y se utilizará una técnica de análisis multivariante basada en los mínimos cuadrados parciales (PLS). Para medir la corrupción se utilizará el Índice de Percepción de la Corrupción 2019 elaborado por Transparencia Internacional. Los resultados indican que las variables culturales de adhesión al trabajo y empleo, cohesión social, tendencia a la toma de riesgo, balance de vida y feminidad y acciones colectivas son variables significativas sobre las percepciones de la corrupción en el país.

PALABRAS CLAVE:

Cultura nacional; Corrupción; PLS; Cohesión social



*Máster Universitario en Economía y Desarrollo*

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

**MASTER THESIS ACADEMIC COURSE 2019-2020**

TITLE:

**Culturally Corrupt?: The Impact of National Culture on Corruption.**

AUTHOR:

**Mariano Barloqui**

ACADEMIC SUPERVISOR:

**Dr. D. José Fernández Serrano**

ABSTRACT:

This study analyzes the impact of the national culture on corruption. Although the specialized literature is abundant, the debate remains open and the results depend on the notion of culture and corruption selected. Taking as reference the study conducted by Huggins et al. (2012), this article seeks to analyze which of the dimensions that make up the national culture generate that impact. To achieve this objective, the case of 137 countries will be analyzed and a multivariate analysis technique based on partial least squares (PLS) will be used. To measure corruption, the Corruption Perception Index 2019 prepared by Transparency International will be used. The results indicate that the cultural variables of adherence to work and employment, social cohesion, tendency to take risks, balance of life and femininity, and collective actions are significant variables on the perceptions of corruption in the country.

KEYWORDS:

National culture; Corruption; PLS; Social cohesion



## CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN.....	2
2. REVISIÓN DE LA LITERATURA.....	5
2.1. Corrupción.....	5
2.2. <i>Cultura Nacional</i> .....	6
2.3. <i>La cultura y sus dimensiones como explicación a la corrupción</i> .....	9
3. METODOLOGÍA.....	13
4. RESULTADOS.....	16
5. CONCLUSIONES.....	20
6. BIBLIOGRAFÍA.....	22
ANEXO I. REVISIÓN DE LA LITERATURA ESPECIALIZADA CULTURA NACIONAL VS CORRUPCIÓN.....	1
ANEXO II. COMPARATIVA ENTRE LAS CATEGORÍAS DE HUGGINS Y LAS PROPIAS.....	11
ANEXO III. FUENTES ESTADÍSTICAS (TOMADO EL ÚLTIMO DATO DISPONIBLE PARA CADA SERIE).....	14
ANEXO IV. CORRELACIONES PARCIALES ENTRE LOS INDICADORES.....	15
ANEXO V. PAÍSES UTILIZADOS.....	18

## 1. INTRODUCCIÓN

*“La desgracia de la corrupción se encuentra presente en cada uno de los rincones del mundo. Es, sin dudas, el problema que debemos afrontar con mayor urgencia”* David Cameron (2016). Las palabras del ex primer ministro británico sirven de ejemplo para ilustrar la magnitud del problema que representa la corrupción. Sin embargo, la corrupción no es un hecho actual. Podemos encontrar resabios de ésta en todas las culturas milenarias. Se han descubierto escritos que hablan de casos de corrupción en el imperio Egipto, en las civilizaciones mesopotámicas y en Grecia (Yébenes, 2008). De esta manera, la magnitud, intensidad e impacto de la misma ha variado a lo largo del tiempo y entre distintas zonas geográficas, han existido casos de corrupción tanto en los imperios como en los reinos (Yébenes, 2008), en las democracias como en los gobiernos militares (Seguró, 2014), en los sistemas capitalistas como en los comunistas (Sandholtz et al., 2005), en los países ricos y en los países pobres (Park, 2003). El Informe Anual de Transparencia Internacional (2019) nos muestra que, en un mismo periodo histórico, concretamente, en un mismo año, los grados de corrupción varían ampliamente entre países, de manera que, incluso economías similares y geográficamente próximas pueden puntuar muy distintamente.

Durante siglos la filosofía y el derecho han tratado a la corrupción como un problema relevante para la organización política y la búsqueda de una sociedad ‘virtuosa’. Sin embargo, hasta hace muy poco, este fenómeno no había sido un tema de estudio importante para la economía, la sociología ni la ciencia política (Arjona, 2002). La corrupción afecta a todos y a cada uno de los ciudadanos, no solo a la sociedad como forma de convivencia. Desde un punto de vista político, la corrupción produce pérdida de autoridad y de legitimidad de las instituciones políticas y de sus integrantes. Por lo tanto, la ciudadanía deja de ser leal a cuerpos como las magistraturas, las cámaras parlamentarias y a la misma administración (Seguró, 2014). Muchos organismos internacionales han puesto en su mira el combate contra la corrupción como mecanismo para impulsar el desarrollo de los países. Entre ellos, el Banco Mundial (2018) entiende que para poder erradicar la pobreza es fundamental combatir la corrupción, ya que las medidas anticorrupción son medidas antipobreza. Erradicar la corrupción permitirá otorgarles a los pobres lo que necesiten. En el mismo sentido se ha expresado la Liga contra la Corrupción (2017).

Es por este motivo que resulta prioritario indagar acerca de cuáles son los orígenes de la corrupción y cuáles son los condimentos que hacen que algunas sociedades sean más corruptas que otras. Esta necesidad es la que impulsa el presente trabajo. Entre los diversos condicionantes que pueden explicar estas disparidades, el presente trabajo fin de máster prestará atención a los aspectos culturales. La cultura es un elemento propio de cada país. De hecho, una nación se conforma al existir un grupo de individuos que comparten un grupo de características comunes. En concreto, el objetivo de esta investigación es analizar cuáles son las características de una cultura nacional que pueden actuar como factores impulsores de la corrupción. Para ello, trataremos de responder dos preguntas claves: ¿Existe relación entre la cultura nacional y la corrupción?, y en caso de encontrar que la respuesta a esta primera pregunta es afirmativa, ¿Cuál dimensión cultural es significativa?

La literatura previa ya ha abordado estas cuestiones, pero los resultados son dispares e inconclusos y dependen de la muestra de países y de las herramientas conceptuales y analíticas que se emplean, de manera que el debate continúa abierto y se hace necesario profundizar más en la materia. El presente trabajo se aparta de las dimensiones culturales utilizadas tradicionalmente en el pasado y aplica una variante de medición de la cultura introducida por Huggins et al. (2012). Los autores de dicho paper desarrollan un concepto de cultura aplicado a un solo país, Escocia, de manera que este trabajo fin de máster plantea una variante de sus dimensiones para extender el estudio a nivel internacional, abarcando 137 países mediante el empleo de la información estadística disponible más reciente.

Desde el punto de vista metodológico, se emplea un análisis multivariante basado en los mínimos cuadrados parciales (PLS por sus siglas en inglés), que por su flexibilidad nos permite analizar las relaciones que existen entre las variables latentes planteadas a nivel de cultura. Las principales fuentes de información utilizadas para esta tarea son el Informe Anual de Transparencia Internacional, la base de datos del Banco Mundial, la World Value Survey, el informe de IDH-G, entre otros.

En la siguiente sección se comenzará por definir el vocablo corrupción. Luego se analizará el concepto de cultura y las dimensiones que se pueden incluir dentro ella. Definidos los conceptos básicos de este trabajo, se procederá a detallar cuál es el estado de la ciencia en la materia que nos compete, para luego explicar con mayor profundidad la

metodología y la base de datos utilizada. Posteriormente se mostrará los resultados obtenidos y se finalizará con una breve conclusión sobre los mismos.

## 2. REVISIÓN DE LA LITERATURA.

### 2.1. Corrupción

Para poder lograr el objetivo del presente trabajo, es primordial que en primer lugar se definan los dos conceptos fundamentales y delimitantes del mismo: corrupción y cultura nacional. En este subepígrafe empezaremos por tratar de definir el primero de ellos. El término corrupción proviene del vocablo latín *Corruptio*, que significa acción y efecto de destruir o alterar globalmente por putrefacción, también acción de dañar, sobornar o pervertir a alguien.

Como observa Andvig (2006:329): “*Aunque parezca un asunto semántico, la definición de corrupción termina determinando qué se modela y qué se mide*”. Es por este motivo que resulta crucial y debe constituirse en nuestra primera tarea. Resulta necesario especificarlo para llevar adelante cualquier investigación o trabajo sobre el fenómeno de la corrupción (Boehm et al., 2009).

Analizando la literatura económica y política, encontramos un gran número de definiciones en las dos últimas décadas, lo que demuestra que el debate continúa abierto. Así, Orellano (2003), entiende por corrupción al “*fenómeno por medio del cual un funcionario público es impulsado a actuar de modo distinto a los estándares normativos del sistema para favorecer intereses particulares a cambio de una recompensa*”. Esta definición resulta amplia y no permite delimitar correctamente qué accionar es comprendido dentro de ella y cuál no. Seguró (2014) entiende por corrupción “*a la actividad ilícita de tipo económico en el ejercicio de un cargo político y aprovechándose de este. La corrupción política es un delito a la vez que una falta total, mereciendo por ello la repoblación moral y la punición legal*”. La medición de lo que es moral resulta extremadamente compleja. Asimismo, imposibilita las comparaciones entre países y entre distintos periodos de tiempo.

Ni las Naciones Unidas en el Convenio contra la Corrupción de 2004, ni la Organización de Estados Americanos en la Convención Interamericana contra la Corrupción

de 1996, aportan una definición sobre corrupción, sino que se limitan a tipificar acciones que serían comprendidas como actos corruptos.

No obstante, parece que la consideración del beneficio es un elemento a tener en cuenta. En este sentido, Kaufmann (2000) considera que la “*corrupción es el abuso de un cargo público para obtener beneficios personales*”. Del mismo modo, Banerjee et al. (2012), definieron a la corrupción como “*el quebrantamiento de una ley por parte de un burócrata u oficial electo para obtener una ganancia privada*”. Más recientemente, la organización Transparencia Internacional (2019) defiende esta idea cuando entiende que la corrupción consiste “*en el abuso del poder para beneficio propio*”.

La búsqueda de una definición acabada y universalmente aceptada no es sencilla. Para los efectos del presente trabajo, se entenderá a la corrupción conforme a la definición esbozada por Transparencia Internacional. Es decir, que se llama corrupción a los actos que obligatoriamente incluyan a un funcionario público y se excluye del análisis los comportamientos desviados que tienen lugar entre privados.

## **2.2. Cultura Nacional.**

Tratar de esbozar una definición de cultura, es una tarea titánica que sobrepasa considerablemente las facultades del presente trabajo. Un pionero del estudio de la cultura en Economía ha sido el profesor Hofstede (1984). Él define a la misma como la programación de la mente humana por la cual un grupo de personas se distinguen así mismas de otro grupo. Entiende que la cultura está compuesta por los símbolos, los héroes, los rituales y los valores de una sociedad, los que a su vez se proyectan en prácticas cotidianas.

Por otro lado, Inglehart (1998) sostiene que “*por cultura entendemos un sistema de actitudes, valores y comportamientos compartidos ampliamente por la sociedad y transmitidos de generación en generación. Mientras la naturaleza humana es biológicamente innata y universal, la cultura es aprendida y varía de una sociedad a otra*”.

De manera más reciente, De Rossi (2017), entiende que el vocablo cultura engloba religión, comida, la ropa que usamos, cómo la usamos, el lenguaje, el matrimonio, la música,

lo que creemos que está bien o está mal, cómo nos sentamos a la mesa, cómo recibimos a los invitados, cómo nos comportamos con nuestros seres queridos, y un millón de cosas más. Por tanto, el vocablo cultura engloba una gran cantidad de expresiones de nuestra vida cotidiana. De hecho, al tratar de definir cuáles son los aspectos que incluye, la UNESCO (2009), además de los ya mencionados, nombra también a la economía, el sistema productivo, la educación y el entrenamiento de una sociedad. Por su parte, el Centro de Estudios Avanzados de Lenguas de la Universidad de Minnesota (2019), entiende por cultura a los patrones compartidos de comportamientos e interacciones, las construcciones cognitivas y la comprensión afectiva que se aprende a través de un proceso de socialización. Entendiendo, que son esos patrones los que identifican a un grupo cultural. En resumen, el término cultura incluye todas las manifestaciones que definen y dan carácter a una sociedad.

La cultura nacional puede ayudar a explicar las diferencias económicas, institucionales, sociales y científicas entre los países (Liñan et al., 2014).

Sin embargo, al ser la cultura un fenómeno colectivo tan amplio, existen dificultades para generar hipótesis verificables que sirvan para la investigación (Zainuddin et al., 2018). Es por ello que, para poder cuantificar la cultura, han sido necesarios marcos de análisis homologables y comparables internacionalmente (Fuertes, 2016). En este sentido, los marcos propuestos por Hofstede, Schwartz e Inglehart representan en la actualidad las formulaciones más contrastadas sobre las dimensiones culturales (Ros, 2002).

Hofstede sigue siendo la más utilizada (Zainuddin et al., 2018). Hofstede (1984) desarrolló inicialmente un modelo de cuatro dimensiones para identificar los patrones culturales de cada grupo de individuos, pero luego su modelo evolucionó, incluyendo otras variables. Cada una de sus dimensiones refleja un hecho básico y duradero sobre la sociedad de cada país, es decir, lo que dicha sociedad responde de manera específica ante un problema general con el que cualquier sociedad humana debe enfrentarse (Tarapuez, 2016). En concreto, Hofstede (2001) mide la cultura mediante 6 dimensiones: a) Distancia del poder, b) Individualismo vs. Colectivismo c) Masculinidad vs. Femenidad, d) Evasión de lo incierto, e) Orientación a largo plazo vs. Orientación a corto plazo, y f) Indulgencia vs. Restricción.

Por su parte, Schwartz elabora una teoría alternativa de la estructura de valores culturales de Hofstede. Como resultado, obtiene 7 valores culturales básicos: conservación, autonomía afectiva, autonomía intelectual, jerarquía, competencia, armonía y compromiso igualitario (Gómez et al., 2000). La teoría de Schwartz no solo identifica el contenido de los valores culturales sino también la estructura dinámica de las relaciones compatibles y conflictivas que existen entre ellos. (Sagiv et al., 2010).

Inglehart (2019) elaboró un mapa cultural. Dentro de los valores, diferencia entre valores tradicionales (religión, paternidad, deferencia a la autoridad y tradición familiar) vs. valores seculares (los contrarios a los anteriores) y valores de sobrevivencia (seguridad económica y psicológica) vs. valores de autoexpresión (protección del medio ambiente, tolerancia a los extranjeros, igualdad de género, demanda en la participación política).

Si bien estas teorías han sido las preponderantes, diversos autores han generado teorías complementarias o alternativas. Así, por ejemplo, una teoría más reciente es la elaborada por el *Global Leadership and Organization Behavior Effectiveness* (GLOBE, 2014). Este proyecto recopila información de más de 62 países y la agrupa en 3 categorías: liderazgo, confianza y cultura. Dentro de esta última, mide 8 subcategorías: orientación a resultados, asertividad, orientación a futuro, orientación humana, colectivo institucional, colectivo grupal, igualdad de género, distancia del poder, evasión de la incertidumbre.

Finalmente, otro marco de análisis cultural ha sido propuesto recientemente por Huggins et al. (2012), que tomando como base a Hofstede ha elaborado sus propias variables/dimensiones para medir la cultura, y que pueden considerarse en nuestra opinión como proxies de la misma al emplear variables socioeconómicas observables disponibles en las estadísticas oficiales. Concretamente, él trabaja sobre 5 categorías:

1. Toma de riesgo y reglas sociales: En esta categoría se mide la propensión que tiene una sociedad a transgredir la ley.
2. Adhesión al trabajo y empleo: Analiza cuáles son las posibilidades laborales que tiene una sociedad y cuál es el nivel educativo de la misma, valorando no solo la cantidad de años de estudio, sino también la finalización de cada uno de los ciclos.

3. Cohesión social: Mide el nivel de similitudes que tiene la población de un país.
4. Balance vida trabajo, feminidad y actitudes protectoras: Mide el grado de feminidad que tiene una sociedad, y el rol que tiene la mujer en la misma.
5. Acciones colectivas: Analiza cuál es el grado de unión y compromiso de las personas, a través de su participación en sindicatos y en la política.

Es importante destacar que Huggins et al.(2012) desarrollaron esta teoría para explicar el nivel de emprendimiento de un país. Por lo que en el presente trabajo es la primera vez que se la utiliza para cotejar el impacto de la cultura con la corrupción. El resto está en extrapolar esas dimensiones a nivel internacional para obtener un nuevo marco de análisis de la cultura y su impacto en la corrupción.

### ***2.3. La cultura y sus dimensiones como explicación a la corrupción***

Tradicionalmente, los académicos han investigado el fenómeno de la corrupción haciendo foco solamente en la economía y las instituciones (Pillay et al., 2010), mientras que la perspectiva cultural no era tenida en consideración (Anonym, 2019). Resulta sorprendente que pese al rol central que tiene la cultura en las ciencias sociales, no fue hasta finales del siglo XX que la misma se empezó a usar como variable en estudios económicos en vinculación con la corrupción (Farías, 2016).

Entendemos que este apartamiento se debía fundamentalmente a la dificultad de medir las diferencias culturales entre países. Dificultad que se comenzó a zanjar gracias al trabajo de Hofstede (1984). Rápidamente las dimensiones planteadas por Hofstede se fueron incluyendo en diversos trabajos económicos. Algunos utilizaron todas las variables desarrolladas por él para plantear sus hipótesis (Silva et al., 2019, 2017; Achim, 2016; Yeganeh, 2014; Park, 2003; Davis, 2003; Huber, 2000; Husted, 1999; Vitell et al., 1993), mientras que otros solo optaron por utilizar algunas de ellas (Scholl et al., 2020; Di Rienzo, 2019).

También fueron muy utilizadas otras teorías, como la de Schwartz (Agyei et al., 2019; Yeganeh, 2014) e Inglehart (Yeganeh, 2014). En menor cantidad, también se ha utilizado las variables de GLOBE (Seleim, 2009). El Anexo I, incluye una tabla resumen sobre los principales trabajos desarrollados en los últimos años que vinculan la cultura con la corrupción. Estas distintas formas de medición generan que algunos estudios concluyan que la cultura tiene un impacto directo en los niveles de corrupción de un país (Goel et al. 2020; Silva et al, 2017), mientras otros concluyen que la conclusión no tiene impacto (Jetter et al., 2018).

Ante resultados tan disímiles que se encuentran en la literatura especializada y con la intención de aportar claridad sobre los mismos, partimos de la siguiente hipótesis principal:

*H0: La cultura nacional tiene impacto en los niveles de corrupción de un país.*

La literatura previa también es convulsa al tratar de explicar cuáles de las dimensiones de cultura tienen alcance y cuáles no. No importa si se ha tomado a Hofstede, Schwartz o Inglehart, los estudios muestran que no todas las variables de cultura planteadas tienen el mismo impacto.

Respecto a la importancia que tiene la prevalencia de una cultura femenina en la sociedad, la cual es medida por Hofstede (2001), pero también por GLOBE (House et al. 2002) y Schwartz, varios estudios concluyen que esta variable no es significativa (Scholl et al., 2020; Di Rienzo, 2019; Davis et al., 2003). Sin embargo, otros estudios entienden que, si bien un mayor protagonismo de las mujeres en los roles políticos y gerenciales no genera un impacto directo, sí lo puede tener a largo plazo al ayudar a cambiar la cultura del país, haciéndola más tolerante y transparente (Debski et al., 2018; Jetter et al., 2018). En el presente estudio el grado de feminidad de una sociedad se encuentra plasmado en la categoría balance de vida y feminidad y planteamos la siguiente hipótesis de trabajo:

*H1: A mayor/menor balance de vida presente en una sociedad menor/mayor será el grado de corrupción.*

Otra variable de cultura de Hofstede cuyos resultados no han sido homogéneos en todos los estudios es la dimensión largo plazo vs. corto plazo. En esta categoría Hofstede representa el valor que tienen las tradiciones en una sociedad. Esta variable también se encuentra presente en Inglehart al referirse a valores tradicionales. En este sentido, hay estudios que muestran que un mayor grado de similitud presente en una población está relacionado en general con un menor grado de corrupción (Treisman, 2016). Sin embargo, otros estudios han demostrado que altos niveles religiosos y morales no siempre implican una disminución en los niveles de corrupción (Evresel et al., 2019; Xu et al., 2017).

En Huggins et al. (2012), la variable cohesión social hace hincapié en el grado de similitud que existe en una sociedad respecto a si existe o no una religión mayoritaria, misma lengua, lugar de nacimiento etc. En nuestra opinión, esta variable también debe hacer referencia a la tolerancia y respeto existente en la sociedad. Por ello, para los objetivos planteados en este trabajo de investigación planteamos la siguiente hipótesis de trabajo:

*H2: A mayor/menor nivel de cohesión social menor/mayor grado de corrupción.*

La literatura previa tampoco llega al consenso sobre si el grado de individualismo de una sociedad repercute o no en la corrupción. Muchos trabajos empíricos muestran que las prácticas individuales incentivan que haya mayor grado de corrupción, ya que se va tras el éxito personal sin contemplar la posibilidad de dañar a otros para lograrlo (Agyei et al., 2018; Achim, 2016). Sin embargo, Seleim (2009) llega al resultado opuesto al entender que en los países con prácticas colectivas el grado de corrupción es mayor.

Basándonos en estos estudios precedentes, la presente investigación considera que el grado de colectivismo de una sociedad puede indicar una mayor tolerancia y respeto por los demás, lo que es indicativo de una menor tolerancia a actividades corruptas. En este sentido, proponemos la siguiente hipótesis de trabajo:

*H3: A mayor/menor grado de asociativismo de una sociedad menor/mayor será el grado de corrupción.*

Como hemos mencionado, el presente trabajo utiliza una forma de medición de la cultura que hasta ahora no había sido utilizada para cotejarla con la corrupción. De esta manera, se introducen dos variables que se diferencian de las planteadas por los autores previos: adhesión al trabajo y empleo y toma de riesgos y reglas sociales. En el estudio de Huggins et al. (2012) se concluyó que un mayor número de oportunidades laborales de una sociedad y un mayor cumplimiento de las reglas, generan un entorno favorable para que las personas puedan emprender y desarrollarse económicamente.

De manera paralela, consideramos que esas dos dimensiones indican una sociedad más estable y segura, donde la corrupción estaría peor considerada y perseguida. De esta manera, proponemos nuestras dos últimas hipótesis:

*H4: A mayor/menor adhesión al trabajo menor/mayor grado de corrupción.*

*H5: A menor/mayor grado de toma de riesgos y de incumplimiento de las reglas menor/mayor será el grado de corrupción.*

Las hipótesis planteadas en el presente estudio buscan introducir un nuevo debate sobre el impacto que tiene la cultura en la corrupción, y sobre cuáles son las variables significativas dentro de la cultura.

### 3. METODOLOGÍA

Tras analizar distintas teorías para la medición de la cultura, en el presente trabajo se utiliza la que fue empleada por Huggins et al (2012). El análisis empírico se lleva a cabo sobre una muestra de 137 países con diferentes niveles de desarrollo (Véase Anexo V). La selección de los países se ha realizado sobre la base del Índice de Percepción de la Corrupción 2019 de Transparencia Internacional, seleccionando aquellos países para los que se tienen datos en el resto de las variables escogidas con el objetivo fundamental de minimizar el número de datos perdidos.

Al tratarse de un estudio que engloba a 137 países, algunas de las subcategorías que originalmente se encontraban en el estudio de Huggins et al. (2012) debieron ser modificadas. En el Anexo II se incluye un cuadro comparativo entre las variables estipuladas por él, y las utilizadas en el presente. De igual manera, en el Anexo III se incluye las fuentes estadísticas de dónde se ha obtenido la información.

La variable dependiente es la corrupción, la cual, como hemos mencionado, es medida conforme al IPC 2019. El IPC 2019 mide exclusivamente la percepción de la corrupción en el sector público de 180 países y territorios, a los que se asigna una puntuación de 0 (corrupción elevada) a 100 (sin corrupción). De acuerdo con el análisis de los datos globales para 2019, más de dos tercios de los países estudiados han obtenido menos de 50 puntos, y la calificación media se sitúa en 43 puntos. Por tanto, una mayor puntuación significa menor corrupción por ello esta variable la denominamos “Transparencia/anticorrupción” para que sea más clara la interpretación de los resultados.

De igual manera, las variables independientes objeto de análisis son las siguientes:

1. Toma de riesgo y reglas sociales, variable latente medida a través de los siguientes indicadores: Población encarcelada, muertes atribuibles al alcohol, tasa fertilidad menores y muertes violentas.

2. Adhesión al trabajo y empleo, variable latente configurada por la tasa de actividad, tasa de paro, tasa de alfabetización, perseverancia en la escuela y finalización escuela secundaria.
3. Cohesión social, variable latente compuesta por los siguientes ítems: Porcentaje religión mayoritaria (mide si al menos el 70% de la población coincide en el mismo culto), porcentaje de población inmigrante, participación electoral (en la última elección nacional que tuvo lugar en cada país).
4. Balance vida trabajo, feminidad y actitudes protectoras, variable latente cuya composición está en función de: Población femenina activa, porcentaje de mujeres en el congreso y porcentaje de mujeres con cargos seniors.
5. Acciones colectivas. Variable latente compuesta por el porcentaje de trabajadores afiliados a un sindicato, cooperativas de crédito, y porcentaje de socios de cooperativas.

Dadas las particularidades del modelo propuesto con variables latentes, se utilizará una técnica de análisis multivariante basada en los mínimos cuadrados parciales (PLS). Según Gefen et al. (2000), cuando se realizan estudios exploratorios y se utilizan muestras relativamente pequeñas, esta técnica estadística multivariante es más adecuada que otras, como LISREL, basado en el análisis de covarianza. El análisis PLS proporciona resultados tanto para el modelo de medición (fiabilidad y validez de los indicadores) como para el modelo estructural (relaciones hipotéticas). Para estimar los modelos se utilizó el software Smart PLS 3.2.

Las características de los indicadores seleccionados que componen las variables latentes o constructos implican que deben ser considerados como constructos formativos en el análisis PLS. Los modelos de medida formativos se basan en la suposición de que los indicadores causales forman el constructo por medio de combinaciones lineales.

EL PLS ofrece una serie de resultados para los modelos de medida formativos y del modelo estructural. Seguiremos la guía propuesta por Hair et al. (2017). Para la evaluación del modelo de medida formativo hay que examinar el grado de colinealidad de los indicadores del modelo, así como la significación y relevancia de los indicadores formativos. La evaluación del modelo estructural lo basaremos en el  $R^2$ , la magnitud y significado de los coeficientes path y del tamaño de los efectos ( $f^2$ ). Se aplica un bootstrapping de 5000 iteraciones para la obtención del nivel de significación de los distintos indicadores y estadísticos.

#### 4. RESULTADOS

Respecto a la evaluación del modelo de medida, los resultados obtenidos por Smart-Pls indican que no hay problemas de colinealidad, siendo el valor de inflación de la varianza más grande 1,774 para el indicador Alfab (alfabetización). El anexo IV muestra la tabla de correlaciones entre las distintas variables. Por su parte, la tabla 1 muestra los pesos de los indicadores para cada uno de los constructores formativos considerados.

<b>Pesos</b>	<b>Muestra original (O)</b>	<b>P Valores</b>
<b>Alfabetización (ALFAB)-&gt; Adhesión al trabajo y empleo</b>	0,510	<b>0,005</b>
<b>Termina secundaria (SECUN) -&gt; Adhesión al trabajo y empleo</b>	0,068	<b>0,423</b>
<b>Tasa actividad (act) -&gt; Adhesión al trabajo y empleo</b>	0,014	<b>0,478</b>
<b>Tasa de paro (invertida) (par2) -&gt; Adhesión al trabajo y empleo</b>	-0,492	<b>0,108</b>
<b>Perseveración escuela (per) -&gt; Adhesión al trabajo y empleo</b>	0,273	<b>0,005</b>
<b>Tasa fertilidad menores (FERTIL) -&gt; Toma de riesgo y reglas sociales</b>	0,905	<b>0,000</b>
<b>Muertes por alcohol (alco) -&gt; Toma de riesgo y reglas sociales</b>	0,098	<b>0,001</b>
<b>Encarcelados x 100.000 hab (car) -&gt; Toma de riesgo y reglas sociales</b>	-0,097	<b>0,191</b>
<b>Muertes violentas x 100.000 hab (muer) -&gt; Toma de riesgo y reglas sociales</b>	0,249	<b>0,000</b>
<b>Tasa actividad femenicna actimuj -&gt; Feminidad y actitudes protectoras</b>	0,599	<b>0,066</b>
<b>Escaños mujeres escmu -&gt; Feminidad y actitudes protectoras</b>	0,805	<b>0,013</b>
<b>Directivas direc -&gt; Feminidad y actitudes protectoras</b>	0,081	<b>0,425</b>
<b>Socios cooperantes total (afili) -&gt; Acciones colectivas</b>	0,492	<b>0,014</b>
<b>Cooperactivas de crédito (% total) coopcre -&gt; Acciones colectivas</b>	-0,245	<b>0,104</b>
<b>Tasa afiliación (sindi) -&gt; Acciones colectivas</b>	0,889	<b>0,000</b>
<b>% inmigrantes inmi -&gt; Cohesión social</b>	0,983	<b>0,000</b>
<b>% religión mayoritaria (mayoreg) -&gt; Cohesión social</b>	0,122	<b>0,041</b>
<b>Participación electoral (elecci) -&gt; Cohesión social</b>	-0,203	<b>0,064</b>

Tabla 1. Pesos y p-values

Cada indicador de un constructo formativo captura un aspecto específico del constructo, de manera que los ítems determinan el significado del constructo y omitir un indicador altera la naturaleza del mismo (Hair et al., 2017). Por esta razón, consideramos apropiado mantener los indicadores a pesar de que alguno no es significativo, especialmente para el caso de la dimensión Adhesión al trabajo y empleo.

Verificada la ausencia de colinealidad y analizadas las cargas, pasamos a analizar el modelo estructural. De nuevo, se ha verificado la ausencia de problemas de colinealidad entre las variables latentes del modelo. La figura 1 y la tabla 2 recogen el nomograma de nuestro modelo, así como los distintos path y el nivel de significatividad de los mismos. El valor del coeficiente de determinación ( $R^2$ ) es superior a 0,5 de manera que podemos considerarlo como un buen ajuste con un valor moderado.

Los resultados obtenidos permiten aceptar las cinco hipótesis específicas (H1-H5) planteadas en esta investigación: cómo podemos observar, todas path tienen el signo esperado y son significativos, si bien el constructo “Adhesión al trabajo y empleo” es marginalmente significativo ( $p= 0,095$ ). Destacan “Cohesión social” y “Toma de riesgos y reglas sociales”. Estos dos indicadores poseen un  $f^2$  por encima de 0,15, por lo que presenta un tamaño del efecto moderado. El tamaño del efecto  $f^2$  mide el cambio en el valor del  $R^2$  cuando un constructo endógeno se omite en el modelo, de manera que este indicador se emplea para evaluar si el constructo omitido tiene un impacto sustancial sobre los constructos endógenos (Figura 2). Podemos concluir que ambos constructos son de vital importancia para explicar los niveles de corrupción en la muestra seleccionada. El resto de los constructos tienen un efecto pequeño (valores del  $f^2$  por encima del 0.02) -véase capítulo 6 de Hair et al., (2017)-.

		Intervalos de confianza	
Path	Muestra original (O) (P.valores)	10.0%	90.0%

<b>Acciones colectivas -&gt; TRANSPARENCIA (ANTICORRUPCIÓN)</b>	0,160 **	<b>0,087</b>	<b>0,240</b>
<b>Adhesión al trabajo y empleo -&gt; TRANSPARENCIA (ANTICORRUPCIÓN)</b>	0,122+	<b>0,002</b>	<b>0,208</b>
<b>Cohesión social -&gt; TRANSPARENCIA (ANTICORRUPCIÓN)</b>	0,328***	<b>0,226</b>	<b>0,404</b>
<b>Feminidad y actitudes protectoras -&gt; TRANSPARENCIA (ANTICORRUPCIÓN)</b>	0,170*	<b>0,026</b>	<b>0,257</b>
<b>Toma de riesgo y reglas sociales -&gt; TRANSPARENCIA (ANTICORRUPCIÓN)</b>	-0,416***	<b>-0,488</b>	<b>-0,342</b>

(+)  $P < 0,1$ ; (\*)  $P < 0,05$ , (\*\*);  $P < 0,01$ , (\*\*\*)  $P < 0,001$ ,

Tabla 2. Modelo estructural (path, p values e intervalos de confianza)

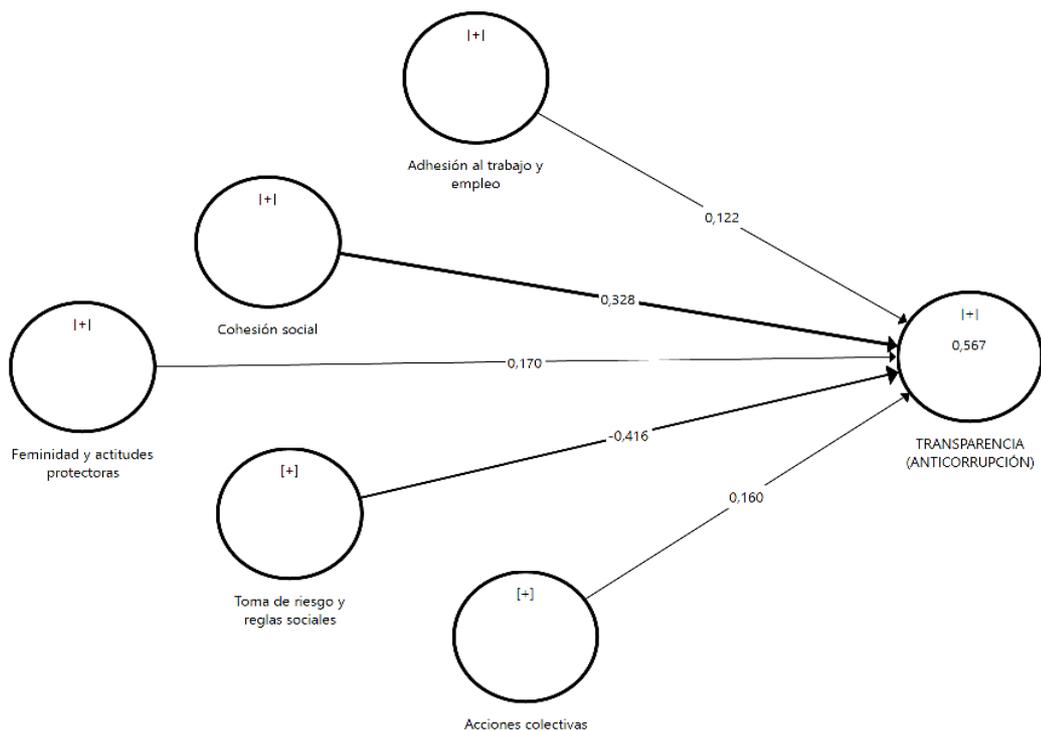
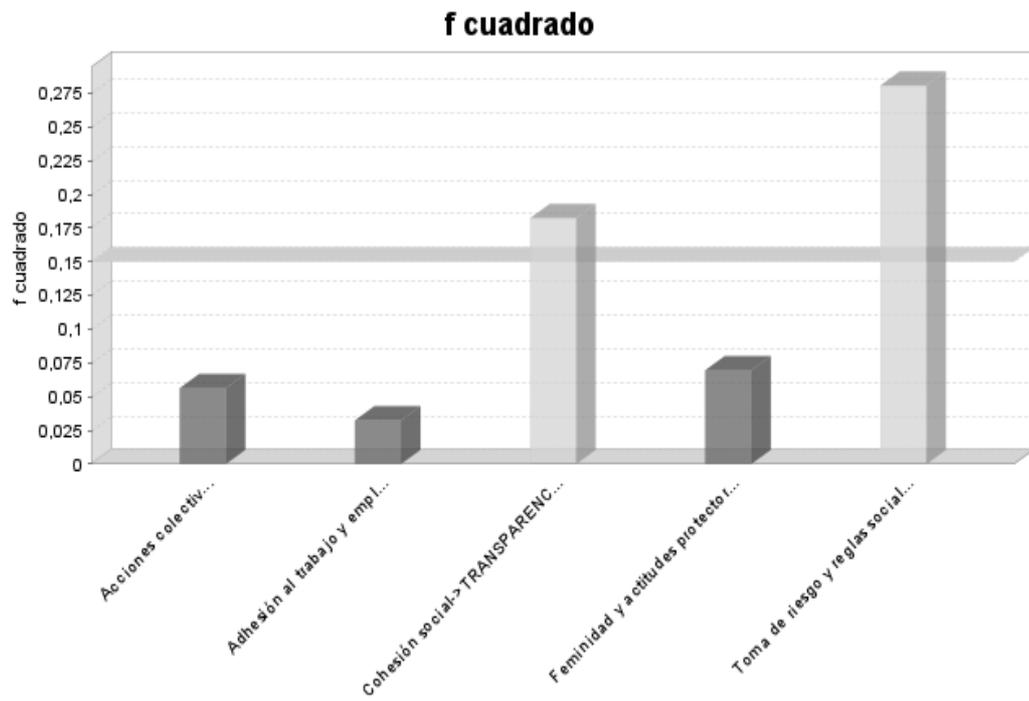


Figura 1. Modelo estructural Cultura vs transparencia (anticorrupción)



**Figura 2. Tamaño del efecto  $f^2$**

## 5. CONCLUSIONES

En este trabajo se ha examinado la posible relación entre la cultura nacional y la corrupción. La dimensión de cultura nacional fue conformada por una variante de cinco componentes siguiendo el trabajo de Huggins et al. (2012). Este estudio solo ha sido aplicado para el caso de Escocia y con el objeto de medir los niveles de emprendimiento. Los datos para el estudio empírico fueron recogidos de prestigiosas fuentes internacionales. Mientras tanto, la variable dependiente provino del IPC 2019. Con la información disponible, y utilizando una técnica de PLS, la relación entre las distintas dimensiones culturales y la corrupción ha sido evaluada.

Se encontró que existe una relación significativa entre la corrupción y gran parte de los elementos que componen a la cultura nacional. Como podemos ver, las hipótesis planteadas en el trabajo pueden ser aceptadas. El resultado nos permite aceptar y sostener que la cultura nacional (H0) sí tiene un impacto en la corrupción, siendo coincidente este resultado con parte de la literatura previa (Goel et al. 2020; Silva et al, 2017).

Debemos aceptar H1 y H2, demostrando que a mayor nivel de feminidad y de relación exista entre la población, menor será la corrupción, en concordancia con la literatura previa (Scholl et al., 2020; Di Rienzo, 2019; Davis et al., 2003; Treisman, 2016). También se acepta la H3, lo que demuestra que, a mayor nivel de unión y tolerancia de una sociedad, menor será la corrupción en el país. A este resultado había llegado parte de los estudios previos (Agyei et al., 2018; Achim, 2016). Respecto a H4, la misma también es marginalmente aceptada. Sin duda, la falta de significatividad de los ítems que componen este constructo genera que su impacto sea menor. Futuras investigaciones deberían aportar proxies más adecuadas que mejoren el ajuste del mismo. La aceptación de la H5 nos muestra que una sociedad que se rige por las reglas y no vive permanentemente transgrediéndolas, se convierte en un país menos corrupto.

En general, podemos concluir que una sociedad donde destaca una cultura caracterizada por unos altos niveles de tolerancia, con un amplio cumplimiento de las normas y leyes; donde la mujer tiene un papel activo tanto en la vida social, como política y económica; con un mercado laboral con oportunidades para trabajadores bien formados que conocen y ejercen sus derechos democráticos y donde las actividades colectivas están asentadas e implementadas, es una sociedad donde la corrupción no está tolerada, generando un círculo virtuoso que se auto refuerza.

Precisamente, esta es una limitación de este trabajo. Futuras investigaciones tienen que analizar las relaciones de reciprocidad que sin duda existen entre las variables independientes y dependientes propuestas en la presente investigación. Asimismo, hay que tener presente que el estudio de Huggins et al. (2012) emplea indicadores que podemos considerar que son proxies de una cultura latente que trata de medir a través de los mismos.

Se espera que futuras investigaciones amplíen aún más los límites, y que se dirijan a la obtención de nuevas variables que midan de manera más directa las dimensiones culturales propuestas por los autores mediante cuestionarios específicamente diseñados para ellos.

## 6. BIBLIOGRAFÍA

- Achim, M.V. (2016). Cultural Dimension of Corruption: A Cross-Country Survey. *International Advances in Economic Research*, 22, 333-345.
- Ageyi, B.K, & Buerterey S. (2019) The effect of corruption and culture on corporate social performance: an empirical study. *Social Responsibility Journal*. 15 (8).
- Andvig, J. C. (2006), Corruption and Fast Change. *World Development*, 34, 328-340.
- Anonym (2019). *The Relationship between National Culture and Corruption. A mixed Methods Research*. Los Angeles: Bod Third Party Titles.
- Arjona Trujillo, A. M. (2002), La corrupción Política: Una revisión de la literatura. *Universidad Carlos III de Madrid*. Disponible en:<http://docubib.uc3m.es/WORKINGPAPERS/DE/de021404.pdf> [Consulta: 2020, 28 de mayo].
- Banco Mundial (2018). Cuarta reunión bienal del grupo Banco Mundial. Disponible en: <http://pubdocs.worldbank.org/en/642801558446543077/Fourth-Biennial-Meeting-of-the-World-Bank-Groups-International-Corruption-Hunters-Alliance-2018-Conference-Report.pdf> [Consulta: 2020, 28 de mayo].
- Banerjee, A., Mullainathan S., & Hanna, R. (2012), Corruption. *National Bureau of Economic Research*. 179.
- Boehm, F. & Graff Lambsdorff, J. (2009) Corrupción y Anticorrupción: Una Perspectiva Neoliberal. *Revista de Economía Institucional*, 11, 45-72.
- Cameron, D. (2016). Foro anticorrupción-Londres 2016. Disponible en: <https://voices.transparency.org/10-quotes-about-corruption-and-transparency-vol-2-802020c68574>. [Consulta: 2020, 28 de mayo].

- Center for Advances research of Language acquisition (CARLA) (2019). What is culture? Disponible en: <https://carla.umn.edu/culture/definitions.html> [Consulta: 2020, 26 de mayo].
- Davis, J. H., & Ruhe, J. A. (2003). Perception of Country Corruption: Antecedents and Outcomes. *Journal of Business Ethics*, 43, 275-288.
- De Rossi, C. (2017). What is culture? Disponible en: <https://www.livescience.com/21478-what-is-culture-definition-of-culture.html>[Consulta: 2020, 26 de mayo].
- Debski, J., Jetter, M., Mosle, S., & Stadelmann, D. (2018) Gender and corruption: The neglected role of culture. *European Journal of Political Economy*, 55, 526-537.
- Di Rienzo, C. E. (2019). Culture, corruption and women in government. *International Journal of Cross Cultural Management*, 19(3), 315-332. DOI: [10.1177/1470595819887190](https://doi.org/10.1177/1470595819887190)
- Evrensel, A. Y., & Sened, I. (2019). Does Higher Religiosity Translate into Higher Institutional Quality? Evidence From 98 Countries. *Original Research*, 9 (3). 1-13.
- Fariás, P. (2016). Medición y representación gráfica de las distancias culturales entre países latinoamericanos. *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, 70.
- Fuertes, M., & Badillo, Á. (2016). La dificultad de medir la cultura y la diversidad. Comparación de tres modelos internacionales de medición cultural: MEC-2009, ESSnet-2012 y CAB-2015. *CIC. Cuadernos de Información y Comunicación*, 21, 63-95. <https://doi.org/10.5209/CIYC.52878>
- Gefen, D., Straub, D. & Boudreau, M. (2000). Structural Equation Modeling and Regression: Guidelines For Research Practice. *Communications of the Association for Systems* 4 (7). DOI: [10.17705/1CAIS.00407](https://doi.org/10.17705/1CAIS.00407)
- Global Leadership and Organization Behavior Effectiveness (GLOBE) (2014). Disponible en: [https://globeproject.com/study\\_2014](https://globeproject.com/study_2014) [Consulta: 2020, 26 de mayo].

- Goel, R., & Saunoris J. W. (2020) A Replication of “Sorting through Global Corruption Determinants: Institutions and Education Matter—Not Culture” (World Development 2018). *Public Finance Review*. DOI: [10.1177/1091142120914278](https://doi.org/10.1177/1091142120914278)
- Gómez Jimenez, A. & Martínez Sanchez E. (2000). Implicaciones del modelo de valores de schartz para el estudio del individualismo y el colectivismo. Discusión de algunos datos obtenidos en muestras españolas. *Revista de Psicol Gral y Aplic.*, 53 (2), 279-301.
- Hair, J., Ringle C. & Sarstedt, M. (2017). Partial Least Squares Structural Equation Modeling. En *Handbook of Market Research*. Nueva York: Springer
- Hofstede, G. (1984). *National cultures and corporate cultures*. Los Angeles: Samovar & R.E. Porter.
- Hofstede, G. (2001). *Culture´s consequences: comparing values, behaviors, institutions, and organizations across nations*. Thousand Oaks: Sage.
- House, R., Javidan, M., Hanges, P., & Dorfman, P. W. (2002). Understanding Cultures and Implicit Leadership Theories Across the Globe: An Introduction to Project Globe. *Journal of World Business*, 37 (1), 3-10.
- Huber, D. (2000) Culture and corruption: Using Hofstede's Cultural dimensions to explain perceptions of corruption. SSRN Electronic Journal. DOI: [10.2139/ssrn.2383486](https://doi.org/10.2139/ssrn.2383486)
- Huggins, R., & Thompson, P. (2012) Entrepreneurship and Community Culture: A Place-Based Study of Their Interdependency. *Entrepreneurship Research Journal*, 2.
- Husted, B. W. (1999). Wealth, Culture and Corruption. *Journal of International Business Studies*, 30 (2), 339-359.
- Inglehart, R. (1998). *Modernización y Postmodernización: El cambio cultural, económico y político en 43 sociedades*. Madrid: CIS.

- Inglehart, R. (2019). Disponible en: <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp?CMSID=Findings> [Consulta: 2020, 26 de mayo].
- Jetter, M., & Parmeter, C. F. (2018). Sorting through global corruption determinants: Institutions and education matter – Not culture, *World Development*, 109(C), 279-294.
- Kaufmann, D. (2000) Perspectivas. *Departamento de Ingeniería Industrial, Universidad de Chile*. 3 (2), 367-387.
- La Porta R., Lopes-de-Silanes, F., Shleifer, A., & Vishny R. (1998). The Quality of Government. *Public Economics*, 6727.
- Liga contra la Corrupción (2017). Disponible en: <https://norad.no/en/front/thematic-areas/democracy-and-good-governance/corruption-hunters/> [Consulta: 2020, 28 de mayo].
- Liñan, F., Fernandez-Serrano, J. (2014). National culture, entrepreneurship and economic development: different patterns across the European Union. *Small Business Economics*.
- Orellano Vargas, P. (2003) *Corrupción y probidad*. Buenos Aires: El Cid Editor.
- Organización de las Naciones Unidas (2004), Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción. Disponible en: [https://www.unodc.org/documents/mexicoandcentralamerica/publications/Corrupcion/Convencion\\_de\\_las\\_NU\\_contra\\_la\\_Corrupcion.pdf](https://www.unodc.org/documents/mexicoandcentralamerica/publications/Corrupcion/Convencion_de_las_NU_contra_la_Corrupcion.pdf) [Consulta: 2020, 28 de mayo].
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) (2009). The 2009 UNESCO Framework for Cultural Statistics (FCS). Disponible en: <https://unstats.un.org/unsd/statcom/doc10/BG-FCS-E.pdf> [Consulta: 2020, 26 de mayo].

- Organización de Estados Americanos (1996), Convención Interamericana contra la Corrupción. Disponible en: [http://www.oas.org/es/sla/ddi/tratados\\_multilaterales\\_interamericanos\\_B-58\\_contra\\_Corrupcion.asp](http://www.oas.org/es/sla/ddi/tratados_multilaterales_interamericanos_B-58_contra_Corrupcion.asp) [Consulta: 2020, 28 de mayo].
- Park, H. (2003). Determinants of Corruption: A cross-national analysis. *Multinational Business Review*, 11 (2).
- Pillay, S. & Dorasamy, N. (2010). Linking cultural dimensions with the nature of corruption: An institutional theory perspective. *International Journal of Cross Cultural Management* 10(3):363-378
- Ros García, M. (2002). Los valores culturales y el desarrollo socioeconómico. Una comparación entre las culturas. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 99, pág. 9-34.
- Sagiv, L., Schwartz, S. H. & Arieli, S. (2010). *Personal Values, National Culture and Organizations: Insights Applying the Schwartz Value Framework*. Newbury Park: Sage.
- Sandholtz, W., & Taagepera, R. (2005) Corruptio, culture and Communism. *International Review of Sociology*, 15 (01). DOI: [10.1080/03906700500038678](https://doi.org/10.1080/03906700500038678)
- Scholl, W., & Schermuly, C.C. (2020) The Impact of Culture on Corruption, Gross Domestic Product, and Human Development. *J Bus Ethics* **162**, 171–189. <https://doi.org/10.1007/s10551-018-3977-0>
- Schwartz, S. H. (2008). *Cultural value orientations: Nature and implications of national differences*. Moscow: Publishing House of SU HSE.
- Seguró, M. (2014) *Hartos de corrupción*. Barcelona: Herder Editorial.
- Seleim A., & Bontis, A. (2009). The relationship between culture and corruption: a cross-national study. *Journal of Intellectual Capital*, 10 (1), 165-184.

- Silva, P., & Carrizo Moreira, A. (2017) *National Culture and Its Relationship with Innovation and Corruption*. Hershey: Zlatko Nedelko.
- Silva, P., & Carrizo Moreira, A. (2019) *The Relationship Between Culture and Human Development: An Analysis Through the Lens of Innovation and Corruption*. Aveiro: IGI.
- Tarapuez Chamorro, E. (2016). Las dimensiones culturales de Geert Hofstede y la intención emprendedora en estudiantes universitarios del departamento del Quindío (Colombia). *Pensamiento & Gestión*, núm. 41, 2016, pp. 60-90.
- Transparencia Internacional (2019). Glosario TI sobre transparencia y corrupción. Disponible en: <https://transparencia.org.es/glosario-ti-sobre-transparencia-y-corrupcion/>[Consulta: 2020, 14 de febrero].
- Transparencia Internacional (2019). Índice de Percepción de la corrupción 2019. Disponible en: <https://www.transparency.org/es/news/cpi-2019-global-highlights#> [Consulta: 2020, 14 de febrero].
- Treisman, D. (2016) The cause of corruption: a cross-national study. *Journal of Public Economics*, 76 (3), 399-457.
- Vitell, S. J., Nwachukwu, S. L., & Barnes, J. H. (1993). The effects of culture on ethical decision-making: An application of Hofstede's typology. *Journal of Business Ethics*, 12, 753-760.
- Xu, X., Li, Y., Liu, X., & Gan, W. (2017). Does religion matter to corruption? Evidence from China, *China Economic Review*, 42(C), 34-49.
- Yébenes, S. P. (2008). *La corrupción en el mundo romano*. Madrid: Signifer libros.
- Yeganeh, H. (2014). Culture and corruption: A concurrent application of Hofstede's, Schwartz's and Inglehart's frameworks. *International Journal of Development Issues*, 13 (1). DOI: [10.1108/IJDI-04-2013-0038](https://doi.org/10.1108/IJDI-04-2013-0038)

Zainuddin, M., Yasin, I., Arif, I. & Hamid, A. B. (2018). Alternative Cross-Cultural Theories: Why Still Hofstede? Conference: International Conference on Economics, Management and Social Study 2018At: Morrissey Hotel, Jakarta, Indonesia.

**ANEXO I. REVISIÓN DE LA LITERATURA ESPECIALIZADA CULTURA NACIONAL VS CORRUPCIÓN.**

Contexto	Corrupción	Cultura	Dimensión analizada	Metodología	Periodo de análisis	Data (medición de corrupción)	Hipótesis	Resultados	Autores
85 países	Utiliza la definición de Transparencia Internacional: Abuso del poder concedido para beneficios personales	No define lo que entiende por cultura.	Usan la variable de distancia del poder de Hofstede y le agregan un indicador propio llamado <i>Power Balanced Freedom</i>	Modelo causal	2010-2012	Índice de Percepción de Corrupción (IPC)	H: La distribución del poder acompañada con otros aspectos culturales induce a mayor corrupción en la sociedad.	Asumen que el impacto de la cultura sobre la corrupción no queda claramente demostrado aún, pero terminan concluyendo con los indicadores culturales pueden predecir la corrupción y su consecuencia. Entiende que la distancia al poder es significativa, mientras que la femineidad de una sociedad no lo es.	Scholl, W., & Schermuly, C.C. (2020) The Impact of Culture on Corruption, Gross Domestic Product, and Human Development. J Bus Ethics 162, 171–189.

106 países	No define la corrupción	No define cultura	Cultura, compuesta por: Tamaño de la población, porcentaje de protestantes en la sociedad, porcentaje de mujeres en el congreso, país al que perteneció si fue Colonia	IMBA	2001-2010	-IPC -Banco Mundial -International Country Risk Guide	H: Afecta la cultura de un país en los niveles de corrupción del mismo.	A diferencia de “ <i>Sorting through</i> ”, entiende que la cultura si es un factor relevante al momento de la corrupción	Goel, R., & Saunoris J. W. (2020) A Replication of “Sorting through Global Corruption Determinants: Institutions and Education Matter—Not Culture” (World Development 2018). Public Finance Review.
64 países	Mal uso del poder para beneficio personal o político	No define cultura	Utiliza Hofstede y agrega porcentaje de mujeres en el poder	Regresión lineal	2016	-IPC -Worldwide Governance Indicators for Control of Corruption	H: Las normas culturales definen la relación entre las mujeres en el poder y la corrupción	Llega a la conclusión que por sí solo no sirve para disminuir la corrupción el porcentaje de mujeres en el poder, sino que debe acompañar también la cultura de la sociedad	Di Rienzo, C. E. (2019). Culture, corruption and women in government. International Journal of Cross Cultural Management, 19(3), 315-332.

22 países	Utiliza la definición de Transparencia Internacional	El conjunto de valores que comparte una sociedad.	Utiliza las variables de cultura de Schwartz (2008)	Regresión lineal	2008 (cultura ) 2016 (ITI)	IPC	H: Existencia de interdependencia entre cultura y corrupción	Encuentra que, dentro de las variables culturales, <i>Mastery</i> y <i>embeddedness</i> son las de mayor relevancia	Agyei, B.K., & Buerterey S.(2019) The effect of corruption and culture on corporate social performance: an empirical study. <i>Social Responsibility Journal</i> . 15 (8).
66 países	No define	No define	Utiliza las variables de cultura de Hofstede	PLS-SEM	2012	IPC	H: Tienen las variables culturales impacto en la corrupción	Encuentran que la cultura tiene poco efecto en la innovación, pero un mayor efecto en corrupción.	Silva, P., & Carrizo Moreira, A. (2019) <i>The Relationship Between Culture and Human Development: An Analysis Through the Lens of Innovation and Corruption</i> . Aveiro: IGI.
98 países	No la define	Conjunto de comportamientos aprendidos	Utiliza la variable religiosidad de Worlds Value Survey	Análisis empírico	1980-2014	-IPC -WVS	H: Un alto nivel de religiosidad impacta positivamente en una disminución de la corrupción	Concluye que una altos estándares religiosos y morales no se trasladan a alta calidad institucionalidad	Evrensel, A. Y., & Sened, I. (2019). Does Higher Religiosity Translate into Higher Institutional Quality? Evidence From 98 Countries. <i>Original Research</i> , 9 (3). 1-13.
177 países	No la define	No la define	Utiliza como variable cultural la participación	Regresión lineal	1998-2014	-IPC -worldwide Governance Indicators for	H: La mayor participación de las mujeres en la fuerza laboral	Concluye que la sola participación de mujeres en	Debski, J., Jetter, M., Mosle, S., & Stadelmann, D. (2018) Gender and

			de la mujer en la sociedad: -Porcentaje de mujeres en el Parlamento (Banco Mundial) - Porcentaje e mujeres en la fuerza laboral (Organización Internacional del Trabajo) - Dimensiones de Hofstede			Control of Corruption'	tiene un impacto en la corrupción.	política no disminuye la corrupción, pero que si lo puede hacer al largo plazo, al ayudar a cambiar los valores de la sociedad (de masculina a femenina)	corruption: The neglected role of culture. European Journal of Political Economy, 55, 526-537.
123 países	No define	No define	Cultura, compuesta por: Tamaño de la población, porcentaje de protestantes en la sociedad, porcentaje de mujeres en el congreso, país al que perteneció si fue Colonia	BMA	2001-2010	-IPC	H: Impacta la cultura en la corrupción.	Entiende que la cultura no es relevante para la corrupción. Sin embargo, al mismo tiempo, entiende que el porcentaje de mujeres en el congreso y la cantidad de personas que terminan la primaria si lo son.	Jetter, M., & Parmeter, C. F. (2018). Sorting through global corruption determinants: Institutions and education matter – Not culture, World Development, 109(C), 279-294
66 países	Forma deshonesto o inmoral de ejercer el poder que le da una posición pública para	La cultura es un conjunto de actitudes, normas y valores que distinguen a los miembros de una	Utiliza las variables de cultura de Hofstede	PLS-SEM	2012	-IPC	H: Tienen las variables culturales impacto en la corrupción	Entiende que todos los aspectos de la cultura tienen un impacto en la corrupción	Silva, P., & Carrizo Moreira, A. (2017) <i>National Culture and Its Relationship With Innovation and Corruption</i> . Hershey: Zlatko Nedelko.

	fines personales	organización, institución o país							
China (22 provincias, 4 ciudades autónomas y 4 municipios )	El grado con el que el poder público es ejercido para beneficio privado, sea este pequeño o grande.	No la define	Utiliza como variable de cultura la religión (analiza a que religión pertenece mayoritariamente e la sociedad). Información de encuestas)	Regresión lineal	1998-2009	-Índice provincial de corrupción (China)	H: La religión tiene un impacto negativo en la corrupción.	Entiende que algunas religiones si tienen un impacto positivo (como el taoísmo y el budismo), pero que otras no, como el cristianismo y el islam	Xu, X., Li, Y., Liu, X., & Gan, W. (2017). Does religion matter to corruption? Evidence from China, China Economic Review, 42(C), 34-49.
98 países	Utiliza la definición de Transparencia Internacional	No la define	Utiliza las variables de cultura de Hofstede	-OLS -ANOVA	2014	-IPC	H: Los factores culturales afectan la corrupción	Llega a la conclusión que la mitad de la corrupción de un país puede ser explicada por la cultura nacional. Dentro de la cultura, las 3 variables que influyen son: HPD, IDV y LTO.	Achim, M.V. (2016). Cultural Dimension of Corruption: A Cross-Country Survey. International Advances in Economic Research, 22, 333-345.

66 países	Forma deshonesto o inmoral de ejercer el poder que le da una posición pública para fines personales	No la define	Tradición británica, protestantes (%), duración de la democracia, federal o unitario, lengua nativa, exportaciones, importaciones, intervención estatal	OLS	1996-1998	-IPC -Business International Index	H: Los índices de corrupción van a ser menores en países con tradición protestante H2: Los índices de corrupción van a ser menores en los países con libertad de prensa y mayor participación civil.	Los países con tradición británica tienen menores niveles de corrupción. Una alta rotación en los cargos fomenta la corrupción	Treisman, D. (2016) The cause of corruption: a cross-national study. <i>Journal of Public Economics</i> , 76 (3), 399-457.
55 países	Utiliza la definición de Transparencia Internacional	La acumulación de rituales, normas y tradiciones que distinguen una sociedad de otra	VARIABLES DE CULTURA DE HOFSTEDES, SCHWARTZ Y INGLEHARTS	Empírico	1988-2004	-IPC	H: Los factores culturales afectan la corrupción	Concluye que Hofstede's <i>HPD</i> , <i>High Uncertainty Avoidance</i> , <i>Masculinity and collectivism</i> , Schartz's <i>conservatism and harmony</i> y Inglehart's <i>survival y traditional-religious</i> se asocian a comportamiento corrupto.	Yeganeh, H. (2014). Culture and corruption: A concurrent application of Hofstede's, Schwartz's and Inglehart's frameworks. <i>International Journal of Development Issues</i> , 13 (1).

133 países	Utiliza la definición de Transparencia Internacional	No la define	Analiza la cultura siguiendo las 9 dimensiones planteadas por GLOBE: <i>performance orientation, future orientación, assertiveness, power distance, human orientation, institutional collectivism, in-group collectivism and gender egalitarianism.</i>	Múltiples regresiones	2003	-IPC	H: Entre más elevados los valores culturas, menor la corrupción	Concluye que el colectivismo impulsa la corrupción	Seleim A., & Bontis, A. (2009). The relationship between culture and corruption: a cross-national study. <i>Journal of Intellectual Capital</i> , 10 (1), 165-184.
37 países	Abuso del poder público para beneficio personal	No define	Utiliza las variables de cultura de Hofstede	Regresión lineal	2002	-IPC	H: Los factores culturales afectan la corrupción	Concluye que la libertad económica, la estabilidad política y social, el cumplimiento de la ley y la cultura nacional son las variables que más impactan en la corrupción.	Park, H. (2003). Determinants of Corruption: A cross-national analysis. <i>Multinational Business Review</i> , 11 (2).
42 países	Sobornos o tratos similares	No define	Variabes de cultura de Hofstede	Regresión lineal	2000	-IPC -Banco Mundial	H: Entre mayor la distancia con	Entiende que <i>Power distance, individualism</i>	Davis, J. H., & Ruhe, J. A. (2003). Perception of

							<p>el poder, mayor la corrupción.  H2: Entre mayor grado de individualismo en la sociedad, mayor grado de corrupción.  H3: Entre mayor grado de masculinidad en la sociedad, mayor el grado de corrupción.</p>	<p><i>and masculinity</i>, explican un gran porcentaje de la corrupción</p>	<p>Country Corruption: Antecedents and Outcomes. <i>Journal of Business Ethics</i>, 43, 275-288.</p>
61 países	No define	No define	<p>Analiza la cultura siguiendo las 9 dimensiones planteadas por GLOBE</p>	Regresión lineal	2002	Globe	<p>H: Los factores culturales afectan la corrupción</p>	<p>Concluye que la cultura tiene impacto en la corrupción</p>	<p>House, R., Javidan, M., Hanges, P., &amp; Dorfman, P. W. (2002). <i>Understanding Cultures and Implicit Leadership Theories Across the Globe: An Introduction to Project Globe</i>. <i>Journal of World Business</i>, 37 (1), 3-10.</p>

85 países	Utiliza la definición del Banco Mundial (1997): “Abuso del poder público para beneficios privados”	No define	Utiliza las variables de cultura de Hofstede	Ecuación regresiva (ANOVA)	1998	-IPC	H: La percepción de la corrupción medida por el IPC no puede ser explicada por ninguna de las variables definidas por Hofstede	Entiende que las variables de Hofstede explican un 65% la percepción de la corrupción	Huber, D. (2000) Culture and corruption: Using Hofstede's Cultural dimensions to explain perceptions of corruption. SSRN Electronic Journal.
56 países	Utiliza la definición del Banco Mundial (1997)	No define	Utiliza las variables de cultura de Hofstede	Regresión lineal	1998	-IPC	H: Los factores culturales afectan la corrupción	Concluye que dentro de cultura, los aspectos que impactan son: la alta masculinidad, alejamiento del poder y disgusto con la incertidumbre	Husted, B. W. (1999). Wealth, Culture and Corruption. Journal of International Business Studies, 30 (2), 339-359.
47 países	No define	No define	Origen del sistema legal, religión de la población	Regresión lineal	1990-1995	-Índice de la calidad de la regulación para empresas - Derecho a la propiedad privada - Recaudación de impuestos	H: Tiene la religión impacto en la corrupción H: El sistema legal imperante (francés o anglosajón) tiene impacto en la corrupción	Los países con mayoría protestante tienen menos corrupción. Así también los países que se rigen por el Common Law	La Porta R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., & Vishny R. (1998). The Quality of Government. Public Economics, 6727.

32 países	No define	No define	Utiliza las variables de cultura de Hofstede	Regresión lineal	1994	-IPC	H: Pueden los aspectos culturales impactar en la ética empresarial	Llegan a la conclusión que la cultura puede impactar positivamente en la ética empresarial	Vitell, S. J., Nwachukwu, S. L., & Barnes, J. H. (1993). The effects of culture on ethical decision-making: An application of Hofstede's typology. <i>Journal of Business Ethics</i> , 12, 753-760.
-----------	-----------	-----------	--	------------------	------	------	--	--	---

## ANEXO II. COMPARATIVA ENTRE LAS CATEGORÍAS DE HUGGINS Y LAS PROPIAS

Adhesión al trabajo y empleo		Cohesión social	
Huggins et al.	Base de datos	Huggins et al.	Base de datos
Tasa población activa hombres	Tasa de actividad	Similitud étnica	-
Proporción de la población activa que desea trabajar y no consigue empleo	Tasa de paro	Similitud religiosa	Porcentaje religión mayoritaria
Porcentaje población con nivel educativo NVQ4	-	Porcentaje de la población que se identifica con una religión	-
Porcentaje de la población que no tiene educación formal	Tasa de alfabetización	Porcentaje de la población que es migrante	Porcentaje de la población que es inmigrante
Ausentismo en la primaria	Perseverancia en la escuela (PRIMARIA)	Porcentaje de la población que nació en el Reino Unido	
Ausentismo en la secundaria	Finalización escuela secundaria	Porcentaje de la población que se ve a sí misma como escocés	-
		Participación electoral	Participación electoral

Balance vida y feminidad		Toma de riesgo y reglas sociales		Acciones colectivas	
Huggins et al.	Base de datos	Huggins et al.	Base de datos	Huggins et al.	Base de datos
Población femenina activa	Población femenina activa	Insolvencia cada 10.000 habitantes	Población encarcelada cada 100.000 habitantes	Porcentaje de trabajadores afiliados a un sindicato	Porcentaje de trabajadores afiliados a un sindicato
Trabajo femenino a medio día	-	Muertes atribuibles al alcohol	Muertes atribuibles al alcohol	Porcentaje de socios de cooperativas	Porcentaje de socios de cooperativas
Mujeres que se dedican al cuidado de la casa de forma no remunerada entre 1 y 19 horas a la semana	-	Tasa fertilidad menores	Tasa fertilidad menores	Porcentaje de la población que vota a la izquierda	Cantidad de cooperativas de crédito
Mujeres que se dedican al cuidado de la casa de forma no remunerada entre 20 y 49 horas a la semana	Porcentaje de mujeres en el Congreso	Muertes violentas	Muertes violentas	Porcentaje de la población que busca una calidad de vida estándar para todos	-

Balance vida y feminidad		Toma de riesgo y reglas sociales		Acciones colectivas	
Huggins et al.	Base de datos	Huggins et al.	Base de datos	Huggins et al.	Base de datos
Mujeres que se dedican al cuidado de la casa de forma no remunerada más de 50 horas a la semana	Porcentaje de mujeres con cargos intermedios o seniors	Robos a edificios residenciales	.-		
		Autos robados	-		
		Incendios y personas rescatadas	-		
		Incendios deliberados	-		

**ANEXO III. FUENTES ESTADÍSTICAS (TOMADO EL ÚLTIMO DATO DISPONIBLE PARA CADA SERIE)**

<b>Toma de riesgo y reglas sociales</b>	
Subcategoría	Fuente
Población encarcelada cada cien mil habitantes	Reporte IDH-G. Programa para el desarrollo de las Naciones Unidas
Porcentaje de muertes atribuibles al alcohol	Organización Mundial de la Salud
Tasa fertilidad menores	Banco Mundial
Muertes violentas cada cien mil habitantes	Banco Mundial
<b>Adhesión al trabajo y empleo</b>	
Tasa de actividad	Banco Mundial
Tasa de paro	Banco Mundial
Tasa de alfabetización	Banco Mundial
Perseverancia en la escuela primaria	Banco Mundial
Finalización escuela secundaria	Banco Mundial
<b>Cohesión social</b>	
Porcentaje religión mayoritaria	Datos Macro

Porcentaje de la población que es inmigrante	Banco Mundial
Participación electoral	IDEA (Institute for democracy and electoral assistance)
<b>Balance vida-trabajo, feminidad y actitudes protectoras</b>	
Población femenina activa	Banco Mundial
Porcentaje de mujeres en el Congreso	Reporte IDH-G. Programa para el desarrollo de las Naciones Unidas
Porcentaje de mujeres con cargos seniors	Banco Mundial
<b>Acciones colectivas</b>	
Porcentaje de trabajadores afiliados a un sindicato	Organización Mundial del Trabajo
Porcentaje de socios de cooperativas	Concejo mundial de organizaciones de crédito
Cantidad de cooperativas de crédito	Concejo mundial de organizaciones de crédito

**ANEXO IV. CORRELACIONES PARCIALES ENTRE LOS INDICADORES**

	per	act	par	ALF AB	SEC UN	CREY EN	mayo reg	inmi	escm u	Dire c	FER TIL	Mue r	alco	acti muj	sindi	coop cre	afili	elecc i	car	corr up	RAN K
per	1000,00																				
act	-0,21	1000,00																			
par	0,17	-0,31	1000,00																		
ALFA B	0,64	-0,14	0,29	1000,00																	
SECUN	0,58	-0,21	0,15	0,59	1000,00																
CREY EN	-0,09	0,05	0,06	-0,18	-0,06	1000,00															
mayor eg	0,00	-0,08	-0,05	-0,15	-0,04	0,08	1000,00														
inmi	0,12	-0,12	0,03	0,09	0,13	-0,18	-0,05	1000,00													
escmu	0,08	-0,12	0,05	0,16	0,11	-0,08	-0,03	0,08	1000,00												
direc	0,07	0,33	-0,07	0,00	-0,01	-0,15	-0,07	-0,04	-0,20	1000,00											

<b>FERTIL</b>	-0,20	0,41	-0,11	-0,26	-0,17	0,42	0,11	-0,50	-0,12	-0,06	1000,00										
<b>muer</b>	0,10	0,06	0,04	0,07	0,02	0,11	0,00	-0,27	-0,14	0,24	0,34	1000,00									
<b>alco</b>	0,13	0,07	-0,01	0,24	0,10	-0,36	-0,05	0,01	0,03	0,47	-0,18	0,07	1000,00								
<b>actimuj</b>	-0,12	0,89	-0,18	0,00	-0,13	-0,09	-0,03	-0,09	-0,02	0,36	0,28	-0,02	0,20	1000,00							
<b>sindi</b>	0,13	-0,10	0,00	0,08	-0,01	0,04	0,00	0,19	0,25	-0,28	-0,22	-0,19	-0,13	0,02	1000,00						
<b>coopcre</b>	-0,27	0,26	-0,18	-0,18	-0,14	0,13	-0,01	-0,10	0,15	-0,15	0,05	-0,11	-0,13	0,20	-0,11	1000,00					
<b>afili</b>	-0,19	-0,02	-0,07	0,08	-0,03	-0,07	-0,04	0,10	-0,20	-0,02	-0,13	-0,07	-0,05	-0,02	-0,09	0,26	1000,00				
<b>elecci</b>	0,02	0,06	-0,06	-0,03	0,00	-0,10	-0,02	0,08	-0,01	0,15	-0,05	-0,01	0,20	0,06	0,17	-0,05	-0,05	1000,00			
<b>car</b>	0,08	-0,01	0,12	0,19	0,06	-0,07	-0,09	-0,01	-0,07	0,37	-0,10	0,44	0,29	-0,02	-0,16	-0,04	0,41	-0,04	1000,00		
<b>corrup</b>	0,19	-0,07	0,08	0,25	0,17	-0,45	-0,10	0,57	0,13	0,02	-0,62	-0,36	0,05	0,09	0,37	-0,08	0,16	-0,07	0,05	1000,00	
<b>RANK</b>	-0,23	0,13	-0,17	-0,27	-0,18	0,43	0,09	-0,52	-0,10	-0,03	0,63	0,35	-0,06	-0,03	-0,32	0,07	-0,16	0,07	-0,11	-0,97	1000,00

## **ANEXO V. PAÍSES UTILIZADOS**

Afganistán, Albania, Alemania, Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bahamas, Bangladesh, Barbados, Belarús, Bélgica, Benín, Bután, Bolivia, Bosnia y Herzegovina, Brasil, Bulgaria, Burkina Faso, Burundi, Cabo Verde, Camerún, Canadá, Chile, China, Chipre, Colombia, República de Corea, Costa Rica, Côte d'Ivoire, Croacia, Cuba, Dinamarca, Djibouti, Dominica, Ecuador, República Árabe de Egipto, El Salvador, Eritrea, Eslovenia, España, Estados Unidos, Estonia, Etiopía, Federación de Rusia, Filipinas, Finlandia, Francia, Gambia, Georgia, Ghana, Granada, Grecia, Guatemala, Guinea-Bissau, Guyana, Honduras, Hungría, India, Indonesia, Iraq, Irlanda, Islandia, Israel, Italia, Jamaica, Japón, Jordania, Kazajstán, Kenya, Kirguistán, Lesotho, Letonia, Líbano, Liberia, Lituania, Luxemburgo, Madagascar, Malasia, Malawi, Malí, Malta, Marruecos, Mauricio, México, Mongolia, Montenegro, Myanmar, Namibia, Nepal, Nicaragua, Níger, Noruega, Nueva Zelandia, Omán, Países Bajos, Pakistán, Panamá, Papua Nueva Guinea, Paraguay, Perú, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Centroafricana, República Checa, República de Moldova, República Democrática Popular, Lao, República Dominicana, República Eslovaca, Rumania, Ruanda, Senegal, Serbia, Sierra Leona, Singapur, Sudáfrica, Suecia, Suiza, Suriname, Tailandia, Tanzania, Tayikistán, Togo, Trinidad y Tobago, Turquía, Ucrania, Uganda, Uruguay, Uzbekistán, Venezuela, Vietnam, Zambia y Zimbabwe