

LOS COLECTIVOS DE LA UNIVERSIDAD DE SEVILLA Y SU OPINIÓN ACERCA DE LA CALIDAD DE DOCENCIA

Marta Domínguez de la Concha - Castañeda
David Martín Ruiz
Evaristo Nogales Castilla
Universidad de Sevilla

Este trabajo pretende estudiar la calidad de enseñanza de la Universidad de Sevilla a través de la opinión de los distintos estamentos que la componen. Para ello, describiremos estos colectivos con el objeto de analizar posteriormente si existe una relación entre sus características y su opinión acerca de la docencia. Además compararemos los resultados con respecto a la situación que existía hace diez años.

This paper studies perceived education quality in University of Sevilla, through the opinion of its different groups. First, we will make a description of these groups in order to find a possible relationship between their characteristics and their opinions in perceived education quality. Secondly, we will compare the results with a study performed ten years ago.

PALABRAS CLAVE: calidad de enseñanza, comportamiento, alumnos, profesores, personal de administración.
KEY WORDS: education quality, behavior, students, lecturers, administration staff.

1. INTRODUCCIÓN

La Universidad es sin duda una de las instituciones básicas en cualquier país, con frecuencia la sociedad vuelve hacia ella su mirada y deposita su confianza, esperando que de la Universidad surjan nuevos avances en cualquiera de los campos de la ciencia, que impulsen el desarrollo y la mejora de esa misma sociedad.

Igualmente, la Universidad recibe un encargo de una importancia máxima a la hora de determinar el nivel de desarrollo y la competitividad de un país. Este es el de formar a quienes en el futuro compondrán la clase dirigente en todos sus ámbitos. Médicos, Arquitectos, Abogados, Políticos o Economistas, como suele señalarse, el presidente del gobierno de dentro de veinte años, está en la Universidad.

Por todo esto hemos considerado que resulta necesario conocer la situación que vive una institución de tal relevancia, comenzando por la descripción de los colectivos que la componen (Profesores, Alumnos y Personal de Administración y Servicios), y continuando con la opinión que estos mismos (quienes mejor la conocen) tienen de los distintos aspectos que la conforman. Pero probablemente resulte más interesante que obtener una imagen fija de la situación en un determinado momento del tiempo, poder comparar con la situación de hace diez años, aspecto este que también está incluido en el presente estudio, ya que nos ha servido de base el realizado por los Doctores Díez de Castro, Martín Armario y Serrano Gómez, para el Consejo Social de la Universidad de Sevilla en 1987.

Finalmente nos gustaría señalar que este estudio únicamente pretende señalar la evolución vivida por la comunidad universitaria y la opinión que sus actuales miembros tienen de nuestra Universidad. Cualquier conclusión o recomendación que pudiera extraerse de los datos obtenidos habrá de ser realizada por aquellos que tienen la capacidad y la responsabilidad de hacerlo. Igualmente consideramos necesario reiterar que lo que exponemos a continuación es la opinión de los tres colectivos, probablemente haya otros métodos más objetivos para diagnosticar la situación, como los que nos consta que están siendo desarrollados por el Vicerrectorado de Calidad.

2. OBJETIVOS

Los objetivos del presente trabajo son los siguientes: en primer lugar, caracterizar los colectivos que integran la Universidad de Sevilla. Para ello seguiremos dos vías; por un lado el análisis de las variables sociodemográficas y, por otro, sus hábitos de comportamiento en su relación con la Universidad de Sevilla. En segundo lugar, se quiere conocer la opinión que estos colectivos tienen respecto de la calidad de la docencia que se imparte en esta Universidad. Por último, se tratará de comprobar la existencia de una posible influencia de las características y hábitos de estos colectivos en su opinión sobre la calidad de la docencia en la Universidad de Sevilla.

3. METODOLOGÍA

El hecho de que uno de los objetivos del estudio que se desarrolla sea comprobar la evolución que ha sufrido la imagen de la Universidad de Sevilla en la última década ha condicionado mucho los aspectos metodológicos, ya que para efectuar una comparación útil entre la situación de hace diez años y la actual se ha tenido que partir del estudio realizado en 1988 por los profesores Díez de Castro, E., Martín Armario, E. y Serrano Gómez, F. De hecho, salvando ciertos cambios, se siguen las líneas generales de aquel estudio.

Como método de captación de información se ha utilizado la entrevista personal con cuestionario estructurado, al igual que se hiciera entonces. Sin embargo, por razones de tiempo, ha sido imposible emplear métodos cualitativos para la obtención de información primaria.

A pesar de todos los cambios que ha experimentado nuestra Universidad, pueden distinguirse los mismos colectivos que cuando se realizó el estudio del que partimos. Es por ello que vamos a diferenciar las mismas cuatro subpoblaciones: profesorado universitario, alumnos universitarios, personal auxiliar y de servicios (PAS), y personas ajenas a la Universidad (no pertenecientes a ninguno de los grupos anteriores). De estas subpoblaciones vamos a analizar únicamente las 3 primeras que son las pertenecientes a la Universidad.

El cuestionario utilizado, a efectos comparativos, ha sido el mismo que se empleara en el primer estudio, y consecuentemente, la unidad de investigación ha seguido siendo el individuo, ya que lo que interesa son sus opiniones personales.

En lo que respecta al método de muestreo sí que ha habido ligeras diferencias con el primer estudio. En la subpoblación de profesores universitarios se ha realizado un muestreo aleatorio simple, dado que se dispone de un censo clasificado por departamentos. El método de obtención de individuos se ha realizado mediante un procedimiento sistemático de elección, propiciando esto que se mantenga en la muestra una proporción parecida, tanto por áreas de conocimiento como por categorías, a la que existe en la población total. Sin embargo, son de resaltar las grandes dificultades con las que nos hemos encontrado en este colectivo para obtener sus respuestas, por lo que el error cometido en este grupo puede ser algo más elevado que en los demás colectivos, circunstancia a tener en cuenta a la hora de extraer las posibles conclusiones.

Para la obtención de la información procedente de los alumnos universitarios hemos recurrido a las bibliotecas universitarias como lugar de recogida. De esta forma, tanto por la mañana como por la tarde, se han pasado los cuestionarios en cinco bibliotecas pertenecientes a los cuatro campus más importantes de nuestra Universidad: Ramón y Cajal, San Fernando, Cartuja, y Reina Mercedes (2). Dado que las bibliotecas ya constituyen una muestra dispersa de por sí, al haber alumnos pertenecientes a todas las disciplinas, la representatividad de la muestra se considera muy apropiada.

Para el estudio del P.A.S. sólo se disponía de un listado de los centros donde prestan sus servicios, por lo que se ha realizado un muestreo aleatorio simple por centro. Una vez elegido se ha entrevistado a todos los integrantes que deseaban colaborar con la investigación hasta llegar al tamaño muestral óptimo para el nivel de confianza deseado.

La fecha de obtención de toda la información ha sido Noviembre 1997 - Junio 1998.

• Cálculo de los tamaños y errores muestrales

El nivel de confianza exigido para el estudio ha sido el 95%, con lo que a la hora de determinar los tamaños óptimos muestrales de cada subpoblación el valor de la $N(0, 1)$ del estimador asciende a 1,96. ($z = 1,96$). Las muestras obtenidas así como los errores de cada subpoblación aparecen en la siguiente tabla:

* Número de respuestas obtenidas, de un tamaño muestral óptimo de 357.

Colectivo	Población	Tamaño muestral	Error (dicotómicas)	Error (no dicotómicas)
Profesores	3507	224*	6,33%	12,67%
Alumnos	80000	383	5%	10%
PAS	2250	329	5%	10%
TOTAL	85757	936	3,2%	6,4%

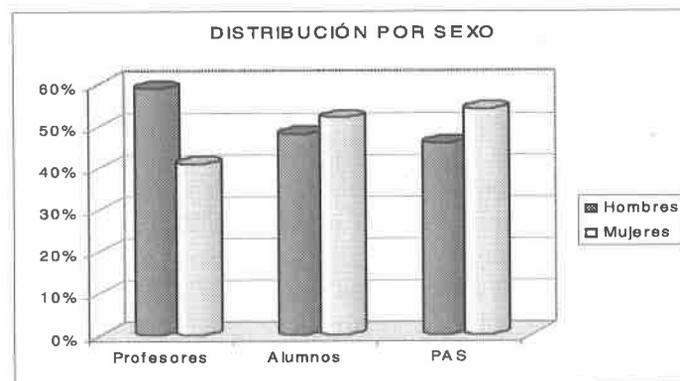
Como puede apreciarse, los errores muestrales están bastante ajustados a los niveles de confianza exigidos, aunque debieran tomarse precauciones a la hora de analizar las variables relativas a los profesores aisladamente.

4. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

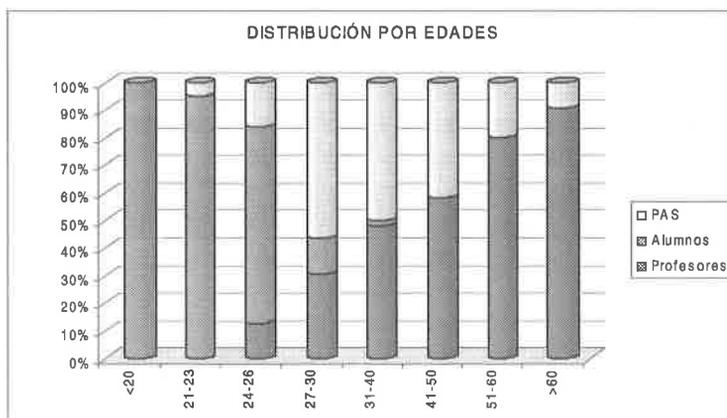
En primer lugar, como señalábamos en la introducción, pretendemos caracterizar a los componentes de la *comunidad universitaria*, aspecto éste que desarrollaremos mediante el estudio de sus características sociodemográficas.

La primera de ellas es el sexo, todos los estudios sociológicos señalan que la mujer ha pasado a ser mayoritaria entre el colectivo de alumnos, como se confirma con los datos que hemos obtenidos, por ello nos interesaba conocer en qué medida esto tenía un reflejo en el colectivo de profesores. Así, podemos señalar, que mientras en el primer estudio las mujeres eran minoritarias entre los estudiantes (49%), en la actualidad han pasado a ser mayoría (52%). En cuanto a los profesores, podemos señalar que si bien sigue habiendo una mayoría clara de hombres (59%), se ha producido una importante reducción de la diferencia, pasando las profesoras del 32% anterior al 41% actual.

Finalmente, en cuanto al P.A.S., cabe señalar que es colectivo con una mejor presencia de hombres (46%).



A continuación estudiamos la pirámide de edad en los tres colectivos analizados, obteniendo los datos que refleja el siguiente cuadro.

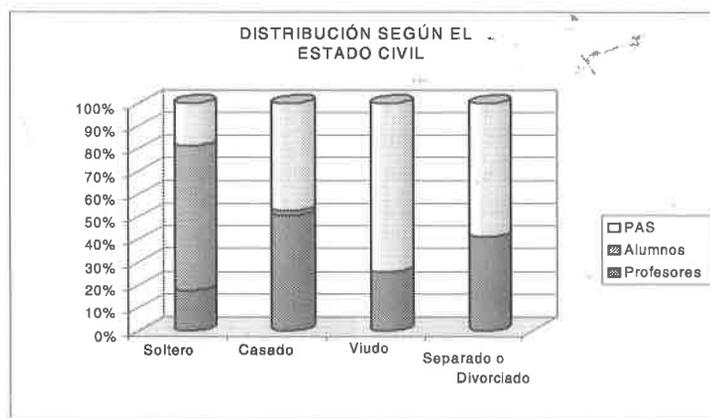


Como cabe esperar, la distribución de edades de los alumnos resulta mucho más concentrada, mientras que la de los otros dos colectivos (profesores y pas) es mucho más amplia y similar entre ambos.

En cuanto a la comparación con el estudio anterior, lo más destacable desde nuestro punto de vista, es el incremento (se ha multiplicado por tres) del porcentaje de estudiantes de entre 27 y 30 años, probablemente relacionado con dos fenómenos muy presentes en nuestra sociedad como son el paro y la tardanza en incorporarse al mercado laboral de los jóvenes actualmente.

El resto de características sociodemográficas consideradas son el estado civil, la clase social y la posición política. Esta última ha sido la pregunta que mayor rechazo ha generado a la hora de realizar el trabajo de campo, por encima de otras que pudieran parecer a priori más comprometidas en este ámbito como la calificación de la calidad de la enseñanza o el juicio sobre la labor de los profesores por parte de los alumnos.

Podemos respecto de estas tres características señalar que, como cabe esperar, los alumnos están mayoritariamente solteros, casi en su totalidad. Profesores y P.A.S. tienen una distribución en cuanto al estado civil casi idéntica.



Por otra parte, todos los colectivos estudiados se consideran mayoritariamente de clase media, si bien podemos destacar que entre el grupo de profesores hay un mayor número de personas que se consideran de clase media-alta, más del doble que entre los alumnos. En el otro extremo se sitúan los miembros del P.A.S. que registran la proporción mayor de personas que se catalogan como de clase media-baja, y es el único colectivo que registra respuestas en el nivel de clase baja.

Sin duda donde se han registrado los datos más contradictorios con lo que esperábamos encontrar, ha sido en el aspecto de la posición política. Especialmente llamativo resulta que mientras profesores y personal de administración y servicios se adscriben mayoritariamente en la izquierda, los estudiantes se reparten de forma mucho más semejante entre las tres posiciones moderadas (derecha moderada, centro e izquierda moderada).

5. COMPORTAMIENTO Y HABITOS DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

• Profesores

Es necesario señalar que el panorama de categorías del profesorado ha cambiado significativamente, apareciendo dos nuevas: profesor asociado y becario que sustituyen al estamento no numerario anterior. La distribución por categorías actual se encuentra en la siguiente tabla:

VINCULACIÓN	PROFESORES	
	Frecuencia	Porcentaje válido
Catedrático	23	10.9
Profesor titular	96	45.5
Profesor asociado	88	41.7
Becario	4	1.9
TOTAL	211	100

Comparando con el estudio anterior, las diferencias han sido más de orden cualitativo que cuantitativo, así, aunque el porcentaje de catedráticos ha descendido en un 4%, esta diferencia ha ido a parar al personal asociado, que ha sustituido totalmente al personal interino mientras que el de titulares se ha mantenido más o menos igual.

En lo que respecta a la antigüedad del profesorado la información obtenida es doble: por un lado, como docentes, y por otro, en la categoría que ostentan actualmente:

VINCULACIÓN	ANTIGÜEDAD	
	Como docente	En su categoría
Catedrático	23	12.7
Profesor titular	15	8.3
Profesor asociado	7.8	4.6
Becario	1.5	2
TOTAL	12.7	7.1

Como se puede apreciar en la tabla anterior la antigüedad media del profesor universitario como docente es de 12,7 años, permaneciendo estable el número de años necesarios para cambiar de categoría. Hacen falta 6 años para llegar a profesor titular y algo más de 10 años para ser catedrático

Por otro lado la dedicación de este colectivo a la Universidad es muy alta. Todo el personal numerario, catedráticos y titulares, y el personal becario, tiene dedicación a tiempo completo. Tan sólo un 31% de los profesores asociados, un 12% del total, se encuentra a tiempo parcial.

En cuanto al número de alumnos que tiene matriculados cada profesor la información muestral por categorías aparece en la tabla, que pasamos a comentar:

VINCULACION	1998			1988		
	Nº Alumnos	Alumnos /Grupo	Nivel Asistencia	Nº Alumnos	Alumnos /Grupo	Nivel Asistencia
Catedrático	205.33	80	64%	456	165.8	64%
Profesor titular	215.22	93	70%	167	93.3	78.3%
Profesor asociado	237.10	85	73%	240*	103.3*	70.4%*
Becario	200	100	70%	-	-	-

* estimación realizada agrupando los colectivos de interinos y contratados en 1988.

En primer lugar, el número medio de alumnos de los que tiene que encargarse cada profesor se ha equiparado considerablemente, habiendo quedado en torno a los 225 alumnos matriculados por profesor. Los más beneficiados han sido los catedráticos, que han reducido en más de un 50% su número de alumnos matriculados.

Por otro lado, el número medio de alumnos por grupo es actualmente de 87 alumnos, habiéndose reducido a la mitad para los catedráticos, que ahora tienen unos 80 alumnos. Cabe señalar también que los niveles de asistencia no han variado apenas, manteniéndose en torno al 70%, sin que existan diferencias de consideración en las distintas categorías.

Un último aspecto a considerar para el colectivo de profesores es su dedicación a la docencia. Este tiempo suele tener tres partidas principales que son, preparación de las clases, impartición de las mismas y corrección de exámenes. En la tabla siguiente se muestran los resultados del estudio hecho en 1988 y los obtenidos en el estudio actual.

VINCULACION	1998			1988		
	Horas clase/sem	Horas prep/clase	H. correc. ex./curso	Horas clase/sem	Horas prep/clase	H. correc. ex./curso
Catedrático	6.9	8	98	7.2	2.9	100
Profesor titular	7.1	9	108	7.7	2.6	109
Profesor asociado	6.7	10	123	7.8*	2.6*	91*
Becario	2.2	6	25	-	-	-
TOTAL	6.8	9.2	112	-	-	-

La media de horas semanales impartidas es aproximadamente 7 horas, muy próxima a lo que se supone que son las exigidas para los profesores funcionarios, aunque haya descendido con respecto a 1988. Los profesores asociados, al tener muchos una dedicación parcial, presentan menores horas de clase semanales.

Por otro lado, es interesante destacar que se ha triplicado el tiempo de preparación de las clases, por parte de los profesores, en estos últimos diez años, lo que muestra un nivel de preparación y de exigencia cada vez mayor por parte de este colectivo. Con respecto a la corrección de exámenes son los profesores asociados los que más tiempo dedican a esta tarea.

- **Estudiantes**

Para acercarnos al estudiante de hoy nos fijaremos en tres aspectos: el entorno en el que vive y realiza su labor, sus métodos y hábitos académicos, y sus intereses extra-académicos.

Al objeto de vislumbrar el entorno del estudiante se han abordado cuestiones tales como su actividad laboral, residencia, estudios previos, nivel de estudios del cabeza de familia, ayudas al estudio y la razón de la elección de la carrera.

De la evolución producida en estos 10 años se puede señalar, que cada vez son más los estudiantes que también trabajan, aunque sea ocasionalmente. Por otro lado el número de estudiantes que vive de alquiler ha bajado en un 10% con respecto al estudio anterior, posible consecuencia de la proliferación y el desarrollo que ha experimentado la Universidad en cuanto a facultades y especialidades en la región andaluza.

Por último cabe destacar que aunque la vocación sigue siendo el motivo principal de elección de carrera, se observa que la satisfacción intelectual y las salidas son aspectos que se toman cada vez más en cuenta a la hora de la elección por parte del estudiante, habiendo aparecido también como nuevo motivo los números clausos.

VARIABLES ENTORNO	ALUMNOS	
	Porcentaje 1998	Porcentaje 1988
¿ Trabajas ?		
No	70.0 (- 15%)	85.3
Sí, ocasionalmente	25.6 (+16%)	9.6
Sí, regularmente	4.5 (-1%)	6.2
Residencia		
Domicilio familiar	78.9 (+12%)	67.3
Residencia de estudiantes	3.1 (-1%)	4.4
Pensión	1.8 (=)	1.6
Vivienda propia	3.1 (=)	2.4
Con otros familiares	1.8 (-1%)	3.2
Vivienda alquilada por mí	1.8 (-1%)	2.8
Vivienda alquilada con otros	9.4 (-9%)	18.3
Razón de elección de la carrera		
Ns/nc	4.5	3.6
Vocación	43.8 (-5%)	49.0
Posibilidades económicas	3.1 (-8%)	11.2
Satisfacción intelectual	17.0	13.9
Ofrece más salidas	15.2	13.5
Tradición familiar	0.4	2.4
Números clausos	5.4 (+5%)	-
Otras	10.7	6.4

Centrando la atención en factores tales como la asistencia a clase, la repetición de cursos, horas dedicadas al estudio, o la metodología que los alumnos emplean para estudiar, las conclusiones más interesantes que pueden sacarse al respecto son las siguientes: en primer lugar se observa que el nivel de asistencia a clase ha bajado en los últimos 10 años, y aunque un 63% de los alumnos afirma asistir mucho a clase, se ha duplicado el número de alumnos que va muy poco o no asiste a clase.

Por su parte el tiempo medio de estudio es de dos horas y media diarias, casi una hora menos que hace 10 años, cifrándose actualmente en un 60% los alumnos que han repetido algún curso. Esto supone un aumento considerable del fracaso académico que en el estudio anterior era del 37%.

Es necesario señalar también la disminución en el número de libros consultados. La mayoría de los estudiantes consultan unos 4 libros durante el año, habiendo desaparecido la figura del “ratón de biblioteca”, que consultaba más de 10 libros al año. No existe una metodología de estudio común.

Por otro lado, el interés extra académico del alumnado puede resumirse en la asistencia a algunos actos culturales “cuando puede”, no suelen practicar deportes y están empezando a involucrarse en distintas asociaciones.

HABITOS ACADEMICOS	ALUMNOS	
	Porcentaje 1998	Porcentaje 1988
Nivel de asistencia a clase		
Muy alto	25.2	23.5
Alto	37.8 (-10%)	48.2
Bajo	18.9	17.9
Muy bajo	8.6 (+2%)	6.4
No voy a clase	9.5 (+5%)	4.0
Horas diarias de estudio		
Menos de 1	21.1 (+18%)	3.2
De 1 a 2	18.4 (+8%)	10.0
De 2 a 3	22.9	28.3
De 3 a 4	20.2 (-17%)	37.1
De 4 a 5	10.8	12.0
Más de 5	6.7	9.6
Cursos repetidos		
Ninguno	40.9 (-21%)	62.5
De 1 a 2	49.8 (+16%)	33.9
Más de 2	9.3 (+6%)	3.6
Metodología de estudio		
Ns/nc	4.0	0.4
Memorizo	11.2	14.0
Hago esquemas	30.4 (-17%)	47.2
Analizo, amplio y razono	29.9	30.4
Otras	24.6 (+16%)	8.0
Libros consultados		
Ninguno	12.2	15.9
Menos de 3	25.7	18.3
De 3 a 5	46.8 (+23%)	23.5
De 6 a 8	11.7	12.7
De 8 a 10	0.5	7.6
Más de 10	3.2 (-19%)	21.9

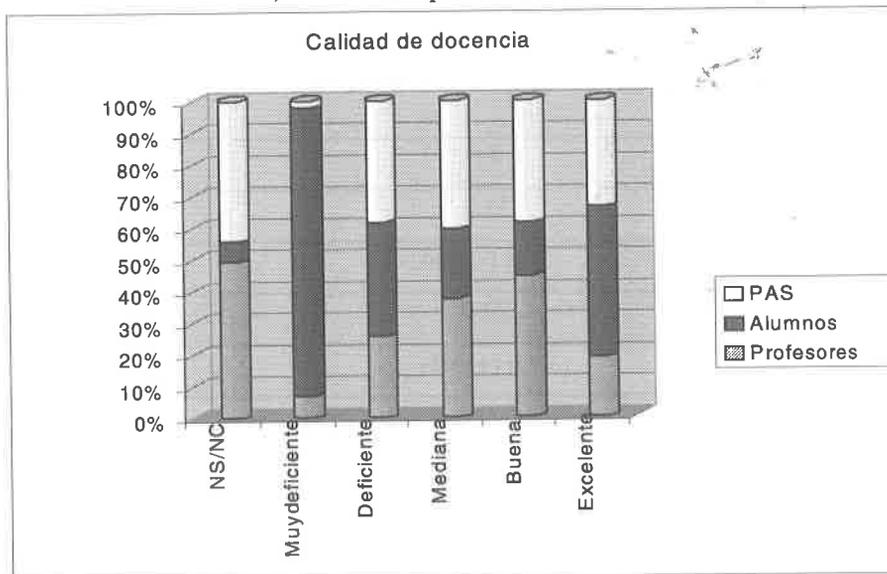
- PAS

El último colectivo que queda por comentar está constituido por el personal de administración y servicios (PAS) de la Universidad de Sevilla. Entre las características profesionales de este colectivo nos centraremos en su formación, vinculación con la Universidad y su antigüedad laboral. La formación del PAS responde a la heterogeneidad de puestos que desempeña este personal, desde mantenimiento hasta administración. Así podemos señalar que el bachiller superior es la formación más frecuente entre este colectivo (35%). Los datos más llamativos en la comparación con el estudio anterior son el incremento de personas con estudios de formación profesional (17% frente al 5% anterior), estudios medios (13% frente al 6% del estudio original) y estudios superiores (17% frente al 9,8%). En cuanto a la vinculación a la Universidad, la mayor parte de los miembros de este colectivo son funcionario, siendo el de personal interino el grupo menos numeroso. En la comparación con el estudio anterior, lo más destacable es el descenso de personal laboral a favor de los interinos y, en menor medida, de los funcionarios. Respecto a la antigüedad laboral destacamos que la mayoría de los miembros del PAS lleva entre 3 y 12 años trabajando en la Universidad, como ya sucedía en 1988, si bien la concentración ha aumentado (pasando del 52,4% anterior al 64% actual).

6. LA ENSEÑANZA EN LA UNIVERSIDAD DE SEVILLA

Una de las variables claves a tener en cuenta en un trabajo sobre la imagen de la universidad es la calidad de docencia. De hecho no se puede desligar la universidad de sus dos funciones básicas esto es, docencia e investigación. En este capítulo nos centramos en el estudio de la primera función, teniendo que resaltar también que a nuestro juicio la docencia es la actividad más conocida por los tres grupos considerados en el estudio. La evaluación de la docencia se ha hecho a través de una escala cualitativa de 5 puntos. El análisis de los datos nos lleva a destacar las siguientes conclusiones:

El porcentaje de respuesta de los 3 grupos encuestados es muy elevado, habiendo aumentado con respecto al conseguido en el estudio anterior. Es interesante resaltar el grado de respuesta del PAS que se situó en 1987 en el 74%, siendo las respuestas este año del 97%.

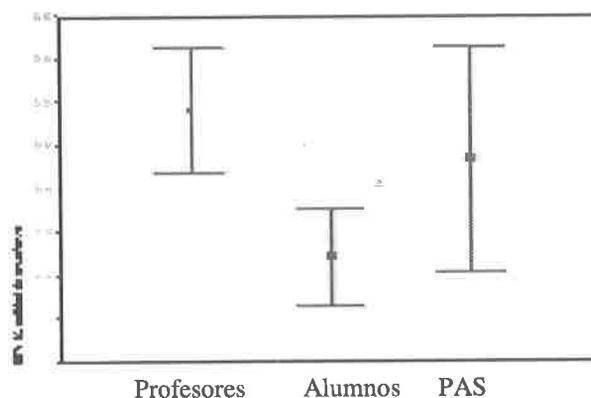


Los alumnos que son los principales destinatarios de la enseñanza tienen una opinión muy clara sobre la calidad de docencia siendo el porcentaje de respuesta del 100%. Este grupo califica la docencia de forma negativa concentrando un porcentaje del 56% entre calidad deficiente y muy deficiente siendo ésta última puntuación la más frecuente (46%). El 44% restante considera la docencia aceptable, teniendo que destacar la opinión del 17% que la califica por encima de la media (15% buena y 2% excelente). Aunque estos datos son más favorables que los obtenidos en el estudio anterior, donde la opinión negativa concentraba el 64% de las respuestas, se observa una tendencia hacia los extremos en detrimento del valor central. Es decir la opinión negativa es más radical

concentrando la mayor frecuencia en la calidad muy deficiente. Esto mismo se observa en la opinión positiva, donde hay un incremento notable de las posiciones buena y excelente.

El grupo de los profesores también ha tenido un porcentaje de respuesta alto (96%) calificando este colectivo la docencia positivamente (46% media, 39% buena y 1% excelente) concentrándose la mayor frecuencia en la calificación media. Se observa una tendencia favorable respecto al estudio llevado a cabo en 1987 desplazándose las respuestas hacia la puntuación buena y excelente. El PAS considera la calidad de enseñanza positiva concentrando un total del 85% entre los valores medio (49%), buena (34%) y excelente (2%). Hay que destacar la alta tasa de respuesta dado que es un colectivo que no está implicado directamente en esta cuestión.

Para apoyar estas afirmaciones hemos decidido hacer un estudio de la varianza para ver si existen diferencias significativas entre las opiniones de los tres grupos. Los resultados obtenidos indican que existe una diferencia en las medias de las opiniones de estos tres grupos acerca de la calidad de la enseñanza en la Universidad de Sevilla significativa al 1%, es decir con un 99% de confianza. El análisis post - hoc refleja que esta diferencia entre los grupos es debida a la distinta percepción de profesores y alumnos al respecto, también significativa al 1% y que se muestra gráficamente a continuación:



Además hemos querido observar si la opinión acerca de la calidad que estamos analizando se ve influida por alguna variable de tipo sociodemográfico ó por los hábitos académicos descritos anteriormente, y las conclusiones han sido negativas. Esta diferencia de opinión se debe a otros factores no tratados en este trabajo.

7. CONCLUSIONES

De acuerdo con las características sociodemográficas y comportamentales de los tres estamentos que componen la Universidad de Sevilla (profesores, alumnos y PAS), se podrían establecer los siguientes perfiles descriptivos:

El profesor medio es un varón de entre 30 y 40 años, con una experiencia docente superior a los 10 años, funcionario y dedica unas 9 horas a la semana para la preparación de las clases, para en torno a 200 alumnos, y unas 110 horas al año a corregir exámenes.

El estudiante medio actual presenta las mismas características que en el estudio anterior, no trabaja, vive con sus padres, no tiene beca y ha elegido la carrera por vocación, va bastante a clase, estudia aproximadamente dos horas y media diarias, ha repetido algún curso y suele consultar unos cuatro libros al año. Por otra parte es moderado en su tendencia política y es menor de 26 años.

En cuanto al personal de administración y servicios, el tipo medio, es una mujer de entre 30 y 40 años, con una formación de bachiller superior y una antigüedad de entre 1 y 2 trienios.

Por otra parte, podemos señalar, que los tres estamentos tienen una percepción de la calidad de la docencia muy diferente. Profesores y alumnos son los que presentan las diferencias más significativas, mientras que el PAS se acerca a la de los profesores de forma muy significativa.

No obstante, ni sus características sociodemográficas, ni sus hábitos de comportamiento, parecen influir en las diferentes opiniones que se registran dentro de cada colectivo, ya que no se ha podido establecer una relación significativa.

BIBLIOGRAFÍA

Díez de Castro, Martín Armario y Serrano Gómez, "Informe sobre imagen, actitudes y percepción de la Universidad de Sevilla" (1988).