

El arquitecto ante el nuevo paradigma del paisaje: implicaciones docentes

The architect addressing the new landscape paradigm: teaching implications

López-Sánchez, Marina^a; Linares-Gómez, Mercedes^b; Tejedor-Cabrera, Antonio^c

^a Departamento de Proyectos Arquitectónicos, Universidad de Sevilla, España, marinalopez@us.es;

^b Departamento de Expresión Gráfica Arquitectónica, Universidad de Sevilla, España, mercedeslgdp@us.es; ^c Departamento de Proyectos Arquitectónicos, Universidad de Sevilla, España, atejedor@us.es

Abstract

The landscape has been consolidated as a new management model for the territory in all its great variety of use scales and, for this reason, academic teaching in architecture, and in particular in architectural design, must come into play in this regard. This text offers a reflection about the landscape culture of the schools of architecture and attends the national and international scene to locate 32 teaching experiences that incorporate the landscape. After their examination, five teaching innovation lines in architectural design have been introduced: the incorporation of emerging paradigms in contemporary urbanism; interdisciplinary collaboration; inclusion of ICT tools; service-learning method and a review of the heritage discourse. The last one is studied in depth through the international workshops held by Designing Heritage Tourism Landscapes network.

Keywords: *heritage, participatory urbanism, service-learning, ict tools, environmental technology.*

Thematic areas: *architectural design, active methodologies, teaching research.*

Resumen

El paisaje se ha consolidado como un nuevo modelo desde el que gestionar el territorio en toda su amplia variedad de escalas de uso y, por esta razón, la enseñanza de la arquitectura, y en particular del proyecto arquitectónico, debe tomar partido al respecto. Este texto ofrece una reflexión sobre la cultura paisajística de las escuelas de arquitectura y acude al ámbito nacional e internacional para localizar 32 experiencias docentes que incorporan el paisaje. Tras su consulta, se introducen cinco líneas de innovación docentes sobre la enseñanza del proyecto de paisaje: la introducción de paradigmas emergentes de la urbanística contemporánea; la colaboración interdisciplinar; la incorporación de herramientas TIC; el método aprendizaje-servicio y la revisión del discurso patrimonial. Se profundiza en esta última a través de los talleres internacionales celebrados por la Designing Heritage Tourism Landscapes.

Palabras clave: *Patrimonio, urbanismo participativo, aprendizaje-servicio, herramientas TIC, tecnología medioambiental.*

Bloque temático: *proyectos arquitectónicos, metodologías activas, investigación educativa.*

1. Introducción

El paisaje se está consolidando en las dos últimas décadas como un nuevo vector operativo para la gestión dinámica del territorio (Busquets y Cortina, 2009; Llop, 2009; Mata y Tarroja, 2006; Simancas y Cortina, 2011; Tejedor et al., 2020). Con él, se vuelve evidente la obligación compartida de atender a los recursos endógenos culturales y ambientales de los lugares que habitamos a la hora de tomar decisiones sobre ellos (Sabaté, 2002), huyendo de criterios generalistas y de dinámicas automatizadas que niegan la casuística específica de cada territorio (Troitiño, 2011). La gestión territorial enraizada en los valores culturales propios se opone a la “liberación” del ser humano del territorio que ha ido construyendo tantos de los “no-lugares” sobre los que reflexionaban M. Augé (1993), R. Koolhaas (1997; 2002) o F. Muñoz (2008).

Gracias al paisaje se ha constituido, a lo largo del siglo XX, un discurso teórico y una respuesta práctica que reacciona ante esos procesos de estandarización con el argumento de la puesta en valor de lo propio, de lo diferente. Si bien estos planteamientos ya fueron intuidos por aquellas primeras aproximaciones al territorio que tomaron como base un compromiso ecológico (Mcharg, 1969), el paisaje confirmó y enriqueció esta postura superando modelos formales y enfatizando a su vez la necesidad de incorporar en la ecuación los intrínsecos aspectos socioculturales de cada lugar. Se trata de un marco de reflexión inaugurado por las pioneras aportaciones de geógrafos como F. Ratzel, A. Hettner, P. Vidal de la Blanche o C. Sauer, que interpretaron por primera vez el paisaje como una síntesis única entre componentes naturales y culturales que interactúan y crean así la identidad característica de una región. Como consecuencia de esta doble visión natural/cultural, la investigación científica en el paisaje ha evolucionado hacia una progresiva apertura de sus límites disciplinares¹, a cuyo conocimiento contribuían ya a finales del siglo XX ámbitos científicos tan diversos como la geografía, el urbanismo, la ecología, la arquitectura, la antropología y la arqueología, poniendo de manifiesto su vocación integradora.

El Convenio Europeo del Paisaje (2000) (en adelante, CEP) reconoció de forma oficial los postulados de este marco de investigación y estableció la pertinencia de una nueva lógica de planificación y gestión del territorio. A través del CEP, la dicotomía ordenado-protegido o, dicho de otro modo, la elección entre conservación o desarrollo se confirmó ineficaz. El paisaje en su acepción contemporánea nos ofrece una praxis desde la que dirigir una transformación sostenible del territorio de forma integral, superando estas obsoletas dualidades. Resulta así un ejercicio propositivo, un proyecto en sí mismo y es, por tanto, una materia central para la enseñanza de la arquitectura. Como discurso que reacciona ante las consecuencias ambientales y culturales nefastas de un mundo cada vez más homogéneo, su introducción en la docencia arquitectónica resulta además una cuestión prioritaria en estos momentos de fluctuación.

El objetivo de este texto es reflexionar sobre las implicaciones docentes del entendimiento contemporáneo del paisaje. En primer lugar, se revisan algunas buenas prácticas que permiten a los estudiantes de arquitectura una clara aproximación a la noción de paisaje. En segundo lugar, se profundiza sobre la pertinencia del patrimonio como eje conceptual desde el que dirigir una nueva práctica docente y arquitectónica argumentada desde el paisaje. Para ello se expone con mayor detalle una de las experiencias docentes en las que los autores han

¹ Se sugiere la consulta del monográfico *Landscape Perspectives. The Holistic Nature of Landscape* (Antrop y Van Eetvelde, 2017), una obra de síntesis ejemplar desde la que poder comprender la historia de la investigación científica sobre el paisaje, desde sus comienzos arraigados a la geografía hasta alcanzar el complejo marco transdisciplinar de nuestros días.

participado; los talleres organizados por la red internacional *Designing Heritage Tourism Landscapes* (DHTL) que fundaron la Università IUAV di Venezia, la Universidad de Sevilla y la Universidade de Évora, integrada en la actualidad por 16 escuelas de arquitectura².

2. La incorporación de la noción contemporánea de paisaje en las escuelas de arquitectura: líneas estratégicas de innovación docente

En este apartado, acudimos al ámbito nacional e internacional de las escuelas de arquitectura para localizar experiencias docentes que incorporan el paisaje apelando a su dimensión social, cultural y ecológica y a su potencialidad para convertirse en herramienta para la gestión creativa del territorio y de la ciudad. La finalidad no ha sido obtener un registro riguroso de todas las prácticas docentes actuales que aportan una reflexión paisajística actualizada en las aulas, lo cual se señala como una futura línea de investigación de interés, sino seleccionar referentes destacados desde los que construir un recorrido estratégico de innovación docente a tales efectos. Se han identificado 32 referentes correspondientes a asignaturas de grado, programas específicos de posgrado o experiencias complementarias a la docencia reglada (Fig.1). De su revisión hemos extraído cinco líneas de innovación docente complementarias entre sí que se desarrollan a continuación.

2.1. Introducción de paradigmas emergentes de la urbanística contemporánea: *Ecological Urbanism* y *Landscape Urbanism*

Una de las líneas de innovación más fructíferas en la introducción del paisaje en las escuelas de arquitectura consiste en la revisión de los modelos teóricos desde los que se acerca al alumno a la planificación urbana y al proyecto arquitectónico. Con la aplicación de una noción de paisaje a los procesos de diseño espacial surge un análisis armónico de los sistemas sociales, culturales y naturales del territorio y la ciudad. Desde los años 60 del pasado siglo, se desarrollaron nuevas teorías que amparan dicha postura. Algunos son ejemplos son el *Ecological Urbanism*, que reclama la necesidad de incorporar la matriz ecológica y social que subyace a cualquier geografía en la reflexión planificadora y proyectual (Mostafavi y Doherty, 2010) o el *Landscape Urbanism*, que enfatiza, además del argumento ecológico, lo perceptivo, lo funcional, lo fenomenológico y lo identitario (Walheim, 2016).

La oferta de programas de grado y posgrado directamente enmarcados en estas teorías es ya una realidad en Estados Unidos, país precursor en concebirlas y desarrollarlas, y comienza a adquirir un peso relevante en Europa, siendo quizás Reino Unido el país más avanzado al respecto. Una de las propuestas más decididas la encontramos en el *Master in Design Studies Urbanism, Landscape, Ecology* de la Harvard University Graduate School of Design, centro pionero en el desarrollo de estos nuevos paradigmas urbanísticos. En el ámbito nacional, la Escuela de Ingeniería y Arquitectura de Zaragoza (UNIZAR) ofrece en “Urbanismo 4. Territorio, paisaje, medio ambiente” una asignatura plenamente enmarcada en este marco teórico donde “se proponen estrategias de planificación y proyecto basadas en la idea de incrementar el potencial de los lugares” (Monclús, 2018). Otros ejemplos valiosos los encontramos en asignaturas optativas de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Barcelona (UPC) como “Urbanismo y Ecología. Conceptos, Estrategias y Proyectos” o en la línea de especialización en Arquitectura y Urbanismo del Paisaje del Máster en Proyectos Arquitectónicos Avanzados de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid (UPM).

² Toda la información sobre la red internacional se puede consultar en: <http://www.iuav.it/Didattica1/workshop-e/2016/HERITAGE-T/OVERVIEW/CHI-SIAMO/> [Consulta: 25/07/2020]

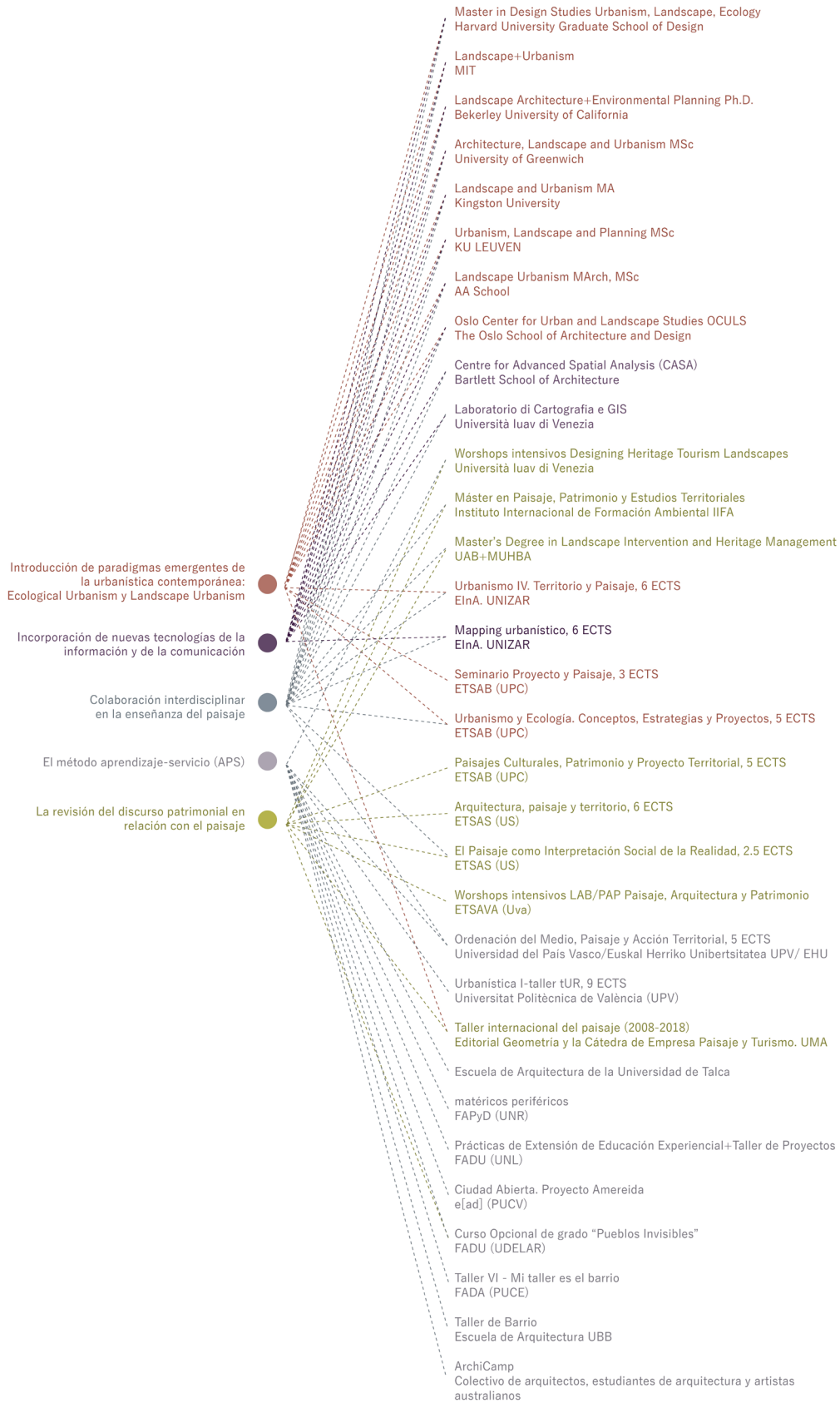


Fig. 1 Referencias docentes relacionadas con la incorporación de la noción contemporánea de paisaje en las escuelas de arquitectura. Fuente: Elaboración propia (2020)

2.2. Colaboración interdisciplinar en la enseñanza del paisaje

El paisaje es un concepto de naturaleza integradora que se presenta como una oportunidad docente en sí mismo, ya que guarda un gran potencial para funcionar como eje desde el que construir una enseñanza transversal de la arquitectura que la acerque a disciplinas tan pertinentes como son la ecología, la geografía, la antropología y la sociología. Las propuestas docentes que se enmarcan en las nuevas corrientes de pensamiento urbanas que acabamos de citar aluden a esa necesaria transversalidad. La citada asignatura de Urbanismo 4 de la EINA “integra contenidos e instrumentos propios de distintas disciplinas tales como la planificación ambiental, la ecología y el paisaje” (Monclús, 2018). Otro ejemplo lo encontramos en la asignatura “El paisaje como interpretación social de la realidad” que se imparte en el Máster Universitario en Ciudad y Arquitectura Sostenibles de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Sevilla (US), que surge de la colaboración entre los Departamentos de Geografía Humana, Urbanística y Ordenación del Territorio y Proyectos Arquitectónicos.

La relación entre arquitectura y urbanismo, que guarda una especial tradición en las escuelas de arquitectura de nuestro país, debe nutrirse de miradas complementarias que superen los límites de la propia escuela y plantearse una meta que va más allá de los contenidos impartidos o del equipo docente. Los talleres de proyectos, tan habituales en la docencia arquitectónica reglada y no reglada, se sugieren como un escenario idóneo desde el que fomentar el trabajo colaborativo entre estudiantes de diferentes grados y facultades, adelantando así una práctica que será habitual en su futuro ejercicio profesional. El objetivo de esta línea de innovación docente no puede olvidar que, además de transmitir al estudiante de arquitectura toda una línea de contenidos novedosos en su enseñanza provenientes de ramas disciplinares externas, es una cuestión prioritaria permitirle desarrollar aptitudes en relación al trabajo en equipo con dichos entornos disciplinares.

2.3. Incorporación de nuevas tecnologías de la información y de la comunicación

La tercera línea hace referencia a la necesidad de incorporar en la enseñanza herramientas, hasta ahora poco usuales para el estudiante de arquitectura, que le doten de recursos para afrontar un ejercicio proyectual argumentado desde el paisaje. En esta línea se posiciona claramente la Architectural Association School of Architecture de Reino Unido con su programa de posgrado Landscape Urbanism. Afrontando el proyecto arquitectónico bajo una mirada escalar amplia que atiende de forma especial a las relaciones que plantea con las dinámicas territoriales que le rodean, la metodología que propone se basa en el uso de técnicas digitales de modelización, simulación y visualización del espacio geográfico. El proyecto se va construyendo a partir de los procesos que informan, por ejemplo, sobre localizaciones óptimas de acuerdo con criterios ecológicos.

La base conceptual de los Sistemas de Información Geográfica (en adelante, SIG) se construyó precisamente desde esos primeros planteamientos norteamericanos que dieron origen al Ecological Urbanism (López et al., 2020), por lo que incorporar dichas tecnologías se confirma como un paso lógico cuando asumimos una docencia enmarcada en estos nuevos paradigmas. Estas tecnologías se están consolidando en el entorno académico europeo, y pruebas valiosas de ello son laboratorios como el Centre for Advanced Spatial Analysis (CASA) de la Bartlett School of Architecture o el Laboratorio di Cartografia e GIS de la Università Iuav di Venezia. Igualmente comienzan a tener una incipiente representación en escuelas españolas como la ETSAB o la EINA (Bambó-Naya et al., 2019).

2.4. El método aprendizaje-servicio (APS)

Consolidar una enseñanza del paisaje integradora, ligada a la sostenibilidad territorial, a los valores identitarios y a la calidad de vida nos conduce necesariamente a la participación pública. El aprendizaje-servicio, al ser una propuesta educativa que combina procesos de aprendizaje y de servicio a la comunidad de acuerdo a sus necesidades reales (Martínez, 2008), resulta un método de interés para introducir a los estudiantes en uno de los principales postulados del CEP: la importancia de involucrar a la ciudadanía en los procesos de toma de decisiones.

Si bien contamos con relevantes experiencias internacionales, como ArchiCamp, en Australia, y nacionales (e.g. Latasa-Zaballos y Gainza-Barrencia, 2019; Portalés et al., 2019), las referencias por excelencia de este tipo de prácticas docentes las encontramos en América del Sur. Un medio accesible para consultarlas son los Premios de Extensión que la Asociación de Escuelas y Facultades de Arquitectura Públicas de América del Sur (ARQUISUR) otorga desde 2005 a “aquella actividad intrínseca de la Universidad que apunta a desarrollar, fortalecer y sistematizar desde el punto de vista académico su vínculo con el medio”.

Los referentes son muchos (e.g. Araneda-Gutiérrez et al., 2019; Calisto y Sluys, 2019; Cárvanes, 2012; Mines y Giavedoni, 2016; Montenegro et al., 2014; Leicht, 2018), aunque destacamos la labor que realiza la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Talca por desarrollar su programa integral de grado en torno a una nueva arquitectura transversal que surge a través de la interpretación del paisaje, la materia y el territorio que comprende el Valle Central de Chile. Se trata de una enseñanza enraizada en lo local que se construye desde una reflexión sobre el paisaje propio y la activación comunitaria. En una línea similar encontramos también las aproximaciones de la Universidad Católica de Salta (FAU-UCASAL) o la Universidad Nacional de La Plata (FAU-UNLP) y, también en Argentina, Matéricos Periféricos, un colectivo de arquitectos y estudiantes de la Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño de la Universidad Nacional de Rosario (FAPyD-UNR) dedicado a la co-producción de arquitecturas participativas y de gestión socio-comunitaria. El colectivo pretende sumergir a los estudiantes “en el reconocimiento y valoración de los aspectos simbólicos de las culturas populares, las cualidades físicas y los tiempos específicos de los lugares donde se realizan las prácticas y en la comprensión del rol del arquitecto y de la disciplina en la construcción de territorios equitativos y sustentables”³.

2.5. La revisión del discurso patrimonial en relación con el paisaje

“Una lectura patrimonial del territorio y las ciudades será, lo está siendo ya, una lectura útil e imprescindible, para dar un fundamento sólido a cualquier planificación o proyecto y a cualquier intervención arquitectónica, urbanística o territorial significativa” (Ludevid, 2017). El paisaje en su acepción contemporánea vas más allá de ser una nueva figura de protección patrimonial a la que atender, ya que representa en sí mismo un replanteamiento de las dinámicas de protección patrimonial asumidas. Constituye un nuevo paradigma interpretativo que confirma la pertinencia de desplazar el énfasis desde la conservación hacia una transformación controlada y una puesta en valor sostenible de los recursos patrimoniales desde una perspectiva territorial.

La cuestión patrimonial debe por tanto superar en nuestras escuelas una aproximación de carácter esencialmente histórico y consolidarse como eje central para un proyecto integrado del territorio fundamentado en la noción de paisaje. Los futuros arquitectos y arquitectas deben

³ Toda la información sobre el colectivo se puede consultar en <http://www.matericosweb.com/> [Consulta: 1 de agosto de 2020]

entender que el discurso patrimonial, lejos de ser un mero soporte para emprender acciones de corte proteccionista, contiene claves fundamentales para una planificación e intervención arquitectónica capaz de poner en relieve la identidad de un territorio. En esta línea de innovación docente, avanza por ejemplo el equipo del Laboratorio para la investigación e intervención en el Paisaje Arquitectónico, Patrimonial y Cultural (LAB/PAP) de la ETSAVa (UVa) (Fernández-Raga et al., 2019). Los proyectos docentes de asignaturas como “Paisajes Culturales, Patrimonio y Proyecto Territorial” de la ETSAB o “Arquitectura, Paisaje y Territorio” de la ETSAS son igualmente oportunos. También es pertinente la especialización a nivel de posgrado en esta cuestión, destacando al respecto el International Master’s Degree in Landscape Intervention and Heritage Management que ofrece la UAB en colaboración con el Museu d’Història de Barcelona.

3. La experiencia de los talleres de la red Designing Heritage Tourism Landscapes

En relación a la última línea de innovación docente, la red internacional de escuelas de arquitectura Designing Heritage Tourism Landscapes (DHTL), compuesta por 16 escuelas lideradas por la Università luav di Venezia con la coordinación del profesor Mauro Marzo (Fig.2), organiza unos talleres intensivos dirigidos a estudiantes de arquitectura (Tabla 1). Los talleres reúnen a un equipo docente internacional con un perfil investigador común especializado en la cuestión paisajística y patrimonial, creando valiosas sinergias entre la práctica investigadora y la docente. En sus siete ediciones (Fig.3 y 4) ya realizadas se ha centrado en explorar, desde una atención prioritaria al turismo cultural, la dimensión activa del patrimonio y la pertinencia del discurso paisajístico para poder acometer proyectos sensibles a la casuística particular de un territorio específico. Por este motivo, los lugares y los temas propuestos están definidos en relación al paisaje regional, seleccionando territorios de alta relevancia cultural, social y natural, con un planteamiento ligado a las demandas reales de esos lugares.

El taller propone una aproximación específica para el proyecto de paisaje. Las posibilidades de activación del patrimonio cultural y natural se abordan de forma integral, tratando de ir más allá de un mero ejercicio de intervención patrimonial sobre una pieza específica. En el taller se estudian las posibilidades del paisaje en su conjunto mediante el establecimiento de vínculos interpretativos, espaciales y funcionales entre recursos patrimoniales. Se busca reemplazar la idea de una gestión del patrimonio individualizada, manifestada en operaciones puntuales, por una mirada holística que implica poder abordar una mayor cantidad de bienes, ya que pueden existir recursos patrimoniales de pequeña importancia que se vean revalorizados al enlazarse interpretativamente con otros bienes de mayor entidad. De esta forma, el patrimonio rural difuso, que en muchas ocasiones pasa desapercibido, puede pasar a formar parte de una red que rescate del anonimato.

Estos recursos patrimoniales que presentan menores exigencias jurídicas de protección suponen además una gran oportunidad para el proyecto de paisaje, ya que implican menor rigidez en su posible manipulación, siendo más adecuados para asumir funciones que impliquen intervenciones de mayor calibre, las cuales no podrían ser ejecutadas en bienes de mayor reconocimiento patrimonial. El proyecto permite cohesionar los recursos patrimoniales, los dota de estructura, construye narrativas y anticipa criterios y fórmulas para la gestión e activación coherente del patrimonio.



Fig. 2 Escuelas de arquitecturas participantes en la red DHTL. Fuente: <http://www.iuav.it/Didattica1/workshop-e/2016/HERITAGE-T/> (2020)

Tabla 1. Información básica de los talleres DHTL

Duración	Intensiva, 2 semanas
Ámbito disciplinar /Áreas de Conocimiento	Áreas de Proyectos Arquitectónicos; Expresión Gráfica; Teoría, Historia y Composición; Urbanismo y Ordenación del Territorio
Ámbito	Internacional
Afinidad del equipo docente	Alta. Arquitectos que pertenecen a líneas de investigación similares
Nº habitual de profesores por equipo	5-10, incluidos tutores*
Ámbito disciplinar de la titulación que cursan los estudiantes	Arquitectura
Curso al que pertenecen	Pertenecen a distinto curso y escuela. Diferente nacionalidad
Nº habitual de estudiantes por equipo	10-20. Equipos elegido al azar, asegurando que las diferentes nacionalidades participantes queden representadas equitativamente

*Los tutores son arquitectos jóvenes normalmente cercanos a la actividad docente e investigadora por encontrarse, por ejemplo, en pleno desarrollo de su tesis doctoral. Ejercen una labor intermedia entre el profesor y el alumno, apoyando al estudiante en el desempeño de tareas concretas.

El ejercicio proyectual consiste precisamente en materializar los lazos interpretativos detectados, haciéndolos visibles para el espectador que percibe y experimenta ese paisaje cultural. El entendimiento del paisaje como un entramado de relaciones permite incorporar como un nuevo estrato a la propuesta de actuación, materializada mediante la acción arquitectónica. La arquitectura se convierte así en un mecanismo de inteligibilidad patrimonial, en un ejercicio que orienta, a través de los procesos espaciales y temporales del paisaje, los significados atribuidos a lo largo de su evolución. Como ya expresó M. Antrop (2005), “la coherencia de las piezas pequeñas que componen el paisaje dentro de un contexto espacial más amplio es determinante para su legibilidad y realza en gran medida su identidad y valor global” (Antrop, 2005).

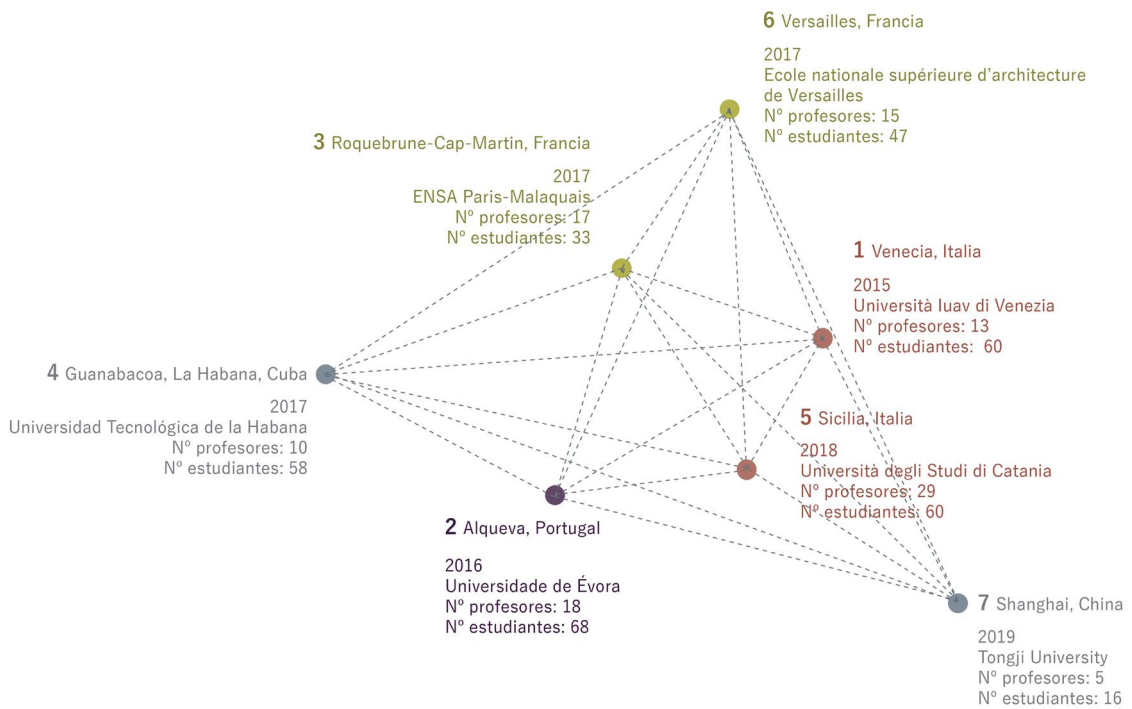


Fig. 3 Ediciones celebradas de los talleres internacionales *Designing Heritage Tourism Landscapes*. Fuente: Elaboración propia (2020)



Fig. 4 Carteles de las diferentes ediciones. Fuente: Elaboración propia, recopilados de <http://www.iuav.it/Didattica/1/workshop-e/2016/HERITAGE-T/> (2020)

Por otro lado, los talleres también se posicionan respecto a la interpretación del turismo en paisajes patrimoniales. En ellos se enfatiza que el proyecto de paisaje no es sinónimo de proyecto de dinamización turística y, para ello, buscan desplazar el énfasis desde la perspectiva económica hacia el desarrollo sostenible. El proyecto de paisaje permitiría aumentar la competitividad de un territorio a través de su identidad propia. Tratando de huir de un “estado fosilizado” del patrimonio, el proyecto de paisaje mira hacia el turismo cultural pero también hacia el uso y disfrute del paisaje por parte de la población local, cuyo compromiso e implicación con el espacio que habita se revela fundamental para una gestión efectiva del paisaje “de abajo hacia arriba” y para la preservación de las economías y los sistemas locales. La actividad turística es un valor territorial añadido que debe convivir con un ambiente humanizado y vivo.

Estos postulados se desarrollan desde una metodología experimental fundamentada en la coordinación internacional entre docentes y alumnos, siendo uno de los pilares de la experiencia el fortalecimiento de las relaciones entre los centros universitarios de los diferentes países. Los talleres desarrollan una metodología de enseñanza orientada a hacer al alumno

partícipe de la realidad local a través del contacto con agentes, instituciones y población del lugar. Por ello, se celebran en el lugar de intervención buscando ofrecer al estudiante, además de la propia experiencia de habitar y trabajar en este durante dos semanas, una mirada única que le permita comprender la configuración actual del paisaje, sus dinámicas históricas, los valores patrimoniales y las percepciones locales. El trabajo comienza con una visita exhaustiva al ámbito de intervención, a la que suceden jornadas de trabajo de mañana y tarde intercaladas con sesiones lectivas facilitadas por expertos en el paisaje objeto de estudio. La duración de dos semanas concentra la actividad, incentivando la participación y el debate entre alumnos, tutores y profesores, con una presencia continuada a lo largo de todo el taller (Fig.5). Tras la primera semana se celebra una sesión de crítica orientada a la puesta en común del trabajo de los diferentes grupos. El taller intensivo refuerza así el sentimiento de grupo, repercutiendo positivamente en el resultado final (Tejedor, 2014).

En definitiva, los talleres suponen la respuesta docente de una línea de investigación específica en torno a las interconexiones entre paisaje, patrimonio, turismo y arquitectura, siendo la modalidad intensiva, la experiencia in situ, el aprendizaje servicio y la internacionalidad sus cuatro pilares principales.



Fig. 5 Profesores, tutores y alumnos trabajando de forma conjunta durante el Workshop Architecture, Archaeology and Tourism (Palazzolo Acreide, Sicilia, Italia). Fuente: Designing Heritage Tourism Landscapes

4. Conclusiones

Planteamos la necesidad de una reflexión en las escuelas de arquitectura sobre la transformación docente que implica el discurso contemporáneo del paisaje. De un primer análisis de los mecanismos que se están aplicando actualmente en ámbito nacional e internacional, y el desarrollo con mayor extensión de uno de ellos correspondiente a la red DHTL, se deducen dos cuestiones principales. Por un lado, que existen cinco líneas de innovación docente principales que normalmente se manifiestan como tres estrategias de enseñanza diferenciadas: programas docentes generalmente próximos al área de Urbanística y Ordenación del Territorio que integran nuevos paradigmas teóricos argumentados desde el paisaje y que suelen trabajar con tecnologías geoespaciales como los SIG; mecanismos experimentales participativos que se centran en la relación del alumno con la realidad local y, por último, propuestas que aparecen plenamente vinculadas con el discurso patrimonial. La colaboración multidisciplinar parece ser un objetivo común para todas ellas. De este modo,

observamos cómo desde el paisaje se aglutinan varias de las líneas de innovación docente que reciben mayor atención en la actualidad (urbanismo participativo, herramientas TIC, tecnología medioambiental, aprendizaje-servicio, metodologías activas, etc.). Sin embargo, no existen a día de hoy muchas interconexiones evidentes entre estos tres paradigmas de la enseñanza a pesar de su fuerte complementareidad, lo que apunta a la necesidad de dar un paso más. Las cinco líneas de innovación propuestas son susceptibles de fusionarse en un programa docente único.

Por otro lado, el acercamiento a la experiencia específica de la red DHTL nos muestra la necesidad de definir mecanismos concisos y con fuerte vocación operativa. La concienciación del alumno sobre la necesidad de mantener la gran diversidad de paisajes y expresiones culturales del mundo que habitamos es un objetivo de gran relevancia que requiere de la definición de acercamientos específicos. El uso social del territorio, el turismo y la búsqueda de claves relacionales entre los objetos patrimoniales y el paisaje como recurso narrativo son los argumentos metodológicos que ofrece la red DHTL.

Tal y como afirma J. Monclús (2012), “la recuperación selectiva de conceptos y experiencias en el extenso repertorio de la cultura arquitectónica y urbanística para “repensar” y “reinventar” las técnicas proyectuales que deben dar respuesta a las situaciones complejas que se presentan en el paisaje contemporáneo resulta más que oportuna” (Monclús, 2012). La cuestión del paisaje y los discursos asociados a él (preocupación ecológica, inclusión ciudadana, gestión patrimonial, etc.) resultan tan pertinentes hoy en día que desde nuestras escuelas debemos plantear estrategias sólidas al respecto que sean capaces de anticipar en lo posible las dinámicas fluctuantes de la acción humana sobre el territorio.

5. Agradecimientos

Los autores agradecen el esfuerzo de todas las personas que han participado en la organización y la docencia de los talleres DHTL durante sus siete ediciones, así como a los estudiantes que han participado en ellos.

Este artículo cuenta con el apoyo del proyecto de investigación SMARCH: Smart Architectural and Archeological Heritage. Instrumentos y Estrategias de Innovación para la Integración de la Gestión Patrimonial, Turística y Paisajística (HAR2016-79757-R) financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad de España a través del Plan Estatal 2013-2016 Retos. El autor principal agradece a su vez al Ministerio de Educación, Cultura y Deporte la financiación recibida a través de la Ayuda para Formación del Profesorado Universitario (FPU16/02768).

6. Bibliografía

ARANEDA GUTIÉRREZ, C.R., et al. (2019). “Taller de Barrio: prototipo de taller de oficio como caso de vínculo multidireccional con el medio” en García Escudero, D.; Bardí Milà, B, (Eds.) *VII Jornadas sobre Innovación Docente en Arquitectura (JIDA'19), Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, 14 y 15 de Noviembre de 2019*. Barcelona: UPC IDP; GILDA, pp. 557-571. <<http://dx.doi.org/10.5821/jida.2019.8376>> [Consulta: 29 de julio de 2020]

ANTROP, M. (2005). “Why landscapes of the past are important for the future” en *Landscape and Urban Planning*, 70 (1-2), pp. 21-34. <<http://dx.doi.org/10.1016/j.landurbplan.2003.10.002>> [Consulta: 3 de agosto de 2020]

ANTROP, M. y VAN EETVELDE, V. (2017). *Landscape Perspectives. The Holistic Nature of Landscape*. Cham: Springer.

AUGÉ, M. (1993). *Los no-lugares. Espacios del anonimato*. Barcelona: Gedisa.

- BAMBÓ-NAYA, R., SANCHO-MIR, M. y EZQUERRA, I. (2019) “El mapa y el territorio: cartografías prospectivas para una enseñanza flexible y transversal” en García Escudero, D. y Bardí Milà, B. (Eds.) *VII Jornadas sobre Innovación Docente en Arquitectura (JIDA'19), Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, 14 y 15 de Noviembre de 2019*. Barcelona: UPC IDP; GILDA, pp. 117-131. <<http://dx.doi.org/10.5821/jida.2019.8294>> [Consulta: 28 de julio de 2020]
- BUSQUETS FÀBREGAS, J. y CORTINA RAMOS, A. (eds.) (2009). *Gestión del paisaje. Manual de protección, gestión y ordenación del paisaje*. Barcelona: Ariel.
- CALISTO DURÁN, A.M. y VAN SLUYS, C. (2019). “Mi taller es el barrio” en García-Escudero, D. y Bardí i Milà, B. (Eds.) *VII Jornadas sobre Innovación Docente en Arquitectura (JIDA'19), Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, 14 y 15 de Noviembre de 2019*. Barcelona: UPC IDP; GILDA, pp. 442-458. <<http://dx.doi.org/10.5821/jida.2019.8356>> [Consulta: 30 de julio de 2020]
- CÁRAVES, P. (2012). *La Ciudad Abierta de Amereida. Arquitectura desde la Hospitalidad: Experiencia arquitectónica de la generación de la Ciudad Abierta*. Madrid: Editorial Académica Española.
- FERNÁNDEZ-RAGA, R. et al. (2019). “El proyecto arquitectónico en paisajes patrimoniales: una experiencia de inmersión internacional” en García Escudero, D. y Bardí Milà, B. (eds.) *VII Jornadas sobre Innovación Docente en Arquitectura (JIDA'19), Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, 14 y 15 de Noviembre de 2019*. Barcelona: UPC IDP; GILDA, pp. 663-676. <<http://dx.doi.org/10.5821/jida.2019.8395>> [Consulta: 12 de agosto de 2020]
- KOOLHAAS, R. (1997). “The Generic City” en *Domus*, 791, pp. 3-12.
- KOOLHAAS, R. (2002). “Junkspace” en *October*, 100, pp. 175-190.
- LATASA-ZABALLOS, I. y GAINZA-BARRENCUA, J. (2019). “Arquitectura y paisaje: un entorno para el aprendizaje transversal, creativo y estratégico” en García-Escudero, D. y Bardí i Milà, B. (Eds.) *VII Jornadas sobre Innovación Docente en Arquitectura (JIDA'19), Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, 14 y 15 de Noviembre de 2019*. Barcelona: UPC IDP; GILDA, pp. 413-430. <<http://dx.doi.org/10.5821/jida.2019.8352>> [Consulta: 30 de julio de 2020]
- LEICHT, E. (2018). “Pueblos (in) visibles de la región este del Uruguay. Un proyecto de investigación-enseñanza. Del aislamiento a la inclusión socio-territorial de pequeñas localidades postergadas en Maldonado, Rocha y Lavalleja” en *Arquisur Revista*, vol. 8, 13, pp. 108-121. <<https://doi.org/10.14409/ar.v8i13>> [Consulta: 10 de agosto de 2020]
- LLOP TORNÉ, C. (ed.). (2009). *Paisatges en transformació. Intervenció i gestió paisatgístiques*. Barcelona: Diputació de Barcelona.
- LÓPEZ SÁNCHEZ, M., TEJEDOR CABRERA, A. y LINARES GÓMEZ DEL PULGAR, M. (2020). “Arquitectura y Sistemas de Información Geográfica: Hacia un Proyecto de Paisaje Informado” en *Proyecto, Progreso, Arquitectura*, 22, pp. 72-87. <<http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2020.i22.04>> [Consulta: 28 de julio de 2020]
- LUDEVID I ANGLADA, J. (2017). Presentación del libro *El proyecto del paisaje: Taller Internacional de Paisaje (2009-2015)*. Jaén: Colegio Oficial de Arquitectos de Jaén; Editorial Geometría.
- MARTÍNEZ MARTÍN, M. (2008). *Aprendizaje servicio y responsabilidad social de las universidades*. Barcelona: Octaedro.
- MATA OLMO, R. y TARROJA, A. (coords.). (2006). *El paisaje y la gestión del territorio: criterios paisajísticos en la ordenación del territorio y el urbanismo*. Barcelona: Diputació de Barcelona.
- MCHARG, I. L. (1969) *Design with nature*. Nueva York: New York Natural History Press.
- MINES, P. y GIAVEDONI, R. (2016). “Guardianes del río. Reflexiones sobre lo que hacemos y aprendemos al lado del agua” en *Revista +E versión digital*, (6), pp. 224-231.
- MONCLÚS, J. (2018). “Reaprender el arte del urbanismo. Estrategias docentes en la EINA (2009-2018)” en García-Escudero, D. y Bardí i Milà, B. (eds.) *VI Jornadas sobre Innovación Docente en Arquitectura (JIDA'18), Escuela de Ingeniería y Arquitectura de Zaragoza, 22 y 23 de Noviembre de 2018*. Barcelona:

- UPC IDP; GILDA; Zaragoza: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Zaragoza, pp. 366-376. <<http://dx.doi.org/10.5821/jida.2018.5492>> [Consulta: 28 de julio de 2020]
- MONCLÚS, J. (2012). "Repensar Canfranc desde el urbanismo paisajístico y los paisajes culturales" en Monclús, J., López-Mesa, B. y de la Cal, P. (eds.) *Repensar Canfranc. Taller de rehabilitación urbana y paisaje*. Zaragoza: Institución Fernando el Católico, Prensas de la Universidad de Zaragoza, pp. 14-27.
- MONTENEGRO, J. et al. (2014) LEICHT, E. (2018). "Planes y proyectos para un desarrollo sustentable. La experiencia de la cátedra de urbanismo I A" en *Arquisur Revista*, vol. 4, 6, pp. 104-123. <<https://doi.org/10.14409/ar.v1i6>> [Consulta: 10 de agosto de 2020]
- MOSTAFAVI, M. y DOHERTY, G. (eds.). (2010). *Ecological Urbanism*. Harvard University Graduate School of Design. Lars Müller Publishers.
- MUÑOZ, F. (2008). *Urbanización: paisajes comunes, lugares globales*. Barcelona: Gustavo Gili.
- PORTALÉS MAÑANÓS, A., SOSA ESPINOSA, A. y PALOMARES FIGUERES, M. (2019). "Dinámicas participativas y multidisciplinariedad en proyectos docentes de regeneración urbana". En García Escudero, D.; Bardí Milà, B. (eds.) *VII Jornadas sobre Innovación Docente en Arquitectura (JIDA'19), Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, 14 y 15 de Noviembre de 2019*. Barcelona: UPC IDP; GILDA, pp. 583-596. <<http://dx.doi.org/10.5821/jida.2019.8378>> [Consulta: 14 de agosto de 2020]
- SABATÉ BEL, J. (2002). "En la identidad del territorio está su alternativa" en *OP ingeniería y territorio*, 60, pp. 12-19.
- SIMANCAS CRUZ, M. y CORTINA RAMOS, A. (Coords.). (2011). *Retos y perspectivas de la gestión del paisaje en Canarias*. Santa Cruz de Tenerife: Gobierno de Canarias; Universidad Internacional Menéndez Pelayo.
- TEJEDOR CABRERA, A., et al. (eds.). (2020). *Innovación para la Gestión Integrada del Patrimonio, el Paisaje y el Turismo*. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla y Ediciones Universidad de Valladolid.
- TEJEDOR CABRERA, A. (2014). "La ricerca di un modello di insegnamento: il laboratorio di progettazione architettonica" en *FAmagazine*, 26, pp. 36-42.
- TROITIÑO VINUESA, M.A. (2011). "Territorio, patrimonio y paisaje: desafíos de una ordenación y gestión inteligentes" en *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 169-170, pp. 561-569.
- WALDHEIM, C. (2016). *Landscape as Urbanism: A general theory*. Princeton: Princeton University Press.